

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
«**Федеральный институт педагогических измерений**»



ISSN 2587-9375

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ИЗМЕРЕНИЯ

3 / 2022

Педагогические измерения

3

2022

1 2 3

Главный редактор

Решетникова Оксана Александровна, канд. пед. наук, директор ФГБНУ «ФИПИ»

Редакционная коллегия:

Болотов Виктор Александрович – академик РАО, д-р пед. наук, научный руководитель Центра мониторинга качества образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Безбородов Александр Борисович – д-р ист. наук, ректор ФГБОУ ВПО «Российский государственный гуманитарный университет», руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по истории ФГБНУ «ФИПИ»

Вербицкая Мария Валерьевна – д-р филол. наук, руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по иностранным языкам ФГБНУ «ФИПИ»

Демидова Марина Юрьевна – д-р пед. наук, руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по физике ФГБНУ «ФИПИ»

Зинин Сергей Александрович – д-р пед. наук, профессор кафедры методики преподавания литературы ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по литературе ФГБНУ «ФИПИ»

Ефремова Надежда Фёдоровна – д-р пед. наук, заведующий кафедрой педагогических измерений Донского государственного технического университета

Иванова Светлана Вениаминовна – чл.-корр. РАО, д-р филос. наук, научный руководитель Института стратегии развития образования Российской академии образования

Карданова Елена Юрьевна – канд. физ.-мат. наук, директор Центра мониторинга качества образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Лобжанидзе Александр Александрович – д-р пед. наук, заведующий кафедрой экономической и социальной географии имени академика РАО В.П. Максакковского ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по географии ФГБНУ «ФИПИ»

Лазебникова Анна Юрьевна – чл.-корр. РАО, д-р пед. наук, руководитель Центра социально-гуманитарного образования Института стратегии развития образования Российской академии образования

Семченко Евгений Евгеньевич – канд. экон. наук, заместитель руководителя Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки

Татур Александр Олегович – канд. физ.-мат. наук, главный научный консультант ФГБНУ «ФИПИ»

Редакция:

ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

Адрес: 123557, г. Москва, ул. Пресненский Вал, дом 19, строение 1

Заместитель главного редактора: Шишмакова Елена Владимировна, кандидат педагогических наук

Ответственный секретарь: Степанова Марина Владимировна, кандидат педагогических наук

Вёрстка: Буланов Максим

Технолог: Цыганков Артём

Тел: (495) 345-52-00, 345-59-00

E-mail: narob@yandex.ru, www.narodnoe.org

Адрес: 109341, Москва, ул. Люблинская, 157, корп. 2

© Коллектив авторов, 2022

Издатель: ИД «Народное образование»

АНАЛИТИКА

Доцинский Р. А., Крайник О. М., Соловьёва Т. В.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по русскому языку 3

Представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы. Проанализированы учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем подготовки по русскому языку. Приведены рекомендации по коррекции выявленных в результате анализа дефицитов. Описаны изменения экзаменационной модели ЕГЭ-2023 по русскому языку.

Зинин С. А., Барабанова М.А., Новикова Л. В.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по литературе 39

Представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы по основным содержательным блокам. Проанализированы учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем подготовки по литературе. Приведены рекомендации по совершенствованию методики преподавания предмета.

Вербицкая М. В., Махмурян К. С., Бажанов А. Е., Кузьмина Е. В., Ратникова Е. И., Рахимбекова Л. Ш.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по иностранным языкам (английский, немецкий, французский, испанский, китайский языки) 67

Представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы по английскому, французскому, немецкому, испанскому и китайскому языкам. Проанализированы результаты выполнения заданий выпускниками с разным уровнем иноязычной коммуникативной компетенции. Приведены рекомендации по совершенствованию методики преподавания иностранных языков с целью коррекции типичных ошибок.

Лискова Т. Е.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по обществознанию 142

Представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы. Приведён анализ выполнения линий заданий по видам деятельности и блокам содержания. Проанализированы учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем. Описаны изменения в КИМ ЕГЭ-2023 по обществознанию.

Подписано в печать 12.10.2022. Формат 60×90/8
Бумага офсетная. Печать офсетная. Печ.л. 20,75. Усл.-печ.л. 20,75.
Тираж 1000 экз. Заказ № 22А19

Учредитель ООО «НИИ школьных технологий».
Свидетельство о регистрации СМИ ПИ №77-15870 от 07.07.2003 г.
Издатель: ИД «Народное образование»
109341, Москва, ул. Люблинская, д. 157, корп. 2
Тел.: (495) 345-52-00
E-mail: narob@yandex.ru
Распространение: no.podpiska@yandex.ru

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по русскому языку

**Дощинский
Роман Анатольевич**

ведущий научный сотрудник Федерального института педагогических измерений, руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по русскому языку, кандидат педагогических наук

**Крайник
Ольга Михайловна**

начальник учебно-методического управления Алтайского государственного университета, член комиссии по разработке КИМ для ГИА по русскому языку, кандидат педагогических наук

**Соловьёва
Татьяна Васильевна**

заведующая кафедрой Челябинского института пере-подготовки и повышения квалификации работников образования, член комиссии по разработке КИМ для ГИА по русскому языку, кандидат филологических наук, fipi@fipi.ru

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по русскому языку, основные результаты ЕГЭ по русскому языку в 2022 г., анализ результатов по группам учебной подготовки.

ЕГЭ по русскому языку в 2022 г. проводился во всех субъектах Российской Федерации. В основном периоде приняли участие 665 596 человек¹.

Кривая распределения первичных баллов участников экзамена 2022 г. приведена на рисунке 1. Она сопоставима с распределениями результатов участников основного периода ЕГЭ прошлых лет.



Рис. 1. Распределение первичных баллов участников ЕГЭ 2022 г.

¹ Статистические данные на основе действующих результатов участников ЕГЭ с учётом резервных дней основного периода ЕГЭ по состоянию на 25.07.2022 г.

Представленное распределение баллов участников экзамена свидетельствует о соответствии трудности КИМ уровню подготовки экзаменуемых по русскому языку. Средний тестовый балл ЕГЭ 2022 г. составил 68,4. Преодоление минимальной границы, равной 24 тестовым и 10 первичным баллам, составило проблему для 0,91 % сдающих экзамен, а, соответственно, «вузовской» минимальной границы — 36/16 баллов — для 2,1 % от общего числа участников ЕГЭ 2022 г. Более 22 % участников ЕГЭ 2022 г. показали высокие результаты (81–100 баллов).

На рисунке 2 показано распределение участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки по группам баллов.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2022 г. отражает успехи и проблемы в овладении предметом. Нельзя не отметить, что русский язык — один из немногих учебных предметов, который непрерывно изучается с 1-го по 11-й классы. В этом смысле и сам экзамен построен как некое обобщение и систематизация всего изученного в рамках школьного курса русского языка.

Перечислим линии заданий с наименьшими процентами выполнения (менее 60 %):

- задание 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров);
- задание 11 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-));

- задание 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий);

- задание 16 (Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами);

- задание 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи);

- задание 21 (Пунктуационный анализ);

- задание 23 (Функционально-смысловые типы речи);

- задание 25 (Средства связи предложений в тексте);

- задание 27, критерий К8 (Соблюдение пунктуационных норм).

Одновременно с плохо усвоенными элементами содержания можно выделить и успешно освоенные умения, навыки, виды деятельности (в среднем выполнены более чем 80 % участников ЕГЭ):

- задание 3 (Лексическое значение слова);

- задание 6 (Лексические нормы);

- задание 7 (Морфологические нормы (образование форм слова));

- задание 13 (Правописание НЕ и НИ);

- задание 27, критерии К1 (Формулировка проблем исходного текста), К3 (Отражение позиции автора исходного текста), К4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста), К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения), К11 (Соблюдение этических норм) и К12 (Соблюдение

Распределение групп баллов:

1 гр. — от 0 до 15

2 гр. — от 16 до 35

3 гр. — от 36 до 49

4 гр. — от 50 до 58

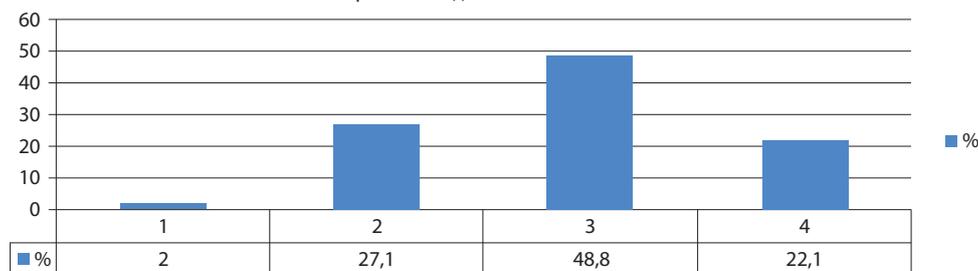


Рис. 2. Распределение участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки по группам баллов

фактологической точности в фоновом материале).

В целом положительная динамика результатов ЕГЭ по сравнению с 2021 г. проявилась в освоении некоторых тем, что свидетельствует о системной работе, проводимой школьными учителями:

- задание 6 (Лексические нормы; в 2021 г. средний процент выполнения составлял 85, в 2022 г. — 88,4);
 - задание 7 (Морфологические нормы (образование форм слова); в 2021 г. средний процент выполнения составлял 76,4, в 2022 г. — 80);
 - задание 15 (Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи; в 2021 г. средний процент выполнения составлял 62,3, в 2022 г. — 68,2);
 - задание 21 (Пунктуационный анализ; в 2021 г. средний процент выполнения составлял 41,6, в 2022 г. — 45,9);
 - задание 24 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению; в 2021 г. средний процент выполнения составлял 69,5, в 2022 г. — 73,6);
 - задание 25 (Средства связи предложений в тексте; в 2021 г. средний процент выполнения составлял 47,6, в 2022 г. — 55).
- Практически не меняются от года к году результаты выполнения следующих заданий:
- задание 4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения); в 2021 г. средний процент выполнения составлял 75,5, в 2022 г. — 75,4);

- задание 5 (Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости); в 2021 г. средний процент выполнения составлял 72,5, в 2022 г. — 70,7);

- задание 9 (Правописание корней; в 2021 г. средний процент выполнения составлял 68,1, в 2022 г. — 67,3);

- задание 10 (Правописание приставок; в 2021 г. средний процент выполнения составлял 59, в 2022 г. — 60,8);

- задание 26 (Речь. Языковые средства выразительности; в 2021 г. средний процент выполнения составлял 75,5, в 2022 г. — 75,8);

- задание 27, критерий К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста; в 2021 г. средний процент выполнения составлял 74,3, в 2022 г. — 75,6).

Таким образом, на основании изложенного можно выделить перечень тем и соответствующих экзаменационных заданий, на которые следует обратить внимание при подготовке к ЕГЭ по русскому языку в 2022/23 учебном году.

* * *

Выпускники на протяжении ряда лет демонстрируют при выполнении заданий 4–8 несомненные успехи в освоении норм современного русского литературного языка. На рисунке 3 представлены результаты выполнения задания 4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения)) в разрезе общего среднего процента

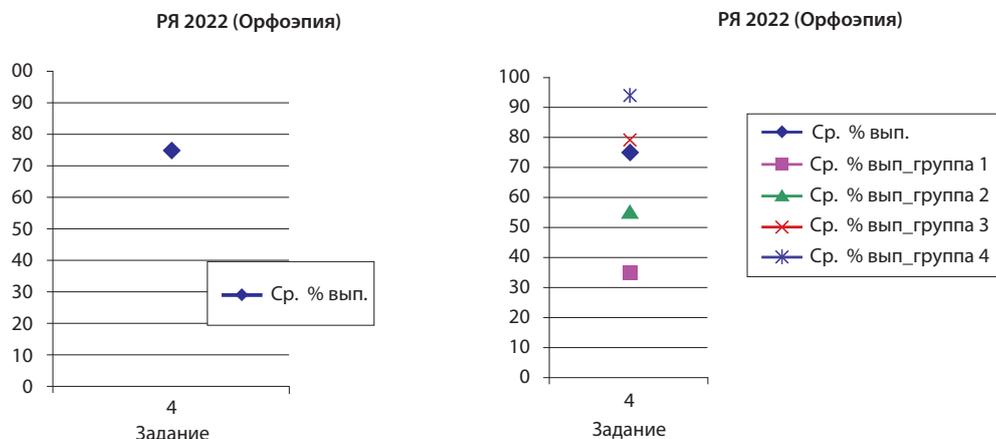


Рис. 3. Результаты выполнения задания 4

и дифференциации среднего процента по группам экзаменуемых. Практически все экзаменуемые из группы высокобалльников (94,5 %) справились с заданием, иногда смогли выполнить задание даже те экзаменуемые, которые не преодолели минимального порога (35 %). Главным ориентиром при подготовке к успешному выполнению задания является ежегодно обновляемый «Орфоэпический словарь», входящий в пакет материалов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ по русскому языку, который публикуется на сайте ФГБНУ «ФИПИ» в начале каждого учебного года.

Анализируя данные, представленные на рисунке 4, следует констатировать факт успешности выполнения задания 7, в котором требовалось квалифицировать пример с ошибкой в образовании формы слова той или иной части речи, и в ответе записать исправленный вариант.

Как и в предыдущие годы, в качестве материала для задания 7 приводились словоформы разных частей речи: имена существительные в именительном падеже множественного числа (*редакторы, конструкторы* и др.), в родительном падеже множественного числа (*вишен, яблок, томатов, сапог, партизан, полотенец* и др.); имена существительные, которые вызывают проблемы в определении рода, а значит, и проблемы в формообразовании (*повидло, шампунь, аэрозоль, мозоль* и др.); количественные и порядковые сложные и составные числительные в разных падежных формах (*в ста шестидесяти метрах, с девяноста тетрадами, в полутора километрах, к две тысячи двадцать первому году* и др.); прилагательные и наречия в сравнительной и превосходной степенях (*он более угрюмый, выглядел веселее* и др.); глаголы в формах настоящего и прошедшего времени, а также в повелительном наклонении (*гложут сомнения, сожжёшь бумагу, замёрз на снегу, лягте на спину, поезжай вперёд* и др.).

Ошибки, которые допустили экзаменуемые, объясняются, как правило, отсутствием систематизированных знаний о нормах формообразования самостоятельных частей речи. Наиболее частотные ошибки по-прежнему касаются неправильного употребления форм имён числительных и глаголов. Нередко встречаются также ошибки, связанные с тем, что экзаменуемые не понимают требований задания и, как следствие, записывают в бланке ответов неправильную форму,

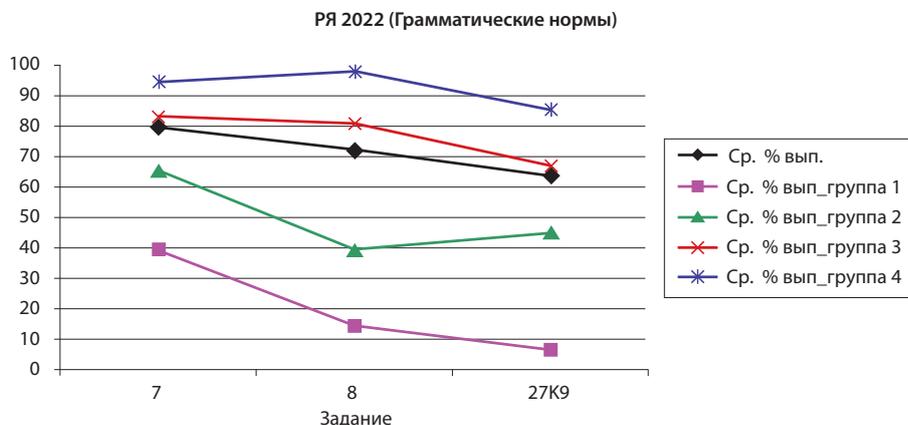
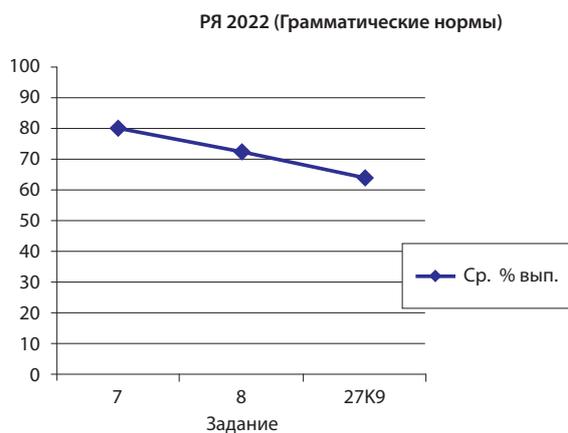


Рис. 4. Результаты выполнения заданий 7, 8, 27 (критерий К9)

то есть ту форму, в которой употреблено слово в самом задании.

Задание 8 проверяет ещё один уровень владения грамматическими нормами, а именно синтаксическими нормами. По причинам сложного устройства русского синтаксиса и разветвлённости нормативных установок задание 8 было выполнено в 2022 г. чуть хуже, чем задание 7, но вполне удовлетворительно. Подчеркнём, что это задание является самым «дорогим» в части 1 экзаменационной работы: за него экзаменуемые могут полу-

чить максимально 5 баллов. Отметим, что при выполнении данного задания процесс опознания типа грамматической (синтаксической) ошибки подспудно актуализирует тот самый предметный результат, который обозначен во ФГОС СОО как «владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью» и который не проверяется на экзамене по русскому языку напрямую.

Приведём пример задания 8 из открытого варианта ЕГЭ 2022 г.

ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

А) неправильное построение предложения с причастным оборотом

Б) нарушение в построении предложения с однородными членами

В) ошибка в построении сложного предложения

Г) неправильное употребление падежной формы имени существительного с предлогом

Д) нарушение в построении предложения с несогласованным приложением

1) В «Юбилейном», относимых к позднему творчеству В. В. Маяковского, представлен глубокий динамичный монолог лирического героя.

2) Поэзия А. С. Пушкина — неисчерпаемая сокровищница для всех, кто ценит не только выразительность художественных образов, но и мудрость, жизненный опыт поэта.

3) Д. С. Лихачёв интересовался тем, что обращал ли кто-нибудь внимание на то, какие преданные своему делу люди встречаются среди реставраторов и музейных работников.

4) Человек, полубивший неторопливую речку, осоку, качающуюся на ветру, омуты, лесам, не будет им вредить.

5) Вопреки бравады, показной желчности и нарочитой остроты «Юбилейное» — одно из самых лиричных произведений В. В. Маяковского.

6) Каждое утро поэт спускался к морю, чтобы жадно вдыхать и наслаждаться морским воздухом.

7) Был август — лучшее, благодатное время на Байкале, когда нагревается вода и воздух свеж.

8) Летом я прочитал увлекательную статью в журнале «Природе».

9) Меня заинтересовала мысль о том, что интеллект человека проявляется не в умении читать, а в умении перечитывать.

Задачи экзаменуемых при выполнении задания 8 — квалифицировать грамматические (синтаксические) ошибки, допущенные в пяти из девяти представ-

ленных во втором столбце предложений, и соотнести с указанными типами ошибок в первом столбце. В результате экзаменуемые в большинстве своём нашли

такие грамматические (синтаксические) ошибки, как ошибка в построении сложного предложения (одновременное использование двух средств связи в сложно-подчинённом предложении — «что» и «ли» в предложении 3), нарушение в построении предложения с несогласованным приложением (неверная падежная форма в названии журнала в предложении 8).

Однако экзаменуемые испытывали большие трудности при обнаружении примеров с неправильным построением предложения с причастным оборотом (предложение 1) и с неправильным употреблением падежной формы имени существительного с предлогом (предложение 5). Дело в том, что и в предложении 1, и в предложении 5 есть «конкурирующие» элементы, в частности название одного и того же произведения — стихотворения В. В. Маяковского «Юбилейное», которое могло быть также расценено как нарушение в построении предложения с несогласованным приложением. Всё это свидетельствует о неполном и неглубоком знании синтаксических норм определённой группой выпускников. Учителям необходимо более разнообразно представлять на уроках тот или иной тип грамматической (синтаксической) ошибки. Так, название в кавычках может быть употреблено как несогласованное приложение безошибочно, а может вообще не являться несогласованным приложением, как это и представлено в предложениях 1 и 5.

Наиболее ярко принцип вариативности проявляется в ситуации анализа структуры предложения с однородными членами. Отметим, что старшеклассники очень хорошо натренированы в употреблении двойных союзов, но оказываются практически беспомощными в тех случаях, когда сталкиваются с конструкциями наподобие предложения 6 в приведённом выше примере задания 8. Такие предложения следует чаще предлагать для анализа старшеклассникам, подробно объяснять смысл ошибки (два однородных глагола-сказуемых, они соединены союзом И, имеют общее дополнение, которое относится только ко второму глаголу-сказуемому, но грамматически неверно присоединяется к первому глаголу-сказуемому).

Несмотря на достаточно хорошие результаты выполнения заданий части 1 по определению языковых норм и грамматически верных конструкций, следует отметить, что уровень грамматической правильности речи экзаменуемых в условиях создания самостоятельного речевого высказывания недостаточно высок. Особой проблемой последних лет стали следующие грамматически неправильные словоупотребления, обороты, конструкции:

- ошибочное словообразование: *засилие, безделие*;
- нарушение норм управления и/или неверный подбор предлога: *писатель рассуждает над проблемой; автор пишет о Иване Ивановиче Пушкине; свойственный для героя; из предложений мы видим*;
- неверное построение сложных предложений: *автор замечает о том, что...; герой хочет нам донести то, что можно быть счастливым*;
- неверное построение предложений с деепричастными оборотами: *подводя итог, мне кажется важным, что...; говоря о жестокости войны, автором подчёркивается...*

Нарушение грамматических норм в условиях создания речевого высказывания (критерий К9), на наш взгляд, обусловлено как особенностью современной языковой ситуации, которая характеризуется увеличением количества разного рода ошибок, возникающих под влиянием просторечия, территориальных и социальных диалектов, полудиалектов, так и резким падением уровня культуры речи выпускников. Необходимы превентивные (профилактические) меры по недопущению подобных ошибок. При изучении каждого из разделов (будь то словообразование, морфология или синтаксис) следует включать в учебную работу упражнения, побуждающие школьников конструировать высказывания по существующим грамматическим канонам. В случае организации работы над уже допущенными ошибками важно использовать действенные мнемонические приёмы, которые позволят обучающимся впредь не допускать ошибок в собственной устной и письменной речи.

Перейдём от анализа уровня освоения экзаменуемыми грамматических норм

к анализу уровня освоения ими лексических и в целом речевых норм. Рисунок 5 даёт общее представление о достаточно высоком уровне освоения участниками экзамена в 2022 г. лексических и в целом речевых норм.

Совокупность указанных на рисунке 5 заданий части 1 экзаменационной работы составляет целостную систему проверки освоения экзаменуемыми лексических норм, которая отражает реальные системные связи, существующие в языке на лексическом уровне. Во-первых, слово должно употребляться в свойственном ему значении (задание 3). Во-вторых, употребление слова должно учитывать оттенки значения, вносимые в слово приставкой и суффиксом, иначе говоря, основываться на знании такого языкового явления, как паронимия (задание 5). В-третьих, слово не должно неоправданно повторяться, следует избегать употребления однокоренных слов в близком контексте, то есть тавтологии, а также использования лишних

слов (плеоназм), наконец, употребление слова должно осуществляться на основе законов лексической сочетаемости в русском языке (задание 6). В-четвёртых, при употреблении слова необходимо учитывать явления синонимии, антонимии, наличия в русском языке богатого фразеологического запаса и проч. (задание 24).

Наблюдается корреляция между результатами выполнения экзаменуемыми заданий 3 и 6, 5 и 24. При этом в 2022 г. задания 3 и 5 выполнены немного хуже по сравнению с 2021 г.

По понятным причинам на порядок хуже выполняется задание 6 с формулировкой «Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, **заменяв** неверно употреблённое слово. Запишите подобранное слово, соблюдая нормы современного русского литературного языка». Многие экзаменуемые были способны интуитивно определить ошибку, что отразилось в полученном веере кратких ответов участников ЕГЭ, но были не в состоянии исправить эту ошибку. Наиболее трудными для выпускников 2022 г. стали исправления, связанные с так называемым разрушением фразеологизмов, то есть привычных, устойчивых, общепринятых лексических связей слов.

Задание 24 в ЕГЭ по русскому языку 2022 г. было, как и в предыдущие годы, максимально вариативным. Требовалось обнаружить в тексте и выписать синонимы (в том числе контекстные), или антонимы (в том числе контекстные), или один из фразеологизмов, или слово с указанным лексическим значением

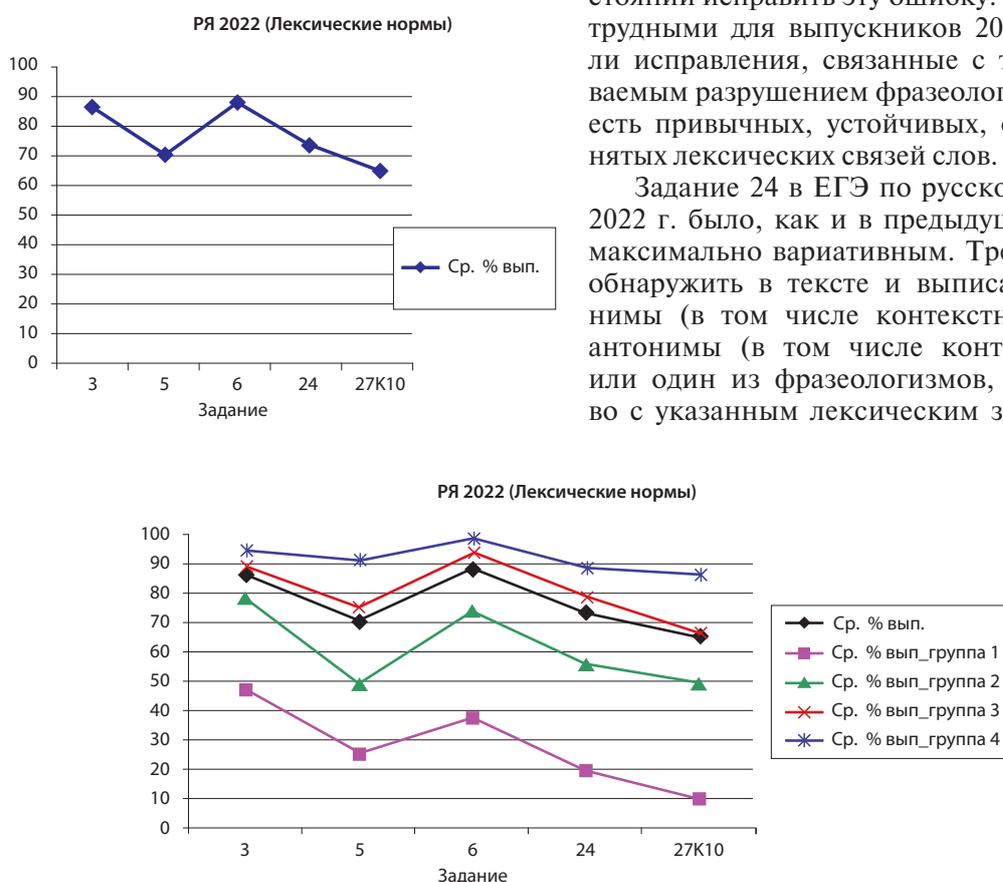


Рис. 5. Освоение лексических и в целом речевых норм

и т. д. Основная трудность состояла, во-первых, в понимании искомого языкового явления; во-вторых, в понимании смысла прочитанного текста (те экзаменуемые, которые пытались решить лингвистическую задачу, минуя необходимые семантические шаги, часто оказывались неуспешными при выполнении данного задания); в-третьих, в умении работать с обозначенным диапазоном предложений; в-четвёртых, в распознавании близких, но различных языковых примеров.

Приведём некоторые примеры заданий 24 из открытых вариантов.

Пример 1

Из предложений 19–22 выпишите один фразеологизм.

(19) А между тем в этом ответе есть глубочайшее заблуждение. (20) Оно станет понятным, если вообразить трёхмиллиардное человечество разделённым на две неравные части: небольшую — избранных людей, одарённых Божьей искрой, обладающих большими, яркими талантами, которые действительно украшают мир, радуют нас книгами, симфониями, научными открытиями. (21) И рядом — его большая часть, состоящая из «обыкновенных», «рядовых» людей. (22) Им будто бы и не дано рождать ту самую чудесную новизну, которая сопряжена у нас с самим пониманием творчества.

Ответ: между тем <или> Божьей искрой.

Пример 2

Из предложений 35–38 выпишите один фразеологизм.

(35) Выструганный из лучины меч был настоящий богатырский меч-кладенец. (36) С несокрушимой силой поражал я несметную вражескую рать, под ударами игрушечного меча слетали с высокой разросшейся крапивы пушистые вражеские головы. (37) Вражеская рать лежала поверженной на поле брани. (38) Вложив «окровавленный» меч в ножны, я гордо возвращался в заветный свой уголок.

Ответ: поле брани <или> на поле брани.

Анализ содержания неверных ответов показал, что типичными ошибками участников экзамена являются:

- выделение вместо фразеологического оборота обычного образного выра-

жения (*украшают мир, рождают новизну, меч-кладенец* и др.);

- нарушение границ фразеологического оборота как в сторону сокращения состава (*искрой, на поле* и др.), так и в сторону его неоправданного расширения (*одарённых Божьей искрой, поверженной на поле брани* и др.).

Напомним также, что чаще всего выпускники испытывают трудности при определении фразеологизмов в тех случаях, когда фразеологический оборот является привычным для повседневной разговорной речи и не воспринимается ими как устойчивое сочетание (*всё равно, в конце концов, играет роль* и др.).

Несмотря на достаточно успешное выполнение заданий части 1 экзаменационной работы, проверявших овладение лексическими нормами, низкий уровень владения правильной речью многие экзаменуемые продемонстрировали в условиях создания самостоятельного речевого высказывания: только 65,2 % экзаменуемых не допустили в собственной письменной речи лексических ошибок (критерий К10).

Определённую часть развёрнутых ответов экзаменуемых по-прежнему характеризует речевая небрежность в оформлении мыслей. Обучающиеся не склонны к рефлексии по поводу собственного словоупотребления, у многих из них отсутствует естественная привычка перечитывать написанное, чтобы в случае обнаружения ошибки исправлять неверно употреблённое для данной синтаксической конструкции или для данного смыслового контекста слово. Это лишнее свидетельствует о том, что культуру письменной речи необходимо непрерывно поддерживать.

К наиболее часто встречающимся, а иногда и массовым речевым ошибкам в сочинении относятся следующие:

- употребление слова в несвойственном ему значении: *приведём в пример произведение Ф. М. Достоевского;*

- употребление слова в значении, которое в словарях имеет помету «разг.»: *искусство — это такая вещь, которая...; в мире есть много интересных вещей, например чтение;*

- нарушение лексической сочетаемости: *проявлять помощь; осуществить суждение; выстоять все невзгоды;*

- употребление лишних слов (плеоназм): *оба примера взаимодополняют друг друга; эти примеры взаимосвязаны между собой;*

- неоправданное повторение слова (однокоренных слов) в одном предложении или в рядом стоящих предложениях: *автор показывает, герой показывает, пример показывает; он учит сохранять и хранить в себе несмотря ни на что;*

- неудачное употребление местоимений: *детали передают то настроение, быт;*

- речевая недостаточность, приводящая к возникновению двусмысленности: *проблема музыки, проблема любви, проблема войны.*

Следовательно, на уроках русского языка следует уделять достаточное внимание употреблению многозначного слова в контексте, это раскрывает всё богатство значений слова, что также способствует развитию речевых умений и навыков выпускников. Данный подход предполагает активизацию обучения на текстовой основе: с одной стороны, текст, рассматриваемый на уроках, даёт необходимый языковой материал для различного рода анализа, с другой — содержит речевые образцы, предоставляет необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания.

Для успешного выполнения обучающимися лексических заданий также рекомендуем учителям чаще организовывать на уроке обращение учеников к лингвистическим словарям различного типа: толковым словарям, словарям синонимов, словарям антонимов, словарям эпитетов, словарям фразеологизмов, словарям сочетаемости и др. Работа со словарями должна, во-первых, иметь системный характер (проводиться из урока в урок), во-вторых, логически встраиваться в изучаемый языковой и речевой материал, в-третьих, основываться на принципе организации деятельности обучающегося, в-четвёртых, касаться не только аналитической работы, но и помогать школьникам в построении собственных текстов.

Задания по орфографии (рис. 6) в целом выполнены участниками ЕГЭ 2022 г. на среднем уровне. Лучше всего из орфографического блока заданий выполнено задание 13 (Правописание НЕ и НИ), хуже всего — задание 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий).

Изменения уровня освоения орфографических норм произошли в основном в сторону снижения показателей. Однако наметилась некоторая тенденция к улучшению результатов, например, по заданиям 10 и 15, связанным с правописанием приставок и правописанием -Н- и -НН- в различных частях речи. Это далеко не самые простые темы в школьном курсе русского языка, что совсем не помешало выпускникам 2022 г. повысить качество выполнения указанных заданий.

В преподавании русского языка очень важно выдерживать линию на осознанное оперирование орфографическими правилами, когда во главу угла ставится не бездумное заучивание формулировок правил, а операционализованные (алгоритмизированные) действия обучающихся, направленные на применение правил для решения конкретных орфографических задач.

К орфографическим заданиям, вызывающим значительные трудности при выполнении, относится задание 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий). Трудность его выполнения связана с широким языковым материалом применения орфограммы «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий». Сами правила несложны, однако требуют продолжительного закрепления на разнообразном дидактическом материале. При этом речь идёт не столько об уровне средней школы, сколько о своевременном, плановом введении и закреплении орфограммы именно в период обучения в основной школе. Необходима продуманная система орфографических упражнений, направленная на последовательную поэлементную отработку тех или иных орфографических действий: образования инфинитива с сохранением вида глагола; учёт того, что существует целая группа инфинитивов с безударными -ЯТЬ, -ИТЬ и т. д., которые

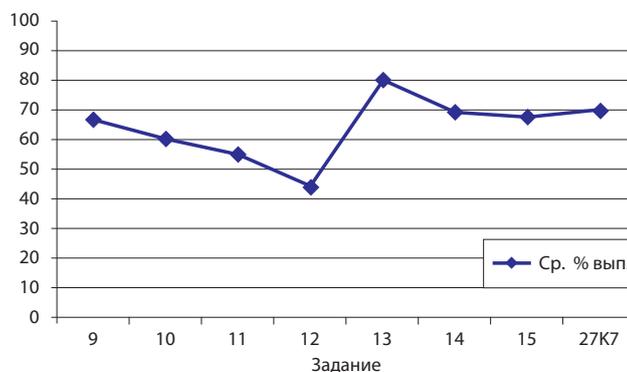
требуют запоминания; внимание к глаголам с приставкой ВЫ-; понимание самой сути распределения глаголов по двум спряжениям и проч.

Уровень овладения навыком правописания суффиксов различных частей речи (задание 11) также не достиг (как и в прошлом году) базового значения. Основная трудность здесь заключается в большом охвате правил, касающихся разных частей речи. Та же трудность возникает при выполнении задания 14 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов). В 2022 г. заметно ухудшилось качество выполнения задания 14. Приведём в качестве примера слова, написание которых обернулось проблемой для выпускников 2022 г.:

- лёд..ной, масл..ная (краска), ветр..ный (день);
- стущ..нное (молоко), ноч..вка, парч..вая (ткань);
- заплакала она (ОТ)ТОГО, что Са..ша...;
- всё ТО(ЖЕ) самое.

Анализируя орфографический блок, следует отметить тот факт, что в течение многих лет сохраняется одна тенденция: экзаменуемые справляются с заданиями части 1 работы, требующими проведения орфографического и пунктуационного анализа заданных языковых единиц, более успешно, чем с правильным орфографическим и пунктуационным оформлением собственного текста в условиях самостоятельного письма. В 2022 г. произошло некоторое ухудшение показателей по критерию К7 (орфографическая грамотность, средний процент — 70,4 в 2022 г. против 72,6 в 2021 г.). Возможно, это объясняется тем, что определённое усложнение пунктуационных заданий в части 1 экзаменационной работы создало в 2022 г. дополнительный стимул для большей теоретической и практической подготовки обучающихся по разделу «Пунктуация». Тем не менее многим экзаменуемым удалось в сочинении объёмом 150–250 слов не допустить вовсе или

РЯ 2022 (Орфография)



РЯ 2022 (Орфография)

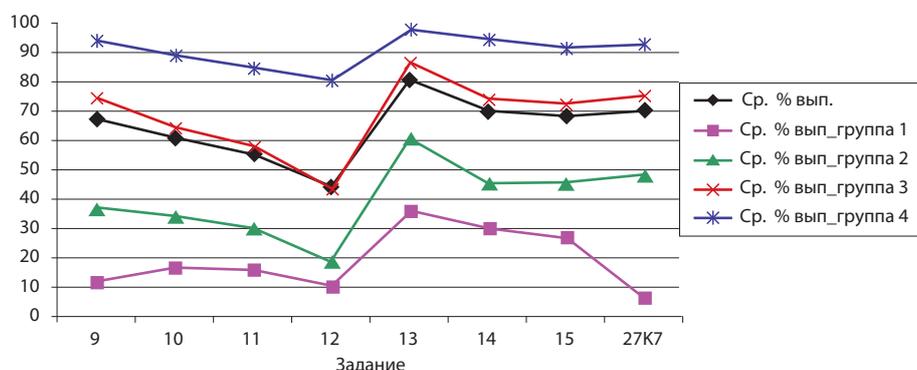


Рис. 6. Освоение орфографических норм

допустить незначительное количество орфографических ошибок.

Исходя из того, что в отношении целого ряда орфографических заданий базового уровня сложности в 2022 г. наблюдались негативные тенденции выполнения, рекомендуется усилить работу педагогов по организации с обучающимися целенаправленных орфографических практикумов, пятиминуток и разминок, по использованию в учебной деятельности надёжных интернет-ресурсов с актуальными видеоразборами проблемных заданий в формате ЕГЭ по русскому языку.

Важно понимать, что работа на уроках исключительно с тестовыми заданиями не позволит улучшить качество обучения орфографии в школе. Как показывает практика, доля диктантов и различных орфографических упражнений, предполагающих не нахождение орфограмм и их квалификацию, а отработку навыков употребления изученных орфографических правил в практической деятельно-

сти, в старших классах крайне мала, что приводит к своеобразному отвыканию обучающихся от контроля написанного в творческих работах с позиции орфографической грамотности. Соответственно, на уроках русского языка в старших классах необходимо увеличить объём упражнений, позволяющих ученикам оттачивать умение применять теоретические знания орфографии на практике.

Как и в предыдущие годы, ощутимые трудности участники ЕГЭ 2022 г. по русскому языку испытывали, применяя пунктуационные правила при выполнении блока заданий 16–19 и в письменной речи при написании сочинения по прочитанному тексту (рис. 7).

По-прежнему обращает на себя внимание тот факт, что освоение современными школьниками пунктуационных норм на порядок отстаёт от освоения ими же орфографических норм. Причём это

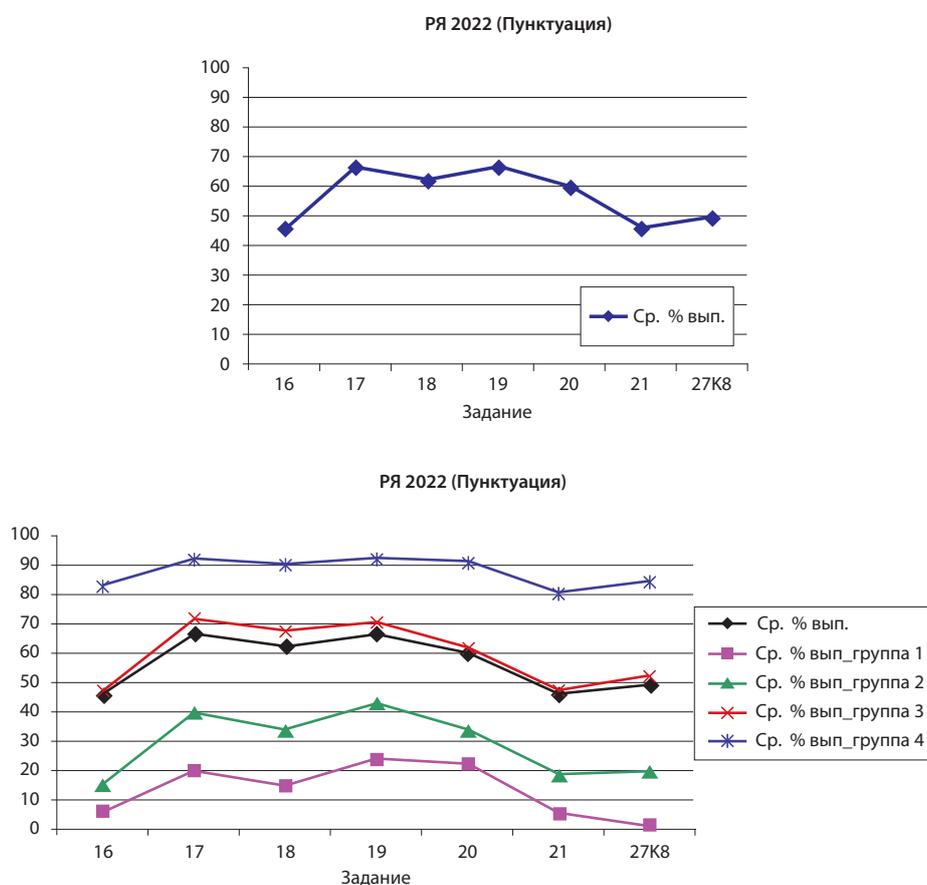


Рис. 7. Освоение пунктуационных норм

отставание охватывает почти весь спектр основных пунктуационных правил русского языка, что наглядно отображают рисунки 6 и 7. В 2022 г. выполнение многих пунктуационных заданий показало отрицательную динамику по сравнению с предыдущими годами. Перечислим те пунктуационные задания, которые считались сильными, так как связаны с расстановкой знаков препинания в простом осложнённом предложении:

- задание 17 (Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями); в 2021 г. средний процент выполнения составлял 73,3, в 2022 г. — 66,4);

- задание 18 (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения; в 2021 г. средний процент выполнения составлял 69,3, в 2022 г. — 62,2).

Объясняется это, с одной стороны, недостаточным вниманием педагогов к разнообразным синтаксическим и, соответственно, пунктуационным явлениям, которые могут быть представлены в заданиях ЕГЭ по русскому языку, а с другой стороны, отсутствием длительной и целенаправленной практики школьников по расстановке знаков препинания в однотипных конструкциях.

Пунктуационные задания, вызвавшие трудности при выполнении и показавшие особенно сильную отрицательную динамику:

- задание 16 (Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами; средний процент выполнения в 2021 г. составлял 82,8, в 2022 г. — 45,7; причина заключается в изменении в 2022 г. языкового материала задания и в переводе его в новый формат — в задание со множественным выбором ответов);

- задание 19 (Знаки препинания в сложноподчинённом предложении; средний процент выполнения в 2021 г. составлял 80,6, в 2022 г. — 66,7; причина заключается в изменении в 2022 г. языкового материала задания).

Таким образом, изменение в 2022 г. формата заданий 16 и 19 ЕГЭ по русскому языку оказало существенное влияние на результаты их выполнения.

Наиболее значимое отклонение по показателям имеет задание 16. Если в 2021 г. экзаменуемый мог выбрать только два ответа, опираясь на знание синтаксической структуры предложения, то в 2022 г. выбор от двух до четырёх ответов в значительной мере определялся осознанностью выполнения пунктуационного анализа. Важно не только знать правила постановки знаков препинания, но и уметь анализировать структуру синтаксической конструкции с опорой на синтаксические знания. А это не что иное, как сформированность одного из метапредметных универсальных учебных действий — способности соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой.

На уровне 10–11-х классов в целях улучшения показателей по заданию 16 рекомендуется не ограничиваться разбором таких примеров, как *«В комнате слышалось однообразное качанье маятника белых столовых часов»* и *«В комнате слышалось однообразное качанье маятника белых, чёрных часов»*. Необходимо также знакомство старшеклассников с конструкциями, в которых в «определятельный» контакт вступают прилагательное и причастный оборот: *«Расшитая бисером яркая рубашка украшала витрину магазина»* и *«Яркая, расшитая бисером рубашка украшала витрину магазина»*.

Что касается задания 19, рекомендуется на первом этапе предлагать для пунктуационного разбора (объяснения и составления схемы) предложения с уже расставленными знаками препинания: *«Через четверть часа, когда над нашими головами разразилась гроза и лес точно застонал от раскатов грома, у нас в балагане загорелся огонёк, свет от которого осветил наши лица»*. И только на втором этапе подобные предложения могут быть даны обучающимся без знаков препинания, цель выполнения задания — их расстановка и обязательный пунктуационный разбор (объяснение и составление схемы). На третьем этапе обучающиеся могут приступить к конструированию предложений заданной структуры и, воз-

можно, по определённой содержательной теме.

Между тем при выполнении непростого задания 20 и задания 21, требующего серьёзного пунктуационного анализа на основе сформированной лингвистической компетенции, экзаменуемые в 2022 г. достигли лучших результатов, чем это наблюдалось в 2021 г. Так, по заданию 20 в 2021 г. средний процент выполнения составлял 57,1, в 2022 г. — 59,7; по заданию 21 в 2021 г. средний процент выполнения составлял 41,6, в 2022 г. — 45,9. Определённую роль здесь могли сыграть методические рекомендации, данные по итогам экзаменационной кампании 2021 г.

В вариантах ЕГЭ по русскому языку для задания 21, как и в предыдущие годы, были даны микротексты, пунктуационный анализ которых предполагал поиск конструкций с запятой (-ыми), двоеточием, тире. Количество верных ответов в задании ограничивалось только количеством предложений в микротексте. Экзаменуемые при выполнении задания должны были осуществить комплекс аналитико-синтетических операций:

- 1) выделить нужные предложения;
- 2) проанализировать смысловое содержание и синтаксическую структуру выделенных предложений;
- 3) классифицировать расстановку указанного в задании знака препинания по пунктуационному правилу (в каждом предложении произвести так называемую пунктуационную разметку);
- 4) указать только те предложения, в которых указаный в задании знак препинания поставлен в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации.

По степени трудности для экзаменуемых знаки препинания можно выстроить в следующем порядке (от простого к сложному): двоеточие, тире, запятая.

При выполнении заданий 20 и 21 экзаменуемых часто подводит не столько незнание пунктуационных правил, сколько неумение соединять пунктуационный анализ и смысловой анализ. Безусловно, нельзя умалять целесообразность выделения грамматической основы или грамматических основ предложения, то есть проведения его структурного ана-

лиза. Но не менее важно следить за движением мысли в каждом предложении, устанавливать близкие, контактные связи слов в предложении и отдалённые, дистантные. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способности не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять те или иные синтаксические конструкции в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на них при решении разнообразных языковых задач.

Например, в задании 20 экзаменуемым предлагается расставить знаки препинания: указать все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запяты. Предложение следующее: *На каменной террасе одного из самых красивых зданий города (1) стояли двое (2) и (3) пока тени неуклонно удлинялись (4) смотрели (5) как в окнах верхних этажей зажигалось ослепительное солнце.* Основная трудность выполнения задания состояла в том, что необходимо было понять, что «двое» не только «стояли», но они же ещё и «смотрели». Структурный анализ в данном случае становится в большей мере анализом семантическим, а семантический анализ, как показывает опыт, выливается в непростую поисково-читательскую деятельность — с отслеживанием смысловых потоков, с расстановкой смысловых акцентов.

Или, например, задание 21 требует от экзаменуемого нахождения всех предложений, в которых запятая (-ые) ставится (-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации: *(1) На опушках майского леса раскинулся пёстрый ковёр полевых цветов. (2) Прозрачна берёзовая роща, деревья полны живительной влаги. (3) Прodelаешь в коре небольшие отверстия — брызнет на тебя ароматный берёзовый сок. (4) Многие животные любят этот напиток — чудесный дар вешнего русского леса. (5) Весь год дятел, пернатый*

лекарь, ухаживал за больными деревьями, уничтожал насекомых, а тут не утерпел, откупорил клювом здоровую берёзу и напился всласть. (6) К вечеру затихает в лесу разноголосый птичий гомон, но неожиданно лесное безмолвие прерывает звонкая щебечущая трель зарянки; её пение — прелюдия к ночному концерту. (7) Наконец раздаётся долгожданная соловьиная песня, напоминающая чарующую мелодию весны. (8) Всю ночь соловьиные россыпи будоражат чуткий сон лесных обитателей, а на рассвете их будит кукушка — далеко не тихая птица.

Те экзаменуемые, которые проигнорировали первичное понимание смысла предложенного текста, потеряли шансы на успешность выполнения и самого задания. Например, союз «а» есть и в предложении 5, и в предложении 8, однако этот союз в указанных предложениях выполняет разные функции. Определить функциональное назначение союза может только понимание смысла прочитанного. Именно смысл текста помогает разобраться в субъектах действия и, в итоге, правильно подсчитать количество подлежащих в предложениях. Если научиться видеть, чувствовать отдельные смысловые части в предложении, его структуру, то можно правильно поставить знаки препинания.

Безусловно, проведение пунктуационного анализа требует сложной аналитико-синтетической работы, но умения, необходимые для этого, не в полной мере сформированы у многих учеников. Кроме того, для успешного выполнения пунктуационных заданий необходимо усвоение всего комплекса пунктуационных правил систематического курса русского языка, приведённых в подпунктах 7.1–7.18 кодификатора.

«Проблемным» критерием при оценивании развёрнутых ответов на задание 27 в 2022 г. следует признать критерий К8 (Соблюдение пунктуационных норм). Наиболее часто встречающиеся пунктуационные ошибки в экзаменационных работах следующие: ошибки при обособленных членах предложения и вводных конструкциях (тема изучается в школьном курсе русского языка с 7-го класса) и ошибки в сложноподчинённых предложениях, особенно в ситуации препозиции

и интерпозиции придаточной части (тема изучается в школьном курсе русского языка с 9-го класса).

Расхожее мнение о том, что пунктуационные умения чрезвычайно сложны, возможно, и справедливо, но не может стать ведущим методическим принципом учебной работы. Для более эффективной организации освоения пунктуации на этапе старшей школы учителям русского языка важно:

- обучать пунктуации на синтаксической основе (умение определять грамматическую основу или грамматические основы предложения как фундаментальное языковое умение) и морфологической основе (например, умение различать причастные и деепричастные обороты);

- продолжить практику составления схем предложений для наглядного, образного представления о пунктуационных правилах;

- более широко опираться на семантический подход;

- учитывать огромную роль интонации в пунктуационном оформлении предложения (причём как роль «положительную», когда интонация помогает правильно расставить знаки препинания, так и роль «отрицательную», когда ориентация только на интонацию неизбежно приводит к пунктуационным ошибкам).

Без сомнения, на формирование практической пунктуационной грамотности большое влияние сегодня оказывает агрессивная языковая среда, «беспунктуационное» письменное общение в Интернете и при помощи мобильной связи. Но тем более значимым является специально организованный процесс обучения на уроках русского языка, в котором важное место занимает знакомство школьников с лучшими образцами письменной речи, в основе которой лежат законы русской пунктуации — законы разумные, логичные, коммуникативно-ориентированные, помогающие пишущему минимальными средствами донести до читателя свои мысли и чувства, а читателю максимально быстро их понять.

Для повышения качества письменной речи необходимо в старших классах повышенное внимание уделить повторению соответствующих пунктуационных тем

таким образом, чтобы языковой материал отрабатывался не только в репродуктивных или полупродуктивных формах, но и в активной продуктивной деятельности обучающихся (в деятельности по созданию собственных текстов). Владение пунктуационной грамотностью имеет большое общекультурное значение, является показателем уровня речевого развития человека, так как умение пишущим расставлять знаки препинания в своих и чужих текстах свидетельствует об осознанности их порождения.

Особым маркером языковой и общекультурной грамотности экзаменуемых можно назвать работу с текстом. Она актуальна и с точки зрения методики обучения русскому языку, и с позиции формирования и оценивания метапредметных умений, а также функциональной грамот-

ности современных школьников. Работа с текстом на экзамене по русскому языку включает:

а) чтение текстов (микротекста и макротекста) и адекватное восприятие информации при чтении текстов на основе ключевых речеведческих понятий (задания 1, 2, 22, 23 и 25);

б) создание письменного высказывания на основе прочитанного текста (задание 27).

На рисунке 8 представлены результаты выполнения перечисленных выше заданий.

Лучше в 2022 г. по сравнению с 2021 г. экзаменуемые стали выполнять задание 22 (умение анализировать разные виды текстовой информации) и задание 25 (умение определять средства связи предложений в тексте). Данный факт свидетельствует о том, что обучение русскому языку в старшей школе осуществляется на тек-

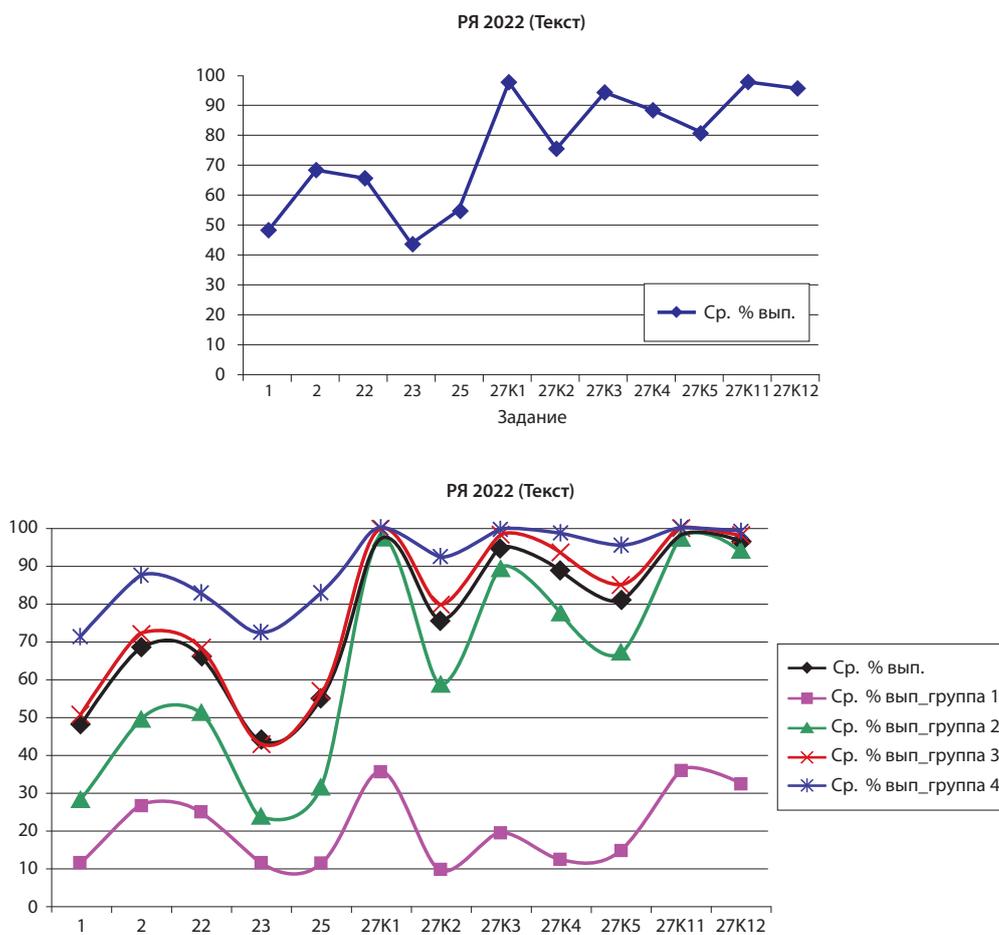


Рис. 8. Результаты выполнения заданий по работе с текстом

стоцентрической основе. Прочно вошло в школьную практику понимание текста как смысловой и структурной единицы, а не просто как набора не связанных друг с другом предложений. В том числе сказалась работа, проведённая учителями русского языка на основе методических рекомендаций, данных по итогам экзаменационной кампании 2021 г.

Как известно, выполнение задания 22 предполагает ряд действий:

1) использование основных видов чтения (просмотрового, ознакомительного, изучающего, целевого и др.). Данные виды чтения применяются не только на уроках русского языка, но и на уроках других учебных предметов (истории, обществознания, географии и др.), а также при выполнении учебных заданий (конспектирование, анализ информации и т. п.), что обуславливает в целом сформированность умений обрабатывать тексты с точки зрения вычленения основной и второстепенной информации на достаточном уровне;

2) извлечение необходимой информации из различных по стилю и типу речи текстов;

3) применение основных приёмов информационной переработки письменного текста на основе дифференциации (вычленения) главной (доминирующей) и второстепенной (добавочной, вспомогательной) информации, явной (фактологической) и неявной (подтекстовой) информации и т. д.

Несмотря на успехи экзаменуемых при выполнении задания 22, многие из них по-прежнему проявляют невнимательность к деталям (местоположение, действия героев, временные отрезки, должности и т. п.). Значит, актуальность содержательной работы с текстом на уроках русского языка в 10–11-х классах ещё сохраняется. В частности, требует уточнения система разнообразных (как говорят методисты, «толстых» и «тонких») и разноформатных вопросов, которые может и должен задавать на уроках педагог по содержанию текста. Ведь именно от этого будет зависеть успешность выполнения задания 22 на экзамене по русскому языку.

В дополнение к этому следует рекомендовать старшеклассникам медленное и вдумчивое чтение текста, при котором

необходимо максимально задействовать память, воображение, мышление. Очень важно, чтобы продуктивно работал такой речевой и интеллектуальный механизм, как механизм эквивалентных замен. Он позволяет правильно сжимать информацию, обобщать её, выявлять коммуникативные намерения автора текста.

Следует констатировать тот факт, что, несмотря на повышение процента выполнения задания 25 (Средства связи предложений в тексте), ориентированного на проверку умений и навыков анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики — связности, что во многом влияет на умение строить собственный текст без нарушения логики развития мысли (не допуская логических ошибок), на умение связать несколько предложений в единое смысловое пространство с помощью средств языка, в 2022 г. частотными ошибками являлись следующие:

- неправильное определение самих языковых средств связи (неразличение личных и притяжательных местоимений, однокоренных слов и форм одного и того же слова и т. д.);

- неправильное определение слова или конструкции как средства связи (выбранные экзаменуемыми конструкции подходят под указанные языковые явления, но не являются средствами связи соседних предложений в тексте — устанавливают связь либо внутри предложения, либо на уровне текста, но не соседних предложений);

- ориентация только на часть указанных средств связи предложений в тексте;

- нарушение границ предложений в указанном диапазоне;

- выделение в качестве правильного ответа, помимо предложения, в котором присутствует искомое средство связи, дополнительного предложения, в котором нет нужного средства связи.

Приведём некоторые примеры наиболее трудных заданий.

1. Среди предложений 7–10 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи личного местоимения. Запишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

(7) Бывалого человека, меня и теперь радостно волнуют, неудержимо притягивают об-

ширные просторы родной русской природы. (8) Люди, не порывающие связи с природой, не могут почувствовать себя вполне одинокими. (9) Как в мечтательном детстве, по-прежнему раскрыт перед ними прекрасный солнечный мир. (10) И, как в далёкие дни детства, над головою усталого путника, прилёгшего отдохнуть после утомительного похода, колышутся белые и золотые цветы, а высоко в небе кружит, высматривая добычу, ястреб.

2. Среди предложений 24–29 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим с помощью указательного местоимения, форм слова и синонимов. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

(24) Я не бичую себя, потому что тогда непременно начнёшь лгать и преувеличивать; но в этом-то нужно сознаться — что такое настроение мало способствует уважению к себе. (25) Заглянешь в душу — так там холодно и темно, так гадко-жалок этот бессильный страх перед окружающим! (26) И кажется тебе, что никто никогда не переживал ничего подобного, что ты какой-то странный урод, выброшенный на свет теперешним странным, неопределённым временем... (27) Тяжело жить так. (28) Меня спасала только работа; а работы мне как земскому врачу было много, особенно в последний год, — работы тяжёлой и ответственной. (29) Этого мне и нужно было: всем существом отдаться делу, совершенно забывая свои страхи, — вот была моя цель, смысл жизни.

Анализ результатов выполнения задания 25 позволяет сделать вывод, что тема «Средства связи предложений в тексте» требует дальнейшего внимания со стороны педагогов, тем более что данная тема является основополагающей для развития логики письменных высказываний экзаменуемых (задание 27, критерий К5).

Заметим, что качество выполнения заданий по макротексту со множественным выбором ответов (например, задания 23 на умение определять функционально-смысловой тип речи указанных фрагментов текста) и в 2022 г. оставляет желать лучшего.

Системный анализ выполнения задания по годам показывает, что экзаменуемые, как правило, безошибочно отличают художественное повествование, в котором действие развивается ярко, ди-

намично, от художественного описания, в котором объектами изображения являются природа, человек, помещение, местность. При этом у экзаменуемых вызывает трудности разграничение повествования и рассуждения в публицистических текстах. Чаще всего выпускники ошибаются в определении рассуждения в тех случаях, когда в нём нет чётко выраженного тезиса и его доказательств, а речь идёт об объяснении чего-либо. Такой текст экзаменуемые обычно склонны относить к повествованию, отталкиваясь, вероятно, не от терминологического, а от бытового значения слова: повествовать — значит рассказывать о чём-либо, вообще что-то говорить.

Следует также выделить как проблемную ситуацию, когда экзаменуемые имеют дело с монологом героя и особенно с диалогом героев. С методической точки зрения важно сориентировать старшеклассников на следующее: во-первых, на понимание функционально-смыслового типа речи не как набора определённых языковых средств (они играют роль, но они вторичны, зависимы), а как особого восприятия мира; во-вторых, на демонстрацию конкретных примеров, что само по себе наличие глаголов никак не определяет доминирующий тип речи; в-третьих, на положение о том, что многие тексты с точки зрения типовой принадлежности построены весьма неоднородно, так как авторы склонны всё время менять свой подход к восприятию мира.

Не меньшие затруднения при выполнении задания 23 вызывают те формулировки, которые построены на соотношении смысла указанных предложений, например: *предложение... поясняет, раскрывает содержание того, о чём говорится в предложении...; предложения... противопоставлены по содержанию; предложение... содержит ответ на вопрос, поставленный в предложении...; предложение... указывает на причину того, о чём говорится в предложении...*

Таким образом, учителям русского языка при организации работы с текстом рекомендуется большее внимание уделять явлению переходности одного типа речи в другой на уровне одного и того же текста. Специфика функциональных

разновидностей языка обуславливает вариативность проявления в различных текстах одних и тех же функционально-смысловых типов речи — вплоть до их функционально-смысловой трансформации. Именно данный факт должен быть усилен в школьном обучении, поскольку на сегодняшний день многие учебники и учебно-методические пособия предлагают для анализа и работы тексты с «чётким» разграничением описания, повествования, рассуждения. В результате формируется искажённое представление о реальном функционировании различных типов речи в текстах разных стилей.

К серьёзным проблемам в 2022 г. следует отнести снижение качества выполнения заданий 1 и 2, направленных на работу с микротекстами:

- задание 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров; в 2021 г. средний процент выполнения составлял 86,3, в 2022 г. — 48,4; причина заключается в изменении в 2022 г. самого формата задания и, соответственно, в отсутствии у выпускников необходимых навыков для его качественного выполнения);

- задание 2 (Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения; средний процент выполнения в 2021 г. — 79,1, в 2022 г. — 68,5).

Наибольшие проблемы вызвало новое комплексное задание ЕГЭ по русскому языку — задание 1. По сравнению с заданием 1 из предыдущей экзаменационной модели качество его выполнения в 2022 г. снизилось почти в два раза. С большой долей вероятности можно утверждать, что сработали и эффект новизны, и наличие реальных дефицитов в овладении школьниками основами функциональной стилистики русского языка.

Низкие показатели выполнения задания 1 являются следствием неготовности к изменениям формата заданий, основанных на базовом содержании учебного предмета «Русский язык» уровня основной школы, и свидетельствуют о неполном выполнении ФГОС СОО, об ориентации в процессе обучения на конкретные задания ЕГЭ, а не на учебную программу.

На ЕГЭ 2022 г. по русскому языку для формирования дидактического материала задания 1 были привлечены тексты всех функциональных разновидностей языка (разговорной речи, научного, публицистического, официально-делового стилей, языка художественной литературы) и всех функционально-смысловых типов речи. При этом предполагался анализ разных жанров публицистики и художественной литературы. Научный же стиль был представлен собственно научным подстилем и научно-популярным подстилем (текстами различных профилей: исторического, биологического, географического и др.).

Экзамен показал, что ошибки при выполнении задания 1 вызваны недостаточным опытом выпускников в анализе текстов публицистического и научного стилей. Следовательно, необходимо в школьном курсе русского языка устранить доминирование дидактического материала, основанного на работе с художественными текстами описательного и повествовательного характера. Кроме того, требует изменения сам подход к анализу текстов, который зачастую в школьной практике сводится к довольно одностороннему доказательству принадлежности текста к определённому стилю.

Чтобы успешно выполнить задание, необходимо обладать следующими умениями:

- находить, распознавать и квалифицировать признаки, особенности, стилевые черты разговорной речи, научного, публицистического, официально-делового стилей, языка художественной литературы;

- определять функционально-смысловый тип речи, анализировать структуру текста;

- опознавать языковые единицы в тексте, проводить различные виды их анализа.

Кроме того, для некоторых экзаменуемых при выполнении задания 1 было крайне сложно воспринимать каждое предъявленное утверждение во всём многообразии его смысловых элементов. Приведём в качестве примера одно из утверждений: «Метафора, использованная в последнем предложении первого (1) абзаца (*хлеб искусства — чёрствый и тяжёлый хлеб*) выражает эмоциональную оценку, которую

даёт автор писательскому труду, и является тезисом, получающим подтверждение в последнем абзаце». Фактически перед нами не просто короткое, миниатюрное утверждение, а настоящий текст, текст-мнение, текст-оценка, текст-рецензия, где, как и положено, есть центральное понятие — метафора (1). Это понятие применяется в отношении первичного текста, текста-опоры. Следовательно, появляется указание на диапазон просмотра (2). Курсивом приводится конкретный пример реализации метафоры с точки зрения автора предложенного утверждения (3). Далее фиксируется назначение метафоры (4). При этом функциональность метафоры выходит далеко за рамки изначально принятого диапазона просмотра, поэтому понадобилась ещё одна мысль — о том, что тезис получает подтверждение в последнем абзаце (5). Итак, подсчёт показал, что в утверждении находится пять полноценных микроутверждений и все они требуют индивидуального подхода и, конечно же, процедуры верификации, то есть соотнесения с исходным текстом и вынесения вердикта о достоверности утверждения. Поэтому в качестве методической рекомендации по выполнению задания 1 предлагаем усилить работу по формированию навыков смыслового чтения.

Наиболее эффективным приёмом работы при подготовке к решению задания 1 является многоаспектный лингво-смысловый анализ текста, позволяющий решать задачи на различных уровнях языка и речи. При этом теоретический материал может и должен закрепляться при выполнении тестовых упражнений, однако использование однотипных тестовых заданий приводит не к сознательному усвоению материала и способности анализировать языковой материал с позиций переработки знаний, а лишь к формализации и схематичности. В качестве материала должны выступать тексты, созданные мастерами слова, поскольку именно в таких текстах заложены различные пути и способы выражения позиции автора, типы аргументации, осваивая которые, ученики развивают способности увидеть в предложенном материале скрытые смыслы (аналитическая деятельность)

и перенести это знание в собственную речевую практику (продуктивная деятельность).

При этом следует заметить, что ситуация по заданию 1 не является критичной, о чём свидетельствуют результаты на рисунке 8. По крайней мере, данное задание выпускниками 2022 г. было выполнено не хуже, чем, например, задание 23, которое в ЕГЭ по русскому языку имеет долгую, сложившуюся историю. Важно подчеркнуть определённую корреляцию результатов между заданиями 1, 23 и 25.

Обратимся к заданию 2, по которому экзаменуемые в 2022 г. также продемонстрировали более низкие результаты по сравнению с 2021 г. Это задание проверяет сформированность у экзаменуемых не только способности понимать логику развития мысли автора в предъявленном для анализа микротексте, но и лингвистической компетенции. Выпускники в процессе выполнения задания должны были, как и ранее, самостоятельно подобрать пропущенное слово (сочетание слов) в соответствии с заданными языковыми характеристиками. Поэтому задание, являясь по своей сути комплексным, требует от экзаменуемых, помимо прочего, глубоких знаний из области морфологии и синтаксиса.

Значительную трудность для экзаменуемых представлял самостоятельный подбор некоторых местоимений, таких как определительные и относительные (союзные слова). Нередко ошибочным оказывался подбор производных предлогов и частиц.

Обращает на себя внимание очевидный факт: задание 2 в 2022 г. показало отрицательную динамику, а задание 25 фактически по той же самой теме — положительную динамику. Что здесь стало решающим фактором? Не формат представления задания 2, предполагающий проверку у экзаменуемых достаточно сложного навыка применения знаний из области морфологии и синтаксиса в аналитической работе с микротекстом, а сам предлагаемый микротекст, который от варианта к варианту менял свою стилевую принадлежность. Общеизвестно, что большей прозрачностью и однозначностью обладают средства связи в текстах научного стиля. Неслучайно ранее то же

самое задание предлагалось на материале научно-популярных текстовых фрагментов. Выход из зоны комфорта для экзаменуемых также состоялся на уровне объёмов текстовой информации. Напомним, что в прежние годы фрагмент текста включал строго три пронумерованных предложения. В новых условиях экзаменуемые работали с текстами без нумерации предложений, содержащими в среднем три-четыре абзаца.

Работа с текстом в рамках экзамена по русскому языку осуществляется не только на уровне заданий части 1 работы, но и на уровне развёрнутого ответа. Неслучайно на протяжении всех последних лет по большинству параметров наблюдается относительное пересечение результатов экзаменуемых по части 1 (условно тестовой) и части 2 (условно творческой) работы.

Результаты выполнения задания 27, позволяющего в полном объёме проверить и объективно оценить способности участников экзамена отражать в письменном высказывании собственное видение исходного текста, в целом сопоставимы с результатами выполнения этого задания в 2021 г.

Практически без изменений остались высокие показатели по критериям К1, К2, К3, К4. Почти все участники ЕГЭ 2022 г. смогли правильно сформулировать проблему исходного текста (по критерию К1 98 % получили 1 балл). Типичной ошибкой при определении проблемы исходного текста можно считать выделение периферийной проблемы, вероятно потому, что экзаменуемые часто ориентировались на возможность легко подобрать обоснование к собственной позиции. Формулировка проблемы иногда не совпадала с формулировкой, предложенной в информации о тексте, но экзаменуемые подбирали близкие по смыслу слова, оперировали схожими понятиями. В таких работах автор, называя проблему, на первый взгляд отличающуюся от указанной в информации о тексте, оставался в едином смысловом поле. Иногда пишущие расширяли проблему, но не выходили за рамки смыслового поля.

То же самое можно сказать об умении формулировать авторскую позицию

по обозначенной проблеме исходного текста (по критерию К3 94,7 % участников ЕГЭ 2022 г. получили 1 балл). Относительно умений формулировать и обосновывать собственное мнение результат был немного ниже (по критерию К4 — 88,8 %) Таким образом, существенных трудностей с общим пониманием текста у современных молодых людей нет. Статистические данные показывают внутреннюю тенденцию снижения процента выполнения задания в последовательности критериев: К1, К3, К4.

По критерию К2, проверяющему умение давать комментарии к сформулированной проблеме, высокие баллы получили 75,6 % экзаменуемых: более половины из них набрали по 5–6 первичных баллов, что по сравнению с результатами прошлых лет демонстрирует более развитые аналитические способности выпускников.

Благодаря методическим рекомендациям, данным по итогам экзаменационной кампании 2021 г., в большинстве экзаменационных работ 2022 г. наблюдается деформализация при установлении смысловой связи между примерами-иллюстрациями. Редко уже эксперты встречали фразы наподобие *«Оба примера дополняют друг друга и помогают понять позицию автора»*, слова и сочетания слов типа *«однако»*, *«в то же время»*, *«ещё»*, *«а также»* в качестве эквивалентов смысловых связей.

Система подготовки обучающихся в целом смогла оперативно перестроиться к прошлогодним изменениям, хотя по-прежнему необходимо повышать качество выражения смысловой связи между примерами-иллюстрациями. Оценивание по критерию К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) разветвлённое, многоступенчатое, что позволяет более точно дифференцировать категории экзаменуемых. Экспертами предметных комиссий в 2022 г. замечено, что очень часто сначала экзаменуемый приводит примеры-иллюстрации, даже в целом правильно поясняет их, а далее оказывается в ситуации, когда не в состоянии соединить примеры-иллюстрации под эгидой той или иной смысловой связи. Это означает только одно: экзаменуемый не уделяет должного внимания предварительной работе с исходным текстом. А это навык,

который требует соответствующего формирования в процессе обучающей деятельности.

Кроме того, нередко встречаются случаи подмены одного вида смысловой связи другим. Например, экзаменуемый указывает смысловую связь «объяснение» или «аналогия», тогда как реально смысловая связь представляет собой «противопоставление» или «обобщение». Получается, что экзаменуемый, пытаясь выдать желаемое за действительное, подстраивает свои логические операции под текст в большей степени, чем включает текст в логику собственных рассуждений.

Качество выполнения задания 27 и по ряду других содержательных критериев также осталось на прежнем уровне по сравнению с 2021 г. Выпускники были успешными в выполнении задач, которые обозначены в критериях К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения), К11 (Соблюдение этических норм) и К12 (Соблюдение фактологической точности в фоновом материале). Каждый из отмеченных критериев отражает разные стороны организации текста. При этом объединяет их то, что баллы по данным критериям являются показателем определённого уровня развития языковой личности современного выпускника, показателем его речевой и общей культуры.

Как и в предыдущие годы, наблюдается высокий уровень корреляции между умением комментировать сформулированную проблему исходного текста (критерий К2) и умением логически выстраивать своё письменное высказывание (критерий К5). Эти критерии оценивания сочинения находятся в одном поле — поле умений, связанных со смысловым анализом материала и с пониманием законов создания собственного текста. Иными словами, работа с примерами-иллюстрациями, извлечёнными из опорного текста, и построение собственного речевого высказывания тесно взаимосвязаны. Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2022 г. показывает и ещё одну корреляцию, а именно прямую связь между умением логически выстраивать своё письменное высказывание (кrite-

рий К5) и качеством выполнения пунктуационного задания на основе микротекста (задание 21). В одном случае работает установление контактных и дистанционных логических связей с точки зрения содержания текста, в другом — установление синтаксических и пунктуационных связей между предложениями текста.

* * *

Внимания заслуживают также качество выполнения задания 26 (Речь. Языковые средства выразительности) и соответствие письменной речи выпускников критерию К6 (Точность и выразительность речи). Результаты представлены на рисунке 9.

Успешность выполнения задания 26 определяется сформированностью ряда умений и навыков: находить в тексте средство выразительности, названное термином, и правильно его квалифицировать; определять его функцию в тексте; различать стандартные и нестандартные языковые употребления. Именно поэтому в 10–11-х классах, когда изучены все средства выразительности современного русского литературного языка, особое внимание необходимо уделять точному содержанию каждого термина, особенностям употребления того или иного средства выразительности в определённом контексте, формированию умения различать средства выразительности, вычленять их в конкретном диапазоне текста.

По сравнению с 2021 г. качество выполнения задания 26 (Речь. Языковые средства выразительности) в 2022 г. практически осталось неизменным (средний процент выполнения в 2021 г. составлял 75,5, в 2022 г. — 75,8). В отношении соответствия письменной речи выпускников критерию К6 (Точность и выразительность речи) качество выполнения значительно снизилось (средний процент выполнения в 2021 г. составлял 69,3, в 2022 г. — 67,2). Следовательно, педагогам рекомендуется использовать приёмы рефлексии собственной речи старшеклассников, в том числе на основе признаков «хорошей» речи (по Б. Н. Головину).

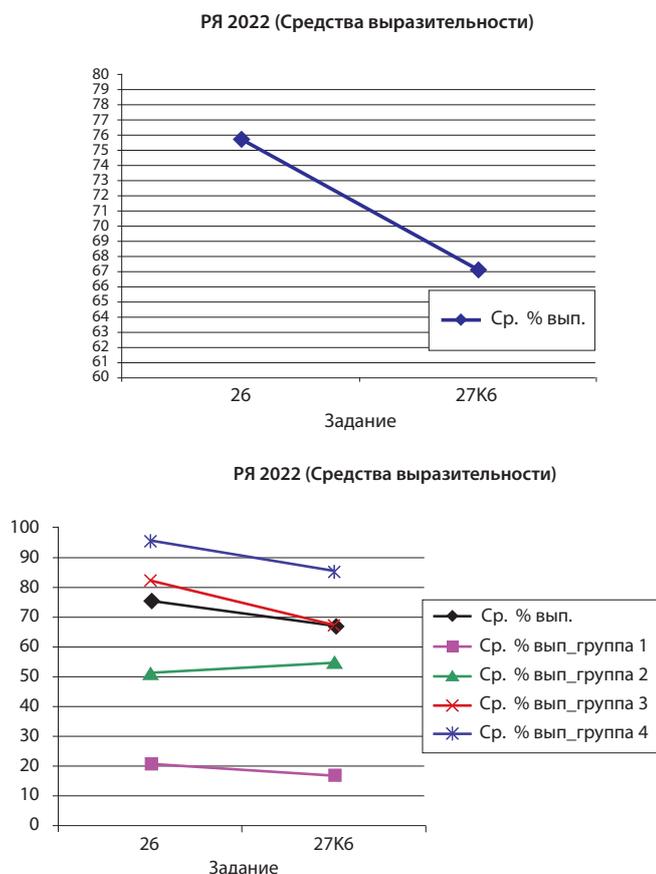


Рис. 9. Результаты выполнения заданий 26 и 27 (критерий К6)

* * *

Рассмотрим некоторые вопросы сформированности метапредметных умений обучающихся, что могло повлиять на успешность/неуспешность выполнения заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2022 г.:

1) способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (задания 22 и 23);

2) готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности; умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (задания 1 и 3);

3) владение языковыми средствами — умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (задание 27).

Задание 22 проверяет умение экзаменуемых осуществлять информационную

обработку макротекста. Перед экзаменуемыми ставится задача найти высказывания, соответствующие или не соответствующие информации из опорного текста. При этом способы решения поставленной задачи выбирают сами тестируемые. Они могут вспоминать прочитанное, обращаться к опорному тексту повторно, делать пометки в опорном тексте, применять различные мыслительные операции — обобщения, сравнения, анализа, синтеза и т. д.

Задание 23 проверяет умение экзаменуемых правильно определять принадлежность того или иного текстового фрагмента к конкретному функционально-смысловому типу речи. При этом сам формат задания не регламентирует способы решения поставленной задачи. Так, в процессе работы над заданием 23 экзаменуемые могут ориентироваться на содержание прочитанного, анализировать встречающиеся языковые особенности текстовых фрагментов,

использовать знаменитый приём фотографирования и проч. Они полностью свободны в выборе средств решения поставленной задачи.

Учитывая, что задание 22 было выполнено выпускниками в 2022 г. в целом с хорошими результатами, можно констатировать факт достижения большинством обучающихся такого метапредметного образовательного результата, как способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

В целом положительными оказались в 2022 г. и результаты выполнения задания 27 (развёрнутый ответ), свидетельствующие о достижении выпускниками такого метапредметного образовательного результата, как владение языковыми средствами — умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Большая часть экзаменуемых проявила достаточный уровень коммуникативной компетентности, то есть была способна продуцировать (создавать) небольшой текст на основе содержания исходного текста.

Между тем экзаменационная кампания 2022 г. показала, что метапредметный образовательный результат «готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников» достигнут выпускниками не в одинаковой степени. С одной стороны, мы имеем очень высокие результаты выполнения задания 3 (работа с таким аутентичным информационным источником, как словарная статья), а с другой стороны, очень низкие результаты выполнения нового задания 1 (работа с текстом, который может представлять любую функциональную разновидность языка).

Как объяснить этот парадокс? Во-первых, стилистическим однообразием представления информации в задании 3 и, наоборот, стилистическим разнообразием текста-опоры при выполнении задания 1. В одном случае быстро формируется привыкание к заданию, присутствует эффект

«ожидаемости». Во-вторых, узким контекстом, фрагментарностью в задании 3 (экзаменуемый в лучшем случае работает с отдельными словосочетаниями и предложениями) и, наоборот, широким контекстом, принципиальным «многотекстием», набором разных точек зрения в задании 1.

Таким образом, очень низкие результаты выполнения нового задания 1 свидетельствуют о слабой сформированности у школьников умений извлекать информацию из нескольких источников, причём информацию часто противоречивую, неоднозначную, спорную, требующую взвешенного подхода к её интерпретации. Основная причина кроется в том, что нынешние выпускники ещё не были охвачены системой работы по формированию и оцениванию функциональной грамотности школьников, которая в настоящее время разработана и успешно функционирует в Российской Федерации.

* * *

По результатам экзамена 2022 г. экзаменуемые были разделены по уровню выполнения работы на четыре группы:

- группа 1 — экзаменуемые, не сумевшие достичь минимальной границы (0–15 первичных баллов, 0–35 тестовых баллов);
- группа 2 — экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой (16–35 первичных баллов, 36–60 тестовых баллов);
- группа 3 — экзаменуемые с хорошей подготовкой (36–49 первичных баллов, 61–80 тестовых баллов);
- группа 4 — наиболее подготовленные экзаменуемые (50–58 первичных баллов, 81–100 тестовых баллов).

Данные о численности групп участников с разными уровнями подготовки приведены на рисунке 2 (с. 4).

Успешность выполнения заданий экзаменационной работы разными группами экзаменуемых представлена на рисунках 10 и 11.

При анализе данных были обнаружены следующие очевидные тенденции.

1. В группе не преодолевших минимального балла экзаменуемые успешно выполняют задания 3 (Лексическое значение слова), 4 (Орфоэпические нормы

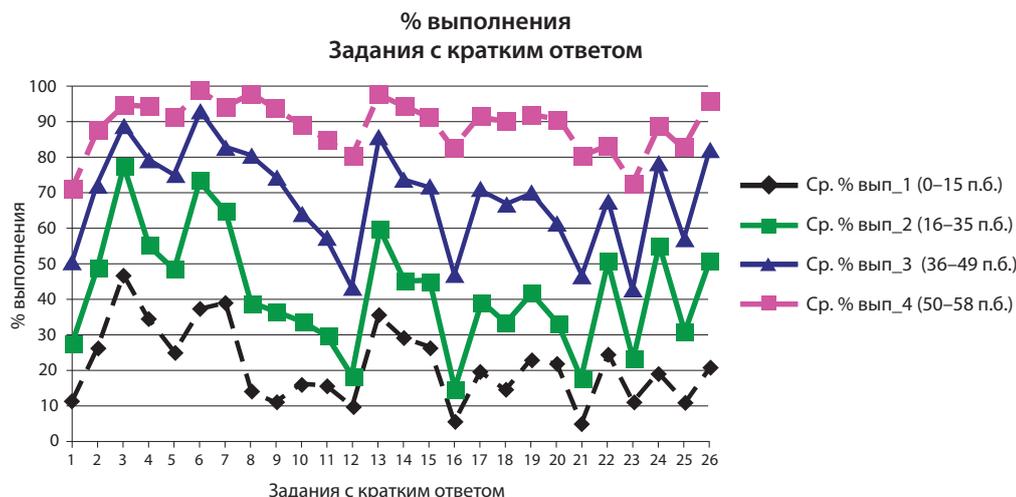


Рис. 10. Успешность выполнения заданий с кратким ответом разными группами экзаменуемых

(постановка ударения)), 6 (Лексические нормы), 7 (Морфологические нормы (образование форм слова)) и 13 (Правописание НЕ и НИ). Участники экзамена из данной группы смогли преодолеть 50-процентный рубеж выполнения только по одному заданию — заданию 3 (Лексическое значение слова), предполагающему работу со словарной статьёй.

Большинство экзаменуемых из данной категории, даже если приступает к выполнению задания 27 (развёрнутый ответ), делает это на низком уровне или не справляется с поставленной задачей. Наблюдения показывают, что участники экзамена, не преодолевшие минимального балла, получают удовлетворительные баллы за выполнение заданий части 1 эк-

заменационной работы, которые размещены в начале КИМ, и не справляются с заданиями, которые имеют отношение к работе с макротекстом.

2. В группе от минимального балла до 35 баллов экзаменуемые практически не справляются с новыми или обновлёнными заданиями: 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров) и 16 (Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами). Кроме того, крайне неуспешными данные экзаменуемые были при выполнении следующих заданий: 8 (Синтаксические нормы. Нормы

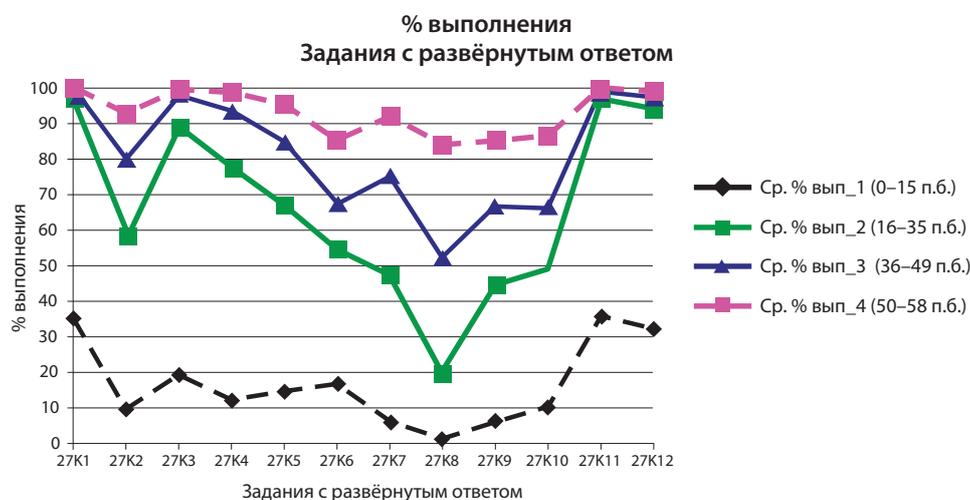


Рис. 11. Успешность выполнения задания с развёрнутым ответом разными группами экзаменуемых

согласования. Нормы управления), 9–12, 14–15 (большая часть орфографических заданий); 17–21 (все пунктуационные задания); 23 (Функционально-смысловые типы речи) и 25 (Средства связи предложений в тексте).

Участники экзамена из данной группы продемонстрировали невысокий уровень всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. В целом 18 заданий из 26 части 1 экзаменационной работы выполнены экзаменуемыми из этой группы на уровне ниже 50 %. Выше 50 % эта группа экзаменуемых выполняет следующие задания части 1 работы:

- задания 3–4, 6–7 (лексические, орфоэпические и морфологические нормы);
- задание 13 (единственное успешное задание по орфографии);
- задания 22, 24 и 26 (задания, связанные с анализом текста).

В отличие от экзаменуемых, не преодолевших минимального балла, экзаменуемые из категории от минимального балла до 35 баллов выполняют задание 27 (развёрнутый ответ), получая баллы по критериям К1, К3, К4, К5, К11, К12 и даже К2 (средний процент выполнения — 58,7). При этом по критериям грамотности экзаменуемые получили невысокие баллы. Особенно низок результат по критерию К8 (Соблюдение пунктуационных норм) — всего 19,8 %.

3. В группе от 36 до 49 баллов (с хорошей подготовкой) экзаменуемые испытали затруднения при выполнении нового задания 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров), а также заданий 11 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)), 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), 16 (Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами)). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами), 21 (Пунктуационный анализ), 23 (Функционально-смысловые типы речи) и 25 (Средства связи предложений в тексте).

В то же время экзаменуемые из данной группы продемонстрировали доста-

точно высокий уровень сформированности некоторых проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Об этом свидетельствует качество выполнения следующих заданий части 1 экзаменационной работы:

- заданий 3–8 (лексические, орфоэпические, морфологические и синтаксические нормы);
- заданий 9, 13–15 (по орфографии);
- заданий 17–19 (по пунктуации);
- заданий 22, 24 и 26 (связанных с анализом текста).

При выполнении задания 27 (развёрнутый ответ) экзаменуемые испытывали трудности, связанные с соблюдением пунктуационных норм (критерий К8, средний процент выполнения — 52,3).

4. В группе от 50 до 58 баллов (наиболее подготовленные учащиеся) экзаменуемые хуже справляются с заданиями 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров), 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), 21 (Пунктуационный анализ) и 23 (Функционально-смысловые типы речи). Самыми сложными для участников экзамена из этой группы стали те же задания, что и для группы с хорошей подготовкой, однако процент выполнения этих заданий в 2022 г. в группе наиболее подготовленных экзаменуемых значительно выше, чем в группе экзаменуемых с хорошей подготовкой. Приведённые статистические данные по этим заданиям доказывают, что они имеют хорошую дифференцирующую способность для данных групп участников экзамена, а сравнение успешности их выполнения позволяет говорить о реально существующих проблемах в освоении определённых элементов школьного курса русского языка.

Можно утверждать, что экзаменуемые из данной группы продемонстрировали высокий уровень сформированности большинства проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Отметим, что уровень выполнения всех заданий части 1 экзаменационной работы — более 70 %.

При выполнении задания 27 (развёрнутый ответ) практически все экзаменуемые из данной категории правильно сформулировали проблему исходного текста (критерий К1), определили позицию автора исходного текста (критерий К3), сформулировали и обосновали собственное мнение (критерий К4). Они соблюдали речевую этику (критерий К11) и фактологическую точность при использовании фонового материала (критерий К12). Экзаменуемые из данной группы, в отличие от других, успешно следовали пунктуационным правилам, но допускали грамматические и речевые ошибки (критерии К9 и К10).

Анализ результатов выполнения политомических заданий показал, что экзаменуемые из группы 1 в отдельных случаях могут лишь частично выполнить поставленные перед ними задачи (рис. 12).

Так, с заданием 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления) не справились более 50 % выпускников, что свидетельствует о несформированности у них основных синтаксических норм как на уровне словосочетания, так и на уровне простого и сложного предложений. Это объясняет также тот факт, что почти 90 % выпускников из указанной группы допускали

грамматические, в том числе синтаксические, ошибки в сочинении. Непонимание грамматической структуры предложения приводит и к пунктуационным ошибкам в развёрнутом ответе. Вместе с тем по заданию 8 в данной группе экзаменуемых заметна тенденция получения 1 или даже 2 баллов из пяти возможных.

С заданием 26 (Речь. Языковые средства выразительности) не справились более 50 % экзаменуемых. При этом следует отметить, что в 2022 г. были выпускники, давшие один или два правильных ответа из четырёх возможных, что свидетельствует о наличии у экзаменуемых данной категории элементарных (базовых) знаний и умений, которые, безусловно, требуют развития.

Анализ выполнения задания 27 показывает, что отдельные экзаменуемые, приступившие к написанию сочинения, получают баллы, отличные от 0, по критериям К2 (в меньшей степени), К5 и К6. Однако в целом уровень выполнения задания с развёрнутым ответом у экзаменуемых из группы 1 очень низок, что свидетельствует об их неподготовленности, о несформированности у них умений анализировать текст, создавать собственное связное высказывание и об их низкой мотивации.

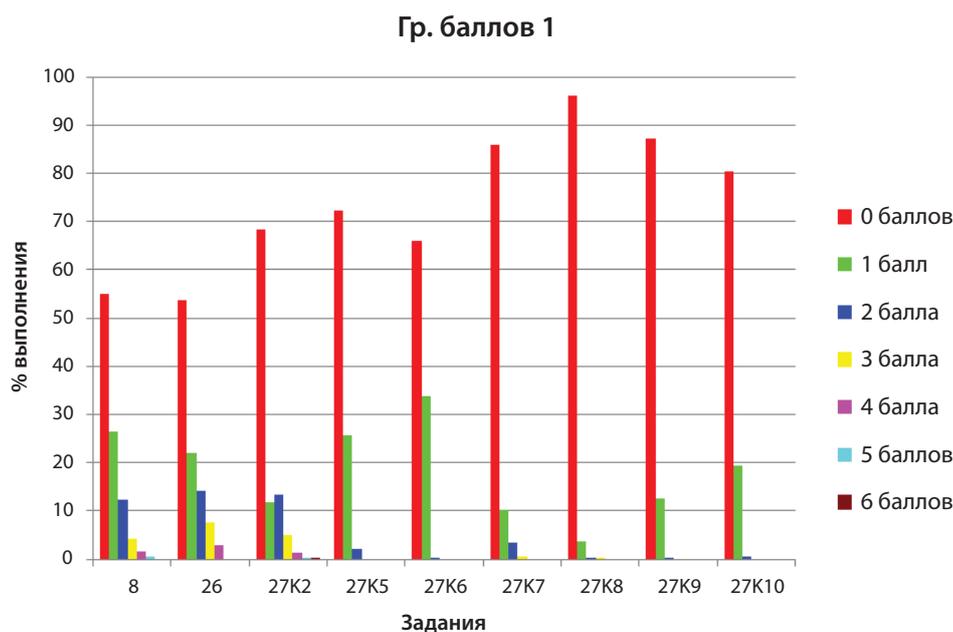


Рис. 12. Результаты выполнения политомических заданий участниками экзамена из группы 1

Выполнение политомических заданий участниками экзамена из группы 2 показывает отсутствие значимых изменений по сравнению с 2021 г. (рис. 13).

По сравнению с результатами, достигнутыми выпускниками из группы 1, экзаменуемые из группы 2 в 2022 г. значительно успешнее выполнили все политомические задания. Об этом свидетельствует, в частности, низкая доля участников, получивших 0 баллов при оценивании задания 27, за исключением критерия К8 (0 баллов по этому критерию получили почти 60 % экзаменуемых указанной категории). По многим позициям баллы распределяются равномерно.

Наибольшие затруднения у выпускников из группы 2 вызвало задание 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления). Фиксируется фрагментарность усвоения обучающимися знаний и умений, связанных с выполнением этого задания (одни синтаксические нормы могут быть усвоены очень хорошо, а другие — совсем не усвоены). Отмечаем как положительный тот факт, что значительно улучшилось выполнение задания 26: в 2022 г. большее

количество экзаменуемых указанной категории стало получать 3 или даже 4 максимальных балла.

На достаточно высоком уровне участники из данной группы анализируют текст (задание 27, критерий К2). Многие выпускники за комментарий сформулированной проблемы исходного текста получили 4 или даже 5 баллов из шести возможных.

Выполнение политомических заданий участниками экзамена из группы 3 показывает, что большинство из них на достаточно высоком уровне освоило соответствующие разделы курса русского языка и в целом владеет лингвистической, языковой и коммуникативной компетенциями (рис. 14).

Большая часть выпускников из данной группы за выполнение заданий 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления) и 26 (Речь. Языковые средства выразительности) получила 4–5 баллов и 3–4 балла соответственно. Можно сделать вывод, что приобретённые знания и умения имеют фрагментарный характер и нуждаются в дальнейшей систематизации и закреплении.

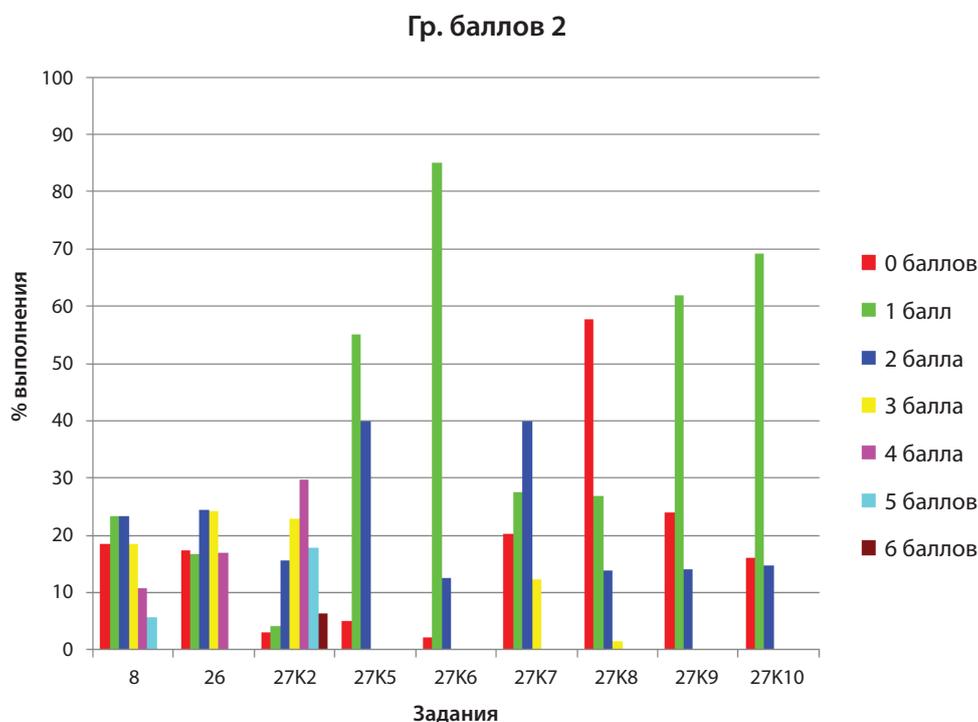


Рис. 13. Результаты выполнения политомических заданий участниками экзамена из группы 2

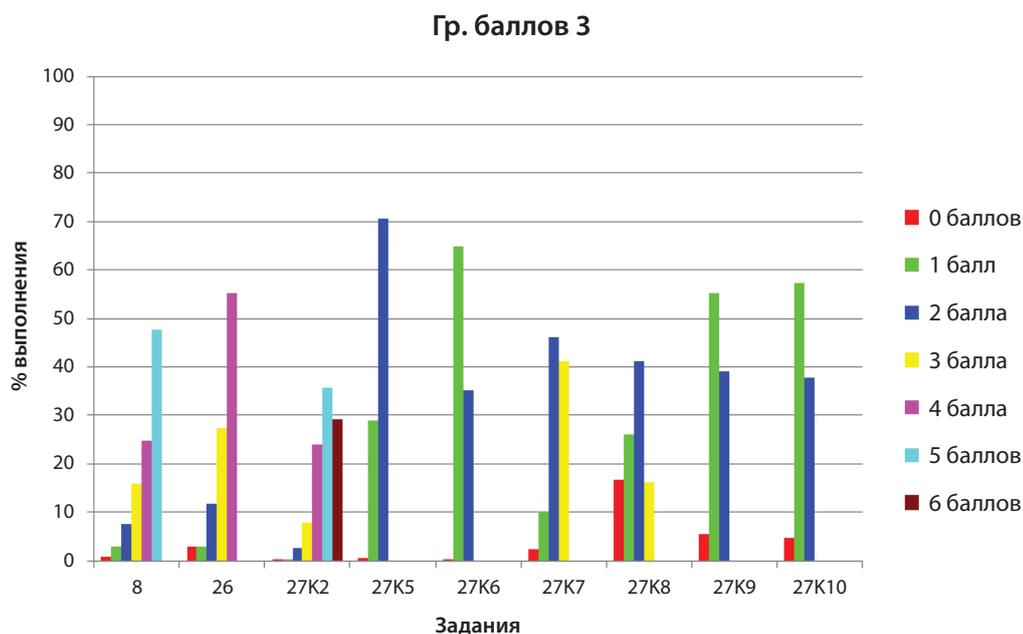


Рис. 14. Результаты выполнения политомических заданий участниками экзамена из группы 3

У большинства выпускников из данной группы сформированы умения анализировать исходный текст и строить связное высказывание. Несмотря на это, максимальный балл по критерию К2 набрали чуть меньше 30 % участников, по критерию К5 — 70 %.

Экзаменуемые из группы 4 в подавляющем большинстве выполнили все политомические задания на высоком уровне (рис. 15).

Максимальный балл по заданиям 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления) и 16 (Речь.

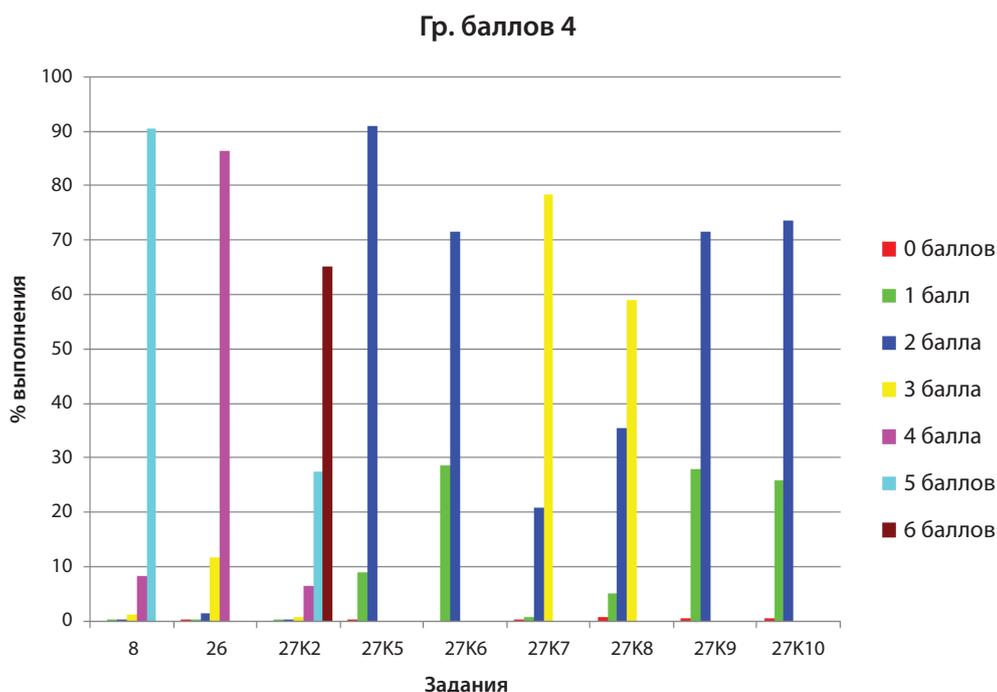


Рис. 15. Результаты выполнения политомических заданий участниками экзамена из группы 4

Языковые средства выразительности) получили более 80 % участников. Это явилось предпосылкой того, что в условиях свободного письма (сочинение, задание 27) они в целом продемонстрировали отличную сформированность коммуникативной компетенции.

При этом немногочисленные участники экзамена из группы 4 получили 2 балла из возможных трёх и 1 балл из возможных двух по критериям грамотности развёрнутого ответа (критерии К7, К8, К9 и К10).

* * *

Все выявленные в ходе ЕГЭ по русскому языку в 2022 г. **сложные задания**, с точки зрения типичных ошибок и их возможных причин, можно разделить на три группы.

1. Группа заданий, сложность которых была связана с изменением формата задания (задания 1, 16 и 19).

При выполнении задания 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров) большая часть экзаменуемых не была готова к стилистическому анализу во всех его аспектах, то есть оказалась неспособной задействовать целый комплекс языковых и речевых умений, направленных на определение основных стилиевых признаков текста: сферы применения, задач речи, стилиевых черт, характерных языковых средств, изобразительно-выразительных средств языка. Множественность ответов также сыграла при выполнении задания 1 решающую роль, что не могло не сказаться на низком проценте его выполнения.

Задание № 16 (Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами) в 2022 г. также стало заданием со множественностью ответов. Другим фактором, повлиявшим на снижение результатов выполнения задания 16, можно считать недостаточную изученность в школе тем «Общий второстепенный член в сложносочинённом предложении», «Однородные и неоднородные определения». На проверку оказалось, что данные темы изучаются в школе формально и односторонне. Например, многие выпускники на экзаме-

не впервые анализировали конструкции, в которых однородные члены выражены прилагательным и причастием (одиночным или с зависимыми словами). Ср.: *Открылся вид на высокий, чуть розовеющий небосвод.* — *Открылся вид на чуть розовеющий высокий небосвод.* Предполагаем, что подобные конструкции не включались в дидактический материал в процессе обучения.

Подобные выводы можно сделать относительно задания 19 (Знаки препинания в сложноподчинённом предложении). Теперь в этом задании были разнообразно представлены сложноподчинённые предложения с несколькими придаточными. Предполагаем, что выпускники на достаточном уровне владеют правилами постановки знаков препинания в конструкциях с однородной, неоднородной (параллельной) и последовательной связью между придаточными частями, но в отдельности, обособленно друг от друга. Однако, по нашему мнению, на уроках русского языка редко рассматривается так называемый комбинированный тип сложноподчинённого предложения с несколькими придаточными. Подчеркнём, что в задании 19 в 2022 г. в основном был представлен комбинированный тип сложноподчинённого предложения с несколькими придаточными.

2. Группа заданий, сложность которых заключалась в комплексном, системном характере необходимых для их выполнения знаний и интеллектуальных действий (задания 11, 12 и 14; задание 27, критерии К7, К9, К10 и К6).

Задания 11 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)), 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) и 14 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов) орфографические. Каждое из них ёмкое, включающее одновременно несколько орфографических правил. Кроме того, каждое задание наряду со знанием орфографических правил требует серьёзных общелингвистических навыков (верно разбирать слова по составу, безошибочно ставить ударение в словах, правильно восстанавливать неопределённую форму глагола и т. д.). Наконец, все перечисленные задания построены таким образом, чтобы экзаменуемый работал

не с одной лексической единицей, а с массивом слов, в котором есть вовсе не случайные столкновения и пересечения.

Анализ орфографических заданий показывает, что усвоение орфографических правил невозможно без определённого уровня грамматической теории, которая является фундаментом орфографического правила. На уроках русского языка необходимо организовать и систематически проводить работу с морфемно-орфографическим анализом слова и его грамматическими характеристиками. Например, систематическая работа в школьном курсе над корнем — это, с одной стороны, раскрытие роли корня как ядра лексического значения слова, с другой стороны, усвоение корня как общей части родственных слов, в которой заключена общность семантики этих слов.

Для осознания же обучающимися словообразовательной роли приставок в единстве с их смысловым значением результативными являются следующие группы упражнений:

- включающие задания, основанные на сравнении однокоренных слов, семантическое различие между которыми обусловлено разными приставками. Упражнения данной группы нацелены на развитие у обучающихся умения абстрагировать смысловое значение приставки от значения, которое заключено в корне;

- сравнение одной и той же приставки в разных словах или сравнение приставок, имеющих близкое значение. Цель упражнений — элементарное обобщение знаний о семантике приставок;

- лексико-грамматический и лексико-стилистический анализ текста. Упражнения способствуют развитию точного и осознанного употребления в речи слов с приставками.

Все указанные выше орфографические задания проверяют сформированность лингвистической компетенции. Важнейшими умениями, позволяющими говорить о сформированности лингвистической компетенции, являются умения выделять существенные свойства у изучаемых явлений и понятий и отделять их от несущественных, а также устанавливать связи между выделенными свойствами.

Правило само по себе ещё не приводит к правильному письму, оно лишь помога-

ет определить тот объём знаний и умений, обладание которым с помощью упражнений обеспечивает успешное формирование необходимых навыков. А для этого при обучении орфографии в системном курсе русского языка (5–9-е классы) необходимо уделять постоянное внимание смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), использовать разнообразные виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение.

Именно отмеченные методические подходы должны лечь в основу ежеурочной правописной практики в системе среднего общего образования, что позволит довести до совершенства орфографические навыки старшеклассников. Однако до сих пор учебно-методический аппарат уроков русского языка в старшей школе не обновился в достаточной мере.

Снижение показателей по заданию 27 коснулось критериев К7 (Соблюдение орфографических норм), К9 (Соблюдение грамматических норм), К10 (Соблюдение речевых норм) и К6 (Точность и выразительность речи). Это объясняется рядом факторов:

- отсутствием в практике некоторых учителей хорошо выстроенной, детально продуманной системы фронтальной, групповой и индивидуальной работы над ошибками по итогам написания сочинений;

- разночтениями в педагогическом сообществе относительно статуса некоторых распространённых словоупотреблений в современном русском языке: *приводить в пример, рассуждает над проблемой, автор в своём тексте, проблема любви* и т. д.;

- навязыванием обучающимся списка фраз, которые якобы непременно нужно использовать в сочинении. В итоге оказывается, что часть учеников некоторые фразы изначально неправильно заучила, а другая, большая, часть учеников, заучив правильно, не смогла уместно их употребить в контексте собственного сочинения.

3. Группа заданий, сложность которых заключалась в отсутствии у экзаменуемых привычки глубокого, внимательного чтения текстов, умений вчитываться в слова, предложения, понимать скрытые значе-

ния и смыслы, задумываться над прочитанным, представлять себе образы, картины на основе извлечённой информации (задания 2 и 23).

Задания 2 (Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения) и 23 (Функционально-смысловые типы речи), несмотря на различие проверяемых в них элементов, объединяет направленность на работу с текстом. В этом и заключалась главная трудность выполнения указанных заданий: для экзаменуемого происходило своеобразное удвоение смыслов. С одной стороны, есть смысловое поле самого задания, а с другой — смысловое поле текста-опоры. Экзаменуемый всё время должен был балансировать между этими смысловыми потоками.

Другая трудность выполнения заданий 2 и 23 состояла в отсутствии у многих экзаменуемых прочной теоретической базы. К сожалению, одиннадцатиклассники выпуска 2022 г. по известной причине не сдавали ОГЭ по русскому языку, что, без сомнения, оказало негативное влияние на первичное освоение теории.

Немаловажно в целом соотносить результаты выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку в 2022 г. с существующими учебными программами школьного курса русского языка в 10–11-х классах. С одной стороны, в большинстве учебных программ на уровне среднего общего образования материал по курсу русского языка распределён неравномерно. Так, в рамках одного урока нередко закладывается повторение, обобщение и систематизация сразу нескольких важных для подготовки к ЕГЭ по русскому языку орфограмм или пунктограмм. С другой стороны, целая серия уроков может быть посвящена разбору каждого в отдельности качества «хорошей» речи: точности, ясности, выразительности, уместности и т. д.

По результатам анализа выполнения заданий ЕГЭ 2022 г. по русскому языку отметим следующее.

1. Нуждаются в пересмотре некоторые методические подходы, связанные с координацией при отработке элементов части 1 экзаменационной работы и элемен-

тов развёрнутого ответа. Традиционно считается, что это полностью взаимозависимые процессы: якобы всё, что закрепляется на уровне «тестовых» заданий, так или иначе сказывается на качестве выполнения задания с развёрнутым ответом и наоборот.

Однако ЕГЭ по русскому языку в 2022 г. выявил несоответствие: существенная потеря экзаменуемым баллов по пунктуационным заданиям части 1 экзаменационной работы и сохранение, пусть и невысоких, баллов на уровне сочинения (пунктуационный критерий К8). Основная причина — стремление выпускников к максимальному упрощению синтаксиса в собственной речи. При этом замечено и противоположное явление: задания части 1 экзаменационной работы, направленные на проверку грамматических и речевых норм, выполняются экзаменуемым почти идеально, но сочинение этого экзаменуемого демонстрирует низкий уровень владения теми же самыми нормами. Здесь основная причина — отсутствие необходимого сочетания теории и практики в процессе обучения.

Таким образом, педагогам целесообразно использовать методики/технологии/приёмы, направленные, с одной стороны, на обогащение грамматического строя речи обучающихся (это позволит привести в соответствие пунктуационные навыки на уровне «тестовых» заданий и сочинения), а с другой стороны, на рассмотрение сочинения обучающихся как источника для примеров на соблюдение/несоблюдение грамматических и речевых норм.

2. Так как при выполнении задания 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров) большая часть экзаменуемых не была готова к стилистическому анализу во всех его аспектах, следует в курсе русского языка на высоком лингвистическом уровне обобщить и систематизировать сведения обо всех функциональных разновидностях языка, а также о возможных направлениях стилистического анализа. Кроме того, специальных усилий потребует формирование навыков смыслового чтения как самого текста-опоры, так и приводимых высказываний о тексте-опоре.

При отработке задания 11 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)) нужно не только организовать тренинг на основе известных правил, но и особым образом зафиксировать в памяти школьников слова-исключения. Например, правописание суффиксов глаголов *-ыва-(-ива-)/-ова-(-ева-)* регламентируется определённым правилом, но нельзя забывать о таких словах, как *затмевать, продлевать, застревать*. Или возьмём правописание суффиксов имён прилагательных *-ив-/-ев-*. Как известно, здесь всё зависит от ударения, но существуют два слова, не подчиняющихся общему правилу: *милостивый* и *юродивый*. При выполнении задания 11 важно не допустить ошибки в определении морфемного состава слова. Например, *обидчив-ый* — *гуттаперч-ев-ый*.

При отработке задания 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) стоит сосредоточить внимание выпускников на глаголах с приставкой *ВЫ-*, которая «перетягивает» ударение на себя, при этом сохраняя такое же написание окончания, как у глагола без приставки: *выгорит* — *горИт*, *высятятся* — *спЯт*.

Что касается методики обучения правописанию глаголов и причастий, то она должна быть в школьном курсе русского языка единой, целостной. Если пишем окончания глаголов настоящего и будущего времени, суффиксы причастий настоящего времени, то обращаемся к спряжению глагола. Например, *клеить* — *II спр.* — *клеит, клеят, клеящий*. А если пишем суффиксы глаголов и причастий прошедшего времени, то обращаемся к суффиксу инфинитива. Например, *увид..л* — *увидЕть* — *увидЕл*; *кле..вший* — *клеИть* — *клеИвший*; *скле..нный* — *склеИть* — *склеЕнный*.

Для успешного выполнения задания 16 (Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами) следует более детально отработать с обучающимися такие темы, как «Общий второстепенный член в сложносочинённом предложении» и «Однородные и неоднородные определения».

Для достижения результативности при выполнении задания 19 (Знаки препинания в сложноподчинённом предложении) педагогам предлагается чаще использовать в качестве дидактического материала сложноподчинённые предложения, в которых одновременно реализуется несколько связей, например однородная и последовательная или однородная и неоднородная.

Успешному продвижению обучающихся при выполнении задания 21 (Пунктуационный анализ) будет способствовать должное внимание к смысловому анализу текста.

Залогом успешного выполнения задания 25 (Средства связи предложений в тексте) является не только системное представление экзаменуемых о лексических, морфологических и синтаксических средствах связи предложений в тексте, но и их практический опыт, направленный на анализ текстов и конструирование предложений с заданными средствами связи.

3. Рекомендуются в работе по подготовке к ЕГЭ по русскому языку в 10–11-х классах широко использовать организацию дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

В работе с категорией обучающихся, имеющих низкий уровень подготовки, особое внимание нужно обратить на формирование и совершенствование умений, необходимых для выполнения следующих заданий: 2 (Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения), 3 (Лексическое значение слова), 4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения)), 5 (Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)) и 6 (Лексические нормы), 7 (Морфологические нормы (образование форм слова)), 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления), 13 (Правописание НЕ и НИ), 15 (Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи), 17 (Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями,

дополнениями)), 18 (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения), 22 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста), 26 (Речь. Языковые средства выразительности).

В работе с категорией обучающихся, имеющих средний уровень подготовки, особое внимание нужно обратить на формирование и совершенствование умений, необходимых для выполнения следующих заданий: 9 (Правописание корней), 10 (Правописание приставок), 11 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)), 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), 16 (Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами), 19 (Знаки препинания в сложноподчинённом предложении), 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), 23 (Функционально-смысловые типы речи).

Наконец, в работе с категорией обучающихся, имеющих высокий уровень подготовки, рекомендуется особое внимание уделить объективно сложным заданиям, требующим комплексных знаний и умений. К таким заданиям можно отнести следующие: 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров), 21 (Пунктуационный анализ), 25 (Средства связи предложений в тексте).

* * *

Все основные характеристики экзаменационной работы в КИМ ЕГЭ 2023 г. предполагается сохранить. Вместе с тем в экзаменационную модель планируется внести некоторые изменения, связанные как с поэтапным переходом к оцениванию достижения ФГОС, так и с необходимостью улучшения качества отдельных заданий и дифференцирующей способности экзаменационной работы в целом.

При сохранении основных концептуальных подходов к построению экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку (компетентностный, интегрированный,

коммуникативно-деятельностный, когнитивный, личностный и др.) важнейшими направлениями развития КИМ стали:

- учёт относительной однозначности понимания того или иного языкового явления в лингвистической науке;

- учёт относительной однозначности трактовки тех или иных языковых фактов общеизвестными словарями, справочниками, иными официальными источниками;

- учёт достаточности (полноты и всесторонности) представления выносимых на контроль тем в учебниках по русскому языку, входящих в Федеральный перечень.

В экзаменационной модели ЕГЭ 2023 г. планируются следующие изменения в сравнении с КИМ 2022 г.

1. В части 1 экзаменационной работы изменён порядок следования заданий на основе микротекста (задания 1–3). Новый порядок расположения заданий в большей мере отражает логику работы с текстом и реальную практику выполнения указанных заданий.

2. В задании 2 (в КИМ 2022 г. — задание 3) части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала.

Следует обратить внимание на то, что подобное изменение формата задания 2 (в КИМ 2022 г. — задание 3) повлекло дополнительную маркировку пяти слов в микротексте.

3. Заданиям 3 (в КИМ 2022 г. — задание 1), 21 и 26 части 1 экзаменационной работы присвоен статус заданий повышенного уровня с учётом расширения языкового материала, предъявляемого в указанных заданиях. Так, задание 3 становится заданием не общелингвистического, а сугубо стилистического анализа текста. Задания 3, 21 и 26 разрабатываются в соответствии с расширенным и уточнённым перечнем элементов стилистического анализа, перечнем пунктуационных правил и перечнем основных изобразительно-выразительных средств русского языка, представленными в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы

Таблица 3

2022 г.	2023 г.
<p>Прочитайте фрагмент словарной статьи, в которой приводятся значения слова СРЕДА. Определите значение, в котором это слово употреблено в третьем (3) предложении текста. Выпишите цифру, соответствующую этому значению в приведённом фрагменте словарной статьи.</p> <p>СРЕДА, -ы, ж.</p> <p>1) Вещество, заполняющее пространство, а также тела, окружающие что-н. <i>Воздушная с. Питательная с.</i></p> <p>2) <i>ед.</i> Совокупность природных условий, в которых протекает жизнедеятельность организмов. <i>С. обитания. Охрана окружающей среды...</i></p>	<p>В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.</p> <p>1) ЖИВОЙ. Лёгкий, занимательный, выразительный. <i>Живое изложение.</i></p> <p>2) СРЕДА. Окружающие социально-бытовые условия, обстановка. <i>Из рабочей среды.</i></p> <p>3) МИРИТЬСЯ. Терпимо относиться к чему-нибудь. <i>Мириться с неудобствами.</i></p> <p>4) ОСНОВА. Источник; главное, на чём строится что-нибудь, что является сущностью чего-нибудь. <i>Экономическая основа общества.</i></p> <p>5) КЛЮЧ. Металлический стержень с особой комбинацией вырезов для отпирания и запираания замка. <i>Открыть дверь ключом.</i></p>

Экология — это наука о взаимодействии **живых** организмов и их сообществ между собой и со **средой**, в которой они обитают. Эти взаимоотношения изучают самые разные науки: биология и химия, астрономия и космология, математика и философия. <...> они вносят свой вклад в экологию, которая сегодня разделилась на ряд самостоятельных дисциплин: общую экологию, агроэкологию, гидроэкологию, экологию человека и т. д.

Активно формируется в наши дни экология культуры, или духовная экология. Конечно, между экологией природы и экологией культуры не может быть непроходимой пропасти, вместе с тем между ними есть большое различие. Утраты в природе до известных пределов восстанавливаемы. Иное дело — ценности культурные и нравственные. Они или восстанавливаются с большим трудом, или вовсе исчезают, как, скажем, разрушенные памятники, сгоревшие книги, рукописи...

Если культура — это совокупность достижений общества в области науки, просвещения, искусства, то закрепляются эти достижения, как правило, в языке, в Слове. Возникнув на определённом историческом этапе, литературный язык сам по себе служит свидетельством уровня духовного развития народа, общества. Как всякое живое на Земле не может **мириться** со своей смертью, так и живая нация не может смириться с деградацией своего языка. Ведь язык — это и **основа** национальной памяти, и **ключ** к пониманию духовного мира, своего и чужого.

(По Л. И. Скворцову)

среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ по русскому языку.

4. В задании 4 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён «Орфоэпический словарь»).

5. В задании 5 части 1 экзаменационной работы расширен предъявляемый языковой материал (обновлён «Словарик паронимов»). Корректировка «Словарика паронимов» осуществлялась в соответствии со школьными учебниками и общеизвестными современными словарями паронимов. Следует обратить внимание на то, что внесённые в «Словарик паронимов» из-

менения в 2023 г. не повлекут изменения формата самого задания 5.

6. В заданиях 8 и 26 части 1 экзаменационной работы изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 5/4, соответственно, до 3 баллов). Перевод системы оценивания в новую шкалу баллов «0–1–2–3» неодинаков для заданий 8 и 26 ввиду того обстоятельства, что задание 8 считается заданием базового уровня сложности, а задание 26 — заданием повышенного уровня сложности.

За выполнение задания 8 экзаменуемый получит:

- 3 балла, если в ответе есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры;
- 2 балла, если допущены одна-две ошибки;

Таблица 4

2022 г.	2023 г.
<p>В одном из приведённых ниже слов допущена ошибка в постановке ударения: НЕВЕРНО выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Выпишите это слово.</p> <p>бАнты послалА прибЫв новостЕй моляЩИЙ</p>	<p>Укажите варианты ответов, в которых верно выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Запишите номера ответов.</p> <p>1) туфлЯ 2) понЯв 3) дОнельзя 4) корЫсть 5) Оптовый</p>

■ 1 балл, если допущены три-четыре ошибки;

0 баллов, если представлен полностью неверный ответ, то есть неверная последовательность цифр или её отсутствие.

За выполнение задания 26 экзаменуемый получит:

■ 3 балла, если в ответе есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры;

■ 2 балла, если допущена одна ошибка;

■ 1 балл, если допущены две-три ошибки;

■ 0 баллов, если представлен полностью неверный ответ, то есть неверная последовательность цифр или её отсутствие.

В задании 9 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и спектр предъявляемого языкового материала.

Видоизменённый формат задания 9 является ответом на ожидания в общественно-профессиональных кругах. В частности, на определённом этапе стало очевидно, что между школьной программой и научными представлениями, например, о корнях с чередующимися гласными, существует колоссальное расхождение.

Изменена формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы; соответственно, изменён максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» (уменьшен с 6 до 5).

Предполагается, что указание на смысловую связь является неотъемлемой частью её анализа. Поэтому все задачи, которые стояли перед экзаменуемым при комментировании, сохраняются и в 2022 г. Изменения коснулись прежде всего критериальной базы.

В критериях К7 и К8 исключено понятие «негрубая ошибка». Позиция экзаменуемого в целом останется неизменной, так как основная часть орфографических и пунктуационных ошибок, которые ранее квалифицировались как негрубые ошибки, перейдёт в группу ошибок, не учитываемых при проверке, то есть не влияющих на выставяемые баллы.

Уточнены нормы оценивания сочинения при наличии фактической(-их) ошибки (ошибок); в связи с этим внесены коррективы в критерии К1, К2, К3, К12.

В критериях К1, К2, К3 и К6 появилась рубрика «Указание (-я) к оцениванию».

Таблица 5

2022 г.	2023 г.
<p>Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда содержится безударная проверяемая гласная корня. Запишите номера ответов.</p> <p>1) увековечить, исполнитель, теоретический 2) возрастной, невразумительно, творец 3) оснащение, озаряться, располагающийся 4) формализм, убедить, подражание 5) преподаватель, разгадать, примерять (вещи)</p>	<p>Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.</p> <p>1) заг..рельй, непром..каемый, к..мендант 2) оп..раться, см..нать (траву), поч..татель (таланта) 3) укр..тителъ (тигров), благосл..вить, симп..тичный 4) посв..щение (другу), недос..гаемый, у..звить 5) бл..стеть, с..дина (в волосах), прим..рять (поссорившихся)</p>

Таблица 6

2022 г.	2023 г.
<p>Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста. Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. Укажите смысловую связь между примерами-иллюстрациями и проанализируйте её. Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Объём сочинения — не менее 150 слов. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.</p>	<p>Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста. Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. Проанализируйте смысловую связь между примерами-иллюстрациями. Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Объём сочинения — не менее 150 слов. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.</p>

В критериях оценивания сняты ограничения на максимальный объём сочинения, а также уточнены количественные показатели по оцениванию сочинения объёмом менее 150 слов.

Уменьшен с 58 до 54 первичный балл за выполнение работы.

В мае 2022 г. новые задания (задание на лексическое значение слова, орфоэпическое задание, задание на правописание гласных в корне) в ряде регионов Российской Федерации прошли апробацию. Апробационные варианты содержали как сами новые задания, так и их предшествующие версии. Участники апробации должны были не только выполнить задания, но и зафиксировать время, которое было потрачено на выполнение каждого задания.

В рамках апробации новые задания показали свою состоятельность. Значительного увеличения времени на их выполнение не выявлено. Более 90 % участников апробации при выполнении

нового задания на лексическое значение слова и нового орфоэпического задания уложились в три минуты для каждого из заданий, при выполнении нового задания на правописание гласных в корне — в пять минут. При этом ориентировочное (планируемое) время на выполнение всех указанных заданий составляет 3–5 минут с учётом того, что, например, для задания на лексическое значение слова закладывается также время на чтение текста. Следовательно, новые задания не потребуют общего увеличения времени на выполнение экзаменационной работы.

В целом структура и содержание КИМ по русскому языку в 2023 г. сохранены. Предлагаемые изменения обусловлены актуальными тенденциями в развитии современной методики, ориентирующей на развитие у обучающихся самых разнообразных умений и, конечно же, формирование у них отдельных аспектов функциональной грамотности.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по литературе

Зинин Сергей Александрович

ведущий научный сотрудник Федерального института педагогических измерений, руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по литературе, профессор Московского педагогического государственного университета, доктор педагогических наук, zinin@fipi.ru

Барбанова Марина Анатольевна

старший научный сотрудник Федерального института педагогических измерений, член комиссии по разработке КИМ для ГИА по литературе, baranova@fipi.ru

Новикова Лариса Васильевна

учитель русского языка и литературы «Школы 201» города Москвы, член комиссии по разработке КИМ для ГИА по литературе, кандидат педагогических наук, novikova201@yandex.ru

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по литературе, основные результаты ЕГЭ по литературе в 2022 г., анализ результатов по блокам содержания, анализ результатов по группам учебной подготовки.

Общее число участников основного периода ЕГЭ 2022 г. по литературе составило 47 097 человек. Средний тестовый балл основного периода ЕГЭ 2022 г. несколько понизился в сравнении с аналогичным показателем 2021 г. и составил 60,5 балла. Анализ результатов ЕГЭ 2022 г. подтверждает сохранение измерительных свойств экзаменационной модели и позволяет констатировать, что степень сложности заданий КИМ в целом адекватна познавательным возможностям экзаменуемых и даёт возможность дифференцировать их для поступления в вузы с различными требованиями к уровню подготовки по литературе.

Выпускники 2022 г. в целом продемонстрировали удовлетворительную подготовку по предмету, показав знания в области истории и теории литературы, а также навыки анализа и интерпретации художественных произведений отечественной и зарубежной литературной классики, впервые введённой в содержательный формат экзамена. Ответы выпускников на задания различного типа свидетельствовали о понимании экзаменуемыми условий их успешного выполнения, в числе которых: точность в использовании теоретико-литературной терминологии; способность включать рассматриваемое произведение в литературный контекст; умение строить письменные монологические высказывания на литературную тему, обладающие композиционной стройностью и внутренней логикой, отвечающие речевым и грамматическим нормам.

К объективным трудностям, относящимся к сугубо предметной области, следует отнести проблемы, связанные с выполнением заданий, апеллирующих к знанию элементов содержания художественного текста (например, задание 3, требующее установления соответствия между персонажами про-

изведений и их словесными портретами, высказываниями, родом занятий). Нестабильный результат их выполнения свидетельствует о неглубоком знании текста, нередко о полном отсутствии этого знания. Знакомство с содержанием произведения на уровне его краткого пересказа, заучивание шаблонных текстов сочинений и других «заменителей» подлинного литературного знания создают объективные трудности при выполнении заданий, проверяющих качество предметной подготовки экзаменуемых.

Трудности другого рода возникают при выполнении заданий, проверяющих знание предметной терминологии (задания 4, 7, 9). Сложности распознавания художественных средств и приёмов в тексте связаны с негативной практикой механического заучивания терминов вместо совершенствования практических навыков анализа произведения в единстве содержания и формы.

Определённую трудность для экзаменуемых представляют задания, требующие контекстного анализа (задания 6 и 11). Несмотря на то, что в обновлённой экзаменационной модели 2022 г. эти задания предполагают выбор не двух, а одного произведения для сопоставления с данным в работе произведением, многие выпускники демонстрируют недостаточное владение как сопоставительно-аналитическими умениями, так и навыками установления ассоциативных связей курса.

При написании полноформатного сочинения (задания 12.1–12.5) участники экзамена нередко допускали недочёты, существенно снижающие баллы за их выполнение: несоответствие ответа поставленной теме, логические и фактические ошибки, недостаточное привлечение текста произведения в процессе его анализа, невладение необходимой терминологией и т. п.

Как и в прошлом году, при проверке развёрнутых ответов учитывался уровень их речевого оформления, являющегося важным показателем общекультурной подготовки выпускников. К данному требованию в 2022 г., как указано выше, добавлен критерий грамотности. Указанное нововведение дало положительный эффект, так как усилило внимание экзаме-

нуемого к соблюдению грамматических норм в тексте сочинения.

В целом нововведения, отличающие экзаменационную модель 2022 г. по литературе, соответствовали специфике предмета и открывали для экзаменуемых новые возможности: выпускники получили право альтернативного выбора заданий, самостоятельно привлекали для анализа произведения отечественной и зарубежной литературы, пользовались на экзамене орфографическим словарём при проверке текста сочинения и т. д.

Краткий содержательный анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2022 г. позволил оценить качество освоения выпускниками содержания курса литературы и относящихся к предмету видов учебной деятельности. В целом итоговый анализ показал, что результаты выполнения заданий всех типов выпускниками 2022 г. в сравнении с результатами 2021 г. повысились и составили 67,4 % (2021 г. — 63,7 %). На основании данных статистики можно констатировать стабильность качества выполнения заданий базового уровня сложности: средний тестовый балл существенно повысился и составил 78,3 (в 2021 г. — 63,84).

Средний уровень выполнения заданий на анализ эпических, лироэпических и драматических произведений составляет 76,4 %, лирических произведений — 78,8 %, что выше показателей предыдущего года на 2,1 %. Среди заданий базового уровня сложности выделяется задание 3 (на установление соответствия с опорой на детализированные элементы содержания художественного текста), средний процент выполнения которого в сравнении с остальными заданиями существенно ниже и составляет 42,3, что на 11,2 % ниже, чем в 2021 г. Особого внимания заслуживает задание 4, введённое в КИМ в 2021 г. и ориентированное на проверку терминологической грамотности (в краткий текст предлагалось по смыслу вставить два пропущенных понятия). Следует отметить, что результат выполнения данного задания ниже (81,4 %), чем в предыдущем году (88,3 %); это свидетельствует о снижении уровня внимания к теории литературы при подготовке к экзамену. В 2022 г. в КИМ было введено задание 7

аналогичного типа с целью анализа лирического произведения. Уровень его выполнения ещё ниже — 80,5 %, что подтверждает объективность проверки заданиями 4 и 7 знаний участниками теории литературы. Уровень выполнения задания 9 (самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в лирическом тексте) относительно стабилен по показателям — 73,1 % (2022 г.) и 75,3 % (2021 г.). Приведённые данные свидетельствуют о недостаточном уровне литературоведческой грамотности выпускников, а также о поверхностном знании текстов программных литературных произведений.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности, требующих развёрнутого ответа ограниченного объёма, существенно выросли (на 5,2 %). Это объясняется следующим: во-первых, введением альтернативных формулировок в задания 5 и 10; во-вторых, изменением заданий сопоставительного характера 6 и 11 (вместо двух произведений для сравнения с исходным текстом нужно было выбрать одно); в-третьих, предоставлением участникам возможности выбирать для сопоставления произведения не только отечественных, но и зарубежных авторов. В целом же данные выполнения заданий повышенного уровня сложности свидетельствуют о положительных изменениях в сравнении с прошлым годом: так, процент выполнения заданий 5 и 6 составил в среднем 76,3 (в 2021 г. — 74,2 %), а процент выполнения заданий 10 и 11 — 77,9 (в 2021 г. — 70,3 %). Несмотря на наличие положительной динамики выполнения этих заданий, учителям нужно продолжать работу над расширением круга чтения обучающихся и привлечением их внимания к деталям художественного текста.

Следует отметить наличие определённых трудностей в вопросах речевого оформления работ, хотя в целом этот показатель несколько повысился. Средний процент качества речевого оформления заданий 5 и 10 составляет 78,7 (в 2021 г. — 78,3 %), а заданий 6 и 11 — 65,9 (в 2021 г. — 63,3 %). Таким образом, при возрастании уровня сложности задания уровень речевой грамотности снизился на 13 %. Вместе

с тем общий уровень речевого оформления ответов на задания повышенного уровня сложности повысился на 1,5 % по сравнению с 2021 г. и составил 72,3 %.

При обращении к части 2 экзаменационной работы установлено, что результаты выполнения задания высокого уровня сложности (сочинение) существенно возросли, причём следует учесть, что в 2022 г. впервые в систему оценивания сочинения были включены критерии грамотности (К6–К8, всего 3 первичных балла), и это стимулировало внимание к соблюдению норм русского литературного языка (грамматических, орфографических, пунктуационных). Средний процент выполнения заданий данного типа в 2022 г. — 67,4 (в 2021 г. — 63,8; в 2020 г. — 61,2). Стоит отметить, что наиболее низкий показатель выполнения заданий 12.1–12.5 приходится на критерий К3 (привлечение литературоведческих терминов и понятий при анализе текста) — 59,3 % и критерий К5 (речевое оформление работы) — 60,5 % (в 2021 г. — 61,5 %; в 2020 г. — 59,7 %). Оба показателя подтверждают выводы, сделанные ранее по итогам анализа работ базового и повышенного уровней сложности: данные по критерию К3 свидетельствуют о снижении уровня внимания к теории литературы на уроках и при подготовке к экзамену. В свою очередь, данные по критерию К5 свидетельствуют о низкой речевой культуре выпускников.

Таким образом, по-прежнему актуальными остаются вопросы повышения культуры письменной речи школьников, а также проблемы, связанные с качественным освоением содержания художественных произведений и соответствующей литературоведческой терминологии. Вновь введённые критерии проверки грамотности по трём показателям (К6 (орфография) — 75,5 %; К7 (пунктуация) — 62,6 %; К8 (грамматика) — 78,4 %) в целом выявили способность большинства экзаменуемых применять при написании сочинения навыки практической грамотности, полученные в процессе изучения русского языка.

Обращаясь к содержательному аспекту заданий 12.1–12.5 высокого уровня сложности, следует отметить, что представленные на выбор темы учитывают индивидуальные

читательские интересы участника, дают ему возможность проявить критическое мышление и продемонстрировать владение универсальными компетенциями для достижения метапредметных результатов, а именно конкретной реализации метазнаний, метаспособов, метадеятельности, отражающих целостность общекультурного и познавательного развития. Помимо трёх традиционных тем, соотносённых с этапами изучения историко-литературного курса в 9–11-х классах, в тематический блок включено задание 12.4, позволяющее экзаменуемому самостоятельно выбирать и анализировать произведения отечественной или зарубежной литературы XX–XXI вв. С 2022 г. в указанный блок вошло принципиально новое задание 12.5, позволяющее участнику продемонстрировать метапредметные умения и навыки, анализируя литературное произведение с опорой на «диалог искусств».

Проверка конкретных предметных знаний и умений традиционно проводилась на основе четырёх содержательных линий.

В открытых вариантах КИМ 2022 г. содержательный блок **«Из литературы XVIII века»** представлен не был.

Содержательный блок **«Из литературы первой половины XIX века»** представлен комедией Н. В. Гоголя «Ревизор». В целом выпускники продемонстрировали необходимый уровень владения литературным материалом, что отразилось на качестве выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности. Так, работая с фрагментом комедии Н. В. Гоголя «Ревизор», выпускники выполнили задания базового уровня сложности на 81,5 %, а задания повышенного уровня — на 78,4 %. Самый низкий процент выполнения у задания 3 (47,4), предлагающего соотнести персонажей комедии и факты их жизни. Данный результат свидетельствует о поверхностном знании текста произведения экзаменуемыми.

Следующий содержательный блок — **«Из литературы второй половины XIX века»** — в открытых КИМ 2022 г. на уровне анализа текста был представлен рассказом А. П. Чехова «Ионыч», романом Л. Н. Толстого «Война и мир» и романом И. А. Гончарова «Обломов», а также поэмой Н. А. Некрасова «Кому на Руси

жить хорошо». Большинство участников ЕГЭ хорошо справились с заданиями базового уровня сложности к фрагментам романа Л. Н. Толстого «Война и мир», романа И. А. Гончарова «Обломов» (по обоим произведениям процент выполнения — 71,4). Применительно к рассказу А. П. Чехова «Ионыч» по сравнению с результатом анализа чеховской прозы в прошлом году отмечено повышение баллов при выполнении заданий базового уровня — 79,4 % (в 2021 г. — 76,4 %). Самый низкий процент выполнения заданий с кратким ответом связан с анализом поэмы Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» — 64,3.

Отмечено повышение результатов выполнения заданий повышенного уровня сложности: 82,4 % по заданию 5 и 65 % по заданию 6 (2021 г. — 82 % и 63 % соответственно). Следует обратить внимание на то, что наиболее сложным для анализа оказался фрагмент романа Л. Н. Толстого «Война и мир» (63,1 % выполнения), а работы по фрагменту рассказа А. П. Чехова «Ионыч» в 2022 г. были выполнены существенно лучше, чем в 2021 г.: выполнение заданий повышенного уровня сложности, отнесённых к фрагменту эпического или драматического произведения, — 73,5 %, а заданий, связанных с чеховской прозой, — 85,5 % выполнения.

Корпус текстов, входящих в содержательный блок **«Из литературы XX века»**, был представлен лирическими произведениями Н. М. Рубцова «Весна на море», В. Н. Соколова «Если была у меня любовь...», А. А. Вознесенского «Не исчезай», В. А. Солоухина «В лесу». Следует отметить, что в 2022 г. впервые в вариантах КИМ были использованы переводные поэтические тексты классиков зарубежной литературы. Так, в открытых вариантах 2022 г. были представлены стихотворения И. В. Гёте «На озере» (перевод В. Левика) и Д. Г. Байрона «Ты плачешь» в переводе С. Я. Маршака.

В целом экзаменуемые успешно справились с анализом лирического текста в единстве содержания и формы, продемонстрировав понимание авторского замысла и его образно-эмоционального воплощения (средний процент выполнения заданий повысился в 2021 г. (80,2) и в 2022 г.

(81,3), причём процент выполнения заданий по переводным текстам соответствовал — 81,1 %.

Общий результат выполнения заданий повышенного уровня сложности (10 и 11) существенно возрос и составил 74 % (в 2021 г. — 67 %), причём этот показатель идентичен для произведений отечественной и переводной поэзии. Наиболее сложным для восприятия оказалось стихотворение А. А. Вознесенского «Не исчезай»: работы по этому тексту дали показатель на уровне 66,3 %, что говорит о сложности восприятия стилистики и образной системы названного автора.

Применительно к части 2 экзаменационной работы следует отметить, что задания 12.1–12.3 в обновлённой модели экзамена сохранили традиционные формулировки и обращены, как и ранее, к следующему литературному материалу: 12.1 — Литература XVIII — первой половины XIX в.; 12.2 — Литература второй половины XIX в.; 12.3 — Литература XX в.

Задание 12.4 в его различных формулировках («Отражение общественных нравов в отечественной литературе XX–XXI в. (на примере одного-двух произведений)», «Тема любви в отечественной поэзии XX–XXI в. (на примере не менее двух произведений)», «Реальное и фантастическое в отечественной литературе XX–XXI в. (на примере одного-двух произведений)», «Мир детства в произведениях отечественной прозы XX–XXI в. (на примере одного-двух произведений)», «Тема труда в произведениях отечественной прозы XX–XXI в. (на примере одного-двух произведений)», «Тема нравственного компромисса в произведениях отечественной драматургии второй половины XX–XXI в. (на примере одного-двух произведений)») предполагают обращение к отечественной литературе XX — начала XXI в. с возможностью самостоятельного выбора литературного материала. Выбор данной темы свидетельствует о способности выпускников к самостоятельной поисковой деятельности, приводящей к рефлексии, об их серьёзном интересе к своему будущему и о наличии сформированной системы нравственно-этических ценностей.

Задания новой линии 12.5 при различных формулировках тем в разных вариантах («*Какие эпизоды из романа М. А. Шолохова «Тихий Дон» Вы бы выбрали для иллюстрирования? (С опорой на анализ произведения)*», «*Какие приёмы изображения Вы бы использовали при иллюстрировании какой-либо из сказок М. Е. Салтыкова-Щедрина? (С опорой на анализ произведения)*», «*Какие приёмы театрального искусства Вы бы использовали при постановке пьесы М. Горького «На дне»? (С опорой на анализ произведения)*», «*Какие ключевые сцены пьесы А. Н. Островского «Гроза» требуют, с Вашей точки зрения, особого внимания при театральной постановке или экранизации? (С опорой на анализ произведения)*», «*Что бы Вы посоветовали актёрам, исполняющим роли Гаева и Лопухина в театральной постановке пьесы А. П. Чехова «Вишнёвый сад»? (С опорой на анализ произведения)*», «*На какие детали, по Вашему мнению, следует обратить внимание иллюстратору рассказов А. П. Чехова? (С опорой на анализ произведения)*») не были широко востребованы, но привлекли внимание определённого круга участников. Работы, созданные по ним, продемонстрировали умение экзаменуемых устанавливать межпредметные связи и пользоваться метапредметными навыками при обращении к возможностям «диалога искусств» в процессе анализа художественного произведения.

Объективно оценить результаты экзамена позволяет анализ выполнения работы выпускниками с различным уровнем подготовки. Для его проведения были выделены четыре уровня подготовки по литературе, в зависимости от которых экзаменуемые распределены на четыре группы:

- **группа 1** — экзаменуемые, не достигшие минимальной границы — 32 тестовых балла; их доля составила 3,5 % от общего числа сдававших экзамен, что практически совпадает с результатом прошлого года (3,1 %);

- **группа 2** — экзаменуемые, достигшие минимальной границы и преодолевшие её, но показавшие результат не выше 60 тестовых баллов; их доля составила 52,6 % от общего числа сдававших экзамен, что в среднем на 20 % больше, чем в 2020 и 2021 гг.;

■ **группа 3** — экзаменуемые с результатами в диапазоне от 61 до 86 тестовых баллов; они составили 29,5 % от общего числа сдававших, что на 14 % меньше, чем в 2021 г.;

■ **группа 4** — наиболее подготовленные экзаменуемые, показавшие результаты в диапазоне от 87 до 100 тестовых баллов; они составили 14,4 %, что почти на 7 % ниже показателей 2021 г.

Необходимо отметить, что в связи с существенным изменением в 2022 г. экзаменационной модели корректное сопоставление итогов текущего года с результатами прошлых лет возможно только для усреднённых показателей, характеризующих достижения выпускников в самом общем виде. К таким показателям, в частности, относятся представленные выше сведения о каждой из четырёх групп экзаменуемых с различным уровнем подготовки. При этом обращает на себя внимание устойчивость доли выпускников, не преодолевших минимальной границы, от общего числа экзаменуемых по литературе. Она традиционно невысока, что свидетельствует об эффективности экзаменационной модели для определения соответствия между результатами освоения обучающимися образовательных программ среднего общего образования и требованиями федерального государственного образовательного стандарта.

Закономерно, что изменения, внесённые в модель, ощутимо повлияли на структуру результатов. В этой ситуации главное внимание должно быть уделено синхроническому анализу выполнения отдельных элементов экзаменационной работы 2022 г. выпускниками с различным уровнем подготовки и определению наиболее очевидных проблемных зон для каждой группы. Однако по ряду показателей уместен также и диахронический анализ, позволяющий выявлять основные тенденции в развитии экзаменационной модели.

Модель ЕГЭ 2022 г., как и в прежние годы, строится по принципу возрастания сложности: от заданий с кратким ответом — к заданиям с развёрнутым ответом и сочинению; от распознавания отдельных изобразительно-выразительных средств в конкретном фрагменте — к выявлению их художественной функции в тексте произведения; от анализа фраг-

мента эпического (лироэпического, драматического) произведения — к анализу лирики и т. д. Уровень сложности выполненных заданий напрямую коррелирует с общим уровнем подготовки выпускника по предмету. Главными параметрами комплексной оценки его результатов являются объём выполнения экзаменационной работы в целом, количество заданий разных уровней сложности, с которыми справился выпускник, и качество ответов на эти задания. Ключевое значение при этом имеют знание экзаменуемым текста художественного произведения и глубина его понимания, уровень привлечения текста для аргументации суждений, степень владения необходимыми для анализа понятиями, сформированность логических умений, соблюдение норм письменной речи.

Задания с кратким ответом (1–4, 7–9) в целом выполнены на достаточно высоком уровне экзаменуемыми из всех групп. Эти задания относятся к базовому уровню сложности. С их помощью проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т. п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса. Выполняя эти задания, экзаменуемый должен проявить умение анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности, раскрывать сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности художественного произведения.

На рисунке 1 показаны результаты выполнения заданий с кратким ответом (1–4, 7–9) разными группами выпускников.

Средний уровень выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми, не достигшими минимальной границы (группа 1), составил от 11 до 53 % по разным заданиям. Результаты экзаменуемых из группы 2 заметно выше, они укладываются в диапазон от 31 до 90 %. Средние показатели выполнения этих заданий экзаменуемыми из группы 3 составили от 51 до 98 %. Ограниченный приведёнными значениями диапазон несколько расши-

рился по сравнению с 2021 г.: на 6 % снизилась его нижняя граница. Результаты экзаменуемых из группы 4 оказались традиционно высокими: от 74 до 99,7 % в крайних точках, при этом показатели выполнения заданий 3 и 9 (в 2021 г. задания 4 и 13) снизились по сравнению с прошлогодними в среднем на 3 %.

В целом можно утверждать, что увеличился диапазон показателей выполнения заданий с кратким ответом для групп 2, 3, 4. Графики, представленные на рисунке 1, практически одинаковы, а у групп 3 и 4 по многим заданиям близки также и числовые значения. Кривая показателей группы 1 в 2022 г. сгладилась: на ней видны два явно выраженных максимума вместо одного, значения всех остальных точек (за исключением уровня выполнения задания 3) укладываются в сравнительно небольшой интервал от 30,5 до 38 %.

Самый низкий результат экзаменуемые из всех групп продемонстрировали, как и прежде, при выполнении задания 3 (в 2021 г. задание 4). Для каждого уровня подготовки он свой (для группы 1 — 11 %; для группы 2 — 31 %; для группы 3 — 51 %; для группы 4 — 75 %), при этом общая тенденция очевидна: данный показатель выпадает из диапазона баллов родной группы и коррелирует с показателями соседней.

Задание 3 требует установления соответствия между детализированными элементами содержания художественного

текста. В подавляющем большинстве случаев оно полностью замыкается на текст эпического (драматического, лироэпического) произведения, фрагмент которого представлен в варианте КИМ («Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и фактами их дальнейшей судьбы», «Установите соответствие между персонажами “Вишнёвого сада” и их краткой характеристикой» и др.). В некоторых случаях задание 3 может опираться на произведения разных авторов, объединённые, например, по признаку жанра. В этом случае экзаменуемому нужно соотнести названия произведений и фамилии писателей, имена персонажей и названия произведений и т. п. («Установите соответствие между тремя персонажами русской литературы, так же, как и Макар Чудра, рассуждавшими о свободе и рабстве, и названиями соответствующих произведений»).

Среди всех заданий с кратким ответом именно в задании 3 последовательно и целенаправленно проверяется знание содержания произведений. Закономерно, что уровень его выполнения для каждой из групп оказался самым низким по сравнению с остальными заданиями базовой сложности. Поскольку данное задание нацелено на проверку знания и понимания текста всего художественного произведения (а не только представленного в контрольной работе фрагмента), его выполнение требует хорошей начитанности

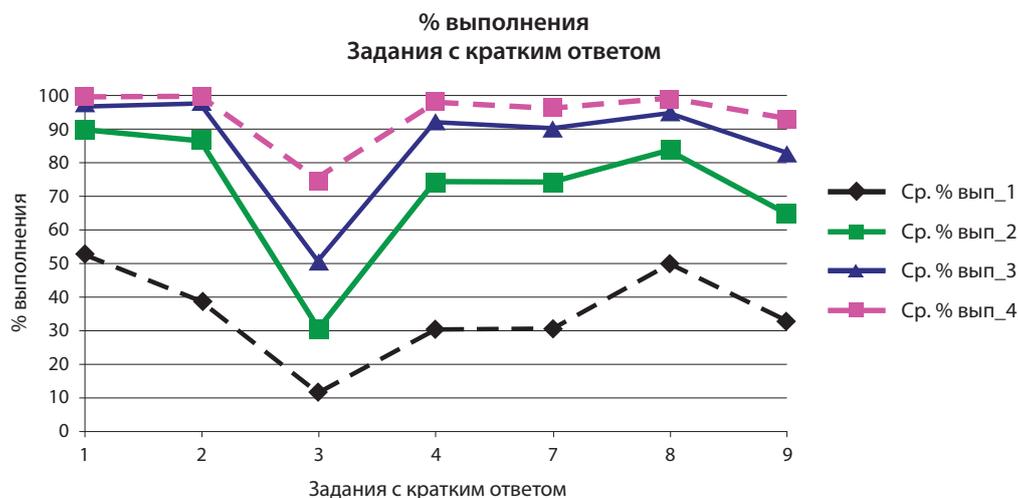


Рис. 1. Результаты выполнения заданий с кратким ответом (1–4, 7–9) разными группами выпускников

и систематической работы с большим объёмом литературного материала.

С этой точки зрения главным направлением предэкзаменационной подготовки школьников, выбравших профильный экзамен по литературе, является формирование мотивации к вдумчивому чтению полных текстов художественных произведений, представленных в кодификаторе. Данное требование выходит далеко за рамки одного конкретного задания: внимательное чтение произведений остаётся сегодня одной из главных проблемных зон школьного литературного образования в целом и подготовки к экзамену в частности. Недостаточное знание литературных первоисточников, попытка подменить чтение текста знакомством с кратким пересказом, просмотром киноэкранизации и театральной постановки проявляются прежде всего при написании развёрнутых ответов ограниченного объёма и полноформатного сочинения.

Задание 3 является первой ступенью в системе контроля за уровнем начитанности школьников, пронизывающей всю экзаменационную модель, и выполняет в ней функцию индикатора общего уровня их подготовки по литературе. Если, готовясь к экзамену, выпускник при выполнении тестовой части тренировочных вариантов не справляется с заданием 3, то, как бы успешно он ни выполнял другие задания базовой сложности, на этапе создания развёрнутых ответов его могут ждать серьёзные неудачи, обусловленные незнанием содержания литературных произведений. В наибольшей степени это касается заданий сопоставительного характера и сочинения, однако в ряде случаев качество развёрнутого ответа на вопрос к содержанию и форме предложенного фрагмента или стихотворения (задания 5 и 10) напрямую зависит от того, прочитано ли произведение полностью. Незнание контекста может привести к искажённому толкованию содержания фрагмента, грубым фактическим ошибкам. Эта закономерность актуальна для всех четырёх групп.

Следовательно, на начальном этапе предэкзаменационной подготовки регулярное выполнение школьником заданий 3 к различным произведениям позволит бы-

стро оценить уровень его читательской состоятельности и определить, какие литературные произведения нужно прочитать или перечитать в первую очередь. При этом важно помнить, что задание 3 может быть реализовано в разных формах, каждая из которых позволяет проверить знание выпускником определённых аспектов контролируемого на экзамене содержания.

Приведём несколько примеров:

■ *«установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном произведении, и их общественной позицией»* — эти и подобные задания ориентированы на знание фактологии текста и глубокое осмысление образов персонажей;

■ *«установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном произведении, и фактами их дальнейшей жизни»* — задание позволяет проверять знание событийной канвы произведения и его хронотопа;

■ *«установите соответствие между героями и их возлюбленными», «установите соответствие между персонажами произведений, тематически перекликающихся с “Хамелеоном”, и названиями этих произведений»* — задания дают возможность расширить зону контроля за счёт привлечения сведений о других произведениях того же автора, а также о произведениях разных авторов, схожих по жанру, тематике, проблематике.

Значительно успешнее, чем с заданием 3, экзаменуемые справились с заданием 9 (в 2021 г. — задание 13), результаты его выполнения составили для группы 1 — 33 %, для группы 2 — 65 %, для группы 3 — 83 %, для группы 4 — 93 %. Однако в группах 2, 3, 4 уровень его выполнения тоже оказался ниже остальных показателей, поэтому оно заслуживает более пристального внимания. Это задание нацелено на поиск средств художественной изобразительности в тексте лирического произведения (*«Из приведённого перечня приведите три названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в данном стихотворении»*).

Его особенность заключается в том, что участник экзамена должен не просто назвать художественный приём на основе его описания и готового примера, а самостоятельно определить, какие из

перечисленных средств изобразительности использованы в конкретном лирическом произведении. Следовательно, от него требуется знание терминов и понятий, указанных в кодификаторе, и умение распознавать соответствующие им элементы текста в процессе его анализа. Это, безусловно, усложняет задачу и играет важную роль в дифференциации экзаменуемых с различным уровнем подготовки.

Учитывая вышеизложенное, при подготовке к экзамену следует объединить два направления работы: во-первых, теоретическое освоение терминов и понятий, общее понимание механизмов создания тех или иных художественных приёмов; во-вторых, формирование умения видеть художественные приёмы, использованные в конкретном тексте, правильно атрибутировать их, определять их художественную функцию и говорить о них на языке предмета, уместно используя термины. Для решения первой задачи нужно опираться на перечень терминов и понятий, представленный в кодификаторе, и надёжные справочные источники, содержащие толкование актуальных понятий. Важно при этом не ограничиваться одним определением, а сопоставив несколько, постараться увидеть тот оселок, механизм использования языка, на котором строится приём. Это поможет экзаменуемым легче находить соответствующее средство выразительности в лирическом тексте и позволит им более уверенно чувствовать себя при выполнении других заданий на знание «литературоведческой азбуки».

Обращение к различным справочным материалам, необходимость оценивать их качество и выбирать лучшие из них имеют не только предметное, но и метапредметное значение, так как стимулируют выпускников к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, способствуют формированию навыков получения необходимой информации из словарей разных типов, развивают умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию. Наиболее эффективным способом решения второй задачи является тренинг. Он же позволит

провести быструю диагностику готовности выпускников к выполнению задания 3 на этапах входного, промежуточного и предэкзаменационного контроля.

В 2022 г., как было сказано выше, количество заданий базового уровня сложности сократилось с 12 до 7: четыре из них относятся к фрагменту эпического (драматического, лироэпического) произведения; три — к лирическому стихотворению. Как показывает анализ результатов 2022 г., в каждом условном блоке есть задание с более высокой, чем у остальных, дифференцирующей способностью, что очень важно с точки зрения объективности экзамена. Для блока, относящегося к эпическому (драматическому, лироэпическому) фрагменту, это задание 3. Для блока, ориентированного на анализ лирического стихотворения, на такую роль претендует задание 9. Однако думается, что на сегодняшний день его дифференцирующий потенциал используется недостаточно, поэтому можно рекомендовать усложнить формулировку задания, отказавшись от фиксированного количества правильных ответов (в 2022 г. нужно было выбрать три правильных ответа из пяти предложенных: *«Из приведённого ниже перечня выберите три названия художественных средств и приёмов...»*).

Задания 1, 2, 4, 7, 8, как правило, нацеливают выпускника на анализ текста на основе использования основных теоретико-литературных и межпредметных понятий. Экзаменуемые достаточно уверенно справились с этой задачей и показали результаты, в целом соответствующие средним показателям выполнения заданий базовой сложности своей группы. Процент выполнения указанных заданий занимает промежуточное положение между максимумом и минимумом в диапазоне показателей каждой группы, поэтому можно считать, что именно они оказались самыми репрезентативными в части заданий с кратким ответом. Уровень выполнения заданий 1, 2, 4, 7, 8 позволяет эффективно дифференцировать группы экзаменуемых с плохой, удовлетворительной и хорошей подготовкой (группы 1, 2 и 3 соответственно). Однако для группы 4 (высокий уровень подготовки) указанная закономерность теряет актуальность, так

как показатели выполнения этих заданий очень близки у представителей групп 3 и 4 (например, задание 1: группа 3 — 97,8 %, группа 4 — 99,6 %; задание 8: 95 и 99 % соответственно).

Для выполнения заданий 1, 2, 4, 7, 8, 9 экзаменуемые должны усвоить основные закономерности литературного процесса, знать термины и понятия: «антитеза», «анафора», «гипербола», «деталь», «диалог», «звукопись», «инверсия», «конфликт» и др., уметь понимать и анализировать отдельные элементы художественного текста. Следует упомянуть о двух видах типичных ошибок.

Во-первых, выпускники не различают такие понятия, как «метафора» и «метонимия», «конфликт» и «контраст», «сравнение» и «противопоставление», «символ» и «аллегория», «течение» и «направление», «рифма» и «рифмовка» и т. п. Их созвучие и некоторое смысловое сходство вызывают затруднения у экзаменуемых, недостаточно хорошо овладевших «литературоведческой азбукой».

Во-вторых, пытаясь компенсировать недостаточность теоретической подготовки, представители групп 1, 2, 3 нередко подменяют термины словами обыденной речи, вписывая в поле ответа «одушевление» вместо «олицетворение», «беседа» вместо «диалог», «спор» вместо «конфликт» и т. п., что закономерно приводит к снижению результатов. Для профилактики ошибок такого рода необходимо во время подготовки к экзамену провести выпускника через все этапы освоения терминологического аппарата, начиная с правильного написания термина, понимания его значения и заканчивая верным его использованием в практике анализа художественного текста.

Сокращение количества заданий с кратким ответом отнюдь не означает существенного уменьшения количества терминов и понятий, актуализированных в конкретных вариантах КИМ 2022 г. В модель 2021 г. было впервые включено задание, выполняя которое, выпускник должен вписать в краткий текст два термина. Оно хорошо зарекомендовало себя как соответствующее заявленному уровню сложности и несущее достаточную дифференцирующую нагрузку. В модели 2022 г. представлены два

задания такого типа: задание 4 относится к эпическому (драматическому, лироэпическому) фрагменту; задание 7 — к лирическому стихотворению. Показатели выполнения этих заданий практически совпадают со средними результатами, достигнутыми каждой группой при работе над всем комплексом заданий базового уровня сложности: группа 1 — 30 %; группа 2 — 74 %; группа 3 — 90/92 %; группа 4 — 96/98 %.

Анализ статистических данных выявляет и другую закономерность: несмотря на разную родо-жанровую природу произведений, к которым относятся задания 4 и 7, результаты их выполнения одной и той же группой очень близки между собой или даже одинаковы. Описанная тенденция подтверждается также показателями других заданий базового уровня сложности: в группе 1 средний уровень выполнения заданий к фрагменту эпического (лироэпического, драматического) произведения составил 33 %, к лирическому стихотворению — 37,7 %; в группе 2 — 70,4 % и 74,2 % соответственно, в группе 3 — 84 % и 89 % соответственно, в группе 4 — 93 % и 96 % соответственно. Таким образом, задания с кратким ответом к анализу лирического стихотворения были выполнены экзаменуемыми не хуже, но даже несколько лучше, чем задания к эпическому (лироэпическому, драматическому) произведению. На формирование описанной картины определённое влияние оказывает, конечно, снижающий эффект задания 3, рассмотренный выше. Однако в целом можно сделать вывод, что при подготовке к экзамену учителя большое внимание уделяют анализу лирики, в особенности развитию умений понимать, анализировать и интерпретировать незнакомое стихотворение, поскольку в подавляющем большинстве случаев именно с такой задачей выпускник встречается на экзамене.

В целом участники экзамена 2022 г. продемонстрировали уровень подготовки, достаточный для выполнения заданий базового уровня сложности. Наиболее эффективны эти задания для различения групп 1 и 2. Они также позволяют успешно дифференцировать экзаменуемых со средним (группа 2) и высоким (хорошей и отличной подготовкой — группы 3 и 4

соответственно) уровнями, однако зачастую не обеспечивают необходимого различения «хорошистов» и «отличников».

Особое внимание на задания с кратким ответом нужно обратить выпускникам с неудовлетворительной подготовкой (группа 1), поскольку именно за них легче всего получить баллы, необходимые для общего положительного результата. Выпускникам с удовлетворительной и хорошей подготовкой (группы 2 и 3) важно учесть, что в условиях использования новой экзаменационной модели увеличился разброс между крайними показателями выполнения заданий базового уровня сложности для указанных групп. Это значит, что удельный вес каждого отдельно взятого ответа в совокупности полученных баллов стал больше, поскольку уменьшилось количество заданий данного типа и возросла цена каждой ошибки.

Экзаменуемым, особенно представителям групп 1 и 2, следует также обдумать общую архитектуру контрольной работы с точки зрения распределения баллов по её частям и правильно оценить свои притязания и возможности. Если в 2021 г. для получения удовлетворительной оценки на экзамене достаточно было верно выполнить все задания с кратким ответом (12 заданий) и получить ещё 2 первичных балла за любые другие ответы, то в 2022 г. задания с кратким ответом позволяют получить максимум 7 первичных баллов из необходимых 14, составляющих минимальную границу. Значит, даже экзаменуемым с низким уровнем подготовки следует обязательно приступать к заданиям с развёрнутым ответом, в том числе к сочинению, и стараться выполнить наиболее посильные из них как можно успешнее. В данном случае на передний план выходит, помимо решения собственно предметных задач, развитие и совершенствование таких метапредметных умений, как самостоятельное определение своих целей и составление планов их достижения, выбор успешных стратегий, обусловленных особенностями ситуации, оценка своих возможностей и выявление слабых мест, правильное выстраивание индивидуальной траектории поведения на экзамене и при подготовке к нему.

Задания с развёрнутым ответом (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5) относятся в повышенному (задания 5, 6, 10, 11) и высокому (задание 12) уровням сложности. Чтобы успешно справиться с их выполнением, экзаменуемый должен уметь создавать письменные монологические высказывания на основе художественных произведений различной родо-жанровой природы, сопоставления произведений. Эти задания прежде всего ориентированы на выпускников с хорошей и отличной подготовкой (группы 3 и 4), нацеленных на выполнение экзаменационной работы в полном объёме и получение высоких баллов. Однако они важны и для представителей групп 1 и 2, так как выполнение даже некоторых из них, посильных для выпускников с низким уровнем подготовки, существенно для общего итога экзамена. Поскольку в модели 2022 г. уменьшено количество заданий с кратким ответом, получение положительных баллов хотя бы по некоторым критериям оценивания заданий 5, 6, 10, 11, 12 является обязательным условием преодоления минимальной границы и помогает добиться показателей, необходимых для участия в конкурсе при поступлении в вуз.

Таким образом, количество выполненных заданий с развёрнутым ответом и качество развёрнутых ответов имеют большое значение для дифференциации экзаменуемых с различным уровнем подготовки.

Изменения, внесённые в экзаменационную модель в части заданий повышенного и высокого уровней сложности, не были столь масштабными в количественном отношении, как для заданий с кратким ответом, поэтому сопоставление соответствующих результатов 2021 и 2022 гг. правомерно и целесообразно.

На приведённом ниже рисунке 2 показано выполнение заданий с развёрнутым ответом разными группами выпускников в 2022 г.

Сначала обратимся к показателям выполнения экзаменуемыми **заданий с развёрнутым ответом ограниченного объёма (5, 6, 10, 11)**. По сравнению с прошлым годом улучшились результаты всех групп, на что указывает несколько важных признаков.

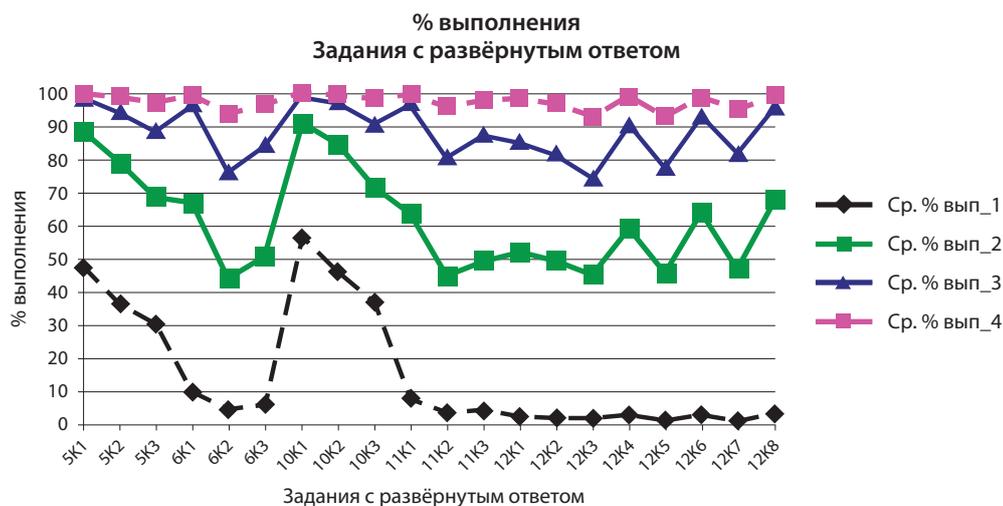


Рис. 2. Выполнение заданий с развёрнутым ответом разными группами выпускников в 2022 г.

Во-первых, вырос средний уровень выполнения заданий 5, 6, 10, 11: для групп 1, 2 и 3 повышение особенно заметно и составляет в целом около 10 % (в группе 1 нижняя граница результатов поднялась на 3 %, это незначительное в числовом отношении изменение тоже очень важно для оценки результатов экзамена); для группы 4, где верхние значения графика соответствуют максимальному баллу, повышение составило примерно 2–3 %, что также весьма показательно.

Во-вторых, у групп 2, 3, 4 меньше стал разброс между крайними показателями выполнения заданий повышенной сложности, на графиках они располагаются плотнее, что свидетельствует об устойчивости достигнутых выпускниками результатов и указывает на сбалансированность этого сегмента экзаменационной модели.

В-третьих, наблюдается положительная динамика показателей выполнения заданий повышенной сложности разных типов по критерию К1 — главному критерию оценивания (задания 5 и 10 — К1 «Соответствие ответа заданию»; задания 6 и 11 — К1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом»). В группе 4 все четыре результата (К1 заданий 5, 6, 10, 11) составили 100 % (99,6 %; 99,8 %), в группе 3 они уложились в диапазон от 97 до 99 %.

У экзаменуемых с удовлетворительной и плохой подготовкой (группы 2 и 1 соответственно) числовое выравнивание этих показателей не произошло, однако на гра-

фике группы 2 хорошо видно, что результаты выполнения заданий 6 и 11 по критерию К1 практически вошли в условную зону результатов выполнения более простых заданий 5 и 10. Думается, повышение уровня выполнения сопоставительных заданий по К1 — закономерный результат изменений, внесённых в модель 2022 г.

В заданиях 5 и 10 выпускникам впервые была предложена возможность выбрать для ответа один из двух альтернативных вопросов (5.1/5.2; 10.1/10.2). В заданиях 6 и 11 вместо двух примеров экзаменуемый должен был самостоятельно подобрать только один и сопоставить его с предложенным текстом в заданном аспекте. Однако статистические данные экзамена свидетельствуют о повышении уровня выполнения заданий повышенной сложности также и по критериям К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» для заданий 5 и 10, «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» для заданий 6 и 11 и К3 «Логичность и соблюдение речевых норм», что особенно актуально для групп 2 и 3, традиционно наиболее многочисленных (более 80 % экзаменуемых от общего числа участников экзамена).

В числовом выражении повышение произошло пропорционально по всем трём критериям, поэтому графики в целом аналогичны графикам 2021 г. Можно предположить, что изменения, внесённые в задания повышенной сложности

(особенно в заданиях 6 и 11), позволили «расшить узкие места» экзаменационной работы и запустили цепную реакцию. Выпускник, оказавшийся в более комфортной для него ситуации выбора одного из двух предложенных вопросов и единственного контекста для сопоставления, получил возможность качественнее выполнить и другие требования критериев. Описанная выше динамика результатов свидетельствует о важном структурном сдвиге в данном сегменте модели 2022 г. и о достижении большей сбалансированности между разными её элементами.

Другой значимый аспект анализа результатов экзамена — сопоставление показателей выполнения заданий к фрагменту эпического (драматического, лироэпического) произведения (задания 5, 6) и к лирическому стихотворению (задания 10, 11). Как следует из представленных на рисунке 2 графиков и анализа статистических данных, у всех групп средние уровни выполнения заданий к текстам различной родовой и жанровой принадлежности оказались очень близкими. Для группы 4 они практически одинаковы (97,7 и 97,5 % соответственно), для групп 1, 2, 3 разница составляет 1–3 %, причём у экзаменуемых с хорошей подготовкой (группа 3) качество выполнения заданий к лирическому стихотворению оказалось даже выше, чем заданий к эпическому фрагменту. Можно констатировать, что и в этом аспекте произошло определённое выравнивание результатов экзамена для каждой отдельной группы. В то же время задания сохранили свою дифференцирующую способность, которая оказывается тем выше, чем ниже уровень подготовки экзаменуемых. Как и для заданий с кратким ответом, она особенно явно проявляется при сопоставлении показателей групп 1 и 2, 2 и 3. Следовательно, для различения экзаменуемых с хорошей и отличной подготовкой такую функцию должно выполнять задание высокого уровня сложности, то есть сочинение.

Чем очевиднее позитивные тенденции, описанные выше, тем чётче на их фоне видны проблемы, с которыми выпускники сталкиваются на экзамене по литературе. На первый план выступают, безусловно, общие трудности, актуальные для большин-

ства экзаменуемых. Главной проблемной зоной, выявленной в ходе анализа статистических данных 2022 г., для выпускников по-прежнему остаётся обращение к тексту произведения. Самые низкие результаты представители всех групп продемонстрировали по критерию К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» в ответах на задания 6 и 11. У экзаменуемых из группы 4 соответствующие показатели примерно одинаковы: 6К2 — 94 %; 11К2 — 96 %. В группе 3 картина повторяется, но на другом качественном уровне: 6К2 — 65 %; 11К2 — 63 %.

У экзаменуемых из группы 2 привлечение текста привело к невысоким результатам: 6К2 — 44 %; 11К2 — 45 %. Уровни выполнения заданий 6 и 11 по критерию К2 в группе 1 соответствуют 4 и 3 % (как отмечалось выше, показанные выпускниками результаты практически нечувствительны к родовым различиям между анализируемыми произведениями или фрагментами). Требование выбрать только одно произведение для сопоставления с текстом, предложенным в КИМ, упростило задачу экзаменуемым при выполнении заданий 6 и 11 и позволило им по всем критериям добиться больших успехов, чем в 2021 г. В то же время параметры оценивания, включённые в критерий К2, принципиально не изменились. Чтобы ответ соответствовал этим параметрам, выпускники должны показать следующие умения:

- воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- анализировать содержание текста;
- обобщать наблюдения над художественным текстом;
- находить литературные аналогии;
- убедительно сопоставлять выбранное произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- выявлять авторскую позицию и не искажать её при сопоставлении произведений;
- не допускать фактических ошибок.

Если раньше эти умения следовало продемонстрировать применительно к двум самостоятельно выбранным литературным примерам, то в 2022 г. — при обращении к предложенному и одному самостоятельно выбранному произведениям. Но характер

работы с текстом остался прежним, именно он и затрудняет экзаменуемых.

Чтобы успешно справляться с требованиями критерия К2 при выполнении заданий 6 и 11, выпускники должны научиться:

- сопоставлять выбранное и исходное произведения в заданном аспекте;
- обосновывать свои тезисы обращением к тексту произведения;
- привлекать этот текст на уровне анализа, не подменяя его пересказом или общими рассуждениями о содержании.

Полезно также помнить о типичных ошибках, сопутствующих выполнению заданий 6 и 11 и приводящих к снижению баллов как по критерию К1, так и по критерию К2. Поскольку в практике выполнения экзаменационной работы эти ошибки взаимосвязаны и во многом взаимообусловлены, описывать их удобнее комплексно. К ним относятся:

- сопоставление произведений без учёта указанного в задании аспекта;
- отсутствие осознанной логики в построении сопоставления, в результате чего ответ рискует превратиться в интуитивно скомпонованный набор тезисов, страдающий эклектикой;
- неумение строить поэлементное сопоставление двух литературных произведений (фрагментов), которое может низвести ответ до последовательного описания особенностей сначала одного из них, затем другого и сбить экзаменуемого с правильного пути анализа.

Избежать указанных нарушений поможет целенаправленное обучение выпускников умению сопоставлять литературные произведения, а также их отдельные эпизоды, образы, выявляя черты сходства и различия, и аргументировать свои выводы с опорой на анализ текста.

Однако выпускникам прежде всего необходимо хорошо знать произведение, которое они выбрали для сопоставления, чтобы опираться на него по памяти, свободно ориентируясь в содержании и проблематике. Без выполнения этого базового, основополагающего требования все остальные умения и навыки будут реализованы не в полной мере.

Умение обращаться к тексту для подтверждения своих суждений о произве-

дении востребовано также в заданиях 5 и 10, где оно оценивается по аналогичному критерию К2 («Привлечение текста произведения для аргументации»). При выполнении заданий сопоставительного характера по критерию К2 оцениваются не только уровень и качество привлечения текста, но и степень начитанности экзаменуемых.

Попутно заметим, что уровень начитанности контролируется в КИМ разными способами — начиная с задания 3 и заканчивая одним из заданий 12.1–12.5. Комплекс выявляемых при этом проблем хорошо знаком учителю. Очевидно, что выпускнику, не имеющему достойного читательского багажа, по необходимости придётся выбрать для сопоставления или раскрытия темы сочинения произведение, которое он знает недостаточно хорошо. Опыт проверки экзаменационных работ показывает, что экзаменуемые, маскируя свою читательскую некомпетентность, пытаются имитировать знание текста, привлекая его на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании. Готовые краткие пересказы произведений, обзоры содержания, тематические подборки цитат и иные внешние источники, в других обстоятельствах позволяющие неначитанным школьникам более или менее успешно изображать знание литературного произведения, при выполнении заданий повышенной и высокой сложности оказываются малоэффективными. Глубокий анализ важных для ответа на вопрос (в заданиях 5, 6, 10, 11) или раскрытия темы сочинения (в задании 12) фрагментов, образов, микротем, деталей и других элементов текста, необходимый для получения высоких баллов по критерию К2, становится невозможен. Большое количество фактических нарушений вплоть до искажения авторской позиции обнажает читательскую несостоятельность экзаменуемого и свидетельствует о неэффективности, выбранной им имитационной стратегии.

Специфическая роль заданий 6 и 11 в системе контроля за уровнем начитанности выпускников заключается в оценке их умения устанавливать внутрисюжетные связи и привлекать тексты художественных произведений для аргументации в рамках сопоставительного анализа

их элементов. Расширение читательского кругозора — сложная комплексная проблема, затрагивающая все задания с развернутым ответом, в том числе сочинение. Решать эту проблему можно на двух уровнях. Первый связан с конкретной задачей сдачи экзамена; второй — с повышением мотивации ученика к чтению в принципе.

На первом уровне достаточно, изучив кодификатор, определить, какие произведения должны быть прочитаны или перечитаны выпускником (в полном объеме!), выработать стратегию выбора темы сочинения (задание 12) и произведений для контекстного сопоставления (задания 6 и 11), а также собрать в копилку индивидуально подобранные литературные примеры для сопоставлений по разным аспектам. Такой путь подготовки к экзамену наиболее актуален для экзаменуемых из групп 1 и 2, по сути, это «скорая помощь» при ликвидации пробелов в читательском багаже без качественного повышения степени начитанности.

Второй уровень требует значительно большего времени и систематической работы по формированию устойчивой мотивации к чтению, начиная с совершенствования техники чтения и заканчивая развитием умения анализировать художественное произведение в единстве формы и содержания. Достижение этого уровня вполне посильно для экзаменуемых из групп 3 и 4 и позволяет выпускникам свободно ориентироваться в литературном материале и добиваться на экзамене высоких результатов. Оно связано с освоением комплекса умений, имеющих метапредметный характер: осуществлять познавательную рефлексия, то есть осознавать совершаемые действия и мыслительные процессы, их результаты и основания; оценивать границы своего знания и незнания; ставить новые познавательные задачи и определять средства их достижения.

Вернёмся к анализу результатов экзамена по параметру «привлечение текста произведения». В заданиях 5 и 10, не требующих сопоставления произведений (или их фрагментов), умение работать с текстом проверяется, если можно так выразиться, в чистом виде, поскольку текст приведён

в экзаменационной работе. По этому параметру показатели экзаменуемых всех групп тоже оказались ниже, чем по критерию К1, хотя спад показателей в данном случае не был столь значительным, как для заданий 6 и 11. Для повышения результатов по указанному параметру экзаменуемый должен научиться привлекать текст литературного произведения для аргументации своих тезисов. Для этого ему необходимо: хорошо понимать содержание конкретного произведения, в том числе лирического стихотворения; уметь анализировать его; выбирать элементы, которые можно использовать для подкрепления высказанных суждений, уместно цитировать их или давать ссылку на них. При этом ему нужно постоянно быть в поле текста, видеть особенности художественной формы произведения, оперировать именами и фактами, выявлять мотивы поступков персонажей и т. п. и делать это так, чтобы избежать банального пересказа и не сбиться на общие рассуждения о содержании.

Анализ результатов выполнения заданий повышенной сложности с очевидностью показывает, что совершенствование умений анализировать текст произведения, уместно и убедительно привлекать его для ответа на поставленный вопрос было и остаётся одним из главных направлений работы при подготовке к итоговому контролю.

Ещё одна критическая зона в структуре результатов выполнения заданий повышенной сложности связана с критерием К3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Он носит комплексный характер и включает в себя два параметра. Статистические данные относятся ко всему критерию в целом и не позволяют рассматривать каждый параметр по отдельности. Однако практика проверки экзаменационных работ и анализ допущенных выпускниками ошибок, а также сопоставление результатов выполнения заданий 5, 6, 10 и 11 с результатами выполнения задания 12 (сочинение), где «Соблюдение речевых норм», «Композиционная цельность и логичность» — разные критерии, дают основание уделить особое внимание речевому оформлению ответов на задания повышенной сложности.

У всех групп наблюдаются одни и те же закономерности. Во-первых, для заданий 5 и 10 показатели выполнения по указанному критерию соответствуют нижним точкам графиков; для заданий 6 и 10 они несколько выше, чем результаты по критериям, связанным с привлечением текста, но также весьма невысоки. Во-вторых, средний суммарный результат выполнения заданий 5 и 6 к фрагменту эпического (драматического, лироэпического) произведения по данному параметру практически не отличается от среднего суммарного результата, продемонстрированного экзаменуемыми при работе с заданиями 10 и 11 к лирическому стихотворению. Следовательно, подавляющее большинство участников экзамена, на доступном уровне ответив на поставленный вопрос и постаравшись подкрепить свои тезисы обращением к художественному произведению, испытывает серьёзные трудности в речевом оформлении ответов независимо от жанровых особенностей предложенного в варианте текста.

Общность описанных тенденций не отменяет, однако, заметных различий между группами 1, 2, 3 и 4 в числовом выражении результатов выполнения заданий по критерию К3, что указывает на хорошую дифференцирующую способность данного параметра. Для группы 4 средний показатель по К3 для всех заданий повышенной сложности составил 97,6 %; для группы 3 — 87,8 %; для группы 2 — 60 %; для группы 1 — 19 %, следовательно, чем ниже уровень подготовки экзаменуемых, тем шире шаг дифференциации. Опыт проверки экзаменационных работ показывает, что за этими цифрами прежде всего стоят количество и характер речевых ошибок, допущенных выпускниками, а также нарушения логической связи между элементами высказывания. Спектр типов этих ошибок в целом одинаков как для развёрнутых ответов ограниченного объёма (задания 5, 6, 10, 11), так и для полноформатного сочинения (задание 12).

К наиболее частым речевым ошибкам, выявленным в работах ЕГЭ по литературе, можно отнести:

- неоправданный повтор одного и того же слова или однокоренных слов;
- неточное словоупотребление (оно может возникать по разным причинам,

в том числе из-за незнания лексического значения слова или реалии, обозначенной этим словом);

- немотивированное употребление стилистически сниженных, эмоционально окрашенных слов и выражений;
- необоснованный пропуск слова;
- неуместное употребление слов (особенно местоимений), приводящих к смысловой размытости или неоднозначности высказывания, и др.

В системе подготовки к экзамену развитие умений логично организовывать мысли и выражать их правильным языком следует считать чрезвычайно важным направлением работы учителя и ученика. Эти умения необходимы для успешного выполнения не только заданий 5, 6, 10, 11 повышенной сложности, но и задания 12 высокой сложности (сочинения). Совершенствование речевых умений имеет также большое метапредметное значение, поскольку ясное, логичное и точное изложение своей позиции, использование адекватных языковых средств её выражения необходимы для осуществления успешной коммуникации в любой сфере. Эти умения формируются постепенно, не являются специфическими для экзамена по литературе, поэтому в данном случае подготовка к ЕГЭ должна рассматриваться как часть более общей системы деятельности, направленной на совершенствование письменной речи школьников. В то же время именно объёмные развёрнутые рассуждения, востребованные на этом экзамене, являются отличной тренировочной площадкой для практического совершенствования речевых навыков, дают богатый материал для анализа и исправления различных нарушений норм культуры речи. Вдумчивое, осмысленное чтение литературных произведений «со словарём в руках» помогает заполнить семантические лакуны в языке экзаменуемых; анализ художественных текстов способствует развитию читательской зоркости, формирует чуткое отношение к писательскому слову и таким образом тоже вносит свой вклад в обогащение речи выпускников.

Поскольку письменная речь очень индивидуализирована, для её эффективного совершенствования удобно использовать

индивидуальные траектории, обусловленные качеством литературной подготовки выпускника, уровнем его общего и речевого развития, целями, которые он ставит перед собой на экзамене, и т. п. Помимо универсальных рекомендаций, можно указать на некоторые специальные аспекты подготовки для групп экзаменуемых с различным уровнем мотивации.

Представителям групп 2–4 полезно редактировать тексты своих и чужих развёрнутых ответов после проверки их учителем и исправлять речевые ошибки разными способами, определять тип каждой речевой ошибки и объяснять механизм её возникновения, чтобы формировать языковую зоркость, осознанное чувство нормы. Экзаменуемым групп 1–2 нужно больше погружаться в среду, где соблюдаются нормы культуры речи, читать тексты, написанные чистым, правильным языком, а также наращивать опыт исправления конкретных речевых ошибок, начиная с наиболее распространённых, выполнять работу над речевыми ошибками в своих ответах.

Ниже сформулированы выводы по результатам анализа выполнения **заданий 12.1–12.5 высокого уровня сложности**, требующих от выпускника написания сочинения на литературную тему. Эта часть экзаменационной работы в наибольшей степени отражает профильный характер ЕГЭ по литературе. В 2022 г. экзаменуемые в целом весьма успешно справились с написанием сочинения.

У групп 2, 3 и 4 результаты выполнения задания 12 по всем критериям укладываются в диапазон значений, схожий с диапазоном выполнения других заданий с развёрнутым ответом, то есть переход от заданий повышенной сложности к заданию высокой сложности не привёл к резкому снижению уровня выполнения экзаменационной работы. Для группы 4 средний показатель составил 97 %; для группы 3 — 85 %; для группы 2 — 54 %, что следует признать очень хорошим результатом. Во многом он объясняется высокими показателями по критериям К4 «Композиционная цельность и логичность», К6 «Соблюдение орфографических норм» и К8 «Соблюдение грамматических норм».

Если оценивание логичности и композиционной стройности развёрнутых ответов вполне традиционно для ЕГЭ по литературе, как и хорошие результаты по этому параметру, то контроль грамотности был включён в систему оценивания сочинения впервые в 2022 г. Формулировки критериев оценивания грамотности свидетельствуют о мягкости требований к соблюдению орфографических (К6), пунктуационных (К7) и грамматических (К8) норм: выпускник получал 1 балл по любому из критериев (максимально возможный результат), если он допускал не более двух ошибок данного вида. Благодаря столь нестрогому подходу удельный вес баллов, полученных за грамотность, не оказал избыточное влияние на общую картину результатов сочинения, сохранился приоритет собственно литературных достижений выпускников. В таких комфортных условиях оценивания грамотности низкий результат по какому-либо из перечисленных критериев указывает на то, что у экзаменуемых есть серьёзные проблемы в соответствующей сфере.

В группе 1 результаты сочинения оказались ниже уровня освоения всех остальных заданий, средний процент выполнения — 2. На рисунке 2 видно, что точки кривой в этой части графика едва приподнимаются над нулевым уровнем.

Таким образом, сравнение средних показателей выполнения сочинения всеми группами показывает, что задание 12 позволяет отчётливо дифференцировать экзаменуемых с различным уровнем подготовки. Для групп 2, 3, 4 важным различительным параметром является также разброс показателей, соответствующих критериям К4–К8. Он минимален для отличников (диапазон равен 6 %) и увеличивается по мере снижения уровня подготовки: для экзаменуемых с хорошей подготовкой составляет 18 %; для экзаменуемых с удовлетворительной подготовкой — 22 %. На графиках групп 2 и 3 отмечается большое расхождение между результатами по пяти указанным критериям.

Нельзя не отметить, что повышение результатов сочинения по сравнению с 2021 г. у групп 2, 3, 4 связано не только

с введением новых критериев. Для чистоты анализа сопоставим средние показатели выполнения задания 12 в 2022 г. со средними показателями выполнения задания 17 в 2021 г. по критериям К1–К5. У экзаменуемых из группы 4 результаты выросли на 5 % (от 94 % в 2021 г. до 99 % в 2022 г.); у группы 3 — на 13 % (от 72 до 85 %); у группы 2 — на 16 % (от 38 до 54 %). Особенно ярко положительная динамика проявилась у экзаменуемых с хорошей и удовлетворительной подготовкой.

Можно предположить, что эти изменения обусловлены двумя причинами. Во-первых, благодаря уменьшению количества заданий с кратким ответом и введению требования в заданиях 6 и 11 сопоставлять предложенный текст с одним самостоятельно выбранным примером вместо двух, у выпускников стало больше времени для работы над сочинением. (Минимальный объём сочинения тоже был увеличен до 200 слов, но это, судя по итогам экзамена, не вызвало ощутимых затруднений и не изменило картины результатов.) Во-вторых, увеличение количества тем сочинения до пяти и возможность обращаться в нём к произведениям не только отечественной, но и зарубежной литературы обусловили большую свободу в выборе литературного материала, что отчасти позволяет компенсировать недостаточную начитанность многих экзаменуемых.

В модели 2022 г. важное место в заданиях 12.1–12.5, помимо классических литературных тем, занимали проблемные формулировки личностно ориентированного характера («*Кто из персонажей романа Л. Н. Толстого «Война и мир» вызвал у вас симпатию и почему?»*), темы, актуализирующие важные для старших школьников нравственно-этические категории и предоставляющие право выбора литературного произведения («*Тема нравственного выбора в произведениях отечественной прозы XX — начала XXI в. (одно-два произведения по выбору)*»). На экзаменуемых, глубоко интересующихся литературой, увлечённых смежными видами искусства, ориентированы темы сочинения с опорой на «диалог искусств», включённые в экзамен в текущем году («*Какие ре-*

комендации Вы бы дали исполнителю роли Молчалина при постановке на сцене пьесы А. С. Грибоедова «Горе от ума»? (С опорой на текст произведения)»). Как показывает анализ результатов, эти и подобные темы способствуют развитию профильного экзамена и повышают его дифференцирующий потенциал. Расширение тематического и жанрового разнообразия задания 12 позволяет участнику ЕГЭ в полной мере реализовать филологические таланты и индивидуальные читательские предпочтения.

Самыми низкими у всех групп выпускников оказались результаты выполнения задания 12 по критериям К3 «Опора на теоретико-литературные понятия», К5 «Соблюдение речевых норм», К7 «Соблюдение пунктуационных норм». В группах 1 и 3 к ним примыкают также показатели выполнения требований критерия К2 «Привлечение текста произведения для аргументации».

В 2022 г. изменились требования к включению в сочинение теоретико-литературных понятий: для получения максимального балла по этому критерию (3 балла) два и более понятия должны быть использованы для анализа текста произведения (-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий не допускаются (если допущена одна ошибка, за сочинение по критерию К3 не может быть поставлено более 1 балла). Этим и объясняется некоторое относительное снижение результатов выполнения задания 12 по данному критерию. Однако критического падения показателей, несмотря на усложнение требований, не произошло, значит, изменение было своевременным и оправданным.

Соблюдение речевых норм (К3) традиционно является одним из самых сложных требований к развёрнутым ответам. О проблемах, связанных с ним, и путях их преодоления упоминалось в связи с заданиями повышенной сложности. В сочинении экзаменуемые встречаются с теми же трудностями и допускают аналогичные речевые ошибки. Следовательно, в этом направлении подготовка к написанию сочинения должна рассматриваться как частный аспект многогранной систематической работы по совершенствованию

речи старшеклассников, о чём подробно изложено выше.

Невысокие показатели выполнения задания 12 по критерию К7 «Соблюдение пунктуационных норм» свидетельствуют о большом количестве пунктуационных ошибок, допущенных в сочинениях. Практика проверки работ показывает, что экзаменуемым с невысоким уровнем подготовки, помимо нарушения определённых правил пунктуации, в принципе свойственно достаточно небрежное отношение к постановке знаков препинания, выражающееся, в частности, в злоупотреблении запятыми. Атрибутирование и классификация ошибок разных видов, а также пути и способы их профилактики в целях повышения уровня практической грамотности выпускников едины для литературы и русского языка.

Для групп 2, 3, 4 главными направлениями подготовки к сочинению являются совершенствование речевых умений, повышение уровня владения пунктуационными нормами, а также формирование более устойчивых навыков использования теоретико-литературных понятий для анализа текста художественного произведения. Чтобы добиться прочного успеха в последнем направлении, недостаточно набить руку в написании соответствующих элементов развёрнутых ответов, хотя освоение механизма умелого внедрения термина в текст сочинения и раскрытия художественной функции того или иного приёма тоже очень важно. Начинать следует с освоения теоретических основ: выучить правильное написание терминов, осмыслить и запомнить толкование понятий, не ограничиваясь при этом одним справочным источником, проанализировать готовые примеры и лишь потом переходить к практике выявления художественных средств в произвольно взятом тексте (подробнее это рассмотрено в разделе, посвящённом заданиям с кратким ответом). Кроме того, экзаменуемым с хорошей и отличной подготовкой, претендующим на высокие баллы за экзамен, не стоит ограничиваться обязательным минимумом терминов и понятий, приведённым в кодификаторе. Чем лучше выпускник владеет литературоведческим инструментарием,

тем увереннее он чувствует себя при анализе художественного произведения.

Главными целями экзаменуемых из группы 1 в работе над сочинением являются выполнение требований к объёму и получение положительного балла по критерию К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие». Если эти условия будут выполнены, сочинение принесёт им баллы, необходимые для преодоления минимальной границы. При подготовке к экзамену выпускникам из группы 1 в первую очередь следует сконцентрироваться на умении понимать формулировку темы сочинения, чтобы выделять в ней главный смысловой аспект, задающий вектор всей работы. Выпускникам с удовлетворительной и хорошей подготовкой нужно также целенаправленно формировать умения понимать и интерпретировать утвердительную и цитатную формулировки, за которыми они должны легко прочесть ключевой вопрос темы, чтобы дать на него прямой ясный ответ. Правильное понимание темы и способность её раскрыть будут реализованы в формулировании выпускниками главной мысли сочинения, без которой они рискуют написать работу, не соответствующую теме. Обучение умению раскрывать тему сочинения сохраняет свою актуальность и для экзаменуемых с отличной подготовкой.

Анализ итогов ЕГЭ 2022 г. позволил выявить ряд важных тенденций и существенных проблем, характерных для групп выпускников с различным уровнем подготовки по литературе, а также дать рекомендации по профилактике либо преодолению главных трудностей, с которыми сталкиваются экзаменуемые.

Система подготовки к профильному экзамену должна строиться на объективной оценке целей и потенциальных возможностей конкретного обучающегося, анализе его индивидуальных проблем и пробелов в знаниях. На первом этапе необходимо провести многоаспектную диагностику уровня подготовленности выпускника с использованием как заданий ЕГЭ, так и любых других эффективных измерителей (например, специальных заданий по культуре речи, комплексных

тестов на знание текстов, включённых в кодификатор). Только обладая этой исходной информацией, учитель сможет выстроить эффективную индивидуальную траекторию подготовки школьника к экзамену и определить стратегию его работы во время экзамена.

Для выпускников с **низким уровнем** подготовки главной целью является преодоление минимальной границы, для чего им нужно выполнить как можно большее количество посильных заданий. При подготовке к экзамену таких обучающихся важно обратить внимание на следующие аспекты:

- выполнение в режиме тренинга элементарных заданий базового уровня сложности, требующих знания «литературоведческой азбуки»;
- формирование устойчивой мотивации к написанию ответов на посильные задания повышенной (по возможности и высокой) сложности, без обращения к которым не будет преодолена минимальная граница баллов;
- написание развёрнутых ответов на вопросы, относящиеся к элементам содержания и художественной структуры произведений разных родов и жанров;
- формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и посильную тему, правильно определить ракурс её раскрытия;
- развитие умения формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой;
- формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне;
- совершенствование культуры речи.

Чтобы успешно подготовить к экзамену учеников **со средним уровнем** подготовки, важно обратить внимание на следующие направления работы:

- формирование умений и навыков внимательного медленного чтения художественных произведений, входящих в кодификатор, и заучивание лирических стихотворений;
- чтение лирических стихотворений, не входящих в кодификатор, но принадлежащих упомянутым в нём авторам разных эпох;

- формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, насыщенного реалиями других эпох;

- формирование устойчивого представления о пагубности попыток компенсировать свою незначительность использованием пересказов, тематических цитатников, просмотром экранизаций произведений, обращением к другим источникам, вторичным по отношению к литературному произведению;

- совершенствование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;

- развитие умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения;

- совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений;

- повышение уровня речевой культуры;

- обучение редактированию развёрнутых ответов по замечаниям, сделанным учителем.

Для обучающихся с **хорошей и отличной** подготовкой, претендующих на высокие баллы, особенно актуальны следующие направления работы (при условии, что они овладели также умениями и навыками, описанными выше):

- активное расширение читательского кругозора, в том числе за счёт знакомства с новейшей литературой; чтение и осмысление художественных произведений, в том числе лирических, не входящих в кодификатор;

- формирование навыков медленного внимательного чтения и перечитывания полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;

- заучивание лирических стихотворений и небольших прозаических фрагментов, свободное владение большим цитатным материалом;

- развитие умения интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение;
- освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия;
- совершенствование навыков анализа текста в его родо-жанровой специфике;
- формирование умений выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;
- обучение написанию сочинения на литературную тему с учётом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в заданиях 12.1–12.5; обучение написанию сочинений разных жанров, в том числе с опорой на «диалог искусств»;
- формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ;
- повышение уровня культуры речи;
- совершенствование навыков соблюдения орфографических пунктуационных и грамматических норм при написании развёрнутых рассуждений большого объёма.

Успешная сдача ЕГЭ по литературе зависит от правильной организации подготовки к экзамену старшеклассниками в тесном взаимодействии с ведущим учителем — опытным специалистом и наставником. Учитель может не только дать необходимый объём знаний по предмету, но и предостеречь от различных ошибок, допускаемых выпускниками при выполнении экзаменационных заданий. Хорошее владение критериями оценивания ответов на задания различного типа, входящие в КИМ ЕГЭ, позволяет преподавателю организовать полезный тренинг, репетицию экзамена с последующим разбором работ обучающихся. Однако исходным объектом для комментария должны стать ответы на задания базового уровня сложности.

Задания с кратким ответом проверяют знание содержания художественного произведения, а также выявляют уровень литературоведческой (или терминологической) грамотности экзаменуемых. Следует отметить, что именно на терминологическом «фронте» участники экзамена несут ощутимые потери в баллах. При этом важ-

но понять причины и мотивы, ведущие к ошибочным ответам.

Как известно, в базовой части экзамена делается акцент на проверку умения использовать терминологию применительно к художественному тексту (например, соотносить произведение с родом литературы, жанром, литературным направлением; увидеть в приведённом фрагменте пейзаж, портрет, художественную деталь; выявить тропы, стилистические фигуры; определить стихотворный метр, вид рифмовки). Ниже приводятся примеры с указанием номера задания в экзаменационной работе.

1. Укажите термин, которым называют столкновение позиций героев... (понятие «конфликт»).

4. Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в тексте без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

«Ионыч» А. П. Чехова относится к жанру _____ и содержит признаки такого литературного направления, как _____. (понятия «рассказ» и «реализм»).

7. Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в тексте без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Стихотворение Н. А. Некрасова «Тройка» состоит из двенадцати _____ — четверостиший и написано трёхсложным размером — _____. (понятия «строфа, катрен» и «анapest»).

8. Как называется приём наделения предметов и явлений человеческими качествами...? (понятие «олицетворение»).

9. Из приведённого ниже перечня выберите три названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в стихотворении... (понятия: «метафора», «эпитет», «инверсия», «анафора», «неологизм», «арханизм» и др.).

Особого внимания заслуживают ошибки, допущенные при выполнении линий заданий 4 и 7 (последнее введено в формат ЕГЭ в 2022 г.). С трудностями при выполнении данных заданий сталкиваются слабо подготовленные выпускники. Особенно много ошибок делается ими при выполнении заданий, требующих вписать два

понятия в контекст, заданный общей фразой. Проанализируем ответы на такие задания.

Задание 4. Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в тексте без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Роман-_____ «Война и мир» является одним из вершинных творений отечественной прозы и воплощает лучшие традиции _____ как литературного направления.

Поставленный дефис в первом слове подсказывает ответ — «роман-эпопея», финал фразы задаёт единственно возможный ответ «реализма».

Результаты экзамена раскрывают пёстрый веер неверных ответов. Одни выпускники ищут первое понятие среди жанров эпического рода (*повесть, рассказ*), в памяти других немотивированно всплывают жанры лирических произведений (*баллада, элегия*). Некоторые наугад называют термины вне всякой привязки к жанру (*сюжет, проза, произведение*) или используют для ответа слова, не являющиеся литературоведческими понятиями (*история, творение*).

Заполнение второго пропуска во фразе даёт не менее впечатляющий разброс в ответах. Одни участники пытаются подобрать термин, но делают ошибку в названии литературного направления, указывая *классицизм, романтизм, символизм* и даже *модернизм*. Ещё более грубыми являются ошибки с включением термина, который в принципе не связан с сутью предложенной фразы: «традиции *эпоса* (варианты: *лироэпоса, прозы, поэзии, жанра, фольклора, классики, драмы*) как литературного направления».

Другие участники, не умея дать верный ответ с использованием термина, идут путём подбора клишированного словосочетания, забывая о финале фразы. В результате создаются абсурдные утверждения: «традиции *культуры написания* (варианты: *народа, России, эпохи, времени, творчества, семьи, Толстого*) как литературного направления». Нелогичность утверждения выражается явно в случае, если выбранное слово не имеет смысловых связей ни с ключевым

словом «традиции», ни с финалом утверждения: «традиции *войны* (варианты: *мировой истории, наследия*) как литературного направления».

В другом задании данного типа пропуски в предложении необходимо было заполнить двумя терминами: «поэма» (авторское определение жанра «Мёртвых душ») и «сатира» (проявление комического в литературе). Смысловая подводка к последнему термину была сделана через слово «острая» и финал фразы — «на современное общество».

Большинство участников экзамена верно указало жанр гоголевского произведения (*поэма*) и уместно вписало второй термин: «острая *сатира* на современное общество». Вместе с тем палитра неверных ответов была весьма многоцветной. Некоторые ошибочные ответы не следует считать абсурдными (*эпопея, роман*): они свидетельствуют о незнании участниками ЕГЭ конкретного литературного факта. Другие же ответы были показателем явного литературного невежества: *драма, ода, проза, комедия, повесть, пьеса* и т. п.

Со вторым термином экзаменуемые справились значительно хуже, несмотря на то, что финальная часть фразы подталкивала к верному ответу. Неверным, хотя и неабсурдным был ответ: острая *пародия* (варианты: *ирония, аллегория, проблема, мораль, критика*). Попутно следует отметить ещё одну проблему некоторых ошибочных ответов, связанную с недостаточной речевой культурой выпускников, не учитывавших несочетаемости слов, нарушавшую их согласование. Некоторые ответы игнорировали контекст, хотя и не нарушали грамматические нормы и закон сочетаемости: острая *реакция (проекция)* на современное общество. Также приведём примеры наиболее грубых ошибок, свидетельствующих о речевой и терминологической безграмотности участников. Одни из них наугад подставляли термины: острая *композиция* (варианты: *ремарка, аллегория, эпиграмма, идея, метафора, иллюзия, насмешка*) на современное общество. Другие полностью ушли от задачи осмысления контекста фразы: острая *прореха* (варианты: *отсылка, манипуляция, грань, взгляд, боль, правда, черта, иллюстрация, схожесть*) на современное общество.

Некоторые ошибки прямо указывают на непонимание самой идеи произведения или на незнание его содержания: острая *клевета* на современное общество.

Не менее богатую пищу для размышлений даёт анализ ответов на задания данного типа, отнесённых к лирическим произведениям.

Задание 7. Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Произведение Д. Г. Байрона, которому присущи признаки _____ как рода литературы, написано двусложным размером — _____.

Вместо первого правильного ответа (*признаки лирики*) участники перебирают жанры лирики и лироэпоса (*ода, послание, элегия, баллада, поэма*) или дают ошибочные ответы, вообще не связанные с понятием «лирика»: называют литературные направления, вписывают такие понятия, как *проза, поэзия, драма, трагедия, аллегория, парцелляция* и др.

Вместо второго правильного ответа (*оно написано двусложным размером ямбом*) участники называли не только неверные размеры (*хорей, амфибрахий* и т. п.), но и термины, не связанные со стихотворными размерами (*олицетворение, эпиграф, сравнение, метафора*), и даже изобретали собственные термины (*двустрочие, хордописание*).

Приведённые примеры ошибок в ответах на задание 7 можно множить. Вместо правильного ответа «лирика» в других случаях можно встретить термины: *эпос, проза, ода, поэма, истина, фигура, ассамблея, какофония* и проч.

Безусловно, организовав работу по подготовке к ЕГЭ в условиях школы, следует обращать внимание на характер ошибок в базовой части экзамена, так как они могут сигнализировать о различиях в уровне образовательной подготовки выпускников: в одном случае ученику достаточно дать небольшое разъяснение, связанное с повторением определённой группы понятий; в другом — поставить задачу освоения всего комплекса литературо-

ведческих понятий и повышения речевой культуры.

Перечень основных терминов и понятий, актуальных для ЕГЭ 2023 г. по литературе, представлен в приложении 1 к кодификатору ЕГЭ по литературе 2023 г. Данный перечень содержит как предметные, так и межпредметные термины и понятия, которые важны для успешной подготовки к экзамену.

Как известно, наибольшую сложность для учителя представляет подготовка школьников к выполнению заданий с развернутым ответом. В данной части методических рекомендаций предлагаем обратить внимание на наиболее эффективный алгоритм работы по подготовке старшеклассников, основанный на использовании текстов работ выпускников, сдававших экзамен по обновлённой модели КИМ. Ниже приведены конкретные примеры таких работ с комментарием к оцениванию (при цитировании текста сохранены пунктуация и орфография авторов).

Пример 1

Выполняя задание 5.1, требующее раскрыть сходство характеров графа Ростова и его дочери Наташи на материале конкретного эпизода, экзаменуемый пишет:

В данном эпизоде раскрываются характеры Наташи и графа Ильи Ростова. Мы видим, что эти персонажи во многом схожи. Ростовых объединяют искренность и жизнерадостность.

Л. Н. Толстой так пишет о Наташе: «Черноглазая, с большим ртом, некрасивая, но живая». Наташа, забывая, что «она танцует с большим», кричит зрителям: «Смотрите на папа», — и заливается «звонким смехом по всей зале». В этом отрывке хорошо заметна непосредственность, естественность девочки, яркость её эмоций. Она открыто проявляет свою радость. Граф Илья Ростов тоже отличается искренностью и жизнелюбием. Он не стесняется танцевать с Марьей Дмитриевной, «слегка притопывая». «Тяжело переводит дух», но кричит музыкантам, «чтоб они играли скорее». Видно, что герой получает удовольствие от танца и не скрывает этого. После его завершения граф наклоняет «вспотевшую голову с улыбающимся лицом» «среди грохота рукоплесканий и хохота, особенно Наташи», что ещё раз подчёркивает жизнерадостность и искренность Ростовых.

Данный ответ может быть рассмотрен как пример правильного подхода к выполнению задания, понимания его специфики и владения материалом. При совместном оценивании этой работы учитель может провоцировать школьников, предлагая заниженные баллы с тем, чтобы ученики оспорили такое решение и обоснованно «подняли оценку». В результате по всем трём критериям (К1, К2 и К3) будет выставлен высший балл (всего 6 б.).

Пример 2

Для ответа на задание 6 экзаменуемый должен был выбрать произведение отечественной или зарубежной литературы, в котором изображены добрые семейные отношения, и сопоставить его с соответствующим фрагментом «Войны и мира».

В романе И. Тургенева «Отцы и дети» и в произведении Л. Н. Толстого «Война и мир» показаны тёплые взаимоотношения между детьми и родителями.

Николай Петрович с трепетом ждёт возвращения сына. Увидев «околыш студенческой фуражки», он бежит к Аркадию и прислоняется губами к «запылённой и загорелой щеке молодого кандидата». Николай Кирсанов не осуждает новые нигилистские взгляды сына. Аркадий же принимает отношения отца с Фенечкой, хочет, чтобы они были счастливы. В этом выражается взаимная любовь в семье Кирсановых. В семье Ростовых тоже царят добрые отношения. Граф Илья Ростов любит детей. Он, как и Николай Петрович, с пониманием, отеческой заботой относится к взрослеющему сыну. Илья Андреевич не ругает его за крупный проигрыш. В доме Ростовых часто собираются гости. В такие моменты граф любит слушать пение Наташи. Илья Ростов тяжело переживает смерть младшего сына Пети и заболевает. В романе много эпизодов, характеризующих графа как внимательного и любящего отца.

Таким образом в этих двух произведениях изображены добрые семейные отношения, построенные на любви и уважении.

По критериям К1 и К3 данная работа оценена высшим баллом (2 б.): названо произведение, в котором наличествует заданная проблематика, указан его автор, а само произведение убедительно сопоставлено с исходным текстом в предло-

женном направлении анализа. Логические и речевые ошибки в тексте отсутствуют.

Однако по критерию К2 экзаменуемый получил 2 балла из 4 возможных. Школьникам следует ознакомиться с соответствующим пояснением к выставлению балла по этому критерию: «При сопоставлении для аргументации привлекаются тексты **двух произведений на уровне пересказа или общих рассуждений** об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п.), авторская позиция двух произведений **не искажена**,

ИЛИ текст **выбранного** произведения привлекается на уровне **анализа** важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п., а текст **предложенного** произведения **не привлекается**, авторская позиция двух произведений **не искажена**,

ИЛИ текст **выбранного** произведения привлекается на уровне **пересказа произведения или общих рассуждений** о его содержании, а текст **предложенного** — на уровне **анализа** важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п.; авторская позиция двух произведений **не искажена**,

И/ИЛИ допущены две фактические ошибки».

Обсудив с учителем вопрос о том, чем отличается анализ от пересказа, школьники самостоятельно обоснуют снижение балла по критерию «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации».

Пример 3

Задание 12.1, требующее от экзаменуемого написания полноформатного сочинения, приглашало к раздумью о драме «маленького человека» в поэме А. С. Пушкина «Медный всадник». По указанной теме был получен следующий ответ.

На основе сюжета поэмы А. С. Пушкина «Медный всадник» лежит два конфликта: конфликт «маленького» человека (народа) и власти, а также конфликт природной стихии со властью.

В поэме показан тип личности «маленького человека» — Евгения, который мечтал о спокойной жизни с девушкой Парашей. Он не задумывался о каких-либо глобальных вопросах

человечества, а просто жил своей жизнью. Кроме того ему была неинтересна: его родословная (хотя автор показывает, что он был из достаточно именитой семьи) и история своей страны. А. С. Пушкин осуждает «отрешенность» Евгения от народа и его заботу только о собственном счастье, ведь настоящий гражданин должен знать историю своего народа и быть равнодушным к ней. Между тем, в городе (Санкт-Петербурге) происходит страшное происшествие — наводнение, которое рушит все мечты бедного Евгения и жизнь всего народа. Страдает от природной стихии и власть в лице Петра 1, который потратил столько сил на обустройство города. И здесь начинает разворачивать конфликт мнений и интересов. Евгений (собирает образ народа) окутанный страданиями бросает Медному всаднику (Петру 1) фразу: «Ужо тебе!» — которая вообще не свойственна типу его личности. Бунт Евгения, от лица всего народа, осуждает власть за произошедшее.

В поэме «Медный всадник» разворачивается также конфликт власти и природной стихии. Пётр 1 — основатель Санкт-Петербурга воплощал все свои самые грандиозные цели и желания насчёт обустройства города. Синекдоха «все флаги в гости будут к нам» показывает, что ему хотелось, чтобы люди из разных стран и континентов увидели все величие и могущество Санкт-Петербурга. Но воплощая свои идеи Пётр 1 забыл о состоянии природы и окружающего мира, ведь они страдали от постоянных вмешательств, которые ставили под угрозу их существование. Таким образом природа с помощью наводнения вмешалась в планы императора и показала, что с ней тоже нужно считаться.

Таким образом в основе сюжета поэмы лежат два конфликта, с помощью которых А. С. Пушкин показывает проблемы человечества, которые необходимо решить. А именно, людям нужно быть заинтересованными в жизни своей страны, знать её прошлое и настоящее, быть частью народа, а не жить отдельно со своими мыслями и желаниями. А также беречь и заботиться об окружающей нас земле, чтобы те ресурсы, которые даёт нам природа, сохранились и для следующих поколений.

Даже при беглом чтении нельзя не отметить множество недостатков, указывающих на слабое владение автором работы жанром сочинения на литературную тему. Экзаменуемый не может похвастаться гра-

мотным письмом и высокой речевой культурой, допускает фактические ошибки, демонстрирует рассогласованность тезисов вступления и заключения. Но главным недостатком, перекрывающим все остальные, является то, что автор уходит от заданной темы и не раскрывает её. В связи с этим необходимо вспомнить, что критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» является главным. Если при проверке сочинения по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание части 2 считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов).

Итог обсуждения данной работы неутешителен: предложенная тема подменена произвольно выбранной. Работа построена на примитивном, местами ошибочном пересказе текста, поверхностном его толковании.

Пример 4

Задание 12.2, обращённое к драме А. Н. Островского «Гроза», предполагало сопоставление характеров и судеб двух героинь — Катерины и Варвары. Рассмотрим пример работы по данной теме.

А. Н. Островский — знаменитый русский драматург. Одним из его самых значимых и известных произведений является пьеса «Гроза», в которой представлен город Калинов на берегу реки Волга с его жителями, их нравом и бытом.

Главной героиней является Катерина Кабанова, недавно ставшая женой Тихона Кабанова и переехавшая к нему и его матери в дом. Юная девушка несчастна в браке. Она делится своими переживаниями с Варварой, сестрой Тихона. Обе героини помещены в тяжёлые условия жизни, но характер и судьбы противопоставлены А. Н. Островским.

Катерина — верующая девушка с чистым сердцем. Она выросла в любви и заботе, часто молилась с мамой в саду. Отъезд из родного дома стал для неё переломным моментом в судьбе. А. Н. Островский использует антитезу при сравнении двух мест жительства Катерины: из «рая» она перешла в «тёмное царство». Семейная жизнь с Тихоном, оскорбления его матери, безнравственный образ поведения окружающих, лицемерие — все это противно девушке. Она не может смириться с подобным:

«Отчего люди не летают так, как птицы?.. Вот так бы разбежалась, подняла руки и полетела».

В то же время Варвара с детства была воспитана в таких условиях. Девушка отличается от членов своей семьи: она не так покорна, как Тихон, и не так жестока, как Кабаниха. Безусловно, Варвара выработала свой «защитный механизм» — вранье. В городе Калинове царит ненависть, гнусность, жадность, поэтому избежать гнета получилось только с помощью обмана.

Различие характеров Варвары и Катерины становится понятно в их отношении к богу, правде. Каждая из них выбирает разный путь. Катерина, совершив тяжёлый грех, идёт каяться, просить прощения, потому что не может вынести угрызений совести. Тогда как Варвара считает, что ложь спасёт.

Разные представления о мире находят отражение в судьбах героинь. Катерина выбирает смерть вместо вечного позора, а Варвара сбегает из дому со своим женихом, обманув брата и мать. Ей совсем нестыдно предпочесть развлечения свыше семьи.

Катерина и Варвара — две юные девушки, воспитанные в разных условиях и имеющие отличающийся взгляд на мир. В экспозиции произведения становится понятно, что у них обеих впереди ещё целая жизнь. Измена Катерины, в которой Варвара тоже сыграла не последнюю роль, выступив в качестве «змея-искусителя», когда дала жене брата заветный ключик от калитки, стала одной из причин трагедии главной героини.

Таким образом, можно сделать вывод, что характеры и судьбы двух героинь различны. Несмотря на то, что им обеим тягостна атмосфера «тёмного царства», их отношение к правде сильно отличается.

Опираясь на опыт накопленных наблюдений, предложим учащимся самим оценить сочинение по критериям и затем сравнить свой результат с эталонным, принадлежащим профессиональным экспертам (2–2–3–2–1–1–1–0). В ходе обсуждения получим следующую картину:

К1 — сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, но односторонне (характер Варвары осмыслен поверхностно, неполно);

К2 — для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для вы-

полнения задания фрагментов, образов, авторская позиция не искажена, но допущены две фактические ошибки («молилась с мамой в саду», «в экспозиции произведения становится понятно»);

К3 — теоретико-литературные понятия включены в сочинение, два использованы для анализа текста произведения в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют;

К4 — сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны между собой, но внутри смысловых частей есть нарушения последовательности;

К5 — допущены четыре речевые ошибки («...в которой представлен город Калинов на берегу реки Волга с его жителями...», «помещены в тяжёлые условия жизни», «каждая из них выбирает разный путь», «имеющие отличающийся взгляд на мир»);

К6 — допущена одна орфографическая ошибка;

К7 — пунктуационных ошибок нет;

К8 — допущены четыре грамматические ошибки.

На основе покритериального анализа делается общий вывод: работа в целом соответствует теме, но образы героинь привлечены к анализу неравнозначно, диспропорционально: характер Варвары осмыслен поверхностно, неполно.

Пример 5

Впервые введённое в блок сочинений задание 12.5 не было широко востребовано участниками экзамена: видимо, их несколько смущала новизна проблематики, а также сложность задачи — обращение к диалогу искусств для раскрытия темы. И всё же новое задание не было проигнорировано. Пример тому — сочинение на тему «Какое произведение отечественной литературы XX — начала XXI века о войне Вы бы предложили для иллюстрирования? (Ваши рекомендации художнику с опорой на анализ текста)».

Я бы хотела дать иллюстратору рассказ Нагибина «Терпение» несколько советов. События произведения происходят в конце 70-х — начале 80-х, но судьба героев неразрывно связана с Великой Отечественной войной. Она незримо присутствует в жизни Анны, Пашки и Алексея.

Это должно отразиться в иллюстрациях. Первая из них может быть посвящена бою, где Скворцов предаёт Пашку, изменяет присяге, бежит от опасности. Я бы порекомендовала художнику на заднем плане изобразить моменты сражения, яркое пламя взрывов. А на переднем плане должны быть Пашка и Алексей. При этом Пашку надо нарисовать так, чтобы было понятно, что он остаётся на защищаемой полосе до конца. Стоит обратить внимание на мужественные черты лица героя. А Скворцова надо изобразить вполоборота к зрителям. Мы должны услышать внутренний монолог героя, который решился на предательство и побег ради любви.

Второй эпизод — иллюстрация, изображающая, как утром просыпаются Пашка и его друзья, живущие на Богояре.

Из диалога Пашки и Анны мы узнали, что эти люди ещё живут войной, что видят во сне те события, которые сделали их инвалидами. Художник должен изобразить на лицах людей гамму чувств, которые их обуревают. Это и смятение, и «проживание» боя. На заднем плане стоит нарисовать скромный интерьер палаты, где живут истинные защитники Отечества.

Третья картина должна быть посвящена диалогу Анны и Скворцова. Художнику надо показать ужас Алексея, проговорившегося о предательстве на войне. Он должен держать за руку Анну, которая хочет вырваться из объятий мужа-подлеца, и сбежать к любимому мужчине.

Подводя итоги, хочу сказать, что художник, иллюстрирующий «Терпение», должен быть психологом. Ему надо изобразить гамму чувств, которые переживают персонажи в мирное и военное время. Кроме того, он должен быть патриотом и рассказать своими картинами о подвиге Павла и трагедии жителей Богояра.

Обратим внимание обучающихся на то, что сочинения на подобные темы проверяются по тем же критериям, что и остальные, так как речь идёт о сочинении на литературную тему, а не об эссе на тему изобразительного искусства или театра (см. уточнение в скобках в формулировке темы). С этих позиций проведём экспертную оценку работы.

К1 — сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, но односторонне, поскольку при комментировании иллюстраций затронута лишь одна сюжетная линия, связанная с военными

событиями;

К2 — для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания образов и деталей, авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют;

К3 — теоретико-литературные понятия включены в сочинение, два и более из них (тема, героиня, эпизод, кульминация) использованы для анализа текста произведения в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют;

К4 — сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов;

К5 — речевых ошибок нет;

К6 — орфографических ошибок нет;

К7 — допущена 1 пунктуационная ошибка при разделении однородных сказуемых, соединённых одиночным союзом «и»;

К8 — грамматических ошибок нет.

Экспертная оценка работы будет выглядеть так: 2–3–3–3–3–1–1–1.

В ходе обсуждения можно сделать ряд выводов. Даже при поверхностном прочтении рассказа Ю. Нагибина «Терпение» в нём легко увидеть три тематических пласта:

- тема взаимоотношений двух поколений;
- семейная тема;
- тема предательства ради любви в годы войны и последующего разоблачения.

При углублённом чтении можно говорить и об иных аспектах этого небольшого, но чрезвычайно ёмкого произведения. Иллюстрируя его, невозможно свести визуальный ряд только к одной теме, поскольку это упростит и крайне обеднит решение поставленной перед сочинением задачи. Учитывая самостоятельность выбора произведения для анализа, подобное сужение его тематики вряд ли оправдано.

Приведённые примеры не отражают всего многообразия работ, которые могут быть использованы в качестве своеобразного пособия для выпускников, выбравших ЕГЭ по литературе. Движение

от аспектного до пошагового их анализа даст учащимся возможность, как в зеркале, увидеть собственные недочёты и недоработки на этапе подготовки к экзамену. На самом экзамене исправлять эти недочёты будет поздно.

В КИМ ЕГЭ по литературе в 2023 г. будут внесены следующие изменения.

1. Уточнена формулировка задания 9 в части 1 экзаменационной работы (анализ лирического произведения). Задание ранее предполагало выбор трёх средств художественной выразительности из пяти предложенных (указывались цифры, под которыми они представлены). В обнов-

лённом задании 9 предлагается выбрать не три элемента, а все возможные, имеющие отношение к данному стихотворению. При этом количество верных ответов может варьироваться от двух до четырёх. Указанное изменение не отразится на характере подготовки к выполнению задания подобного типа (множественный выбор из предложенного списка).

2. В приложении 1 к кодификатору элементов проверяемого содержания по литературе приведён перечень основных терминов и понятий (в том числе межпредметных), актуальных для ЕГЭ 2023 г. по литературе.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по иностранным языкам (английский, немецкий, французский, испанский, китайский языки)

Вербицкая Мария Валерьевна

заведующая лабораторией русского языка, литературы и иностранных языков Федерального института педагогических измерений, руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по иностранным языкам, доктор филологических наук, verbitskaja@fipi.ru

Махмурян Каринэ Степановна

ведущий научный сотрудник Центра педагогического мастерства города Москвы, член комиссии по разработке КИМ для ГИА по иностранным языкам, доктор педагогических наук

Бажанов Александр Евгеньевич

старший преподаватель Государственного академического университета гуманитарных наук, руководитель рабочей группы по разработке КИМ для ГИА по немецкому языку

Кузьмина Елена Владимировна

старший преподаватель Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, руководитель рабочей группы по разработке КИМ для ГИА по испанскому языку

Ратникова Елена Игоревна

доцент Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, руководитель рабочей группы по разработке КИМ для ГИА по французскому языку, кандидат филологических наук

Рахимбекова Лола Шаймерденовна

заведующая кафедрой Московского государственного лингвистического университета, руководитель рабочей группы по разработке КИМ для ГИА по китайскому языку, кандидат филологических наук, fipi@fipi.ru

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по иностранным языкам, основные результаты ЕГЭ по английскому, немецкому, французскому, испанскому, китайскому языкам в 2022 г., анализ результатов по видам деятельности, методические приёмы коррекции типичных ошибок.

Общие рекомендации на материале ЕГЭ по английскому языку

В основном периоде ЕГЭ по английскому языку приняли участие 92 805 человек¹. Общее число участников превышает аналогичные показатели ЕГЭ 2021 и 2020 гг. (2021 г. — 89 770; 2020 г. — 83 125).

¹ Статистические данные на основе действующих результатов участников ЕГЭ с учётом резервных дней основного периода ЕГЭ по состоянию на 25.07.2022.

Результаты ЕГЭ по английскому языку 2022–2020 гг. в целом сопоставимы.

В 2022 г. наблюдается незначительное повышение среднего тестового балла по сравнению с аналогичным показателем 2021 г. Та же картина наблюдается в динамике численности группы высокобалльников: их доля несколько увеличилась по сравнению с 2021 г. Эти показатели преодолели некоторое падение, которое наблюдалось в 2020 г., и вернулись к состоянию доковидного 2019 г.

Минимальный балл ЕГЭ 2022 г. в сравнении с минимальным баллом прошлых лет не менялся и составил 22. Доля участников, не преодолевших минимального балла в 2022 г., не превышает 1 % и сопоставима с аналогичными показателями прошлых лет.

Результаты ЕГЭ по английскому языку 2022 г. достаточно стабильны и с точки зрения содержательного анализа по видам речевой деятельности как объектам контроля. Наиболее успешно экзаменуемые справляются с заданиями по аудированию и чтению, причём в 2022 г. сред-

ний процент выполнения заданий раздела «Аудирование» выше, чем средний процент выполнения заданий раздела «Чтение», как это было в 2021 г. В целом достаточно успешно выполняются задания трёх других разделов, однако более сложными для участников экзамена остаются задания по созданию связных устных и письменных высказываний, а также задания по грамматике и лексике. Средние результаты выполнения заданий разных разделов работы представлены на рисунке 1 и в таблице 1.

Таким образом, в ЕГЭ 2022 г. по английскому языку, с одной стороны, сохраняются отдельные тенденции прошлых лет, с другой — возникают новые особенности. В частности, следует отметить, что наиболее сложным для участников экзамена оказался раздел «Грамматика и лексика». Подчеркнём также, что уровень сформированности языковой компетенции — знания лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыки их использования в связном тексте — влияет самым

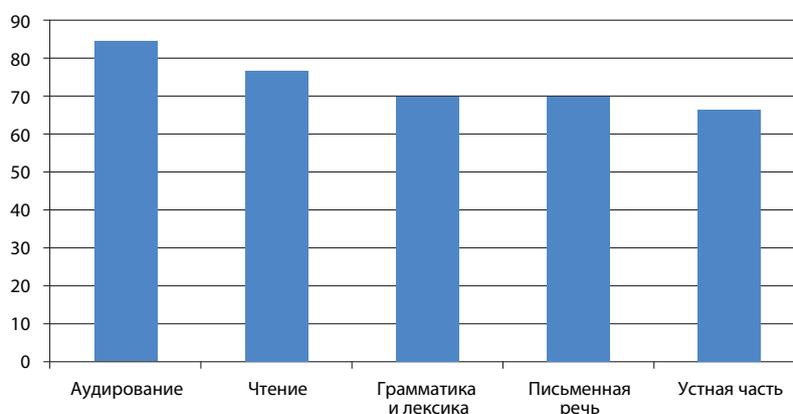


Рис. 1. Средние результаты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по английскому языку

Таблица 1

Раздел	Среднее кол-во первичных баллов за выполнение заданий раздела (из макс. 20)	Средний % выполнения заданий раздела
Аудирование	16,92	84,58
Чтение	15,31	76,55
Грамматика и лексика	13,93	69,65
Письмо	13,97	69,87
Устная часть	13,25	66,26

непосредственным образом на выполнение заданий с развёрнутым ответом. Успешное выполнение продуктивных заданий со свободно конструируемыми ответами требует не только умений рассуждения, анализа, аргументации, но и хорошей языковой базы: богатого лексического запаса и владения грамматикой. Показательно, что при критериальном оценивании развёрнутых ответов на задания 39, 40 письменной части и задания 4 устной части по критерию/критериям языкового оформления наблюдаются заметно более низкие баллы, чем по критериям решения коммуникативной задачи и организации текста, о чём будет изложено ниже в анализе выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2022 г.

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по английскому языку позволяет объективно выделить группы выпускников с различным уровнем подготовки, а также проанализировать, какие проверяемые элементы освоены хорошо и каковы дефициты каждой из этих групп (рис. 2, табл. 2).

Подобное распределение участников ЕГЭ по английскому языку и в целом по всем иностранным языкам с некоторыми незначительными различиями наблюдается все последние годы: подавляющая часть участников экзамена успешно справляется с предложенными заданиями. Однако в ЕГЭ 2022 г. наблюдаются некоторые новые тенденции. Если в 2021 г.

на первом месте по сложности для экзаменуемых во всех пяти языках (английском, немецком, французском, испанском, китайском) был раздел «Письменная речь», то в этом году картина иная. Несмотря на опасения части профессионального сообщества, новые задания раздела «Письменная речь» — электронное письмо и развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы — не вызвали принципиальных затруднений и не понизили средний балл выполнения экзаменационной работы. Более того, в ЕГЭ по английскому языку вырос и средний балл выполнения экзаменационной работы, и средний балл выполнения заданий раздела «Письменная речь».

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ 2022 г. по иностранным языкам позволяет выделить 4 группы участников с различным уровнем подготовки. Наименее подготовленная группа участников экзамена (обучающиеся, не набравшие минимального балла), за исключением проявления отдельных умений понимания основного содержания текста в разделах «Аудирование» и «Чтение», не продемонстрировала требуемый уровень владения иностранным языком ни в одном из видов речевой деятельности. В продуктивных видах речевой деятельности экзаменуемые из этой группы чаще вовсе не приступали к выполнению заданий или получили минимальные баллы

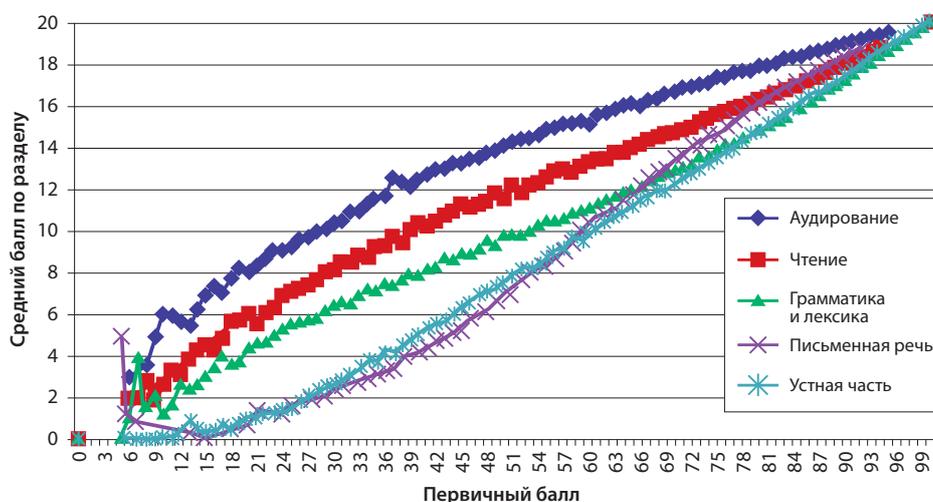


Рис. 2. Распределение среднего балла ЕГЭ 2022 г. по английскому языку по разделам экзаменационной работы

Таблица 2

Описание отдельных групп участников экзамена	Описание уровня подготовки отдельных групп участников экзамена
Группа 1 Тестовый балл — 0–21 Первичный балл — 0–21	Наибольшие проблемы данная группа участников испытывает с продуктивными видами речевой деятельности. У них практически не сформированы умения в письме и устной речи. В аудировании и чтении они могут понять только общее содержание текстов. Языковые навыки развиты слабо, применяются лишь элементарные грамматические знания. Метапредметные умения практически не сформированы
Группа 2 Тестовый балл — 22–60 Первичный балл — 22–60	Данная группа участников одинаково хорошо выполняет базовые задания по аудированию и чтению, несколько хуже выполняются задания раздела «Грамматика и лексика». Наибольшие проблемы у них вызывают задания с развёрнутым ответом, причём устные и письменные задания выполняются с примерно одинаковой степенью успешности. Участники из данной группы, как правило, выполняют задания базового уровня и очень неуверенно чувствуют себя при выполнении задания 40 письменной части и задания 4 устной части — заданий высокого уровня сложности, требующих не только предметных, но и серьёзных метапредметных умений, которые сформированы на недостаточно высоком уровне
Группа 3 Тестовый балл — 61–80 Первичный балл — 61–80	В данной группе участников отмечается уверенное владение всеми видами речевой деятельности, хотя необходимо отметить заметные затруднения при выполнении задания, связанного с созданием развёрнутого устного высказывания — обоснования выбора иллюстраций к проектной работе по указанной теме. Умения в письменной речи сформированы на более высоком уровне, чем умения в устной речи. Заслуживает внимания тот факт, что наименее успешно выполняются задания раздела «Грамматика и лексика». Это позволяет предположить на основе приведённой диаграммы, что именно недостаточный репертуар лексических единиц и синтаксических конструкций затрудняет выполнение заданий с развёрнутым ответом высокого уровня сложности. Некоторая ограниченность в использовании адекватных лексических и грамматических средств снижает уровень выполнения заданий на контроль умений как устной, так и письменной речи. Метапредметные умения в основном сформированы
Группа 4 Тестовый балл — 81–100 Первичный балл — 81–100	Данная группа участников демонстрирует практически одинаковое (достаточно высокое), не ниже уровня В2, владение всеми видами речевой деятельности. Тем не менее в диапазоне баллов 81–90 наблюдается та же тенденция, что и в группе участников с баллами 61–80: задания по грамматике и лексике, а также устные задания выполняются менее успешно, чем задания других разделов. Метапредметные умения сформированы на достаточно высоком уровне

за выполнение продуктивных заданий. На рисунке 3 видно, что бледно-голубая кривая (раздел «Письменная речь») и фиолетовая кривая (раздел «Устная речь») расположены заметно ниже, чем кривые других цветов, обозначающих другие разделы. Эти нижние кривые соотносятся с более низкими баллами за экзаменационную работу в целом.

Работа учителя с такими группами обучающихся в первую очередь должна быть направлена на повышение мотива-

ции, интереса к изучению иностранного языка. Наряду с этим в старших классах следует уделять внимание ликвидации пробелов, образовавшихся во время обучения в основной школе, выстраивая индивидуальную стратегию для таких обучающихся. Обычно принято говорить об индивидуальной стратегии для сильных учеников, но применение её не менее важно для слабых обучающихся, не уделявших должного внимания иностранному языку на ранних этапах его изучения.

Система индивидуальных заданий, план самоподготовки, рекомендации по использованию учебной литературы могут помочь исправить ситуацию. Важна также работа с родителями как участниками образовательного процесса в целях осознания ими ответственности не только учителей, но и детей за результаты обучения и необходимости для их ребёнка приложить усилия, чтобы добиться хороших результатов на ЕГЭ.

Обозначенные выше группы участников ЕГЭ ясно видны на диаграмме выполнения заданий раздела «Письменная речь» (рис. 3). Данный раздел содержит два задания: задание 39 базового уровня сложности (написание электронного письма личного характера в ответ на предложенное письмо-стимул зарубежного друга по переписке) и задание 40 высокого уровня сложности (развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы). За выполнение задания 39 можно получить от 0 до 6 баллов, задания 40 — от 0 до 14 баллов, что в целом даёт от 0 до 20 баллов за раздел.

На рисунке 3 представлены результаты выполнения заданий раздела «Письменная речь» ЕГЭ 2022 г. по английскому языку (по другим языкам в целом картина схожая). По горизонтали указаны баллы; по вертикали — процент участников экзамена, получивших соответствующие баллы. Первое, что бросается в глаза, — наличие как бы двух кривых распределения, которые и сигнализируют о явном

разделении всего массива экзаменуемых на тех, кто овладел английским языком исключительно в пределах программы базового уровня и у кого сформированы только базовые умения, и тех, кто поднялся выше базового уровня в овладении иностранным языком. Диаграмма показывает, что 2 % участников экзамена получили 0 баллов за выполнение заданий раздела «Письменная речь» (возможно, часть из них вообще не приступала к выполнению заданий этого раздела). Далее первая часть кривой в форме колокола показывает, какая доля участников экзамена получила от 1 до 7 баллов, а вторая часть кривой (восходящая кривая) показывает, какая доля участников экзамена получила от 7 до 20 баллов за выполнение заданий по письменной речи.

Данная диаграмма также показывает, что для сильных участников ЕГЭ задание 40, вопреки распространённому заблуждению, не представляет трудности, так как завершение восходящей кривой не спускается вниз, а обрывается сразу после пика.

Возвращаясь к рисунку 2 и таблице 2, остановимся на особенностях следующей по уровню подготовки группы — это участники ЕГЭ, набравшие от 22 до 60 баллов. Они владеют достаточно широким спектром практических умений: могут в аудировании и чтении понять несложный оригинальный текст и найти в нём простую, легко предсказуемую фактическую информацию, но не понимают деталей развёрнутых текстов; могут



Рис. 3. Результаты выполнения заданий раздела «Письменная речь» ЕГЭ 2022 г. по английскому языку

написать несложное письмо личного характера, затрагивая общие бытовые проблемы, используя шаблонные фразы. Они, как правило, не склонны следовать требованиям инструкций и самих заданий, например, не представляют полного ответа на запрашиваемую в письме информацию и формально относятся к требованию задать три вопроса адресату по определённой теме (задание 39).

При выполнении задания 40 (развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения) они затрудняются с решением коммуникативной задачи в полном объёме. Некоторые из них предпочитают адаптировать заученный текст, не придерживаются заданного плана высказывания. При этом экзаменуемые из данной группы затрудняются в выражении на письме личного мнения, используя только упрощённые лексико-грамматические конструкции. В устных высказываниях эти участники экзамена ограничиваются простыми, заученными фразами, которые далеко не всегда соответствуют коммуникативной ситуации.

Экзаменуемые из следующей группы (от 61 до 81 балла) демонстрируют стабильные умения и навыки практически во всех видах речевой деятельности. При этом качество владения этими умениями может различаться, что сказывается на понимании текстов, построенных в основном на частотном языковом материале, относящемся к разным типам и жанрам. Они относительно легко справляются с заданиями разделов «Аудирование» и «Чтение».

Что касается продуктивных заданий, данная группа экзаменуемых умеет создавать связные тексты, выражая в них личные переживания и впечатления, но затрудняется в полном объёме выполнить коммуникативную задачу задания, требующего письменного высказывания с элементами рассуждения. Также они часто упускают детали поставленных задач и плохо владеют компенсаторными умениями, у них недостаточно сформированы умения языковой догадки. Умения устной речи в рамках поставленных задач достаточно стабильны, но высказывания практически не выходят за рамки определённых шаблонов. Как правило, данные недочёты указывают на недо-

статочную коммуникативную направленность процесса обучения. Именно на это должно быть обращено особое внимание педагогов.

Группа экзаменуемых, которые относятся к так называемым высокобалльникам (81–100 баллов), демонстрирует достаточно высокий уровень владения иностранным языком. На рисунке 4 видно, как пять кривых, соответствующих пяти разделам экзаменационной работы и обозначенных разными цветами, практически сливаются в верхнем правом углу рисунка. У этой группы участников ЕГЭ хорошо развиты речевые умения, языковые навыки, общеучебные/метапредметные умения. Они легко понимают поставленные коммуникативные задачи и находят пути их решения: в полном объёме понимают разнообразные аудиотексты и письменные тексты, представленные в экзаменационных материалах. Эти экзаменуемые продуцируют (на письме и устно) тексты, содержащие достаточно сложные элементы, обладают широким словарным запасом и демонстрируют уверенное владение основными грамматическими конструкциями. Отмечаются некоторые трудности в выполнении ими заданий раздела «Грамматика и лексика», но эти проблемы зачастую связаны с потерей концентрации и внимания к контексту.

Разделы «Аудирование» и «Чтение»

Проанализировав результаты выполнения экзаменационной работы группами участников с различным уровнем подготовки, рассмотрим результаты ЕГЭ по блокам представленных в КИМ заданий и проверяемых умений и навыков. Средний процент выполнения заданий раздела «Аудирование» в ЕГЭ 2022 г. по английскому языку (84,6) выше, чем по другим видам речевой деятельности. Результаты ЕГЭ по английскому языку свидетельствуют о том, что подавляющее большинство экзаменуемых весьма успешно справились с заданиями раздела «Аудирование». На рисунке 2 видно, что кривая красного цвета, показывающая выполнение заданий раздела «Аудирование», даже у слабых обучающихся (нижний левый угол диаграммы) проходит заметно выше, чем

кривые других разделов работы. Тот факт, что задания по аудированию стабильно выполняются на одном уровне с заданиями по чтению, а в 2022 г. — даже лучше, чем задания по чтению, убедительно доказывает положительное влияние ЕГЭ на процесс обучения. До введения ЕГЭ обучение восприятию звучащей речи практически отсутствовало на уроках иностранного языка, отечественные УМК содержали мало качественных аудиоматериалов, техническое оснащение школ оставляло желать лучшего, хотя соответствующее требование в отношении умений аудирования уже содержалось в ФК ГОС 2004 г.

Средний процент выполнения заданий раздела «Чтение» по английскому языку также высокий — 76,6. Вместе с тем всё ещё наблюдаются типичные ошибки даже в выполнении заданий 1 и 10 базового уровня сложности на контроль понимания основного содержания звучащего или письменного текста. Рассмотрим примеры из открытых вариантов ЕГЭ 2022 г. и попытаемся понять, почему возникают такие ошибки.

В задании 1 раздела «Аудирование» нужно установить соответствие между высказываниями каждого говорящего А–F и утверждениями, данными в списке 1–7. Хотя задание 1 было выполнено в целом успешно, всё же при его выполнении участники из группы 1 и частично группы 2 не смогли правильно соотнести высказывания В и F с предложенными утверждениями. Приведём список утверждений.

1. You shouldn't use your phone during meals with other people.
2. Using a phone while on public transport is a bad idea.
3. Talking on a mobile can be dangerous sometimes.
4. It's better when students turn off their phones at school.
5. Mobiles should be used primarily for personal conversations.
6. Students should be able to have mobiles at school.
7. People shouldn't talk on their phones too much.

Значительное число экзаменуемых из группы 1 и некоторое число участников ЕГЭ из группы 2 соотнесло высказывание В с утверждением 3, в то время как правильным ответом является утверждение 2. Утверждения 2 и 3 говорят об отрицательном отношении говорящих к использованию мобильных телефонов в некоторых ситуациях. К сожалению, участники не обратили внимание на различия в утверждениях 2 и 3.

Проанализируем высказывания В и F.

Speaker B

I think people today do not often pay attention to proper mobile etiquette, and this upsets me. Every time I'm on a bus, I hear many people talking on their phones (*подчёркнуты в тексте нами — авт.*) with their friends or relatives, and forgetting that there are many people around who can overhear their conversations. First of all, that can be dangerous, since some bad people can learn something personal about you. Secondly, you may talk too loudly, and that can irritate other passengers.

Возможно, экзаменуемые выбрали высказывание В к утверждению 3, так как уловили отдельные слова и словосочетания и не поняли содержание высказывания, не пытались вникнуть в его смысл. В данном случае они опирались на повтор слов из утверждения 3 в высказывании В: talking on their phones, dangerous. В рекомендациях специалистов ФИПИ уже неоднократно указывалось на важность восприятия содержания всего высказывания, а не на выхватывание отдельных слов. Как правило, одинаковые слова в утверждениях и высказываниях часто являются дистракторами (словами, отвлекающими внимание), а правильный ответ строится на понимании основного содержания текста. Часто при этом используются синонимы, антонимы, перифраз либо примеры, которые подкрепляют или объясняют более общие понятия. В данном высказывании речь идёт о нарушении этикета, что неправильно, но не является опасным для физического состояния людей.

Рассмотрим высказывание F.

Speaker F

I've read on the internet that many road accidents happen because of mobile phones. Some people have a bad habit of talking on the phone while driving, and others do it while walking across the road — and both habits can lead to a disaster. And if you talk on your phone while paying for your shopping, you can make a costly mistake. Besides, mobiles may be unsafe in terms of health, as there are studies which connect mobiles to some illnesses.

Правильным ответом к утверждению 3 является высказывание F, о чём свидетельствуют подчёркнутые нами ключевые фразы и слова. В данном отрывке отсутствует слово *dangerous*, но даются слова, указывающие на опасность, например, *road accidents, disaster, unsafe*. Однако не только отдельные слова дают нам ключ к правильному ответу, прежде всего нам помогает общий смысл фрагмента. Первая и последняя фразы чётко указывают, что ключом к данному утверждению является высказывание спикера F.

Аналогичные ошибки экзаменуемых наблюдаются и в задании 10 раздела «Чтение», что неудивительно, так как задания 1 и 10 проверяют практически те же рецептивные коммуникативные умения: понимание основного содержания текста, определение ключевых фраз и слов, игнорирование незнакомых слов или их понимание с помощью языковой и контекстуальной догадки и т. д. Разница в заданиях разделов «Аудирование» и «Чтение» заключается в типах текстов: звучащего в аудировании и письменного в чтении.

В качестве подтверждения аналогичных ошибок участников экзамена в заданиях двух рецептивных видов речевой деятельности рассмотрим следующий пример из раздела «Чтение» из открытого варианта ЕГЭ 2022 г.

Проанализируем текст G, который некоторые экзаменуемые выбрали к заголовку 4 вместо правильного ответа С.

G. The cheetahs' steep population decline is tied to habitat loss, human conflict, illegal trade and poaching. Conservation efforts are underway to try and support the population rebound. Groups, such as the African Wildlife Foundation and the Cheetah Conservation Fund, work locally with communities near cheetah populations to create sustainable solutions for agriculture and population growth, so that both the cats and humans have sufficient space. Protected areas and wildlife parks save cheetahs too.

Здесь также имело место выхватывание отдельных слов, как и в задании 1 раздела «Аудирование». Участники экзамена, не преодолевшие минимального балла, выбрали заголовок 4 к высказыванию G. Вероятно, их на это спровоцировали слова в заголовке и тексте: Losing habitats vs habitat loss (подчёркнуты в тексте нами — авт.). В этом случае явно проявилось слабое владение умением понимания связного текста и навыком понимания грамматических структур, т. е. обучающиеся в своём языковом развитии не перешли от чисто зрительного восприятия отдельных слов к пониманию общего смысла текста. Некоторые участники, увидев в начале текста слово *habitats*, далее читали текст невнимательно, не вникали в его общее содержание и поэтому сделали неправильный выбор.

Чтобы убедиться, что заголовку 4 соответствует фрагмент текста С, проанализируем его, выделив и подчёркнув ключевую фразу.

C. Cheetahs are native to Africa and Asia, although the Asiatic cheetah has become all but extinct. According to the African Wildlife Foundation, the large cats currently only

10

Установите соответствие между текстами **A–G** и заголовками **1–8**. Занесите свои ответы в таблицу. Используйте каждую цифру **только один раз**. В задании **один заголовок лишний**.

1. Helping cheetahs

2. Unique hunting habits

3. What does a cheetah look like?

4. Losing habitat

5. Natural surroundings

6. Setting speed records

7. How can cheetahs speak?

8. Sign language

inhabit about 10 % of their historic range, and are primarily found in North Africa, the Sahel (the region between the Sahara Desert and the Sudanian savanna), eastern Africa (Kenya and Tanzania), and southern Africa (Namibia and Botswana). A small population also lives in Iran, where they are critically endangered.

Участники экзамена привыкли, что ключевые слова и фразы, как правило, находятся в начале или конце абзаца. В данном случае ключевая фраза находится в середине абзаца (см. подчеркнутую авторами фразу в тексте), которая сообщает, что в настоящее время данные животные занимают только 10 % территории среды обитания, т. е. налицо потеря большей части среды обитания, что соответствует заголовку 4 *Losing habitat*.

Подобные ошибки связаны также с неумением отделить важную информацию от второстепенной, выявить основную тему текста и кратко сформулировать её.

Анализ ответов участников экзамена показывает, что наиболее типичными ошибками, допущенными ими при выполнении заданий 1 и 10, являются:

- несформированность различных стратегий аудирования и чтения и неумение применять их в зависимости от коммуникативной задачи;
- опора на отдельные слова, а не на смысл прочитанного или прослушанного текста;
- неумение выделять основное содержание на основе ключевых слов и фраз;
- неумение отделять главное от второстепенных деталей;
- игнорирование смысловых различий в силу слабых языковых знаний, ограниченного словарного запаса и непонимания синтаксических конструкций;
- неумение применять языковую и контекстуальную догадки.

Причинами возникновения данных ошибок являются прежде всего слабое владение экзаменуемыми иностранным языком, в том числе компенсаторной компетенцией, отсутствие на уроках разбора стратегий разных видов аудирования и чтения, что актуально для практического использования языка, повышения эффективности коммуникации в рецептивных видах

речевой деятельности. Успех на экзамене обеспечивается не бесконечным «решением заданий ЕГЭ», а формированием необходимых умений и навыков.

Необходимо также отметить особую роль метапредметных умений в формировании и развитии стратегий аудирования и чтения. Метапредметные результаты включают в себя: освоенные обучающимися межпредметные понятия и универсальные учебные действия (регулятивные, познавательные, коммуникативные), способность их использования в учебной, познавательной и социальной практике; самостоятельность планирования и осуществления учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками; построение индивидуальной образовательной траектории [1]. Между предметными (для иностранного языка) коммуникативными умениями и метапредметными умениями существует неразрывная связь: развивая одни умения, мы одновременно развиваем и другие. Можно предположить, что фундаментом для развития предметных умений являются метапредметные, без которых невозможно реализовать предметные умения на практике. В. В. Краевский и А. В. Хуторской относят метапредметные умения к ключевым и считают, что они занимают первый уровень в иерархии компетенций, в то время как общепредметные умения занимают второй, а предметные — третий уровень [2]. Невозможно строить стратегии выполнения заданий, посвящённых развитию всех видов речевой деятельности, включая аудирование и чтение, без опоры на зрелые метапредметные умения, так как они прочно связаны с предметными.

В данных методических рекомендациях не рассматриваются задания повышенного и высокого уровней разделов «Аудирование» и «Чтение», так как ошибки, которые допускают экзаменуемые при выполнении этих заданий, практически те же, что и в предыдущие годы, они подробно проанализированы в Методических рекомендациях для учителей предыдущих лет [3].

Подводя итоги анализу результатов выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» в 2022 г., ещё раз констатируем, что в целом они выполнены более чем

успешно. Средний процент выполнения заданий базового уровня настолько высок, что практически не дифференцирует экзаменуемых: задание 1 по аудированию — 88,6; задание 10 по чтению — 81,6. Для более эффективной дифференциации участников экзамена принято решение изменить оценивание этих заданий. Все годы, включая ЕГЭ-2022, в заданиях 1, 2 и 10, 11 письменной части давался 1 балл за каждое верно установленное соответствие, и участник экзамена получал 1 балл, даже если ему удавалось (порой случайно) установить только одно соответствие. Начиная с ЕГЭ 2023 г. планируется уменьшить максимальный балл за выполнение этих заданий.

Завершая обсуждение двух первых разделов КИМ ЕГЭ, приходится признать, что, как и в предыдущие годы, всё ещё имеется ряд устойчивых ошибок в выполнении заданий по аудированию и чтению. Многие из них анализировались ранее в предыдущих Методических рекомендациях (см. Методические рекомендации для учителей 2017–2021 гг.). Данные ошибки связаны с разными причинами: неудовлетворительно развитой коммуникативной компетенцией, недостаточно хорошо развитыми метапредметными умениями, а также с личностными качествами, такими как невнимательность, быстрая утомляемость, неумение сосредоточиться, неаккуратность.

В процессе обучения рекомендуем учителям:

- при выполнении заданий УМК по аудированию и чтению заострять внимание обучающихся на том, что именно требуется сделать, какого рода аудирование или чтение предложено в задании;
- обсуждать, какие умения проверяются в конкретных заданиях и какие из стратегий выполнения следует применить;
- научить правильно выделять ключевые слова и фразы в текстах, утверждениях и вопросах и помнить, что часто в правильных ответах используются синонимы, антонимы, толкование, а не повторяются одни и те же слова в утверждениях и высказываниях;
- обращать внимание обучающихся не столько на слова, сколько на контекст; руководствоваться информацией, данной

в тексте, а не тем, что обучающиеся знают или думают по данному вопросу;

- не обращаться часто к словарю, а стимулировать обучающихся пробовать догадаться о значении слова по контексту или морфологической структуре;
- в процессе слушания или чтения проводить анализ и оценку сообщаемого;
- использовать учебные, учебно-практические, исследовательские и творческие задания [4] во время подготовки;
- при выполнении заданий следует обратить особое внимание на предложения с отрицанием как в утверждениях/вопросах, так и в самих высказываниях/текстах;
- уделять больше внимания осмыслению информации, имеющейся в аудиотексте или письменном тексте, с использованием приёмов критического мышления уже на этапе первого прослушивания или чтения;
- до прослушивания или чтения текста разобрать задание, после выполнения задания проанализировать допущенные ошибки и подобрать вместе с учителем упражнения, которые помогут их ликвидировать.

В процессе обучения на уроках английского языка следует давать задания, требующие различную глубину понимания содержания информационных и научно-популярных текстов. При этом акцент следует делать на учебно-практические и исследовательские задачи, так как именно они способствуют развитию аналитических способностей, без которых невозможно овладеть различными стратегиями аудирования и чтения. Важно помнить, что без развитого умения понимать основное содержание текстов и нужную/запрашиваемую информацию невозможно развивать и совершенствовать умение полного/детального понимания текста.

Раздел «Грамматика и лексика»

В целом задания данного раздела были выполнены довольно успешно, хотя и хуже, чем задания разделов «Аудирование» и «Чтение» (средний процент выполнения: «Аудирование» — 84,58; «Чтение» — 76,55; «Грамматика и лексика» — 69,7). К положительным моментам отнесём то, что стало меньше ошибок на множественное число существительных, степе-

ни сравнения прилагательных и наречий, орфографических ошибок, а также значительно сократилось количество экзаменационных работ, в которых участники путали задания на проверку грамматических навыков и на словообразование. Однако наблюдаются ошибки даже в заданиях 19–25 базового уровня сложности. Рассмотрим один из примеров.

23	However, learning English can be hard because some linguists say it has the _____ grammar of all European languages.	BAD
----	--	-----

Вместо правильного ответа *worst* экзаменуемые из группы 1 давали ответы: *badder, baddest, worse, worser, good, best, unbad, badly* и др. Данные ответы свидетельствуют о том, что участники экзамена не только слабо владеют английским языком, но и не понимают сути заданий, многие из них путают задания 19–25 с заданиями на словообразование, на что указывают такие ответы, как *unbad, badly*.

Участники из группы 1 и 2, правильно определив необходимость использовать в предложении *Past Simple Tense*, делают ошибки в форме неправильных глаголов, даже самых распространённых, таких как *bring, build, give, say, sleep, take, tell*. Проблемой для более сильных обучающихся иногда является перенос ответа в бланк ответов № 1.

Приведём ещё задание, в котором участники из групп 1 и 2 часто допускали ошибки в видо-временных формах, даже если в тексте имелись чёткие подсказки.

22	You are lucky to know English! It _____ one of the most popular languages in the world for many years.	BE
----	--	----

В этом задании экзаменуемые давали следующие ответы от опорного слова BE: *is, was, were*, в то время как правильный ответ — *has been (has been)*. На необходимость употребить *Present Perfect* указывали как контекст, так и подсказка *for many years*. Некоторые участники использовали

Present Perfect, но не согласовали вспомогательный глагол с подлежащим в 3-м лице единственного числа.

Следует отметить, что участники из групп 3 и 4 отлично справились с рассмотренными заданиями.

В заданиях 26–31 также наблюдались ошибки у участников из групп 1 и 2, возможно, вследствие невнимательности или слабой языковой подготовки. Так, в приведённом ниже задании они неправильно выбирали суффикс, а чаще забывали поставить существительное во множественное число, хотя окончание фразы *and competitions* явно указывало на это.

27	She has many more prizes in important _____ and competitions.	CHAMPION
----	---	----------

Понятно, что ответы *championhood* (не существующее слово) и *championship* (неверная форма, нужно множественное число) не принимались.

Следует заметить, что в целом с данными заданиями экзаменуемые, особенно из групп 2–4, справились весьма успешно.

Задания 32–38 также были выполнены довольно хорошо, несмотря на то что они являются заданиями высокого уровня сложности. Однако и здесь наблюдались устойчивые ошибки, особенно в заданиях на фразовые глаголы. Возьмём в качестве примера задание с фразовым глаголом *set*.

And the two of us set 38 _____ on our adventure.

- 38) 1) off 2) over 3) down 4) round

Некоторые участники, даже из группы 3, дали неправильные ответы, 2–4, так как, вероятно, не знали, что фразовый глагол *to set off* имеет значение *to start to go somewhere*.

Рекомендуем на уроках в процессе развития у обучающихся лексико-грамматических навыков чаще анализировать связанные тексты (те же тексты для чтения из УМК) с точки зрения употребления

грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления. Важно отрабатывать со школьниками стратегии употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах разных жанров, а не на отдельных предложениях. При этом нужно обращать внимание не только на формы образования видо-временных форм и залоговых форм глаголов, но и на их значение, от которого зависит их употребление в контексте. Можно также рассмотреть варианты использования других форм, отличных от данных автором текста, например возможны ли они в принципе в рамках нормы, как меняется смысл при замене формы продолженного вида на непродолженный. Всё это научит обучающихся вдумываться в текст, не пытаться механически подставить какое-то слово в пропуск в упражнениях или использовать грамматическую форму в своём устном или письменном высказывании и сознательно решать, какая форма нужна, чтобы передать нужный смысл.

Профессиональная компетенция учителя включает в себя необходимость знакомства с документами ГИА. Для лучшего понимания требований к выполнению заданий по грамматике и лексике рекомендуется проанализировать кодификатор ЕГЭ, чтобы выяснить, какие элементы содержания выносятся на контроль. На уроках следует представить обучающимся алгоритм выполнения лексико-грамматических заданий, который применим и к проверке собственных текстов. Сначала следует просмотреть весь текст, понять его общее содержание, тему, последовательность событий, логику. Как показывает практика, наиболее сложным для обучающихся является заполнение ответов, связанных с использованием видо-временных форм глаголов.

Предлагается следующий алгоритм выполнения заданий 19–25 в случае необходимости заполнить видо-временную форму глагола:

- 1) определить наклонение (изъявительное, сослагательное, повелительное);
- 2) определить залог (действительный или страдательный);
- 3) определить время (настоящее, прошедшее, будущее);

4) определить аспект (продолженный/непродолженный = Continuous/Non-Continuous);

5) определить наличие/отсутствие идеи предшествования (Perfect/Non-Perfect);

6) проверить, как вписывается заполненная глагольная форма в контекст.

Для заданий 19–25 рекомендуется повторить части речи и их грамматические формы, изучаемые в рамках школьной программы, и составить для себя систематизирующую таблицу частей речи и их грамматических форм на основе проверяемых умений и навыков.

Важно понимать различия между заданиями 19–25 и 26–31. В группе заданий 19–25 требуется образовать нужную грамматическую форму данного на полях слова. В группе заданий 26–31 надо образовать новое слово от слова, данного на полях.

В плане развития лексических навыков необходимо расширять активный и пассивный словари школьников, развивать их языковую догадку: умение выводить значение слова из контекста, из морфологической структуры слова, по аналогии с родным языком. Полезно проводить анализ значения различных словообразовательных элементов, группировать лексические единицы на основе значения словообразовательных элементов, тренировать перифраз, выбирать подходящие для данного контекста значения предложенных многозначных слов, толковать значение лексических единиц с точки зрения поставленной задачи, группировать лексические единицы по различным признакам. На уроках при работе над чтением, говорением, письмом следует обращать внимание обучающихся на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения, на различия в значении и употреблении синонимов. Рекомендуется в качестве справочных материалов использовать только авторитетные словари и грамматические справочники, например <<https://dictionary.cambridge.org/>>. Не следует обращаться к ненадёжным пользовательским словарям и ресурсам (Мультитран, Википедия и т. д.), форумам и блогам.

Подводя итоги выполнению заданий разделов «Аудирование», «Чтение», «Грам-

матика и лексика», можно констатировать, что уровень коммуникативной компетенции школьников растёт, о чём свидетельствуют результаты экзамена 2022 г. Однако до сих пор наблюдается серьёзный пробел в метапредметных умениях и навыках участников из групп 1 и 2, так как работа с информацией, её поиск, восприятие, анализ, переработка, трансформация, создание новой информации на основе старой всё ещё оставляют желать лучшего. Представляется необходимым развивать:

- **личностные качества:** эрудицию, внимательность, аккуратность, ответственность и др. Они не оцениваются, но без их развития невозможно достичь хороших результатов на ЕГЭ;

- **метапредметные умения и навыки:** понять и принять задание, искать разные способы и формы работы с информацией, определять необходимые действия в соответствии с учебной и познавательной задачами и составлять алгоритм их выполнения; обосновывать и осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения учебных и познавательных задач; развивать умения смыслового чтения (которое является, с одной стороны, метапредметным умением, с другой — предметным в рамках учебного предмета «Иностранный язык»); осуществлять самоконтроль и самокоррекцию своего ответа и т. д.;

- **предметные умения и навыки:** понимать основное содержание текста, искать и находить интересующую/запрашиваемую информацию, полно и точно понимать тексты разных жанров; определять тему (идею) текста, прогнозировать содержание текста по заголовку/ключевым словам, выделять ключевые слова и фразы и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания, устанавливать логическую последовательность основных фактов и причинно-следственные связи в тексте; формировать и применять богатый лексический запас и широкий репертуар морфологических форм и синтаксических конструкций; знать и применять основные способы словообразования; понимать и использовать явления многозначности слов иностранного языка, синонимии, антонимии, лексической сочетаемости и т. д.

Перечисленные выше группы умений и навыков развиваются с помощью специальных заданий разных типов, которые подробно описаны в следующих учебниках и пособиях по методике обучения иностранным языкам [4–6]. При работе над метапредметными умениями и навыками особый акцент следует делать на деятельностный и рефлексивный подходы.

Раздел «Письменная речь»

Как указывалось выше, в этот раздел в ЕГЭ 2022 г. были внесены изменения. Так, вместо обычного традиционного личного письма участникам экзамена предлагалось написать электронное письмо личного характера. Различия между письмом бумажным и электронным подробно разъяснились в Навигаторе подготовки к ЕГЭ и в «Методических рекомендациях для учителей для подготовки обучающихся к ЕГЭ 2022 г., подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года».

Участнику экзамена даётся фрагмент электронного письма от зарубежного друга (письмо-стимул) и предлагается написать ответное электронное письмо, в котором требуется дать полные и точные ответы на три вопроса и задать три вопроса другу. При выполнении задания важно соблюсти логику обмена информацией, соответствие вопросов и ответов, продемонстрировать владение нормами вежливости, принятыми для письменного общения на изучаемом языке в электронной переписке, не допустить нарушений стиля и языковой нормы.

Обсудим трудности, которые возникли при написании электронного письма на ЕГЭ 2022 г., и приведём некоторые примеры типичных ошибок в ответах на задание 39.

Как и в предыдущие годы, наибольшее количество ошибок экзаменуемые допустили при постановке вопросов другу по переписке. Причиной этому являются как слабые коммуникативные и метапредметные умения, так и личностные качества, такие как невнимательность, неумение сконцентрироваться и т. п. Подчеркнём, что для правильной постановки вопросов другу необходимо принять

во внимание не только опорную фразу в конце письма-стимула, но и часть инструкции к заданию, расположенную под письмом-стимулом: *ask 3 questions about...*

Проанализируем следующую ситуацию. В письме-стимуле друг сообщает: *I've recently returned from a nice summer camp...* В части инструкции к заданию, расположенной под письмом-стимулом, указано: *ask 3 questions about the summer camp.* Определённый артикль *the* ясно указывает на то, что вопросы должны быть именно о том летнем лагере, из которого друг недавно вернулся. Участник экзамена задаёт следующие вопросы: *What do you think about the camp? How often do you go to camps? Do you like the camp?*²

Первый и последний вопрос фактически дублируют друг друга: это вопросы о впечатлении от лагеря, об отношении к нему — и ответ на эти вопросы уже содержится в письме-стимуле. Отношение друга к лагерю выражено в последнем предложении с помощью прилагательного *nice*, следовательно, эти два вопроса не принимаются. Вопрос *How often do you go to camps?* — не принимается, так как он не соответствует инструкции, это не вопрос о конкретном лагере. Таким образом, все три вопроса не приняты, аспект 4 не выполнен.

Другой экзаменуемый, выполняя то же задание, задал следующие вопросы: *When are you going to the summer camp? Will your friends go with you? Why will you go to this camp?* Все три вопроса не приняты, так как участник не понял, что друг по переписке уже посетил лагерь.

Приведём примеры правильно заданных вопросов: *Where is this summer camp situated? Is the camp big? What facilities are there in the camp?*

В другом задании предлагается следующая фраза в качестве стимула для постановки вопросов другу: *I'm going to visit my friends in London soon...* Необходимо задать три вопроса о поездке в Лондон (*ask 3 questions about her trip to London*). Экзаменуемый пишет: *What do you think about London? What's the weather like in London?*

Эти вопросы не принимаются, так как они не относятся к конкретной поездке.

Вопросы: *What's London like? Do you want to see the Queen? Is it true that London is 2000 years old? Have you ever been to London? Can I go to London with you? Could you send me photos of London?* — также не были приняты по указанной выше причине. Приняты были следующие вопросы: *Will your trip to London be long? Will the trip be exciting/tiring? What are you going to visit in London? Where are you going to stay during your trip? What are you going to do in London? What are you planning to do during your trip?*

В целом ситуация с ответами на вопросы друга (аспекты 1–3 задания 39) лучше, чем с вопросами другу, но и здесь наблюдаются некоторые ошибки, кочующие из работы в работу и повторяющиеся из года в год, а именно: неполные и неточные ответы на вопросы друга. Рассмотрим некоторые примеры из работ участников экзамена.

Вопросы друга явно строятся на противопоставлении покупок онлайн и традиционных покупок в магазине: *...Most of my friends prefer shopping online today. What kind of shopping do you prefer? Is online shopping popular in your country, and why or why not? What are the possible risks of shopping online?*

Ответы разных экзаменуемых: *I like shopping for clothes. I like shopping with my friends. I like shopping in the Central Universal Magazine* — на вопрос 1 не приняты, поскольку не понят смысл вопроса.

Приведём ответы разных экзаменуемых на вопрос 2.

People like shopping online because they economize time — неточный ответ, так как спрашивают о российских подростках, а в ответе — *people*.

Teenagers prefer shopping online — неполный и неточный ответ, так как, во-первых, нет ответа на часть вопроса, а именно, почему и, во-вторых, непонятно, речь идёт о подростках всего мира или России.

К сожалению, в некоторых случаях лексико-грамматическое оформление ответов не даёт возможности понять их смысл, и они не принимаются. Приведём пример. На вопрос: *What kind of food do you prefer?* — участник ответил: *I like fousls and sweats*. Смысл ответа непонятен, аспект

² Все примеры в данных рекомендациях даются в языковом оформлении оригиналов работ.

не выполнен. На вопрос: *What device is your favourite?* — экзаменуемый ответил: *Favorite — gadgets*. Это набор слов, ответ не принимается.

В некоторых работах имеются логические ошибки и ошибки в делении на абзацы.

1) *Write soon! Hope to hear from you!* (в одном письме две фразы — надежды на будущие контакты — дубляж) — логическая ошибка.

2) *Great news! Were they difficult?* — логическая ошибка.

3) Пишут дату и адрес, которые не требуются в электронном письме — логическая ошибка.

4) *It is popular in my country because you can do it at home* — логическая ошибка.

5) Предложение *«I'd like to answer your questions»* пишут в одном абзаце с благодарностью — нарушение в делении на абзацы. Это предложение должно открывать абзац с ответами на вопросы друга.

К сожалению, в электронных письмах наблюдается большое количество лексико-грамматических и орфографических ошибок. Ряд из них грубые, как например, порядок слов в прямом и косвенном вопросах, неправильное употребление видо-временных форм глагола в вопросах и ответах на вопросы друга, использование прилагательных вместо наречий.

Таким образом, задание на создание электронного письма личного характера позволяет проконтролировать базовые речевые умения и языковые навыки, необходимые для любого вида, любой формы письменного общения, и в целом развивают коммуникативную компетенцию обучающихся, умение смыслового чтения (надо адекватно воспринять текст письма-стимула), логическое мышление (надо логично выстроить своё письмо, дать логичные ответы на вопросы друга и ему задать вопросы в русле полученной информации), формируют представления о норме вежливости и необходимости её соблюдать. Другими словами, осмысленная работа над подобным заданием обеспечивает достижение не только предметных, но и метапредметных и личностных результатов.

Перейдём к другому заданию раздела «Письменная речь», а именно к тематическому письменному высказыванию с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Отметим, что в модели ЕГЭ прошлых лет и новой модели ЕГЭ 2022 г. задания 40 проверяют одни и те же предметные умения письменной речи, но в новой модели к ним добавляется ещё одно умение: читать и понимать несплошной текст (таблицу/диаграммы). А также задание усложняется за счёт включения метапредметных умений работать с разными источниками информации, анализировать, проводить сравнение, делать обобщения; этим умениям во ФГОС СОО уделяется большое внимание.

В ходе общественно-профессионального обсуждения в прошлом году проекта демоверсии 2022 г. высказывались опасения, что подобное задание слишком сложно для нынешних выпускников. Однако результаты ЕГЭ раздела «Письменная речь» ЕГЭ 2022 г. показали, что участники экзамена из групп 3–4, а в некоторых случаях и из группы 2 вполне справились с данным заданием.

Напомним, что обсуждаемое задание — это задание высокого уровня сложности, предназначенное для обучавшихся по программе углублённого уровня (более 3 часов иностранного языка в неделю) и нацеленное на дифференциацию участников экзамена, получающих от 81 до 100 баллов за выполнение экзаменационной работы. Одно из кардинальных отличий нормативных требований к выпускникам, обучавшимся по программе углублённого уровня, от требований к тем, кто обучался по программе базового уровня, — это овладение началами делового общения на иностранном языке, что невозможно без умения понимать графики и диаграммы («достижение уровня владения иностранным языком, превышающего пороговый, достаточного для делового общения в рамках выбранного профиля» — ФГОС СОО, предметные требования).

Проанализируем, что именно требуется от экзаменуемого для успешного выполнения задания 40, какие умения и навыки должны быть для этого сформированы.

Это задание проверяет умение строить развёрнутое высказывание-рассуждение в соответствии с коммуникативной задачей и в заданном объёме. Предлагается следующая коммуникативная ситуация: участник экзамена выполняет проектную работу на указанную тему, он нашёл статистические данные социального опроса в Зеландии по некой теме и должен их прокомментировать, привести свои рассуждения по теме проекта и выразить своё мнение по указанной проблематике. Задание альтернативное, есть возможность выбрать любую из двух предложенных тем, причём одна тема строится на таблице, другая — на диаграмме. Повторим, что старшеклассники работают с таблицами и диаграммами в других предметах, и в лучших УМК по английскому языку есть материалы для отработки понимания несплошных текстов. Как показал результат анализа работ 2022 г., преобладающее число участников смогло достаточно успешно извлечь информацию как из таблиц, так и из диаграмм.

Переходя к собственно предметным речевым умениям, проанализируем план письменного высказывания, предложенный в задании 40. Любое развёрнутое высказывание-рассуждение начинается со вступления. В нашем случае нужен вводный тезис общего характера по выбранной теме с обозначением коммуникативной ситуации, целей выполняемого проекта, источника информации. В основной части требуется: описать приведённую статистику, выделив два-три основных факта с цифрами; провести одно-два сравнения в рамках темы; обрисовать проблему, которая может возникнуть в исследуемой сфере, и предложить пути её решения. В заключении необходимо выразить своё мнение по теме проекта. При этом надо внимательно относиться к формулировкам плана, потому что последний пункт основной части и заключение в разных темах формулируются по-разному.

В плане языковых навыков от участника ЕГЭ требуется владение иностранным языком на уровне B2, включающем лексику и грамматику, необходимую для

описания цифровых данных и процессов в их развитии. Добавим также, что согласно требованиям ФГОС СОО изучение иностранного языка на углублённом уровне включает в себя деловое общение, которое невозможно без понимания инфографики и умения толковать цифры и факты.

Выполнение этого задания оценивалось по тем же пяти критериям, что и задание 40 старого формата: 1) решение коммуникативной задачи (содержание); 2) организация текста; 3) лексическое оформление текста; 4) грамматическое оформление текста; 5) орфография и пунктуация. По первым четырём можно максимально получить 3 балла; по пятому критерию — максимум 2 балла. Публикуемая в демоверсии дополнительная схема оценивания поможет понять требования к ответу на задание 40. Добавим, что время, рекомендуемое на выполнение данного задания, составляло 60 минут, а на выполнение задания 39 — 30 минут, однако участник экзамена был вправе по-другому распределить время, поскольку объективно на написание электронного письма личного характера достаточно 20 минут.

Удивительным образом некоторые участники ЕГЭ 2022 г. успели написать две темы 40.1 и 40.2. Их мотивы непонятны, и на будущее следует иметь в виду, что проверяется только последний написанный вариант работы, а у части экзаменуемых не хватило времени, и объём выполненного задания (второго) оказался менее 180 слов, т. е. недостаточным. Следовательно, эти участники получили 0 баллов; у другой части выпускников объём был достаточен, но качество работы оставляло желать лучшего. К сожалению, встречались работы, в которых участники пытались увеличить объём работы, повторяя то или иное слово 2–3 раза, например, *in the table, table, table*, либо разделив слово на слоги *respect ive ly*. Такое искусственное увеличение объёма не принималось.

Проанализируем типичные ошибки, допущенные при выполнении экзаменующими задания 40.1.

Выберите только ОДНО из двух предложенных заданий (40.1 или 40.2), укажите его номер в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2 и выполните согласно данному плану. В ответе на задание 40 числительные пишите цифрами.

- 40.1** Imagine that you are doing a project on **how people stay healthy in Zetland**. You have found some data on the subject — the results of the opinion polls (see the table below).

Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.

Staying healthy	Number of respondents (%)
Not eating fast food	42
Having a balanced diet	24
Doing sports	22
Getting to bed early	10
Doing morning exercises	2

Write **200–250 words**.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant;
- outline a problem that can arise with some approaches to staying healthy and suggest a way of solving it;
- conclude by giving your opinion on the importance of staying healthy.

Разберём некоторые ошибки, которые допустили экзаменуемые из групп 1 и 2, выполняя данное задание³.

Во введении требовалось дать вводный тезис общего характера по выбранной теме с обозначением коммуникативной ситуации, целей выполняемого проекта, источника информации. Проанализируем ошибки, допущенные участниками при написании введения (аспект 1)⁴.

1. Неточно указывают тему проекта. Вместо указанной темы пишут: *I am doing a project why people stay in Zetland (Imagine that you are doing a project on how people stay healthy...)*.

2. Дают общий тезис без упоминания проекта, его темы, целей и соцопроса. В ряде работ введение подаётся следующим образом: *It goes without saying that health is an important part in our life. People all over the world want to be healthy and safe*. Это вполне уместно во вступлении, но как дополнение к описанию коммуникативной

³ Подробные разъяснения по требованиям к выполнению работы были опубликованы на сайте ФИПИ в разделе «Навигатор подготовки к ЕГЭ».

⁴ Анализ даётся с точки зрения недостатков работы по критерию «Решение коммуникативной задачи» (РКЗ).

ситуации, целей выполняемого проекта, источника информации.

3. Не указывают, кто работает над проектом: *This project is aimed at establishing how people stay healthy...* либо пишут: *We are doing a project...*, но в задании ясно указано, что проект индивидуальный: **you are doing a project**. Возможно, путают это задание с заданием 4 из устной части, где проект готовится с другом.

4. Пишут, что автор сам создал таблицу/диаграмму: *I have found some dates (лексическая ошибка) and organised a table*.

5. Отмечались нарушения нейтрального стиля, особенно часто экзаменуемые использовали стяженные формы, например *...don't eat, aren't good...*

От участника ожидался примерно следующий ответ: *Nowadays more and more people in the world tend to stay healthy at any age. I am currently working on a project, which is aimed at finding out how people stay healthy in Zetland. I have found some data on the subject — the results of an opinion poll. As part of my project, I am going to analyze the statistics and present my findings*.

В основной части работы требуется: описать приведённую статистику, выделив

два-три основных факта, подкреплённых цифрами (аспект 2); провести одно-два сравнения в рамках темы (аспект 3); обрисовать проблему, которая может возникнуть в исследуемой сфере, и предложить пути её решения (аспект 4).

В основной части к типичным ошибкам экзаменуемых по критерию РКЗ отнесём следующие.

Рассмотрим ошибки, характерные для аспекта 2:

1. Не указывают цифровые данные вообще: *Most people... The least popular choice is...* В этом случае аспект 2 не принимается.

2. Указывают только один факт с цифровым показателем из статистики. Обратим внимание на то, что в 2022 г., учитывая, что задание новое, принимали аспект 2, если там был один цифровой показатель, а второй описывался словесно (*the majority, the least, etc...*), однако в 2023 г. данный ответ будет признан неточным. Если приводится один факт с цифровым показателем, а другой не приводится вообще, то это неполный аспект.

3. Неточно указывают числа: *about 35 %* вместо *33 %*.

4. Допускают фактические ошибки, в том числе использовали слово «таблица» вместо слова «диаграмма» и наоборот. В ряде случаев назывались другие числа, чем были даны в таблице/диаграмме, например *4 %* вместо *40 %*.

5. Употребляют фразу *“almost as popular as”* при разнице в 5–10 %.

6. Вместо сравнения просто приводят данные, часто даже без цифр.

В аспекте 4 согласно плану необходимо обозначить возможную проблему, связанную с темой проектной работы, и предложить её решение. Важно внимательно прочитать этот пункт плана и действовать строго в его рамках. Нельзя предлагать нереальную или нелогичную проблему или предлагать реальную проблему, но абсурдное решение. Приведём типичные ошибки для этого аспекта.

1. Неоправданно сужают или расширяют поставленную задачу. Например, в приведённом выше задании 40.1 сказано: *outline a problem that can arise with some approaches to staying healthy and suggest a way of solving it*. В ответах некоторые экзаменуемые пишут исключительно о проблемах,

характерных для подростков. В других темах, наоборот, надо писать о конкретной категории людей, а участники экзамена пишут обобщённо — «люди».

2. Иногда не указывают проблему либо искажают её, например: *The chart clearly illustrates that people mostly prefer not eating fast food. It may be harmful for your health.*

3. Предлагают странное или абсурдное решение проблемы, например: *If people want to stay healthy, they must lose weight.* А если у кого-то недостаточный вес, разве будет для него это решением проблемы?

При обсуждении модели ЕГЭ 2022 г. звучали мнения о том, что проблема должна быть уже дана в статистике и задачей экзаменуемого является её увидеть и описать. Комиссия разработчиков, учитывая новизну задания и особенности проведения ЕГЭ после двух лет пандемии, не согласилась с этим, допуская более широкий подход к выявлению проблем в обозначенной сфере. Все темы проектных работ в этом задании строго укладываются в рамки предметного/тематического содержания речи, предписанного нормативными документами и представленного во всех УМК федерального перечня. Эта проблематика неоднократно обсуждалась в школьном курсе иностранного языка на разных этапах его освоения. Пока (и в ЕГЭ 2023 г.) экзаменуемые вправе писать о любой реальной проблеме, логично вписывающейся в указанную сферу. В дальнейшем мы, видимо, подойдём к тому, чтобы экзаменуемые выявляли проблему, вытекающую из статистических данных. Хорошо, если они могут делать это уже сейчас, но такого требования пока нет.

В заключение (аспект 5) в 2022 г. требовалось ясно и открыто высказать своё мнение: «Я считаю/Я думаю/По моему мнению...» Здесь недостаточны общие рассуждения, при этом личное мнение автора должно быть высказано строго по указанному в задании аспекту. В аспекте 5 в 2022 г. были допущены следующие ошибки.

1. Автор прямо не указывал, что мнение принадлежит ему, т. е. отсутствовали слова *I think/believe, In my opinion...* В этом случае аспект не принимался.

2. Мнение автора должно быть высказано строго по указанному аспекту: если в задании речь идёт о людях в целом, а ав-

тор пишет о подростках или студентах, то аспект является неточным.

Рекомендуется обратить особое внимание обучающихся на формулировку темы проектной работы и пунктов 4 и 5, так как эти пункты могут расширять или сужать тему. Полнота и точность ответа по этим пунктам будут зависеть как от метапредметных, аналитических умений участников, от их внимательности и вдумчивости, так и от уровня коммуникативной компетенции участников.

Наблюдались также некоторые нарушения при выполнении задания 40 и по критерию «Организация текста».

1. В аспектах 2 и 3 экзаменуемые писали числа словами, а не цифрами — ошибка в организации текста.

2. В аспектах 2 и 3 автор в описании результатов социологического опроса использовал то настоящее, то прошедшее время (например, *респонденты считают... участники опроса выбрали...*) — логическая ошибка.

3. Участник пишет: «Судя по статистике...», а в статистике такой информации нет, это логическая ошибка.

4. Наблюдаются ошибки в средствах логической связи: начинают абзацы с *But, And, Because* либо неправильно используют связку, например: *However, there is a problem*. В ряде работ средства логической связи между абзацами отсутствуют.

На экзамене рекомендуем использовать следующий алгоритм выполнения задания. Прежде всего нужно внимательно ознакомиться с коммуникативным заданием, обратить внимание на ограничения по времени и объёму и разумно распределить 60 минут, рекомендованные на выполнение этого задания: надо обязательно выделить до пяти минут на анализ задания; внимательно прочитать предложенные темы проектов, таблицу/диаграмму и план; обдумать, какая проблематика скрыта в каждом из заданий; мысленно подобрать возможное содержание работы по каждой из предложенных тем проектов (цель и задачи проекта, два-три примера опросов с приведёнными данными, проблемы, которые могут возникнуть, и т. д.). Важно выбрать не ту тему, которая покажется более интересной с первого взгляда, а ту, которая является наиболее выигрышной для участ-

ника экзамена с точки зрения содержания, а также демонстрации лексического запаса и диапазона владения грамматикой английского языка. Сделав выбор, не следует сомневаться, иначе можно потерять много времени и не выполнить задание до конца, не стоит тратить время на традиционный черновик и писать полный текст работы сначала на черновике. Переписывание начисто занимает много времени. Даже если школьники привыкли писать такие работы с черновиком, надо рекомендовать им потренироваться в предложенном нами режиме. Наш режим не отменяет черновик, но меняет его назначение. Мы рекомендуем использовать черновик не для написания полного текста работы, а для выстраивания её логики и определения крупных блоков содержания с опорой на ключевые слова и выражения.

Другими словами, выбрав задание 40.1 или 40.2, следует продумать ключевые фразы каждого абзаца. Подбор ключевых слов и выражений к каждому предложению в инструкции пункту плана надо делать сразу на английском языке, иначе будет трудно выразить сформировавшуюся на русском языке мысль средствами английского языка. Таким образом, мы рекомендуем на черновике подготовить (написать) развёрнутый тезисный план работы, в котором будут уточнены пять пунктов стандартного, данного в инструкции к заданию плана. Завершив эту работу, необходимо проверить написанное с точки зрения содержания: все ли требуемые пункты раскрыты, логично ли построена работа, раскрыта ли тема — и с точки зрения языкового оформления. Аккуратно, разборчиво внесённые правки не ведут к снижению оценки за ответ.

В новом формате развёрнутого письменного высказывания действуют те же требования: использовать в работе соответствующие средства логической связи; лексически, грамматически и орфографически правильно оформлять текст, придерживаясь правильного стиля (в данном случае нейтрального). Это означает, что в развёрнутом ответе нельзя использовать:

- 1) риторические вопросы;
- 2) разговорные выражения и конструкции типа *Let's ... (Let us u Let me — нейтральный стиль)*;

3) сниженную лексику типа *folks* (*people*)...

4) стяженные (краткие) формы глаголов (*I'm, he's, don't, aren't, can't, didn't, I'd like*; исключение — *needn't*).

С точки зрения организации текста следует уделить внимание средствам логической связи текста как внутри предложений, так и между предложениями. Так как это письменное высказывание-рассуждение, нужно использовать слова и выражения, характерные для рассуждений. Текст должен быть разделён на абзацы, которые отражают его логическую и содержательную структуру. Разумно отвести один абзац на каждый пункт плана. Абзацы также имеют свою структуру: в первом предложении абзаца обычно выражена его основная мысль, которая далее развивается, подкрепляется аргументами, примерами и т. д. Введение и заключение должны быть приблизительно одинаковы по объёму; общий объём основной части никак не может быть меньше общего объёма введения и заключения — это универсальные правила для любого развёрнутого письменного высказывания.

В плане языкового оформления высказывания необходимо помнить, что это задание высокого уровня сложности. В критериях оценивания лексики на максимальный балл прямо указано: «Используемый словарный запас соответствует высокому уровню сложности задания...»; в критериях оценивания грамматики на максимальный балл: «Используемые грамматические средства соответствуют высокому уровню сложности задания...». Следует понимать, что максимальный балл нельзя получить просто за отсутствие ошибок при ограниченном словарном запасе, постоянном повторении одних и тех же слов базового уровня и элементарных грамматических структур, необходимо продемонстрировать высокий уровень владения английским языком. При этом на максимальные 3 балла по лексике допускается одна лексическая ошибка, на максимальные 3 балла по грамматике допускается одна-две неповторяющиеся грамматические ошибки. Для того чтобы продемонстрировать высокий уровень владения английским языком, надо ис-

пользовать синонимы, антонимы, лексику уровня B2, более сложные грамматические конструкции: пассивный залог, условные предложения, сложное подлежащее (*Complex Subject*), сложное дополнение (*Complex Object*) и т. п.

У части обучающихся есть заблуждение, что можно выучить наизусть ряд текстов из учебников или пособий типа «100 лучших сочинений для ЕГЭ по английскому языку» (не сомневаемся, что сейчас появятся подобные издания и в новом формате задания 40), воспроизвести по памяти нечто близкое к предложенной теме и получить хорошие баллы. Это ошибка. Если более 30 % ответа имеет непродуктивный характер, т. е. текстуально совпадает с опубликованным источником, то работа оценивается в 0 баллов, так как это демонстрация не умений письменной речи, а только хорошей памяти. Нельзя использовать заученные фрагменты топиков, следует излагать свои мысли по предложенной теме.

Очевидно, что формирование продуктивных умений в целом и умений письменной речи в частности является наиболее сложной задачей в обучении иностранным языкам. Также следует признать, что к осмыслению и решению этой задачи в рамках не только школьной, но и вузовской программы мы приступили не так давно, фактически только с введением ЕГЭ. Тем не менее мы как профессиональное сообщество имеем право говорить об определённых успехах в этой области и должны продолжать своё развитие, несмотря на объективные и субъективные сложности.

Завершая обсуждение результатов выполнения письменной части ЕГЭ 2022 г., нельзя не отметить, что, как и в 2021 г., наблюдалось большое количество технических ошибок при заполнении бланков ответов. Наряду с типичными ошибками, такими как заполнение ответов в не те клеточки, небрежное заполнение, что приводит к нераспознаванию машиной отдельных цифр и букв, появились ошибки нового типа: экзаменуемые в поле замены указывали номер, но не заполняли ответ и наоборот, заполняли ответ, но не указывали номер в поле замены или ошибочно указывали не тот номер.

Раздел «Говорение»

Теперь перейдём к анализу результатов устной части ЕГЭ 2022 г. В целом раздел «Говорение» был выполнен достаточно успешно, несмотря на опасения части профессионального сообщества в связи с введением новых заданий. Средний процент выполнения заданий данного раздела — 66,3. Начнём анализ с задания 1, которое является заданием базового уровня. В нём экзаменуемым предлагается прочитать вслух небольшой текст научно-популярного характера. Задание 1 в 2022 г. было выполнено хорошо, о чём свидетельствует средний процент его выполнения — 79,4.

Необходимо отметить положительные тенденции в выполнении данного задания: участники стали допускать меньше ошибок при чтении текста; улучшилось произношение; сократилось количество грубых фонетических ошибок, хотя всё ещё допускаются отдельные ошибки в таких словах как *psychology, couch, progress, clothes*; участники часто не дочитывают окончания либо добавляют отдельные слоги. По-прежнему требуется целенаправленная работа над интонацией. Важно продолжать системную работу по обучению чтению, в том числе технике чтения, без этого невозможно развивать различные стратегии всех видов чтения, культуры чтения и устной речи в целом.

Рекомендуется в процессе обучения на старшей ступени повторять материал, подлежащий усвоению в начальной школе:

- работать над артикуляцией наиболее сложных звуков, в том числе межзубных;
- повторять правила чтения;
- осознать, что такое фразовое ударение, смысловая группа (синтагма) и применять эти знания на практике;
- уметь интонационно оформлять утверждения и вопросы разных типов.

Следует также рекомендовать обучающимся записать на электронное устройство чтение текста вслух и затем проанализировать его, скорректировать свои ошибки и снова сделать запись ответа. Задания для улучшения навыков произношения подробно обсуждались в Методических рекомендациях предыдущих лет (2015–2020 гг.).

В задании 2 устной части предлагается ознакомиться с рекламным объявлением и задать четыре вопроса на основе опорных ключевых слов. Каждый правильно заданный вопрос оценивается в 1 балл. В 2022 г. задание 2 стало выполняться лучше, однако экзаменуемые всё ещё допускают коммуникативные, лексико-грамматические и фонетические ошибки при его выполнении. Несмотря на то, что на вебинарах для учителей и обучающихся, в методических рекомендациях для учителей, для индивидуальной подготовки обучающихся к ЕГЭ неоднократно разбирались ошибки участников при выполнении заданий 2, когда опорой выступали слова *location, price, opening hours* и др., всё ещё наблюдаются неверные вопросы. Например, участники из групп 1 и 2 задавали вопросы: *Where is the location? How location is situated? How much is the price? How much does the price cost? What's the opening hours? How long are the opening hours?* Данные вопросы не принимались, так как являются бессмысленными или содержат грамматические ошибки.

Остановимся отдельно на вопросе к опорному словосочетанию *opening hours*. Некоторые участники до сих пор не понимают его смысла и задают вопрос: *When do you open?* — в то время как вопрос следует задавать не о времени **открытия** магазина/учреждения, а о его **рабочих часах**. Правильные вопросы: *What are the opening hours of the ...?* и *What are your/the opening hours?* Второй предложенный нами вариант вопроса возможен в том случае, если это не первый вопрос в беседе. Слово-сочетание *opening hours* можно заменить на *working hours*.

Обратим также внимание на те случаи, когда использование того или иного артикля меняет смысл высказывания и является коммуникативной ошибкой. В рекламном слогане с названием магазина/организации часто используется прилагательное *new*, и согласно правилам английского языка необходим неопределённый артикль, например: *A new library in your district!* Но в вопросе нужен уже определённый артикль, потому речь идёт не о какой-то неопределённой новой библиотеке, не о любой новой библиотеке, а именно о той, которая рекламировалась.

Другая меняющая смысл высказывания ошибка — это опущение определённого артикля в бытовых вопросах типа: *What's the time?* В английском языке возможны оба вопроса: *What's the time?* и *What's time?* Разница в их смысле: первый — рутинный вопрос «Сколько сейчас времени?»; второй — философский вопрос «Что есть время?». Понятно, что вопросы *What is location?* *What is price?* в ситуации экзамена невозможны и не принимаются.

Ещё одной довольно частой ошибкой в задании 2 является использование местоимения *it* в первом вопросе вместо названия предмета/объекта и т. д., что делает вопрос непонятным. Например, в первом пункте давалось слово *location*. Необходимо было спросить, где находится ледовый каток. Школьники спрашивали: *Where is it located?* — в то время как нужно было спросить: *Where is your ice rink located?*

Трудность для постановки вопросов в этом году вызвали опорные слова *accommodation*, *equipment rental*. Не принимались ответы: *What's accommodation?* *How much is accommodation?* Принимались ответы: *What kind of accommodation do you have/offer?* *What kind of accommodation is available there?*

Не принимались ответы: *Could you give me fishing equipment?* (просьба), *Do you have fishing equipment?* (нет упоминания *rental*, так как у сотрудников может быть своё собственное *fishing equipment*, а проката нет). Принимались ответы: *Is there a fishing equipment rental?* *Can I rent some/any fishing equipment?* *Do you provide.../offer* и т. д.

К сожалению, спонтанной речи всё ещё уделяется недостаточно времени на уроках. К тому же многие УМК ориентируют обучающихся только на подготовленную устную речь, причём подготовка понимается как создание письменного текста и заучивание его наизусть. Необходимо создавать на уроках коммуникативные ситуации, в ходе которых школьники естественно обмениваются информацией — задают вопросы и отвечают на них, а также шире использовать парную работу и работу в малых группах. Формировать умения спонтанной речи следует на основе плана и других вербальных опор — полезных слов и выражений и шире исполь-

зовать визуальные опоры. Мини-диалоги «В магазине», «В спортивной секции» или озвучивание мультфильма с подобными аутентичными ситуациями не займут много времени, но будут способствовать формированию умений спонтанной речи в гораздо большей степени, чем заучивание готовых диалогов.

Перейдём к заданию 3. В задании участнику экзамена предлагается дать интервью на актуальную тему, развёрнуто ответив на пять вопросов. Данное задание проверяет следующие умения диалогической речи: осуществить развёрнутый ответ на запрос информации, высказать своё мнение, согласиться/не согласиться с информацией в предложенном вопросе, дать совет или объяснение и т. д., а также точно и правильно употребить языковые средства оформления высказывания. Каждый из данных экзаменуемым ответов оценивается в 0–1 баллов. Если развёрнутый ответ дан (две и более коммуникативно уместные фразы), возможные фонетические и лексико-грамматические ошибки элементарного уровня не затрудняют восприятия, коммуникация состоялась, то выставляется 1 балл.

Обратимся к следующему ниже заданию 3 и проанализируем типичные ошибки, которые были допущены участниками в ходе его выполнения.

Средний процент выполнения этого задания — 61, т. е. заметно ниже, чем средний процент выполнения задания 2, хотя аналогичное задание есть в устной части ОГЭ. Однако выпускники 2022 г. ОГЭ не сдавали. Кроме того, несмотря на их сходство, диалог-интервью в ЕГЭ предъявляет более высокие требования к экзаменуемому, чем диалог-интервью в ОГЭ. Во-первых, от участника экзамена требуется минимум две фразы в ответ на каждый запрос интервьюера. Во-вторых, запрос интервьюера может содержать сразу два вопроса (но для ответа всё равно достаточно двух фраз). И главное, в плане языкового оформления ответа предъявляются более высокие требования. Лексико-грамматические и фонетические ошибки элементарного уровня ведут к 0 баллов за ответ.

Выполнение данного задания, как задания 2, оценивается холистически,

Task 3. You are going to give an interview. You have to answer five questions. Give full answers to the questions (2–3 sentences).

Remember that you have 40 seconds to answer each question.

Tapescript for Task 3

Interviewer: Hello everybody! It's *Teenagers Round the World* Channel. Our guest today is a teenager from Russia and we are going to discuss teens' favourite food. We'd like to know our guest's point of view on this issue. Please answer five questions. So, let's get started.

Interviewer: What is your favourite food? Why do you like it so much? Can you cook it?

Student: _____

Interviewer: Have your food preferences changed over time? Why or why not?

Student: _____

Interviewer: Do you think your favourite food is healthy? Is there any unhealthy food that you like?

Student: _____

Interviewer: How often do you eat your favourite food? Would you like to eat it more often?

Student: _____

Interviewer: Is there any food you dislike? If yes, why do you dislike it?

Student: _____

Interviewer: Thank you very much for your interview.

т. е. при оценивании мы не рассматриваем отдельно содержание ответа, организацию высказывания и его языковое оформление, как в задании 4 устной части или в заданиях 39 и 40 письменной части. В критериях указано, какого рода ошибки ведут к 0 баллов, в приложении к критериям указаны грамматические средства, которыми должен владеть выпускник (добавим, что все они осваиваются согласно программе в начальной и основной школе).

В методических целях типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми при выполнении задания 3, разделим на коммуникативные (не поняли содержание вопроса и дали неправильный ответ либо вообще его не дали; ответили только на один вопрос вместо двух вопросов интервьюера, объединённых в одном блоке запроса информации) и языковые (лексико-грамматические, фонетические). Экзаменуемые из групп 1 и 2 часто допускают и те и другие.

Приведём примеры коммуникативных ошибок.

Interviewer: Do weather forecasts usually turn out to be right for your region?

Student: *I listen to weather forecasts when I'm in car going to school. It is important for me.*

Участник не понял вопрос, ответ не принят.

Interviewer: What do you think is the best way to master a foreign language? How do you study English outside school?

Student: *To know English you must read books in English and learn words. Outside school I travel to different countries and speak English there.*

Не ответил на конкретный вопрос — *the best way*, дал общий совет.

Приведём примеры с языковыми ошибками.

Interviewer: What are the main advantages and disadvantages of the Internet in your opinion?

Student: *___ Well, in my opinion, the main advantage (пропускает глагол-связку) that it allows you (пропущена частица to перед инфинитивом) find any information as fastly (неправильно употребляет наречия) as possibly. The disadvantage are (использует неправильную форму глагола to be) that you can lost (неправильная форма глагола) money while shopping online.*

Student: *___ The advantage it's (два подлежащих) the Internet is too helpful because I can make my projects easy (неправильно употребляет прилагательное, нужно наречие), but the disadvantage is you may have*

your personal dates and ID stole if you are not following safety rules while surfing the net (нарушена структура предложения).

Interviewer: What do they use the Internet for?

Student 1: *I use the Internet* (пропущена частица *to* перед инфинитивом) *look after* (лексическая ошибка в употреблении фразовых глаголов) *information. I too use the Internet* (пропущена частица *to* перед инфинитивом) *post my photo* (неверный порядок слов либо *too* неверно использовано вместо *also*).

Student 2: *Well, Russian teens use the Internet to listen* (пропущен предлог *to*, обязательный после данного глагола) *music. Also they can use it to know* (неверно употреблено слово) *something about some celebrities*.

Важно, чтобы обучающиеся для себя ясно сформулировали следующие требования к выполнению задания 3:

- на каждый ответ даётся 40 секунд (этого времени достаточно, чтобы сформулировать ответ и произнести его вслух);

- ответы должны содержать не менее двух фраз, т. е. быть развёрнутыми, полными и точными. Ответы, данные одной фразой, одним словом или словосочетанием, не засчитываются, т. е. не следует использовать в качестве ответа неполные предложения — эллиптические конструкции типа *Not many* или *Sure*. Без продолжения и развёртывания они не будут засчитаны как правильный ответ;

- некоторые реплики интервьюера могут содержать два вопроса, надо ответить на оба в целом двумя-тремя фразами, т. е. участник экзамена отвечает двумя-тремя фразами на слова интервьюера независимо от того, один или два вопроса содержит его реплика, после которой следует пауза для ответа;

- не следует пытаться изложить выученный наизусть топик в ответ на вопросы интервьюера, не надо стремиться произнести как можно больше фраз в надежде, что эксперт найдёт две правильные фразы (заметим, что в этом году, учитывая новизну задания, если в ответе были две коммуникативно оправданные фразы без ошибок, эксперты такой ответ засчитывали; в следующем году это послабление снимется);

- лексически, грамматически и фонетически нужно оформить ответ без элементарных лексико-грамматических и фонетических ошибок.

В процессе обучения следует больше внимания уделять умениям спонтанной речи, создавать ситуации для неподготовленного устного общения в рамках изучаемой тематики, например начинать каждый урок с естественных вопросов разным ученикам о погоде, о том, как они добирались до школы, какой фильм недавно посмотрели. На завершающем этапе обучения следует полностью отказаться от задания на создание письменных текстов для последующего их устного воспроизведения и использовать план ответа и/или список полезных слов и выражений в качестве вербальных опор.

Развивая предметные умения говорения, следует развивать следующие речевые и общекоммуникативные умения, которые нужны не только для успешного выполнения этого задания, но и в целом для успешного общения в устной форме:

- внимательно слушать прозвучавший вопрос и не пугаться незнакомых слов: даже если какие-то отдельные слова непонятны, можно уловить общий смысл вопроса и ответить на него;

- помнить, что в любом диалоге нередко требуется не просто дать ответ о любимом писателе или фильме, но и обосновать его, особенно когда в конце вопроса звучит *why/why not*;

- если необходимо высказать своё мнение, можно использовать следующие выражения: *I believe /In my opinion /To my mind/ Personally, I believe* и т. д.;

- в случае затруднения можно заполнить паузу раздумья словом *well*, произнесённым с соответствующей интонацией, — это будет вполне естественно в спонтанной речи.

Перейдём к анализу результатов следующего задания. **Задание 4** раздела «Говорение» является заданием высокого уровня сложности. Это тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения — обоснование выбора двух фотографий-иллюстраций к проектной работе на определённую тему и выражение своего мнения по указанному аспекту проблематики проекта. Экзаменуемому

предлагается следующая ситуация: он вместе с другом выполняет проектную работу и нашёл две фотографии по теме проекта, которые можно использовать как иллюстрации. Участнику экзамена нужно записать голосовое сообщение другу, представив две фотографии в рамках заданной проектной работы.

В «Методических рекомендациях обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ЕГЭ 2022 года» подробно разъяснены все требования к выполнению этого задания. Приведём пример задания 4 одного из вариантов КИМ по английскому языку ЕГЭ 2022 г. и проанализируем типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми при его выполнении.

К сожалению, далеко не все участники экзамена сумели уловить саму ситуацию общения и стоящую перед ними задачу — **объяснить** выбор фотографий-иллюстраций к выполняемому вместе с другом проекту. Участники экзамена из групп 1 и 2 и даже группы 3 в этом задании часто оставались в рамках элементарного описания фотографий без учёта коммуникативной ситуации и коммуникативной задачи. Так, одни экзаменуемые вообще игнорируют ситуацию общения и начинают монолог — голосовое сообщение без приветствия и заканчи-

вают без соответствующей заключительной фразы и прощания. Другие говорят: «*I have found some pictures for my project. I want to describe them for you*», в то время в как формулировке задания 4 подчёркивается, что это не индивидуальный проект, а парный.

Напомним, что ожидается от участника экзамена по каждому пункту плана (каждому аспекту) и укажем на типичные ошибки в ответах.

Аспект 1: надо кратко описать каждую фотографию, причём это описание должно быть связано с темой проекта. Если тема проекта не была упомянута во вступительных фразах, то её надо назвать при описании фотографий, иначе не удастся объяснить выбор фотоиллюстраций.

Ответ: In Photo 1 the people are at the cinema. In Photo 2 the people are at home.

Ошибка: указывают только, кто и где изображён на фотографиях, никакой связи с темой проекта не выявлено.

Аспект 2: надо сравнить фотографии, выделив различия, значимые с точки зрения темы проекта. Различия могут быть в месте действия, видах деятельности, атмосфере, выборе образа жизни, привычек, хобби/блюда и т. д., но они должны быть обязательно связаны с темой проекта.

Task 4. Imagine that you are doing a project “An ideal weekend” together with your friend. You have found some illustrations and want to share the news. Leave a voice message to your friend. In 2.5 minutes be ready to:

- give a brief description of the photos, justifying the choice of the photos for the project;
- say in what way the pictures are different, justifying the choice of the photos for the project;
- mention the advantages and disadvantages (1–2) of the two types of weekends;
- express your opinion on the subject of the project — which kind of weekend you'd prefer and why.

You will speak for not more than 3 minutes (12–15 sentences). You have to talk continuously.

Photo 1



Photo 2



Ответ: *The difference is that in Photo 1 there is a couple but in Photo 2 there is a family of three.*

Ошибка: различие нерелевантно, так как никак не связано с темой проекта.

Аспект 3: в продолжение сравнения требуется определить преимущества и недостатки (1–2) объектов/ситуаций (а не фотографий), иллюстрирующих/раскрывающих тему проекта.

Ответ: *The pictures have advantages and disadvantages. The advantage of the first picture (пропущен глагол) that there is a big screen but you have to pay money. The advantage of the second picture that you can do what you want but the screen is not big.*

Ошибка: говорят, что фотографии (а не два вида отдыха) имеют преимущества и недостатки; повторяют одни и те же идеи в описании и сравнении (большой экран).

Аспект 4: следует высказать своё отношение к указанному аспекту проблематики проектной работы и обосновать своё мнение. При этом важно, по какому именно аспекту тематики проекта предлагается высказаться в задании. В разных вариантах задания 4 этот пункт плана формулируется по-разному, используются разные формы глагола, например: *you prefer, you preferred, you'd prefer* — важно в ответе использовать ту же форму.

Ответ: *As for me I prefer to go to the cinema because I can eat popcorn.*

Ошибка: используют другую форму глагола, не понимая смысла модальности.

Ответ: *I would choose или I would like вместо I would prefer.*

Ошибка: не понимают лексических различий между глаголами (если в задании было *you'd prefer*) или лексических и грамматических различий между глаголами (если в задании было *you prefer / you preferred*).

Проанализируем выполнение ещё одного варианта задания 4 КИМ ЕГЭ 2022 г.

Допущенные ошибки:

- не обращаются к другу с приветствием (отсутствует адресность), например начинают свой монолог так: *I'd like to describe 2 pictures;*

- не обращая внимание на тему проектной работы *Hobbies*, говорят, что на картинках люди разных профессий: *In Picture 1 there is a farmer. She is riding a horse. In Picture 2 there is a programmer. He is working on his computer;*

- выделяют различия, никак не связанные с темой проекта: *The main difference in Photo 1 the girl is outdoor but in Photo 2 the man is indoor;*

Imagine that you are doing a project “Hobbies” together with your friend. You have found some illustrations and want to share the news. Leave a voice message to your friend. In 2.5 minutes be ready to:

- give a brief description of the photos, justifying the choice of the photos for the project;
- say in what way the pictures are different, justifying the choice of the photos for the project;
- mention the advantages and disadvantages (1–2) of the two types of hobbies;
- express your opinion on the subject of the project — which kind of hobby you prefer and why.

You will speak for not more than 3 minutes (12–15 sentences). You have to talk continuously.

Photo 1



Photo 2



■ не обращают внимания на формулировку пункта 4 плана и говорят: *I would prefer to walk with my friends in my time because we like to talk.*

Анализ приведённых выше высказываний участников, а также анализ работ других участников ЕГЭ по английскому языку даёт возможность выделить следующие типичные ошибки:

- невнимательно читают инструкцию и план задания;
- не называют тему проекта или искажают её;
- при описании фотографий не объясняют, почему выбрали их для проекта;
- приводят несущественные различия, никак не связанные с темой проектной работы (как правило, это второстепенные детали);
- сообщают, что фотографии для них выбрали другие;
- сравнивают фотографии, а не хобби, профессии, виды деятельности и т. д.;
- не всегда логично предлагают описание преимуществ и недостатков двух видов отдыха, книг, профессий и т. д.;
- забывают высказывать своё мнение или не обосновывают его;
- не следуют точно пункту 4, не обращая внимания на его формулировку, которая различна в разных вариантах, а также может сужать или расширять тему проекта;
- не учитывают коммуникативную ситуацию, т. е. отсутствует адресность (обращение к другу в начале и соответствующая заключительная фраза в конце голосового сообщения);
- не успевают произносить заключительную фразу, часто из-за того, что стараются вместо спонтанной речи использовать заученные фрагменты топиков;
- недостаточно используют средства логической связи либо используют их неправильно;
- дают по одной фразе на каждый пункт плана, что воспринимается, скорее, как вопросы-ответы, а не целостный монолог;
- допускают ряд лексико-грамматических и фонетических ошибок.

Подчеркнём ещё раз, что работа с заданиями экзаменационного формата иной раз принимает форму натаскивания, когда школьнику предлагается выучить

шаблонный ответ и использовать его независимо от конкретного задания, визуальных и вербальных основ. В этом случае и появляется несурезица вроде «на одной фотографии два дерева, а на другой три дерева» как объяснение выбора фотографий в качестве иллюстраций к проектной работе.

Правильно организованная, сознательная работа с заданиями экзаменационного формата — анализ и рефлексия, а не воспроизведение заученных фраз безотносительно к заданию — способствует формированию предметных и метапредметных умений. В процессе обучения, работая с заданием 4 устной части в его новом формате, мы учим школьников извлекать из формулировки задания и инструкции к нему стратегию выполнения задания, информацию, которая определяет действия по выполнению задания, а это практически важное умение, востребованное в реальной жизни. В ходе этой аналитической работы важно, чтобы обучающиеся могли сами объяснить, что необходимо сделать для успешного выполнения задания.

Рекомендуется также время от времени делать аудиозапись ответов обучающихся, а затем обсуждать достоинства и недостатки этих ответов, трудности и пути совершенствования спонтанной речи. Важно проводить профилактику типичных устойчивых ошибок, возникающих при выполнении заданий во всех видах речевой деятельности. Следует приучить школьников записывать свою устную речь на электронные носители, прослушивать её, анализировать и корректировать свои ответы; это поможет развитию не только целого спектра предметных, но и метапредметных умений и личностных качеств. Последние формируются и развиваются на основе приобретения опыта целеполагания, планирования, анализа, рефлексии, корректировки, самооценки. Нужно развивать как внешнюю мотивацию школьников к тренировке спонтанной речи, так и внутреннюю. Только внутренняя мотивация позволит школьникам тренироваться в спонтанной речи не только на уроках, но и за их пределами, например, в лингвистических лагерях, беседах

с одноклассниками и учителями вне уроков. Спонтанная речь является важной целью обучения, так как реальная жизнь требует вести спонтанный обмен информацией, высказывать и обосновывать свою точку зрения и своё отношение к обсуждаемым темам и проблемам.

Как уже упоминалось в анализе выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2022 г., в КИМ ЕГЭ 2023 г. планируются незначительные изменения: уточнение некоторых формулировок заданий с развёрнутыми ответами и критериев их оценивания. Изложенные выше требования к выполнению заданий с развёрнутыми ответами не изменятся, формат заданий останется тем же, уточнение формулировок призвано помочь участникам экзамена полно и точно решить поставленные коммуникативные задачи.

Кроме того, планируется сократить с 20 до 18 количество заданий в разделе 3 «Грамматика и лексика», а также внести изменения в систему оценивания заданий 1, 2 раздела «Аудирование» и заданий 10, 11 раздела «Чтение». Все годы, включая ЕГЭ-2022, в заданиях 1 и 10 письменной части давался 1 балл за каждое верно установленное соответствие, и максимум за выполнение этих заданий составлял 7 баллов (для заданий 1 и 11) и 6 (для заданий 2 и 11). Начиная с ЕГЭ-2023, успешное выполнение этих заданий будет оцениваться меньшим количеством баллов. Таким образом, сумма первичных баллов за выполнение заданий экзаменационной работы будет меньше 100 баллов. Первичные баллы будут переводиться в тестовые по 100-балльной шкале с использованием шкалирования.

Экзаменационная модель ЕГЭ 2023 г. по иностранным языкам обеспечит возможность современной оценки уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников. На уроках следует приучать школьников не только выполнять эти задания, а объяснять и тренировать различные коммуникативные стратегии, помогать им развивать умения в разных видах речевой деятельности на основе разнообразных заданий, выделив лишь некоторое время на анализ заданий ЕГЭ и разбор вызвавших затруднения моментов.

Подводя итоги, хочется подчеркнуть, что подготовка к ЕГЭ не является самоцелью; это этап обучения, который строится на тех же подходах и принципах, которые лежат в основе современных методик и технологий обучения иностранным языкам. Они позволяют давать обучающимся представление о возможностях и целях обучения, развития, воспитания, социализации. В конечном счёте подготовка к ЕГЭ — это подготовка к будущей взрослой жизни, в которой коммуникация — общение с людьми, текстом, информационным пространством — в любой профессии будет играть важнейшую роль. Это позволит школьникам лучше видеть и понимать окружающий мир, уметь выбирать целевые и смысловые установки для своих действий, принимать эффективные решения в разных ситуациях общения.

В завершение ещё раз отметим, что на уроках, особенно в старшей школе, необходимо делать акцент на учебно-исследовательские и творческие задания, которые являются составной частью технологий обучения в сотрудничестве. Они развивают одновременно как предметные, так и метапредметные умения и навыки, личностные качества. К учебно-исследовательским заданиям можно отнести задания на составление концептуальных карт и работу с таблицами, со схемами, коллажами. Особую роль в формировании и развитии исследовательских умений играют проектный метод, кейс-метод, учебная конференция, дискуссия, тестирование, языковой портфель, так как обучают школьников принятию совместных решений, взаимобучению, вырабатывают умения рефлексии и т. д.

Названные выше задания имеют коммуникативно-когнитивную направленность, формируют и развивают аналитическое/критическое мышление, стратегии понимания устных и письменных текстов с различной глубиной понимания и извлечения информации, способности к самоанализу и взаимобучению. К творческим заданиям обычно относят ролевые и деловые игры, совместное составление рассказов, драматизацию, написание мини-сэг, писем друзьям по переписке, создание эссе и т. д.

На уроках нужно также не забывать об использовании здоровьесберегающих технологий, которые предполагают смену видов речевой деятельности (говорение, аудирование, чтение, письмо), предусматривают чередование видов активности (интеллектуальной, эмоциональной, двигательной). Особенно важно применять данные технологии на начальном этапе обучения и включать в обучение игры, разучивание стихов, песен и т. п. Использование названных выше технологий повышает как внешнюю, так и внутреннюю мотивацию к изучению иностранного языка. Осознанная планомерная работа в течение всех лет обучения иностранному языку на основе современных подходов и принципов с учётом результатов ЕГЭ, выявляющих сильные и слабые стороны преподавания, приведёт обучающихся к успеху на экзамене.

Немецкий язык

Число участников экзамена — 1152 человека (в 2021 г. — 1269 человек).

Изменения структуры и содержания КИМ по иностранным языкам 2022 г.

в сравнении с 2021 г. подробно описаны в разделе «Общие рекомендации на примере ЕГЭ по английскому языку» — они едины для четырёх европейских языков (английский, немецкий, французский, испанский).

Результаты экзамена 2022 г. сопоставимы с результатами 2021 г.: средний тестовый балл в 2022 г. составил 64,7 (в 2021 г. — 65,2). Доля не набравших минимального балла незначительно понизилась до 2,2 % в 2022 г. по сравнению с 3,2 % в 2021 г. Незначительно понизилась доля высокобалльников — 25,7 % (в 2021 г. — 26,8 %). Отмеченные изменения могут интерпретироваться только с учётом немногочисленности и специфических особенностей выборки сдающих ЕГЭ по немецкому языку.

Средние результаты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по немецкому языку представлены в таблице 3 и на рисунке 4.

В ЕГЭ по немецкому языку проблемным является выполнение заданий с развёрнутым ответом, низки результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика».

Таблица 3

Раздел	Среднее кол-во первичных баллов за выполнение заданий раздела (из макс. 20)	Средний % выполнения заданий раздела
Аудирование	15,07	75,37
Чтение	13,18	65,92
Грамматика и лексика	11,73	58,65
Письмо	12,36	61,78
Устная часть	12,09	60,43

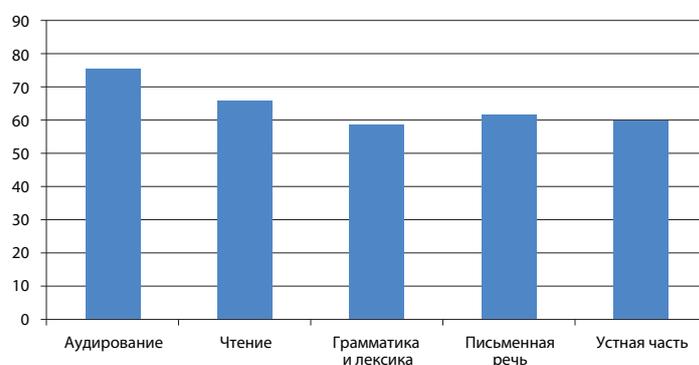


Рисунок 4. Средние результаты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по немецкому языку

Раздел «Аудирование»

Результаты ЕГЭ по немецкому языку свидетельствуют о том, что подавляющее большинство экзаменуемых весьма успешно справилось с заданиями этого раздела: средний процент выполнения — 75,4. Тот факт, что задания по аудированию стабильно выполняются на одном уровне с заданиями по чтению, а в 2022 г. — даже лучше, чем задания по чтению, убедительно доказывает положительное влияние ЕГЭ на процесс обучения. До введения ЕГЭ обучение восприятию звучащей речи практически отсутствовало на уроках иностранного языка, отечественные УМК содержали мало качественных аудиоматериалов, техническое оснащение школ оставляло желать лучшего, хотя соответствующее требование в отношении умений аудирования уже содержалось в федеральном компоненте государственных образовательных стандартов (2004 г.).

Вместе с тем всё ещё наблюдаются типичные ошибки даже в выполнении задания 1 базового уровня сложности. Рассмотрим пример из открытых вариантов ЕГЭ 2022 г. и попытаемся понять, почему возникают такие ошибки.

В задании 1 нужно установить соответствие между высказываниями каждого говорящего А–F и утверждениями, данными в списке 1–7. Хотя задание 1 было выполнено в целом успешно, всё же при его выполнении у целого ряда участников возникли затруднения. Приведём список утверждений.

1. Es ist nicht schwer, Dokumente für ein Schülerstipendium vorzubereiten.
2. Ich werde auch am Anfang meines Studiums weiter kostenlos beraten.
3. Gut, dass es Stipendien zur Verbesserung der Schulnoten gibt.
4. Mein Lehrer hat mir empfohlen, mich um ein Stipendium zu bewerben.
5. Nicht nur Schulnoten bestimmen, wer ein Stipendium bekommt.
6. Ich habe vom Stipendium meine Reise ins Ausland finanziert.
7. Ich habe nicht erwartet, dass man mir bei der Vorbereitung der Bewerbung hilft.

Значительное число экзаменуемых из группы 1 и некоторое число участников ЕГЭ из группы 2 соотнесли высказывание А не с утверждением 2, которое являлось правильным ответом, а с другими утверждениями. Чаще всего экзаменуемые неправильно соотносили высказывание А с утверждениями 3 и 7. Данная ошибка продиктована тем, что участники экзамена выбирают неправильную стратегию выполнения данного задания: они не выделяют для себя ключевые слова, которые отличают высказывания 1–7 друг от друга. Выделение ключевых слов в этом задании — принципиально важное умение, так как высказывания А–F имеют одну общую тему, в данном случае они все были посвящены различного рода стипендиям. В случае с утверждениями 2, 3 и 7 экзаменуемым следовало бы обратить внимание на следующие их различия.

2. Ich werde auch am **Anfang** meines **Studiums** weiter **kostenlos** beraten.
3. Gut, dass es **Stipendien** zur **Verbesserung** der **Schulnoten** gibt.
7. Ich habe **nicht erwartet**, dass man **mir** bei der **Vorbereitung** der **Bewerbung** hilft.

Важно отметить, что в утверждении 7 экзаменуемые могли вовсе ограничиться такими ключевыми словами, как «mir», «Vorbereitung», «Bewerbung», «hilft», поскольку утверждения 1–6 описывают не другие эмоции от помощи в составлении заявки, а иные ситуации, связанные со стипендиями.

Проанализируем высказывание А.

Спекер А

Ich bin meiner Schwester dafür dankbar, dass sie mich auf das Programm „Step up!“ aufmerksam gemacht hat. Das ist ein **Karrierestipendium**. Das Programm **läuft zwei Jahre und begleitet einen bei der Berufswahl und beim Anfang des Studiums oder der Lehre**. Im Mittelpunkt des Programms steht **kostenlose Beratung zu allen möglichen Fragen der persönlichen Entwicklung**. Man macht Tests, erhält Tipps und kann sogar ein Bewerbungsgespräch trainieren.

Ключевыми фразами в высказывании А являются фразы в середине высказывания, описывающие ключевые пара-

метры стипендиальной программы: **Das Programm läuft zwei Jahre und begleitet einen bei der Berufswahl und beim Anfang des Studiums oder der Lehre.** Im Mittelpunkt des Programms steht **kostenlose Beratung zu allen möglichen Fragen der persönlichen Entwicklung.**

Данные фразы свидетельствуют о том, что речь идёт о программе, которая, во-первых, бесплатна, и, во-вторых, охватывает переходный период: конец школьного обучения и начало профессионального образования, которое может проходить как в университете/вузе (= Studium), так и в образовательном учреждении среднего профессионального образования (= Lehre). Об этих же характеристиках сообщает утверждение 2: бесплатность консультаций и возможность их получения в начале обучения в высшем учебном заведении (auch am **Anfang meines Studiums weiter kostenlos beraten**).

Неменьшие сложности вызвало и высказывание В. Проиллюстрируем на его примере ещё раз важность формирования умения выделять как в самих утверждениях, так и в высказываниях ключевые слова, что позволяет в высказывании отделять главную и существенную информацию от второстепенной и менее важной.

Проанализируем схожим образом утверждения, которые экзаменуемые выбирали в качестве правильного ответа для высказывания В. Речь будет идти об утверждениях 1, 4 и 5.

1. Es ist **nicht schwer**, **Dokumente** für ein **Schülerstipendium vorzubereiten**.
4. Mein **Lehrer** hat mir **empfohlen**, mich um ein **Stipendium** zu **bewerben**.
5. **Nicht nur Schulnoten bestimmen**, wer ein **Stipendium bekommt**.

Обратим внимание на то, что эти утверждения фокусируют наше внимание на разных этапах получения стипендии. Утверждение 1 подчёркивает простоту подготовки документов, не уточняя, с чем именно эта простота подготовки документов связана. В утверждении 4 в центре внимания оказывается этап, предшествующий оформлению документов, а именно этап поиска подходящей стипендии, при этом особо подчёркивается роль учителя в этом поиске. В утверждении 5 описывает-

ся следующий за подготовкой документов этап — этап отбора, при этом упоминается как минимум один, но не единственный и не самый существенный критерий этого отбора — школьные оценки.

Проанализируем высказывание В.

Sprecherin B

Ich habe gar nicht gewusst, dass es auch **für Schüler Stipendien gibt**. Ich bin *rein zufällig* in eine Veranstaltung gekommen und habe zu meinem Erstaunen erfahren, **dass ich mich um ein Stipendium bewerben kann**, wenn ich Geld für Trainings und Beratungen zur Berufswahl brauche. **Um sich um ein Stipendium zu bewerben, soll man einen Lebenslauf und ein Motivationsschreiben schreiben und dazu in ein Bewerbungsgespräch kommen. Alles gut machbar meiner Meinung nach.**

Ключевая (главная) информация содержится в последних двух фразах. В них, во-первых, сообщается о том, какие именно документы необходимо подготовить, чтобы подать на стипендию, во-вторых, что это легко делается (**gut machbar**), по мнению говорящей. Таким образом, правильным утверждением для высказывания В оказывается утверждение 1. Именно в нём, во-первых, описывается этот этап получения стипендии (= подготовка документов) и, во-вторых, сообщается о его простоте.

Возвращаясь к анализу задания 1, важно отметить, что его более успешному выполнению будут также способствовать развитие компенсаторной компетенции обучающихся и формирование у них навыков языковой догадки и речевого прогнозирования. Конечно, нужно обратить внимание и на развитие лексических навыков обучающихся, на образование прочных ассоциативных вертикальных (например, шкаф — мебель) и горизонтальных (знание синонимов, антонимов, примеров сочетаемости) связей между разными лексическими единицами. Ошибки в выполнении задания 1 также связаны с отсутствием разбора стратегий выполнения заданий аудирования и выделения стратегий, как общих для всех заданий раздела «Аудирование», так и дифференцирующих их.

Рекомендуем экзаменуемым при подготовке к выполнению задания 1 внимательно изучить инструкцию к заданию

и бланк ответа. Необходимо до первого прослушивания изучить все утверждения 1–7, определить в них общую тему и выделить те ключевые позиции (слова), которые отличают утверждения 1–7 друг от друга.

В процессе обучения важно научиться выделять похожие между собой утверждения и устанавливать различия между ними с помощью ключевых слов. К ключевым словам важно уметь подобрать синонимы, перифразы. Первое прослушивание позволит понять основное содержание и определить главные моменты, основываясь на подчеркнутых ключевых словах и фразах. Второе прослушивание поможет проверить, правильно ли выполнено данное задание.

Значительную помощь в формировании стратегии извлечения основной информации могут оказать скрипты аудиозаписей, однако в обучении их желательно использовать только на первых порах. Методисты также рекомендуют вводить интегрированные задания на говорение/аудирование; например, можно дать список утверждений парам обучающихся, которые должны за две-три минуты приготовить краткие устные высказывания, опираясь на эти утверждения. Затем, прослушав друг друга, они должны будут найти утверждение, которое соответствует прослушанному высказыванию.

Подводя итоги анализа результатов выполнения заданий раздела «Аудирование» в 2022 г., ещё раз констатируем, что в целом они выполнены успешно и хорошо дифференцируют экзаменуемых. Приходится признать, что, как и в предыдущие годы, всё ещё имеется ряд устойчивых ошибок во всех заданиях данного раздела, о некоторых из них упоминалось выше. Данные ошибки связаны с разными причинами: неудовлетворительно развитой коммуникативной компетенцией, недостаточно хорошо развитыми метапредметными умениями, а также с личностными качествами, такими как невнимательность, быстрая утомляемость, неумение сосредоточиться, неаккуратность.

Рекомендуем в процессе обучения при выполнении заданий по аудированию из УМК вырабатывать у школьников следующий алгоритм действий:

- во время первого прослушивания отмечать все позиции, в которых твёрдо уверены; во время второго прослушивания в первую очередь обратить внимание на неотмеченные ответы и дать на них ответ;

- научиться определять, какие умения проверяются в конкретных заданиях, и какие из стратегий выполнения следует применить;

- научиться правильно выделять ключевые слова и фразы в текстах, утверждениях и вопросах;

- стремиться сосредоточиться на главном в тексте и стараться запомнить главные блоки информации, используя разные приёмы запоминания: рисунки, ключевые слова, ассоциативный ряд слов и т. д.;

- на первых порах письменно фиксировать основные положения сообщения в кратком виде;

- научиться определять основную идею во время прослушивания, а после прослушивания текста сформулировать её письменно или устно;

- пытаться предугадать, о чём будет идти речь дальше в тексте, а затем проверять свои прогнозы во время прослушивания;

- в процессе слушания проводить анализ и оценку сообщаемого;

- до прослушивания разобрать задание, после выполнения задания проанализировать допущенные ошибки и подобрать вместе с учителем упражнения, которые помогут их ликвидировать.

В процессе обучения на уроках немецкого языка следует давать задания на различную глубину понимания содержания информационных и научно-популярных текстов, развивать у обучающихся механизмы аудирования: фонематический слух, кратковременную и долговременную память, вероятностное прогнозирование, осмысление, механизмы эквивалентных замен. Важно помнить, что без развитого умения понимать основное содержание текстов и нужную/запрашиваемую информацию невозможно развивать и совершенствовать умение полного/детального понимания текста.

Прослушиванию аудиотекста должны предшествовать разбор инструкции, определение цели, которую ставит задание, обсуждение стратегий, которые нужно

применить в данном задании, поиск ключевых слов к утверждениям и вопросам и их синонимов, эквивалентов, антонимов. К разбору содержания и нахождения правильных ответов во время подготовки в сложных случаях предлагайте школьникам привлекать аудиоскрипты, в которых можно подчёркивать ключевые фразы и слова, помогающие найти правильный ответ. Важно давать школьникам слушать аутентичные записи с разными голосами (мужскими и женскими), с разной тематикой и разным темпом речи.

Раздел «Чтение»

Результаты выполнения заданий этого раздела по немецкому языку достаточно хорошие: средний балл выполнения заданий раздела в целом — 65,9; а средний процент выполнения заданий 10 (базового уровня сложности) и 11 (повышенного уровня сложности) — 73,4 и 72,2 соответственно. Это свидетельствует о том, что у большинства экзаменуемых сформировано ключевое умение извлекать основную информацию из читаемого текста, без которого невозможно полное и детальное понимание текста.

Поскольку результаты выполнения заданий 10 и 11 достаточно высоки, мы обратим наше внимание на задания 12–18, с которыми экзаменуемые справляются несколько хуже.

Задания 12–18 являются заданиями высокого уровня сложности и по понятным причинам вызывают затруднения у экзаменуемых из первых трёх групп. Разберём некоторые стратегии выполнения данных заданий на примере одного из открытых вариантов.

Экзаменуемым предлагалось выполнить следующее задание:

13 Als Frau Krenzlin mit dem Bau ihres Hauses begann, ...

- 1) wollte sie eine Ausbildung zur Energiemanagerin machen.
- 2) wusste sie nicht genau, ob sie ein Tiny House bauen wollte.
- 3) musste sie sich aus Geldmangel für ein kleineres Haus entscheiden.
- 4) kannte sie sich im Hausbau gar nicht aus.

Значительное число участников из групп 1–3 в качестве правильного варианта указало ответы 1 и 2 вместо правильного ответа 4. В большей степени выбор неправильного ответа связан с незнанием того, какой должна быть стратегия выполнения данного задания. Прежде всего экзаменуемый должен, исходя из формулировки задания, найти непосредственно в тексте тот фрагмент, в котором содержится информация, позволяющая ответить на данный вопрос. Если внимательно прочитать и проанализировать предложенный для выполнения заданий 12–18 текст, то можно обнаружить следующий фрагмент, повествующий об этапе, предшествовавшем началу строительства:

Für das Leben auf engstem Raum hat sie sich bewusst entschieden. Vor zweieinhalb Jahren kündigte die Energiemanagerin dafür ihren Job und fing an, sich selbst — ohne jegliche Vorkenntnisse — ein eigenes Tiny House zu bauen. Über ein Jahr hat sie dafür gebraucht. Inzwischen berät Krenzlin andere, die ein Tiny House bauen möchten.

Чтобы правильно выполнить задание 13, экзаменуемым нужно было определить, что именно предшествовало началу строительства; это, в свою очередь, предполагает понимание как смысловых, так и структурных взаимосвязей в этом фрагменте текста. Во-первых, надо обратить внимание на тот самый фрагмент текста, который содержательно соответствует формулировке задания, а именно на выделенный полужирным фрагмент следующего предложения: «Vor zweieinhalb Jahren kündigte die Energiemanagerin dafür ihren Job **und fing an, sich selbst — ohne jegliche Vorkenntnisse — ein eigenes Tiny House zu bauen**».

Во-вторых, необходимо проанализировать следующие за этим предложение: «Über ein Jahr hat sie dafür gebraucht. Inzwischen berät Krenzlin andere, die ein Tiny House bauen möchten», чтобы понять, что в них сообщается о случившемся после того, как строительство дома началось. Следовательно, нужно было сделать вывод о том, что правильный ответ содержится вот в этом фрагменте: «Vor zweieinhalb Jahren kündigte die Energiemanagerin dafür ihren Job **und fing an, sich selbst — ohne jegliche Vorkenntnisse — ein eigenes Tiny House zu bauen**».

Дальнейший его анализ показывает, что первая часть высказывания: «Vor zweieinhalb Jahren kündigte die Energiemanagerin dafür ihren Job» сообщает нам о произошедшем до начала строительства. Так, после некоторого анализа участники экзамена должны были прийти к выводу, что правильный ответ содержится вот в этом фрагменте: «ohne jegliche Vorkenntnisse» (без предварительной подготовки, без предварительного сбора какой-либо информации, без знания предмета). Затем нужно установить смысловое/содержательное соответствие между этим фрагментом и вариантом 4 ответа. По сути, часть экзаменуемых выбрала ответ 1 только на основании присутствия в нём слова «Energiemanagerin», которое также присутствует в тексте. Но в тексте оно использовано в другом, противоположном по значению контексте (в варианте ответа героиня собирается овладеть этой профессией, а в тексте увольняется с этой должности). Неверный выбор варианта 2 ответа был вызван неправильной, проведённой вне контекста интерпретацией имени существительного «Vorkenntnisse». Выбор неверных вариантов ответа показал недостаточную сформированность умений чтения, особенно изучающего чтения, которое предполагает понимание структурных и смысловых связей внутри текста, а также умения пользоваться языковой догадкой, соотносить отдельные части текста, видеть перифраз, определять смысловую идентичность отдельных фрагментов текста и проч.

Похожие дефициты и в следующем задании (15) привели к тому, что значительная часть экзаменуемых сделала выбор в пользу варианта ответа 3.

15 Was haben die Untersuchungen von Frau Saxton ergeben?

- 1) Die Besitzer von Tiny Häusern haben um 45 % kleinere Schuhgröße.
- 2) Die Besitzer von Tiny Häusern ändern oft ihren Essensplan.
- 3) Die Besitzer von Tiny Häusern brachten seltener den Müll mit dem Auto zum Recyceln.
- 4) Die Besitzer von Tiny Häusern konnten dort meistens nur ein Jahr aushalten.

В этом задании экзаменуемым нужно было найти в тексте ответ на вопрос, что показали исследования госпожи Сакстон. Проанализируем фрагмент текста, содержащий ответ на этот вопрос, чтобы понять, какой из вариантов ответа был правильным, и почему большая часть участников экзамена выбрала вариант 3 ответа.

Sind Tiny Houses also die Lösung für umweltbewusstes Wohnen? Dieser Frage ist die US-Forscherin Maria Saxton nachgegangen und hat dafür 80 Personen befragt, die seit mindestens zwölf Monaten ein Tiny House bewohnen. Das Ergebnis: **Das Leben im kleinen Haus verringert den ökologischen Fußabdruck der Befragten im Durchschnitt um 45 Prozent.** „Ich habe festgestellt, dass die Menschen nach der Verkleinerung dazu neigen, **weniger energieintensive Nahrungsmittel zu essen und umweltbewusstere Essgewohnheiten anzunehmen**“, so die Wissenschaftlerin. Zudem **fuhren die Teilnehmenden weniger Auto und produzierten weniger Müll.**

В данном фрагменте текста содержится однозначный ответ на вопрос в задании 15: фразы, выделенные полужирным, рассказывают об основных результатах исследования госпожи Сакстон. По сути, мы обнаруживаем один глобальный вывод — негативное влияние владельцев этих домов на окружающую среду в среднем было меньше (снизилось на 45 %) — и три частных, поясняющих этот глобальный вывод: 1) переход на менее энергозатратные продукты питания, т. е. выбор в пользу продуктов питания, производство, продажа и потребление которых наносят меньший вред окружающей среде, и появление соответствующих привычек в еде; 2) более редкое использование автомобиля; 3) образование меньшего количества отходов.

На следующем этапе необходимо было определить, какой из результатов исследования можно обнаружить среди вариантов ответа. Варианты 1, 3 и 4 ответа хотя и обнаруживают в своём составе отдельные (подчёркнуты) слова из текста или (выделены курсивом) слова, связанные со словами из текста, тем не менее к результатам исследования отношения не имеют: выбор неверных ответов вызван тем, что участники экзамена считали

свой ответ верным, так как в тексте встречались слова из предложенных вариантов ответа, и не старались анализировать их окружение в тексте. Если бы они это сделали, то поняли бы, что между «ездить меньше на машине и производить меньше мусора» и «реже отвозить на машине мусор на переработку» нельзя поставить знак равенства.

Очевидно, что правильная интерпретация макро- и микроконтекстов возможна, только если у экзаменуемого сформировались необходимые умения и навыки, например навыки перифраза. В противном случае экзаменуемый будет делать выбор правильного ответа не с опорой на точное и полное понимание содержания текста, а с опорой на формальное пересечение лексического наполнения варианта ответа и фрагмента текста, как это и произошло в этом задании.

Анализ выполнения заданий 12–18 в различных вариантах показывает, что при их выполнении можно выделить следующие типичные ошибки участников:

- не умеют выделять ключевые слова;
- не умеют игнорировать незнакомые слова и — шире — информацию, не требующуюся для ответа на поставленный вопрос;
- выхватывают отдельные знакомые слова и дают ответ, исходя только из них;
- выбирают варианты ответов только потому, что эти же слова есть в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, перефразирует текст, а не просто повторяет слова, словосочетания и фразы из него;
- не умеют пользоваться языковой догадкой, так как у них не развиты компенсаторные умения;
- не умеют определять характер смысловых/содержательных связей между отдельными частями текста, в том числе с опорой на структурные особенности текста и на понимание структурных связей, эксплицитно выраженных союзами, союзными словами и другими грамматическими средствами связности.

Для успешного выполнения заданий 12–18 КИМ ЕГЭ по иностранным языкам требуется коммуникативная компетенция на уровне B1 ± B2, а также умение работать с информацией, т. е. необ-

ходимы не только развитые предметные, но и зрелые метапредметные умения: анализировать, сопоставлять, делать выводы.

Возвращаясь к заданиям 10 и 11 раздела «Чтение», хочется отметить, что указанные выше умения важны и для двух других стратегий чтения: глобального и селективного. Недостаточная сформированность названных умений приводит к тому, что экзаменуемые и в задании 10, и в задании 11 также допускают ошибки.

Подводя итоги по рецептивным видам речевой деятельности, отметим, что группы 2–4 экзаменуемых в целом хорошо владеют умением извлекать основное содержание из звучащего или письменного аутентичного текста. Преобладающая часть испытуемых из этих групп умеет извлекать запрашиваемую информацию из звучащего или письменного аутентичного текста; хуже обстоит дело с пониманием полной и точной информации как в звучащем, так и в письменном тексте. Однако в рамках задания 2 в аудировании всё ещё представляют трудность утверждения, правильный ответ на которые: «В тексте нет информации».

Наибольшие затруднения вызывают задания 3–9 высокого уровня сложности, когда ответы перефразированы или их невозможно понять без целостного понимания содержания всего текста. Аналогично с разделом «Аудирование» в разделе «Чтение» трудными оказались задания высокого уровня сложности на полное и точное понимание информации в довольно сложном аутентичном тексте, когда ответы перефразированы или требуют понимания подтекста. Таким образом, подводя итоги, можно прийти к выводу, что у подавляющего большинства экзаменуемых сформированы такие ключевые умения чтения, как:

- извлекать основную информацию из прочитанного текста;
- соотносить развёрнутый текст и его заголовок;
- отделять главную информацию от второстепенной;
- выделять ключевые слова и фразы;
- в целом понимать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте;

- извлекать из текста необходимую информацию;

- игнорировать ненужную информацию.

Требует совершенствования умение полного и детального понимания текста, для чего необходимо развивать не только речевые компетенции, но и языковые знания и навыки, а также компенсаторные и общеучебные умения.

Таким образом, в процессе обучения следует развивать, наряду с речевой, языковой и социокультурной компетенциями, компенсаторную и общеучебную компетенции, а также обучать разным стратегиям работы с аутентичными письменными и звучащими текстами. Для этого необходимо последовательно развивать все механизмы аудирования и чтения и их стратегии, обсуждать с обучающимися, как разные цели чтения/аудирования иноязычного текста в реальной жизни определяют подходы к оптимизации процессов понимания.

Полезно наряду с традиционным разбором текста с точки зрения его структуры и содержания использовать другие приёмы, которые применяются для развития умений чтения, такие как расширение и сокращение абзацев, выстраивание абзацев в нужной последовательности и т. д. Возможно предлагать обучающимся вначале передать основное содержание текстов, затем заполнить недостающие фрагменты без опоры на предложенные фрагменты и сравнить созданный ими текст с оригинальным. Самостоятельная работа с аудио- и видеоматериалами, просмотр видеофильмов, прослушивание аудиозаписей, обильное чтение текстов разных жанров на иностранном языке, как со словарём, так и без словаря, должны быть составной частью домашней подготовки обучающихся, особенно при изучении языка по программе углублённого уровня, что необходимо для успешного выполнения заданий ЕГЭ высокого уровня сложности.

Раздел «Грамматика и лексика»

К положительным моментам отнесём то, что стало меньше ошибок на спряжение глаголов в настоящем времени и на склонение определённого и неопреде-

лённого артиклей, а также на множественное число существительных, уменьшилось количество орфографических ошибок, сократилось количество работ, в которых участники путали задания на проверку грамматических навыков и на словообразование. Однако всё же наблюдаются ошибки даже в заданиях 19–25 базового уровня сложности, особенно если речь идёт о степенях сравнения имён прилагательных и наречий, о склонении личных и притяжательных местоимений, о формах глаголов в простом прошедшем времени и в образовании форм вторых причастий отдельных глаголов. Рассмотрим это на двух типичных примерах.

23 Schriftlich wird
Kolomenskoje zum
ersten Mal 1336 erwähnt.
Anfang des 16. Jh.

MÜSSEN

die Moskauer Fürsten die
südlichen Grenzen des
Fürstentums schützen.

Ряд участников вместо правильного ответа *mussten* давали ответы *musste*, *muss*, *müsst*, *müssen* и т. д. Такие ответы свидетельствуют о том, что у многих экзаменуемых из группы 1 и ряда участников из группы 2 не только не сформированы навыки использования видо-временной формы *Präteritum*, но и отсутствуют навыки анализа узкого и широкого контекста. Если бы экзаменуемые владели этими навыками, они бы без труда определили при анализе более широкого контекста, что текст рассказывает об уже прошедших событиях и поэтому большинство глаголов стоит в форме *Präteritum*. Анализ более узкого контекста подсказал бы им, что подлежащим в данном контексте выступает имя существительное *die Fürsten*, которое стоит во множественном числе. Это, в свою очередь, позволило бы экзаменуемым избежать таких ошибок, как выбор правильной основы (основы прошедшего времени) модального глагола *müssen*, но неверный выбор формы единственного числа, или выбор неправильной видо-временной формы настоящего времени, но верный выбор формы множественного числа.

Разберём ещё один пример.

- 21 Das Museum zählt fast 400 000 Ausstellungsstücke aus der tausendjährigen Geschichte Russlands. Es ist das _____ Kunstmuseum Russlands.

GROß

Значительное число участников вместо правильного ответа *größte* давали ответы *große, großes, größer, größerer, am größten* и т. д. Такие ответы свидетельствуют о том, что у многих экзаменуемых из группы 1 и ряда участников из группы 2 не развиты навыки анализа узкого и широкого контекстов; это приводит к тому, что экзаменуемые делают выбор в пользу положительной и сравнительной степеней сравнения, игнорируя как широкий — *Das Museum zählt fast 400 000 Ausstellungsstücke*, так и узкий контекст — *Kunstmuseum Russlands*. Наличие *Russlands* указывает на уникальность музея, а значит, речь не может идти о положительной или сравнительной степенях сравнения. Кроме того, отдельные ответы показывают отсут-

ствие у обучающихся понимания разных синтаксически обусловленных вариантов использования превосходной степени сравнения: в функции предикатива или обстоятельства с добавлением *am* и фиксированного окончания *-en*: *am schnellsten laufen, am besten sein*; в функции определения только с добавлением окончания, при этом прилагательное согласуется в роде, числе и падеже с именем существительным. Как это было в этом контексте: слабый тип склонения (= после определённого артикля), единственное число, средний род, именительный падеж, и поэтому — *das größt-e Kunstmuseum*.

Несколько большие сложности в разделе «Грамматика и лексика» экзаменуемые испытывали при выполнении заданий 32–38 высокого уровня сложности. Связано это с несколькими причинами: невнимательностью и отсутствием сформированных навыков анализа узкого и широкого контекстов, недостаточно сформированными лексическими навыками, отчасти недостаточно сформированными компенсаторными умениями. Рассмотрим это на следующем примере.

Um Papiergeld herum

Papiergeld gab es vor mehr als 1000 Jahren bei den Chinesen. Ausgegeben wurden die Geldscheine von chinesischen Staatsbehörden. Ihre 32 _____ entsprach der Zahl der abgebildeten Kupfermünzen. Seither sind Scheine und Münzen immer so viel wert, wie draufgedruckt ist. Der erste Europäer, der mit Banknoten in Berührung kam, war der Venezianer Marco Polo im fernen China, unter der Herrschaft von Kublai Khan.

Als erste europäische Banknoten gelten Scheine aus Schweden. Da das Land nur 33 _____ wenig Edelmetallvorkommen verfügte, prägte man ab 1644 die schweren Kupferplatten als Geld, was sie im 34 _____ unpraktisch machte.

- | | | | | |
|----|--------------------|-------------------|-----------------|------------------|
| 32 | 1) Kaufkraft | 2) Arbeitskraft | 3) Energiekraft | 4) Wirkungskraft |
| 33 | 1) zu | 2) vor | 3) über | 4) nach |
| 34 | 1) Zahlungsverkehr | 2) Schnellverkehr | 3) Reiseverkehr | 4) Zugverkehr |

Для успешного выполнения задания 32 экзаменуемым как раз нужно было обратить внимание на тематику текста, чтобы понять общий контекст. Поскольку речь в тексте идёт об истории бумажных денег, то очевидно, что из четырёх представленных вариантов ответа соответствующим тематике текста и его общему содержанию, т. е. широкому кон-

тексту, будет вариант 1: Kaufkraft, так как бумажные деньги и процесс покупки вполне логично взаимосвязаны. Участники, которые обладали сформированными навыками анализа широкого контекста, а также навыками языковой догадки и компенсаторными умениями, отвечали правильно, при этом вполне можно допустить, что не все из них могли знать, что

имя существительное *Kaufkraft* означает покупательную способность. Вместе с тем те экзаменуемые (в основном из групп 1 и 2), у которых эти навыки не были в достаточной степени сформированы, выбрали, например, второй вариант ответа, который является неверным.

Те же умения помогли участникам из групп 3 (отчасти) и 4 (в полной мере) определить, что в данном контексте в задании 34 правильным ответом будет вариант 1. Логично предположить, что медные деньги, точнее, медные пластины в качестве денежных средств были неудобны в оплате. К тому же в этом случае экзаменуемым было полезно знание того, что имя существительное *Verkehr* имеет разные значения в варианте 1 ответа (*Verkehr* — обращение, использование в определённых ситуациях) и вариантах 2–4 ответа (*Verkehr* — движение (транспорта), транспортное сообщение). Экзаменуемые из групп 3 и 4 знали об этом, поскольку их лексические навыки развиты лучше, или могли вывести это, проанализировав структуру сложных слов. Экзаменуемые из групп 1 и 2 обладают менее развитыми лексическими навыками, в том числе поэтому они выбирали вариант 3 ответа, который был им более понятен, чем остальные.

Задание 33 проверяет достаточно определённые лексико-грамматические навыки, а именно знание предложного управления глаголов, которые входят в активный словарный запас и должны быть освоены экзаменуемыми к моменту завершения обучения на последнем этапе, этапе среднего полного образования. Для экзаменуемых из групп 3 и 4 данное задание оказалось совершенно несложным: они правильно выбирали вариант 3 ответа, в то же время экзаменуемые из групп 1 и 2 ошибочно выбирали вариант 1 ответа.

Подводя итоги разбора выполнения заданий 32–38, важно отметить, что на уроках, в процессе формирования и развития у обучающихся лексико-грамматических навыков, полезно анализировать связные тексты (те же тексты для чтения из УМК) с точки зрения употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления. Важно отрабатывать со школьниками стратегии употребления грамматических форм, частей речи, моде-

лей словообразования, словоупотребления на связных текстах разных жанров, а не на отдельных предложениях. При этом важно обращать внимание не только на формы образования видо-временных форм и залоговых форм глаголов, но и на их значение, от которого зависит их употребление в контексте. Можно также рассмотреть варианты использования других форм, не данных автором текста: возможны ли они в принципе в рамках нормы, как меняется смысл при замене одной формы на другую. Всё это научит школьников вдумываться в текст, не пытаться механически подставить какое-то слово в пропуск в упражнениях или использовать грамматическую форму в своём устном или письменном высказывании, сознательно решать, какая форма нужна, чтобы передать нужный смысл.

В плане развития лексических навыков необходимо расширять активный и пассивный словарный запас учащихся, развивать их языковую догадку — умение выводить значение слова из контекста, из морфологической структуры слова, по аналогии с родным языком. Полезно проводить анализ значения различных словообразовательных элементов, группировать лексические единицы на основе значения словообразовательных элементов, тренировать перифраз, выбирать подходящие для данного контекста значения предложенных многозначных слов, толковать значение лексических единиц с точки зрения поставленной задачи, группировать лексические единицы по различным признакам. На уроках при работе над чтением, говорением, письмом следует обращать внимание обучающихся на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения, на различия в значении и употреблении синонимов.

Раздел «Письменная речь»

Прежде всего, необходимо отметить, что в 2022 г. изменения коснулись как задания 39, так и задания 40. В 2021 г. в задании 39 требовалось написать традиционное личное письмо зарубежному другу, в 2022 г. традиционное бумажное письмо было заменено на электронное письмо личного характера.

Новое задание 40 по типу продуцируемого текста осталось прежним — развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения; оно проверяло те же предметные умения письменной речи, однако в соответствии с требованиями ФГОС СОО включало в себя контроль метапредметных умений. Новый формат задания 40 полностью соответствует принципиальной линии ФГОС СОО на межпредметность, метапредметность, повышение роли проектной работы и умений работать с информацией, представленной в разных форматах. В 2022 г. от участника экзамена требовалось: проанализировать информацию, представленную в виде таблицы или диаграммы, по определённой теме проектной работы; вербализовать эту информацию, описав основные тенденции и проведя уместные сравнения; обрисовать одну–две проблемы, которые могут возникнуть в этой сфере, и предложить пути их решения, а также в заключение кратко выразить своё мнение по предложенной теме.

Несмотря на изменение формата обоих заданий раздела «Письмо», успешность его выполнения оказалась чуть выше, чем в 2021 г. Однако, согласно статистике, данный раздел, как и в предыдущие годы, оказался одним из самых сложных для экзаменуемых. Средний процент выполнения задания 39 — 68,8, задания 40 — 59,3.

Анализ выполнения задания 39 показывает, что экзаменуемые хорошо справились с решением коммуникативной задачи (средний процент выполнения задания по этому критерию составляет 79,4). Стало значительно меньше личных писем, в которых нарушен (превышен или уменьшен) объём. Экзаменуемые стилистически правильно оформляют личное письмо, как правило, соблюдают нормы вежливости.

Вместе с тем экзаменуемые с результатами ниже 60 баллов всё ещё допускали много ошибок в ответах на вопросы друга и особенно в вопросах к другу, что сказало на оценивании по критерию «Решение коммуникативной задачи». Например, на вопрос друга «*Hast du einmal von einem Haustier geträumt, warum?*» — участники часто отвечали, что у них возникало или есть желание завести домашнее

животное, но они забывали или не могли обосновать свой ответ (такой ответ рассматривался экспертами как неполный).

В отдельных случаях участники экзамена давали на вопросы друга по переписке неточный ответ. Например, отвечая на вопрос: «*Warum soll man lieber keine exotischen Tiere als Haustiere kaufen?*» — упоминали в качестве экзотического животного хомячка или морскую свинку. Однако в целом участники ЕГЭ 2022 г. со средними и высокими результатами успешно отвечали на вопросы друга.

Ещё одной зоной трудностей задания 39, если мы имеем в виду решение коммуникативной задачи, является постановка вопросов другу по переписке. Наиболее часто экзаменуемые не обращают внимания на то, идёт в письме-стимуле речь об уже произошедшем или ещё только предстоящем событии, они также часто игнорируют содержащиеся в самом письме-стимуле детали события, о котором нужно расспросить друга по переписке. Проиллюстрируем эти типичные ошибки на примере двух разных событий, о которых сообщали в своих письмах друзья по переписке в 2022 г.: «*Gestern war ich zum ersten Mal im Sportklub*» и «*Im Juni beginnt schon mein Kurs in einer Fahrschule*». При этом в самом задании участнику давалось указание о том, что ему нужно задать три вопроса «*zu Mias Besuch des Sportklubs*» и «*zu Klaras Kurs in der Fahrschule*» соответственно. Участники экзамена из групп 1 и 2 не всегда правильно определяли, что в первом случае Миа уже посетила спортивный клуб, и, следовательно, все их вопросы должны были касаться уже произошедшего события. Кроме того, и в первом, и во втором случае экзаменуемые игнорировали тот факт, что в письме-стимуле уже содержалась информация о том, когда событие произошло/произойдёт, поэтому такие вопросы, как «*Wann beginnt dein Kurs in der Fahrschule?*» и «*Wann warst du im Sportklub*» не были приняты экспертами.

Несколько лучше участники экзамена справились при выполнении задания 39 с организацией текста (средний процент выполнения задания 39 по этому критерию — 87,8). Несмотря на это, у экзаменуемых со слабой подготовкой

всё ещё присутствуют типичные ошибки, например отсутствуют логические переходы и средства логической связи между абзацами: эти участники не предваряют свои ответы на вопросы другу по переписке фразой-мостиком. Они также забывают об оформлении логического перехода к вопросам другу по переписке и не используют необходимую в этом случае фразу-переход.

Статистика показывает, что наиболее слабым местом в подготовке экзаменуемых оказывается языковое оформление электронного личного письма (средний процент выполнения задания по данному критерию — 39,1). Наблюдается большое количество грамматических ошибок в различных разделах грамматики: страдает порядок слов в простых и придаточных предложениях; используются неправильные основные формы глаголов, допускаются многочисленные ошибки при спряжении глагола, при выборе вспомогательного глагола в перфекте, при образовании формы множественного чис-

ла, при склонении имён существительных и т. д. Также встречаются, наряду с грамматическими, многочисленные лексические и орфографические ошибки. Важно отметить, что подобные ошибки наблюдаются у экзаменуемых из групп 1–3, т. е. даже экзаменуемые с хорошей языковой подготовкой по этому критерию не всегда получают максимальный балл.

Несколько хуже выпускники справились с заданием 40 высокого уровня сложности, которое требует хорошо развитых как предметных, так и метапредметных умений и навыков (средний процент выполнения — 59,3). Данное задание включено в КИМ в целях выявления выпускников с высоким уровнем владения языком, обучавшихся по профильной/углублённой программе и претендующих на 81–100 баллов. Рассмотрим выполнение этого задания выпускниками на примере одного из открытых заданий, укажем на типичные ошибки, которые допускали экзаменуемые при выполнении данного задания, и проанализируем их.

Stellen Sie sich vor, dass Sie an einem Projekt zum Thema **“Warum Menschen in Zetland gesunde Lebensweise führen”** arbeiten. Sie haben einige Informationen, und zwar Ergebnisse einer Umfrage, zu diesem Thema gefunden (Sehen Sie die Tabelle unten).

Kommentieren Sie diese Ergebnisse und nehmen Sie Stellung zum Thema des Projektes.

Gründe für eine gesunde Lebensweise	Zahl der Befragten (%)
um fit zu sein	52,6
um gesund zu sein	18,4
um lange zu leben	12,9
um effektiver zu arbeiten	10,2
das macht Spaß	5,9

Der Umfang Ihres Textes: **200–250 Wörter**.

Halten Sie sich an den folgenden Plan:

- führen Sie ins Thema Ihres Projektes ein;
- bestimmen Sie 2–3 Punkte und berichten Sie darüber;
- vergleichen Sie 1–2 Punkte, die Sie angemessen finden;
- schildern Sie ein Problem, das mit gesunder Lebensweise verbunden ist, und schlagen Sie eine mögliche Lösung für dieses Problem vor;
- machen Sie eine Zusammenfassung und nehmen Sie Stellung zum Thema: die Bedeutung der gesunden Lebensweise im Leben der Menschen.

Наш анализ мы начнём с первого критерия — с решения коммуникативной задачи. Стоит отметить, что экзаменуемые справились с этой задачей довольно успешно, хотя и ожидаемо несколько хуже, чем в случае с предыдущим заданием (средний процент выполнения задания по этому критерию — 65). Рассмотрим, какие задачи должны были решить экзаменуемые и какие ошибки чаще всего они допускали.

Во вступлении участник экзамена должен был написать, что выполняет проектную работу, указать её тему и/или цель, а также указать, что он нашёл статистические данные по теме и собирается их описать. Чаще всего экзаменуемые, особенно из групп 1 и 2, допускали следующие ошибки и неточности:

- вообще не упоминали проект/цель своей проектной работы, а приводили некие общие рассуждения;
- писали, что сами провели опрос/собрали сведения;
- писали, что сами составили таблицу;
- путали формат представления данных, называя таблицу диаграммой;
- описывали проект как коллективный.

В следующей части работы от участника экзамена требовалось описать два-три факта из данных в таблице с указанием цифр, при этом принципиально важно было сослаться на приведённую в задании таблицу. Согласно инструкции, числительные нужно было писать цифрами, а не словами. Наиболее часто участники экзамена не приводили ни одной цифры, а ограничивались только словесным описанием, которое не позволяло соотнести его с данными из таблицы (*die Mehrheit der Befragten, wenige Befragte, die meisten Befragten, viele Befragte etc.*), что противоречило заданной коммуникативной ситуации. В отдельных случаях экзаменуемые приводили ошибочные цифры или путали цифры из одной строки с опцией ответов респондентов из другой строки таблицы.

Следующий пункт плана предполагал сравнение отдельных данных из таблицы. Важным было использование в данной части работы либо синтаксических сравнительных конструкций (... *während* ... или *zweimal so oft*, *etc.*), либо сравнительной

и превосходной степеней прилагательных и слов, обозначающих количество. Чаще всего экзаменуемые ошибочно полагали, что простого перечисления двух фактов, фактического дублирования предыдущего пункта плана будет достаточно для того, чтобы выполнить сравнение.

Далее экзаменуемые должны были, согласно плану, обозначить возможную проблему, связанную с темой проектной работы (в данном случае со здоровым образом жизни), и предложить её решение. С этим пунктом плана экзаменуемые, как правило, справлялись лучше, хотя в отдельных случаях предлагали нереальную или нелогичную проблему либо указывали на абсурдное её решение (например, запретить все вредные продукты питания).

В завершение участники экзамена, выполнявшие приведённое выше задание, должны были сформулировать свою собственную позицию о значимости здорового образа жизни. При этом авторство этой позиции/точки зрения должно было быть очевидным, что достигается с помощью самых разнообразных языковых конструкций, таких как: «Я считаю/Я думаю/По моему мнению...» Однако довольно часто экзаменуемые не указывали прямо, что высказываемое мнение принадлежит именно им, пускаясь вместо этого в общие рассуждения. Кроме того, не всегда участники были до конца внимательны и высказывались вообще о здоровом образе жизни, забывая указать на то, насколько важным они считают следование принципам здорового образа жизни.

Ещё одним важным моментом, относящимся к решению коммуникативной задачи, является соблюдение нейтрального стиля. Это предполагает, что экзаменуемый избегает в этом задании: 1) риторических вопросов; 2) разговорных выражений, например *Mist, zumachen, blöd*; 3) сниженной/просторечной/бранной лексики, например *glotzen* (= *fernsehen*), *checken* (= *begreifen*); 4) стяженных (кратких) форм, например *geht's, hab's, mach's, tu's*. Стоит отметить, что экзаменуемые допускали только отдельные ошибки в стилевом оформлении своего письменного высказывания. Чаще всего это были риторические вопросы; в отдельных случаях — некоторые разговорные

выражения, в том числе и некоторые разговорные клише при описании статистики (например, *ins Auge sticht, dass...*). Все перечисленные выше ошибки не позволили части экзаменуемых, особенно из групп 1 и 2, набрать максимальный балл по этому критерию.

Рассмотрев некоторые типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми в решении коммуникативной задачи, перейдём к ошибкам в организации текста. Средний процент выполнения задания 40 по данному критерию — 71,1. Он намного выше, чем по критерию «Решение коммуникативной задачи» (65 %). Однако здесь тоже наблюдаются значительные расхождения между высокобалльниками и остальными участниками экзамена.

Организация текста включает в себя логичность, деление на абзацы и использование средств логической связи. Логичность обеспечивается в первую очередь следованием плану. В отношении деления текста на абзацы сохраняются существующие подходы: чтобы избежать ошибок, следует каждый пункт плана раскрывать в отдельном абзаце. Напомним также, что абзац не может состоять из одного простого предложения. Что касается средств связи, то здесь также надо соблюдать общее правило: каждый следующий абзац должен соединяться с предшествующим абзацем неким «мостиком».

В 2022 г. чаще всего участники экзамена при выполнении задания 40 допускали нарушения в логике и ошибки в использовании средств логической связи. Ошибкой было и отсутствие фраз-связок, которые маркировали переход от одного пункта плана к другому. Ещё одной частой ошибкой была неправильная организация второй (описание статистических данных, в нашем случае приведённых в таблице) и третьей (сравнение статистических данных) частей письменного высказывания, а именно необоснованное их объединение в один абзац и их смешивание (участник экзамена описывал одну из позиций таблицы, сравнивал её с другой, возвращался к описанию статистических данных, приводя следующую позицию из таблицы, а затем снова переходил к сравнению данных), что нарушало логику рассуждений.

Наряду с ошибками в решении коммуникативной задачи и в организации текста, при выполнении задания 40 участники ЕГЭ допускают большое количество орфографических, лексических и особенно грамматических ошибок. При этом наибольшие проблемы у экзаменуемых возникают с грамматически корректным использованием языковых единиц. Данный вывод подтверждается статистикой. Так, средний процент выполнения задания 40 по критерию «Орфография» составляет 65,9, по критерию «Лексика» — 60,1, а по критерию «Грамматика» — 34,2, что практически в два раза ниже, чем по предыдущим двум критериям. Перечень грамматических явлений, которые вызывают сложности у экзаменуемых, мы уже приводили, когда разбирали выполнение задания 39. В случае с заданием 40 его имеет смысл дополнить такими явлениями, как использование инфинитива с частицей *zu* и без неё, управление основных глаголов, пассивные конструкции и формы сослагательного наклонения.

Статистика также показывает, что языковое оформление текста письменного высказывания не соответствует высокому уровню сложности задания, особенно это проявляется у участников с результатами ниже 60 баллов.

Подводя итоги анализа выполнения заданий раздела «Письмо», ещё раз отметим, что ряд участников экзамена испытывал серьёзные трудности, особенно при выполнении задания 40. Это свидетельствует о том, что им требуется дальнейшее совершенствование предметных и метапредметных умений и навыков, так как именно их несформированность приводит чаще всего к неудовлетворительным результатам, особенно при выполнении задания 40.

Результаты выполнения задания 40 свидетельствуют о том, что многим участникам экзамена было трудно войти в проблематику предложенной проектной работы и сообщить основную информацию о ней, описать и сравнить статистические данные, сформулировать проблему в определённой проблемной области, предложить адекватное и логичное её решение, высказать собственное суждение, а также построить логичное и связное письменное

суждение. Вероятно, в процессе изучения иностранного языка уделяется недостаточно внимания выполнению продуктивных заданий, развитию навыков и умений создания связного текста, письменного или устного высказывания, в том числе механизмов осмысления, упреждающего синтеза. Они востребованы в процессе подготовки письменного высказывания и включают в себя следующие этапы: замысел высказывания, планирование высказывания, реализация высказывания, контроль, самоконтроль, взаимный контроль.

Письменное высказывание с элементами рассуждения — один из наиболее сложных видов продуктивных заданий, требующий тщательной подготовки: необходимо определить цель высказывания, обсудить план его выполнения, отобрать речевой материал для его изложения с учётом разнообразия и уместности его использования для решения задания высокого уровня. Особое внимание следует уделить организации рефлексии с обобщением типичных ошибок и обсуждением индивидуальных недостатков в ответах обучающихся.

Рекомендуем в процессе обучения уделять особое внимание организации самостоятельной работы обучающихся, так как обычно написание ответов на задания, подобные заданиям 39 и 40 ЕГЭ, выносится на домашнюю работу без последующего обсуждения в классе. Чтобы облегчить обучающимся выполнение заданий домашней работы, целесообразно разработать для них памятки, в которые можно включить рекомендации по выполнению заданий 39 и 40 и листы самопроверки ответов на эти задания.

Раздел «Говорение»

Перейдём к устной части ЕГЭ. В модели КИМ ЕГЭ 2022 г. (устная часть) были сохранены два первых задания модели 2021 г.: чтение текста вслух и условный диалог-расспрос на основе рекламного объявления (участник экзамена задаёт вопросы). Вместе с тем в устную часть КИМ ЕГЭ 2022 г. было введено задание на диалог-интервью,

в котором экзаменуемый отвечает на вопросы интервьюера. При этом использование одного и того же формата задания в ОГЭ и ЕГЭ отнюдь не означало идентичности этих заданий и их прямого повтора. В ЕГЭ тот же формат заданий для их успешного выполнения требует более высокого уровня развития коммуникативно-когнитивных умений и языковых навыков. Новое задание 4 устной части экзамена, как и новое задание 40 письменной части, базировалось на идее проектной работы. При этом заложенная в задании коммуникативная ситуация (голосовое сообщение другу, которому экзаменуемый помогает выполнять проект), естественно, диктует устную форму общения, требует обращения к предложенным фотографиям, их описания и некоторых рассуждений по теме проектной работы. При этом описание фотографий должно быть непосредственно связано с темой проекта.

Согласно статистике, в 2022 г. задания устной части вызвали серьёзные сложности у участников экзамена (средний процент выполнения заданий раздела — 60,4). Вместе с тем анализ выполнения заданий устной части показывает, что большинство участников экзамена хорошо справилось с заданием 1 (средний процент выполнения — 89), несколько хуже выполнило задание 2 (средний процент выполнения — 66,3) и столкнулось с чуть большими трудностями при выполнении заданий 3 (средний процент выполнения — 58) и 4 (средний процент выполнения — 55,7). Поэтому мы вкратце напомним о типичных ошибках экзаменуемых в заданиях 1 и 2, а также приведём некоторые рекомендации по подготовке к ним, остановимся на особенностях выполнения задания 3 и несколько подробнее разберём задание 4.

При выполнении задания 1 у экзаменуемых возникают, как правило, следующие сложности: 1) неправильное прочтение отдельных слов, особенно имён собственных и различных числительных; 2) неправильная постановка ударения; 3) неверная расстановка пауз (чаще всего участники сокращают их количество, затрудняя тем самым понимание прочитываемого текста

на слух); 4) неверный выбор интонационного оформления того или иного высказывания (обучающиеся неверно выбирают модель движения тона, понижая тон там, где должен быть его лёгкий подъём, и наоборот). В этой связи рекомендуем регулярно выполнять на уроках тренировочные задания на чтение вслух, давать обучающимся задания на отработку ритма (так называемый снежный ком на добавление слов в предложении) и на перечисление однородных членов предложений (так называемая фонетическая лестница, способствующая правильной расстановке смысловых пауз и использованию восходящего и нисходящего тонов), проговаривать скороговорки для отработки сложных для произношения звуков и их сочетаний, а также для соблюдения ритма. Следует напомнить обучающимся, что значащие части речи ударны, служебные части речи обычно не несут ударения и интонация вопроса зависит от типа вопроса. Необходимо научить обучающихся читать текст вслух за диктором, вместе с диктором, после диктора, обращая внимание на слитность и беглость речи.

При выполнении задания 2 у участников ЕГЭ 2022 г. отмечены те же типичные ошибки, способные привести к сбою коммуникации в ситуации реального общения, подробно проанализированные в методических рекомендациях для учителей по результатам ЕГЭ прошлых лет, а именно участники ЕГЭ:

- неправильно трактуют опорные слова, в результате которых поставленные вопросы не отвечают по смыслу коммуникативной задаче;
- используют вместо вопросов вежливые просьбы формата «*Könnten Sie mir bitte ... erzählen?*»;
- не соблюдают грамматических правил при построении прямых вопросов: выбирают неправильный порядок слов, не согласуют подлежащее и сказуемое, используют подлежащее не в именительном падеже;
- в первом вопросе сразу же используют личное местоимение вместо названия предмета или объекта, о котором спрашивают, поэтому непонятно, о чём идёт речь;

- задают бессмысленные вопросы типа *Was kostet der Preis?* и т. п.

К сожалению, наряду с коммуникативными ошибками всё ещё допускается много лексико-грамматических ошибок при постановке вопросов. Рекомендуем на уроках повторить с обучающимися правила образования общих и специальных вопросов, обращая внимание на порядок слов в вопросительном предложении и вопросительные слова, а также на их интонацию. В процессе обучения следует уделять больше внимания спонтанной речи, выполнению продуктивных заданий, работе в парах и малых группах.

В развитии устной разговорной речи большую роль играет социокультурная компетенция: иногда школьники просто не понимают ситуации общения и не знают устойчивых фраз, которых она требует. Так, опорное словосочетание «*Öffnungszeiten*» означает «время работы», т. е. часы открытия и закрытия магазина/библиотеки/фитнес-центра. Вопрос типа «*Wann öffnet das Geschäft?*» коммуникативно неверен, в этом случае необходим вопрос «*Wann ist das Geschäft geöffnet?*» Подчеркнём ещё раз важность включения в образовательный процесс ситуаций для спонтанных диалогов и обсуждение их выполнения с точки зрения типичных ошибок.

В задании 3 участникам экзамена предлагалось дать интервью на актуальную тему, развёрнуто ответив на пять вопросов. Данное задание проверяет следующие умения диалогической речи:

- осуществлять развёрнутый ответ на запрос информации;
- высказывать своё мнение;
- давать совет или объяснение и т. п.;
- точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания.

Каждый из данных экзаменуемым ответов оценивается по шкале 0–1 баллов. Если развёрнутый ответ дан (две и более коммуникативно уместные фразы), нет ошибок элементарного уровня, то выставляется 1 балл. Таким образом, максимальный балл за успешное выполнение этого задания — 5.

Приведём пример задания 3.

Aufgabe 3. Sie geben ein Interview. Sie müssen fünf Fragen beantworten. Ihre Antworten müssen ausführlich (2–3 Sätze) sein.

Vergessen Sie nicht, dass Sie 40 Sekunden haben, um jede Frage zu beantworten.

Text zu Aufgabe 3

Reporter: Hallo zusammen! Hier ist der Sender „Jugend in der Welt“. Herzlich willkommen! Unser heutiger Gast kommt aus Russland und wir sprechen über den Umweltschutz. Beantworten Sie bitte die 5 folgenden Fragen. Lassen Sie uns anfangen!

Reporter: Welche ökologischen Probleme gibt es in Ihrer Region?

Studentin / Student: _____

Reporter: Welche Umweltveranstaltungen finden an Ihrer Schule statt?

Studentin / Student: _____

Reporter: Was machen Sie, um Ressourcen zu sparen?

Studentin / Student: _____

Reporter: Was bedeutet, umweltfreundlich zu konsumieren?

Studentin / Student: _____

Reporter: Warum ist es wichtig, den Müll zu trennen?

Studentin / Student: _____

Reporter: Vielen Dank für das Interview!

Важно осознавать следующие требования к выполнению этого задания:

- на каждый ответ даётся 40 секунд (этого времени достаточно, чтобы сформулировать ответ и произнести его вслух), при этом участник экзамена не видит вопросов, приведённых выше;

- ответы должны содержать не менее двух фраз, т. е. быть развёрнутыми, полными и точными, поэтому не следует использовать в качестве ответа неполные предложения — эллиптические конструкции типа *Nicht viele* или *Selbstverständlich*;

- некоторые реплики интервьюера могут содержать два вопроса, надо ответить на оба в целом двумя-тремя фразами;

- ответы не должны содержать элементарных ошибок, надо показать владение языковым материалом базового уровня.

Основные сложности, возникшие у участников экзамена, особенно из групп 1 и 2, обусловлены: 1) непониманием вопроса в силу недостаточной сформированности умений аудирования; 2) неумениями формулировать и озвучивать полные и точные ответы на задаваемые вопросы из-за недостаточно развитого умения продуцировать спонтанные устные высказывания; 3) ошибками элементарного уровня, что

вполне очевидно, учитывая средний процент выполнения заданий 39 и 40 по критериям «Языковое оформление текста», «Грамматика» и «Лексика».

Для эффективной подготовки обучающихся к выполнению этого задания рекомендуем в процессе обучения, развивая предметные умения аудирования и говорения, совершенствовать следующие речевые и общекоммуникативные умения:

- внимательно слушать прозвучавший вопрос и не пугаться незнакомых слов, стараться уловить общий смысл вопроса и ответить на него;

- обращать особое внимание на временную форму глагола в вопросе: если вопрос поставлен в прошедшем времени, то и ответ следует давать о прошлом и в прошедшем времени, т. е. время глагола в вопросе имеет и содержательный, и грамматический смысл;

- не ограничиваться при спонтанном говорении одной-двумя фразами, давать развёрнутый ответ, что во многих ситуациях является коммуникативно более оправданным (например, всегда более корректным и вежливым будет не просто отказ от какого-либо предложения, а отказ с последующим объяснением);

■ использовать разнообразные языковые средства, заполняющие паузы раздумья (например, *also* или *na ja*, произнесённые с соответствующей интонацией).

Так или иначе успешность выполнения данного задания связана с созданием на уроках иностранного языка ситуаций для спонтанного говорения или тренировки диалогической речи, особенно на заключительном этапе работы с той или иной темой.

Перейдём к заданию 4 устной части ЕГЭ. Задание 4 — это задание высокого уровня сложности. Оно, так же, как и задание 40 письменной части, строится на идее проектной работы. Предлагается следующая ситуация: участник экзамена помогает другу с проектом. Участник экзамена нашёл две фотографии-иллюстрации к проекту и оставляет другу голосовое сообщение. В нём он кратко описывает фотографии и говорит о различиях между ними, объясняя их выбор в качестве иллюстраций. Затем надо упомянуть достоинства и недостатки двух объектов или ситуаций, изображённых на фото, и выразить свои предпочтения. Как полагается, проектная работа строится на какой-либо проблеме, каком-либо противопоставлении, например отдых активный и отдых пляжный, разные хобби, разные профессии.

Приведём пример задания 4.

Aufgabe 4. Stellen Sie sich vor, dass Sie Ihrem Freund bei dem Projekt „Einkaufen“ helfen. Sie haben einige Fotos für das Projekt gefunden und möchten sie ihm zeigen. Nehmen Sie eine Sprachnachricht auf. Sie haben 2,5 Minuten für die Vorbereitung und anschließend:

- beschreiben Sie kurz die Fotos, begründen Sie die Wahl der Fotos für das Projekt;
- sagen Sie, was beide Fotos unterscheidet, begründen Sie die Wahl der Fotos für das Projekt;
- nennen Sie Vorteile und Nachteile (1–2) dieser Einkaufsformen;
- nehmen Sie Stellung zum Thema des Projektes — wie Sie lieber einkaufen und warum.

Sie haben nicht mehr als 3 Minuten Zeit zu sprechen (12–15 Sätze). Sprechen Sie zusammenhängend.

Photo 1



Photo 2



описании фотографий проигнорировать любые детали, не имевшие отношения к совершению покупок изображёнными на них способами. Например, упоминание того, во что одеты люди на фотографиях, или того, что изображено на заднем фоне, не решало в данном случае коммуникативную задачу.

Далее участникам экзамена необходимо было сравнить фотографии, выделив различия с точки зрения темы проекта. В этом случае, например, тематике проекта было созвучно различие в местах действия. Затем участники проекта должны были с опорой на уже упоминавшиеся при описании и сравнении детали обосновать связь выбранных фотографий с темой проекта, кроме того, это обоснование должно было быть обязательно вербализовано.

Следующий шаг в выполнении данного задания заключался в рассуждении о преимуществах и недостатках каждого из способов совершения покупок, при этом участникам экзамена важно упомянуть как минимум одно преимущество и один недостаток для каждого явления/действия, в этом случае — для каждого из способов совершения покупок. Также важно помнить, что в противопоставлении преимуществ/недостатков должен быть смысл. В завершении было необходимо высказать своё отношение к указанному аспекту проблематики проектной работы и обосновать своё мнение. Важно было также обратить внимание на то, как именно был сформулирован этот аспект. В разных вариантах задания 4 этот пункт плана формулировался по-разному, с использованием различной модальности и разной временной перспективы, например: *Sie vorziehen / bevorzugen, Sie vorgezogen / bevorzugt haben, Sie vorziehen / bevorzugen würden*. Решение коммуникативной задачи, таким образом, включало в себя выбор соответствующей модальности и временной перспективы при формулировании своего ответа. Законченность высказывания обеспечивалась завершающей фразой в конце голосового сообщения, например: *Das ist alles, was ich dir über die Fotos erzählen wollte*. Уместно было и прощание: *Wir sehen uns hoffentlich morgen. Tschüss / Ruf mich bitte zurück*.

Два других показателя организации высказывания: логичность и связность — обеспечивались, соответственно, следованием плану и фразами-мостиками при переходе от одного пункта плана к другому некими связующими элементами.

Из приведённого выше подробного разбора задания 4 можно легко вывести ошибки, которые допускали участники экзамена, а именно:

- отсутствие завершающей и/или вступительной фраз(ы);
- отсутствие элементов, обеспечивающих связность высказывания и маркирующих переход к следующему пункту плана;
- отсутствие упоминания темы проекта;
- выбор при описании и сравнении фотографий несущественных деталей;
- отсутствие обоснования выбора фотографий для проекта;
- выбор нелогичных или несущественных преимуществ/недостатков двух явлений/действий или попытка выявить преимущества/недостатки двух предложенных фотографий;
- неверный выбор модальности и временной перспективы в последнем пункте плана;
- высказывание предпочтений не относительно изображённых на фотографиях явлений/действий, а относительно фотографий;
- неудачное или нелогичное обоснование своей позиции.

Тем не менее анализ статистики показывает, что в целом экзаменуемые успешно справлялись как с решением коммуникативной задачи (средний процент выполнения задания по этому критерию — 63,2), так и с организацией своего устного высказывания (средний процент выполнения задания по этому критерию — 68,5). Гораздо хуже участники экзамена справлялись с языковым оформлением высказывания. Средний процент выполнения задания по этому критерию в 2022 г. составил 35,3. Это сопоставимо с результатами выполнения заданий 39 и 40 по схожим критериям. При этом большая часть совершаемых экзаменуемыми ошибок является грамматическими ошибками, наиболее проблемные из них мы рассматривали выше.

Для успешной подготовки к заданию 4 мы рекомендуем обратить внимание обучающихся на то, что описываемые детали, различия двух фотографий, преимущества и достоинства изображённых на фотографиях явлений/действий должны быть связаны с темой проекта. Если речь идёт о разных увлечениях (например, спорт и танцы), то мало указать, что на одном фото изображена девочка, а на другом — мальчик, надо сделать какие-либо обобщения, касающиеся характера этих увлечений. Кроме того, важно обратить внимание обучающихся и на выполнение четвёртого пункта плана, точнее, на то, как (в каком времени и наклонении) он сформулирован.

Подводя итоги анализу результатов выполнения заданий устной части ЕГЭ, отметим, что говорение как продуктивный вид речевой деятельности представляет собой процесс формирования и передачи в звуковой форме своих и чужих мыслей, направленных одному или множеству лиц, и требует специальных коммуникативных умений общения и навыков оперирования лексико-грамматическими и фонетическими средствами в зависимости от формы общения (монологическая или диалогическая речь), готовности к общению (подготовленная или спонтанная речь), условий общения. Подчеркнём ещё раз, что результаты выполнения заданий устной части ЕГЭ в целом хорошие, базовые умения и навыки общения сформированы, однако они всё ещё нуждаются в совершенствовании, особенно в части лексико-грамматического оформления.

Рекомендуем в процессе обучения иностранным языкам уделять на уроках больше внимания спонтанной речи. Важно развивать данные умения на основе как вербальных, так и зрительных опор. Необходимо приучить обучающихся записывать свою речь на электронный носитель, чтобы не бояться записи, контролировать качество речи, следить за временем выполнения заданий и, самое главное, осуществлять самоанализ выполнения заданий устной части для выявления и корректировки ошибок.

Французский язык

Число участников экзамена — 781 человек (в 2021 г. — 914 человек).

Изменения структуры и содержания КИМ по иностранным языкам 2022 г. в сравнении с 2021 г. подробно описаны в разделе «Общие рекомендации на примере ЕГЭ по английскому языку» — они едины для четырёх европейских языков (английский, немецкий, французский, испанский).

Результаты экзамена 2022 г. сопоставимы с 2021 г. Средний тестовый балл в 2022 г. повысился по сравнению с 2021 г. и составил 76,07. Доля не набравших минимального балла практически не изменилась: 1,28 % в 2022 г., 0,98 % в 2021 г. Доля высокобалльников выросла: в 2022 г. — 49,9 %, в 2021 г. — 45,4 %. Отмеченные изменения находятся в зоне статистической погрешности с учётом немногочисленности и специфических особенностей выборки сдающих ЕГЭ по французскому языку.

Результаты ЕГЭ по французскому языку показывают улучшение выполнения лексико-грамматических заданий и заданий раздела «Письменная речь», при этом задания на словообразование остаются более сложными по сравнению с чисто грамматическими заданиями.

В ЕГЭ по французскому языку, как и в ЕГЭ по английскому и немецкому языкам, проблемным является выполнение заданий раздела «Письмо». Примечательно, что задания по грамматике и лексике выполняются практически на том же уровне, что и задания по письменной речи. Результаты выполнения заданий устной части высоки, они превышают результаты выполнения заданий по чтению. Средние результаты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по французскому языку представлены в таблице 4 и на рисунке 5.

Анализ результатов основного периода ЕГЭ 2022 г. по французскому языку показывает в целом успешное выполнение заданий письменной (далее — ПЧ) и устной (далее — УЧ) частей. В ПЧ наиболее успешно выполнены задания разделов, целью которых является контроль

сформированности рецептивных видов речевой деятельности — «Аудирование» (78,3 %) и «Чтение» (78,9 %). Наибольший средний процент выполнения зафиксирован для заданий 1 (85), 2 (80), 10 и 11 (90). Меньший средний процент выполнения характерен для заданий высокого уровня сложности: 3–9 (70), 12–18 (60), что соотносится с целью дифференциации обучающихся с высоким уровнем подготовки.

Задания раздела «Грамматика и лексика» выполнены успешно в 2022 г. (72,2 %). Наиболее высокий средний процент выполнения зафиксирован для заданий 19–25, проверяющих сформированность грамматических навыков (80 %). При этом экзаменуемые испытывают трудности в ходе выполнения заданий, нацеленных на контроль лексических навыков: зада-

ния на словообразование 26–31 выполнили 60 % экзаменуемых, задания на лексическую сочетаемость 32–38 — 70 %.

Задания с развёрнутым ответом 39 и 40 раздела «Письменная речь» выполнены довольно успешно (72 %). Подавляющее большинство выпускников успешно справляется с решением коммуникативной задачи (87 и 93 % соответственно), соблюдает структуру и логику письменного высказывания (93,5 и 83,9 % соответственно). Проблемным при этом остаётся языковое оформление текста. В задании 39 правильное языковое оформление личного письма зафиксировано только в 51,6 % случаев. В задании 40 сформированность лексических навыков продемонстрировал 71 % экзаменуемых, грамматических — только 47,7 %, орфографических и пунктуационных — 66,4 %.

Таблица 4

Раздел	Среднее кол-во первичных баллов за выполнение заданий раздела (из макс. 20)	Средний % выполнения заданий раздела
Аудирование	15,65	78,26
Чтение	15,79	78,94
Грамматика и лексика	14,43	72,15
Письмо	14,41	72,05
Устная часть	15,95	79,77

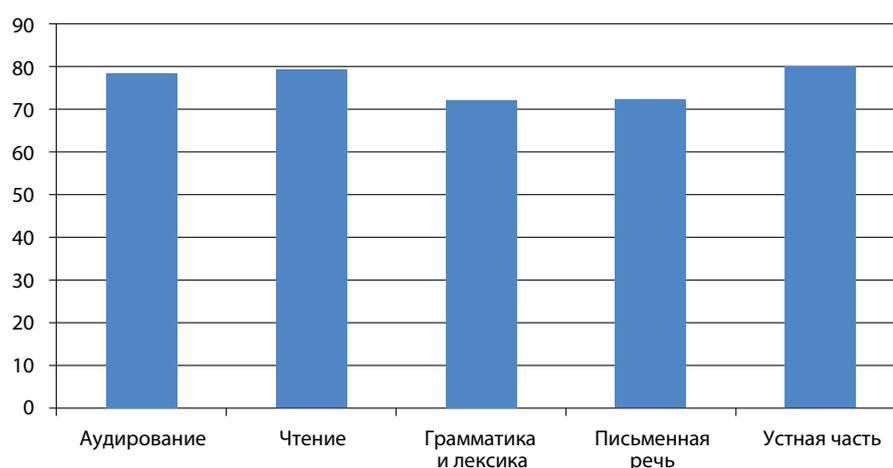


Рис. 5. Средние результаты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по французскому языку

Средний процент выполнения заданий УЧ КИМ ЕГЭ в 2022 г. по французскому языку составляет 79,8. Успешно выполнены задания 1 (88,1 %), 2 (79,8 %), 3 (83,8 %), 4 (76,1 %). В задании 4 так же, как и в продуктивных заданиях ПЧ, наиболее успешно экзаменуемыми решается коммуникативная задача (83,4 %), соблюдается логичность высказывания (85 %). Трудности для выпускников представляет языковое оформление высказывания (60 %).

Таким образом, можно утверждать, что изменения, внесённые в КИМ ЕГЭ в 2022 г., оказались вполне посильны для экзаменуемых. Более того, наблюдается увеличение среднего процента выполнения заданий ПЧ и УЧ. Большинство выпускников демонстрирует достаточно высокий уровень владения французским языком и успешно освоило образовательную программу базового уровня. Однако, как видно из статистических данных, основной проблемой остаётся недостаточная сформированность умения использовать языковые навыки в речи.

Содержательный анализ КИМ ЕГЭ по французскому языку показывает, что успешное выполнение заданий экзаменуемыми обусловлено сформированностью метапредметных навыков и умений, в частности базовых логических действий:

- определять цели деятельности и параметры их достижения;
- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям;
- уметь интегрировать знания из разных предметных областей.

Наряду с этим экзаменуемые демонстрируют владение предметными навыками и умениями. Рассмотрим их более подробно.

Раздел «Аудирование»

Содержательный анализ выполнения заданий раздела «Аудирование» по французскому языку в 2022 г. показывает, что подавляющее большинство экзаменуемых в целом владеет следующими предметными умениями и навыками:

- понимать основное содержание устных текстов различных жанров бытовой и официальной сферы общения;
- извлекать необходимую/запрашиваемую информацию;
- пользоваться языковой и контекстуальной догадкой;
- игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста.

Однако, несмотря на то, что подавляющее большинство выпускников владеет указанными выше навыками и умениями на достаточно высоком уровне, можно выделить ряд недостатков в подготовке экзаменуемых. Анализ ответов участников экзамена показывает, что при выполнении заданий по аудированию даже сильные экзаменуемые в ряде случаев выбирают правильный ответ, не столько основываясь на смысле высказывания, сколько соотнося отдельные слова из утверждений/вопросов со словами из звучащего текста. Сама по себе данная стратегия — искать опорные слова в звучащем тексте, чтобы ответить на вопрос задания, — является правильной, но она должна осуществляться в тесной связи со смыслом текста, его коммуникативной целью, а также со смыслообразующими языковыми элементами других уровней (фонетической, грамматической, логической структуры).

Стратегия поиска изолированных слов приводит к ошибкам в ходе выполнения заданий. В задании 1, в котором необходимо установить соответствие между утверждениями и текстами, в ряде случаев экзаменуемые выбирают в качестве ответа текст, противоположный по смыслу выбранному утверждению. Например, для утверждения: «On a *peu* de choses à se *raconter* à table» — экзаменуемые выбирают текст, содержащий следующую информацию: «...Et mon père aussi *raconte* des histoires drôles, il parle de son travail, de ce qu'il fait. C'est un moment chaleureux que j'aime bien, où on peut se détendre un petit *peu*, on peut discuter, on a le temps de se parler...» Выбор ответа осуществляется, таким образом, только на основании двух слов: *raconter* и *peu*, присутствующих как в утверждении, так и в тексте. При этом основные смысловые элементы «*raconte des histoires*», «*il parle*», «*on peut discuter*», «*on a le temps de se parler*» и др. не учитываются экзаменуемыми при выборе ответа.

Приведём ещё один пример подобного типа ошибки: экзаменуемые выбирают утверждение: «Les professeurs respectent leurs élèves», так как в звучащем тексте есть слово «élèves», хотя по содержанию текст не соответствует данному утверждению. В тексте также ничего не сказано про «professeurs», что свидетельствует об отсутствии у некоторых экзаменуемых в ходе прослушивания текста попытки понять его коммуникативную ситуацию (о ком идёт речь, что делают люди); они выбирают ответ, основываясь на слуховой дискриминации слов.

Другой тип ошибки, вероятно, обусловлен тем, что экзаменуемые не могут определить, в каком фрагменте текста содержится требуемая информация по причине недостаточного владения языковыми навыками. Например, в задании 2 дано утверждение: «Loïc tournera un film sur l'environnement». Данное утверждение является верным («Vrai»). Однако некоторые экзаменуемые выбирают ответ «Faux», хотя в диалоге приведено несколько слов и словосочетаний, относящихся к тем же семантическим полям, что и слова «film» и «environnement»: «... le sujet de *mon court-métrage*... Je suis très préoccupé par le problème de *la pollution des mers*. Tous ces déchets en plastique, c'est un grand danger pour la nature. Alors je vais en parler dans ma vidéo». Грамматическая и логическая структура реплик также указывает на то, что это правильный ответ. В другом задании линии 2 дано утверждение: «Les effets spéciaux sont très importants». Некоторые экзаменуемые выбирают ответ: «Aucune information», хотя в диалоге есть фраза: «...les effets spéciaux n'ont pas d'importance...» (правильный ответ «Faux»), т. е. не соотносят письменную фразу со звучащей.

В заданиях 3–9 выявлены аналогичные трудности.

Таким образом, можно выделить ряд дефицитов, препятствующих успешному выполнению заданий раздела «Аудирование» экзаменуемыми с низким уровнем подготовки. В плане предметных навыков и умений:

- недостаточная сформированность коммуникативных умений: сложности с выделением коммуникативной цели, си-

туации и темы текста (кто говорит, о чём, где, когда...);

- недостаточная сформированность языковых навыков, в частности:

- 1) фонетических и орфографических (слабые связи между графическим и фонетическим словом, звуко-буквенными соответствиями), не позволяющим экзаменуемым соотнести письменное утверждение/вопрос с информацией звучащего текста, а также опознать на слух фрагмент текста, содержащего правильный ответ;

- 2) лексических, в том числе низкий уровень сформированности лексико-семантических связей, не позволяющий экзаменуемым установить смысловую связь между словами, относящимися к одному семантическому полю, а также определить близкие и противоположные по смыслу слова и словосочетания;

- 3) грамматических, затрудняющих анализ грамматического и логического контекста высказывания, в том числе определение одинаковых и противоположных по смыслу конструкций (например, утвердительной и отрицательной формы), а также установление референтных отношений в звучащем тексте (как обозначаются основные действующие лица в тексте, какие действия они осуществляют).

В плане метапредметных умений у экзаменуемых со слабой подготовкой существуют сложности с выбором правильной стратегии аудирования в зависимости от типа задания и типа текста, т. е. определением цели деятельности и параметров, необходимых для её успешного достижения.

Раздел «Чтение»

Выпускник, успешно выполняющий задания раздела «Чтение», владеет следующими предметными умениями:

- читать аутентичные тексты различных стилей;

- использовать ознакомительное чтение в целях понимания основного содержания сообщений;

- использовать просмотровое/поисковое чтение в целях извлечения необходимой/запрашиваемой информации из текста;

- отделять главную информацию от второстепенной, выявлять наиболее значимые факты;

- пользоваться языковой и контекстуальной догадкой;

- игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста.

Так же, как и в ходе выполнения заданий раздела «Аудирование», в заданиях раздела «Чтение» некоторые экзаменуемые используют не вполне правильную стратегию понимания текста, а также демонстрируют недостаточную сформированность языковых навыков. В задании 10 экзаменуемые выбирают заголовок, основываясь на дискриминации отдельных слов, не анализируя смысл высказывания. Например, вместо заголовка «L'animal qui mange tout» выбирают заголовок-дистрактор «Jouer avec son serpent», поскольку в тексте есть однокоренное слово от глагола «jouer» — «jeu». При этом в тексте ничего не сказано про змей, но есть слова, относящиеся к одному семантическому полю с правильным ответом, такие как: «gonge», «alimentation», «dents», «nourriture», «grignote». Таким образом, экзаменуемыми недостаточно анализируется контекст.

Недостаточная сформированность умений смыслового анализа текста, а также языковых навыков является источником ошибок и в задании 11. Например, во фразе «On a tellement aimé les bébés [crocodiles] E _____ les prendre dans nos mains» некоторые экзаменуемые выбирают ответ «parce qu'ils étaient trop mignons», вместо «qu'à la fin de la visite on est retournés», т. е. анализируют только левый смысловый и грамматический контексты и игнорируют правый контекст либо игнорируют как левый, так и правый контекст, выбирая фрагмент «у avons passé 4 mois et demi». Таким образом, так же, как и в других заданиях, нацеленных на проверку рецептивных умений, структурно-смысловый анализ текста в задании 11 у некоторых экзаменуемых вызывает сложности.

В заданиях 12–18 выявлены аналогичные трудности.

Раздел «Грамматика и лексика»

Для успешного выполнения заданий этого раздела экзаменуемые должны владеть следующими навыками и умениями:

- использовать просмотровое/поисковое чтение;

- использовать лексические и грамматические навыки в коммуникативно-значимом контексте;

- использовать орфографические навыки в рамках лексико-грамматического минимума соответствующего уровня.

В целом экзаменуемые успешно выполняют задания 19–25, правильно образуют множественное число прилагательных (например, *culturelles*) и женский род частотных прилагательных типа «*petite*», «*belle*». Основные трудности вызывает образование существительных. Например, от «*cheval*» экзаменуемые образуют множественное число: «*chevals*», «*cheveaux*», «*chevaleaux*».

Что касается образования глагольных форм прошедшего времени «*imparfait*» и «*passé composé*», то в целом экзаменуемые справляются с этой задачей успешно. Ошибки связаны в основном с неправильным образованием причастной формы прошедшего времени глаголов 2-й и 3-й группы в «*passé composé*», например, вместо «*a mis*» пишут «*a mit*», «*a met*», «*a mise*»; вместо «*a choisi*» — «*a choisit*», «*a choisis*». То же касается правописания глаголов 2-й группы в настоящем времени, например спрягают глагол «*choisir*» в 3-м лице единственного числа как «*choisi*», «*choit*», «*choisie*», «*choissit*».

Типичной ошибкой при выполнении заданий 19–25 является так называемое фонетическое письмо (участники экзамена пишут слова, как слышат), что ведёт к орфографическим ошибкам и снижению баллов.

Задания 26–31 представляют значительные сложности для некоторых экзаменуемых. В данном задании, в отличие от предыдущего, требуется более глубокий анализ текста: не только грамматический (понять, какую часть речи необходимо образовать, в каком роде и числе), но и смысловой (какое слово подходит по контексту), а также владение активным словарным запасом, в том числе знания об однокоренных словах и сформированные лексико-семантические и графо-фонетические связи.

Анализ ошибок показывает, что довольно значительная часть выпускников выполняет это задание без анализа лексического контекста и смысла текста.

Например, вместо слова «bâtiments» от глагола «bâtir» они образуют слова: «batage», «batailles», «bateaux», «bataillons», «bêtises», т. е. слова с похожей графической и грамматической формой, но не являющиеся родственными, а также не подходящими по содержанию текста, поскольку в тексте сказано: «Les villes accueillent de nouveaux _____ (forums, théâtres, cirques et thermes)».

Не вызывает сомнений тот факт, что выпускники владеют большим словарным запасом, поскольку подавляющее большинство из них успешно справляется с заданиями высокого уровня сложности разделов «Аудирование» и «Чтение». Однако представляется, что значительное количество слов находится у экзаменуемых в пассивном, а не в активном использовании. Когда необходимо вписать в текст нужное слово, экзаменуемые не находят этих слов в своём лексическом репертуаре. В результате вместо частотного и знакомого слова «décisions» употребляют «decidants», «decidations», «decidements», «decidens», «deciders», «decideures» и др. Это позволяет сделать вывод и о не вполне правильной стратегии выполнения этого задания: экзаменуемые формально добавляют суффикс к основе слова либо указывают не существующие во французском языке слова.

Употребление несуществующих и неродственных опорному слову форм, а также ошибки в правописании слов свидетельствуют о том, что в лексической системе экзаменуемых не вполне сформированы связи между фонетическим, графическим образом слова, его смыслом, а также отсутствуют представления об употреблении некоторых слов в речи (контекстное употребление).

И, наконец, трудности вызваны недостаточной сформированностью метапредметных умений: экзаменуемые с менее высоким уровнем подготовки путают задания по грамматике 19–25 и словообразованию 26–31. Например, в заданиях 26–31 вместо слова «mondialement» от прилагательного «mondial» образуют форму множественного числа «mondiaux». Или в заданиях 19–25, наоборот, от слова «magnifique» образуют наречие «magnifiquement» вместо множественного числа прилагательного «magnifiques».

Раздел «Письменная речь»

Для успешного выполнения задания 39 выпускник должен владеть следующими навыками и умениями:

- использовать изучающее чтение;
- описывать явления, события; излагать факты, выражая свои суждения и чувства; расспрашивать о новостях и излагать их в письме личного характера;
- владеть знаниями о социокультурной специфике страны/стран изучаемого языка и умением строить своё речевое и неречевое поведение адекватно этой специфике;
- логически строить высказывание;
- владеть орфографическими навыками;
- владеть грамматическими навыками;
- владеть лексическими навыками.

В целом экзаменуемые успешно справляются с решением коммуникативной задачи в задании 39, соблюдают формат и структуру личного электронного письма, правильно отвечают на вопросы друга по переписке, соблюдают нормы вежливости и стиливое оформление текста. Основную проблему в решении коммуникативной задачи вызывает формулирование вопросов другу по переписке, что, вероятно, обусловлено недостаточной сформированностью коммуникативных, а также метапредметных умений. Довольно часто экзаменуемые задают вопросы другу без учёта коммуникативной ситуации, описанной в письме-стимуле. Например, к фразе из письма-стимула «Hier, j'ai écrit une histoire...» задают вопросы общего характера, например «Aimes-tu écrire des histoires?» и «Quelle est ton histoire préférée?», по-видимому, опираясь только на одно слово-стимул «histoire» и не принимая во внимание коммуникативный и смысловой контексты задания.

Для успешного выполнения задания 40 экзаменуемые должны продемонстрировать следующие умения и навыки:

- использовать изучающее чтение;
- создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы, в том числе представлять тему школьного проекта, представлять факты, сравнивать факты, формулировать проблему и предлагать

пути её решения, высказывать и обосновывать собственную точку зрения по проблеме;

- логически строить высказывание и использовать средства логической связи;
- владеть орфографическими навыками;
- владеть грамматическими навыками;
- владеть лексическими навыками.

Анализ ответов на задание 40 показывает, что экзаменуемые успешно справляются с решением коммуникативной задачи, логично строят своё высказывание. Основные проблемы возникают прежде всего в ходе раскрытия первых трёх пунктов плана: представлять тему школьного проекта, представлять факты, сравнивать факты. Раскрытие данных пунктов плана требует анализа текста-опоры, понимания коммуникативной ситуации задания, а также знаний о жанрово-стилистических особенностях продуцируемого текста.

Например, во вступлении некоторые экзаменуемые допускают ошибки, указывая, что проект они делают вместе с классом, а не самостоятельно, или пишут: «я — журналист и работаю в школьной газете, пишу статью», «я провёл исследование и составил таблицу/диаграмму» и т. д. Экзаменуемые с недостаточно высоким уровнем подготовки не указывают источник и тему социологического опроса, описывая только текстовые данные и опуская цифровые данные графика или таблицы. Также экзаменуемые допускают ошибки, связанные с недостаточной сформированностью метапредметных умений, в том числе не всегда правильно выполняют анализ цифровых данных графика и таблицы (пишут: «половина опрошенных — 15 %»).

Два последних пункта плана задания 40 — формулировать проблему и предлагать пути её решения, высказывать и обосновывать собственную точку зрения по проблеме — вызывают меньшие трудности, поскольку их раскрытие, очевидно, требует менее глубокого анализа текста-опоры.

К наиболее типичным лексическим ошибкам, встречающимся в работах экзаменуемых, можно отнести:

а) ошибки словообразования, например от «jouer» образуют несуществующее слово «jou»;

б) нарушение лексической сочетаемости слов, например «offrir les raisons»;

в) употребление неправильных по смыслу слов в контексте.

Наиболее частотными грамматическими ошибками являются: неверное употребление глагольных форм, в том числе причастий прошедшего времени, неверное употребление рода и числа прилагательных и существительных; неверное употребление служебных слов, требующих согласования по роду и числу с существительным (детерминативы); ошибки в употреблении предлогов и т. д. К наиболее распространённым орфографическим ошибкам относятся неправильное написание слов (диакритические знаки, графемы, добавление/опущение букв и др.).

Раздел «Говорение»

Анализ выполнения заданий устной части ЕГЭ по французскому языку показывает, что экзаменуемые в целом успешно выполняют данные задания и у них сформированы следующие умения и навыки:

- участвовать в интервью, отвечая на вопросы;
- задавать вопросы в целях получения информации;
- описывать фотографии и выделять различия между ними, обосновывая их выбор в качестве иллюстраций к проектной работе;
- выделять достоинства и недостатки явлений;
- высказывать собственное мнение по теме;
- владеть навыками в области произнесения звуков и их сочетаний;
- владеть грамматическими навыками;
- владеть лексическими навыками.

Задание 1 (чтение текста вслух) не вызывает значительных сложностей у экзаменуемых. Типичными ошибками в данном задании являются: неправильное чтение слов, содержащих носовые гласные и согласные; неправильное чтение суффиксов глаголов (особенно в 3-м лице, множественного числа); чтение непроносимых гласных и согласных; отсутствие фонетического связывания в обязательных контекстах или,

наоборот, реализация связывания в запрещённом контексте.

Задание 2 выполняется в целом успешно, но немного хуже, чем задания 1 и 3. Очевидно, что, как и в других подобных заданиях, в которых необходимо задать вопросы к письменным стимулам (например, задание 39, аспект 4), некоторые экзаменуемые испытывают трудности понимания коммуникативного контекста задания либо игнорируют контекст. Они используют неправильную стратегию выполнения задания, а также демонстрируют владение недостаточным словарным запасом. В ряде случаев задают вопросы к отдельным словам, допуская тем самым смысловые ошибки.

Например, в одном из заданий линии 2 дана следующая ситуация: «Vous appelez une patinoire pour avoir des renseignements. Après 1 minute 30 de réflexion, vous posez quatre questions directes pour préciser:

3) la location de patins à glace...»

Некоторые экзаменуемые не анализируют смысл данного стимула, а также его связь с ситуацией задания и декодируют слово «location» как «localisation» (хотя данные слова не являются родственными и не относятся к одному лексико-семантическому полю), т. е. декодирование происходит на основании похожего правописания этих слов, а не их значения. Помимо этого, данная ошибка, по-видимому, является результатом отрицательной интерференции с другими языками, что также свидетельствует о недостаточной сформированности лексической системы у некоторых экзаменуемых.

Задание 3, в котором экзаменуемые должны ответить на вопросы интервьюера, не вызывает значительных сложностей. К типичным ошибкам в ходе выполнения данного задания относятся: отсутствие развёрнутого ответа (объём ответа — менее двух фраз); краткие ответы типа «bien sûr»; «oui»; неточные ответы на вопрос интервьюера, а также языковые ошибки базового уровня, прежде всего грамматические.

Задание 4, как и другие продуктивные задания, успешно выполняется в плане решения коммуникативной задачи и логического оформления высказывания,

и менее успешно — в плане языкового оформления. Типичные ошибки экзаменуемых с менее высоким уровнем подготовки в ходе решения коммуникативной задачи: игнорирование предложенной коммуникативной ситуации задания, отсутствие обращения к другу; обозначение цели голосового сообщения — рассказать о найденных фотографиях-иллюстрациях к проекту с указанием его темы; отсутствие соответствующей завершающей фразы. К типичным ошибкам следует также отнести неполное и неточное описание фотографий, описание одной фотографии вместо двух, отсутствие обоснования выбора фотографий, сложности с формулированием достоинств и недостатков изображённого на фото явления. В языковом оформлении высказывания выполнению задания мешают не вполне сформированные лексические навыки, затрудняющие описание изображённой на фото информации. Также для речи достаточно большой доли экзаменуемых характерны грамматические и в меньшей степени фонетические ошибки.

Таким образом, успешному выполнению данного задания экзаменуемыми с менее высоким уровнем подготовки препятствуют не вполне сформированные предметные умения и навыки (коммуникативные, языковые, социокультурные) и метапредметные умения: выделять значимые признаки для установления сходств и различий, применять фоновые знания, интегрировать знания из разных предметных областей и т. д.

Подводя итоги содержательного анализа результатов выполнения заданий ПЧ и УЧ ЕГЭ по французскому языку в 2022 г., можно констатировать, что большинство экзаменуемых владеет требуемыми предметными и метапредметными умениями. Тем не менее в подготовке значительно числа экзаменуемых имеется ряд недостатков. В плане метапредметных умений можно выделить неправильное использование стратегий выполнения заданий, трудности с определением цели задания и средств для его успешного выполнения. Например, это касается понимания типа и цели задания (установление соответствия между утверждениями и текстами, задание на словообразование), условий

успешного выполнения задания (время, отводимое на выполнение, количество прослушиваний, правила заполнения бланка). Также у экзаменуемых со слабым уровнем подготовки не вполне развиты навыки самоконтроля и оценивания результатов собственной деятельности. Такие экзаменуемые испытывают сложности с обнаружением ошибок в своих ответах. Помимо этого, некоторые экзаменуемые недостаточно используют фоновые знания и знания из других предметных областей в ходе выполнения заданий ПЧ и УЧ.

Что касается предметных умений и навыков, то основными дефицитами у экзаменуемых с менее высоким уровнем подготовки являются следующие.

1. Недостаточное владение коммуникативными стратегиями:

- в рецептивных видах речевой деятельности — прогнозировать содержание устного/письменного текста, определять коммуникативную ситуацию и цель текста, использовать знания о жанрово-стилистической принадлежности текстов в ходе поиска информации, находить в тексте смыслообразующие элементы, понимать логико-структурные связи, в том числе референтные отношения текста, и т. д.;

- в продуктивных видах речевой деятельности — строить своё высказывание с учётом коммуникативной ситуации и цели.

2. Недостаточная сформированность языковых навыков, а именно лексической, грамматической и семантической систем, навыков активного использования слов в зависимости от контекста (коммуникативной ситуации текста, а также лексико-грамматической сочетаемости слов), недостаточный словарный запас, слабые представления о родственных словах и семантических полях, слабо сформированные связи между формой (фонетической, графической) и значениями слов, что препятствует успешному смысловому декодированию устных и письменных текстов в заданиях высокого уровня сложности, а также влечёт значительное количество ошибок в лексико-грамматических заданиях и заданиях на устную и письменную продукцию.

Принимая во внимание ошибки, допущенные экзаменуемыми в ходе выполне-

ния заданий ЕГЭ по французскому языку в 2022 г., можно утверждать, что основную сложность для школьников представляет использование языковых единиц в речи. Рекомендуется осуществлять обучение языковым навыкам в тесной связи с формированием основных видов речевой деятельности, причём не только устных, но и письменных. Основной целью обучения языковым навыкам, таким образом, должно быть их использование в речи (создание устных и письменных текстов).

Целесообразно осуществлять ввод нового языкового материала в рамках заданий на формирование рецептивных видов речевой деятельности. Для обучающихся знакомство с новыми словами или грамматическими формами должно осуществляться бессознательно в ходе выполнения заданий на понимание устного/письменного текста. Необходимо развивать у обучающихся компенсаторные умения: учить догадываться о значении новых слов, исходя из контекста; развивать языковую догадку.

Узнавая новые слова в контексте, обучающиеся могут наблюдать функционирование слов в речи: как слова образуют лексико-семантические, грамматические и логические связи в тексте; какова связь между формой слова (фонетической, графической) и его значением; какие у слов есть синонимы, антонимы, родственные слова; как слова образуют семантические поля и т. д. Эмпирические исследования показывают, что слова не хранятся в памяти как неподвижные изолированные единицы, — человек запоминает понятия, словосочетания, выражения, речевые клише. Поэтому запоминание слов и расширение словарного запаса также должно осуществляться с опорой на контекст. Необходимо отметить, что данный подход не исключает использования в обучении «классических» лексико-грамматических упражнений, а также анализ языковых правил, речь идёт о последовательности этапов обучения: имплицитный этап предшествует эксплицитному.

Работу по автоматизации языковых навыков (перенос пассивных навыков в активные) необходимо осуществлять в рамках заданий на устную и письменную продукцию

в тесной связи с развитием метапредметных умений. На занятии для обучающегося должна быть создана ситуация, в которой ему нужно использовать языковые навыки, а также осуществить определённые логические операции (например, анализ) для решения какой-либо задачи.

Важным моментом в работе по формированию языковых навыков является отбор материала — устного или письменного текста. Текст должен соответствовать определённым требованиям:

- соответствовать уровню владения языком обучающимися;

- быть аутентичным, т. е. созданным носителем языка с какой-либо коммуникативной целью (например, представить данные социологического опроса, аргументировать свою точку зрения по проблемной теме). Аутентичный текст показывает обучающимся реальное функционирование языка в речи, а также языковую, социолингвистическую, жанровую вариативность. Рекомендуется не адаптировать аутентичный текст под определённый языковой материал, а отбирать материал в зависимости от содержания, жанра, типа и тематики текста. Это один из ключевых моментов, позволяющий создать у обучающихся необходимые смысловые связи между типом, жанром текста и его языковыми и дискурсивными особенностями;

- содержать отрабатываемое (-ые) коммуникативное (-ые) умение (-я), языковые (фонетические/орфографические, лексические, грамматические, логические...), социокультурные элементы. Текст должен служить основой для дальнейшей продуктивной деятельности обучающихся;

- содержать: а) невербальные опоры, позволяющие обучающимся прогнозировать его содержание, а также помогающие понять его смысл, например, это могут быть звуковые (шумы, музыка) или визуальные опоры (иллюстрации, видео и т. д.); б) вербальные опоры, на основании которых обучающиеся смогут понять текст и извлечь из него требуемую информацию. К вербальным опорам относятся прагматические, языковые и социолингвистические элементы текста;

- соответствовать возрастному развитию обучающихся;

- соответствовать сфере интересов обучающихся.

В обучении рекомендуется использовать сложные тексты, содержащие не только знакомую, но и незнакомую выпускникам информацию для более эффективного формирования стратегий поискового аудирования/чтения.

Для успешного формирования языковых навыков необходимо соблюдать и последовательность этапов обучения (на одном занятии или в рамках нескольких занятий). Кратко опишем эти этапы.

Этап 1. Понимание устного/письменного текста

1.1. Задания на антиципацию

Задачи: а) определение жанровой принадлежности текста; б) активизация фоновых знаний по теме текста; в) прогнозирование содержания текста.

1.2. Общее понимание текста

Задачи: а) понимание коммуникативной ситуации; б) понимание темы текста.

1.3. Детальное понимание текста

Задачи: а) поиск смысловых и языковых опор; б) понимание требуемой в задании информации.

Рекомендуемая стратегия аудирования на этапе 1.3 — письменная фиксация во время прослушивания любой понятной обучающимся информации. В случае трудностей поиска и понимания информации на слух рекомендуется осуществлять фрагментарное прослушивание текста — слушать отрывок, содержащий требуемую информацию, а также по возможности прослушивать фрагмент необходимое для понимания количество раз.

Рекомендуется также осуществлять работу над компенсаторными умениями, развитием контекстуальной догадки: прослушивать отрывок текста, из которого удалены фрагменты, и пытаться восстановить его смысл.

Рекомендуемая стратегия чтения на этапе 1.3 — выделение по ходу прочтения любой понятной информации в тексте слов, логических коннекторов, референтных связей (выделение существительных, местоимений, обозначающих основных

действующих лиц или автора текста). По завершении данного этапа возможна работа по формированию компенсаторных умений, развития языковой догадки: обучение установлению смысла непонятных слов, исходя из контекста.

Этап 2. Функциональный анализ языковых элементов текста

Задачи этапа — поиск языковых элементов в тексте (лексики, грамматических структур) и анализ их использования с точки зрения функций, которые они выполняют в речи; установление их связи с коммуникативной задачей текста, например поиск грамматических структур, с помощью которых автор проводит сравнение цифровых данных в тексте, или поиск и группирование лексических единиц, относящихся к одному семантическому полю, поиск однокоренных слов.

Этап 3. Концептуализация

Задача этапа — обучающиеся должны на основе наблюдений и анализа, сделанных на этапе 2, а также опираясь на метапредметные умения, вывести правило или сделать выводы об особенностях функционирования изучаемого языкового явления в речи (например, вывести признак, по которому различаются имеющиеся в тексте однокоренные слова, или вывести правило образования причастия прошедшего времени глаголов 3-й группы).

Этап 4. Систематизация

Задача этапа — автоматизация языковых навыков в речи. Автоматизацию изучаемых языковых навыков рекомендуется осуществлять в рамках заданий по развитию диалогической речи. При этом ситуация задания должна быть нацелена на выполнение какой-либо деятельности, например игры, в которой обучающимся придётся использовать изучаемые языковые явления в речи (предусмотреть для этого соответствующие вербальные или невербальные стимулы). Для поддержания мотивации и развития коммуникативных умений в формулировке задания

не рекомендуется использовать формулировки типа «используйте глаголы прошедшего времени в диалоге». Вместо этого необходимо указывать коммуникативную цель и параметры для её достижения (например, цель игры и её правила).

Этап 5. Устная/письменная продукция

Задача этапа — использование языковых навыков в устной и/или письменной продукции. Как и на предыдущем этапе, формулировка задания должна иметь коммуникативный или практико-ориентированный характер. Также она должна создавать условия для использования изучаемых языковых явлений в письменном или устном тексте. Тип, жанр, коммуникативная цель продуцируемого текста должны совпадать с типом и жанром текста, который использовался на этапе 1, тематика при этом может различаться в зависимости от целей обучения (рекомендуется варьировать тематику для поддержания мотивации обучающихся).

Таким образом, мы рассмотрели одну из возможных стратегий работы, направленной на преодоление сложностей, которые испытывают экзаменуемые в ходе выполнения заданий КИМ ЕГЭ. Конечно, указанные рекомендации не являются исчерпывающими. Тем не менее они могут послужить основой для развития языковых навыков обучающихся и способствовать более успешному выполнению заданий устной и письменной частей экзаменационной работы.

Испанский язык

Число участников экзамена — 190 человек (в 2021 г. — 209 человек).

Изменения структуры и содержания КИМ по иностранным языкам 2022 г. в сравнении с 2021 г. подробно описаны в разделе «Общие рекомендации на примере ЕГЭ по английскому языку» — они едины для четырёх европейских языков (английский, немецкий, французский, испанский).

Результаты экзамена по испанскому языку 2022 г. сопоставимы с 2021 г. Средний тестовый балл почти не изменился

в 2022 г. в сравнении с 2021 г. и составил 75,3 (в 2021 г. — 75,8). В 2022 г. немного увеличилась по сравнению с 2021 г. доля не набравших минимального балла и составила 3,2 % против 2,4 % в 2021 г. Повысилась доля высокобалльников: 52,6 % в 2022 г. против 49,8 % в 2021 г. Отмеченные изменения находятся в зоне статистической погрешности с учётом малочисленности выборки сдающих ЕГЭ по испанскому языку.

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по испанскому языку 2022 г. подтверждает общие тенденции: задания по чтению и аудированию дают наиболее высокие результаты. Наиболее проблемным даже для тех участников экзамена, которые показывают в целом высокие результаты, остаётся раздел «Грамматика и лексика». Средние результаты выпол-

нения заданий по разделам экзаменационной работы по испанскому языку представлены в таблице 5 и на рисунке 6.

Результаты ЕГЭ 2022 г. приводят к выводу о необходимости в процессе обучения уделять больше внимания лексико-грамматическим навыкам обучающихся, поскольку эти навыки не только являются объектом контроля в разделе «Грамматика и лексика», но и влияют на результаты выполнения всех заданий с развёрнутым ответом.

Раздел «Аудирование»

Средний процент выполнения заданий раздела «Аудирование» в ЕГЭ 2022 г. по испанскому языку — 85,2, что выше результатов 2021 г. Результаты ЕГЭ по испанскому языку свидетельствуют

Таблица 5

Раздел	Среднее кол-во первичных баллов за выполнение заданий раздела (из макс. 20)	Средний % выполнения заданий раздела
Аудирование	17,04	85,18
Чтение	16,59	82,96
Грамматика и лексика	13,30	66,5
Письмо	16,08	80,4
Устная часть	15,80	78,98

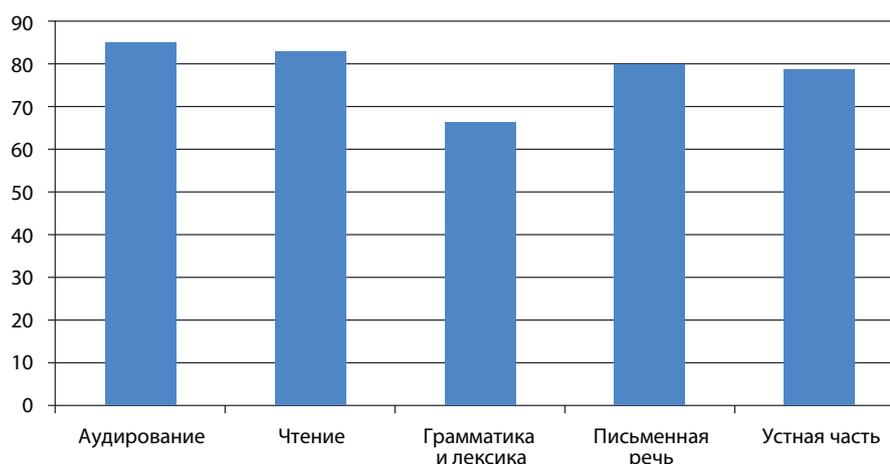


Рис. 6. Средние результаты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по испанскому языку

о том, что подавляющее большинство экзаменуемых весьма успешно справились с заданиями раздела «Аудирование».

Вместе с тем всё ещё наблюдаются типичные ошибки в выполнении заданий по аудированию. Наибольшие сложности встречаются при выполнении задания 2.

Рассмотрим пример из открытых вариантов ЕГЭ 2022 г. и попытаемся понять, почему возникают такие ошибки. Как в предыдущие годы, в задании 2 участникам ЕГЭ нужно прослушать звучащий текст (беседу в стандартных ситуациях повседневного общения) и определить соответствие предложенных утверждений содержанию текста как «Верно», «Неверно», «В тексте не сказано». Наибольшие трудности вызывает выбор, связанный с ответом «В тексте не сказано».

Пример из задания 2. В утверждении D сказано: «Enrique tiene que madrugar al día siguiente». Приведём соответствующий фрагмент текста.

Lucía: Bien, veamos. ¿Qué más? Hay un espectáculo de flamenco y un concierto de guitarra clásica en la Sala filarmónica.

Enrique: Empiezan demasiado tarde. Si vamos ahí, volveremos a casa después de la medianoche y a mí me gustaría acostarme un poco más temprano.

Lucía: ¡Qué aburrido eres, Enrique!

В приведённом фрагменте упоминается, что после спектакля друзья придут домой после полуночи, а Энрике хотел бы лечь спать пораньше. Однако упоминаний о том, когда ему нужно встать, нет. Следовательно, правильный ответ — 3 («В тексте не сказано»).

Обратим внимание также на утверждение с ответом «Неверно»: C. Enrique es amante del arte moderno. В соответствующем фрагменте текста говорится, что современное искусство не нравится Энрике, это утверждает он сам и его собеседница.

Enrique: ¿Qué tipo de danza es?

Lucía: Es ballet contemporáneo, pero basado en una obra literaria clásica.

Enrique: No, preferiría algo diferente. Ya sabes que el arte contemporáneo no me gusta mucho.

Lucía: Sinceramente no llevo a entender por qué no te gusta el arte contemporáneo.

Следовательно, утверждение: «Enrique es amante del arte moderno» — является неверным.

Для успешного выполнения задания 2 рекомендуется следующий алгоритм его выполнения:

- изучить внимательно все утверждения до первого прослушивания; подчеркнуть в них ключевые слова и выражения; подумать, какие к ним можно подобрать синонимы, антонимы, перифразы;

- во время первого прослушивания отмечать все позиции, в которых твёрдо уверены; во время второго прослушивания в первую очередь обратить внимание на неотмеченные ответы и дать на них ответ;

- выбирая ответ «Верно» или «Неверно», исходить из содержания текста, а не из личного опыта и своих общих знаний;

- выбирая ответ «В тексте не сказано», убедиться, что на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа, и эта информация действительно никак не отражена в тексте;

- не оставлять незаполненными позиции в бланке ответа; после второго прослушивания убедиться, что все позиции бланка заполнены, выбрать ответ, даже если не совсем убеждены в его правильности.

Рассмотрим задания 3–9 высокого уровня сложности, в которых надо выбрать и записать один правильный ответ из трёх предложенных. В этом блоке заданий экзаменуемым необходимо продемонстрировать полное понимание прослушанного текста. Несмотря на высокие результаты, которые последние годы показывают участники ЕГЭ по испанскому языку, сохраняются некоторые типичные ошибки в выполнении этого задания. Большинство ошибок допущено при попытках ответить на задания, которые содержат отрицание. Рассмотрим пример, демонстрирующий типичную устойчивую ошибку при выполнении заданий высокого уровня сложности.

Roberto y Ernesto coinciden en que la arquitectura...

1) **no** debe ser gris y aburrida.

2) debe ser una obra de arte.

3) **no** tiene por qué inspirarse en las obras maestras de la Antigüedad.

Приведём фрагмент текста, соответствующий заданию:

Roberto: Hay personas que esperan que la arquitectura traiga novedades, que impresione y seduzca. Otras creen que lo más importante es un enfoque racional. Y yo me inclino más hacia lo segundo, creo que la arquitectura tiene que ser racional y utilitaria. Lo cual no significa que sea mediocre o sosa.

Presentadora: ¿Y tú, Ernesto?

Ernesto: Esta es una de las cuestiones que menos desacuerdos causa entre nosotros.

В выделенном фрагменте Роберто утверждает, что современная архитектура должна быть рациональной, но при этом не должна быть посредственной и неинтересной. Эрнесто соглашается с Роберто, говоря, что это та тема, в которой у них нет противоречий. Следовательно, правильным ответом будет являться утверждение 1: друзья согласны с тем, что архитектура не должна быть скучной. В качестве ключевых слов использованы контекстуальные синонимы *gris* и *aburrida*. Дистрактором 2 в этом задании является утверждение о том, что архитектура — это произведение искусства. Похожую мысль высказывает Роберто ранее (*la arquitectura representa la expresión artística del arquitecto*), но это не относится к совпавшему мнению друзей о характеристиках современной архитектуры. Экзаменуемые, выбравшие дистрактор 3, не смогли детально понять необходимый фрагмент текста и, видимо, основывались на данных из предыдущих фрагментов репортажа, где речь шла о проекте строительства археологического музея.

Задания 3–9 относятся к высокому уровню сложности и требуют от экзаменуемых следующих умений:

- выделять запрашиваемую информацию;
- удерживать в памяти всю информацию, особенно если ключевые фразы находятся в разных частях диалога;
- понимать смысл высказывания, а не отдельных его слов;
- определять ключевые слова.

Анализ результатов заданий 3–9 показывает, что причиной ошибок также является недостаточный уровень иноязычной коммуникативной компетенции, в част-

ности плохо развитые языковые и компенсаторные умения, например: умение выделять ключевые слова и ключевые фразы. Вместе с тем часть экзаменуемых (в основном высокобалльники) успешно справилась с этим заданием, подтвердив свои высокие баллы.

Приведём общие рекомендации для подготовки к выполнению заданий блока «Аудирование».

Подводя итоги анализу результатов выполнения заданий раздела «Аудирование» в 2022 г., ещё раз констатируем, что в целом они выполнены успешно и хорошо дифференцируют экзаменуемых. Ошибки, которые допускают экзаменуемые, связаны с разными причинами: неудовлетворительно развитой коммуникативной компетенцией, недостаточно хорошо развитыми метапредметными умениями, а также с личностными качествами, такими как невнимательность, быстрая утомляемость, неумение сосредоточиться, неаккуратность.

В процессе обучения на уроках иностранного языка следует давать задания, требующие различной глубины понимания содержания информационных и научно-популярных текстов, развития у обучающихся механизмов аудирования: фонематического слуха, кратковременной и долговременной памяти, вероятностного прогнозирования, осмысления, механизмов эквивалентных замен. Важно помнить, что без развитого умения понимать основное содержание текстов и нужную/запрашиваемую информацию невозможно развивать и совершенствовать умение полного/детального понимания текста. На уроке при выполнении заданий по аудированию из УМК прослушиванию аудиотекста должны предшествовать: разбор инструкции; определение цели, которую ставит задание; обсуждение стратегий, которые нужно применить в данном задании; поиск ключевых слов к утверждениям и вопросам и их синонимов, эквивалентов, антонимов. К разбору содержания и нахождения правильных ответов во время подготовки в сложных случаях предлагайте школьникам привлекать аудиоскрипты, в которых можно подчёркивать ключевые фразы и слова, помогающие найти правильный ответ. Важно предлагать

школьникам слушать аутентичные записи с разными голосами (мужскими и женскими) и разными вариантами испанского языка, а также разнообразить жанры текстов для слушания (бытовые диалоги, репортажи, интервью, лекции и т. д.).

Раздел «Чтение»

Средний процент выполнения задания раздела «Чтение» — 83, что сопоставимо с результатами 2021 г. — 83,7.

Хотя результаты по чтению достаточно высоки, всё же выявлен ряд устойчивых типичных ошибок. Отмечается, как и в предыдущие годы, одинаковый характер ошибок в задании 10 (чтение) и задании 1 (аудирование). Оба задания относятся к базовому уровню и проверяют умение понимания основной информации в письменном и звучащем текстах. Задание 10 сформулировано следующим образом.

Для экзаменуемых оказалось трудным подобрать правильный заголовок для этих двух фрагментов текста.

La desertificación amenaza a buena parte de las tierras fértiles del planeta. Las zonas geográficas que pueden sufrir este efecto son las áreas áridas, semiáridas y subhúmedas secas. España es el país europeo con mayor riesgo de desertificación: el 75 % del territorio nacional se encuentra en peligro de sufrirla y un 6 % ya se ha degradado de forma irreversible, sobre todo, Andalucía y las islas Canarias. España, como país especialmente afectado, ha aprobado el programa de restauración de terrenos degradados para luchar contra la desertificación.

La biodiversidad es la variedad de formas de vida en el planeta. Varía según las distintas regiones ecológicas y es mucho más alta en las zonas tropicales que en los climas templados. La biodiversidad es responsable

de garantizar el equilibrio de los ecosistemas de todo el mundo, y la especie humana depende de ella para sobrevivir. Irónicamente, la principal amenaza para la biodiversidad es la acción humana, la cual se manifiesta a través de la deforestación, los incendios forestales y los cambios en el clima y en el ecosistema.

Многие ошибочно выбирали для данных текстов заголовки 7, видимо, неточно понимая значение заголовка и основываясь только на упоминании в тексте информации о проблемах в лесных массивах (*deforestación, los incendios forestales*) или найдя однокоренные слова в тексте и данном заголовке (*peligro — peligrosas*). Однако заголовки в задании отражают основную идею всего текста, и, для того чтобы определить правильный заголовок, необходимо понять основное содержание текста, а не основываться на отдельных словах. Некоторые экзаменуемые предлагали заголовок 8 для текста А, что также неверно. В тексте А речь идёт об опустынивании плодородных земель, но не указаны причины этой проблемы, как это подразумевается в заголовке 8: ¿Por qué el clima se hace más caluroso?

К типичным ошибкам при выполнении задания 10 относятся:

- неумение выявлять основное содержание текста, следовательно, неумение соотносить развёрнутый текст и его основную мысль, выраженную в заголовке;
- опора на отдельное слово, а не на смысл текста;
- неправильное выделение ключевых слов и фраз;
- неумение применять языковую догадку для понимания незнакомых слов в контексте.

Рекомендуем начинать работу с заданием 10 с внимательного прочтения заголовков, которые обычно отражают

*Установите соответствие между текстами А–Г и заголовками 1–8. Занесите свои ответы в таблицу. Используйте каждую цифру **только один раз**. В задании **один заголовок лишний**.*

- | | |
|--|--|
| 1. Espacio científico para analizar materiales | 5. Tierra seca que está avanzando |
| 2. ¿Por qué desaparece el hielo? | 6. Ciberactivismo medioambiental |
| 3. Tendrán que abandonar sus hogares | 7. Talas de bosques peligrosas |
| 4. La importancia de múltiples especies | 8. ¿Por qué el clima se hace más caluroso? |

основную идею текста, и выделения в них ключевых слов, которые будут служить опорой для его понимания. Затем следует быстро просмотреть тексты и решить, согласуется ли информация в тексте с заголовком. Если в тексте есть незнакомые слова, нужно попытаться понять их значение по контексту или словообразовательным элементам. Желательно выполнять задания на время, постепенно сокращая его, чтобы добиться понимания основного содержания текста даже при дефиците времени.

Задание 11 (повышенного уровня) и задания 12–18 (высокого уровня сложности) требуют от экзаменуемых более внимательного прочтения текстов и более высокого уровня языковой компетенции; необходимо также умение работать с информацией, т. е. необходимы не только развитые предметные, но и зрелые метапредметные умения: анализировать, сопоставлять, делать выводы. Неуспешное выполнение этих заданий наблюдается в немногочисленной группе экзаменуемых, которые имеют низкие результаты во всех разделах экзамена, что связано в первую очередь с недостаточной языковой подготовкой.

Таким образом, подводя итоги по разделам «Аудирование» и «Чтение», можно прийти к выводу, что у подавляющего большинства экзаменуемых сформированы такие ключевые умения чтения, как:

- извлекать основную информацию из прочитанного текста;
- соотносить развёрнутый текст и его заголовок;
- отделять главную информацию от второстепенной;
- выделять ключевые слова и фразы;
- в целом понимать структурно-смысловые связи текста в прочитанном тексте;
- извлекать из текста необходимую информацию;
- игнорировать ненужную информацию.

Требует совершенствования умение полного и детального понимания текста, для чего необходимо развивать не только речевые компетенции, но и языковые знания и навыки, а также компенсаторные

и общеучебные умения. Таким образом, в процессе обучения следует развивать, наряду с речевой, языковой и социокультурной компетенциями, компенсаторную и общеучебную компетенции, а также учить владению разными стратегиями работы с аутентичными письменными и звучащими текстами. Для этого необходимо последовательно развивать различные стратегии аудирования и чтения, обсуждать с обучающимися, как разные цели чтения/аудирования иноязычного текста в реальной жизни определяют подходы к оптимизации процессов понимания. Полезно наряду с традиционным разбором текста, с точки зрения его структуры и содержания, использовать другие приёмы, которые применяются для развития умений чтения, такие как расширение и сокращение абзацев, выстраивание абзацев в нужной последовательности и т. д. Можно предлагать обучающимся вначале передать основное содержание текстов, затем заполнить недостающие фрагменты без опоры на предложенные фрагменты и сравнить созданный ими текст с оригинальным.

Самостоятельная работа с аудио- и видеоматериалами, просмотр видеофильмов, прослушивание аудиозаписей, обильное чтение текстов разных жанров на иностранном языке, как со словарём, так и без словаря, должны быть составной частью домашней подготовки обучающихся, особенно при изучении языка по программе углублённого уровня, что необходимо для успешного выполнения заданий ЕГЭ высокого уровня сложности.

Раздел «Грамматика и лексика»

Средний процент выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» в 2022 г. составил 66,5, что незначительно ниже результатов 2021 г. — 69,9. Данный раздел содержит задания 19–25 и 26–31 базового уровня сложности и задания 32–38 высокого уровня сложности. Средний балл выполнения показывает, что задания даже базового уровня имеют ряд трудностей для экзаменуемых.

Рассмотрим ошибки при выполнении заданий 19–25.

— Mañana a las doce vamos a colocar un gran reloj en el Ayuntamiento. Pero es un secreto y es importante que no lo _____, — dijo el alcalde a su hija.

DIVULGAR

El padre añadió que si no _____ el secreto, él podría castigarla, pero a las doce del día siguiente la chica estaba en la plaza con sus compañeras de la escuela.

GUARDAR

В первом фрагменте типичной ошибкой явилось неверное написание формы 3-го лица единственного числа Presente de Subjuntivo глагола *divulgar* — *divulgues*. Также в этом отрывке экзаменуемые предлагали формы времён *Indicativo*, что демонстрирует незнание соответствующего раздела грамматики. Во втором фрагменте многие экзаменуемые ошибочно определили тип условного придаточного и предложили форму *Imperfecto de Subjuntivo* — *guardara* вместо *Imperfecto de Indicativo* (*guardaba*). Данная ошибка показывает, что экзаменуемые невнимательно читают текст и механически подставляют какую-либо форму, не учитывая общего контекста.

Схожая картина наблюдается в заданиях 26–31 на словообразование, где экзаменуемые пытаются образовать однокоренные слова не той части речи, которая необходима по контексту, или дают другую грамматическую форму опорного слова, данного на полях заглавными буквами, не анализируя смысла предложения и не понимая его структуры.

El perro de compañía aparecería más tarde con la era del Humanismo y el Renacimiento. De pronto el perro dejó de ser únicamente un miembro del equipo de caballeros para convertirse en un participante más de las _____ del hogar.

DIVERTIR

В приведённом фрагменте в качестве ответа ошибочно предлагались слова *divertidas*, *diversidades*, *diversas*, *diversión* вместо *diversiones*.

На уроках в процессе формирования и развития у обучающихся лексико-грам-

матических навыков полезно анализировать связные тексты (те же тексты для чтения из УМК) с точки зрения употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления. Важно отрабатывать со школьниками навыки употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах разных жанров, а не на отдельных предложениях. При этом важно обращать внимание не только на формы образования видо-временных и залоговых форм глаголов, но и на их значение, от которого зависит их употребление в контексте. Можно также рассмотреть варианты использования других форм, не данных автором текста: возможны ли они в принципе в рамках нормы, как меняется смысл при замене глагольных форм разных временных планов, например. Всё это научит школьников вдумываться в текст, не пытаться механически подставить какое-то слово в пропуск в упражнения или использовать грамматическую форму в своём устном или письменном высказывании, сознательно решать, какая форма нужна, чтобы передать нужный смысл.

В плане развития лексических навыков необходимо расширять активный и пассивный словари учащихся, развивать их языковую догадку: умение выводить значение слова из контекста, из морфологической структуры слова, по аналогии с родным языком. Полезно проводить анализ значения различных словообразовательных элементов, группировать лексические единицы на основе значения словообразовательных элементов, тренировать перифраз, выбирать подходящие для данного контекста значения предложенных многозначных слов, толковать значение лексических единиц с точки зрения поставленной задачи, группировать лексические единицы по различным признакам. Особое внимание необходимо уделить анализу употребления предлогов, союзов и союзных конструкций. На уроках при работе над чтением, говорением, письмом следует обращать внимание обучающихся на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения, на различия в значении и употреблении синонимов.

Задания с развёрнутым ответом письменной и устной части

В КИМ 2022 г. в письменной и устной частях были введены новые форматы заданий. В письменной части в задании 39 предлагается написать электронное письмо личного характера, а в задании 40 предлагается высказать своё мнение и обосновать его на основе таблицы/диаграммы и проблемных вопросов. В устной части задания 1 и 2 сохранились в прежнем формате. Было добавлено задание 3, в котором экзаменуемый должен поучаствовать в интервью и ответить на пять вопросов. В задании 4 нового формата предлагается создать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Несмотря на это изменение привычного формата заданий в 2022 г., результаты показали, что большая часть экзаменуемых успешно справилась с ним. Средний процент выполнения заданий раздела «Письменная речь» составил 80,4, что выше, чем в 2021 г. на 11 пунктов (69,8), а сред-

ний процент за раздел «Говорение» составил 79, что сопоставимо с результатами 2021 г. (80).

Задание 40 с развёрнутым ответом письменной части и задание 4 с развёрнутым ответом устной части отражают деятельностный и практико-ориентированный подход в обучении, они основываются на представлении или анализе данных для различных проектных работ.

В задании 40 письменной части от участника экзамена требуется: проанализировать информацию, представленную в виде таблицы или диаграммы, по определённой теме проектной работы; вербализовать эту информацию, описав основные тенденции и проведя уместные сравнения; обрисовать одну-две проблемы, которые могут возникнуть в этой сфере, и предложить пути их решения, а также в заключение кратко выразить своё мнение по предложенной теме.

Ниже приводим пример задания 40 письменной части.

Как отмечено выше, большинство экзаменуемых успешно справилось с новым форматом заданий, продемонстрировав умение анализировать, сопоставлять данные, выделять проблему и предлагать

40.1 Imagine que Usted está preparando un proyecto sobre **cómo la gente se mantiene sana en Zetlandia**. Ha encontrado algunos datos sobre el tema: los resultados de las encuestas de opinión (mire la tabla de abajo).

Comente los datos de la tabla y dé su opinión sobre el tema del proyecto.

Mantenerse sano	Número de encuestados (%)
Deporte	52
Comida	21
Descanso	12
Paseos	10
Medicina	5

Escriba **200–250 palabras**.

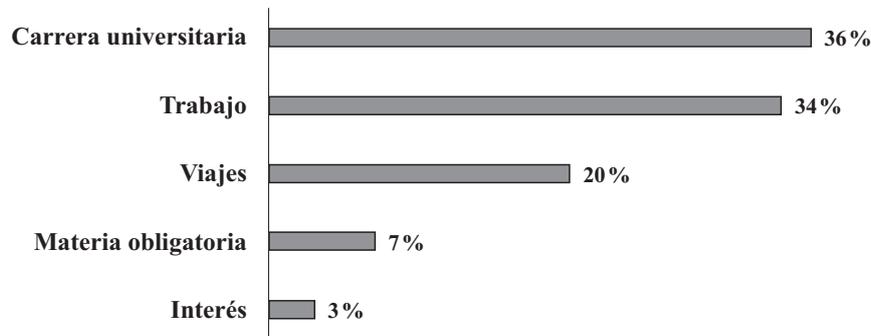
Escriba según el plan:

- haga una introducción al tema de su proyecto;
- escoja y resuma 2–3 datos;
- haga 1 ó 2 comparaciones que considere relevantes;
- indique un problema que pueda surgir con el mantenimiento de la salud y proponga una posible solución;
- haga una conclusión expresando su opinión sobre la importancia de mantenerse sano para cada uno.

40.2 Imagine que Usted está haciendo un proyecto sobre **por qué es importante estudiar geografía en Zetlandia**. Ha encontrado algunos datos sobre el tema: los resultados de las encuestas de opinión (mire diagrama de abajo).

Comente los datos del diagrama circular y dé su opinión sobre el tema del proyecto.

Por qué es importante estudiar geografía



Escriba **200–250 palabras**.

Escriba según el plan:

- haga una introducción al tema de su proyecto;
- escoja y presente 2–3 datos;
- haga 1 ó 2 comparaciones que considere relevantes;
- indique un problema que pueda surgir con el aprendizaje de geografía y proponga una posible solución;
- haga una conclusión expresando su opinión sobre el papel del aprendizaje de geografía en nuestra vida.

пути её решения, выразить своё мнение на обозначенную тему. Снижение баллов наблюдается по критериям, оценивающим языковое оформление текста, т. е. наблюдались многочисленные ошибки в лексике и грамматике как на письме, так и в устном высказывании. Зафиксирован дефицит грамматических навыков, т. е. дефицит чисто языковых навыков, которые не связаны напрямую с содержательной стороной задания, но отражают общий уровень иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых. Данные о языковых ошибках коррелируют с результатами выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика».

Проанализируем, что, собственно, требуется от экзаменуемого для успешного выполнения этого задания, какие умения и навыки должны быть для этого сформированы. Задание 40 проверяет умение строить развернутое высказывание-рассуждение в соответствии с коммуникативной задачей и в заданном объеме. Предлагается следующая коммуникативная ситуация: участ-

ник экзамена выполняет проектную работу на указанную тему, он нашёл статистические данные по теме и должен их прокомментировать, выразив своё мнение, и привести свои рассуждения по теме проекта. Задание альтернативное, есть возможность выбрать любую из двух предложенных тем, причём одна тема строится на таблице, другая — на диаграмме, а в 2023 г. — на круговой диаграмме.

Переходя к собственно предметным речевым умениям, проанализируем план письменного высказывания, предложенный в задании 40. Любое развернутое высказывание-рассуждение начинается со вступления. В нашем случае нужен вводный тезис общего характера по выбранной теме с обозначением коммуникативной ситуации и целей выполняемого проекта. В основной части требуется: описать приведённую статистику, выделив две-три основные черты; провести одно-два сравнения в рамках темы; обрисовать проблему, которая может возникнуть в исследуемой сфере, и предложить пути её решения.

В заключение необходимо выразить своё мнение по теме проекта. При этом в основной части надо внимательно относиться к формулировкам плана, потому что последний пункт основной части и заключение в разных темах сформулированы по-разному.

В плане языковых навыков от участника ЕГЭ требуется владение иностранным языком на уровне В2, включающем лексику и грамматику, необходимую для описания цифровых данных и процессов в их развитии.

Критерии оценивания выполнения задания 40, естественно, несколько изменились в деталях, но по сути остались прежними. Выполнение этого задания оценивается по пяти критериям: 1) решение коммуникативной задачи (содержание); 2) организация текста; 3) лексическое оформление текста; 4) грамматическое оформление текста; 5) орфография и пунктуация. По первым четырём можно максимально получить 3 балла; по пятому критерию — максимум 2 балла. Публикуемая в демоверсии дополнительная схема оценивания поможет понять требования к ответу на задание 40. Добавим, что время, рекомендуемое на выполнение данного задания, было увеличено на 10 минут и составляет 60 минут, а на выполнение задания 39 — 30 минут, однако участник экзамена вправе по-другому распределить время, поскольку объективно на написание электронного письма личного характера достаточно 20 минут.

Для успешного выполнения задания 40 с развёрнутым ответом следует отойти от стратегии натаскивания на определённый формат задания. Необходимо уделять время на выполнение письменных заданий продуктивного характера различных видов, обращая внимание на внимательное прочтение и анализ требований самого задания. Рекомендуется предварительно обсудить задание и его требования вместе с учениками, создать тезисные заметки по заданию, найти ключевые слова, предложить письменно ответить на отдельный пункт задания или изложить своё мнение на заданную проблему. После выполнения учебных письменных заданий важно научить анализировать свой текст и находить в нём ошибки.

Перейдём к заданию 4 раздела «Говорение», которое является заданием высокого уровня сложности.

Это тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения — обоснование выбора двух фотографий-иллюстраций к проектной работе на определённую тему и выражение своего мнения о теме проекта. Экзаменуемому предлагается следующая ситуация: он вместе с другом выполняет проектную работу и нашёл две фотографии по теме проекта, которые можно использовать как иллюстрации. Участнику экзамена нужно записать голосовое сообщение другу, представив две фотографии в рамках заданной проектной работы.

Задание 4 устной части модели ЕГЭ 2022 г. стало более практико-ориентированным, более коммуникативным и индивидуализированным и даёт меньше возможностей для натаскивания.

Анализ ответов экзаменуемых в 2022 г. выявил следующие типичные ошибки при выполнении задания 4: отсутствие или неправильная формулировка вступительной и заключительной фраз; отсутствие связи ответа с проектом; использование в описании и сравнении фотографий только второстепенных деталей, никак не связанных с темой проекта; отсутствие или неправильная формулировка высказывания своего мнения по теме проекта и/или отсутствие его обоснования в завершение. Так, например, экзаменуемые начинали своё сообщение с описания фотографий, забыв обратиться к другу, для которого сообщение записывается. При описании фотографий и указании на их различия экзаменуемые говорили о случайных деталях (два человека — три человека; яркий фон — белый фон), которые никак не были связаны с темой выполняемого проекта (покупки, профессии, увлечения...). Данные ошибки свидетельствуют о невнимательном прочтении текста задания и непонимании коммуникативной задачи.

Для успешного выполнения экзаменационных заданий с развёрнутым ответом важно правильно организовать сознательную работу с предлагаемыми заданиями, уделять внимание анализу и рефлексии, а не воспроизводить заученные фразы

Tarea 4. Imagine que usted está preparando con su amigo el proyecto “Un fin de semana ideal”. Ha encontrado varias imágenes para ilustrar su trabajo y quiere compartir esta noticia. Deje un mensaje de voz para su amigo. Dentro de dos minutos y medio tiene que hacer lo siguiente:

- describa las fotos brevemente justificando las razones de su elección para el proyecto;
- diga en qué se diferencian las fotos justificando las razones de su elección para el proyecto;
- indique ventajas y desventajas (1–2) de ambas opciones de pasar el fin de semana;
- exponga su opinión sobre el tema del proyecto: cuál de estas dos opciones de pasar el fin de semana preferiría usted y por qué.

Recuerde que sólo tendrá 3 minutos para hablar (12–15 frases). Debe hablar de manera continua.

Photo 1



Photo 2



безотносительно к заданию. Подчеркнём ещё раз, что работа с заданиями экзаменационного формата не может иметь характер натаскивания, когда школьнику предлагается выучить шаблонный ответ и использовать его независимо от конкретного задания и визуальных и вербальных основ.

В процессе обучения, работая с заданием 4 устной части в его новом формате, необходимо научить школьников извлекать из формулировки задания, из инструкции стратегию выполнения задания, информацию, которая определяет действия по выполнению задания, а это практически важное умение, востребованное в реальной жизни. В ходе этой аналитической работы важно, чтобы обучающиеся могли сами объяснить, что необходимо сделать для успешного выполнения задания:

- важно вдуматься в предложенную тему проектной работы, потому что всё высказывание должно быть с ней связано. Нужно внимательно рассмотреть две фотографии и определить для себя, почему они могут служить иллюстрациями к предложенной теме проектной работы, что именно и как они иллюстрируют, — это помо-

жет раскрыть все пункты плана, не отходя от темы;

- следует помнить про предложенную коммуникативную ситуацию: это голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. Значит, в начале сообщения надо обратиться к другу, например: *Hola, Olga/Oleg, He encontrado unas fotos para nuestro proyecto...* Кроме того, данная коммуникативная ситуация предполагает наличие заключительной фразы, например: *Bueno, es todo lo que quería decirte...*;

- необходимо внимательно читать пункты плана и выполнять указанные требования.

В целом на уроках иностранного языка надо стараться уделять время спонтанной речи, например, в начале урока естественно задать школьникам несколько вопросов о погоде, о том, как они добрались в школу в этот день, на домашнее задание по какому предмету ушло больше всего времени, какой фильм они смотрели последним.

К сожалению, многие УМК ориентируют обучающихся только на подготовленную устную речь, причём подготовка понимается как создание письменного текста

и его заучивание. Необходимо создавать на уроках коммуникативные ситуации, в ходе которых школьники естественно обмениваются информацией — задают вопросы и отвечают на них, а также шире использовать парную работу и работу в малых группах. Формировать умения спонтанной речи следует на основе плана и других вербальных опор — полезных слов и выражений — и шире использовать визуальные опоры. Рекомендуются также время от времени делать аудиозапись ответов обучающихся, а затем обсуждать достоинства и недостатки этих ответов, трудности и пути совершенствования спонтанной речи. Приучите школьников записывать свою устную речь на электронные носители, прослушивать, анализировать их и корректировать свои ответы.

Подводя итоги, хотелось бы отметить, что ЕГЭ по иностранным языкам базируется на современных подходах к обучению иностранным языкам. Экзамен имеет деятельностный, компетентностный и практико-ориентированный характер, что особенно важно в условиях реализации ФГОС. Новая экзаменационная модель ЕГЭ по иностранным языкам, введённая в 2022 г., обеспечивает возможность современной оценки уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников. Подготовка к такому экзамену не должна и не может иметь характер натаскивания, так как не является самоцелью, это один из аспектов формирования иноязычной коммуникативной компетенции обучающихся. Задания КИМ ЕГЭ по иностранным языкам строятся на аутентичных текстах и имеют коммуникативно-когнитивный характер. Механическое выполнение заданий в формате ЕГЭ без их анализа и обсуждения не принесёт желаемых результатов. На уроках следует приучать школьников выполнять эти задания вдумчиво, обучать их различным коммуникативным стратегиям, помогать им развивать умения в разных видах речевой деятельности на основе разнообразных заданий, выделив лишь некоторое время на анализ заданий ЕГЭ и разбор вызвавших затруднения моментов.

Китайский язык

В 2022 г. число участников экзамена сопоставимо с аналогичным показателем 2021 г. — 254 человека (в 2021 г. — 251 человек).

В связи с переходом на требования ФГОС СОО в экзаменационную работу 2022 г. по китайскому языку были внесены изменения в разделы 4 («Письменная речь») и 5 («Говорение»). В задании 28 раздела «Письменная речь» предлагалось написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. Также были повышены требования к объёму ответов в заданиях 28 и 29 раздела «Письменная речь».

В задании 3 раздела «Говорение» предлагалось оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо было кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, обосновать выбор фотографии-иллюстрации и выразить своё мнение по теме проектной работы.

В ЕГЭ 2022 г. по китайскому языку понизился средний тестовый балл — 55,8 (в 2021 г. — 67,8). Доля не набравших минимального балла несколько повысилась. Доля высокобалльников в 2021 г. превысила 18 %. Ввиду малочисленности участников экзамена, обуславливающей абсолютную зависимость результатов от специфических особенностей выборки участников экзамена конкретного года, содержательная интерпретация изменения результатов ЕГЭ в 2022 г. в сравнении с 2021 г. не представляется возможной.

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по китайскому языку 2022 г. показывает, что наиболее проблемными для участников экзамена остаются задания с развёрнутым ответом. Наилучшие результаты экзаменуемые показали при выполнении заданий раздела «Грамматика, лексика и иероглифика». Средние результаты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по китайскому языку представлены на рисунке 7 и в таблице 6.

Анализ результатов ЕГЭ 2022 г. по китайскому языку показывает, что, как и в предыдущие годы, наибольшее затруднение экзаменуемые испытывают при выполнении заданий развёрнутого типа, а именно заданий разделов «Письменная речь» и «Говорение». Рассмотрим причины возникновения типичных ошибок в работах текущего года и возможные пути решения соответствующих проблем в процессе обучения.

Раздел «Аудирование»

Аудирование считается одним из наиболее трудных аспектов при освоении китайского языка из-за специфики китайской фонетики: всё богатство лексического запаса китайского языка строится всего на 400 с небольшим слогах, вследствие чего китайский язык являет-

ся одним из самых омонимичных языков в мире. Большинство ошибок при выполнении заданий 1–9 в разделе «Аудирование» возникает, как нам кажется, оттого что экзаменуемый зачастую как бы отключается во время прослушивания и, таким образом, не воспринимает аудиотекст целиком: услышав в аудиотексте непонятное ему слово или фразу, он пытается догадаться, о чём шла речь, и в результате упускает следующую далее информацию в аудиозаписи. Разумеется, в таком случае допускаются ошибки при выполнении заданий как базового уровня (1), так и повышенного уровня (2–9). Кроме того, некоторые экзаменуемые просто невнимательно читают формулировки заданий или, например, предлагаемые варианты ответов на вопросы по содержанию аудиотекста (правда, здесь возможно и незнание тех или иных

Таблица 6

Раздел	Среднее кол-во первичных баллов за выполнение заданий раздела	Средний % выполнения заданий раздела
Аудирование	8,71 (из макс. 14)	62,19
Чтение	8,31 (из макс. 13)	63,91
Грамматика и лексика	9,14 (из макс. 13)	70,27
Письмо	8,60 (из макс. 20)	43,01
Устная часть	10,06 (из макс. 20)	50,3

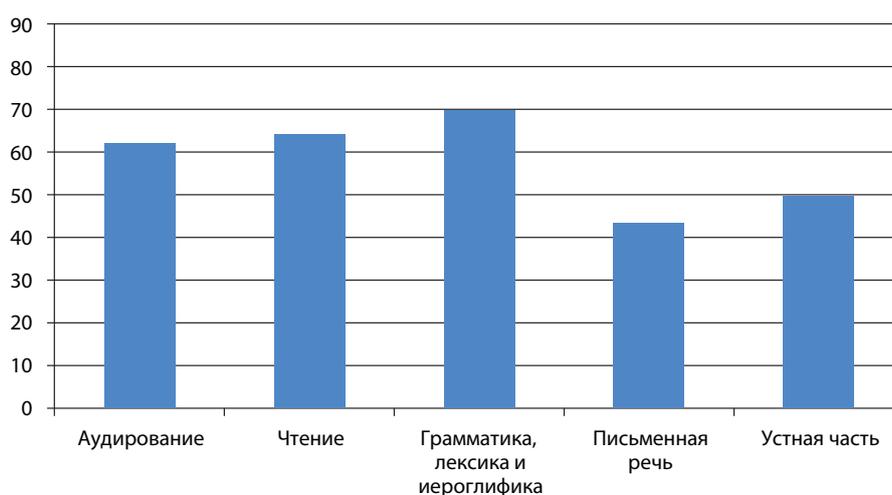


Рис. 7. Средние результаты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по китайскому языку

иероглифов, что мешает пониманию задания). Таким образом, можно отметить неудовлетворительно развитую коммуникативную компетенцию, а также недостаток таких личностных качеств, как внимательность и умение сосредоточиться.

В процессе обучения на уроках китайского языка следует уделять существенное время развитию навыков аудирования, обучать умениям сосредоточиться, выделять главную и второстепенную информацию в предъявляемой аудиозаписи. Следует пояснять, что незнакомые нам слова будут встречаться в речи носителей языка всегда, и это не должно сбивать с толку, нужно учиться прослушивать текст от начала до конца, ухватывать главное в содержании аудиозаписи, отбрасывая не имеющую значимости для выполнения задания информацию. Следует развивать у обучающихся механизмы аудирования: кратковременную и долговременную память, вероятностное прогнозирование, осмысление и проч. Прослушиванию аудиотекста должны предшествовать внимательный разбор инструкции и определение цели, которую ставит задание. После прослушивания при разборе правильности/неправильности выполненных заданий можно давать аудиоскрипты, выделять в них ключевые слова и выражения, которые помогают найти правильные ответы на задания. И очень важно учителю не только самому начитывать тексты, но и давать прослушивать аудиозаписи как с мужскими, так и с женскими голосами.

Раздел «Чтение»

Задания раздела «Чтение» предполагают проверку того, в какой степени экзаменуемые владеют рецептивными умениями и навыками содержательного анализа китайских письменных текстов различных типов. При этом проверяются умения определить основную тематику текста (задание 10, базовый уровень) и восстановить содержательную логику текста, дополнив пропуски подходящими по смыслу фразами и исключив предложенные в задании избыточные или ошибочные варианты ответов по содержанию текста (задания 11–14, повышенный уровень). Можно предположить, что во многих слу-

чаях ошибки возникали из-за незнания встречающихся в текстах иероглифов, фразеологизмов (чэньюев).

На уроках китайского языка следует приучать обучающихся к неизбежности встречи незнакомых иероглифов в любом тексте, развивать их умение определять, каким членом предложения является слово, записанное незнакомыми иероглифами; зачастую это существенно помогает догадаться о примерном значении данного незнакомого слова. Кроме того, обучающиеся должны научиться определять, являются ли слова, записанные незнакомыми для них иероглифами, принципиально важными для выполнения конкретного задания к этому тексту; чаще всего это не так, и поэтому, как и при выполнении заданий раздела «Чтение», обучающиеся должны научиться игнорировать второстепенную, не значимую для выполнения задания информацию, не тратить время на её обдумывание.

Для примера посмотрим начало текста для чтения (задания 12–14):

保护环境

说到保护环境, 我就想到学校门口每天都会发生的现象。

每当上学、放学的时候, 校门还没打开, 道路两边就停满了卖玩具和卖零食的小推车。同学们就争抢着买这些东西, 然后把包装啊, 垃圾啊, 乱七八糟地都随手扔在地上。道路上顿时花花绿绿、**满目狼藉**。原本应该**清静幽雅**的校园门口, 好像变成了热闹的集市。

Выделенные шрифтом китайские устойчивые выражения («куда ни кинь взгляд, везде беспорядок» и «чистый тихий, изящный»), по всей видимости, большинству обучающихся незнакомы, но знание точного значения этих выражений и иероглифов, которыми они записываются, не требуется для выполнения заданий, так как приведённые после текста утверждения 12–14 (из которых требуется выбрать, какие соответствуют содержанию текста, какие не соответствуют и о каких на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа) затрагивают совсем другие аспекты содержания текста.

Таким образом, обучающиеся должны твёрдо знать правила грамматики китайского языка, правила построения китайских

предложений, иметь чёткое понимание порядка слов в китайском предложении, в котором, как известно, за каждым членом предложения закреплено строго определённое место. Языковые знания и навыки — основа, фундамент речевых умений.

К типичным ошибкам при выполнении заданий раздела «Чтение» можно также отнести неумение выявлять основное содержание текста (задание 10 — неумение соотносить развёрнутый текст и его основную мысль, выраженную в заголовке), неумение выделять ключевые слова и фразы; неумение выделять существенное и несущественное, неумение применять языковую догадку для понимания незнакомых слов в контексте.

При обучении чтению как виду речевой деятельности учитель должен чётко осознавать коммуникативную задачу, которая будет определять характер восприятия текста обучающимися, т. е. понимать установку на то, с какой целью осуществляется чтение, для чего будет использована извлечённая из текста информация. Поэтому рекомендуется на уроках китайского языка предусмотреть обучение разным видам чтения: в одних случаях нужно уметь быстро просмотреть текст и вычлени его главную идею, в других случаях нужно достигнуть полного понимания содержания текста. Детальному изучению текста на уроках обычно посвящается достаточно времени, но также рекомендуется целенаправленно обучать и просмотровому чтению, когда обучающимся требуется понять основную идею текста в целом, выделить главную и конкретизирующую, существенную и несущественную информацию, увидеть ключевые, несущие основную нагрузку слова.

Раздел «Грамматика, лексика и иероглифика»

Средний процент выполнения заданий раздела «Грамматика, лексика и иероглифика» в 2022 г. оказался выше соответствующих показателей в других разделах экзаменационной работы. Тем не менее среди заданий 15–27 базового уровня сложности некоторые всё же вызвали затруднения у экзаменуемых. В частности, многие не справились с заданием 26,

в котором предлагалось указать предложение, единственное из данных, построенное грамматически безупречно.

26. Укажите, какое из данных предложений верно построено с точки зрения грамматики.

- 1) 告诉我这个消息好我感谢你。
- 2) 我感谢你告诉我这个好消息。
- 3) 我感谢这个好消息你告诉我。
- 4) 告诉我你这个好消息我感谢。

Для правильного ответа экзаменуемому необходимо знать правило грамматики китайского языка о порядке следования членов предложения, в том числе, как в данном примере, о порядке следования определения и указательного местоимения со счётным словом перед определяемым, а также помнить о порядке слов в последовательно связанных предложениях, в которых имеется два глагола, причём дополнение первого — это подлежащее для второго. Зная эти правила грамматики, экзаменуемый должен был выбрать предложение под номером 2.

На уроках китайского языка очень важно отрабатывать со школьниками навыки употребления грамматических форм, постоянно уделять внимание правильности грамматического оформления как их письменной, так и устной речи. Обучающиеся зачастую забывают правила грамматики, пройденные на начальном этапе обучения, и очень важно не дать закрепиться в речи тем или иным грамматическим ошибкам.

Раздел «Письменная речь»

Задания 28 базового уровня (Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке) и 29 высокого уровня (Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения «Моё мнение») представляют собой задания с развёрнутым ответом. И хотя выражение собственных мыслей на китайском языке (задание 29) представило для большинства учеников трудность куда большую, чем написание ответа на письмо, где нужно было ответить на конкретные вопросы и задать

свои (задание 28), тем не менее можно констатировать, что при выполнении обоих заданий с трудностями столкнулось большое число обучающихся, о чём свидетельствует средний процент выполнения заданий этого раздела (43).

Во-первых, можно отметить уже традиционно большое количество иероглифических ошибок. Во-вторых, проверка работ показывает явный дефицит у многих обучающихся чисто языковых навыков, которые не связаны напрямую с содержательной стороной задания, но отражают общий уровень иноязычной коммуникативной компетенции обучающихся: в письменной речи допускается немалое количество грамматических и лексических ошибок (особенно часто отмечается неправильный порядок слов, неверное употребление либо отсутствие суффиксов и частиц и пр.), нарушается логическая связь и т. д. В некоторых работах не достигнут требуемый объём текста, во многих случаях экзаменуемые проявили невнимательность: в задании 28 отвечали не на все поставленные вопросы, задавали другу по переписке меньше собственных вопросов, чем требовалось в задании.

Для успешного выполнения письменного задания с развёрнутым ответом в процессе обучения необходимо уделять больше внимания выполнению письменных заданий продуктивного характера различных видов, обращая внимание обучающихся на внимательное прочтение и анализ требований самого задания. Рекомендуется предварительно обсудить задание и его требования вместе с учениками, можно создать тезисные заметки по заданию, найти ключевые слова, предложить письменно изложить своё мнение на заданную проблему. После выполнения учебных письменных заданий важно научить анализировать свой текст и находить в нём ошибки. И разумеется, необходимо постоянно контролировать степень владения иероглификой.

Раздел «Говорение»

Раздел «Говорение» содержит три задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Как и в разделе «Письменная речь», эти задания требуют

развёрнутого ответа. Средний процент выполнения заданий этого раздела, хотя и несколько выше (50,3), чем заданий раздела «Письменная речь», однако не будем забывать, что в письменных заданиях свою положительную или отрицательную роль также играет степень владения экзаменуемыми иероглифической письменностью; возможно, именно многочисленные иероглифические ошибки дополнительно снизили средний процент выполнения письменных заданий. В целом по результатам экзаменационных работ можно констатировать, что наибольшие трудности экзаменуемые испытывали именно в заданиях, по условиям которых требуется построить развёрнутое высказывание-рассуждение в письменной или устной форме в соответствии с коммуникативной задачей и в строго заданном объёме, т. е. это задания разделов «Письменная речь» и «Говорение».

Рассмотрим задание 3 раздела «Говорение», которое является заданием высокого уровня сложности и составило наибольшую трудность для экзаменуемых, судя по результатам проверки работ. Это тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения — обоснование выбора двух фотографий-иллюстраций к проектной работе на определённую тему и выражение своего мнения о теме проекта. Экзаменуемому предлагается следующая ситуация: он вместе с другом выполняет проектную работу и подбирает две фотографии по теме проекта, которые планирует использовать в качестве иллюстраций. Экзаменуемому нужно записать голосовое сообщение другу, представив две фотографии в рамках заданной проектной работы. Приведём пример такого задания.

Анализ ответов экзаменуемых выявил следующие типичные ошибки в выполнении задания 3: отсутствие или неправильная формулировка вступительной и заключительной фраз; отсутствие связи ответа с проектом; отсутствие или неправильная формулировка высказывания своего мнения по теме проекта и/или отсутствие его обоснования в завершении. Так, экзаменуемые часто начинали своё сообщение сразу с описания фотографий,

3. Вы выполняете вместе с другом проектную работу на тему «Лучшее времяпрепровождение с семьёй». Вы нашли фотографии для иллюстрации проекта и решили поделиться этой информацией с другом. Оставьте ему голосовое сообщение. Через 3 минуты будьте готовы:

- дать краткое описание каждой фотографии, объясняя выбор фотографий для проектной работы;
- сказать, каким образом изображения отличаются друг от друга, объясняя выбор фотографий для проектной работы;
- описать достоинства и недостатки (1–2) двух разных способов времяпрепровождения с семьёй;
- выразить Ваше мнение по теме проектной работы — какой способ времяпрепровождения Вы предпочитали в детстве и почему.

У Вас есть 3 минуты на подготовку. Говорить следует не более 3 минут (12–15 фраз).

Фотография 1



Фотография 2



хотя следовало бы начать с обращения к другу, для которого сообщение записывается. При описании фотографий и указании на их различия экзаменуемые часто говорили о деталях, никак не связанных с темой выполняемого проекта (в данном примере — времяпрепровождение с семьёй). Данные ошибки свидетельствуют о невнимательном прочтении текста задания и непонимании коммуникативной задачи.

Для успешного выполнения экзаменационных заданий с развёрнутым ответом важно правильно организовать сознательную работу с предлагаемыми заданиями, уделять внимание анализу и рефлексии, а не воспроизведению заученных фраз, не относящихся к заданию. Подчеркнём ещё раз, что работа с заданиями экзаменационного формата не может иметь характер натаскивания, когда школьнику предлагается выучить шаблонный ответ и использовать его независимо от конкретного задания и соответствующих визуальных и вербальных основ. Необходимо учить школьников извлекать из формулировки задания стратегию выполнения задания и информацию, которая определяет дей-

ствия по выполнению задания, а это практически важное умение, востребованное в реальной жизни. Обучающиеся должны помнить про предложенную коммуникативную ситуацию; в данном примере это голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа, а это означает, что в начале сообщения надо к другу обратиться, как мы это делаем в реальной жизни (например, 安德烈你好! 我这里有两张照片...). Кроме того, данная коммуникативная ситуация предполагает наличие заключительной фразы (например, 好, 再见, 请告诉我你的意见.). При выполнении задания нужно: внимательно рассмотреть две фотографии и определить для себя, почему они могут служить иллюстрациями к предложенной теме проектной работы, что именно и как они иллюстрируют; сравнить их, выделить различия именно с точки зрения темы проекта (а не указывать на не имеющие отношения к теме проекта аспекты: *здесь лето, а там осень* и т. п.); указать плюсы и минусы того или иного вида времяпрепровождения с семьёй (*за городом на природе или в городском зоопарке*); наконец, необходимо, как требуется в задании, высказать своё

мнение о теме проектной работы и обосновать его.

В целом на уроках китайского языка надо стараться уделять время спонтанной речи: в начале урока задать школьникам несколько вопросов о погоде, на домашнее задание по какому предмету ушло больше всего времени, какой фильм они смотрели последним и т. п. Необходимо создавать на уроках коммуникативные ситуации, в ходе которых школьники естественно обмениваются информацией — задают вопросы и отвечают на них, а также шире использовать парную работу и работу в малых группах. Формировать умения спонтанной речи следует на основе плана и других вербальных опор — полезных слов и выражений, шире использовать визуальные опоры.

В экзаменационную работу ЕГЭ 2023 г. по китайскому языку предложено внести изменения в разделы 3 («Грамматика, лексика и иероглифика») и 5 («Говорение»).

В разделе 3 («Грамматика, лексика и иероглифика») экзаменуемым предлагается:

1) в задании 17 заполнить пропуск в предложении подходящей лексической единицей;

2) в задании 23 заполнить пропуск в предложении подходящей результативной морфемой;

3) в задании 26 установить, какая последовательность расположения фрагментов предложения является верной с точки зрения грамматики;

4) в заданиях 15, 16, 17, 18, 22, 23 выбрать правильный ответ из четырёх предложенных (количество вариантов ответов сокращено с пяти вариантов ответов до четырёх).

В разделе 5 («Говорение») повышены требования к объёму ответа в задании 2 (с 8–9 до 10–12 фраз) и уточнена формулировка задания 3.

Подводя итоги, отметим, что ЕГЭ по иностранным языкам базируется на современных подходах к обучению иностранным языкам. Экзамен имеет деятельностный, компетентностный и практико-

ориентированный характер, что особенно важно в условиях реализации ФГОС. Экзаменационная модель ЕГЭ по иностранным языкам обеспечивает возможность современной оценки уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников. Подготовка к такому экзамену не должна иметь характер натаскивания, так как не является самоцелью, это один из аспектов формирования иноязычной коммуникативной компетенции обучающихся. Задания КИМ ЕГЭ по иностранным языкам имеют коммуникативно-когнитивный характер, и механическое выполнение без их анализа и обсуждения не принесёт желаемых результатов. На уроках следует приучать школьников *выполнять эти задания вдумчиво, обучать их различным коммуникативным стратегиям, помогать им развивать умения в разных видах речевой деятельности* на основе разнообразных заданий, выделив лишь некоторое время на анализ заданий ЕГЭ и разбор вызвавших затруднения моментов.

Список использованных источников:

1. Примерная основная образовательная программа основного общего образования (в ред. протокола федерального учебно-методического объединения по общему образованию от 04.02.2020 № 1/20).

2. Краевский В. В., Хуторской А. В. Основы обучения. Дидактика и методика. — М.: Академия, 2008. С. 141.

3. Методические рекомендации обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ЕГЭ 2020 года, с. 14/24. <https://doc.fipi.ru/o-nas/novosti/metod-rekomendatsii-dlya-vypusknikov-posam-podgotovke-k-ekzamenam-2020/angliyskiy-yazyk-ege.pdf>.

4. Логинова О. Б. Система лекций для газеты «1 сентября». Реализация требований Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования. Достижение планируемых результатов.

5. Гальскова Н. Д. Теория обучения иностранным языкам. Лингводидактика и методика. — М.: Академия, 2004.

6. Методика обучения иностранным языкам: традиции и современность. /под ред. А. А. Миролюбова. — Обнинск: Титул, 2010.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по обществознанию

**Лискова
Татьяна Евгеньевна**

заведующая лабораторией социально-гуманитарных предметов Федерального института педагогических измерений, руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по обществознанию, кандидат педагогических наук, fipi@fipi.ru

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по обществознанию, основные результаты ЕГЭ по обществознанию в 2022 г, анализ результатов по основным блокам умений, анализ результатов по группам учебной подготовки, особенности заданий КИМ ЕГЭ-2023.

Общее число участников основного периода ЕГЭ в 2022 г. — 289 694 человека¹, что, как и в предыдущие годы, составило немногим менее половины от общего числа участников ЕГЭ. Обществознание, наряду с математикой профильного уровня, — наиболее массовый экзамен, сдаваемый по выбору выпускников, что обусловило крайнюю неоднородность уровня подготовки контингента участников экзамена. Востребованность результатов экзамена для поступления на широкий спектр специальностей связана с тем, что экзамен включает в себя проверку основ социально-философских, экономических, социологических и правовых знаний и предусматривает высокие требования к уровню подготовки выпускников (высокий уровень требований применяется даже к достижению минимального балла).

На рисунке 1 приведено распределение первичных баллов участников экзамена.

В целом можно отметить близкое к нормальному распределение первичных баллов участников экзамена, что свидетельствует о достижении

Обществознание. ЕГЭ 2022
Распределение баллов (макс. балл - 57)

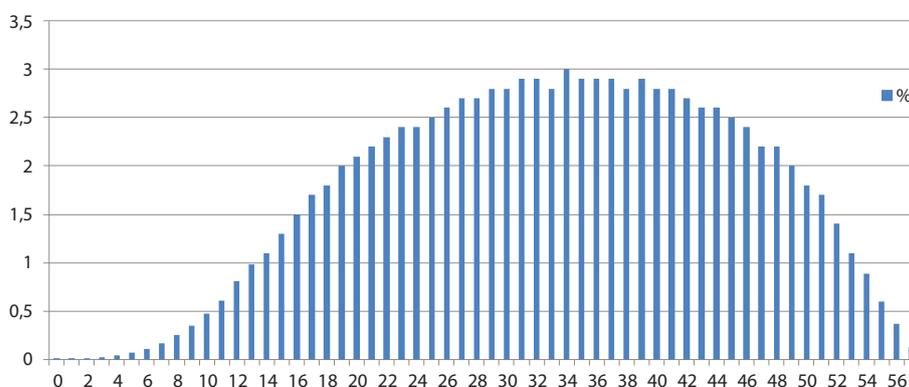


Рис. 1. Распределение первичных баллов участников ЕГЭ 2022 г.

¹ Статистические данные на основе действующих результатов участников ЕГЭ с учётом резервных дней основного периода ЕГЭ по состоянию на 25.07.2022 г.

правильного баланса вариантов КИМ по уровням сложности заданий (сочетания заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности), эффективности системы оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом, о соответствии трудности КИМ познавательным возможностям экзаменуемых (с учётом особенности контингента сдающих экзамен), а также о высокой дифференцирующей способности работы, удовлетворяющей целям отбора абитуриентов в вузы с принципиально разными уровнями требований к обществоведческой подготовке поступающих.

Средний тестовый балл в 2022 г. составил 59,75, что на 3 балла выше, чем в предыдущие годы. Рост среднего тестового балла может быть связан как с сокращением общего числа участников экзамена (за счёт группы наименее подготовленных обучающихся, выбирающих ЕГЭ по обществознанию как «запасной» вариант), так и с общим повышением качества подготовки школьников.

Минимальный балл, как и в предыдущие годы, составил 42 тестовых, что соответствует 20 первичным баллам (в 2020 и 2021 гг. было 22 первичных балла.) Количество первичных баллов, необходимых для преодоления минимальной границы, было сокращено в связи с сокращением первичного максимального балла. В целом доля участников, не преодолевших минимальный балл, в 2022 г. уменьшилась в сравнении с предыдущими годами и составила около 14 %.

В 2022 г. возросла доля участников экзамена с результатами в диапазоне 61–100 баллов (около 50 % участников экзамена показали соответствующие результаты). Рост доли данной группы был прогнозируем в связи с переходом на экзаменационную модель, в которой последовательно осуществляется принцип увеличения доли заданий практико-ориентированного характера, связанных с реалиями современного российского общества. Кроме того, отказ от мини-сочинения позволил обучающимся сместить акценты в подготовке, сконцентрировав больше внимание на овладении необходимыми умениями и знаниями теоретического материала вместо заучивания готовых мини-сочинений.

Большинство участников ЕГЭ 2022 г. по обществознанию продемонстрировало *сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов*, успешно характеризуя с научных позиций основные социальные объекты и их место и значение в жизни общества как целостной системы, а также анализируя актуальную информацию о социальных объектах, устанавливая соответствие между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.

Абсолютное большинство выпускников показало *сформированность навыков оценивания социальной информации, умений поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев в целях объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития*, выполнив задания на поиск информации, в явном виде представленной в различных знаковых системах: тексте (задание 17) — 93,2 % (93 %)²; диаграмме (задание 9) — 86,4 % (88,4 %). Значительная часть обучающихся выполнила задание с развёрнутым ответом на анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения) — 75,8 %. Отметим, что в 2020 и 2021 гг. задание на анализ графика спроса/предложения с кратким ответом выполняли соответственно 67,3 и 69,1 %. Задание на соотнесение видовых понятий с родовыми выполнили 69,8 % (68,0 %) участников экзамена.

Участники ЕГЭ 2022 г. показали *владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений*, успешно применив социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач с кратким ответом по разделам «Экономика» (81,4 %) и «Право» (77,8 %).

Выпускники 2022 г. продемонстрировали *владение базовым понятийным аппаратом социальных наук*. Так, 56,6 % (41,5 %) смогли корректно объяснить смысл предложенного понятия (задание 18). Значительная

² Здесь и далее в скобках приводятся результаты выполнения задания данного типа участниками ЕГЭ 2021 г.

их часть (процент выполнения расположен в диапазоне 65,4—80,6) не испытала особых затруднений, характеризуя с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы по разделам «Человек и Общество», «Экономика», «Социальные отношения», «Право» (задания 2, 5, 8, 14).

Наиболее успешно были выполнены задания, проверяющие следующие содержательные элементы: «Природное и общественное в человеке (человек как результат биологической и социокультурной эволюции)», «Понятие культуры. Формы и разновидности культуры», «Религия», «Мораль», «Угрозы XXI в. (глобальные проблемы)», «Экономический рост и развитие. Понятие ВВП», «Роль государства в экономике», «Социальные группы», «Виды социальных норм», «Отклоняющееся поведение и его типы», «Социальный контроль», «Понятие власти», «Государство, его функции», «Право в системе социальных норм», «Субъекты гражданского права», «Имущественные и неимущественные права», «Порядок приёма на работу. Порядок заключения и расторжения трудового договора».

Выпускники 2022 г. по сравнению с выпускниками предыдущих лет лучше ориентируются в правах и свободах человека и гражданина (тенденция постепенного повышения процента выполнения данных заданий прослеживается с 2015 г.). При этом отметим, что почти четверть участников ЕГЭ не понимает таких основ конституционного строя Российской Федерации, как социальное государство, идеологическое многообразие, светское государство.

Независимо от проверяемого содержания выпускники испытывают затруднения:

- в раскрытии на примерах изученных теоретических положений и понятий социально-экономических и гуманитарных наук (задание 19 — 45,6 % (41,6 %));
- в привлечении обществоведческих знаний для объяснения своего мнения по определённой проблеме, аргументации (задание 20 — 35,5 % (32,6 %)).

Участники экзамена 2022 г. испытали определённые трудности при выполнении составного задания 24—25. Так, задание 24

выполнили только 40,2 % (32,3 %) по критерию 24.1 и 13,3 % (10,5 %) по критерию 24.2. Задание 25 выполнили в среднем 28,7 % выпускников. Вызывает настороженность тот факт, что, выполняя задания высокого уровня сложности, предполагающие приведение примеров (задания 19, 25), участники ЕГЭ практически не привлекают межпредметные связи с другими школьными предметами. Многие не могут назвать имена выдающихся представителей отечественной культуры: учёных, писателей, поэтов, художников и т. п. — и дать даже краткую характеристику/описание их достижений/вклада.

Как и в предыдущие годы, экзамен 2022 г. показал очевидные проблемы в социализации выпускников как граждан Российской Федерации, будущих работников, налогоплательщиков, активных участников экономической жизни.

Экзамен 2022 г., как и экзамены предыдущих лет, вновь зафиксировал непонимание определённой долей выпускников принципов организации государственной власти в Российской Федерации (содержательные элементы «Органы государственной власти Российской Федерации» и «Федеративное устройство Российской Федерации»). По-прежнему часть участников экзамена затрудняется в установлении связи той или иной государственной функции с соответствующей ветвью власти/высшим органом власти, должностным лицом Российской Федерации. Самая распространённая ошибка участников ЕГЭ при выполнении подобных заданий связана с неразличением назначения и функций законодательной и исполнительной властей. Как и в 2016—2021 гг., наблюдается путаница в представлениях выпускников о том, какие вопросы находятся в ведении Российской Федерации, а какие — в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Выпускники демонстрируют недостаточное понимание смысла понятий «политический процесс», «избирательная система», «представительная демократия».

Кроме того, участники ЕГЭ 2022 г. плохо различают уголовные наказания, административные наказания и дисциплинарные взыскания. По-прежнему, самая

распространённая ошибка связана с указанием штрафа и предупреждения как видов дисциплинарных взысканий, лишения свободы как административного наказания; выпускники не понимают, что следует различать штраф (уголовное наказание) и административный штраф (административное наказание).

Как будущие активные участники экономической жизни участники ЕГЭ 2022 г. по обществознанию обнаружили непонимание функций различных финансовых институтов (в частности, банковской системы), экономических процессов (безработицы, инфляции). Трудность вызвали задания, проверяющие элементарные знания о системе налогов в Российской Федерации. Самые трудные для участников ЕГЭ 2022 г. (как и участников ЕГЭ 2020–2021 гг.) налоги: транспортный, земельный, а также налог на доходы физических лиц и налог на имущество физических лиц.

Экзамен 2022 г. выявил следующую проблему: при выполнении заданий на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов часть выпускников ориентируется исключительно на поиск определённого количества правильных элементов ответа (как правило, трёх) и не пытается проанализировать все предложенные ответы. В демонстрационном варианте КИМ ЕГЭ 2022 г. содержалось следующее указание: «Количество правильных ответов в формулировках заданий 2, 4, 5, 7–12, 14, 16 **не фиксируется, их может быть от двух до четырёх**». Но большинство участников экзамена игнорирует данное указание, что приводит к весьма странному результату.

Например, участники экзамена 2022 г. при выполнении задания 4, полный правильный ответ на которое предполагал четыре позиции, в качестве признака общества традиционного типа не указали патриархальный тип семьи (около 20 %), низкий уровень социальной мобильности (примерно 15 %), господство натурального хозяйства (10 %); в качестве черты отличия человека от других живых существ не отметили потребность в уважении со стороны других субъектов деятельности (около 33 %).

При выполнении задания 10, полный правильный ответ на которое предполагал два элемента, в стремлении обязательно найти третий «правильный» элемент ответа отметили в качестве верных следующие позиции: демократия является одной из форм государственного (территориального) устройства (15 %); государство отличается от политической партии тем, что оно является субъектом политической жизни (20 %); выборы — это отличительный признак демократии, при других политических режимах выборы отсутствуют (20 %); наличие политических партий относится к основным признакам государства (25 %).

В зависимости от уровня подготовки было выделено четыре группы участников ЕГЭ: группа 1 — участники, не достигшие минимального балла (0–19 п.б. / 0–41 т.б.); группа 2 — участники с удовлетворительной подготовкой (20–33/42–60); группа 3 — участники с хорошей подготовкой (34–47/61–80); группа 4 — участники с высоким уровнем подготовки (48–57/81–100). На рисунках 2 и 3 приведены данные о выполнении экзаменационной работы участниками с различным уровнем подготовки.

Рассмотрим подробнее особенности подготовки разных групп участников ЕГЭ 2022 г.

Группа 1 (не получившие минимального балла)

Уровень подготовки данной группы выпускников не отвечает требованиям ФГОС к предметным результатам освоения интегрированного учебного предмета «Обществознание». У них отсутствуют знания об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов. Они не владеют базовым понятийным аппаратом социальных наук. В отдельных случаях относящиеся к этой группе распознают некоторые определения, единичные признаки и проявления определённых социальных явлений и ситуативно применяют имеющиеся фрагментарные знания в процессе решения познавательных задач повышенного уровня сложности, связанных с вопросами правового регулирования

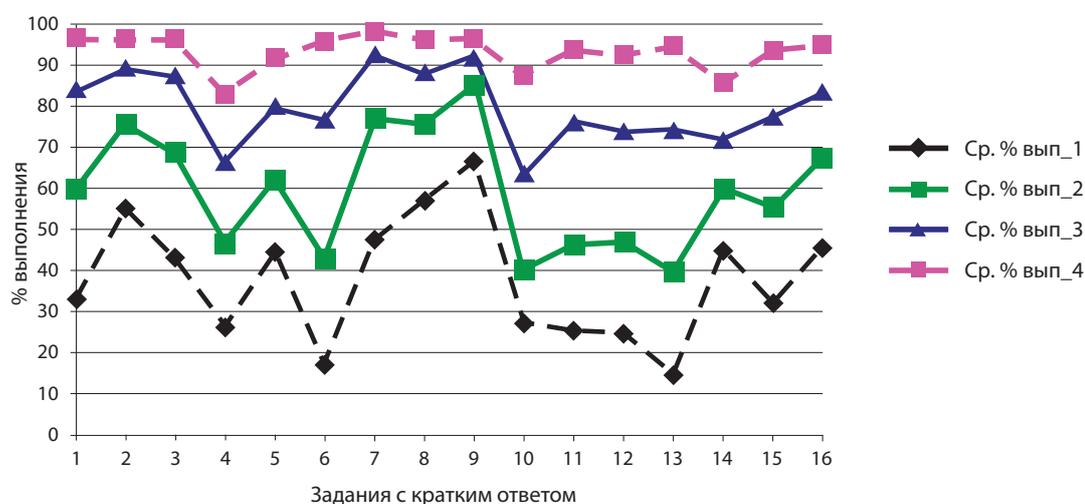


Рис. 2. Результаты выполнения заданий с кратким ответом участниками с различным уровнем подготовки

семейных и трудовых отношений. Выполняя соответствующие задания, выпускники из этой группы, как правило, получают (независимо от содержания задания) 1 балл из 2, то есть допускают одну ошибку (называют не все признаки/черты/характеристики и т. п. либо называют один лишний). Кроме того, экзаменуемые имеют общее представление о правах и свободах гражданина Российской Федерации, распознают отдельные обязанности гражданина.

При анализе некоторых ситуаций, связанных с вопросами трудового и се-

мейного права, эта группа демонстрирует элементы умений применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Выпускники из группы 1 не достигают ни одного из заявленных предметных результатов. Единственное исключение составляет умение искать информацию в источниках различного типа. Так, они извлекают из неадаптированных оригинальных текстов информацию, представленную в явном виде (задание 17 выполняют

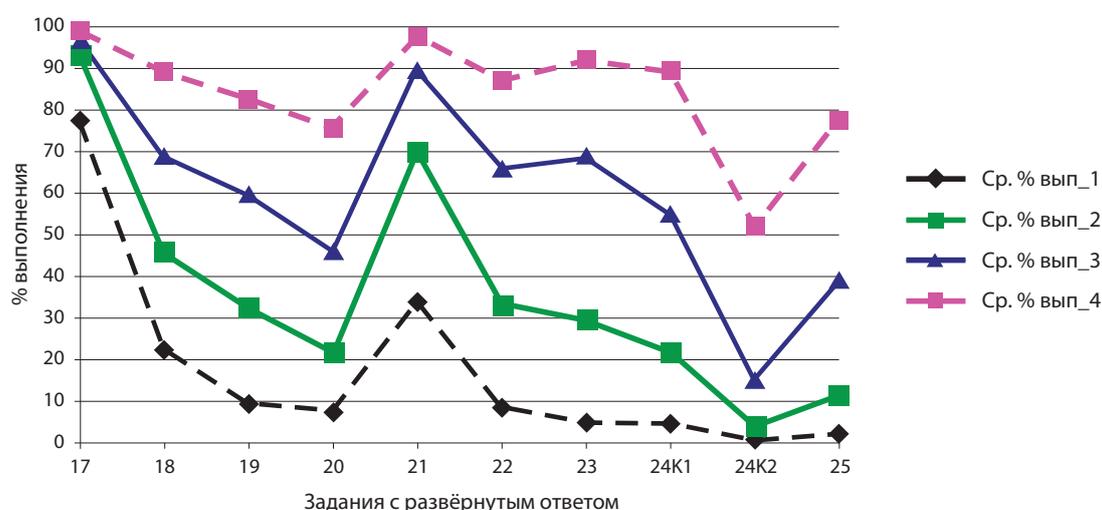


Рис. 3. Результаты выполнения заданий с развернутым ответом участниками с различным уровнем подготовки

77,2 %³ (76,8 %), из них на 2 балла — 66,7 % (67,5 %) и на 1 балл — 20,9 % (18,7 %)), а также осуществляют поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (диаграмма) (задание 9 — 66,0 % (73,7 %)). На наш взгляд, такие результаты свидетельствуют не столько об уровне обществоведческой подготовки, сколько об уровне достижения соответствующих метапредметных результатов: умений ориентироваться в различных источниках информации.

На рисунке 4 представлены данные о выполнении политомических заданий рассматриваемой группой участников ЕГЭ.

Как компенсировать наиболее значимые недостатки в образовательной подготовке обучающихся, рискующих не получить минимального балла ЕГЭ по обществознанию?

По традиции, обратим внимание на три аспекта: диагностика и постановка реалистичных целей в изучении предмета и подготовке к экзамену, освоение ключевых понятий обществоведческого курса и развитие метапредметных умений.

Качественная диагностика позволяет очертить круг проблем в подготовке конкретных обучающихся и сформировать реалистичную индивидуальную траекторию освоения ими обществоведческого курса.

Поэтому целесообразно вместе с учениками, рискующими не преодолеть границу минимального балла, проанализировать кодификатор элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по обществознанию, и выявить по каждому разделу курса вопросы, освоенные хотя бы на уровне идентификации ключевых признаков понятия и функций социальных объектов, а также темы, которые не освоены в принципе. В дальнейшем рекомендуется отрабатывать важнейшие из неосвоенных понятий, систематизировать имеющиеся знания и устанавливать связи изученного и нового материала.

Целью является освоение ключевых понятий по всем разделам обществоведческого курса хотя бы на уровне распознавания понятий по определению (и наоборот), единичных признаков и конкретных проявлений. Показателем её достижения может стать выполнение на 1 балл заданий 2, 5, 8, 10, 14, проверяющих умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, не по отдельным сюжетам, а по каждому КЭС.

При работе именно с этой группой обучающихся настоятельно рекомендуем обращать внимание на то, как в учебниках из федерального перечня *называются*: виды потребностей, сферы (подсистемы)

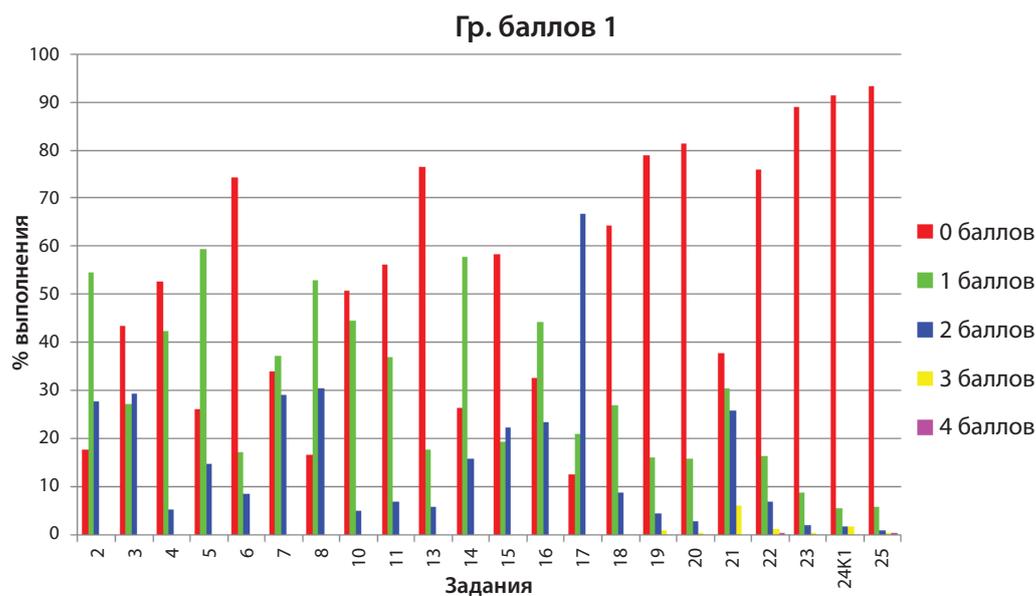


Рис. 4. Выполнение политомических заданий экзаменуемыми из группы 1

³ Здесь и далее по каждой группе приводится процент выполнения участниками конкретной группы.

общественной жизни, формы чувственного и рационального познания, методы научного познания; виды (типы) культуры, типы обществ, факторы производства и факторные доходы, виды инфляции, типы безработицы, критерии социальной стратификации, подсистемы политической системы общества, типы политического лидерства. Подчеркнём, что речь идёт прежде всего о *названиях* указанных понятий. «Обществознание» — учебный предмет с определённым понятийным аппаратом. И на экзамене выпускники должны продемонстрировать владение этим понятийным аппаратом, а не умение подбора синонимов. Оговоримся сразу, что речь не идёт о тех случаях, когда в обществознании используются разные названия того или иного объекта социальной действительности, например: «традиционная/патриархальная семья», «идеальные/духовные потребности». Не следует выхолащивать теоретическое содержание учебного предмета, подменяя научные знания бытовыми представлениями.

Для группы 1 был составлен перечень содержательных элементов, на которые необходимо обратить внимание [1, с. 12–13].

Подчеркнём также важность работы с текстом Конституции Российской Федерации. При разборе задания 23, проверяющего знание и понимание ценностей, принципов и норм, закреплённых Конституцией Российской Федерации, необходимо учитывать, что в КИМ ЕГЭ данное задание представлено двумя моделями.

Пример 1

- 23 Конституция Российской Федерации закрепляет возможности человека реализовывать свой потенциал в политической сфере. На основе положений Конституции Российской Федерации приведите три объяснения этой характеристики.

Могут быть приведены такие объяснения:

- 1) граждане Российской Федерации имеют право избирать в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме;
- 2) граждане Российской Федерации имеют право быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления;
- 3) граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование.

Могут быть приведены другие объяснения в соответствии с требованием задания.

Обратите внимание на то, что при выполнении заданий первой модели в первую очередь следует опираться на положения главы 2 Конституции Российской Федерации.

При этом следует обратить внимание на следующее общее требование.

Каждое объяснение (подтверждение) в соответствии с требованием задания должно быть сформулировано как распространённое предложение с опорой на конкретное положение Конституции Российской Федерации. Правильное выполнение задания **не требует** указания в ответе номеров соответствующих статей Конституции и/или дословного воспроизведения их содержания.

Задания *первой модели* имеют следующую структуру: характеристика (*условие задания*) и три объяснения (подтверждения) данной характеристики (*требование задания*).

Предлагаем использовать такой методический приём, как анализ текста Конституции с последующим составлением таблиц. Приведём примеры таких таблиц (табл. 1–3).

Предложенные примеры не исчерпывают всего разнообразия возможных таблиц.

Задания *второй модели* имеют следующую структуру: три характеристики нашего государства (*условие задания*) и по одному объяснению смысла каждой характеристики (*требование задания*).

Так, некоторые участники ЕГЭ 2022 г., выполняя данное задание, писали: «1 и 2. Согласно статье 1.1 Российская Федерация Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской

Таблица 1

Права и свободы человека и гражданина Российской Федерации

Группы прав	Статьи Конституции (номера)	Содержание статей
Личные (гражданские)		
Социально-экономические		
Политические		
Культурные		
Экологические		

Таблица 2

Закрепление в Конституции Российской Федерации возможности человека действовать в соответствии со своими интересами в различных сферах общественной жизни

Сферы общественной жизни	Статьи Конституции (номера)	Содержание статей
Экономическая		
Социальная		
Политическая		
Духовная		

Таблица 3

Закрепление в Конституции Российской Федерации условий для удовлетворения разных видов потребностей человека

Виды потребностей	Статьи Конституции (номера)	Содержание статей
Естественные (биологические)		
Социальные		
Духовные (идеальные)		

Пример 2

23 Конституция Российской Федерации закрепляет основы конституционного строя нашего государства, права и свободы человека и гражданина.

На основе Конституции Российской Федерации объясните смысл следующих характеристик нашего государства: 1) федеративное государство; 2) республиканская форма правления; 3) суверенное государство.

Могут быть приведены такие объяснения:

- 1) федеративное государство, например: Российская Федерация состоит из республик, краёв, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов — равноправных субъектов Российской Федерации;
- 2) республиканская форма правления, например: глава государства — Президент Российской Федерации — избирается сроком на шесть лет гражданами Российской Федерации на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании; представительным и законодательным органом Российской Федерации является Федеральное Собрание;
- 3) суверенное государство, например: суверенитет Российской Федерации распространяется на всю её территорию / Конституция Российской Федерации и федеральные законы имеют верховенство на всей территории Российской Федерации / Российская Федерация обеспечивает целостность и неприкосновенность своей территории.

Могут быть приведены другие объяснения в соответствии с требованием задания.

Обратите внимание на то, что при выполнении заданий второй модели требуется объяснить смысл соответствующей характеристики, а не констатировать очевидное.

формой правления». Подобный ответ не соответствует требованию задания — необходимо объяснить смысл каждой характеристики.

Рекомендуем отработать с обучающимися такой алгоритм выполнения задания 23 (независимо от модели).

1. Внимательно прочитайте и проанализируйте условие задания.

2. Установите количество элементов ответа, позволяющих получить максимальный балл.

3. Приведите требуемое количество своих объяснений (подтверждений и т. п.)/свое объяснение по каждому пункту задания.

4. Проверьте свои ответы на корректность и соответствие Конституции Российской Федерации.

Для рассматриваемой группы обучающихся актуально совершенствование метапредметных умений, связанных с чтением, адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста. Целесообразно развивать данную группу умений при работе с текстом учебника (из федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования; см., например <https://fpu.edu.ru/>).

Рекомендуем использовать в работе один из традиционных приёмов обучения — комментированное чтение параграфов учебника с формулированием основных идей и ответом на вопросы по содержанию прочитанного в конце каждого параграфа. При этом советуем

не отказываться и от составления сложного плана параграфа с акцентированием внимания на логике подачи материала в учебнике, выделяемых автором пунктов и подпунктов.

Также советуем задавать обучающимся по содержанию прочитанного вопросы не только на извлечение информации, но и на привлечение наиболее значимых для конкретной темы контекстных знаний, примеров из других учебных предметов, актуальных фактов жизни российского общества и личного социального опыта обучающихся. Предполагаем, что такая систематическая работа позволит этой группе обучающихся более успешно не только выполнять задания 17, 18, но и давать пусть неполные, но правильные ответы на задания 19, 20, 22, 24 и 25.

Целесообразно обратить внимание на развитие у рассматриваемой группы обучающихся умения осуществлять поиск социальной информации, представленной в виде:

- таблицы/диаграммы (задание 9). В случае необходимости рекомендуем обратиться к Методическим рекомендациям 2016 г., в которых рассматривались приёмы развития данного умения [2, с. 104–105];

- графика спроса/предложения (задание 21).

Напомним, что в экзаменационной модели 2022 г. задание с кратким ответом на анализ графика спроса и предложения было преобразовано в задание с развёрнутым ответом (см. пример 3).

Задание 21 предполагает анализ графического изображения, иллюстрирующего

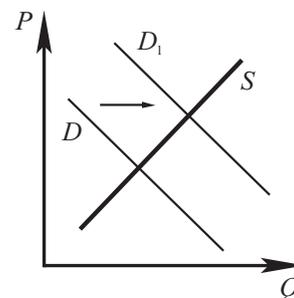
Пример 3

21 На графике изображено изменение ситуации на рынке планшетов в стране Z. Спрос переместился из положения D в положение D_1 при неизменном предложении S . (На графике P — цена товара; Q — количество товара.)

Как изменилась равновесная цена?

Что могло вызвать изменение спроса? Укажите любое одно обстоятельство (фактор) и объясните его влияние на спрос. (Объяснение должно быть дано **применительно к рынку, указанному в тексте задания.**)

Как изменятся предложение и равновесная цена на данном рынке, если при прочих равных условиях существенно вырастет стоимость комплектующих для планшетов?



изменение спроса/предложения. Нужно осуществить анализ предложенной информации и не только указать характер изменения равновесной цены и возможное обстоятельство (фактор), вызвавшее изменение спроса/предложения, отражённое на графике, но и объяснить его влияние применительно к конкретному (указанному в задании) рынку, а также высказать предположение об изменении других показателей при определённом условии и прочих равных.

В правильном ответе должны быть следующие элементы:

1) ответ на первый вопрос: равновесная цена увеличилась;

2) ответ на второй вопрос: доходы потребителей (например, увеличение доходов позволило потребителям выделить из семейного бюджета средства для приобретения планшетов, что привело к росту спроса на эти гаджеты);

(Может быть названо и объяснено другое обстоятельство/другой фактор.)

(Засчитывается только объяснение, данное применительно к рынку, указанному в тексте задания.)

3) ответ на третий вопрос: существенное увеличение стоимости комплектующих для планшетов привело к некоторому сокращению предложения планшетов и росту равновесной цены.

(Ответ на третий вопрос засчитывается только при правильном однозначном указании изменения предложения и равновесной цены.)

Элементы ответа могут быть представлены в других формулировках.

Данное задание является типовым. И возможных ситуаций всего четыре: увеличение/сокращение спроса, увеличение/сокращение предложения.

Для того чтобы успешно выполнять эти задания, необходимо понимать смысл понятий «спрос» и «предложение», а также знать, какие ценовые и неценовые факторы в принципе могут повлиять на увеличение/сокращение спроса и предложения. Важно понимать, что разделение между факторами спроса и факторами предложения является в значительной мере условным: ряд факторов может влиять как на спрос, так и на предложение (например, сезонность или мода).

Рекомендуем отработать с обучающимися алгоритм выполнения подобных заданий.

1. Внимательно прочитайте и проанализируйте условие задания. Определите, о чём идёт речь — об изменении *спроса* или *предложения*. (Порой именно невнимательность в первом шаге влечёт ошибочное выполнение всего задания.)

2. Определите, произошло *увеличение* или *сокращение* спроса/предложения.

3. Установите по графику характер изменения равновесной цены и запишите ответ на первый вопрос.

4. Предположите, что могло вызвать показанное на графике изменение спроса/ предложения. Укажите любое обстоятельство (фактор), которое могло вызвать такое изменение.

5. *Объясните* влияние этого обстоятельства (фактора) на спрос/предложение *применительно к рынку, указанному в тексте задания*. Общее объяснение, данное безотносительно к указанному рынку, не будет зачтено при оценивании ответа.

6. Проанализируйте третий вопрос и дайте на него ответ. Обратите внимание на то, что ответ на третий вопрос предполагает прогноз не связанной с приведённым графиком ситуации на указанном в условии задания рынке.

7. Проверьте все пункты своего ответа.

Рассмотрим критерии оценивания выполнения задания 21.

Советуем внимательно проанализировать с обучающимися критерии оценивания выполнения данного задания с акцентом на следующих особенностях правильного ответа:

1) ответ на первый вопрос засчитывается только в случае правильного однозначного указания изменения равновесной цены. Ответ не должен допускать каких-либо толкований и двусмысленностей. Так, в нашем примере не будет засчитан ответ: *«равновесная цена увеличилась, хотя могла и не измениться совсем»*;

2) может быть названо и объяснено обстоятельство/фактор, отличное от данного в примерном ответе;

3) засчитывается только объяснение, данное применительно к рынку, указанному в тексте задания: рассуждения общего характера, не содержащие привязки

Критерии

Указания по оцениванию	
1) Ответ на первый вопрос засчитывается только в случае правильного однозначного указания изменения равновесной цены.	
2) Ответ на второй вопрос засчитывается только при правильном указании обстоятельства (фактора) с объяснением при отсутствии дополнительных неверных обстоятельств (факторов) и объяснений	
Даны правильные ответы на три вопроса	3
Даны правильные ответы только на два любых вопроса	2
Дан правильный ответ только на один любой вопрос	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	3

к конкретному рынку, не будут засчитаны. Например, не будет засчитан ответ «увеличение доходов увеличило спрос»;

4) ответ на второй вопрос засчитывается только при правильном указании обстоятельства/фактора и объяснения, т. е. ответ на второй вопрос включает в себя два аспекта: обстоятельство/фактор и объяснение. Если приведён только один аспект (только обстоятельство/фактор без объяснения или объяснение без указания обстоятельства/фактора), то такой ответ не засчитывается. Обратите внимание на то, что обстоятельство/фактор может быть включено в текст объяснения или выделено как самостоятельная единица с последующим объяснением;

5) ответ на третий вопрос засчитывается только при правильном указании изменения двух запрашиваемых параметров. Если будет названо изменение только одного из них, то такой ответ не засчитывается;

6) обратите внимание на то, что ответ на третий вопрос предполагает, что какие-то изменения произойдут, поэтому ответы «ничего не случится», «никак» и т. п. не могут быть засчитаны в качестве правильных.

Представляется целесообразным отработать навыки познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыки разрешения проблем, сформировать способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания, что позволит успешно применять полученные знания в повседневной жизни при решении практико-ориентированных задач.

Рекомендуем познакомиться с методикой формирования и оценивания базовых навыков, компетенций обучающихся по программам основного общего образования по обществознанию, необходимых для решения практико-ориентированных задач [3].

Для работы с обучающимися, рискующими не преодолеть минимального балла ЕГЭ, в классах с высокой долей подобных обучающихся рекомендуем также использовать «Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности» [4].

Группа 2

Преодолевшие минимальный балл (42 т.б.) участники ЕГЭ с результатами ниже 60 т.б. демонстрируют определённые успехи в направлении сформированности знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов. Так, они классифицируют объекты, выделяя в ряду однородной социальной информации лишние звенья (задание 1 выполняют 59,6 % (63,3 %)). Они характеризуют с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты): соответствующие задания по разделам «Человек и общество» (задание 2) и «Социальные отношения» (задание 8) более половины выполняет на 2 балла; «Экономика» (задание 5), «Политика» (задание 10), «Право» (задание 14) они (как и те, кто не преодолел минимальной

границы) выполняют преимущественно с одной ошибкой, то есть получают 1 балл. (Безусловно, доля выполнивших задания среди участников из группы 2 выше, чем среди участников из группы 1.)

Группа 2 выпускников анализирует актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия, устанавливает соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями из раздела «Человек и общество» и раздела «Право», допуская, как правило, одну ошибку.

Участники ЕГЭ с результатами 42–60 т.б., в сравнении с не преодолевшими минимального балла, продвигаются вперёд в овладении умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений: решают задачи с кратким ответом по разделам курса «Экономика» (задание 7 выполняют 76,9 %, из них на 2 балла — 63,5 %) и «Право» (задание 16 выполняют 67,2 %, из них на 2 балла — 48,8 %).

У них в большей мере, чем у выпускников, не набравших минимального балла, сформированы навыки оценивания социальной информации в источниках

различного типа: 69,8 % выполняют задание 21 на анализ графика спроса/предложения. Отметим, что задание 17 выполняют 93,1 %, из них на 2 балла — 88 %.

Вероятно, основные затруднения у этой группы обучающихся вызваны отсутствием системных знаний по каждому из содержательных блоков и умения выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Кроме того, есть проблема недостаточной сформированности необходимых метапредметных умений, связанных с определением назначения и функции различных социальных институтов, с навыками разрешения проблем, со способностью и готовностью к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

Данная группа выпускников затрудняется в подборе и использовании адекватных языковых средств для построения ясного, логичного и точного ответа, развернутого изложения своей точки зрения. Нередко качество их письменной речи затрудняет понимание смысла написанного. Преодолеть указанные дефициты можно, формируя читательскую грамотность и развивая коммуникативную

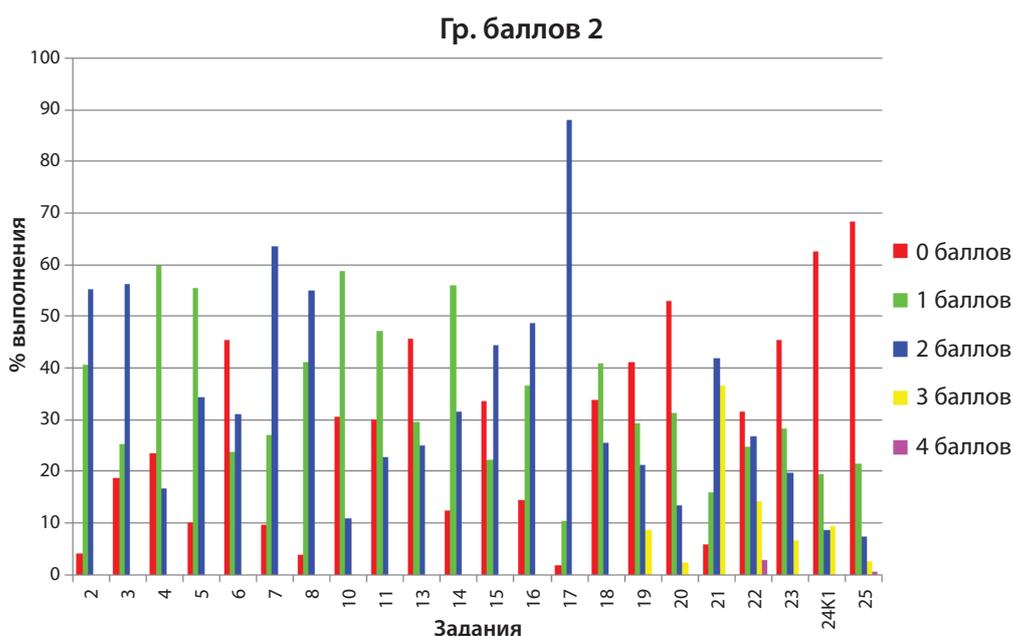


Рис. 5. Выполнение политомических заданий экзаменуемыми с результатами в диапазоне 42–60 т.б.

компетентность в письменной речи обучающихся [5].

Для данной группы, как и для группы 1, чрезвычайно важны диагностика проблем в подготовке и построение реалистичной индивидуальной траектории обучения. Для неё также был составлен перечень содержательных элементов, на которые необходимо обратить внимание (в дополнение к перечисленным для группы 1) [1, с. 14–15]. Повторно [6] выделим в этом перечне понятие и виды юридической ответственности (с опорой на нормативные правовые акты: Уголовный кодекс РФ, ст. 44; Кодекс РФ об административных правонарушениях, гл. 3; Гражданский кодекс РФ. Ч. I, ст. 12; Трудовой кодекс РФ, ст. 192), понятие воинской обязанности, обязанности призывника, отсрочка от призыва, освобождение от службы в армии, понятие альтернативной гражданской службы (далее — АГС), срок АГС, основания замены военной службы по призыву АГС (с опорой на Конституцию Российской Федерации, ст. 59; Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе», ст. 1, 2, 7, 9, 22–25; Федеральный закон «Об альтернативной гражданской службе», ст. 1–5).

Добавим, что в 2022 г. были выявлены также пробелы в понимании статуса обучающегося в Российской Федерации. В частности, экзаменуемые с невысокими результатами ошибочно выделяли нормативно установленные «академические права и обязанности обучающихся». Поэтому рекомендуем обратить внимание на ст. 34, 43 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

Участники экзамена из групп 1 и 2 ежегодно испытывают трудности при выполнении заданий, содержащих требование указать выдающихся представителей отечественной науки/искусства и кратко охарактеризовать/описать/проиллюстрировать примерами их достижения. Рекомендуем и в этом случае обратиться к такому приёму, как составление таблиц, предусмотрев следующие графы: полное имя деятеля; вид искусства/отрасль науки; достижение/вклад (с указанием значения для развития соответствующей области). Следует систематизировать таким образом знания по разным видам искусства (живопись, литература), по разным видам

(естественные, социально-гуманитарные, точные и технические)/отраслям науки, подобрав не менее трёх деятелей для каждого вида.

Анализ экзаменационных работ показал, что выпускники с результатами в диапазоне 42–60 т.б. не понимают разницы между требованиями заданий 19 и 20, в частности не различают примеры и аргументы (объяснения, обоснования и т. п.).

Рекомендуем обратить внимание обучающихся на то, что, выполняя задание 19, нужно с помощью примеров уточнить, конкретизировать какие-то обобщённые положения, характеристики и т. п. При этом под примером мы подразумеваем локализуемое во времени и пространстве конкретное явление, действие, факт/случай (реальные или смоделированные), приводимые для конкретизации/в подтверждение или опровержение и т. п. какого-либо общего положения. Выполняя задание 20, необходимо выделить и зафиксировать относительно устойчивые, инвариантные свойства тех или иных социальных объектов, явлений, включая их взаимодействия. Суждения (аргументы, объяснения) должны содержать элементы обобщения. В сравнении с заданием 19 они должны быть более широкого объёма, но менее конкретного, обобщённого содержания.

Подчеркнём, что это формальные требования к элементам ответов на соответствующие задания, которые должны быть соблюдены для того, чтобы участник экзамена мог претендовать на получение балла, превышающего 0. При этом речь идёт не о регламентации или каком-либо ограничении содержательного поля используемых примеров или аргументов [7, с. 149–152].

Группа 3

Участники экзамена с результатами 61–80 т.б.: владеют базовым понятийным аппаратом социальных наук, составляющих основу разделов «Человек и общество», «Экономика» и «Социальные отношения»; анализируют актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливают соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами

и понятиями по всем разделам курса: от 67,0 (63,3) до 79,6 % (87,8 %); дают полный правильный ответ при выполнении соответствующих заданий. Они объясняют смысл понятия (задание 18 выполняют 68,8 %, из них на 2 балла 50,7 %); при составлении плана (задание 24) раскрывают тему по существу 54,8 % (42,9 %).

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 61–80 т.б. знают основы конституционного строя Российской Федерации, основные права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина Российской Федерации: задание 12 выполнили 73,8 % (71,4 %); задание 23 — 69,8 %. Они знают основные полномочия субъектов государственной власти Российской Федерации; различают вопросы ведения федерального центра и совместного ведения федерального центра и субъекта Федерации: задание 13 выполнили 74,1 % (71,5 %), из них на 2 балла — 61,7 % (59 %).

Представители группы 3 демонстрируют владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений, успешно решая познавательные

задачи как с кратким ответом по всем разделам курса, кроме раздела «Человек и общество», так и задачи с развёрнутым ответом (задание 22) выполнили 65,6 % (58,4 %⁴). Раскрыть на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание 19) смогли 59,5 % (62,2 %) из данной группы участников.

У группы 3 выпускников сформированы навыки оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев в целях объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития (соответствующие задания выполнили около 75 %).

Достижение соответствующих предметных результатов в определённой мере обусловлено достижением следующих метапредметных результатов: владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов

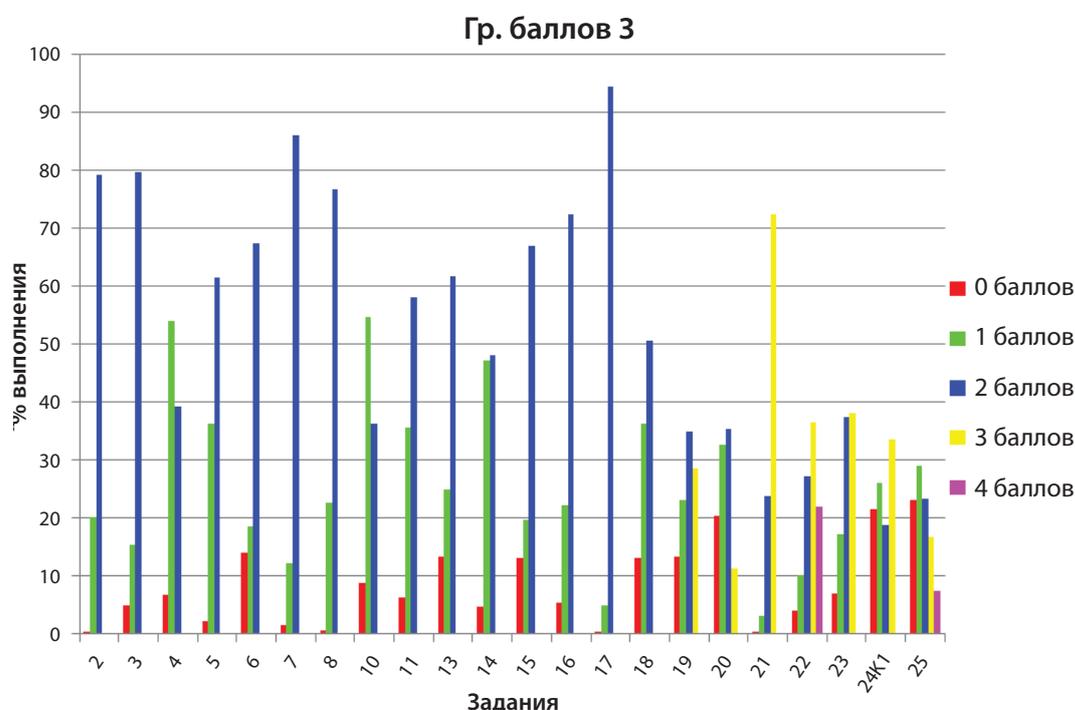


Рис. 6. Выполнение политомических заданий экзаменуемыми из группы 3.

⁴ В 2022 г. был увеличен максимальный балл за выполнение задания-задачи.

познания; готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками получения необходимой информации из словарей разных типов, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. При этом выпускники не всегда ясно, логично и точно излагают свою точку зрения. Применение тех же приёмов, что и рекомендованные группе 2, позволит обеспечить развитие у обучающихся коммуникативной компетентности в устной и письменной речи: умений создавать текстовое высказывание, отбирать и использовать речевые средства для развёрнутого ответа в соответствии с нормами русского литературного языка.

Именно в этой группе традиционно много экзаменуемых, которые не дают полного правильного ответа на задания высокого уровня сложности, потому что не смогли чётко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. Рекомендуется не только обратить внимание на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т. п.): признаки, причины, аргументы, примеры и т. п., но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три

и т. д.). Это требуется для того, чтобы получить максимальный балл, выполнив все необходимые требования.

Встречается и другая крайность: вместо трёх элементов выпускник приводит, например, четыре-пять, совершая, по сути, лишнюю работу, которая ко всему прочему при наличии неточностей и ошибок в дополнительных элементах ответа может привести к снижению балла за выполнение задания. Поэтому очень важно обратить внимание обучающихся на соответствующую инструкцию в КИМ ЕГЭ.

Как и для групп 1 и 2, для этой группы был составлен перечень содержательных элементов, на которые целесообразно обратить внимание [1, с. 15–17].

Группа 4

Высокобалльники (с результатами выше 81 т.б.) демонстрируют уровень подготовки, в полной мере отвечающий требованиям ФГОС.

Только высокобалльники демонстрируют полноценное владение базовым понятийным аппаратом социальных наук и сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов, представлений

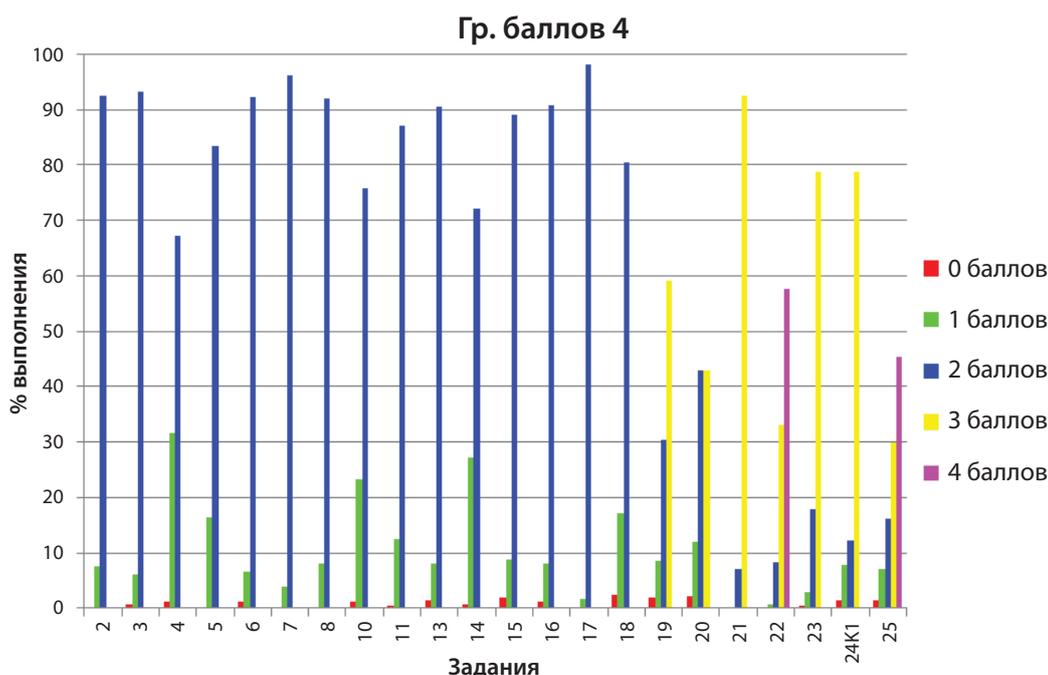


Рис. 7. Выполнение политомиических заданий высокобалльниками

об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества в глобальном мире, о методах познания социальных явлений и процессов. Так, средний процент выполнения заданий 2, 5, 8, 10 и 14 расположен в диапазоне от 85,7 до 96,2, из них на 2 балла — от 72 до 92,5. Задание 18 выполняют 89 %, из них на 2 балла — 80,4 %.

Как показывает анализ результатов ЕГЭ по обществознанию последних лет, именно высокобалльники при выполнении заданий с множественным выбором ориентируются на поиск всех, а не на подгонку под определённое количество верных ответов.

Группа 4 участников ЕГЭ владеет умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, а также применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. С опорой на контекстные обществоведческие знания они используют информацию текста в другой познавательной ситуации, самостоятельно формулируют и аргументируют оценочные, прогностические и иные суждения, связанные с проблематикой текста (задание 20 выполнили 75,6 % (74,3 %)). При этом полный правильный ответ дали только 43,0 % (45,2 %).

Высокобалльники дают полные правильные ответы на задания 19, 21, 22, 23, 24. Доля получивших максимальный балл в зависимости от задания составляет от 59,2 до 92,5 %⁵.

Вполне объяснимо, что только высокобалльники (77,7 %) успешно выполняют задание 25, при этом максимальный балл получают 45,4 %.

Анализ ответов выпускников позволяет говорить о том, что высокобалльники в полной мере овладели метапредметными умениями определять назначение и функции различных социальных институтов, а также самостоятельно оценивать ситуацию и принимать решения, определяющие стратегию поведения, с учётом гражданских и нравственных ценностей. Они умеют ясно, логично и точно излагать

свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Владение метапредметными навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, новых познавательных задач и средств их достижения, границ своего знания и незнания позволяет выпускникам из этой группы успешно выполнять экзаменационную работу по обществознанию.

Рекомендуем при работе с этой группой обучающихся акцентировать внимание на отработке умений, необходимых для выполнения задания 25.

Результаты основного периода ЕГЭ 2022 г. показали устойчивость некоторых типичных заблуждений, связанных с подготовкой к ЕГЭ, экзаменационными материалами и методиками выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию. Рекомендуем ознакомиться с соответствующими разделами методических рекомендаций прошлых лет, данные в них советы по выполнению заданий, в том или ином виде сохранившихся в экзаменационной модели 2023 г., не утратили свою актуальность [1, с. 18–20; 6, с. 102–119; 7, с. 137–159; 8, с. 40–45; 9, с. 90–91].

Перейдём к вопросам, которые нередко задают разработчикам КИМ ЕГЭ. (В цитируемых вопросах сохранена авторская редакция.)

«Неужели для сдачи ЕГЭ я должен выучить наизусть все кодексы России?»

Очевидно, что полноценное изучение системы российского права без обращения к нормативным правовым актам невозможно. Более того, обновление содержания правовых разделов учебников обществознания не успевает за изменениями в законодательстве. Непосредственное обращение к нормативным документам позволяет избежать заучивания устаревших сведений и формировать актуальные правовые знания, развивать умение школьников читать и понимать язык нормативных документов. Эти знания и умения важны не только для сдачи экзамена, но и для практической деятельности любого взрослого человека. Но успешная подготовка не требует «выучить наизусть все кодексы России». Разработчики КИМ ЕГЭ подготовили для участников экзамена своего рода

⁵ В связи с изменением модели не приводится сравнение с 2021 г.

навигатор по правовым сюжетам — Приложение № 2 к спецификации КИМ по обществознанию.

«Сколько правильных ответов может быть в заданиях на множественный выбор?»

В каждом из заданий 2, 4, 5, 7–12, 14, 16 **количество правильных ответов не фиксируется** и может быть **любым — от 2 до 4**. Соответствующее указание есть и в демонстрационном варианте КИМ ЕГЭ 2023 г.

«Имеет ли значение порядок цифр в ответах первой части?»

Последовательность записи цифр важна только в заданиях на установление соответствия элементов двух множеств (задания 3, 6, 13 и 15.), а в заданиях на выбор нескольких позиций из предложенного списка (задания 1, 2, 4, 5, 7–12, 14, 16) — нет.

«Если я ответил на задание 145, а правильный ответ 146, что мне поставят? Школьный учитель говорит 1 балл, а преподаватель с курсов, что 0 баллов».

Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания: каждый символ присутствует в ответе, в ответе отсутствуют лишние символы. Порядок записи символов в ответе значения не имеет. 1 балл выставляется, если только один из символов, указанных в ответе, не соответствует эталону (в том числе есть один лишний символ наряду с остальными верными) или только один символ отсутствует; во всех других случаях выставляется 0 баллов.

«Надо ли мне выписывать всю фразу целиком при выполнении первого задания по тексту?»

Задание 17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. Ответом могут быть отдельные положения текста. Их можно приводить как дословные цитаты или переформулировать близко к тексту, чтобы сохранить основную мысль. Ни одно задание не требует простого переписывания одного или нескольких абзацев текста; необходимо максимально точно вычленив требуемое положение текста, выделить его основную идею, не исказив при этом смысла написанного автором.

«В демонстрационном варианте в задании 22 есть абзац: «Ответ на каждый из вопросов 1–3 засчитывается только при наличии правильного однозначного указания типа общества, типа экономической системы и тенденции развития образования. Если в ответе на вопрос указано несколько различных типов, тенденций, то такой ответ на конкретный вопрос не засчитывается. Это же невозможно для такого предмета, как обществознание!!?»

Данное указание означает следующее. Если в ответе на любой из этих вопросов наряду с правильным ответом будет указан ещё один или несколько других типов/тенденций и т. п., то такой ответ не засчитывается. Например, на вопрос о типе общества (по условию задачи) не будет зачтён ответ «информационное ИЛИ индустриальное». Или, например, на вопрос о форме правления (по условию задачи) не засчитывается ответ, в котором наряду с правильным «президентская республика» будет указано «федеративное государство».

«Как написать план на максимальный балл?»

Задание 24 содержит требование составить сложный план доклада по конкретной теме/проблеме обществоведческого курса.

План — чёткое последовательное представление частей содержания изученного вопроса (или текста) в кратких формулировках, отражающих тему и/или основную идею соответствующего фрагмента, многообразии его смысловых связей. Подробные ответы на вопросы по заданию на составление плана были даны в Методических рекомендациях по результатам ЕГЭ 2020 г. [6, с. 115–118].

Безусловно, для успешного выполнения задания 24 необходимо знание той темы, план которой необходимо написать. Но иногда возникающие трудности обусловлены тем, что обучающиеся просто не понимают, что от них требуется.

Советуем внимательно проанализировать с обучающимися критерии оценивания данного задания с акцентом на следующей последовательности действий.

1. Сначала внимательно прочитайте задание, обращая внимание не только на содержание, но и на указания по его выполнению. Осмысление предъявленных требований — первый шаг к успешному выполнению за-

дания; второй, конечно, зависит от понимания сущности затронутого вопроса.

2. Выявите вопросы (пункты плана), обязательные для раскрытия предложенной темы (не менее трёх). Для этого надо определить ключевое понятие, вспомнить признаки/элементы/функции соответствующего социального объекта; виды/типы по разным классификациям и проч.

В формулировке условия задания 24 и критериев его оценивания *нет требования объяснить смысл/привести определение ключевого понятия в п. 1 плана.*

3. Сформулируйте пункты плана так, чтобы они соответствовали заданной теме.

4. Составьте сложный план, детализировав в подпунктах не менее двух пунктов плана, непосредственно раскрывающих тему по существу.

В плане могут быть наряду с пунктами, детализированными в подпунктах, пункты, не детализированные в подпунктах.

5. Проанализируйте каждый детализированный пункт: может ли он быть раскрыт как минимум в трёх подпунктах или только в двух.

Если пункт детализирован в подпунктах, то по общему правилу таких подпунктов должно быть минимум три.

6. Проверьте, работают ли пункты (подпункты) на раскрытие заданной темы, являются ли они формулировками абстрактно-формального характера, не отражающего специфики темы.

7. Проверьте корректность всех формулировок.

Ниже приведены изменения, планируемые в КИМ ЕГЭ 2023 г.

1. Изменена формулировка задания 18.

2. Детализирована формулировка задания 25 и изменена система его оценивания. Максимальный балл увеличен с 4 до 6.

3. Максимальный балл за выполнение задания 3 уменьшен с 2 до 1 балла.

4. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы увеличен с 57 до 58 баллов.

Рассмотрим более подробно изменения в заданиях.

Пример задания 18 из демонстрационного варианта КИМ ЕГЭ 2023 г.

В тексте упомянуты ключевые понятия социально-гуманитарных наук. Используя обществоведческие знания, — укажите не менее трёх основных признаков правовой нормы, отличающих её от других видов социальных норм; — объясните связь названных автором элементов системы права. *(Объяснение может быть дано в одном или нескольких распространённых предложениях.)*

В 2023 г. формулировка требования задания «объясните смысл понятия» заменена на «укажите не менее трёх основных признаков [ПОНЯТИЯ]» и «объясните связь...». Участник ЕГЭ должен указать основные, сущностные признаки понятия, продемонстрировав тем самым понимание смысла понятия, а затем с опорой на содержание текста сформулировать объяснение заданной понятийной связи. На наш взгляд, задание в такой формулировке более эффективно позволит проверить достижение такого предметного результата ФГОС, как владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, поскольку владение предполагает не только понимание смысла конкретного понятия, но и применение/использование в том или ином контексте как самого понятия, так и его структурных элементов, связей и т. п.

К тому же анализ экзаменационных работ участников ЕГЭ 2022 г. свидетельствует о том, что нередко выпускники, воспроизводя заученное определение, но не уяснив сущностных признаков понятия, допускают ошибки, искажающие смысл соответствующего понятия. Например, опираясь на корректное определение (из УМК федерального перечня) понятия «закон», выпускник подменяет признак «принимается законодательными органами/парламентом» признаком «принимается компетентными органами государственной власти», а, объясняя смысл понятия «выборы», вместо «способ формирования органов государственной

власти» пишет «способ, результатом которого является назначение должностных лиц во властные структуры».

В первом элементе ответа на задание нужно будет указать не менее трёх признаков понятия, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможно только два признака. Например, для характеристики субъекта гражданского права достаточно указать гражданскую правоспособность и гражданскую дееспособность.

Рассмотрим структуру ответа и некоторые указания по оцениванию ответа на задание из демонстрационного варианта КИМ.

В правильном ответе должны быть следующие элементы:

1) основные признаки правовой нормы, отличающие её от других видов социальных норм, например:

- устанавливается или санкционируется государством;
- обеспечивается мерами государственного принуждения;
- общеобязательность;
- формальная определённость и др.;

(Основные признаки могут быть приведены в иных близких по смыслу формулировках. Может быть приведён любой другой признак. Данный элемент ответа засчитывается только при указании трёх или более признаков, из которых два должны быть из приведённого перечня, при отсутствии неверных позиций.)

2) объяснение с опорой на положения текста, например: названные в тексте элементы системы права (отрасли права и правовые нормы) связаны таким образом, что отрасль права включает в себя совокупность правовых норм, регулирующих сферу однородных, близких по своему характеру общественных отношений. (Может быть приведено другое корректное объяснение. Объяснение связи элементов системы права, не названных автором, не засчитывается при оценивании.)

Допускается, что участник экзамена может указать признаки в близких по смыслу формулировках, назвать другой признак. Этот допуск необходим, так как в учебниках федерального перечня закономерно предлагаются различные определения од-

них и тех же понятий. В некоторых случаях в системе оценивания ответа может содержаться указание на обязательное наличие каких-то конкретных признаков из перечня (как в рассматриваемом примере).

В условии некоторых заданий (там, где это целесообразно) будет указано родовое слово, например: укажите не менее трёх основных признаков налога как платежа физических и юридических лиц; социального института как формы организации общественной жизни и т.п.

Система оценивания выполнения этого задания не отличается сложностью.

Правильно приведены два элемента (необходимое количество признаков, корректное объяснение)	2
Правильно приведён только один любой элемент	1
Все иные ситуации, не предусмотренные правилами выставления 2 и 1 балла. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0

Концентрический принцип построения содержания учебного предмета «Обществознание» в 6–11-х классах предполагает, что большинство базовых понятий изучается в основной школе (6–9-е классы), а в средней школе (10–11-е классы) происходит расширение, обогащение содержания понятий новыми признаками, углублённо рассматриваются понятийные связи и зависимости. В ряде случаев авторы учебников средней школы отказываются от дублирования уже приведённых в учебниках основной школы определений понятий, некоторых теоретических положений и т. п. Потому обращение при систематизации знаний к учебникам основной школы вполне оправданно.

Обратите внимание на то, что в учебниках, кроме выделенных определений понятий, даются ещё развёрнутые характеристики их признаков, связей и т. п. Рекомендуем вместе с обучающимися внимательно анализировать весь текст учебника, относящийся к конкретному понятию.

При изучении курса рекомендуем акцентировать внимание на следующих понятиях: личность, деятельность, способности, мировоззрение, мышление, сознание, общество, социальный институт, наука, искусство, религия, средства массовой информации, массовая культура, элитарная культура, экономическая система, рыночная экономика, совершенная конкуренция, фирма (предприятие), Центральный банк Российской Федерации, деньги, общественные блага, документарная ценная бумага, заработная плата, государственный бюджет, налог, валовой внутренний продукт, безработный, инфляция, социальные ценности, социальные нормы, социальная группа, молодёжь как социальная группа, этническая общность, нация как этническая общность, семья, брак, конфликт, антисоциальное поведение, политическая власть/государственная власть, политическая система общества, государство, форма государства, форма правления, политический режим, гражданское общество, политическая партия, правовая норма, правоотношение, правомерное поведение, правонарушение, юридическая ответственность, субъект права, право собственности, гражданство, альтернативная гражданская служба и др.

В 2023 г. формулировка задания 25 детализирована:

- добавлено вводное предложение с обобщёнными требованиями: выполните задания, ответьте на вопрос; при этом сделан акцент на использовании обществоведческих знаний, фактов общественной жизни и личного социального опыта;

- выделены и пронумерованы три элемента ответа, которые обязательно должны присутствовать в полном правильном ответе: 1) обоснование; 2) ответ на вопрос; 3) примеры;

- конкретизированы требования к качеству обоснования, сделан акцент на необходимости продемонстрировать достижение таких предметных результатов ФГОС, как владение базовым понятийным аппаратом социальных наук и умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов: *обоснование должно быть дано с опорой на обществоведческие знания... раскрывать причинно-следственные и(или) функциональные связи;*

- изменено требование к количественному показателю обоснования: *обоснование должно быть дано... в нескольких связанных между собой распространённых предложениях;*

- в дополнение сделан акцент на связи второго и третьего элементов ответа: для каждой из указанных в пункте 2 партий приведите по одному примеру.

Таким образом, детализация формулировки не привела к появлению новых требований, которые в корне должны поменять методику подготовки к выполнению задания и свести к нулю все усилия, предпринимавшиеся педагогами и обучающимися. Такая конкретизация была продиктована необходимостью дать обучающемуся максимально чёткое представление о том, какие элементы должны присутствовать в его ответе на это задание.

Пример задания 25 из демонстрационного варианта КИМ ЕГЭ 2023 г.

Используя обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт, выполните задания, ответьте на вопрос.

- 1) Обоснуйте необходимость политического многообразия, многопартийности в демократическом обществе. (*Обоснование должно быть дано с опорой на обществоведческие знания в нескольких связанных между собой распространённых предложениях, раскрывать причинно-следственные и(или) функциональные связи.*)
- 2) Какие политические партии действуют в Российской Федерации? (Назовите любые три партии.)
- 3) Для каждой из указанных в пункте 2 партий приведите по одному примеру, иллюстрирующему реализацию любой функции политической партии в жизни российского общества и Российского государства. (*Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто. В совокупности примеры должны иллюстрировать три различные функции.*)

Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

1) обоснование;

2) ответ на вопрос;

(Ответ на вопрос засчитывается только при корректном указании названий трёх партий и при отсутствии некорректных названий партий или названий не существующих в Российской Федерации партий.)

3) примеры, иллюстрирующие реализацию каждой из указанных в пункте 2 политических партий различных функций (всего три примера).

(Засчитываются только примеры, сформулированные развёрнуто (отдельные слова и словосочетания не засчитываются в качестве примеров).)

В процессе отработки выполнения задания 25 настоятельно рекомендуем обращать внимание обучающихся на то, что в их ответах обязательно должны быть явно выделены три элемента ответа (желательно пронумеровать каждый элемент).

Правильный ответ содержит элементы, отмеченные в формулировке задания. Содержание примерного ответа (как и в КИМ ЕГЭ 2022 г.) не прописывается, тем самым сохраняется преемственность с мини-сочинением и остаётся простор для творчества участника ЕГЭ.

От экзаменуемого требуется:

1) проанализировать предложенное теоретическое положение и привести обоснование (владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов). Обращаем внимание на то, что *засчитывается только обоснование, содержащее несколько связанных между собой распространённых предложений, раскрывающих связи объектов/процессов (отдельные слова и словосочетания не засчитываются в качестве обоснования)*;

2) ответить на вопрос (сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов, как во всех заданиях экзаменационной работы; владение базовым понятийным аппаратом социальных наук). Ответ на этот вопрос засчитывается только при корректном указании трёх требуемых элементов (в данном задании — *при корректном указании названий трёх партий и при отсутствии некорректных названий партий или названий не существующих в Российской Федерации партий*);

3) привести три примера в соответствии с требованием задания (владение умения-

ми применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений). Необходимо внимательно прочитать условие задания. Так, в этом конкретном задании необходимо для каждой из указанных партий привести по одному примеру, иллюстрирующему реализацию любой функции политической партии в жизни общества и государства. В совокупности примеры должны иллюстрировать три различные функции. Обращаем внимание на то, что *каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто (отдельные слова и словосочетания не засчитываются)*.

Следует внимательно читать условие задания, чтобы уяснить, какие примеры надо привести и что они должны иллюстрировать. В каждом конкретном задании 25 будут зафиксированы требования к примерам. Например, одно из заданий 25 КИМ ЕГЭ 2022 г. содержало требование для каждой меры антиинфляционной политики привести по одному примеру, иллюстрирующему её возможное влияние на уровень инфляции, также было указано, что *каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто и содержать информацию о возможном влиянии конкретной меры на инфляцию*. Часть участников экзамена обратила внимание на данное требование только после того, как получила результаты выполнения экзаменационной работы.

В зависимости от содержания составного задания 24–25 требование проиллюстрировать ответ примерами из общественной жизни нашей страны/конкретного субъекта/населённого пункта, где проживает обучающийся, будет присутствовать там, где это целесообразно. Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного

российского общества и государства. Тем самым выполнение задания связано с достижением не только предметных результатов освоения курса обществознания, но и личностных результатов освоения основной образовательной программы. Согласно пункту 7 раздела II ФГОС СОО личностные результаты освоения основной образовательной программы должны отражать:

1) российскую гражданскую идентичность; патриотизм; уважение к своему народу; чувства ответственности перед Родиной; гордости за свой край; свою Родину; прошлое и настоящее многонационального народа России; уважение государственных символов (герб, флаг, гимн);

2) гражданскую позицию как активного и ответственного члена российского общества, осознающего свои конституционные права и обязанности, уважающего закон и правопорядок, обладающего чувством собственного достоинства, осознанно принимающего традиционные национальные и общечеловеческие гуманистические и демократические ценности;

3) готовность к служению Отечеству, его защите <...> [10].

Недостижение этих результатов не позволит экзаменуемому корректно выполнить задание 25 применительно к реалиям современного российского общества. При этом в современных условиях сформированность названных выше личностных качеств приобретает особое значение: человек, обладающий ими, будет активно участвовать в жизни российского общества, будет озабочен судьбой своего Отечества, будет заботиться об укреплении России (в том числе и на международной арене).

Если в задании будет требование, связанное с российскими реалиями/нашими известными соотечественниками и т. п., то следует приводить именно такие факты; модельные примеры/примеры о других государствах/гражданине А. в качестве правильных зачтены не будут.

Выполнение задания оценивается по универсальным критериям.

В 2023 г. задание 25 планируется оценивать по трём критериям, 6 баллами вместо 4.

Рассмотрим критерии.

Критерий 25.1. Обоснование.

Критерий двухбалльный. Предполагается, что для получения максимального балла участник экзамена должен привести корректное обоснование *с опорой на обществоведческие знания* в нескольких распространённых предложениях, которое не содержит ошибок, неточностей и раскрывает причинно-следственные и(или) функциональные связи соответствующих объектов/процессов.

Если он приведёт в целом корректное обоснование *с опорой на обществоведческие знания* в нескольких распространённых предложениях, которое содержит отдельные неточности/иные недостатки, не искажающие сущности обосновываемого тезиса, И/ИЛИ не полностью раскроет причинно-следственные и(или) функциональные связи соответствующих объектов/процессов, то он сможет получить 1 балл.

Все иные ситуации оцениваются 0 баллом. К таким ситуациям относится и обоснование, приведённое в одном предложении или словосочетании, И/ИЛИ обоснование, приведённое без опоры на обществоведческие знания, на бытовом уровне.

Рассмотрим несколько примеров.

Требовалось обосновать необходимость правового регулирования имущественных отношений в рыночной экономике.

Ответ по критериям 2023 г. может быть оценен следующим образом.

2 балла:

«Рыночная экономика как экономическая система основывается на принципах свободы предпринимательства, свободного ценообразования, свободы договора, многообразия форм собственности. Реальное воплощение этих принципов в отсутствие гарантий со стороны государства практически невозможно. Поэтому необходимо их закрепление в нормах права, а также создание юридических норм, определяющих правила осуществления экономической деятельности на основе этих принципов. Нарушение порядка осуществления экономической деятельности при её нормативной регламентации позволит государству пресекать различные правонарушения».

Комментарий: приведены связанные между собой последовательные и непротиворечивые рассуждения с опорой на обществоведческие знания.

№	Критерии оценивания ответа на задание 25	Баллы
25.1	Обоснование	2
	Приведено корректное обоснование <i>с опорой на обществоведческие знания</i> в нескольких распространённых предложениях, которое не содержит ошибок, неточностей и раскрывает причинно-следственные и(или) функциональные связи соответствующих объектов/процессов	2
	Приведено в целом корректное обоснование <i>с опорой на обществоведческие знания</i> в нескольких распространённых предложениях, которое содержит отдельные неточности / иные недостатки, не искажающие сущности обосновываемого тезиса, И/ИЛИ не полностью раскрывает причинно-следственные и(или) функциональные связи соответствующих объектов/процессов	1
	Все иные ситуации, включая обоснование, приведённое в одном предложении или словосочетании, И/ИЛИ обоснование, приведённое без опоры на обществоведческие знания, на бытовом уровне	0
25.2	Ответ на вопрос	1
	Дан правильный ответ на вопрос: указано необходимое количество требуемых объектов при отсутствии неверных позиций	1
	Все иные ситуации, включая <u>отсутствие данного в явном виде ответа на вопрос, оформленного как самостоятельный элемент</u>	0
25.3	Примеры	3
	В соответствии с требованиями конкретного задания правильно приведены три примера при отсутствии дополнительных (сверх требуемых трёх) примеров, содержащих неточности/ошибки	3
	В соответствии с требованиями конкретного задания правильно приведены только два примера при отсутствии дополнительных (сверх требуемых трёх) примеров, содержащих неточности/ошибки	2
	В соответствии с требованиями конкретного задания правильно приведён только один пример при отсутствии дополнительных (сверх требуемых трёх) примеров, содержащих неточности/ошибки. ИЛИ В соответствии с требованиями конкретного задания правильно приведены два-три примера при наличии одного или более дополнительных (сверх требуемых трёх), содержащих неточности/ошибки	1
	Все иные ситуации, не соответствующие правилам выставления 3, 2 и 1 балла	0
	Максимальный балл	6

1 балл:

«Рыночная экономика как экономическая система основывается на принципах свободы предпринимательства, свободного ценообразования, свободы договора, преобладания государственной собственности. <...>» ИЛИ «Рыночная экономика как экономическая система основывается на принципах свободы предпринимательства, свободного ценообразования, свободы договора, многообразия форм собственности. Эта экономическая система является единственно возможной в современном обществе. <...>»

Комментарий: приведены последовательные и непротиворечивые рассуждения, содержащие **ошибочные характеристики/описания** социальных явлений/**неточности** (выделены в тексте примера).

0 баллов:

«Экономическая деятельность связана с производством, распределением, обменом и потреблением товаров и услуг. Субъектами экономической деятельности являются...»

Комментарий: приведены не связанные с содержанием задания/между собой/непоследовательные/противоречивые объяснения (в приведённом примере содержание ответа не связано с содержанием задания, хотя в нём нет ошибок или неточностей).

«Я считаю, что право должно заботиться об экономике. Это позволит быть предпринимателем любому человеку. <...>»

Комментарий: приведены рассуждения общего характера без опоры на обществоведческие знания.

Критерий 25.2. Ответ на вопрос.

Для того чтобы получить 1 балл по данному критерию, нужно при ответе на вопрос указать необходимое количество требуемых объектов при отсутствии неверных позиций.

Все иные ситуации, включая отсутствии данного в явном виде ответа на вопрос, оформленного как самостоятельный элемент, оцениваются 0 баллов.

Ряд участников ЕГЭ 2022 г. не дал ответ на вопрос в явном виде, упоминая соответствующие объекты только в контексте примеров. В 2022 г. такие ситуации засчитывались как ответ на вопрос. В связи с детализацией формулировки задания и введением критерия 25.2 в 2023 г. корректный ответ на вопрос засчитают, только если он будет оформлен как самостоятельный элемент.

Критерий 25.3. Примеры.

Критерий трёхбалльный: количество баллов напрямую зависит от количества приведённых примеров. К качеству примеров предъявляются те же требования, что и в задании 19.

Рекомендуем обратить внимание обучающихся на то, что если они вместо трёх примеров приведут четыре или более, то даже если два или три примера будут правильными, в соответствии с критериями экзаменуемые могут рассчитывать только на 1 балл.

Подготовка к ЕГЭ по предмету не может и не должна быть оторвана от изучения предмета в основной и старшей школе. Только систематическое изучение предмета (чтение учебного текста, ответы на вопросы, выполнение различных заданий, не сводящихся только к моделям заданий ЕГЭ, и др.) будет способствовать развитию комплекса умений, необходимых не только для успешной сдачи экзамена, но и для дальнейшего обучения и профессиональной деятельности. Существуют различные формы учебной деятельности на уроках обществознания, которые создают наиболее благоприятные условия для формирования практических умений и навыков, способности решать актуальные проблемы, готовности применять в практической жизни знания и умения, полученные на уроках [11].

Список использованных источников:

1. Лискова Т. Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по обществознанию // Педагогические измерения. — 2019. — № 4.
2. Лискова Т. Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по обществознанию // Педагогические измерения. — 2016. — № 4.
3. Котова О. А., Лискова Т. Е. Методика формирования и оценивания базовых навыков, компетенций обучающихся по программам основного общего образования по обществознанию, необходимых для решения практико-ориентированных задач // <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metodika-otsenivaniya-bazovykh-navykov>
4. Котова О. А., Лискова Т. Е. Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. Обществознание // <http://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabyykh-shkol/obschestvoznanie-mr-oo.pdf>.
5. Котова О. А., Лискова Т. Е. Методические приёмы, способствующие развитию читательской грамотности и коммуникативной компетентности при изучении обществознания // Педагогические измерения. — 2022. — № 2.
6. Лискова Т. Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по обществознанию // Педагогические измерения. — 2020. — № 4.
7. Лискова Т. Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по обществознанию // Педагогические измерения. — 2021. — № 3.
8. Лискова Т. Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по обществознанию // Педагогические измерения. — 2018. — № 4.
9. Лискова Т. Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2017 года по обществознанию // Педагогические измерения. — 2017. — № 3.
10. <https://base.garant.ru/70188902/8ef641d3b80ff01d34be16ce9baf6e0/>
11. Котова О. А., Лискова Т. Е. Формирование функциональной грамотности школьников при изучении обществознания // Педагогические измерения. — 2020. — № 2.

Contents

ANALYTICS

Doshchinskij R. A., Krainik O. M., Solovyova T. V.

Methodological Recommendations For Teachers Based On The Analysis Of Typical Mistakes Of The Participants Of The 2022 USE In The Russian Language..... 3

Abstract: The article deals with the characteristics of the 2022 USE CMM in the Russian language, its main results, the achievements and knowledge gaps of the candidates with different proficiency levels. The authors give recommendations for the organisation of formative assessment at the lessons of the Russian language. The authors describe the changes in the exam in 2023.

Keywords: USE CMM in the Russian language, the main results of the 2022 USE in the Russian language, analysis of the results in relation to groups of candidates with different proficiency levels.

Zinin S. A., Barabanova M. A., Novikova L. V.

Methodological Recommendations For Teachers Based On The Analysis Of Typical Mistakes Of The Participants Of The 2022 USE In Literature 39

Abstract: The article presents the characteristics of the 2022 USE CMM in Literature and demonstrates the main results in the basic content areas. The authors analyse the achievements and knowledge gaps of candidates with different proficiency levels. The authors give the recommendations for improving the teaching methodology.

Keywords: USE CMM in Literature, the main results of the 2022 USE in Literature, analysis of the results in different content areas, analysis of the results of candidates with different proficiency levels.

Verbitskaya M. V., Makhmuryan K. S., Bazhanov A. E., Kuzmina E. V., Ratnikova E. I., Rakhimbekova L. Sh.

Methodological Recommendations For Teachers Based On The Analysis Of Typical Mistakes Of The Participants Of The 2022 USE In Foreign Languages (English, German, French, Spanish, Chinese)67

Abstract: The article describes the main results in the English, German, French, Spanish and Chinese languages and analyses the achievements and problems of the candidates with different levels of foreign language communicative competence. The authors give recommendations for improving the foreign language teaching methodology.

Keywords: USE CMM in FL, the main results of the 2022 USE in FL, analysis of different skills results, effective methodological techniques

Liskova T. E.

Methodological Recommendations For Teachers Based On The Analysis Of Typical Mistakes Made By The Participants Of The 2022 USE In Social Studies 142

Abstract: The article presents a brief description of the 2022 USE in Social Studies. The author analyses the results according to the content areas as well as the achievements and knowledge gaps of candidates with different proficiency levels in Social Studies. The author describes the main changes in the 2023 USE CMM in Social Studies.

Keywords: USE in Social Studies, the main results of the 2022 USE in Social Studies, analysis according to the content areas, analysis in relation to candidates with different proficiency levels, changes in 2022 USE CMM.

List of abbreviations

BSE – Basic State Examination

EQA – Educational Quality Assessment

FAI – Fund of assessment instruments

FL – Foreign languages

FSES – Federal State Educational Standards

HEI – Higher Educational Institution

MI – Measuring instruments

SSA – State summative assessment

SSE – State School-leaving examination

USE – Unified State Examination