

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»

**Методические материалы для предметных
комиссий субъектов Российской Федерации
по проверке выполнения заданий
с развёрнутым ответом экзаменационных
работ ОГЭ 2026 года**

ЛИТЕРАТУРА

Москва
2026

Авторы-составители: М.А. Барабанова, С.А. Зинин, Е.А. Зинина, Л.В. Новикова

Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2026 года по литературе актуализированы в соответствии с Тематическим планом работ Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений» на 2026 г. Пособие предназначено для подготовки экспертов по оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (КИМ) для сдачи основного государственного экзамена (ОГЭ) по литературе.

Пособие по предмету включает в себя описание экзаменационной работы 2026 г., научно-методические подходы к проверке и оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом, примеры ответов участников экзамена с комментариями к оцениванию этих ответов, а также материалы для самостоятельной работы эксперта.

Авторы будут благодарны за предложения по совершенствованию пособия.

© М.А. Барабанова, С.А. Зинин, Е.А. Зинина, Л.В. Новикова, 2026.

© Федеральный институт педагогических измерений, 2026.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Общая характеристика КИМ ОГЭ по литературе 2026 года	5
1.1. Особенности экзаменационной модели ОГЭ по литературе	5
1.2. Характеристика структуры и содержания КИМ.....	9
1.3. Образец варианта экзаменационной работы	13
2. Общие подходы к оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом	19
2.1. Общий комментарий к оцениванию всех ответов.....	19
2.2. Задания 1.1/1.2, 3.1/3.2 и критерии оценивания его выполнения.....	22
2.3. Задание 2.1/2.2 и критерии оценивания его выполнения	25
2.4. Задание 4 и критерии оценивания его выполнения.....	27
2.5. Задания части 2 (5.1–5.5) и критерии оценивания их выполнения	30
2.6. Рекомендации по порядку работы эксперта.....	37
3. Типы ошибок (фактические, логические, речевые, грамматические, орфографические и пунктуационные)	42
3.1. <i>Фактические ошибки</i>	42
3.2. <i>Логические ошибки</i>	43
3.3. <i>Речевые ошибки</i>	46
3.4. <i>Грамматические ошибки</i>	49
3.5. <i>Орфографические, пунктуационные ошибки</i>	52
4. Примеры оценивания выполнения заданий разных типов с комментариями к оценке ответов	57
4.1. Примеры оценивания выполнения заданий 1.1/1.2, 2.1/2.2 с комментариями к оценке ответов.....	57
4.2. Примеры оценивания выполнения заданий 3.1/3.2, 4 с комментариями к оценке ответов	67
4.3. Примеры оценивания выполнения заданий части 2 (сочинение) с комментариями к оценке ответов.....	74
5. Материалы для практических занятий по оцениванию выполнения заданий	84
5.1. Материалы для практических занятий по оцениванию выполнения отдельных заданий разных типов	84
Ответы на задания 1.1/1.2, 2.1/2.2 части 1	84
Ответы на задания 3.1/3.2, 4 части 1	87
Ответы на задания 5.1–5.5 части 2 (сочинение).....	91
5.2. Тренировочные варианты	96
КИМ № 1	96
Работа № 1	99
Работа № 2.....	101
Работа № 3.....	104
КИМ № 2	106
Работа № 4.....	108
Работа № 5.....	110

Работа № 6.....	112
Оценки за ответы на задания из раздела 5.1 «Материалы для практических занятий по оцениванию выполнения отдельных заданий разных типов»	116
Оценки за ответы на задания из раздела 5.2 «Тренировочные варианты»	117
<i>ПРИЛОЖЕНИЕ. Система оценивания экзаменационной работы по литературе.....</i>	118

1. Общая характеристика КИМ ОГЭ по литературе 2026 года

1.1. Особенности экзаменационной модели ОГЭ по литературе

Экзаменационная модель по литературе отличается по ряду принципиальных позиций от экзаменационных моделей по другим предметам. В ней присутствуют только задания с развёрнутым ответом. На данном этапе обучения представляется нецелесообразным формулировать специальные вопросы для проверки знания школьниками литературных фактов и уровня владения ими литературоведческой терминологией. Экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании развёрнутых ответов (в системе оценивания сочинения есть критерий «Опора на теоретико-литературные понятия»).

Экзаменационная работа рассчитана на выпускников IX класса образовательных организаций разных типов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углублённым изучением литературы. Структура экзаменационной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускником обязательной (базовой) части программы по литературе, даёт информацию о повышенном уровне его подготовки по литературе, позволяет сделать выводы о наличии у него литературных способностей и о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля.

Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора отдельных заданий части 1 (1.1 или 1.2, 2.1 или 2.2, 3.1 или 3.2), а также одного из пяти заданий части 2.

Система оценивания выполнения каждого задания и экзаменационной работы в целом учитывает требования теории и практики педагогических измерений, традиций преподавания литературы, межпредметные связи (литература и русский язык).

Ниже приведены и прокомментированы **изменения, внесённые в документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ 2026 г., в сравнении с КИМ 2025 г.**

Структура и содержание КИМ ОГЭ 2026 г. по литературе не претерпели изменений, но следует указать на ряд уточнений, внесённых в *спецификацию*. В ней чётко показано соответствие КИМ нормативным документам: федеральным государственным образовательным стандартам (ФГОС) и конкретизирующим их федеральным рабочим программам (ФРП) основного общего образования. С этой целью в *спецификацию* ОГЭ по литературе включён раздел 3 «Соответствие заданий КИМ ОГЭ школьной программе». Центральное место в нём занимает таблица 1, в которой представлена информация о проверяемых на ОГЭ элементах содержания с указанием класса, в котором изучается тот или иной литературный материал, и соответствующих пунктов ФРП, фиксирующих этот материал.

Совершенствование ОГЭ по литературе 2026 г. связано с корректировкой инструкций к заданиям (включены дополнительные установки в пошаговые рекомендации по выполнению заданий) и уточнением системы оценивания развёрнутых ответов. Изменения в экзаменационную модель внесены на основе выводов, полученных по итогам анализа результатов ОГЭ 2025 г., а также результатов апробации уточнённых критериев оценивания развёрнутых ответов (проведена в 2025 г.).

Система оценивания экзаменационной работы обновлена в целях повышения её объективности, согласованности работы экспертов, более точной дифференциации участников ОГЭ по уровню их образовательной подготовки по учебному предмету «Литература».

Уточнено содержание критериев оценивания развёрнутых ответов:

- за выполнение заданий 1.1/1.2 и 3.1/3.2 балл повышен с 4 до 5;
- за сочинение (задание 5) балл повышен с 16 до 17 (по критерию К1 балл снижен с 3 до 2; отдельно выведен критерий «Фактологическая точность сочинения»: 2 балла);
- максимальный первичный балл за всю работу повышен с 37 до 40.

Ниже прокомментированы некоторые уточнения, внесённые в упомянутые выше документы в 2026 г.

1. Внесение дополнительных акцентов при разъяснении понятий, важных для выполнения заданий и оценивания ответов. Понимание условий выполнения задания и принципов его оценивания важно как для участников экзамена, так и для экспертов, осуществляющих проверку ответов. Внятная постановка задачи содействует созданию равных условий при проведении экзамена и обеспечению единства подходов к оцениванию ответов.

В преамбулу, относящуюся ко всей системе оценивания экзаменационной работы, включено разъяснение важнейшего понятия «**авторская позиция**», за искажение которой выставляется 0 баллов за весь ответ: «При оценивании всех развёрнутых ответов следует обращать внимание на случаи искажения авторской позиции, т.е. на деформацию наиболее важных идей произведения, общих авторских оценок» (ранее данное разъяснение было помещено в сноске).

Для сопоставительного задания 4 особенно важным является понятие «**заданное направление сопоставительного анализа**». Оно введено в требования, которые учитываются при оценивании выполнения этого задания по основному критерию К1 «Указание сходства/различия». В сноске 1 к критериям в 2026 г. даны разъяснения: «Направление сопоставительного анализа задано в формулировке задания: указаны объекты сопоставления, дана установка на выявление сходства или различия произведений. Несоответствие заданному направлению сопоставительного анализа может проявляться по-разному. Несоответствие заданному направлению сопоставительного анализа может проявляться по-разному. Например, сопоставлены не те объекты, которые указаны в задании, выявлены только различия, а задание требовало выявить сходство, или выявлено только сходство вместо требуемых различий».

Кроме понятий «**авторская позиция**» и «**заданное направление сопоставительного анализа**», ключевым понятием является «**анализ текста**». Оно раскрыто через инструкции и критерии, в которых представлены требования к ответу.

2. Уточнение инструкций к заданиям. Главным при выполнении всех заданий с развёрнутым ответом является умение анализировать художественное произведение: при написании развёрнутого ответа на ОГЭ по литературе всегда требовалась опора на текст для аргументации суждений, причём текст следовало привлекать на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. В инструкциях прошлых лет эта установка была оформлена прямо: «Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ приведённого (для задания 2 – выбранного) фрагмента» (задания 1–3); «Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ двух текстов» (сопоставительное задание 4). Аналогичная инструкция прилагалась к комплекту тем сочинений (задание 5). Понятие «анализ текста» в 2025 г. раскрывалось в сноске № 1 к критериям оценивания: «привлечение текста на уровне анализа» предполагает интерпретацию художественного произведения, содержащую конкретный пример из текста и суждение(-я) экзаменуемого об этом примере» (см. демонстрационный вариант 2025 г.).

Важнейшее универсальное для всех заданий требование провести анализ текста сохранено и в ОГЭ по литературе 2026 г., но инструкции оформлены более чётко, с описанием всех элементов требования.

Едиными для всех инструкций являются следующие установки: сформулировать утверждение, аргументировать его, привести подтверждающие его примеры. В инструкциях к разным заданиям есть своя специфическая часть. Например, в ответе на задание 4 акцент делается на задачу сопоставления (требуется указать сходство ИЛИ различие произведений (в соответствии с заданием), привести аргументы, подтверждающие указанное сходство/различие, и т.п.). В сочинении требуется сформулировать не менее двух аргументированных утверждений, раскрывающих тему, и подтвердить их конкретными примерами из текста, объясняя, как именно эти примеры подтверждают утверждения. В инструкцию к сочинению введена новая установка: «избегайте отступления от темы».

Ниже рассмотрены принципиальные изменения.

2.1. Общие установки для комплекса заданий 1 и 2 (аналогично для заданий 3 и 4) вынесены в отдельную общую инструкцию к указанным комплексам заданий. Такое перераспределение информации между инструкциями обеспечивает лаконичность и функциональность инструкций к конкретным заданиям.

При написании развёрнутых ответов на задания 1 и 2 не искажайте авторской позиции, приводите конкретные примеры из текста произведения, не допускайте фактических и логических ошибок, соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

2.2. Конкретизированы инструкции к заданиям 1–4.

Инструкция к заданиям 1.1/1.2, 3.1/3.2	
Выберите ОДНО из заданий... В бланк ответов № 2 запишите его номер.	
2025 г.	2026 г.
...сформулируйте прямой связный ответ на вопрос (3–5 предложений). Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ приведённого фрагмента.	Дайте аргументированный связный ответ на вопрос задания (3–5 предложений): – сформулируйте утверждение; – аргументируйте его; – приведите из предложенного фрагмента текста не менее двух примеров, подтверждающих сформулированное утверждение.
Инструкция к заданию 2.1/2.2	
Выберите ОДНО из заданий: 2.1 или 2.2. В бланк ответов № 2 запишите его номер.	
2025 г.	2026 г.
Выберите другой фрагмент предложенного произведения и проанализируйте его в соответствии с заданием. В бланк ответов № 2 запишите номер выбранного задания и сформулируйте прямой связный ответ на вопрос (3–5 предложений). Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ выбранного фрагмента.	Дайте аргументированный связный ответ на вопрос задания (3–5 предложений): – в соответствии с заданием выберите другой фрагмент предложенного произведения; – сформулируйте утверждение; – аргументируйте его; – приведите из выбранного фрагмента не менее двух примеров, подтверждающих сформулированное утверждение.
Инструкция к заданию 4	
В бланк ответов № 2 запишите номер задания 4. Сопоставьте произведения и дайте аргументированный связный ответ (5–8 предложений).	
2025 г.	2026 г.
Сопоставьте произведения в заданном направлении анализа и сформулируйте прямой связный ответ на вопрос (5–8 предложений). Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ двух текстов.	Сопоставьте произведения и дайте аргументированный связный ответ (5–8 предложений): – укажите сходство ИЛИ различие произведений (в соответствии с заданием); – приведите аргументы, подтверждающие указанное сходство/различие произведений; – приведите из каждого произведения минимум по одному примеру, подтверждающему указанное сходство/различие; – объясните, как именно каждый из этих примеров подтверждает сходство/различие.

Вместе с тем при оценивании ответов следует учитывать, что последовательность требований, приведённых в инструкции к заданию и критериях оценивания, не задаёт требований к композиции ответа: обязательные элементы связного ответа могут размещаться в разных его частях. Утверждение может включать в себя несколько содержательных позиций, «рассыпанных» по всему тексту связного ответа. Главное, чтобы в ответе на задание присутствовали все требуемые элементы.

2.3. Конкретизированы инструкции к сочинению часть 2 (5.1–5.5).

Инструкция к сочинению	
Выберите только ОДНУ из пяти предложенных тем сочинений (5.1–5.5) и укажите её номер в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2.	
2025 г.	2026 г.
<p>Напишите сочинение, раскрывая тему сочинения глубоко и многосторонне. Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста(-ов) произведения(-ий). Не допускается обращение к текстам рэпа, песен поп-музыкантов или текстам со спорной принадлежностью к художественной литературе (комикс, манга, фанфик, графический роман). Не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических ошибок. Используйте теоретико-литературные понятия для анализа произведения(-ий). Продумайте композицию сочинения, не нарушайте логики изложения. Соблюдайте нормы литературной письменной речи, пишите сочинение грамотно и разборчиво: оно оценивается по критериям грамотности. Минимально необходимый объём сочинения – 150 слов (при меньшем объёме за сочинение выставляется 0 баллов).</p>	<p>Напишите сочинение, соблюдая следующие требования.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Сформулируйте не менее двух аргументированных утверждений, раскрывающих тему (не искажайте авторской позиции). 2. Подтвердите сформулированные утверждения конкретными примерами из текста произведения(-ий); объясните, как эти примеры подтверждают утверждения, раскрывающие тему. 3. Опирайтесь на теоретико-литературные понятия, не менее одного понятия используйте для анализа текста произведения(-ий). 4. Соблюдайте логику рассуждения, избегайте отступления от темы. 5. Пишите разборчивым почерком; соблюдайте речевые, орфографические, пунктуационные и грамматические нормы. 6. В сочинении должно быть не менее 150 слов (при меньшем объёме за сочинение выставляется 0 баллов). <p>Не допускается обращение к текстам рэпа, песен поп-музыкантов или текстам со спорной принадлежностью к художественной литературе (комикс, манга, фанфик, графический роман).</p>

3. Уточнение критериев оценивания развёрнутых ответов. Приняты следующие дополнительные меры в целях повышения объективности оценивания развёрнутых ответов, обеспечения единства подходов к экспертной оценке экзаменационной работы.

1. Критерии оценивания ответов на все задания переработаны в направлении большей технологичности, лаконичности и точности, в том числе за счёт введения пронумерованных требований и указаний по оцениванию ответов.
2. Из уточнённых критериев исключены неконкретные характеристики ответов: «убедительно», «поверхностно», «формально», «глубоко», «неглубоко», «многосторонне».

Изменения направлены также на повышение дифференцирующей способности КИМ ОГЭ по литературе. Особое внимание было уделено дифференциации экзаменуемых с хорошей и отличной образовательной подготовкой.

1. Исключена возможность получения 1 балла за ответ на задание 4, если произведения поверхностно, формально сопоставлены в заданном направлении анализа (исключена сноска 3: «Формальным сопоставлением считается случай, когда экзаменуемый ограничивается повторением слов из формулировки задания для обозначения аспекта сопоставления»).
2. В систему оценивания всех заданий с развёрнутым ответом введены дополнительные установки, выделяющие критерии, наиболее значимые для оценки уровня литературного образования. Более последовательно реализован подход, связанный с взаимовлиянием разных критериев. К обнулению результата оценивания ответа приводит не только нулевой результат по главному критерию, но и низкое качество ответа, оценённого по данному критерию. Например, при оценивании ответов на задания 1–3 принята установка (новое подчёркнуто): «Если по критерию **К1** "Соответствие ответа заданию" выставлено **0 баллов** или **1 балл**, то по критерию **К2** "Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм" выставляется **0 баллов**». Аналогичный подход реализован при оценке сочинения (часть 2). Например, чтобы иметь возможность получить баллы по последним трём критериям (грамотность), участник ОГЭ должен набрать в сумме 6 и более баллов по основным критериям К1–К6 (если набрано 5 или менее баллов, то по критериям К7–К9 сочинение оценивается 0 баллов). Таким образом обеспечен приоритет оценивания предметных (анализ текста), а не межпредметных умений (владение орфографическими, пунктуационными и грамматическими нормами).

Как следует из изложенного выше, в экзаменационной модели 2026 г. последовательно реализован подход, обеспечивающий взаимосвязь разных критериев в целях выделения наиболее важных для предмета аспектов оценивания развёрнутого ответа, поддержки тех участников, которые получили хороший или отличный результат по основным критериям оценивания.

Детально система оценивания с учётом её обновления прокомментирована в соответствующих разделах методических материалов.

1.2. Характеристика структуры и содержания КИМ

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей.

Часть 1 экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий (задания 1–4).

Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лиро-эпического) произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено, как правило, на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы; максимальный балл – 5). Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задание 2.1/2.2 требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагает целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом (максимальный балл – 5).

Второй комплекс заданий отнесён к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Экзаменуемым предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2 (максимальный балл – 5). Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе (максимальный балл – 8).

Рекомендуемый примерный объём ответов на задания 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2 составляет 3–5 предложений; для задания 4 объём ответа – 5–8 предложений.

При разработке экзаменационного материала части 1 учитываются требования к отбору фрагмента текста или стихотворения. Отобранный фрагмент эпического (или драматического, или лироэпического) произведения должен:

- обладать смысловой завершённостью;
- сохранять целостность текста (в ряде случаев всё же возможны купюры, связанные с оправданным сокращением объёма текста);
- быть корректным и адекватным ситуации экзамена (не включаются фрагменты, содержащие психологически травмирующие натуралистические подробности, большое количество диалектизмов, иноязычные тексты с переводом, многочисленные комментирующие ссылки, требующие дополнительного времени для полноценного восприятия текста, и проч.);
- быть репрезентативным в отношении средств художественной изобразительности, что позволяет формулировать задания, требующие анализа изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы;
- быть значимым для понимания идейно-художественных особенностей произведения, содержать комплекс важных для автора проблем, что позволяет сформулировать задания, требующие анализа содержательных элементов текста, рассуждений о тематике и проблематике фрагмента и произведения в целом;
- содержать основание для актуализации внутрипредметных связей, что позволяет сформулировать задание сопоставительного характера.

Требования к отбору текста лирического стихотворения (или басни) не столь многочисленны. Помимо соответствия стихотворения нормативным документам по предмету, поэтический текст должен позволять экзаменуемому:

- выявлять характерные особенности поэтики автора; виды и функции изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы;
- строить развёрнутое рассуждение применительно к содержательной основе стихотворения (тематика, проблематика, лирический герой), особенностям образно-эмоционального воздействия поэтического текста, проблемно-тематическим связям данного стихотворения с произведениями других писателей-классиков.

Часть 2 экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1–5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения. Рекомендуемый объём сочинения – не менее 150 слов.

Темы 5.1–5.5 сформулированы по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания.

Если в формулировке темы сочинения есть указание раскрыть её на примере не менее двух произведений (стихотворений, лирических поэм), то при привлечении в сочинении только одного произведения оценка по критерию К2 не может быть выше 2 баллов. Некоторые темы задания 5.5 сформулированы свободно и допускают обращение к разным родам литературы, к прозе или поэзии. Например: «Тема родной земли в русской литературе второй половины XX века. (На примере одного из произведений по Вашему выбору)».

Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции.

Ответ на задания 5.1–5.5 (сочинение) оценивается по критериям грамотности: критерию 7 «Соблюдение орфографических норм», критерию 8 «Соблюдение пунктуационных норм», критерию 9 «Соблюдение грамматических норм».

Ниже приведена таблица распределения заданий по частям экзаменационной работы.

№	Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Тип задания
1	Часть 1	1 (1.1/1.2)	5	Задание с развёрнутым ответом (с анализом приведённого фрагмента) в объёме 3–5 предложений
		1 (2.1/2.2)	5	Задание с развёрнутым ответом (с привлечением самостоятельно выбранного фрагмента произведения) в объёме 3–5 предложений
		1 (3.1/3.2)	5	Задание с развёрнутым ответом в объёме 3–5 предложений
		1 (4)	8	Задание сопоставительного характера с развёрнутым ответом в объёме 5–8 предложений
2	Часть 2 (экзаменуемому предлагается выбор из пяти заданий)	1	17	Задание с развёрнутым ответом не менее 150 слов
	Итого	5	40	
<i>Всего в работе 12 заданий (обязательных или с предоставлением выбора); от экзаменуемого требуется выполнить 5 из них: 4 задания из части 1 и 1 задание из части 2.</i>				

Экзамен нацеливает участника на углублённую работу с художественным текстом, проверяет его ориентированность в проблематике курса, учитывает читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий.

Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, проверить знание экзаменуемым содержательной стороны курса, а именно образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений, во-вторых, выявить уровень владения экзаменуемым специальными умениями по предмету, названными в федеральном государственном стандарте основного общего образования по литературе. В кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания по литературе (далее – кодификатор) в таблице 1 приведён составленный на основе п. 43 ФГОС перечень проверяемых требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, а в таблице 2 – составленный на основе п. 45.1.2 ФГОС перечень проверяемых требований к предметным результатам базового уровня освоения основной образовательной программы основного общего образования, где эти требования из ФГОС основного общего образования 2021 г. являются преемственными и детализируют формулировки требований из ФГОС 2010 г.

Опора на указанный в кодификаторе комплекс умений позволяет осуществлять компетентностно-ориентированный подход при разработке КИМ и проведении экзамена. В основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие умения и речевые навыки учащихся как ключевые компетенции, формирующие личность школьника-

читателя. Их проверке подчинены все структурно-содержательные компоненты экзаменационной модели ОГЭ.

Отбор художественных произведений, на которые ориентирована экзаменационная работа, соответствует ФГОС основного общего образования 2021 г. В раздел 2 кодификатора включён «Перечень элементов содержания, проверяемых на основном государственном экзамене по литературе».

Терминологическая основа экзамена также представлена в разделе 2 кодификатора – «Перечень основных терминов и понятий, в том числе межпредметных, для ОГЭ 2026 года по литературе». Данный перечень опирается на термины и понятия, включённые в предметные результаты по литературе ФГОС 2021 г. На основании данного перечня в КИМ ОГЭ присутствуют те или иные термины и понятия. Специального комментария заслуживают позиции п. 48 «Произведения зарубежной литературы». Непосредственно по зарубежной литературе в КИМ ОГЭ задания не формулируются, однако некоторые темы сочинений задания 5.5 позволяют опираться на произведения зарубежной литературы. Например: «Как в поэзии второй половины XX века раскрывается тема любви? (На примере не менее двух стихотворений одного из поэтов по Вашему выбору)».

1.3. Образец варианта экзаменационной работы

Инструкция по выполнению работы

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей (Вам необходимо выполнить 5 заданий).

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–4).

Первый комплекс заданий (1, 2) относится к фрагменту эпического, или лиро-эпического, или драматического произведения. Прочитайте предложенный текст и выполните два задания: **ОДНО** из заданий 1.1 или 1.2, а также **ОДНО** из заданий 2.1 или 2.2. Задание 2.1/2.2 относится к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения.

Второй комплекс заданий (3, 4) относится к анализу лирического стихотворения, или басни, или баллады. Прочитайте предложенный текст и выполните два задания: **ОДНО** из заданий 3.1 или 3.2, а также задание 4, которое предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим предложенным произведением.

Ответы на задания 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2 давайте в примерном объёме 3–5 предложений, на задание 4 – в примерном объёме 5–8 предложений (указание на объём ответов условно, оценка ответа зависит от его содержательности).

Выполняя задания части 1, постарайтесь сформулировать прямые связные ответы с опорой на текст, соблюдая логику и нормы речи.

Часть 2 включает в себя пять заданий (5.1–5.5), нужно из них выбрать только **ОДНО** и дать на него развёрнутый аргументированный ответ в жанре сочинения на литературную тему объёмом не менее 150 слов (если объём сочинения менее 150 слов, то оно оценивается 0 баллов). Раскрывая тему, аргументируйте свои суждения и ссылайтесь на текст художественного произведения. Сочинение оценивается по различным критериям, в том числе по критериям грамотности.

При выполнении всех заданий опирайтесь на авторскую позицию, формулируйте свою точку зрения, используйте теоретико-литературные понятия для анализа произведения.

Во время экзамена разрешается пользоваться орфографическим словарём, полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики.

На выполнение экзаменационной работы по литературе отводится 3 часа 55 минут (235 минут). Рекомендуется 2 часа отвести на выполнение заданий части 1, а остальное время – на выполнение задания части 2.

Бланки ответов заполняются яркими чёрными чернилами. Допускается использование гелевой или капиллярной ручки.

При выполнении заданий можно пользоваться черновиком. **Записи в черновике, а также в тексте контрольных измерительных материалов не учитываются при оценивании работы.**

Баллы, полученные Вами за выполненные задания, суммируются. Постарайтесь выполнить как можно больше заданий и набрать наибольшее количество баллов.

Желаем успеха!

Часть 1

Прочитайте приведённый ниже фрагмент произведения и выполните задания 1.1 или 1.2, 2.1 или 2.2.

Я не помню утра более голубого и свежего! Солнце едва выказалось из-за зелёных вершин, и слияние теплоты его лучей с умирающей прохладой ночи наводило на все чувства какое-то сладкое томление; в ущелье не проникал ещё радостный луч молодого дня; он золотил только верхи утёсов, висящих с обеих сторон над нами; густолиственные кусты, растущие в их глубоких трещинах, при малейшем дыхании ветра осыпали нас серебряным дождём. Я помню – в этот раз, больше чем когда-нибудь прежде, я любил природу. Как любопытно всматриваться в каждую росинку, трепещущую на широком листке виноградном и отражавшую миллионы радужных лучей! как жадно взор мой старался проникнуть в дымную даль! Там путь всё становился уже, утёсы – синее и страшнее, и, наконец, они, казалось, сходились непроницаемой стеной.

Мы ехали молча.

– Написали ли вы своё завещание? – вдруг спросил Вернер.

– Нет.

– А если будете убиты?..

– Наследники отыщутся сами.

– Неужели у вас нет друзей, которым бы вы хотели послать своё последнее прощание?..

Я покачал головой.

– Неужели нет на свете женщины, которой вы хотели бы оставить что-нибудь на память?..

– Хотите ли, доктор, – отвечал я ему, – чтоб я раскрыл вам мою душу?.. Видите ли, я выжил из тех лет, когда умирают, произнося имя своей любезной и завещая другу клочок напомаженных или ненапомаженных волос. Думая о близкой и возможной смерти, я думаю об одном себе: иные не делают и этого. Друзья, которые завтра меня забудут или, хуже, возведут на мой счёт бог знает какие небылицы; женщины, которые, обнимая другого, будут смеяться надо мною, чтоб не возбудить в нём ревности к усопшему, – бог с ними! Из жизненной бури я вынес только несколько идей – и ни одного чувства. Я давно уж живу не сердцем, а головою. Я взвешиваю, разбираю свои собственные страсти и поступки с строгим любопытством, но без участия. Во мне два человека: один живёт в полном смысле этого слова, другой мыслит и судит его; первый, быть может, через час простится с вами и миром навеки, а второй... второй? Посмотрите, доктор: видите ли вы, на скале направо чернеются три фигуры? Это, кажется, наши противники?..

Мы пустились рысью.

(М.Ю. Лермонтов, «Герой нашего времени»)

При написании развёрнутых ответов на задания 1 и 2 не искажайте авторской позиции, приводите конкретные примеры из текста произведения, не допускайте фактических и логических ошибок, соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

Выберите ОДНО из заданий: 1.1 или 1.2. В бланк ответов № 2 запишите его номер.

Дайте аргументированный связный ответ на вопрос задания (3–5 предложений):

– сформулируйте утверждение;

– аргументируйте его;

– приведите из предложенного фрагмента текста не менее двух примеров, подтверждающих сформулированное утверждение.

1.1 Почему Печорин решает раскрыть душу в разговоре с доктором Вернером?

1.2 Какова роль пейзажа в данном фрагменте?

Выберите ОДНО из заданий: 2.1 или 2.2. В бланк ответов № 2 запишите его номер. Дайте аргументированный связный ответ на вопрос задания (3–5 предложений):
– в соответствии с заданием выберите другой фрагмент предложенного произведения;
– сформулируйте утверждение;
– аргументируйте его;
– приведите из выбранного фрагмента не менее двух примеров, подтверждающих сформулированное утверждение.

2.1 Выберите другой фрагмент романа с участием Вернера. Какие черты личности Вернера раскрываются в выбранном фрагменте?

2.2 Выберите другой фрагмент романа, содержащий описание природы. Какую художественную функцию оно выполняет в выбранном фрагменте?

Прочитайте приведённое ниже произведение и выполните задание 3.1 или 3.2, а также задание 4.

ДОРОГА

То насыпью, то глубиою лога,
То по прямой за поворот
Змеится лентою дорога
Безостановочно вперёд.

По всем законам перспективы
За придорожные поля
Бегут мощёные извивы,
Не слякотя и не пыля.

Вот путь перебежал плотину,
На пруд не посмотревши вбок,
Который выводок утиный
Переплывает поперёк.

Вперёд то под гору, то в гору
Бежит прямая магистраль,
Как разве только жизни в пору
Всё время рваться вверх и вдаль.

Чрез тысячи фантазмагорий,
И местности и времена,
Через преграды и подспорья
Несётся к цели и она.

А цель её в гостях и дома –
Всё пережить и всё пройти,
Как оживляют даль изломы
Мимоидущего пути.

(Б.Л. Пастернак, 1957)

При написании развёрнутых ответов на задания 3 и 4 не искажайте авторской позиции, приводите конкретные примеры из произведений, не допускайте фактических и логических ошибок, соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

Выберите ОДНО из заданий: 3.1 или 3.2. В бланк ответов № 2 запишите его номер. Дайте аргументированный связный ответ на вопрос задания (3–5 предложений):

- сформулируйте утверждение;*
- аргументируйте его;*
- приведите из произведения не менее двух примеров, подтверждающих сформулированное утверждение.*

3.1 В чём заключается иносказательный смысл образа дороги в стихотворении Б.Л. Пастернака?

3.2 Какую роль в стихотворении Б.Л. Пастернака «Дорога» играет приём олицетворения?

В бланк ответов № 2 запишите номер задания 4. Сопоставьте произведения и дайте аргументированный связный ответ (5–8 предложений):

- укажите сходство ИЛИ различие произведений (в соответствии с заданием);*
- приведите аргументы, подтверждающие указанное сходство/различие произведений;*
- приведите из каждого произведения минимум по одному примеру, подтверждающему указанное сходство/различие;*
- объясните, как именно каждый из этих примеров подтверждает сходство/различие.*

4 Сопоставьте стихотворение Б.Л. Пастернака «Дорога» и приведённое ниже стихотворение В.А. Рождественского «В путь!». Что сближает эти произведения?

В ПУТЬ!

Ничего нет на свете прекрасней дороги!
Не жалею ни о чём, что легло позади.
Разве жизнь хороша без ветров и тревоги?
Разве песенной воле не тесно в груди?

За лиловый клочок паровозного дыма,
За гудок парохода на хвойной реке,
За разливы лугов, проносящихся мимо,
Всё отдать я готов беспокойной тоске.

От качанья, от визга, от пляски вагона
Поднимается песенный грохот – и вот
Жизнь летит с озарённого месяцем склона
На косматый, развёрнутый ветром восход.

За разломом степей открываются горы,
В золотую пшеницу врезается путь,
Отлетают платформы, и с грохотом скорый
Рвёт тугое пространство о дымную грудь.

Вьются горы и реки в привычном узоре,
Но по-новому дышат под небом густым
И кубанские степи, и Чёрное море,
И суровый Кавказ, и обрывистый Крым.

О, дорога, дорога! Я знаю заранее,
Что, как только потянет теплом по весне,
Всё отдам я за солнце, за ветер скитаний,
За высокую дружбу к родной стороне!

(В.А. Рождественский, 1928)

Часть 2

Выберите только ОДНУ из пяти предложенных тем сочинений (5.1–5.5) и укажите её номер в бланке ответов № 2.

Напишите сочинение, соблюдая следующие требования.

1. Сформулируйте не менее двух аргументированных утверждений, раскрывающих тему (не искажайте авторской позиции).

2. Подтвердите сформулированные утверждения конкретными примерами из текста произведения(-ий); объясните, как эти примеры подтверждают утверждения, раскрывающие тему.

3. Опирайтесь на теоретико-литературные понятия, не менее одного понятия используйте для анализа текста произведения(-ий).

4. Соблюдайте логику рассуждения, избегайте отступления от темы.

5. Пишите разборчивым почерком; соблюдайте речевые, орфографические, пунктуационные и грамматические нормы.

6. В сочинении должно быть не менее 150 слов (при меньшем объёме за сочинение выставляется 0 баллов).

Не допускается обращение к текстам рэпа, песен поп-музыкантов или текстам со спорной принадлежностью к художественной литературе (комикс, манга, фанфик, графический роман).

5.1

Как Вы понимаете высказывание историка В.О. Ключевского о комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»: «Её лица комичны, но не смешны, комичны как роли и вовсе не смешны как люди»?

5.2

Размышления о смысле жизни в лирике А.С. Пушкина. (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)

5.3

В чём схожи и чем различаются помещики Манилов и Ноздрёв? (По поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души»)

5.4

Почему А.П. Чехова называют мастером художественной детали? (На примере одного из произведений по Вашему выбору)

5.5

Изображение героических характеров в отечественной прозе второй половины XX – начала XXI в. (На примере одного из произведений по Вашему выбору)



Проверьте, чтобы каждый ответ был записан рядом с номером соответствующего задания.

2. Общие подходы к оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом

2.1. Общий комментарий к оцениванию всех ответов

Процедура проведения экзамена описана в единой инструкции, следование которой позволяет обеспечить полноценное выполнение общих требований к его организации без привлечения лиц со специальным образованием по данному предмету.

При выполнении заданий обеих частей работы экзаменуемый имеет право пользоваться орфографическим словарём, полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики. Художественные тексты не предоставляются индивидуально каждому экзаменуемому. По мере необходимости экзаменуемые работают с текстами за отдельными столами, на которых находятся нужные произведения. Для проведения экзамена необходимо подготовить книги в нескольких экземплярах для каждой аудитории (в зависимости от наполнения). Книги следует подобрать таким образом, чтобы у экзаменуемого не возникло возможности работать с комментариями и вступительными статьями к художественным текстам. Во время проведения экзамена должны быть обеспечены равные условия доступа к художественным текстам для всех участников экзамена.

Оценивание выполнения заданий экзаменационной работы производится на основе специальных критериев, разработанных для трёх указанных типов заданий, требующих развёрнутых ответов различного объёма.

Выполнение заданий 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2 оценивается по критериям: К1 «Соответствие ответа заданию» (содержание критерия К1 для заданий 1.1/1.2, 3.1/3.2 отличается от содержания критерия К1 для задания 2.1/2.2), К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Максимальный балл за выполнение каждого из заданий 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2 – 5 первичных баллов (К1 – 3 балла; К2 – 2 балла). Если по критерию К1 выставлен 0 баллов или 1 балл, то по критерию К2 ответ оценивается 0 баллов.

Выполнение сопоставительного задания 4 оценивается по критериям: К1 «Указание сходства/различия», К2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении», К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Максимальный балл за выполнение задания 4 – 8 первичных баллов (К1 – 2 балла; К2 – 4 балла; К3 – 2 балла). Если по критерию К1 выставлено 0 баллов, то по другим критериям оценивания ответа выставляется 0 баллов. Если по критерию К2 выставлен 0 баллов или 1 балл, то по критерию К3 ответ оценивается 0 баллов.

Выполнение задания части 2 (5.1–5.5) оценивается по девяти критериям (в скобках указаны максимальные баллы): К1 «Раскрытие темы сочинения» (2 балла), К2 «Привлечение текста произведения» (3 балла), К3 «Фактологическая точность сочинения» (2 балла), К4 «Опора на теоретико-литературные понятия» (2 балла), К5 «Композиционная цельность и логичность» (3 балла), К6 «Соблюдение речевых норм» (2 балла), К7 «Соблюдение орфографических норм» (1 балл), К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (1 балл), К9 «Соблюдение грамматических норм» (1 балл). Максимальный балл за сочинение – 17 первичных баллов.

Задание считается невыполненным и сочинение оценивается по всем критериям 0 баллов, если: по критерию К1 ставится 0 баллов; в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные); вместо произведений художественной литературы привлекаются тексты рэпа, песен поп-музыкантов или тексты со спорной принадлежностью к художественной литературе (комикс, манга, фанфик, графический роман). Сочинение оценивается по критериям К3 и К4, если по критерию К2 выставлено не менее 2 баллов. Если сумма выставленных баллов по критериям К1–К6 составляет 5 или менее баллов, то по критериям К7–К9 сочинение оценивается 0 баллов.

Если в формулировке темы сочинения есть указание раскрыть её на примере не менее двух произведений (стихотворений, лирических поэм), то при привлечении в сочинении только одного произведения оценка по критерию К2 не может быть выше 2 баллов.

Важным требованием выполнения всех типов заданий является соответствие ответа формулировке задания. Подмена задания приводит к выставлению 0 баллов по критерию К1 и, как следствие, за всё задание. Приведём пример ответа на задание 4, которое требовало сопоставить два стихотворения и выявить то, что их сближает. Выпускник сделал акцент на различии произведений (здесь и далее в ответах экзаменуемых сохранена авторская орфография и пунктуация).

Стихотворение Лермонтова и Толстого сближает, то что в обоих стихотворениях затрагивают тему веры в Бога, так как оба лирических героя обращаются к Богу.

Но кроме сходств в этих стихотворениях есть и отличия. В стихотворении «Молитва» лирический герой просит помощи Бога, читая молитву. Он верит в то, что его молитва будет услышана. В стихотворении Толстого лирический герой совсем отчаялся, он обращается к Богу не через молитвы, а напрямую «Дохни, Господь, живящей бурей».

Другим важным требованием к ответу является формулирование аргументированных утверждений с опорой на текст произведения без искажения авторской позиции. Ниже приведён пример ответа на задние 1.1 по сказке М.Е. Салтыкова-Щедрина «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил». Отвечая на вопрос, почему генералы, а вслед за ними и автор называют мужика «тунеядцем» и «лежебоком», выпускник обнаруживает полное непонимание позиции автора.

Рассказывая об усердном труде мужика на благо генералов, автор использует слова «тунеядец» и «лежебок». Делает он это с целью показать, что мужик лежал бы дальше, уклоняясь от работы, если бы генералы его не нашли. Именно они заставили мужика трудиться.

Автор хочет показать читателю, что не нужно быть лежебокой и делать свою работу, только если тебя заставят, иначе будешь отдыхать всю жизнь и не добьёшься высот.

Таким образом, ответ на любое задание должен соответствовать ему и свидетельствовать о понимании текста произведения.

При анализе ответа выпускника по критерию К1 «Соответствие ответа заданию» эксперту необходимо ответить на следующие ключевые вопросы.

1. Отвечает ли выпускник на поставленный вопрос? (При подмене вопроса весь ответ оценивается 0 баллов.)
2. Позволяет ли ответ судить о знании и понимании текста произведения?

Эксперту следует учитывать, что все задания экзаменационной работы относятся непосредственно к тексту. При выполнении заданий обеих частей работы экзаменуемый имеет право пользоваться орфографическим словарём, полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики. Поэтому даже самые интересные и глубокие рассуждения экзаменуемого, не связанные напрямую с содержанием текста, не могут считаться правильным и достаточным ответом.

Для успешного выполнения всех заданий работы экзаменуемый должен уметь доказывать свою точку зрения, обосновывать позицию, аргументировать сформулированное утверждение, привлекая текст произведения, не искажая авторской позиции и не допуская фактических ошибок.

В различных областях знания в качестве аргументов часто используют сугубо логические доводы, являющиеся обоснованием того или иного тезиса. Однако на экзамене по литературе для аргументации ответа требуется привлекать примеры из текста художественного произведения. При этом важно понимать, что понятия «аргумент» и «пример» не синонимичны, но взаимосвязаны. Пример из текста не может полностью выполнить функцию аргумента без соответствующего пояснения к примеру, в котором должно быть показано, как именно данный пример подтверждает утверждение. Таким образом, в ответах на задания 1–4 для обоснования утверждения необходимо использовать примеры из текста с комментариями к ним (в ответах на задания 1–3 роль пояснения,

связывающего пример с утверждением, может выполнять логический довод, относящийся к сформулированному утверждению и предшествующему примеру).

Ответы на задания частей 1 и 2 должны включать в себя **аргументированные утверждения**, в которых проявляется **умение анализировать художественный текст**. Обязательными элементами любого развёрнутого ответа являются:

- утверждение (может включать в себя одну или несколько содержательных позиций);
- аргумент (доказательство верности сформулированного утверждения);
- примеры, подтверждающие сформулированное утверждение (иллюстрация к утверждению, подтверждение его верности фактами из текста: цитата; указание на конкретный эпизод, реплику, монолог, деталь и т.п.); в сочинении таких аргументированных утверждений должно быть не менее двух, анализ текста должен строиться с опорой на терминологию.

При анализе ответа выпускника по параметру «аргументированность утверждения» эксперту необходимо ответить на следующие ключевые вопросы.

1. Сформулировано ли утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции?
2. Приводит ли выпускник убедительные аргументы (доводы), подтверждающие (доказывающие) утверждение?
3. Опирается ли выпускник на текст произведения?
4. Сколько приведено примеров из художественного произведения, подтверждающих утверждение?
5. На каком уровне осуществляется опора на текст?
6. Искажена ли в ответе авторская позиция?
7. Допущены ли в ответе фактические ошибки и, если допущены, в каком количестве?

В ходе экспертной проверки работ нередко возникает вопрос о том, что понимать под искажением выпускником авторской позиции. В преамбуле к критериям дано следующее разъяснение: «При оценивании всех развёрнутых ответов следует обращать внимание на случаи искажения авторской позиции, т.е. на деформацию наиболее важных идей произведения, общих авторских оценок».

Авторская позиция в литературном произведении – это выражение отношения автора к различным сторонам жизни; понимание им характеров людей, событий, идейных, философских и нравственных проблем. «Автор даёт о себе знать прежде всего как носитель того или иного представления о бытии и его феноменах» (В.Е. Хализев)¹. Художественное произведение воплощает в себе индивидуально-авторский способ восприятия мира, который проявляется в выборе темы, проблемы, героев, языке, т.е. в содержании и форме произведения. Таким образом, авторская позиция проявляется во всех элементах литературного произведения.

От выпускника не требуется обязательно формулировать в ответе авторскую позицию, но в нём должно отразиться правильное понимание авторских оценок героев, событий, идей и т.д., обусловленных представлениями писателя о жизни, его взглядами и художественными задачами. Нельзя допускать грубого искажения важных идей произведения, общих авторских оценок, т.е. авторской позиции. Искажение авторской позиции свидетельствует о непонимании проблематики произведения в целом, авторского пафоса, сущности характеров персонажей и т.п., в отличие от фактических ошибок, сигнализирующих о незнании конкретного сегмента содержания.

Ниже приведён ответ с искажением авторской позиции.

¹ Хализев В.Е. Теория литературы: учебник. – 4-е изд. – М.: Высшая школа, 2005. – С. 63.

Задание 1.1 «Какие черты характера Очумелова проявились в приведённом фрагменте рассказа А.П. Чехова “Хамелеон”?»

В приведённой сцене у Очумелого проявляются такие черты характера, как справедливость и терпеливость. Эти черты характера наглядно видны в моменте, когда Очумелов пытается понять, кто в данной ситуации прав, а кто виноват. Чтобы не выставить хозяина животного или саму собаку виноватыми, он решает узнать правду. Терпеливость Очумелого прекрасно видна в моменте, когда он усердно пытается найти хозяина собаки и во всём разобраться, а также хочет выставить себя справедливым полицейским. Но в Очумелове есть и плохая черта. Когда он в первые разы пытается найти хозяина собаки и у него не получается, он решает, что она дворовая и что от неё можно легко избавиться, тем самым доказывая, что ему не всё равно на социальное положение как людей, так и животных.

Комментарий

Указывая на терпеливость Очумелова и его стремление к справедливости и правде, экзаменуемый обнаруживает непонимание ключевых мотиваций поведения этого персонажа, сущности его характера и мировоззрения. Приведённая в ответе трактовка образа Очумелова противоречит авторской позиции и не соответствует содержанию текста рассказа.

В системе оценивания выполнения всех заданий модели ОГЭ по литературе сделан акцент на речевом оформлении ответа, его логичности и соблюдении грамматических норм.

Инструкции ко всем заданиям части 1 содержат установку на соблюдение логики: «...не допускайте... логических ошибок. Соблюдайте нормы литературной письменной речи...».

При оценивании ответов на задания части 1 применяется комбинированный критерий «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм».

2	Отсутствуют логические, речевые, грамматические ошибки (далее – ошибки)
1	Суммарно допущено НЕ более двух любых ошибок
0	Суммарно допущены три или более любые ошибки

При проверке ответа выпускника по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» эксперту необходимо ответить на следующие ключевые вопросы.

1. Имеются ли логические ошибки и (при их наличии) каков их характер?
2. Имеются ли речевые ошибки и (при их наличии) каков их характер?
3. Имеются ли грамматические ошибки и (при их наличии) каков их характер?

В инструкции к заданию части 2 (сочинение) даются установки: «4. Соблюдайте логику рассуждения, избегайте отступления от темы», «5. Пишите разборчивым почерком; соблюдайте речевые, орфографические, пунктуационные и грамматические нормы».

При проверке сочинений применяется критерий 5 «Композиционная цельность и логичность».

Типы ошибок (в том числе логические, речевые и грамматические) рассмотрены ниже в разделе 3. Они соответствуют подходам к оцениванию, принятым в ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку.

2.2. Задания 1.1/1.2, 3.1/3.2 и критерии оценивания его выполнения

Задания 1.1/1.2, 3.1/3.2 части 1 являются заданиями базового уровня сложности и требуют написания развёрнутого связного ответа на основе приведённого в работе текста (примерный объём ответа – 3–5 предложений, указание на объём условно). Для выполнения этой группы заданий необходимо выбрать задания (1.1 или 1.2 и 3.1 или 3.2), внимательно прочесть текст, уяснить его содержание, выявить основные идеи текста, его художественные особенности, затем внимательно прочитать и осмыслить вопрос задания.

Экзаменуемый должен лаконично и точно ответить на поставленный вопрос. Понимание специфики задания – важнейшее условие его успешного выполнения: необходимо понять суть вопроса и дать на него связный ответ, включающий утверждение, аргумент и не менее двух примеров, подтверждающих утверждение.

Многие задания, как было отмечено выше, построены таким образом, что без знания теоретико-литературных понятий и умения использовать их при ответе на вопрос выполнить задание будет затруднительно (в приведённых выше примерах заданий из демонстрационного варианта в качестве ключевых понятий используются термины «образ», «художественная функция», «олицетворение»).

Выполнение каждого из двух заданий оценивается по следующим универсальным обобщённым критериям, не зависящим от содержания конкретного текста: критерию К1 «Соответствие ответа заданию», критерию К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Максимальный балл за выполнение каждого из заданий 1.1/1.2, 3.1/3.2 – 5 первичных баллов (К1 – 3 балла; К2 – 2 балла).

Оценка выполнения заданий 1.1/1.2, 3.1/3.2

Если по критерию **К1** выставлено **0 баллов** или **1 балл**, то по критерию **К2** ответ оценивается **0 баллов**.

Баллы	Критерии
К1. Соответствие ответа заданию	
<u>Требования (учитываются по критерию К1)</u>	
1. <i>Сформулировано утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции.</i>	
2. <i>Утверждение аргументировано.</i>	
3. <i>Приведено из предложенного текста не менее двух примеров, подтверждающих сформулированное утверждение.</i>	
3	Выполнены все требования, фактические ошибки отсутствуют
2	Выполнены требования 1 и 2 , но приведён только один пример , И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка
1	Выполнены требования 1 и 2 , но примеры не приведены , ИЛИ выполнено требование 1 , но не выполнено требование 2 , приведён один или несколько примеров, И/ИЛИ допущены две фактические ошибки
0	Не выполнено требование 1 , ИЛИ выполнено требование 1 , но не выполнены требования 2 и 3 , И/ИЛИ допущено более двух фактических ошибок
К2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	
2	Отсутствуют логические, речевые, грамматические ошибки (далее – ошибки)
1	Суммарно допущено НЕ более двух любых ошибок
0	Суммарно допущены три или более любые ошибки
<i>Максимальный балл – 5</i>	

Эти задания проверяют следующие умения:

- воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- анализировать содержание текста;
- обобщать наблюдения над художественным текстом;

- в связном, логичном ответе на вопрос задания формулировать утверждение, аргументировать его и иллюстрировать примерами;
- соблюдать нормы речи.

По условиям заданий 1 и 3 утверждение должно быть сформулировано, аргументировано и подтверждено двумя примерами из предложенного текста.

В зависимости от конкретного задания утверждение, сформулированное выпускником, может включать в себя одну или несколько содержательных позиций. Например, задание 1.2 «Как в приведённой сцене проявляются характеры Скотинина и Митрофана?» требует ответа, обязательно включающего несколько содержательных элементов (нужно назвать черты характера двух героев).

Участник вправе подобрать два примера к одной содержательной позиции ответа и оставить без примера другую или к каждой содержательной позиции ответа подобрать соответствующий пример.

Задание 1.1 «Как в приведённом фрагменте проявляется чиновничий ум городничего?» позволяет сформулировать конкретное утверждение (*Городничий угодничает, льстит, заискивает: умело забегаёт вперёд в разговоре с Хлестаковым, поддакивает, старается выставить себя в лучшем виде.*). Участник сам выбирает, какими примерами проиллюстрировать наблюдения над текстом.

Выстроить свой ответ на задания части 1 выпускник может разными способами:

1. Подход 1. Выпускник формулирует утверждение, приводит логическое обоснование (т.е. объясняет в общем виде, почему его утверждение верно), иллюстрирует утверждение двумя примерами (пояснения к примерам в такой композиции ответа возможны, но не требуются).
2. Подход 2. Выпускник формулирует утверждение, приводит примеры, его подтверждающие, и объясняет связь каждого конкретного примера с утверждением.

Приведём ответы на задание 1.2 «Почему Швабрин «побледнел как мёртвый», когда Пугачёв потребовал показать ему Марию Ивановну?»

Ответ 1 (подход 1)

Швабрин «побледнел как мёртвый», так как понял, что его разоблачат. Он хотел иметь полный контроль над Марией Ивановной и держать свое злодеяние в тайне. Появление Гринёва и Пугачёва, который потребовал показать ему девушку, заставило Швабрин почувствовать близость возмездия, даже казни. Его поведение – это поведение негодяя, попавшего в ловушку. Он пытается выкрутиться, не хочет пускать Гринёва светлицу, а для этого врет самому Пугачёву, что Маша – его жена, что она больная (значит ее словам нельзя доверять), что ключей у него нет. Близость наказания подтверждают слова Пугачёва в конце эпизода.

Ответ 2 (подход 2)

Швабрин «побледнел как мёртвый», так как понял, что рушились его планы стать мужем Марьи Ивановны. Когда Пугачёв потребовал показать ему девушку, Швабрин побоялся, что он может потерять её, и она в конечном счёте останется с Гринёвым. Он пошёл на дерзкий обман, назвав Машу своей женой: «Не прикажете постороннему входить в спальню к жене моей». Смертельная бледность объясняется и страхом перед Пугачёвым, который может не простить обман (в тексте прямо сказано: «трусил» перед Пугачёвым). Швабрин всячески оттягивает момент обнаружения правды: говорит, что не взял с собой ключа», лжёт про «белую горячку» Маши. В финале фрагмента этот страх подтверждается. Пугачёв грозно спрашивает Швабрин: «Знаешь ли, бездельник, чего ты достоин?»

Из приведённых ответов на задание 1.2 видно, что примеров может быть более трёх и они не всегда строятся на прямом цитировании текста.

В ряде случаев наблюдается стремление экзаменуемых расширить проблематику вопроса. Если при этом указанное в критериях основное требование выполнено и не происходит подмены вопроса, то оценка по критерию К1 «Соответствие ответа заданию» не должна быть снижена.

Для удобства оценивания ответов на указанные задания эксперт может использовать следующие опорные вопросы.

1. Сформулировано ли утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции?
2. Противоречит ли ответ авторской позиции?
3. Является ли утверждение аргументированным?
4. Привлекает ли выпускник не менее двух примеров для подтверждения сформулированного утверждения (цитаты; указания на конкретный эпизод, реплику, монолог, деталь и т.п.)?
5. Допущены ли фактические ошибки?
6. Допущены ли логические ошибки?
7. Допущены ли речевые ошибки?
8. Допущены ли грамматические ошибки?

2.3. Задание 2.1/2.2 и критерии оценивания его выполнения

Необходимо выбрать и выполнить одно из заданий базового уровня сложности: 2.1 или 2.2. Задание 2.1/2.2 относится к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения.

В задании 2 есть своя логика, важная для работы в целом: следует самостоятельно найти другой фрагмент текста того же произведения и осмыслить этот фрагмент в аспекте, указанном в задании. Задача сопоставления выбранного фрагмента с текстом, предложенным в КИМ, не ставится.

Выполнение задания 2.1/2.2 оценивается по следующим универсальным обобщённым критериям, не зависящим от содержания конкретных текстов. Критерии в целом совпадают с критериями оценивания выполнения заданий 1 и 3. Отличие одно: в критерии К1 есть требование «**Фрагмент произведения выбран в соответствии с заданием**».

Оценка выполнения задания 2.1/2.2

Если по критерию **К1** выставлено **0 баллов** или **1 балл**, то по критерию **К2** ответ оценивается **0 баллов**.

Баллы	Критерии
К1. Соответствие ответа заданию	
<u>Требования к ответу (учитываются по критерию К1)</u>	
1. Фрагмент произведения выбран в соответствии с заданием.	
2. Сформулировано утверждение , соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции.	
3. Утверждение аргументировано.	
4. Приведено из выбранного фрагмента не менее двух примеров , подтверждающих утверждение.	
3	Выполнены все требования, фактические ошибки отсутствуют
2	Выполнены требования 1–3 , но приведён только один пример , И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка
1	Выполнены требования 1–3 , но примеры не приведены , ИЛИ

	выполнены требования 1 и 2 , но не выполнено требование 3 , приведён один или несколько примеров, И/ИЛИ допущены две фактические ошибки
0	Не выполнены требования 1 и/или 2 , И/ИЛИ допущено более двух фактических ошибок
К2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	
2	Отсутствуют логические, речевые, грамматические ошибки (далее – ошибки)
1	Суммарно допущено НЕ более двух любых ошибок
0	Суммарно допущены три или более любые ошибки
<i>Максимальный балл – 5</i>	

Специфика задания 2.1/2.2 заключается в выборе фрагмента в соответствии с заданием (если приведённый в КИМ фрагмент взят из небольшого рассказа, то требуется выбрать фрагмент из другого рассказа того же автора). Ответ на данное задание должен содержать указание на фрагмент или произведение. Если из ответа непонятно, какой фрагмент (или произведение) анализируется, то ответ оценивается 0 баллов по критерию К1.

Приведём пример ответа на задание 2.1 (в КИМ включён фрагмент рассказа А.П. Чехова «Хамелеон») «Из другого рассказа А.П. Чехова выберите фрагмент, в котором присутствует персонаж, придающий большое значение социальному статусу человека. Какие черты этого персонажа проявились в выбранном фрагменте?»

Ответ

В одном из произведений Чехова есть человек с низким статусом, которого постоянно гоняют туда-сюда, и поэтому ему кажется, что он не очень полезен, но при этом он усердно работает не покладая рук. В данном фрагменте он повёл себя довольно мужественно и поэтому, думаю, заслужил доверие. (По К1 – 0 баллов)

Комментарий

Ответ экзаменуемого не позволяет установить, о каком произведении и каком персонаже идёт речь, следовательно, не выполнено требование 1 критерия К1 («**Фрагмент произведения выбран** в соответствии с заданием).

Задание 2.1/2.2 по требованиям близко к заданиям 1 и 3 (данные выше разъяснения к заданиям 1 и 3, связанные с утверждением, его аргументацией, подбором примеров, относятся и к заданию 2).

Приведём примеры ответов на задание 2.2 (в КИМ включён фрагмент романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка»: эпизод из главы «Сирота» с участием Швабрина, Гринёва, Пугачёва и Марьи Ивановны) «Выберите другой фрагмент романа, в котором показан Пугачёв. Какие черты его личности раскрываются в выбранном Вами фрагменте?».

Ответ 1 (подход 1)

Во время первого личного разговора Гринёва с Пугачёвым после захвата крепости, самозванец показан не как жестокий тиран, каким он описан в предыдущей главе. Пугачев проявляет человечность, милостивое отношение к Гриневу, офицеру, который готов быть верным присяге и сражаться против пугачевцев. Пугачев выслушивает Гринёва, относится к нему с пониманием, помня добрый поступок и желая отблагодарить его. В этом эпизоде Пугачев вызывает уважение. «Миловать – так миловать...» – говорит Пугачев Гриневу, – делай что хочешь».

Ответ 2 (подход 2)

Черты личности Пугачева раскрываются в общении с Гриневым по дороге в Белогорскую крепость (фрагмент из главы «Мятежная слобода»). Во-первых, Пугачев разрешает ехать с ними Савельичу, который в разных эпизодах не проявлял к Пугачеву почтение. Можно говорить о том, что Пугачев незлопамятен. В разговоре в кибитке выясняется, что Пугачев помнит «стакан вина и заячий тулуп». Пугачев умеет быть благодарным и отвечать на добро добром.

2.4. Задание 4 и критерии оценивания его выполнения

Задание 4 является последним в части 1 и относится к заданиям повышенного уровня сложности. Оно требует написания на основе двух стихотворений (или басен), приведённых в работе, развёрнутого связного ответа объёмом 5–8 предложений (указание на объём условно). Задание предполагает сравнение двух текстов в указанном направлении, самостоятельное извлечение информации из предложенного для сопоставления материала, нахождение оснований для построения сопоставительного анализа в рамках определённого в задании ракурса. Перед выполнением этого задания необходимо внимательно прочесть предложенный для сопоставления текст, уяснить его связь с основным текстом. Задание 4 нацеливает экзаменуемого на преобразующее воспроизведение или некоторую интерпретацию содержащейся в текстах информации.

Выполнение задания 4 оценивается по следующим универсальным обобщённым критериям, не зависящим от содержания конкретных текстов.

Оценка выполнения сопоставительного задания 4

Если по критерию **К1** выставлено **0 баллов**, то задание считается невыполненным, по критериям **К2** и **К3** ответ оценивается **0 баллов**.

Если по критерию **К2** выставлено **0 баллов** или **1 балл**, то по критерию **К3** ответ оценивается **0 баллов**.

Баллы	Критерии
К1. Указание сходства/различия	
<u>Требования (учитываются по критерию К1)</u>	
1. Указано <i>сходство/различие произведений в соответствии с заданным направлением сопоставительного анализа², свидетельствующее о понимании произведений, не искажающее авторской позиции ни в одном из произведений.</i>	
2. Утверждение о <i>сходстве/различии произведений аргументировано.</i>	
2	Полностью выполнены требования 1 и 2
1	Выполнено требование 1, но не выполнено требование 2: аргументация отсутствует или не подтверждает указанное сходство/различие
0	Не выполнено требование 1
К2. Привлечение текстов произведений при сопоставлении	
<u>Требования (учитываются по критерию К2)</u>	
1. Приведено <i>из каждого произведения по одному примеру, подтверждающему указанное сходство/различие.</i>	
2. Объяснено, как именно каждый из этих примеров подтверждает указанное сходство/различие.	
4	Полностью выполнены требования 1 и 2 , фактические ошибки отсутствуют
3	Полностью выполнено требование 1 и частично – требование 2 : приведены примеры из двух произведений, объяснено, как один из примеров подтверждает сходство/различие, И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка
2	Полностью выполнено только требование 1 , а требование 2 не выполнено : примеры из двух произведений приведены, но не объяснено, как они подтверждают сходство/различие,

² Направление сопоставительного анализа задано в формулировке задания: указаны объекты сопоставления, дана установка на выявление сходства или различия произведений. Несоответствие заданному направлению сопоставительного анализа может проявляться по-разному. Например, сопоставлены не те объекты, которые указаны в задании, выявлены только различия, а задание требовало выявить сходство, или выявлено только сходство вместо требуемых различий.

Баллы	Критерии
	ИЛИ частично выполнены требования 1 и 2 : приведён пример из одного произведения , и объяснено, как он подтверждает сходство/различие, И/ИЛИ допущены две фактические ошибки
1	Частично выполнено требование 1 , а требование 2 не выполнено : приведён пример из одного произведения, но не объяснено, как он подтверждает сходство/различие, И/ИЛИ допущены три фактические ошибки
0	Требование 1 не выполнено: не приведено ни одного примера, подтверждающего сходство/различие, И/ИЛИ допущено более трёх фактических ошибок
К3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	
2	Отсутствуют логические, речевые, грамматические ошибки (далее – ошибки)
1	Суммарно допущено НЕ более двух любых ошибок
0	Суммарно допущены три или более любые ошибки
<i>Максимальный балл – 8</i>	

Выполнение сопоставительного задания 4 предполагает обязательный элемент ответа, связанный с аргументацией утверждения о сходстве/различии произведений.

По критерию К1 «Указание сходства/различия» оценивается наличие аргументированного утверждения о сходстве/различии двух произведений. При аргументации можно использовать разные подходы:

Первый – логическое обоснование сходства/различия двух произведений (рассуждение без конкретных примеров). Данный подход позволяет выполнить оба требования критерия К1, однако для выполнения требований критерия К2 экзаменуемый все равно должен будет из каждого произведения привести по одному примеру, подтверждающему указанное сходство/различие, и прокомментировать каждый из примеров. Если в ответе содержится логическое обоснование сходства/различия двух произведений, но нет необходимого привлечения текстов, то ответ будет положительно оценён по критерию К1, но не получит баллов по критерию К2.

Второй подход – аргументация на основе примеров из двух произведений с объяснением, как именно каждый из приведённых примеров подтверждает указанное сходство/различие. Данный подход соответствует требованиям критерия К2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении», следовательно, если участник полностью выполнил все требования К2 (даже если не сформулировано логическое обоснование), то утверждение о сходстве/различии признаётся аргументированным. В то же время следует учитывать риски этого подхода: если пример(ы) и пояснение(-я) к ним будут признаны неудачными, а логического обоснования сходства/различия экзаменуемый не дал, он потеряет баллы сразу по двум критериям: К1 и К2.

Максимальный балл по критерию К1 можно получить, используя любой из подходов или их сочетание.

Таким образом, критерии К1 и К2, безусловно, взаимосвязаны, но не дублируют друг друга. Критерий К2 позволяет, во-первых, более точно дифференцировать работы по качеству привлечения текстов при сопоставлении (ответ оценивается от 0 до 4 баллов), во-вторых, учитывать фактические ошибки.

При оценивании ответа на задание 4 предельно важно обращать внимание на соответствие ответа заданному направлению сопоставительного анализа. Если требование 1 критерия К1 не выполнено, то за ответ выставляется 0 баллов.

Приведём ответ на задание 4, соответствующий всем требованиям.

4. Сопоставьте стихотворения К.Д. Бальмонта «Осень» и И.А. Бунина «Осыпаются астры в садах...». Чем различается восприятие осени лирическими героями этих произведений?

Ответ 1

В стихотворениях К.Д. Бальмонта «Осень» и И.А. Бунина «Осыпаются астры в садах...» восприятие осени лирическими героями значительно различается. Ключевое различие состоит в том, что лирический герой стихотворения К.Д. Бальмонта больше внимания уделяет описанию осени как времени года, в то время как для лирического героя И.А. Бунина осень сопряжена с личными переживаниями, связанными с утратой счастья, разлукой. (Дано логическое обоснование различия в восприятии осени героями.)

В стихотворении К.Д. Бальмонта лирический герой воспринимает осень, прежде всего, как закономерный процесс, очередное изменение природы. Это подтверждают многочисленные описания примет осени («поспевает брусника, стали дни холоднее», «стаи птиц улетают», «все деревья блистают в разноцветном уборе» и др.). Дан объективный пейзаж. О собственной эмоции поэт говорит один раз («в сердце только грустнее»). (Примеры подтверждают указанное различие.)

Восприятие осени лирическим героем стихотворения И. Бунина связано с личными переживаниями. Сама осень предстает прекрасной (лес «красив», «золотистая» листва, «стройный клен»). Но поэт не любит ее, а говорит, что «осень веет тоской... разлукой». Помимо описания природы в первой строфе лирический герой также обращается к кому-то, побуждая вспомнить прошедшее, вернуться к былой счастью («вспомни летние ночи»). Стихотворение оканчивается строками «и подумай, что годы идут, что с весной, как минует ненастье, нам они не вернут обманувшего счастья». Человеческое счастье не зависит от осени и других времен года. (Примеры подтверждают указанное различие.)

Таким образом, мы видим, что для лирического героя Бальмонта осень является лишь закономерным природным процессом, а для героя Бунина – фоном для размышлений и переживаний. (Дано логическое обоснование различия в восприятии осени поэтами.)

Баллы за ответ: К1 – 2; К2 – 4; К3 – 2.

Таким образом, задание 4 проверяет следующие умения:

- воспринимать информацию, содержащуюся в текстах;
- анализировать содержание текстов;
- обобщать наблюдения над художественными текстами;
- сопоставлять предложенные произведения в заданном направлении анализа;
- выявлять авторскую позицию и не искажать её при сопоставлении произведений;
- создавать связный, логичный ответ на вопрос задания:
 - указывать сходство/различие произведений;
 - приводить из каждого произведения минимум по одному примеру, подтверждающему указанное сходство/различие;
 - объяснять, как именно каждый из этих примеров подтверждает указанное сходство/различие, аргументировать его и иллюстрировать примерами;
- соблюдать нормы речи.

При анализе работы выпускника по указанным трём критериям эксперт должен ответить на следующие ключевые вопросы.

1. Указано ли сходство или различие произведений в соответствии с заданным направлением анализа? Указание сходства/различия, заключающееся только в повторении слов из формулировки задания 4, по критерию К1 не засчитывается.
2. Искажает ли выпускник авторскую позицию при сопоставлении произведений?
3. Аргументировано ли утверждение о сходстве/различии произведений?
4. Приведены ли из каждого произведения по одному примеру, подтверждающих указанное сходство/различие?
5. Объяснено ли, как именно каждый из этих примеров подтверждает указанное сходство/различие?
6. Имеются ли в ответе фактические ошибки и (при их наличии) в каком количестве?
7. Какой балл поставлен по критерию К1? (Если выставлен 0 баллов по К1, то 0 баллов выставляется по критериям К2 и К3.)

8. Какой балл поставлен по критерию К2? (Если выставлен 0 баллов или 1 балл по К2, то 0 баллов выставляется по К3.)
9. Имеются ли логические ошибки и (при их наличии) каков их характер?
10. Имеются ли речевые ошибки и (при их наличии) каков их характер?
11. Имеются ли грамматические ошибки и (при их наличии) каков их характер?

2.5. Задания части 2 (5.1–5.5) и критерии оценивания их выполнения

В части 2 экзаменационной работы проверяется умение строить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему (объёмом не менее 150 слов).

К отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по лирике экзаменуемый должен проанализировать не менее двух произведений.

Логика компоновки набора из пяти тем определяется несколькими подходами. В каждом комплекте присутствуют темы по произведениям разных литературных эпох:

- древнерусская литература, отечественная литература XVIII – первой половины XIX в.;
- отечественная литература второй половины XIX – начала XX в.;
- отечественная литература конца XIX – XXI в.

В комплект включаются темы по произведениям разных родов и жанров.

Темы сочинений различаются особенностями формулировок. В одной из тем может быть актуализирован литературоведческий аспект (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Формулировки тем могут быть в виде тезиса (утверждения) или в виде вопроса, некоторые темы строятся с использованием цитат (высказывание о произведении писателя, литературоведа, критика).

Выполнение задания части 2 (5.1–5.5) оценивается по девяти критериям, которые взаимосвязаны.

Критерии/ Максимальный балл	Взаимосвязь критериев
К1 «Раскрытие темы сочинения» /2 балла	Если 0 баллов – 0 баллов по К2-К9
К2 «Привлечение текста произведения» /3 балла	Если по К1 – 1 балл, то по К2 не более 2 баллов
К3 «Фактологическая точность сочинения» /2 балла	Если по К2 – 1 или 0 баллов, то по К3 и К4 –0 баллов
К4 «Опора на теоретико-литературные понятия»/2 балла	
К5 «Композиционная цельность и логичность»/3 балла	Связь с К1: если более половины сочинения не соответствует теме – 0 баллов по К5
К6 «Соблюдение речевых норм» /2 балла	
К7 «Соблюдение орфографических норм» /1 балл	Если сумма баллов по К1–К6 – 5 или менее баллов, то по К7–К9 – 0 баллов
К8 «Соблюдение пунктуационных норм» /1 балл	
К9 «Соблюдение грамматических норм» /1 балл	
Суммарно 17 баллов	

Дополнительно отметим, что критерии оценивания сочинения ОГЭ по литературе К1 («Раскрытие темы сочинения») и К2 («Привлечение текста произведения») тесно связаны. Если по К1 выставлен 1 балл (т.е. в сочинение есть одно аргументированное утверждение), то получить 3 балла по К2 невозможно, поскольку на 3 балла необходимо для двух утверждений привлекать текст на уровне анализа. Даже если в сочинении к одному и тому же утверждению приведено два и более конкретных примера и объяснено, как эти примеры подтверждают сформулированное утверждение, то по К2 выставляется 1 балл, поскольку все примеры

связаны только с одним утверждением. При этом по К1 можно получить 3 балла, даже если не осуществлена необходимая опора на текст (два утверждения сформулированы, и каждому из них дано логическое обоснование). В этом случае по критерию К2 выставляется 0 баллов и по критериям К3 и К4 выставляется 0 баллов.

Оценивание выполнения заданий 5.1–5.5 (сочинение)

Задание считается невыполненным и сочинение оценивается по всем критериям 0 баллов, если:

- по критерию К1 выставлено 0 баллов;
- в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные);
- вместо произведений художественной литературы привлекаются тексты рэпа, песен поп-музыкантов или тексты со спорной принадлежностью к художественной литературе (комикс, манга, фанфик, графический роман).

Если сумма выставленных баллов по критериям К1–К6 составляет 5 или менее баллов, то по критериям К7–К9 сочинение оценивается 0 баллов.

Баллы	Критерии
К1. Раскрытие темы сочинения	
<u>Указания по оцениванию сочинения по критерию К1</u>	
1. Неаргументированное утверждение не засчитывается.	
2. По критерию К1 учитывается корректность отражения авторской позиции. Если искажена авторская позиция:	
– в единственном привлечённом произведении, то по критерию К1 выставляется 0 баллов;	
– в одном из нескольких привлечённых произведений, то оценка по критерию К1 не может быть выше 1 балла;	
– в двух или более привлечённых произведениях, то по критерию К1 выставляется 0 баллов.	
2	Сформулированы два аргументированных утверждения, раскрывающих тему
1	Сформулировано одно аргументированное утверждение, раскрывающее тему
0	Тема не раскрыта
К2. Привлечение текста произведения	
<u>Указание по оцениванию сочинения по критерию К2</u>	
Если в формулировке темы сочинения есть указание раскрыть её на примере не менее двух произведений (стихотворений, лирических поэм), то при привлечении в сочинении только одного произведения оценка по критерию К2 не может быть выше 2 баллов.	
3	Для двух утверждений текст привлечён в целях раскрытия темы на уровне анализа, т.е. приведены конкретные примеры из текста и объяснено, как эти примеры подтверждают сформулированные утверждения
2	Для одного утверждения текст привлечён в целях раскрытия темы на уровне анализа, т.е. приведен конкретный пример из текста и объяснено, как этот пример подтверждает сформулированное утверждение
1	Текст привлечён для раскрытия темы только на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании произведения(-ий)
0	Утверждения не подтверждены текстом произведения(-ий)
К3. Фактологическая точность сочинения	
<u>Указание по оцениванию сочинения по критерию К3</u>	

Баллы	Критерии
<i>Сочинение оценивается по критерию К3, если по критерию К2 выставлено не менее двух баллов.</i>	
2	Отсутствуют фактические ошибки
1	Допущены одна-две ошибки
0	Допущено три или более ошибки
К4. Опора на теоретико-литературные понятия	
<u>Указание по оцениванию сочинения по критерию К4</u>	
<i>Сочинение оценивается по критерию К4, если по критерию К2 выставлено не менее двух баллов.</i>	
2	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, и одно из них использовано для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют
1	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения(-ий), И/ИЛИ допущена одна ошибка в использовании понятий
0	Теоретико-литературные понятия не включены в сочинение, ИЛИ допущены две или более ошибки в использовании понятий
К5. Композиционная цельность и логичность	
3	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, последовательностью рассуждения; отсутствуют необоснованные повторы мысли, логические несоответствия; нет отступлений от темы в основной части сочинения
2	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, последовательностью рассуждения, НО внутри смысловых частей есть нарушения последовательности и/или логические несоответствия, И/ИЛИ однократно нарушена логическая связь между смысловыми частями, И/ИЛИ допущено одно отступление от темы в основной части
1	Общая логика рассуждения направлена на раскрытие темы, НО есть неоднократные нарушения логической связи между смысловыми частями и/или отступления от темы в основной части
0	Необоснованные повторы, логические несоответствия существенно затрудняют понимание смысла сочинения, мысль в сочинении повторяется и не развивается, И/ИЛИ более половины сочинения не соответствует теме
К6. Соблюдение речевых норм	
2	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок
1	Допущены три-четыре ошибки
0	Допущено пять или более ошибок
К7. Соблюдение орфографических норм	
1	Орфографических ошибок нет, или допущено не более четырёх ошибок
0	Допущено пять или более ошибок
К8. Соблюдение пунктуационных норм	
1	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более четырёх ошибок
0	Допущено пять или более ошибок

Баллы	Критерии
К9. Соблюдение грамматических норм	
1	Грамматических ошибок нет, или допущены одна-две ошибки
0	Допущены три или более ошибки
<i>Максимальный балл за сочинение – 17</i>	

Для того чтобы оценить качество выполнения сочинения, необходимо прежде всего проверить его с точки зрения соблюдения требований к объёму: не менее **150 слов** (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные). Если в сочинении менее 150 слов, то задание считается невыполненным, сочинение оценивается 0 баллов по всем критериям.

Обратим внимание на то, что в ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку и литературе, а также в итоговом сочинении (изложении) приняты единые подходы к подсчёту слов в развёрнутых ответах: подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела. Такой подход имеет давнюю традицию. Данный принцип распространяется на подсчёт слов для научных и других статей, для диктантов, изложений и т.п. (на этом принципе построен подсчёт слов в текстовом редакторе Microsoft Word, где главным ориентиром является пробел).

Безусловно, в лингвистике понятие «слово» значительно сложнее. Одну лексико-грамматическую или семантическую единицу может образовать несколько слов. Ниже приведены некоторые примеры:

- словоформы: повелительное наклонение («пусть напишут»), будущее время («буду играть»), сравнительная степень («менее громко»);
- части речи: составные предлоги («в течение»), составные союзы («несмотря на то что»), составные числительные («триста тридцать пять»);
- имена собственные: имена людей («Николай Васильевич Гоголь»), названия произведений («Война и мир»), топонимы (Белогорская крепость);
- фразеологизмы («душа в душу»);
- члены предложения – осложнённые сказуемые («знай себе отдыхает», «говорят не наговорятся»).

При подсчёте слов не следует рассматривать слово как лексико-грамматическую или семантическую единицу.

В критерии ОГЭ (как и ЕГЭ) введена разъясняющая сноска, в которой описан подход к подсчёту слов в сочинении.

Следуя данному принципу, подсчёт слов на конкретных примерах будет таким:

- Белогорская крепость – два слова;
- Александр Сергеевич Пушкин – три слова;
- А.С. Пушкин – одно слово;
- для того чтобы – три слова;
- в возрасте двадцати двух лет – пять слов;
- в возрасте 22 лет – три слова.

Любое слово, написанное через дефис, при подсчёте считается одним словом. Например: чёрно-белый, кого-то, всё-таки, Мамин-Сибиряк, диван-кровать, пример-иллюстрация.

При подсчёте слов необходимо учитывать авторскую орфографию, например: влесу (ошибочное слитное написание) – одно слово; русско японский (ошибочное раздельное написание) – два слова.

Если какие-то слова зачёркнуты самим экзаменуемым, то они не включаются в общий подсчёт.

Следует обратить внимание на то, что в подсчёт слов включаются слова из формулировки темы (только если она органично вписана в собственное рассуждение экзаменуемого), слова, входящие в название произведения, а также ложные тезисы и фразы,

являющиеся развёрнутыми фактическими ошибками. Ниже приведено сочинение, которое на несколько слов превышает требуемый объём и заслуживает оценивания по критериям.

В чем смысл названия комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль»? В ней есть персонаж по имени Митрофан, которого лелеет матушка. В те времена, недорослями называли тех, кто был несовершеннолетним, кто ещё не выучился из дворянских детей.

Митрофан не учился на уроках, он ничего не делал, кроме вида, что пытается что-то учить, даже если всё-таки матушка попросит его это сделать. Его любимое занятие – это есть, спать и гонять голубей. Все же вскоре Митрофана надо было женить, чтобы он не висел на шее родителей. Матушка недоросля начала делать все возможное, чтобы он вышел за красивую, богатую и умную, а так как Митрофан не учился, и ничего не знал, то перед гостями он опозорился, из-за чего пристыдили его мать.

Отец, наконец, смог поставить её на место, дабы доказать, что он был прав и нельзя было слишком лелеять сына, а держать его в ежовых рукавицах, ведь недорослем-то он никому и не нужен.

Так что смысл названия комедии в том, что Митрофан, хоть и почти взрослый, но все же глупый и нуждается в воспитании. (168 слов)

В первый абзац приведённого выше сочинения включена формулировка темы (в подсчёт слов включается). Подчёркнутый фрагмент сочинения является фактической ошибкой, но при подсчёте слов из сочинения не исключается.

Если объём сочинения соответствует установленным требованиям, то его следует проверять, обращая внимание на следующие аспекты ответа экзаменуемого (в соответствии с форматом темы).

К1 «Раскрытие темы сочинения» (содержательный аспект) является главным. Если по этому критерию ставится 0 баллов, то по другим критериям в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов. Основная задача выпускника – сформулировать два аргументированных утверждения, раскрывающих тему. Следует помнить, что темы сочинений (в форме вопроса или констатирующие) не предполагают одного, единственно правильного пути анализа проблемы. Поэтому оценка за высказывание собственной (пусть и нетрадиционной) точки зрения не снижается, если выпускник объяснил, почему он считает именно так, а не иначе, и показал, что его привело к данной интерпретации.

Следует учитывать, что утверждения, которые засчитываются по К1, должны быть аргументированными. Аргумент – это доказательство верности сформулированного утверждения. Аргументируя утверждение, участник может привести логический довод и/или пример из текста с пояснением. Само наличие аргументированного утверждения оценивается по критерию К1, а по критерию К2 «Привлечение текста произведения» оценивается характер/уровень работы экзаменуемого с текстом, использованным для аргументации.

Ниже приведены фрагменты сочинения по теме «Какова роль положительных персонажей в комедии Д.И. Фонвизина “Недоросль”?». В скобках указано, являются ли фрагменты аргументированными утверждениями.

1. К положительным героям комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» относится Стародум – дядя Софьи. Стародум, безусловно, патриот, он, действительно любит Отечество и готов ему служить, а не обкрадывать казну. (Утверждение аргументировано, опирается на логический довод.)

2. Стародум – это выразитель авторских взглядов, он не просто положительный, а идеальный герой. Стародум следует принципам эпохи Петра I, когда ценились дела, а не связи. Дядюшка Софьи убежден, что дворянин должен быть достоин своего звания, что нужно создавать свой капитал, не нарушая законов совести. Он не просто декларирует свою позицию, а делами доказывает ее (состояние зарабатывает в Сибири, не грабя казу, а трудясь с пользой для отечества). (Утверждение аргументировано, опирается на примеры из текста с пояснениями к ним).

3. *Правдин – чиновник, призванный разобраться в делах Простаковых. Он узнает о зверствах Простаковой, об обкрадании Софьи. Правдин отбирает у нее имение в пользу государства.* (Утверждение не сформулировано, дан пересказ текста с фактической и речевой ошибками.)

4. *Стародум – это патриот, который придерживается старых взглядов, он и является выразителем взглядов самого Фонвизина, так как у них одинаковое отношение к крепостному праву.* (Аргументации нет, но есть неоправданный повтор мыслей).

5. *Правдин приезжает, чтобы навести порядок во всем и смягчить крепостное право.* (Аргументации нет, и допущена фактическая ошибка.)

6. *Софья – это милая, хорошо воспитанная девушка, получившая наследство от дяди и ставшая крепостницей.* (Фрагмент не содержит ни утверждения, ни аргументации).

При анализе сочинения по критерию К1 следует ответить на следующие вопросы.

1. Соответствует ли сочинение теме?
2. Сформулированы ли два аргументированных утверждения, раскрывающих тему? Как именно аргументировано утверждение?
3. Отображено ли в сочинении знание общей проблематики произведения (произведений), понимание авторской позиции? Искажена ли в сочинении авторская позиция?

К2 «Привлечение текста произведения»

При анализе сочинения по критерию К2 следует ответить на следующие вопросы.

1. Связаны ли привлекаемые примеры со сформулированными утверждениями?
2. В целях раскрытия темы текст произведения (-ий) привлечён для двух утверждений на уровне анализа или на уровне пересказа либо общих рассуждений о содержании произведения (-ий)?
3. Объяснено ли, как приведённые примеры подтверждают сформулированные утверждения?
4. Корректно ли отобран литературный материал (анализируются ли вместо произведений художественной литературы тексты рэпа, песен поп-музыкантов или тексты со спорной принадлежностью к художественной литературе)?
5. Сколько произведений выпускник привлекает для анализа, если в формулировке темы требовалось привлечь не менее двух произведений (стихотворений, лирических поэм)? Если привлечено одно произведение, то по К2 не может быть выставлен максимальный балл.
6. Какой балл поставлен по К1? Если выставлен 1 балл (т.е. в сочинение есть одно аргументированное утверждение), то по К2 нельзя поставить максимальные 3 балла.

К3 «Фактологическая точность сочинения»

При анализе сочинения по критерию К3 следует ответить на следующие вопросы.

1. Какой балл поставлен по критерию К2? (Сочинение оценивается по критерию К3, если по К2 выставлено не менее 2 баллов).
2. Допускает ли выпускник фактические ошибки или неточности? (Например, отсутствие точного названия произведений – ошибка, характерная при написании сочинений с опорой на малые жанровые формы.)

К4 «Опора на теоретико-литературные понятия»

При анализе сочинения по критерию К4 следует ответить на следующие вопросы.

1. Какой балл поставлен по критерию К2? (Сочинение оценивается по критерию К4, если по К2 выставлено не менее 2 баллов).
2. Включает ли выпускник в сочинение теоретико-литературные понятия? (Необходимо учитывать все слова, являющиеся теоретико-литературными)

- понятиями (например, «роман», «автор-повествователь», «реализм», «второстепенные персонажи»)).
3. Ограничивается ли выпускник простым упоминанием понятий и терминов в тексте сочинения? (Если теоретико-литературные понятия не использованы для анализа текста произведения(-ий), то по К4 выставляется не более 1 балла.)
 4. Привлекает ли выпускник хотя бы одно понятие для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы?
 5. Допускает ли экзаменуемый ошибки и неточности в использовании понятий и терминов? (Если обнаружена ошибка в использовании понятия, то данная ошибка учитывается только при оценке сочинения по К4 (на оценку по критерию К2 такая ошибка не влияет.)

К5 «Композиционная цельность и логичность»

Сочинение-рассуждение должно включать в себя обязательный набор структурных элементов:

- вступление, подводящее к главному тезису высказывания (отделяется абзацным отступом от основной части);
- основную часть, в которой представлены тезисное содержание и доказательная база работы, включающая обращение к тексту произведения;
- заключение, которое содержит выводы, соотнесённые с темой и главным тезисом высказывания (отделяется абзацным отступом от основной части).

При оценивании сочинения по критерию К5 важно обратить внимание на абзацное членение текста. В случае его грубого нарушения (если, например, не обозначены абзацами границы вступления, основной части и заключения) при сохранении логической связи между частями высказывания эксперт должен оценить сочинение по критерию К5 2 баллами.

При оценивании сочинения по К5 следует обращать внимание на отступления от темы (фрагменты, не нацеленные на раскрытие темы сочинения).

Ниже приведен фрагмент сочинения по теме «Какова роль положительных персонажей в комедии Д.И. Фонвизина “Недоросль”?». Отступление от темы подчёркнуто.

Милон – военный служащий. Он обладает хорошими душевными качествами и любовью к службе Отечеству. В настоящее время из них могли бы выйти хорошие люди. Например, если бы все военнoслужащие были бы такие же, как Милон, то на службе был бы порядок. Если бы Правдин жил в наше время, то из него бы получился отличный юрист. Стародум мог бы быть хорошим политиком или даже президентом.

Если такого рода отступление допускается один раз (является однократным), то по К5 за сочинение может быть поставлено не более 2 баллов, при неоднократных отступлениях – не более 1 балла, но если более половины сочинения не соответствует теме, то по К5 выставляется 0 баллов.

При анализе сочинения по критерию К5 следует ответить на следующие вопросы.

1. Прослеживается ли в структуре сочинения общая логика? Связаны ли смысловые части высказывания между собой логически? Характеризуется ли сочинение композиционной цельностью, последовательностью рассуждения?
2. Есть ли нарушение логической связи между смысловыми частями сочинения?
3. Присутствуют ли внутри смысловых частей нарушения последовательности, необоснованные повторы мысли, логические несоответствия?
4. Допущены ли в сочинении такие необоснованные повторы, логические несоответствия, которые существенно затрудняют понимание смысла сочинения?
5. Есть ли в основной части сочинения отступления от темы? Если есть, то сколько раз они допущены? Какой объём текста сочинения не соответствует теме?

К6 «Соблюдение речевых норм»

Если в сочинении нет речевых ошибок или допущено не более двух ошибок, то по критерию К6 выставляется 2 балла; если допущены три-четыре речевые ошибки, выставляется 1 балл, если пять ошибок и более – 0 баллов.

При анализе сочинения по критерию К6 следует ответить на следующие вопросы.

1. Присутствуют ли в работе речевые ошибки?
2. Если допущены ошибки, то сколько их?

Рекомендации по квалификации речевых ошибок даны в разделе 3.3.

К7 «Соблюдение орфографических норм»

Оценка сочинения по критерию К7 осуществляется, если сумма баллов по критериям К1–К6 составляет 6 и более баллов; если по К1–К6 суммарно набрано 5 и менее баллов, то по критерию К7 выставляется 0 баллов.

Если в сочинении нет орфографических ошибок или допущено не более четырёх орфографических ошибок, то по К7 выставляется 1 балл; если таких ошибок пять или более, то – 0 баллов.

При анализе сочинения по критерию К7 следует ответить на следующие вопросы.

1. Какова сумма баллов по К1–К6?
2. Присутствуют ли в работе орфографические ошибки?
3. Если есть, то сколько их?

Рекомендации по квалификации орфографических ошибок даны в разделе 3.5.

К8 «Соблюдение пунктуационных норм»

Оценка сочинения по критерию К8 осуществляется, если сумма баллов по критериям К1–К6 составляет 6 и более баллов; если по К1–К6 суммарно набрано пять и менее баллов, то по К8 выставляется 0 баллов.

Если в сочинении нет пунктуационных ошибок или допущено не более четырёх пунктуационных ошибок, то по К8 выставляется 1 балл; если таких ошибок 5 или более, то – 0 баллов.

При анализе сочинения по критерию К8 следует ответить на следующие вопросы.

1. Какова сумма баллов по К1–К6?
2. Присутствуют ли в сочинении пунктуационные ошибки?
3. Если есть, то сколько их?

Рекомендации по квалификации пунктуационных ошибок даны в разделе 3.5.

К9 «Соблюдение грамматических норм»

Оценка сочинения по критерию К9 осуществляется, если сумма баллов по критериям К1–К6 составляет 6 и более баллов; если по К1–К6 суммарно набрано 5 и менее баллов, то по К9 выставляется 0 баллов.

Если в сочинении нет грамматических ошибок или допущено не более двух грамматических ошибок, то по К9 выставляется 1 балл; если таких ошибок три или более, то – 0 баллов.

При анализе сочинения по критерию К9 следует ответить на следующие вопросы.

1. Какова сумма баллов по К1–К6?
2. Присутствуют ли в сочинении грамматические ошибки?
3. Если есть, то сколько их?

Рекомендации по квалификации грамматических ошибок даны в разделе 3.4.

Максимальное количество баллов за выполнение всей экзаменационной работы – 40.

2.6. Рекомендации по порядку работы эксперта

Проверку экзаменационных работ (заданий с развёрнутым ответом) осуществляют эксперты, прошедшие специальную подготовку.

При проверке и оценивании работ экзаменуемых рекомендуется следующий порядок работы эксперта.

1. Ознакомиться с предложенным заданием.
2. Ознакомиться с критериями оценивания выполнения задания.
3. Уяснить, какие именно элементы содержания ответа являются объектом проверки и оценивания.
4. Обратить внимание на формулировку критериев: в ответе выпускника необходимо оценивать только указанные в критериях позиции.
5. Обратить внимание на требования к объёму развёрнутых ответов:
 - для заданий части 1 указание на объём условно: оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме);
 - для задания части 2 указан минимально допустимый объём: если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и сочинение оценивается 0 баллов (правила подсчёта слов совпадают с правилами ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку, что отмечено выше).
6. Обратить внимание на условия взаимосвязь критериев (например, на условия, при которых ответ не оценивается по тому или иному критерию или баллы не могут быть максимальными).

Задания 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2: если по критерию К1 выставлен 0 баллов или 1 балл, то по критерию К2 ответ оценивается 0 баллов.

Задание 4:

- если по критерию **К1** выставлено **0 баллов**, то задание считается невыполненным, по критериям **К2** и **К3** ответ оценивается **0 баллов**;
- если по критерию **К2** выставлен **0 баллов** или **1 балл**, то по критерию **К3** ответ оценивается **0 баллов**.

Задания 5.1–5.5:

- Задание считается невыполненным и сочинение **по всем критериям** оценивается **0 баллов**, если:
 - по критерию **К1** выставлен **0 баллов**;
 - в сочинении **менее 150 слов** (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные);
 - вместо произведений художественной литературы привлекаются **тексты рэпа, песен поп-музыкантов или тексты со спорной принадлежностью к художественной литературе (комикс, манга, фанфик, графический роман)**³.
 - Если **сумма выставленных баллов** по критериям **К1–К6** составляет **5 или менее баллов**, то по критериям **К7–К9** сочинение оценивается **0 баллов**.
 - По критерию К1 учитывается корректность отражения авторской позиции. Если искажена авторская позиция:
 - в единственном привлечённом произведении, то по критерию К1 выставляется 0 баллов;
 - в одном из нескольких привлечённых произведений, то оценка по критерию К1 не может быть выше 1 балла;
 - в двух или более привлечённых произведениях, то по критерию К1 выставляется 0 баллов.

³ Если, **кроме произведений художественной литературы**, для раскрытия темы привлекается текст со спорной принадлежностью к художественной литературе (комикс, манга, фанфик, графический роман) или произведение массовой культуры (тексты репа, песен поп-музыкантов), то по критериям К1–К4 обращение к такому тексту не засчитывается.

- Если в формулировке темы сочинения есть указание раскрыть её на примере не менее двух произведений (стихотворений, лирических поэм), то при привлечении в сочинении только одного произведения оценка по критерию К2 не может быть выше 2 баллов.
 - Сочинение оценивается по критериям **К3 и К4**, если по критерию К2 выставлено не менее 2 баллов.
7. Обратить внимание на особенности применения критериев оценивания грамотности: задания 1.1/1.2; 2.1/2.2; 3.1/3.2 оцениваются с учётом логических, речевых и грамматических ошибок (учитывается сумма ошибок вне зависимости от их вида); сочинение (ответ на задания 5.1–5.5) оценивается по критериям К7 – К9.
 8. На основании предложенных критериев проанализировать и оценить работу экзаменуемого (при оценке ответа нецелесообразно ориентироваться только на традиционное решение сформулированной в задании проблемы, поскольку экзаменуемый может обоснованно раскрыть собственную точку зрения).
 9. В случае затруднений в применении заданных критериев оценивания обратиться к председателю региональной комиссии экспертов за соответствующими разъяснениями.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 40.

На основе баллов, выставленных за выполнение всех заданий работы, подсчитывается общий балл, который переводится в отметку по пятибалльной шкале.

Приступая к оценке ответов экзаменуемого, эксперт должен внимательно прочитать текст и проанализировать задания к нему (в ряде случаев целесообразно отметить в тексте соответствующие фрагменты).

При проверке экзаменационных работ ОГЭ (как и ЕГЭ) экспертам не предлагаются эталоны развёрнутых ответов. Создание эталонного (универсального) ответа противоречит сути заданий по литературе, нацеливающих экзаменуемого на свободную, но обоснованную интерпретацию текста. Формулирование в самом общем виде основных позиций предполагаемого ответа – важный этап обучения экспертов технологии проверки работ. Но смысл его заключается не в том, чтобы предложить готовый эталон и свести проверку ученической работы к сопоставлению с ним. Эксперту нужно научиться самому и только в самом общем виде определять возможные варианты ответов. Следует помнить, что спектр допустимых подходов к ответу, не противоречащих истине, должен быть как можно более широк, чтобы учитывать не только очевидные, традиционные ответы, но и неожиданные, оригинальные и при этом соответствующие тексту. Именно поэтому не следует облекать предполагаемое содержательное наполнение ответа в готовую словесную форму – давать эталонный вариант. Эта форма довлела бы над экспертом и мешала бы объективному восприятию ответа, с нею внешне не совпавшего.

Если бы практика разработки эталонных ответов по литературе имела место, эксперт должен был бы рассматривать их как чёткое руководящее указание для себя. Неизбежно возникала бы опасность неадекватного восприятия оригинальных работ, написанных самостоятельно мыслящими учениками. Задания экзамена ориентированы на учащихся с повышенной мотивацией (экзамен по литературе выбирается выпускником добровольно). Именно от них логично ожидать интересных, нестандартных, свежих трактовок. Любая прописанная заданность в такой ситуации будет губительна, так как приведёт к необъективности оценки. Следовательно, чем сложнее литературный материал и талантливее ученик, тем большей помехой при оценивании будет эталонный ответ.

При оценке выполнения любого задания эксперт опирается на критерии и обращает внимание на соответствие ответа заданию, аргументированность утверждений с опорой на текст произведения, наличие фактических ошибок, логичность, соблюдение норм литературной письменной речи.

Анализ работы экспертов по проверке и оценке ответов экзаменуемых выявил ряд проблем. Многие из них связаны со спецификой социально-гуманитарного знания (невозможность во многих случаях однозначных оценок, суждений; наличие широкого спектра допустимых вариантов ответа), а также являются следствием недостаточной согласованности по общим подходам к проверке и оценке работ выпускников.

Оценивать ответ необходимо по критериям, не добавляя требований, которые не зафиксированы в инструкциях и критериях.

1. Инструкции к заданиям части 1 не задают обязательной композиции («структуры») ответа. Участник вправе использовать инструкцию как план ответа, сначала формулируя утверждение, затем – аргумент(-ы), завершая ответ примерами, иллюстрирующими утверждение. Но выпускник может расположить обязательные элементы ответа свободно, в выбранной им логике. Например, он может начать с примеров, затем прокомментировать их и сформулировать утверждение как вывод. Участник экзамена может так построить ответ, что аргументация будет содержаться в пояснениях к примерам, а не предшествовать примерам. Эксперт должен оценивать наличие в ответе всех обязательных элементов, указанных в инструкции к заданиям, в какой бы части ответа они ни находились.
2. Перед участниками не стоит задача дать исчерпывающий ответ, учесть все возможные нюансы текста. Он вправе выбрать определённый ракурс ответа и построить аргументированное, проиллюстрированное примерами суждение.
3. В инструкциях к заданиям нет указания на то, что все обязательные элементы ответа должны быть разбиты на отдельные предложения.

В одном предложении могут содержаться утверждение и аргумент.

2.2 Выберите другой фрагмент романа, в котором показан Пугачёв. Какие черты его личности раскрываются в выбранном Вами фрагменте?

Во время разговора с Гринёвым наедине Пугачёв показан не как жестокий тиран и хладнокровный убийца, а как великодушный человек, помнящий добро, способный выслушать Гринёва и отпустить его, несмотря на то, что Гринёв, оставаясь верным присяге, отказывается перейти на сторону бунтовщиков.

Одно предложение может включать в себя и пример, и объяснение к нему.

Пугачёв способен проявлять человечность, нарушать жестокие законы войны, милость, утверждая, что он «не такой кровопийца, как говорят» о нём.

4. В инструкциях к заданиям части 1 и критериях их оценивания нет требований включать в ответ вступление и заключение или обязательно использовать абзацный отступ для выделения отдельных смысловых частей ответа: их отсутствие не влияет на оценивание ответов.
5. В критериях оценивания заданий части 1 не требуется обязательное использование теоретико-литературных понятий, однако многие задания построены таким образом, что без опоры на эти понятия и без умения использовать их при анализе выполнить задание будет затруднительно (нередко ключевыми являются понятия: «психологизм», «характер», «лирический герой», «образ» и др.). Неверное использование теоретико-литературного понятия расценивается как фактическая ошибка.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (приказ Минпросвещения России и Рособрудзора от 04.04.2023 № 232/551, зарегистрирован Минюстом России 12.05.2023 № 73292)

«72. Проверка экзаменационных работ включает в себя:

- 1) проверку и оценивание предметными комиссиями развёрнутых ответов (в том числе устных) на задания КИМ в соответствии с критериями оценивания по

соответствующему учебному предмету, разработка которых организуется Рособрнадзором⁴. <...>

По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют первичные баллы за каждый развернутый ответ на задания КИМ. <...>

В случае существенного расхождения в первичных баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в первичных баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету, разработка которых организуется Рособрнадзором.

Третий эксперт назначается по согласованию с председателем предметной комиссии из числа экспертов, ранее не проверявших экзаменационную работу.

Третьему эксперту предоставляется информация о первичных баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

Существенными считаются следующие расхождения.

1. Расхождение между суммами баллов, выставленных двумя экспертами за выполнение любого из заданий 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2, составляет 4 или более балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по всем критериям.

2. Расхождение между баллами, выставленными двумя экспертами по любому из критериев оценивания выполнения заданий 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2, составляет 2 или более балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по данному критерию.

3. Расхождение между суммами баллов, выставленных двумя экспертами за выполнение задания 4, составляет 5 или более баллов. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по всем критериям.

4. Расхождение между баллами, выставленными двумя экспертами по любому из критериев К2 или К3 задания 4, составляет 2 или более балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по данному критерию.

5. Расхождение между суммами баллов, выставленных двумя экспертами за выполнение задания части 2 (5.1–5.5), составляет 9 или более баллов. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по всем критериям.

6. Расхождение между баллами, выставленными двумя экспертами по любому из критериев К1–К3, К5, К6 задания части 2 (5.1–5.5), составляет 2 или более балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по данному критерию.

7. Расхождение между суммами баллов, выставленных двумя экспертами по критериям К7–К9 оценивания задания части 2 (5.1–5.5), составляет 2 или более первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по критериям К7–К9.

8. Один из экспертов поставил 0 баллов (или поставил «Х») по первому критерию любого из заданий, а другой эксперт – ненулевое значение. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по всем критериям.

9. Расхождение в результатах оценивания двумя экспертами ответа на одно из заданий 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, 4, 5.1–5.5 заключается в том, что один эксперт указал на отсутствие ответа на задание в экзаменационной работе, а другой эксперт выставил за выполнение этого задания ненулевой балл. В этом случае третий эксперт проверяет только ответ на задание, которое было оценено со столь существенным расхождением.

Ситуации, в которых один эксперт указал на отсутствие ответа в экзаменационной работе, а другой эксперт выставил нулевой балл за выполнение этого задания, не являются ситуациями существенного расхождения в оценивании.

Отдельные проблемы, связанные с недостаточной согласованностью работы экспертов, могут быть решены путём предварительных (до начала проверки работ выпускников) консультаций экспертов между собой, а также с председателем группы экспертов.

⁴ Часть 14 статьи 59 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

3. Типы ошибок (фактические, логические, речевые, грамматические, орфографические и пунктуационные)

Типичными можно считать следующие ошибки, допускаемые при выполнении экзаменационной работы по литературе в формате ОГЭ:

- недостаточное знание (а в ряде случаев незнание) текста художественных произведений;
- неадекватное прочтение формулировок заданий;
- невладение историко-литературным и культурно-историческим контекстом;
- неверное или неточное использование литературоведческих терминов и понятий;
- неумение построить собственное монологическое высказывание в письменной форме;
- изъяны в речевом оформлении письменных ответов различного объёма.

Подробнее данная методическая проблема рассмотрена в пособии: Литература. Типичные ошибки при выполнении заданий единого государственного экзамена / С.А. Зинин, Л.В. Новикова, О.Б. Марьина. – М.: Русское слово, 2010.

3.1. Фактические ошибки

Одно из требований экзамена – достоверность в передаче фактического материала. Фактические ошибки связаны с искажением историко-литературных фактов.

Ниже приведены примеры распространённых фактических ошибок.

- Ошибки в именовании героев.
 - *Данный эпизод из романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка» раскрывает такие черты характера Петра Гринёва (правильно: Андрей Петрович), как строгость, решительность, непоколебимость: «Батюшка не любил ни переменять свои намерения, ни откладывать их исполнение». Он настоящий хозяин дома, глава семьи, чьё слово имеет большое значение. Но у такого волевого человека была маленькая слабость – Придворный календарь: «Эта книга имела всегда сильное на него влияние», чтение её «производило в нём удивительное волнение».*
 - К частотным ошибкам такого типа относится также искажение фамилии героя комедии С.А. Грибоедова «Горе от ума»: вместо «Чацкий» участники экзамена пишут, например, «Чарский» или «Чадский».
- Ошибки в обозначении времени и места события, неверные обозначения топонимов.
 - *Гринев был направлен в Белгородскую (верно: Белогорскую) крепость.*
 - *События пьесы «Недоросль» происходят в начале XIX в. (верно: XVIII в.)*
- Неправильное указание автора произведения.
 - *История Ларры, «сына орла» из рассказа А.П. Чехова (верно: М. Горького), заставляет задуматься о человеке, оторванном от общества.*
- Неверное название произведения, неправильное выделение структурных элементов текста (части, главы и т.д.), ошибки в названии глав произведения.
 - *В рассказе А.П. Чехова «Тонкий и толстый» (верно: «Толстый и тонкий») разоблачается угодливость.*
 - *Глава «Тамань» заканчивается дуэлью (верно: «Княжна Мери»).*
- Искажение цитат, заключённых в кавычки.
 - *Пушкин подмечает: «Чем меньше женщину мы любим, тем больше (верно: «легче») нравимся мы ей».*
- Искажение сюжета, тематики (ошибки в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий, в интерпретации поступков и слов персонажей; приписывание тексту смысла, которого в нём нет; ошибочное определение роли анализируемого фрагмента в художественном произведении и проч.).

- *Счастью Лизы и Эраста помешала мать девушки.*
- *В финале комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» Митрофан бросается к матери, пытаясь спастись от службы.*
- Ошибки в терминологии при выполнении заданий части 1 учитываются как фактические (при оценивании сочинения такие ошибки учитываются по отдельному критерию К4).
 - *Стихотворение А.С. Пушкина «Желание» относится к жанру элегии. Элегия – один из основных жанров классицизма в литературе. Она представляет собою размышление о вечных темах, окрашенное светлой грустью.* (Экзаменуемый в ответе на задание 10 неверно причисляет элегию к основным жанрам классицизма (правильно: романтизма). Повтор слова «жанр» в данном случае является обоснованным.)

При оценивании ответов важно отличать фактические ошибки от искажения авторской позиции. Фактические ошибки всегда сигнализируют о незнании конкретного сегмента содержания произведения, в то время как искажение авторской позиции свидетельствует о непонимании проблематики произведения в целом, авторского пафоса, сущности характеров персонажей и т.п.

Язык ученической работы и прихотливое развитие несовершенной мысли пишущего бывают порой столь своеобразны, что в отдельных ситуациях оказывается крайне затруднительно различить фактическую ошибку и искажение авторской позиции (или фактическую ошибку и несовершенство речевого оформления). В подобных случаях принципиально важно учесть такое нарушение однократно, не допустив одновременного снижения баллов за него по двум разным параметрам оценивания.

3.2. Логические ошибки

Инструкции ко всем заданиям содержат установку на соблюдение логики при ответе на вопрос.

Логичность речи как коммуникативное качество, характеризующее смысловую непротиворечивость текста:

- предполагает умение последовательно, ясно и аргументированно оформлять мысль;
- возникает на основе соотношения «речь – мышление»;
- связана со смысловой и синтаксической организацией как высказывания, так и текста в целом.

Экзаменуемые, затрудняющиеся в понимании специфики и логики поставленного вопроса, обычно демонстрируют неумение логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание, неумение делать обобщения.

Выпускники с недостаточно развитым логическим мышлением часто допускают нарушения цельности и композиционной стройности высказывания: отсутствие в сочинении вступления и/или заключения, различного рода недочёты во вступительной и в заключительной частях, выражающиеся, например, в их недостаточной соотнесённости с темой сочинения, и т.д. К нарушениям смысловой цельности и композиционной стройности работы может привести также плохое знание выпускниками текстов художественных произведений, так как в этом случае построение ими собственных высказываний определяется не логикой развития мысли, а скованностью в формулировании тезисов и выборе аргументов.

Слабая аргументация сопряжена с логическими ошибками, связанными с нарушением последовательности изложения. Сбивчивость мышления и недостаточная осведомлённость экзаменуемого могут привести к появлению в сочинении двух противоположных суждений об одном и том же персонаже или явлении, поданных экзаменуемым как истинные.

Логическая ошибка – нарушение правил или законов логики, признак формальной несостоятельности определений, рассуждений, доказательств и выводов. По определению Д.Э. Розенталя, логические ошибки – это «неразличение близких в каком-либо отношении

обозначаемых понятий. Нередко пишущий или говорящий не различает... причину и следствие, часть и целое, смежные явления, родо-видовые, видовые и другие отношения».

Логичность речи проявляется на двух уровнях: при построении высказывания, отражающего логику мысли; при оформлении текста, связанном с логикой изложения⁵.

Логические ошибки, связанные с нарушением логической правильности речи, выявляются как в пределах одного предложения, суждения, так и на уровне целого текста. Композиционно-текстовые ошибки, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности изложения, выявляются в начале, основной части сочинения и финале.

Логические ошибки имеют широкий спектр нарушений в построении развёрнутого монологического высказывания на заданную тему, например: отступление от темы, пропуск необходимых частей работы, отсутствие связи между частями, отдельные логические несообразности в толковании фактов и явлений. К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности частей высказывания;
- 2) отсутствие связи между частями высказывания;
- 3) неоправданное повторение изложенной ранее мысли;
- 4) раздробление микротемы другой микротемой;
- 5) несоразмерность частей высказывания;
- 6) отсутствие необходимых частей высказывания и т.п.

Ниже приведены примеры логических ошибок, которые коренятся в аргументации или построении утверждения.

В таблице ниже представлены виды логических ошибок, перечисленные в Методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ 2026 г. по русскому языку⁶. Примеры обновлены с учётом специфики ОГЭ по литературе. Виды логических ошибок даны для общей ориентировки.

Логические ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Отсутствие завершённой мысли	<i>В финале герой утверждает.</i> (Обрывочность фразы, остановка на полуслове.)
2	Наличие множества не связанных между собой мыслей	<i>Лиза продает ландыши в Москве, она любит природу. О Лизе можно сказать: она послушная дочь. Лиза влюбилась в дворянина Эраста, который не был женат и был щедрым. Мать Лизы рада принимать гостей. Эраст ищет богатую невесту.</i> (Многотезисность, мозаичность текста, нагромождение лишней информации.)
3	Пропуск звена в передаче мыслей	<i>В семье Татьяну Ларину не понимали. Она часто сидела у окна</i> (Недосказанность, отсутствие связующего элемента, наличие смысловой «лакуны», «скважины».)
4	Неоправданный повтор одной и той же мысли	<i>Итак, Простакова горячо и страстно любит сына, но своей любовью вредит ему. Таким</i>

⁵ См.: Логичность речи и логические ошибки // Русский язык в школе. – 2012. – № 3. – С. 82–86.

⁶ См.: Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2026 года. Русский язык. – URL <https://doc.fipi.ru/ege/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf/2026/russki_yazyk_mr_ege_2026.pdf>.

		<i>образом, Простакова своей слепой любовью воспитывает в Митрофанушке лень, распущенность и бессердечие</i>
5	Высказывание противоречащих (взаимоисключающих) суждений	<i>Онегин пытается помочь Ленскому, ведь тот не нуждается в его помощи. Молчалин в финальной сцене жалок, поскольку он занял сильную позицию в доме Фамусова</i>
6	Неоправданное противопоставление	<i>Татьяна хочет избежать встречи с Онегиным, но старается быть верной мужу</i>
7	Неоправданная причинно-следственная связь	<i>Среди героев нет резонёра. Главный герой является проводником авторской позиции</i>
8	Алогизм (употребление логически неоднородных понятий, сопоставление несопоставимого)	<i>Образ Баимачкина похож на другие произведения, где поднимается тема «маленького человека»</i>
9	Пересечение (скрещивание) понятий	<i>В литературе, искусстве, живописи часто ставятся вопросы смысла жизни. (Как правило, наблюдается нарушение родовых отношений в результате неверной классификации. При правильном разведении понятий они должны исключать друг друга.)</i>
10	Различение тождественного	<i>Гринёв прочитал Швабрину стихи, в которых Пётр Андреич высказал свою любовь к Маше</i>
11	Нарушение пропорций частей текста	<i>Вступление и/или заключение значительно и необоснованно превышает(-ют) по объёму основную часть</i>
12	Полное отсутствие связи или слабая выраженность связи вступления с основной частью	<i>Чтобы достичь свою цель, человек проходит долгий путь: преодолевает трудности, работает над собой, получает новый опыт и знания. Этот путь может быть связан с разными эмоциями, как негативными, так и позитивными. Чтобы обосновать позицию автора, обратимся к примерам из прочитанного текста...</i>
13	Неудачное определение понятия	<i>Книга – это художественная литература. (Дефектное определение.) Субретка – одна из героинь пьесы. (Неполное определение. Полное определение: субретка – комедийный персонаж, бойкая, остроумная, находчивая служанка.)</i>
14	Бездоказательность заявленного тезиса	<i>Всё в мире преходяще! (Ни перед тезисом, ни после него нет подтверждения мысли.)</i>
15	Неполное (частичное) доказательство заявленного тезиса	<i>Автор показывает, почему первое впечатление о человеке может быть обманчивым. Сначала мы видим Ковалёва вовсе не героем, а обычным человеком. Он ничем не отличается от окружающих... (Во втором и в третьем предложениях раскрывается мысль об обманчивости первого впечатления, но ничего не говорится о причинах этого явления.)</i>

16	Мнимое доказательство	<i>Развязка неизбежна! Чеховские герои пьют чай, разговаривают, иронизируют друг над другом. В доме царит атмосфера любви, доброго отношения, есть надежды на будущее, планы.</i> (Много информации, но она не касается сути тезиса.)
17	Подмена тезиса (перефразирование тезиса, доказательство другого тезиса, заявленного или незаявленного)	<i>Гринёв невиновен, ведь он почтительный сын, любящий и смелый человек.</i> (Благодаря сходству доказанного положения – <i>он в принципе хороший человек</i> – с тезисом создаётся иллюзия о доказанности именно сформулированного тезиса.)
18	Ошибка в заключении	Немотивированный (ложный) вывод, наличие новой информации, не вытекающей из основной части
19	Отсутствие абзацного членения в местах, где оно должно быть	Например, в сочинении не обозначены абзацами границы вступления, основной части и заключения.
20	Наличие абзацного членения в местах, где его не должно быть	<i>Онегин был не только «холодным эгоистом». Он был и эгоистом «страдающим». Поэтому в его характеристике нет однозначности. Этот герой показан многогранной личностью, поглощённой личными переживаниями. Однажды герой не справился с ними.</i> <i>Тогда произошла трагическая дуэль. Автор раскрывает душевные муки героя, его терзания.</i> (Соотносимые средства связи – наречия «однажды» и «тогда» в конце первого и начале второго абзацах – указывают на то, что перед нами одна микротема, не требующая членения на абзацы.)
21	Неверное построение абзаца	<i>С особенной силой этот эпизод описан в романе...</i> (Зачин абзаца включает в себя предложение, содержащее указание – <i>этот эпизод</i> – на предыдущий контекст.)
22	Отсутствие необходимого средства связи	<i>Лиза сделала свой выбор. Не всегда человек должен расставаться с жизнью из-за любимого человека</i>
23	Избыточность использованных средств связи	<i>В стихотворении Фета есть философская тема, а в стихотворении Тютчева тоже проблема имеет философское наполнение</i>
24	Неверное использование средства связи	<i>Дом стоит на пригорке, поэтому передняя его часть – просторная гостиная</i>

3.3. Речевые ошибки

Модель ОГЭ по литературе свидетельствует о повышенном внимании к речевому оформлению развёрнутых ответов. Для оценивания ответов на задания части 1 (1–4) применяется комбинированный критерий «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». При оценивании сочинения (часть 2) используется критерий К6 «Соблюдение речевых норм».

Речевые ошибки – это ошибки не в структуре языковой единицы, а в её использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, которые можно заметить только в контексте.

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно выделить следующие наиболее распространённые **речевые ошибки**.

– Нарушение лексической сочетаемости, неточность словоупотребления.

Имя этого поэта знакомо во многих странах (вместо слова *известно* в предложении ошибочно употреблён его синоним – *знакомо*); *Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это нам не импонирует* (в данном случае вместо слова *пространство* лучше употребить его синоним – *место*; иноязычное слово *импонирует* также требует синонимической замены).

Большинство элегий не продолжительны. Невелико по объёму и стихотворение Александра Пушкина «Желание». При этом оно очень ёмко по мысли и изящно по форме. («Не продолжительны» (об элегиях) – пример неточного словоупотребления; в данном случае уместнее было бы сказать «невелики по объёму», поскольку речь идёт не о протяжённости во времени, а об объёме текста).

– Смещение паронимов.

В таких случаях я взглядываю в «Философский словарь» (глагол *взглянуть* обычно требует управления существительным или местоимением с предлогом «на» («взглянуть на кого-нибудь или на что-нибудь»), а глагол *заглянуть* («быстро или украдкой посмотреть куда-нибудь, взглянуть с целью узнать, выяснить что-нибудь»), который необходимо употребить в приведённом предложении, управляет существительным или местоимением с предлогом «в»).

– Речевая недостаточность.

Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста.

Баумачкин сводит концы с концами (искажено устойчивое выражение, в нём пропущено необходимое первое слово («с трудом сводит концы с концами / едва сводит концы с концами»)).

– Употребление слова или фразеологизма в несвойственном им значении.

В третьей части текста весёлый, а не мажорный мотив заставляет нас задуматься (антитеза требует точности при выборе слов с противоположными значениями, а слова «весёлый» и «мажорный» антонимами не являются); *Этому, безусловно, талантливому писателю Зоценко палец в рот не клади, а дай только посмешишь читателя* (наблюдается разрушение значения фразеологизма); *Твой дом снесли, а на его месте возвели чистый лист* (неуместное употребление фразеологизма).

– Неуместное использование стилистически окрашенных слов.

Сначала Онегин восхищался местной природой, однако картины сельской жизни вскоре надоели ему. Представьте себе скучающего молодого человека, которого достало всё на свете. Он ничего уже не ждёт от судьбы. Таким был Евгений Онегин (использовано стилистически сниженное слово «достало»).

– Необоснованный повтор слов. Тавтология.

Возможность почувствовать себя свободным, ощутить радость жизни – всё это возможно на Родине, которую автор называет в стихотворении Русью. (Употребление в предложении однокоренных слов «возможность» и «возможно» – тавтология).

Следует различать неоправданное и оправданное повторение. В ряде случаев повтор слов закономерен и является фактом языка («варить варенье», «яснее ясного»).

Нередко тавтология не вредит тексту, являясь риторическим приёмом («Миру – мир!»), помогает формированию образа, содействует точной передаче мысли и усилению смысла («Любовь, любить велящая любимым, / Меня к нему так властно привлекла...» – «Божественная комедия» Данте в переводе М. Лозинского).

Допустим повтор слова из приведённой цитаты в соседнем предложении. Это относится также к повтору названия произведения, фамилии писателя, имени героя и т.п.

(Комедия «Ревизор» написана Н.В. Гоголем. Гоголь как сатирик проявил себя и в поэме «Мертвые души»). Оправданным является повтор в соседних предложениях термина, так как у термина, как правило, нет синонимов.

В качестве речевой ошибки следует отмечать лишь те неоправданные повторения, которые можно отнести к грубым изъянам речи («случился случай», «открыть открытие»).

Рекомендуется придерживаться установок, сформулированных в Методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ОГЭ и ЕГЭ 2026 г. по русскому языку. Экспертом учитываются как повторяющиеся все формы одного слова (человек – человеку – о человеке) за исключением супплетивизмов (человек – люди; я – мне), особых глагольных форм (делать – делающий – делая – это явление тавтологии), коротких слов служебных частей речи (в – в – в; и – и – и), в некоторых случаях личных местоимений, не создающих эффекта навязчивости (я – я – я; он – он – он), и слов, входящих в состав фразеологизмов (вера – принять на веру – хороша вера у дела).

Ниже приводится общепринятый классификатор речевых ошибок.

Речевые ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Употребление слова или фразеологизма в несвойственном им значении	Он упал навзничь и уткнулся лицом в землю. Приведу в пример роман М.Ю. Лермонтова
2	Смешение паронимов (неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом)	Были приняты эффектные меры
3	Нарушение лексической сочетаемости	Автор увеличивает (вместо усиливает) впечатление . Автор использует художественные особенности (вместо средства). Мысль развивается на продолжении (вместо протяжении) всего текста. В конечном (вместо последнем) предложении автор применяет градацию
4	Неправильное употребление фразеологизмов	Довёл собеседника до белого колена
5	Неоправданное употребление диалектных, жаргонных, профессиональных, просторечных и иных слов, выходящих за пределы литературного языка	Таким людям всегда удаётся объегорить других. У Кити было два ухажёра : Левин и Вронский
6	Неоправданное повторение слова, к которому экзаменуемый не смог подобрать существующую в языке эквивалентную замену	Герой рассказа не задумывается над своим поступком . Он не задумывается даже над последствиями поступка .
7	Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология)	В этом рассказе рассказывается о реальных событиях
8	Речевая избыточность, или многословие (употребление лишних слов, слов-паразитов, плеоназм)	У меня сразу же возникла картина в своём воображении. Писатель как бы считает иначе. Молодой юноша, очень прекрасный
9	Речевая недостаточность	Привлечь <...> читателей к данной проблеме.

		Чацкий боролся с фамусовским обществом, но не сумел <...>.
10	Не устранённая контекстом двусмысленность (употребление местоимений, многозначных слов, омонимов)	Писатель анализирует поступок героя. Ему кажется... Педагог попросил меня кратко записать своё выступление. Автор рассказал нам его (вместо свою) историю. Директор попросил учителя пройти к себе в кабинет. Герой не только не хочет помогать другим, но и считает любую помощь вредом. А ведь это делает человека человеком. Мы, как всегда, вытянули свои носочки . По мнению рассказчика, Андрей прослушал лекцию
11	Неуместное употребление слов и фразеологизмов разговорной речи	Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей немного в другую колею . По физиономии героя не скажешь о нём ничего положительного
12	Неуместное употребление эмоционально окрашенных слов и фразеологизмов	Астафьеву как писателю браво!
13	Неуместное употребление изобразительно-выразительных средств	Поэзия Владимира Высоцкого – это зеркало с живым лицом и глазами, видящими мир субъективно
14	Неуместное употребление слов и конструкций с ярко выраженными признаками официально-делового стиля (канцеляризм, речевой штамп)	Отец вынес выговор сыну. За неимением цветов жизнь человеческая будет лишена красок. Автор ставит проблему необходимости усиления внимания к изучению природы
15	Неуместное употребление книжных слов и выражений	Реконструировал этот провинциальный клуб районный зодчий
16	Неуместное употребление заимствованных слов (в том числе варваризмов)	Герой говорит, что у него всё Ок
17	Неуместное употребление лексики разных исторических эпох (анахронизмов)	Акакий Акакиевич был мелким клерком

3.4. Грамматические ошибки

Следует различать речевые и грамматические ошибки.

Речевые ошибки можно заметить только в контексте. В этом их отличие от грамматических, для обнаружения которых широкий контекст не нужен.

Грамматические ошибки – это ошибки в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения. Различают грамматические ошибки на основании нарушения какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Например:

- *подскользнуться* вместо *поскользнуться*, *благородность* вместо *благородство* – допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использованы не та приставка или не тот суффикс;
- *без комментариев* вместо *без комментариевев*, *едь* вместо *поезжай*, *более легче* вместо *более легко* – неправильно образована форма слова, т.е. нарушена морфологическая норма;

- *оплатить за проезд* вместо *оплатить проезд*, *удостоен наградой* вместо *удостоен награды* – нарушена структура словосочетания (не соблюдаются нормы управления);
- *Покатавшись на катке, болят ноги* вместо *Покатавшись на катке, я почувствовал боль в ногах*; *Мы побывали в Африке, Мадагаскаре* вместо *Мы побывали в Африке, на Мадагаскаре* – неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и однородными членами (2), т.е. нарушены синтаксические нормы.

Внимание!

Повторяющиеся ошибки в пределах одного слова (а для грамматической ошибки, как правило, и одной словоформы) встречаются среди:

- 1) грамматических ошибок, например: *о мне – об мне*; *ихняя – ихние*;
- 2) речевых ошибок, например: *одержал поражение – одержат поражение*;
- 3) фактических ошибок (в отношении таких ошибок понятие «повторяющаяся ошибка» не играет ключевой роли).

Все подобные повторяющиеся ошибки считаются за одну, сколько бы раз они ни встретились в экзаменационном сочинении.

Ниже приводится общепринятый классификатор грамматических ошибок.

Грамматические ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Ошибочное словообразование	Трудолюбимый, надсмехаться
2	Ошибочное образование формы имени существительного	Многие чуда техники; не хватает время
3	Ошибочное образование формы имени прилагательного или наречия	Эта книга более интереснее, выглядит красивше
4	Ошибочное образование формы имени числительного	С пятистами рублями, говорили первее
5	Ошибочное образование формы местоимения	Ихние дети, не хотелось от её (книги) оторваться
6	Ошибочное образование формы глагола, причастия и деепричастия	Они ездют, они хочут, пиша о жизни природы
7	Неправильное употребление имени числительного	Двое девушек неспешно шли по аллее
8	Неправильное употребление местоимения	Собралась только молодёжь, они были рады встретиться. В тексте звучит тема детской жестокости, сложности их характеров. Дружба, возникшая между мальчиками, она навсегда изменила их жизни
9	Нарушение согласования	Она повесила на окна новую тюль
10	Неправильное употребление падежной (предложно-падежной) формы управляемого слова	Это было свойственно для них. Поезд прибыл на вокзал согласно расписания. Книга написана и о мне
11	Нарушение связи между подлежащим и сказуемым	Группа художников возражали против такой оценки их творчества
12	Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях (неоправданный пропуск слова,	Он написал книгу, которая эпопея. Ваше мнение странным

№	Вид ошибки	Примеры
	нарушающий грамматические связи в предложении)	
13	Ошибка в построении предложения с однородными членами	Страна любила и гордилась поэтом. В сочинении я хотел сказать о значении спорта и почему я его люблю . Все были рады, счастливы и весёлые
14	Ошибка в построении предложения с деепричастным оборотом	Читая текст , возникает такое странное чувство
15	Ошибка в построении предложения с причастным оборотом	Узкая дорожка была покрыта проваливающимся снегом под ногами . Я знаком с группой ребят, серьёзно увлекающимися джазом
16	Ошибка в построении сложного предложения	Эта книга научила меня ценить и уважать друзей, которую я прочитал ещё в детстве . Человеку показалось то , что это сон
17	Неправильное построение предложения с косвенной речью (смешение прямой и косвенной речи), неправильное построение предложения с прямой речью	Автор сказал о себе, что я не согласен с мнением рецензента. « Я памятник себе воздвиг нерукотворный»
18	Нарушение границ предложения	Когда герой опомнился. Было уже поздно
19	Нарушение видо-временной соотнесённости глагольных форм	Замирает на мгновение сердце и вдруг застучит вновь
20	Нарушение в построении предложения с несогласованным приложением	Прочитайте комментарии Ю.М. Лотмана к роману А.С. Пушкина « Евгению Онегину »

К числу типичных *грамматических ошибок* относятся ошибки, связанные с употреблением глаголов, глагольных форм, наречий, а также с управлением в структуре словосочетания и построением некоторых синтаксических конструкций:

- 1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (следует: *движет*);
- 2) неправильное употребление видо-временных форм глаголов (деепричастий): *Женька, год живя в Москве, приезжал в родной город и сравнивает его с Москвой* (следует: *...приезжал... сравнивал... или ...приезжает... сравнивает...*);
- 3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: *Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует: *стекавшие*); *Ничего не значимые для нас вещи* (следует: *не значащие*);
- 4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (следует: *выйдя*); *Тем самым губив его жизнь* (следует: *губя или погубив*);
- 5) неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма: *тут*); *Рассказчик относился к Андрею нисходительно* (следует: *снисходительно*);
- 6) нарушение управления: *рассуждает над проблемой* (следует: *о проблеме*);
- 7) нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения* (следует: *...это художественная сторона произведения*); *Чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность* (следует: *...нужны смелость, знания, честность*);
- 8) неправильное построение сложносочинённого предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещённость, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве*.

3.5. Орфографические, пунктуационные ошибки

Эксперт должен уметь правильно классифицировать ошибки различного типа, верно разграничивать повторяющиеся ошибки, а также явления, которые не должны влиять на оценку (включая негрубые ошибки).

При проверке и оценивании сочинений эксперты могут встретиться с определёнными затруднениями, связанными с квалификацией орфографических, пунктуационных, грамматических ошибок в письменной речи экзаменуемых.

В данном разделе приведены рекомендации по квалификации ошибок этих видов, а также общепринятые классификаторы грамматических и речевых ошибок, используемые при оценивании грамотности сочинения в экзаменационной работе по русскому языку (см. сноску 4).

Рекомендации по квалификации ошибок

Современные нормы правописания кодифицированы в следующих **словарях и справочниках**.

1. Орфографический словарь русского языка как государственного языка Российской Федерации (разработчик – федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт русского языка им. В.В. Виноградова Российской академии наук).

2. Словарь иностранных слов (разработчик – федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт лингвистических исследований Российской академии наук).

3. Орфографический словарь русского языка / Б.З. Букчина, И.К. Сазонова, Л.К. Чельцова. – М.: АСТ-Пресс, 2008.

4. Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник / под ред. В.В. Лопатина. – М.: АСТ-Пресс, 2020.

5. Правила русской орфографии и пунктуации: утв. Академией наук СССР, Мин-вом высшего образования СССР, Минпросвещения РСФСР / Л.В. Щерба и др. – М.: Гос. уч.-пед. изд-во Мин-ва просвещения РСФСР, 1956.

6. Универсальный справочник по русскому языку: Орфография. Пунктуация. Практическая стилистика / Д.Э. Розенталь. – М.: Мир и Образование, 2015.

Орфографическая ошибка – это написание слова, не соответствующее орфографическим правилам. Орфографические правила устанавливаются академическими орфографическими словарями и справочниками.

Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационному оформлению, отражённому в пунктуационном правиле.

Эти ошибки могут быть допущены только на письме: их можно увидеть, услышать их нельзя.

Эксперт при проверке должен учитывать следующее.

1. В школе изучаются далеко не все тонкости русской орфографии и пунктуации.
2. Некоторые правила русского правописания предоставляют пишущему возможность выбора написания и способа пунктуационного оформления синтаксической конструкции.
3. Рекомендации словарей и справочников по правописанию не всегда совпадают.
4. Существуют объективные трудности орфографии и пунктуации, связанные с переходностью языковых явлений.
5. В некоторых случаях возможно двойное объяснение синтаксической структуры предложения и, соответственно, возможна разная пунктуация.

НЕ ДОЛЖНЫ ВЛИЯТЬ НА ОЦЕНКУ ГРАМОТНОСТИ

(не учитываются при проверке):

1) **негрубые ошибки – ошибки, не имеющие существенного значения для характеристики грамотности, т.е. связанные с нарушением правил, которые не включены в школьную программу или обусловлены явлениями языковой переходности (примеры в скобках даны в неискажённом виде)⁷:**

- употребление прописной буквы в составных собственных именах (*площадь Никитские ворота, Страна восходящего солнца, дон Педро, Дон Кихот, Международный астрономический союз, Великая Отечественная война*), в собственных именах, использованных в переносном значении (*обломовы*); необоснованное написание имён прилагательных на *-ский* с прописной буквы (*шекспировские трагедии*);
- буквы *э/е* в иноязычных словах (*рэкет, пленэр, риелтор*);
- написание *-н-* и *-нн-* в причастиях (отглагольных прилагательных, субстантивированных формах), образованных от некоторых двувидовых глаголов (*завещанный, обещанный, казнённый, рождённый, крещёный человек, крещённый вчера человек*);
- написание *не* с отглагольными прилагательными и причастиями на *-мый* (*неделимый на части – не делимый людьми*);
- написание сложных существительных без соединительной гласной, образованных с помощью заимствованных элементов (*ноу-хау, рок-музыка, мини-маркет, супермаркет, ультразвук*);
- написание сложных имён прилагательных, которое противоречит школьному правилу (*глухонемой, нефтегазовый, военно-исторический, гражданско-правовой, литературно-художественный, индоевропейский, научно-исследовательский, хлебулочный*); написание сложных имён прилагательных и причастий, которое зависит от контекста (*сильнодействующее средство – сильно действующее на меня средство*);
- пунктуационное оформление предложений с вводным словом, стоящим в начале или конце обособленного оборота (*Посреди поляны росло большое дерево, судя по всему вяз.*);
- отсутствие обособления сравнительного оборота, если ему предшествуют отрицание *не* или частицы *совсем, совершенно, почти, именно, прямо* и т.п. (*Было светло, почти как днём.*);
- пропуск или добавление одного из сочетающихся знаков препинания (за исключением кавычек⁸) или нарушение их последовательности: многоточия, скобок, вопросительного и восклицательного знаков (*А.П. Чехов писал: «В человеке должно быть всё прекрасно...»*);

2) **выбор одного из двух написаний или способов пунктуационного оформления синтаксической конструкции, предусмотренных словарями и справочниками:**

- написание *-н-* и *-нн-* в кратких формах отглагольных прилагательных и соотносимых с ними кратких причастиях, ср.: *Её действия оправданны. – Её действия оправданы*;
- написание *не* в случаях возможного двоякого толкования высказывания, ср.: *Эта задача нетрудная. – Эта задача не трудная*;
- вариативные написания слов, ср.: *бивак* и *бивуак, фортепьяно* и *фортепиано*;
- ошибки в переносе слов;

⁷ Указанные случаи не распространяются на слова и конструкции, использованные автором исходного текста.

⁸ «Незакавыченная» чужая речь – это пунктуационная ошибка.

- употребление тире между подлежащим и сказуемым – оборотом, присоединяемым словами *как, словно, вроде, точно* и т.п., ср.: *Пруд как блестящая сталь. – Пруд – как блестящая сталь;*
- употребление тире в неполном предложении, ср.: *А в доме стук, ходьба. – А в доме – стук, ходьба;*
- обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным, ср.: *Продавец в чистом белом халате обслуживал клиента. – Продавец, в чистом белом халате, обслуживал клиента;*
- обособление ограничительно-выделительных оборотов, ср.: *Кроме блюд и соусников на столе стояло множество горшочков. – Кроме блюд и соусников, на столе стояло множество горшочков;*
- пунктуационное оформление сложноподчинённого предложения с придаточными изъяснительными, условными и уступительными, ср.: *Что Вася говорил про эту встречу, совершенно забылось. – Что Вася говорил про эту встречу – совершенно забылось;*
- передача авторской пунктуации при цитировании;

3) графические ошибки⁹:

- пропуск букв, например: *весь роман стоит на этом конфликте* (следует: *строится*); *пример-иллюстраци* (следует: *пример-иллюстрация*), но орфографическими ошибками считаются написания *любов, возвращение*;
- перестановка букв, например: *новые наименования пордуктов* (следует: *продуктов*);
- замена одних буквенных знаков другими, например: *лешендарное Ледовое побоище* (следует: *легендарное*)¹⁰;
- добавление лишних букв, например: *Вот почему важно в любых, дашже самых сложных, условиях...* (следует: *даже*), но орфографическими ошибками считаются написания *наоборот, мгновение*;
- к графическим средствам, помимо букв, относятся различные приёмы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчёркивания и шрифтовые выделения;

4) написания, для которых менялись орфографические рекомендации, например:

бог / Бог

в «Виш» / в «Виш»

водноспортивный / водно-спортивный

вторая мировая война / Вторая мировая война

деланный / деланый (в знач. неестественный, ненатуральный: *делан(н)ая улыбка*)

естественнонаучный / естественно-научный

заполдень / за полдень

за полночь / за полночь

зорянка / зарянка (птица)

интернет / Интернет

как-то / как то (перед перечислением, например: *Острогию бьётся крупная рыба,*

как(-)то: щуки, сомы, жерехи, судаки.)

⁹ Графические ошибки – разновидность ошибок, связанных с графикой, т.е. средствами письменности языка, фиксирующими отношения между звуками устной речи и буквами, которыми они обозначаются. При этом важно помнить, что экзаменуемый должен писать аккуратно, разборчивым почерком. Он имеет право многократно исправлять написанное. Сам по себе почерк не может являться причиной снижения баллов до тех пор, пока он даёт возможность эксперту различать написания.

¹⁰ В ряде регионов Российской Федерации, отличающихся интерференцией родного и русского языков, к графическим ошибкам могут относиться следующие ошибки в начальной позиции слов: *щука* (следует: *щука*), *шётка* (следует: *щётка*). При этом орфографической ошибкой считается написание *шипящий*.

красавец сынишка / красавец-сынишка
лироэпический / лиро-эпический
масленица / Масленица
масс-культура / масскультура
масс-медиа / массмедиа
мелочёвка / мелочовка
народнопоэтический / народно-поэтический
народнохозяйственный / народно-хозяйственный
не сегодня-завтра / не сегодня завтра
не взирая на лица / невзирая на лица
непрошенный (прил.) / непрошенный (прил.)
первобытнообщинный / первобытно-общинный
плащёвка / плащовка
плейер / плеер
рождество / Рождество
розыскник / розыскник
розыскной / розыскной
считанный / считанный (в знач. малый по количеству: считан(н)ые минуты)
церковнославянский / церковно-славянский
чёрно-бурый / чёрнобурый;

5) варианты пунктуационного оформления предложения, вызванные наличием в языке переходных явлений:

- разграничение фразеологизмов, которые не требуют знаков препинания, и свободных сочетаний слов, которые необходимо обособлять или внутри которых необходимы знаки, ср.: *Труслив как заяц. – Трусит(,) как заяц; Делай что хочешь. – Делай, что хочешь;*
- трудные случаи разграничения некоторых вводных слов и конструкций и омонимичных им невводных, например: *на первый взгляд, правда, главным образом, прежде всего, в первую очередь, между тем, соответственно, действительно;*
- различение омонимичных частиц и междометий, ср.: *О поле, поле, кто тебя усеял мёртвыми костями? – О, дорогой мой, как это прекрасно!;*
- разграничение сравнительных оборотов, которые можно заменить творительным сравнения, и тех, которые такой замене не поддаются, ср.: *В гневе он как гром загремел. – Но в это время, как гром, тарарахнул выстрел;*
- примеры предложений, которые допускают двоякое объяснение их синтаксической структуры, ср.: *Во всём – и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершённое. – Во всём: и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершённое; Самые скороспелые грибы, например: берёзовики и сыроежки – достигают полного развития в три дня. – Самые скороспелые грибы, например берёзовики и сыроежки, достигают полного развития в три дня; Я не понимаю, какая муха тебя укусила. – Я не понимаю: какая муха тебя укусила?; Для того чтобы убедиться в правоте автора, обратимся к комедии «Горе от ума». – Для того чтобы убедиться в правоте автора, обратимся к комедии «Горе от ума»; Несмотря на то что большинство людей живёт по законам добра, в мире неустанно совершаются злодеяния. – Несмотря на то что большинство людей живёт по законам добра, в мире неустанно совершаются злодеяния.*

На оценку соблюдения орфографической грамотности сочинения распространяются положения о **повторяющихся ошибках**, изложенные в рекомендательных документах¹¹ и скорректированные с учётом формата экзаменационной работы.

Внимание!

1. Понятие о повторяющихся ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки.
2. При проверке соблюдения орфографических норм не предусмотрено понятие «однотипная ошибка». Каждая орфографическая ошибка считается за отдельную ошибку, их количество не объединяется с ошибками одной орфографической группы.

Изменения в типологии орфографических ошибок

Тип орфографической ошибки	2022 г.	2023 г.	2024–2026 гг.
Негрубая ошибка (как 0,5 ошибки)	+	–	–
Однотипная ошибка	+	+	–
Повторяющаяся ошибка	+	+	+

Повторяющейся орфографической ошибкой называется ошибка при повторе только в пределах одной словоформы, например *искусство, искусством, исскуства, исскуству*. Но будет считаться отдельной орфографической ошибкой написание слова *искусственный*.

Внимание!

Нельзя считать повторяющимися ошибки в одном слове, но на разные орфограммы. Например: *плащём – плащь*.

Если в одном непроверяемом слове допущено две или более ошибки, то все они считаются за одну ошибку, например: *посожир*.

Внимание!

Если в одном месте экзаменуемый написал слово правильно, а в другом – неправильно, эксперт в любом случае отмечает наличие орфографической ошибки, например *проблемме – проблемы*.

¹¹ См. приказ Министерства просвещения РСФСР от 03.09.1984 № 234 «Об утверждении норм оценки знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку»; Баранов М.Т. Проверка и оценка орфографической и пунктуационной грамотности. – М., 1989; Оценка знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку: сборник статей / сост. В.И. Капинос, Т.А. Костяева. – М., 1986; Русский язык. Содержание образования: сборник нормативно-правовых документов и методических материалов / сост. Т.Б. Васильева, И.Н. Иванова. – М., 2007; О единых требованиях к устной и письменной речи учащихся, к проведению письменных работ и проверке тетрадей. Методическое письмо Министерства просвещения РСФСР от 01.09.1980 № 364-М (извлечения) // Сборник приказов и инструкций Министерства просвещения РСФСР. – М.: Просвещение, 1980. – № 34–35. – С. 32–45.

4. Примеры оценивания выполнения заданий разных типов с комментариями к оценке ответов

Рассмотрим на примерах, как работают критерии оценивания ответов на задания.

Ниже приведены примеры всех типов заданий экзаменационной работы (примеры, данные в других разделах пособия, не повторяются), а также реальные ответы выпускников различного уровня подготовки с экспертной оценкой и комментарием к ней. Работы экзаменуемых приведены с сохранением авторской орфографии и пунктуации.

4.1. Примеры оценивания выполнения заданий 1.1/1.2, 2.1/2.2 с комментариями к оценке ответов

Фрагмент части I экзаменационной работы

Через базарную площадь идёт полицейский надзиратель Очумелов в новой шинели и с узелком в руке. За ним шагает рыжий городской с решетом, доверху наполненным конфискованным крыжовником. <...>

– Никак беспорядок, ваше благородие!.. – говорит городской.

Очумелов делает полуоборот налево и шагает к сборищу. Около самых ворот склада, видит он, стоит... человек в расстёгнутой жилетке и, подняв вверх правую руку, показывает толпе окровавленный палец. На полупьяном лице его как бы написано: «Ужо я сорву с тебя, шельма!», да и самый палец имеет вид знамени победы. В этом человеке Очумелов узнаёт золотых дел мастера Хрюкина. В центре толпы, растопырив передние ноги и дрожа всем телом, сидит на земле сам виновник скандала – белый борзой щенок с острой мордой и жёлтым пятном на спине. В слезящихся глазах его выражение тоски и ужаса.

– По какому это случаю тут? – спрашивает Очумелов, врзываясь в толпу. – Почему тут? Это ты зачем палец?.. Кто кричал?

– Иду я, ваше благородие, никого не трогаю... – начинает Хрюкин, кашляя в кулак. – Насчёт дров с Митрий Митричем, – и вдруг эта подлая ни с того, ни с сего за палец... Вы меня извините, я человек, который работающий... Работа у меня мелкая. Пушай мне заплатят, потому – я этим пальцем, может, неделю не пошевелю... Этого, ваше благородие, и в законе нет, чтоб от твари терпеть... Ежели каждый будет кусаться, то лучше и не жить на свете...

– Гм!.. Хорошо... – говорит Очумелов строго, кашляя и шевеля бровями. – Хорошо... Чья собака? Я этого так не оставляю. Я покажу вам, как собак распускать! Пора обратить внимание на подобных господ, не желающих подчиняться постановлениям! Как оштрафуют его, мерзавца, так он узнает у меня, что значит собака и прочий бродячий скот! Я ему покажу кузькину мать!.. Елдырин, – обращается надзиратель к городовому, – узнай, чья это собака, и составляй протокол! А собаку истребить надо. Немедля! Она наверное бешеная... Чья это собака, спрашиваю?

– Это, кажись, генерала Жигалова! – кричит кто-то из толпы.

– Генерала Жигалова? Гм!.. Сними-ка, Елдырин, с меня пальто... Ужас как жарко! Должно полагать, перед дождём... Одного только я не понимаю: как она могла тебя укусить? – обращается Очумелов к Хрюкину. – Нешто она достанет до пальца? Она маленькая, а ты ведь вон какой здоровила! Ты, должно быть, расковырял палец гвоздиком, а потом и пришла в твою голову идея, чтоб сорвать. Ты ведь... известный народ! Знаю вас, чертей!

– Он, ваше благородие, цыгаркой ей в харю для смеха, а она – не будь дура и тяпни... Вздорный человек, ваше благородие!

– Врёшь, кривой! Не видал, так, стало быть, зачем врать? Их благородие умный господин и понимают, ежели кто врёт, а кто по совести, как перед Богом... А ежели я вру, так пушай мировой рассудит. У него в законе сказано... Нынче все равны... У меня у самого брат в жандармах... ежели хотите знать...

– Не рассуждать!

– Нет, это не генеральская... – глубокомысленно замечает городской. – У генерала таких нет. У него всё больше легавые...

– Ты это верно знаешь?
– Верно, ваше благородие...
– Я и сам знаю. У генерала собаки дорогие, породистые, а эта – чёрт знает что! Ни шерсти, ни вида... подлость одна только... И такую собаку держать?! Где же у вас ум? Попадись этакая собака в Петербурге или Москве, то знаете, что было бы? Там не посмотрели бы в закон, а моментально – не дыши! Ты, Хрюкин, пострадал и дела этого так не оставляй... Нужно проучить! Пора...

– А может быть, и генеральская... – думает вслух городской. – На морде у ней не написано... Намедни во дворе у него такую видел.

– Вестимо, генеральская! – говорит голос из толпы.

– Гм!.. Надень-ка, брат Елдырин, на меня пальто... Что-то ветром подуло... Знобит... Ты отведёшь её к генералу и спросишь там. Скажешь, что я нашёл и прислал... И скажи, чтобы её не выпускали на улицу... Она, может быть, дорогая, а ежели каждый свинья будет ей в нос сигаркой тыкать, то долго ли испортить. Собака – нежная тварь... А ты, болван, опусти руку! Нечего свой дурацкий палец выставлять! Сам виноват!..

– Повар генеральский идёт, его спросим... Эй, Прохор! Поди-ка, милый, сюда! Погляди на собаку... Ваша?

– Выдумал! Этаких у нас отродясь не бывало!

– И спрашивать тут долго нечего, – говорит Очумелов. – Она бродячая! Нечего тут долго разговаривать... Ежели сказал, что бродячая, стало быть и бродячая... Истребить, вот и всё.

– Это не наша, – продолжает Прохор. – Это генералова брата, что намеднись приехал. Наш не охотник до борзых. Брат ихний охоч...

– Да разве братец ихний приехали? Владимир Иваныч? – спрашивает Очумелов, и всё лицо его заливается улыбкой умиления. – Ишь ты, Господи! А я и не знал! Погостить приехали?

– В гости...

– Ишь ты, Господи... Соскучились по братце... А я ведь и не знал! Так это ихняя собачка? Очень рад... Возьми её... Собачонка ничего себе... Шустрая такая... Цап этого за палец! Ха-ха-ха... Ну, чего дрожишь? Ррр... Рр... Сердится, шельма... цуцук этакий...

Прохор зовёт собаку и идёт с ней от дровяного склада... Толпа хохочет над Хрюкиным.

– Я ещё доберусь до тебя! – грозит ему Очумелов и, запахиваясь в шинель, продолжает свой путь по базарной площади.

(А.П. Чехов, «Хамелеон»)

ЗАДАНИЯ

1.1 Какие черты характера Очумелова проявились в приведённой сцене?

1.2 С помощью каких художественных средств автор передаёт внутреннее состояние Очумелова?

2.1 Из другого рассказа А.П. Чехова выберите фрагмент, в котором присутствует персонаж, для которого особую роль играет социальный статус человека. Какие черты этого персонажа проявились в выбранном фрагменте?

2.2 Из другого рассказа А.П. Чехова выберите фрагмент, в котором проявилась авторская ирония по отношению к персонажу. Какие качества личности персонажа вызвали иронию автора?

Ответы на задание 1.1

1.1 Какие черты характера Очумелова проявились в приведённой сцене?

Работа 1

1.1. Герой рассказа А. П. Чехова «Хамелеон» Очумелов проявляет разные черты характера. Когда делается предположение, что собака генеральская, то Очумелов проявляет приспособленчество, лицемерие, низкопоклонство. Видны и другие черты характера: грубость, жестокость и равнодушие (вспомним реакцию на укушенного собакой Хрюкина).

Отношение к Хрюкину и собаке меняются в зависимости от того, кто хозяин щенка (для приспособленца важно угодить сильному). Сначала Очумелов предлагает собаку «немедленно» «истребить». Но на выкрик из толпы о том, что хозяин собаки генерал, полицейский надзиратель разворачивается в сторону любви к собачонке против того, кого она укусила: «Не понимаю, как она могла тебя укусить?» Далее Очумелов предполагает, что Хрюкин сам «расковырял палец, гвоздиком».

В попытках оказаться на стороне старшего по званию (генерала) Очумелов меняется на глазах, как хамелеон.

Комментарий

Сформулировано аргументированное утверждение (указаны такие черты характера Очумелова, как приспособленчество, лицемерие, низкопоклонство). Оно обосновано при помощи логических доводов и конкретных примеров из текста. Утверждение о грубости, жестокости и равнодушии персонажа не получило убедительного обоснования, однако для выставления максимального балла по критерию К1 достаточно одного аргументированного утверждения.

Допущены 1 речевая и 1 грамматическая ошибки (подчёркнуты). Повтор слова «проявляет» допустим.

Ответ оценён 4 баллами (3; 1).

Работа 2

1.1. Характер Очумелого проявляется в жестокости и чиновничестве. Герой узнает, что золотых дел мастера Хрюкина укусила собака, тогда он говорит истребить бедное животное, без сожаления и фальшиварности, словно зверёк не был живым. События разворачиваются в другую сторону, оказывается, собачка может принадлежать генералу, а значит, она высока в цене для своего хозяина. Очумелов меняет свое решение, свой гнев обращая на Хрюкина, обвиняя его. Такое поведение героя создает впечатление безжалостного но в то же время чиновничьего человека.

Комментарий

Сформулировано аргументированное утверждение (тезис о жестокости и чинопочитании доказан прокомментированными примерами). В ответе более 3 речевых ошибок (неверный выбор слов, нарушение сочетаемости слов и др.), а также 1 логическая ошибка (*собачка может принадлежать генералу, а значит, она высока в цене для своего хозяина*).

Ответ оценён 3 баллами (3; 0).

Работа 3

1.1 Очумелов представлен читателю, как высокомерный полицейский надзиратель. Его образ составляет себе вид строгого мужчины, который верен установленным постановлениям.

Очумелов демонстрирует присутствие шинели (неслучайно подчеркнуто, что она «новая»), ибо эту ткань было очень сложно приобрести. Таким образом, у нас складывается впечатление, что Очумелов – это строгий и довольно грубый мужчина, который при деньгах и пользуется своим статусом (легко присваивает то, что хочет, например, решето с крыжовником).

Комментарий

Требование 1 критерия К1 выполнено: сформулировано утверждение, не искажающее авторской позиции (*высокомерный полицейский надзиратель*), приведён пример, подтверждающий, что Очумелов пользуется своим статусом (решето с крыжовником). Таким образом, выполнены требования 1 и 2, но приведён только один пример. Утверждение о *высокомерности, строгости, грубости* героя не аргументировано ни логическими доводами, ни примерами, но это не противоречит формулировке задания. Допущена 1 фактическая ошибка: участник добавляет к тексту избыточную информацию (*ибо эту ткань было очень сложно приобрести*).

Отмечены 1 логическая ошибка (выражение «*верен установленным постановлениям*» противоречит утверждению в последней фразе) и 2 речевые ошибки (неудачный выбор слов, нарушение сочетаемости слов).

Ответ оценён 2 баллами (2; 0).

Работа 4

1.1. В приведённом фрагменте у Очумелого особенно ярко проявились такие качества, как чинопочитание и лицемерие. Сначала он отнёсся к собаке, которая укусила Хрюкина, отрицательно: «А собаку истребить надо. Немедленно! Она наверно бешеная». Но узнав, что это собака генерала, он сразу поменял свое мнение о ней: «Собачонка ничего себе шустрая такая»

Комментарий

Сформулировано утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции (выделены две черты характера героя), но утверждение нельзя признать аргументированным. Логический довод, доказывающий верность утверждения, отсутствует, два примера приведены, но не пояснено,

как именно они доказывают чиновничество и лицемерие героя (выполнено требование 1, но не выполнено требование 2, приведены два примера).

Если по критерию К1 выставлен 1 балл, то по критерию К2 ответ оценивается 0 баллов.
Ответ оценён 1 баллом (1; 0).

Работа 5

1.1 В приведённой сцене Очумелов интересуется происходящим на базарной площади. Он узнаёт Хрюкина, который стоял в центре толпы и показывал окровавленный палец, угрожая собаке, которая укусила его. Когда Очумелов стал разбираться, и кто-то из толпы сказал, что это собака генерала Жигалова, он изменился в лице и попросил снять с него пальто. Это показывает Очумелова как человека трусливого, но когда мнение по поводу хозяина собаки менялось, Очумелов то снимал свое пальто, то надевал его снова. Таким образом, Чехов показал, что Очумелов человек трусливый, доверяющий всем и тот, кто почитает высокие чины.

Комментарий

В конце ответа сформулировано верное утверждение, соответствующее вопросу задания. Однако ответ нельзя считать аргументированным: в нём нет ни логического довода, ни пояснений к примерам, в результате чего остаётся неясным, почему изменение выражения лица (какое именно?) и снятое пальто указывают на трусость Очумелова. Аргументацию вытеснил пересказ, который хаотично представляет сюжет. Но можно признать, что в ответе есть примеры, указывающие на верность утверждения.

Если по критерию К1 выставлен 1 балл, то по критерию К2 ответ оценивается 0 баллов.
Ответ оценён 1 баллом (1; 0).

Работа 6

1.1. В приведённой сцене в надзирателе Очумелове проявляются такие черты характера, как циничного и изменчивого человека, который подстраивается под статус людей.

В начале сцены Очумелов говорит истребить собаку и что она бешеная. Но когда Очумелову стали говорить, что это собака генерала, явно влиятельного человека, раз он генерал, он сразу стал говорить, что собака слишком маленькая, чтобы его укусить, и это он на неё наговаривает или же что он сам подставил руку. Потом его мнение насчёт собаки менялась несколько раз: то он хотел её истребить, то говорил, что она дорогая собака и «нежная тварь».

Комментарий

В начале ответа сформулировано утверждение, соответствующее вопросу задания. Ответ аргументирован: участник экзамена, опираясь на два примера, показал, как резко меняется отношение Очумелова к ситуации с собакой, и объяснил это изменение статусом её предполагаемого хозяина (собака генерала, явно влиятельного человека, раз он генерал). Плохое владение речью мешает участнику точно формулировать мысли, что существенно

затрудняет общее восприятие ответа. В работе допущено более 2 речевых и грамматических ошибок.

Ответ оценён 3 баллами (3; 0).

Работа 7

1.1 В данной сцене Очумелов представлен как неординарный человек. Сначала он казался грустный и недовольный, злой из-за того, что была шумиха. Узнавая все больше информации о собаке, Очумелова то в жар, то в холод бросает, потом он вообще стал добреньким, и слегка напуганный: «Да разве братец, ихний приехали?» – спрашивает Очумелов и умиляется.

Комментарий

Требование 1 критерия К1 не выполнено: сформулировано утверждение, искажающее авторскую позицию (Очумелов назван «неординарным человеком», изложение сюжета свидетельствует о непонимании рассказа).

Ответ оценён 0 баллов (0; 0).

Работа 8

Ответ на задание **1.2** С помощью каких художественных средств автор передаёт внутреннее состояние Очумелова?

1.2 Очумелов постоянно меняет свое отношение к собаке и укушенному Хрюкину, т.к. не может понять, собака бродячая или генеральская. Дворового щенка он готов немедленно истребить, а генеральского – приласкать и доставить генералу.

Помогает понять внутреннее состояние Очумелова портретные характеристики, изменение речи, авторский комментарий, детали (героя бросает то в жар, то в холод: он то снимает, то надевает шинель). Мы видим, как Очумелов, напуская важный вид, «говорит строго», «кашляя и шевеля бровями» (он не скупится на грубые высказывания). Узнав, что собачка генеральская, Очумелов заметно смягчается, называя собаку «нежной тварью» и перенося злобу на пострадавшего.

История со сменой позиций и проявлений героя повторяется несколько раз. Очумелов, как хамелеон, меняет окрас в зависимости от внешних условий. Автор умело описывает его противоречивые эмоции, отражающиеся на лице и в речи.

Комментарий

Сформулировано аргументированное утверждение. Экзаменуемый объяснил, с помощью каких средств автор передаёт изменение внутреннего состояния Очумелова, и подкрепил свои рассуждения несколькими примерами из текста. В работе допущены 1 речевая, 1 логическая и 1 грамматическая ошибки.

Ответ оценён 3 баллами (3; 0).

Ответы на задание 2.1

2.1 Из другого рассказа А.П. Чехова выберите фрагмент, в котором присутствует персонаж, придающий большое значение социальному статусу человека. Какие черты этого персонажа проявились в выбранном фрагменте?

Работа 1

2.1 В рассказе Чехова «Толстый и тонкий» есть герой Порфирий (его называют «тонким»), который особенно ценит высокий социальный статус человека. Эта черта проявилась в момент встречи с другом детства Михаилом на вокзале. Михаил сам его окликнул. Друзья детства встречаются спустя много лет, и встреча эта радует обоих. Но «тонкий», узнав о высоком чине Михаила, сразу изменился, «побледнел», и на его лице появилась приторная улыбка. Он уже совершенно по-другому воспринимал своего собеседника.

В этом фрагменте герой преклоняется перед званием друга и забывает о прошлом, он утрачивает естественность в проявлениях, охваченный страхом, удивлением и тем, что Михаил назвал «чинопочитанием».

Комментарий

Произведение выбрано в соответствии с заданием. Сформулировано утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции. Акцент сделан не на пересказе сюжета, а на его анализе. Утверждение аргументировано благодаря использованию как логического довода, так и комментария к примерам.

Допущена 1 грамматическая ошибка (выделено полужирным шрифтом).

Ответ оценён 4 баллами (3; 1).

Работа 2

2.1 В рассказе Чехова «Толстый и тонкий» Порфирий представлен как чинопочитатель, для которого статус человека играет важную роль: он больше ценит статус, чем качества человека.

Он встречается со своим старым другом Мишей. Двое знакомых рады видеть друг друга. Во время встречи они дружелюбно общались, Порфирий рассказывал другу о своей семье, о зарплатке, но всё изменилось после того, как Миша решился назвать свой чин, который оказался очень высоким.

Лицо Порфирия изменилось, оно «искривилось» улыбкой, сам он «свежился», стал говорить с другом «на вы». Миша попытался исправить общение, но не вышло, Порфирий упал в его глазах, превратился в ничтожного чинопочитателя, который готов на лесть и унижение.

Комментарий

Произведение выбрано в соответствии с заданием, утверждение сформулировано и аргументировано с использованием как логического довода, так и комментария к примерам.

В работе есть 1 грамматическая ошибка (нарушение видо-временной соотнесённости глагольных форм) и речевые ошибки, связанные с неоправданными повторами слов и нарушением их сочетаемости (подчёркнуты).

Ответ оценён 3 баллами (3; 0).

Работа 3

2.1 В рассказе Чехова «Толстый и тонкий» для Порфирия особую роль играет социальный статус человека.

Когда он встретился со своим другом детства, Порфирий начал вспоминать о школьных годах, как их в детстве дразнили. Но, узнав, что тот получил высокую должность, начал с ним любезничать общаться уважительно и официально: «Друг детства и ... в такие вельможки-с!».

Комментарий

Произведение выбрано в соответствии с заданием. Выпускник лишь повторил часть формулировки задания, указал произведение и персонажа, но не смог сформулировать утверждение, содержащее ответ на вопрос. Не выполнено требование 2. По критерию К1 ответ оценён 0 баллов. Если по критерию К1 выставлен 0 баллов, то по критерию К2 ответ оценивается 0 баллов.

Ответ оценён 0 баллом (0; 0).

Работа 4

2.1 В рассказе Чехова «Толстый и тонкий» социальный статус играет первостепенную роль в поведении персонажей. Герои, когда-то друзья, при встрече ведут себя совершенно по-разному. Толстый занимает более высокое положение в обществе, а тонкий находится в более низком.

Комментарий

В начале ответа повторена формулировка задания, что нельзя считать самостоятельно сформулированным утверждением. В ответе есть только подступ к задаче (едва намечен сюжет рассказа).

Ответ оценён 0 баллов (0; 0).

Работа 5

В рассказе Чехова «Смерть чиновника» особую роль играет социальный статус человека в фрагменте, где мелкий чиновник Червяков пришёл к генералу, чтобы извиниться. Тот говорит, что ситуация, произошедшая с ними в театре – пустяки, и совсем не держит обиды. Но из-за страха перед человеком высокого чина – из-за страха доставить ему неудобства и огорчить – Червяков воспринимает эти слова как обиду. Им овладевает страх из-за раскаяние, которое не оценили, не приняли. Этот страх и привёл к смерти чиновника.

Комментарий

Произведение выбрано в соответствии с заданием. Сделана неудачная попытка сформулировать утверждение: мысль лишена конкретики, в сбивчивом пересказе сюжета обозначено лишь внутреннее состояние персонажа, но не названы его черты, проявившиеся в выбранном тексте. В методических целях подчеркнуты речевые и грамматические ошибки.

Ответ оценён 0 баллов (0; 0).

Ответ на задание 2.2

2.2 Из другого рассказа А.П. Чехова выберите фрагмент, в котором проявилась авторская ирония по отношению к персонажу. Какие качества личности персонажа вызвали иронию автора?

Работа 6

В рассказе А. П. Чехова «Смерть чиновника» автор высмеивает нездоровое желание людей придавать особое значение социальному статусу человека, поэтому иронизирует над героем рассказа, которому даёт говорящую фамилию Червяков, именно так сам себя герой и воспринимает.

*Иван Дмитрич Червяков в театре случайно чихнул и «обрызгал» генерала. Самого начальника это нисколько не оскорбило, он принял извинения Червякова и забыл об этом случае, что логично в любой подобной ситуации. Но главного героя очень беспокоила собственная оплошность, поэтому он решил попросить прощения еще раз, а потом еще раз. Его поведение свидетельствует о неуверенности в себе, привычке чтить начальство, душевной неразвитости. Даже после нескольких извинений Червякова не покидала тревога. В очередной раз чиновник разъярился и «гаркнул»:
«Пошел вон!»*

Не пережив гнева генерала Червяков умер, так и не простив самому себе маленькую оплошность. Ирония вызывает то, что сам человек мелкий эпизод превратил в большое внутреннее переживание.

Комментарий

Произведение выбрано в соответствии с заданием. Сформулировано утверждение, соответствующее вопросу задания, не искажающее авторской позиции, демонстрирующее понимание экзаменуемым термина «ирония». Акцент сделан на пересказе сюжета, но его можно приравнять к конкретному примеру, который показывает определённые качества личности Червякова. Утверждение аргументировано с опорой на логический довод и примеры, которые прокомментированы.

К речевому оформлению ответа и логике замечаний нет.

Ответ оценён 5 баллами (3; 2).

Работа 7

В рассказе А. П. Чехова «Злоумышленник» проявилась авторская ирония не только по отношению к персонажу Денису Григорьеву, который отвинчивал гайки на железной дороге, но и ко всему обществу.

Ирония заключается в том, что этот «мужичонка» был тем, кто создал серьёзную проблему, но невежество не позволяет ему ее осознать. При этом сам себя «злоумышленник» называл «мы, народ...», чувствовал свою причастность к большому миру «Климовских мужиков».

Автор высмеивает его необразованность, а заодно и общество, которое рискует смертельно, не заботясь о просвещении народа. Денис Григорьев не в состоянии понять свою вину, ему ясно одно: без грузила (а это гайка, которой привинчивают рельсы) рыбу не поймает. Он не в состоянии понять, что нельзя ругать железную дорогу. Горькая авторская ирония проявляется в изображении беспечного, необразованного, неразвитого мужика, не ведающего, что творит, не способного понять свою вину и причину наказания: «В торьму... Было б за что, пошел бы, а то так... здорово живешь... За что? И не крал, кажись, и не дрался...»

Комментарий

Фрагмент произведения выбран в соответствии с заданием. Сформулировано утверждение, содержащее ответ на вопрос, не искажающее авторской позиции, демонстрирующее понимание экзаменуемым термина «ирония». Утверждение аргументировано с опорой на логический довод и примеры, которые прокомментированы.

К речевому оформлению ответа и логике замечаний нет.

Ответ оценён 5 баллами (3; 2).

4.2. Примеры оценивания выполнения заданий 3.1/3.2, 4 с комментариями к оценке ответов

Фрагмент части I экзаменационной работы

МОЛИТВА

В минуту жизни трудную
Теснится ль в сердце грусть,
Одну молитву чудную
Твержу я наизусть.

Есть сила благодатная
В созвучьи слов живых,
И дышит непонятная,
Святая прелесть в них.

С души как бремя скатится,
Сомненье далеко —
И верится, и плачется,
И так легко, легко...
(М.Ю. Лермонтов, 1839)

ЗАДАНИЯ

3.1. Как молитва преобразует душу лирического героя стихотворения?

3.2. Какую роль в приведённом стихотворении играют эпитеты?

4. Сопоставьте стихотворение М.Ю. Лермонтова «Молитва» с приведённым ниже стихотворением А.К. Толстого. Что сближает эти стихотворения?

* * *

Я задремал, главу понуря,
И прежних сил не узнаю;
Дохни, Господь, живящей бурей
На душу сонную мою.

Как глас упрека, надо мною
Свой гром призывный прокати,
И выжги ржавчину покоя,
И прах бездействия смети.

Да вспряну я, Тобой подъятый,
И, вняв карающим словам,
Как камень от удара млата,
Огонь таившийся издам!
(А.К. Толстой, 1858)

Ответы на задание 3.1

3.1 Как молитва преобразует душу лирического героя стихотворения?

Работа 1

3.1 Молитва помогает лирическому герою стихотворения М.Ю. Лермонтова пробудить свою душу, внутренне измениться, найти силы пережить какое-то неприятное событие.

«В минуту жизни трудную» он твердит «молитву чудную». Обращаясь к ней, герой чувствует, что в этих «созвучиях слов живых» есть «благодатная сила» и «святая прелесть». Молитва преобразует героя, вытесняет из сердца грусть, очищает душу героя от сомнений, рождает веру. Герой словно прозревает, и на душе становится «легко».

Комментарий

Сформулировано утверждение (дан конкретный ответ на вопрос, включающий несколько содержательных элементов). Утверждение аргументировано с привлечением конкретных примеров, включённых в рассуждение (текст второго абзаца доказывает утверждение, сформулированное в первом абзаце).

К речевому оформлению ответа и логике замечаний нет.

Ответ оценён 5 баллами (3; 2).

Работа 2

3.1 В стихотворении Лермонтова «Молитва» молитва помогает лирическому герою обрести спокойствие в тяжёлые моменты жизни. Его душа преобразуется, избавляясь от грусти и становясь светлее.

Это изменение хорошо заметно в начальных строках («Теснится ль в сердце грусть») и в последней строфе: «С души как бремя скатится... И так легко, легко...»

Комментарий

Сформулировано утверждение, соответствующее вопросу задания. Приведённые два примера подтверждают преобразование души лирического героя (цитаты корректны и правильно сокращены).

Подчёркнутый повтор слова «молитва» является речевой ошибкой (возможна замена: обращение в Богу).

Ответ оценён 4 баллами (3; 1).

Работа 3

3.1 В стихотворении М. Ю. Лермонтова «Молитва» огромную роль для преобразования души лирического героя играют слова молитвы. Благодаря ней становится легче, а сомнения отпускаются. Вера в счастливое будущее, которое будет прекрасным, – вот что заложено в выученных наизусть в словах молитвы, и то, что появляется «в минуту жизни трудную», помогает лирическому герою справиться с внутренними переживаниями.

Молитва здесь не просто текст или набор слов, герой искренне верит, что в ней живёт «святая прелесть», и в стихотворении говорится: «Есть сила благодатная в созвучии слов живых». Это показывает веру лирического героя, он воспринимает молитву «живой», а слова в ней созвучными. И именно это снимает с души героя груз, откидывая сомнения – герой может с лёгкостью верить и легко плакать без прежнего бремени на душе: «И верится, и плачется, и так легко, легко...»

Комментарий

Наиболее конкретно утверждение, соответствующее вопросу задания, сформулировано в конце ответа. В целях аргументации приведён как логический довод, так и комментарий к примерам.

Ответ хаотичен с точки зрения логики. Есть речевые ошибки, связанные с неудачным выбором слова, необоснованным повтором и речевой недостаточностью («созвучный» чему?), а также грамматические ошибки.

Ответ оценён 3 баллами (3; 0).

Работа 4

3.1 В стихотворении М.Ю. Лермонтова «Молитва» лирическому герою плохо на душе и грустно, а молитва, которую он знает наизусть, помогла справиться с грустью и не дает опуститься духом. Герою после молитвы явно становится лучше, он больше не говорит о своей печали, ведь «есть сила благодатная в созвучьях слов живых». На это указывают и другие строки.

Комментарий

Сформулированное утверждение аргументировано, но приведён лишь один пример.

В ответе есть 1 грамматическая ошибка (нарушение видо-временной соотнесённости глагольных форм) и 1 речевая ошибка, связанная с искажением фразеологизма «опуститься духом». Отмечается логическая ошибка: «в стихотворении... герою... грустно» (верно: герою стихотворения грустно). Выражение «лирическому герою плохо на душе» можно рассмотреть или как речевую ошибку (верно: лирическому герою плохо), или как грамматическую (верно: у лирического героя плохо на душе).

Ответ оценён 2 баллами (2; 0).

Работа 5

3.1 Молитва преобразует душу лирического героя как очень грустную и трудную. Душа лирического героя несёт бремя, с которым ему тяжело. Если душа лирического героя отпустит это бремя, то ей станет легче.

Комментарий

Утверждение сформулировано с ошибкой (душа героя охарактеризована как «грустная и трудная»), оно не аргументировано, примеры не приведены.

Ответ оценён 0 баллов (0; 0).

Ответы на задание 3.2

3.2 Какую роль в приведённом стихотворении играют эпитеты?

Работа 6

3.2 Эпитеты в стихотворении М.Ю. Лермонтова «Молитва» играют важную роль. Они помогают прочувствовать и полностью погрузиться во всю атмосферу.

Автор благодаря эпитетам даёт понять, что в данный момент у героя сложный период в жизни: «в минуту жизни трудную». Также он нам пытается раскрыть прелесть молитвы: «одну молитву чудную», «святая прелесть в них». Таким образом, автор стиха нас погружает в это и доносит то, с каким чувством это написал. Благодаря эпитетам мы погружаемся целиком в атмосферу и суть стихотворения.

Комментарий

Утверждение сформулировано и аргументировано: приведены примеры эпитетов и показана их роль в стихотворении.

В ответе допущено суммарно более 2 речевых и грамматических ошибок (речевые ошибки подчеркнуты).

Ответ оценён 3 баллами (3; 0).

Работа 7

3.2 В приведённом стихотворении эпитеты играют роль олицетворения и описания молитвы.

Называя молитву «чудной», поэт заявляет, что она обладает благородной силой. Автор использует эпитеты, чтобы мы полностью понимали молитву, полностью прониклись молитвой как явлением, ведь в данном стихотворении молитва кажется «живой» благодаря олицетворению с помощью эпитетов.

Комментарий

В ответе сделана попытка описать роль эпитетов в стихотворении, но при этом допущено более 3 фактических ошибок (подчёркнуты), что привело к выставлению 0 баллов по критерию К1 и, как следствие, 0 баллов по критерию К2.

Ответ оценён 0 баллов (0; 0).

Ответы на задание 4

4 Сопоставьте стихотворение М.Ю. Лермонтова «Молитва» с приведённым ниже стихотворением А.К. Толстого. Что сближает эти стихотворения?

Работа 1

4. В представленных стихотворениях М.Ю. Лермонтова и А.К. Толстого лирические герои переживают трудный момент жизни, они уставшие и поникшие, на что указывают строки обоих произведений. У Лермонтова читаем: «В минуту жизни трудную теснится ль в сердце грусть...». Лирическому герою А.К. Толстого нужно духовно пробудиться, расстаться с покоем: «я задремал, главу понура, и прежних сил не узнато».

Также обоим героям помогла молитва, которую они произнесли. Лермонтов писал: «С души как бремя скатится, сомненье далеко», а Толстой: «Да воспряну я, тобой подъятый». Финалы двух стихотворений убеждают, что их мольба не напрасна.

Комментарий

Утверждение включает в себя несколько позиций, связанных с выявлением сходства стихотворений: «персонажи уставшие и поникшие», «героям помогла молитва». Для каждого содержательного элемента ответа подобраны подтверждающие примеры. Заключительная фраза обобщает все приведённые примеры, объясняя, в чём сходство стихотворений. Таким образом, требования критериев К1 и К2 выполнены.

Допущена 1 речевая ошибка (подчёркнуто).

Ответ оценён 7 баллами (2; 4; 1).

Работа 2

Сопоставив стихотворения М.Ю. Лермонтова и А.К. Толстого можно заметить сходство произведений. Лирические герои обоих стихотворений переживают тяжёлые жизненные ситуации, из-за чего обращаются к Вышним Силам.

В произведении Лермонтова это страдающий лирический субъект, который избавляется от «сомнений» благодаря «чудной» молитве: «С души как бремя скатится, сомненье далеко...».

Так и обессиленный (речь о душе) лирический герой стихотворения А.К. Толстого после обращения к Господу обретает надежду вернуть духовные силы, «воспрянуть», «вняв каратающим словам».

Таким образом, лирические герои обоих стихотворений переживают трудности, но обретают силы или душевный покой благодаря Вышним Силам.

Комментарий

Требования критериев К1 и К2 выполнены: утверждение сформулировано и аргументировано с привлечением примеров. В последнем абзаце сделано обобщение, объясняющее, в чём сходство стихотворений.

В ответе есть 1 речевая ошибка (неоправданный повтор слов).

Ответ оценён 7 баллами (2; 4; 1).

Работа 3

В стихотворениях А.К. Толстого и М.Ю. Лермонтова есть много общего: их сближают религиозные мотивы и вера в Бога, ведь оба лирических героя видят спасение в Боге.

В стихотворении «Молитва» лирическому герою становится очень спокойно, бывшая грусть в сердце отступает.

То же самое происходит в стихотворении А.К. Толстого. Лирический герой обращается к Господу, считая, что после молитв он воспрянет с помощью его слов: «Да воспряну я, Тобой подъятый».

Комментарий

По критерию К1 ответ можно оценить 2 баллами: указано сходство (предложение 1), которое доказано последующими рассуждениями с примерами.

По критерию К2 ответ следует оценить 2 баллами: частично выполнены требования 1 и 2: приведён пример из одного произведения (стихотворения А.К. Толстого), и объяснено, как он подтверждает сходство. Фактической ошибкой следует признать подчёркнутую фразу (она не соответствует содержанию стихотворения А.К. Толстого).

В ответе есть 1 логическая ошибка (см. предложение 2) пропуск мысли: следовало объяснить, что герою становится спокойно после молитвы).

Ответ оценён 5 баллами (2; 2; 1).

Работа 4

Сопоставляя стихотворение М.Ю. Лермонтова и А.К. Толстого, можно найти общую тему – человек и молитва.

В обоих произведениях лирический герой обращается к Богу, чтобы очистить свою душу и набраться новых сил.

Герой молится и очищает свою душу в произведении у Лермонтова. Герой Толстого задремал и просит помощи, а также сил у Бога. Таким образом, и у Лермонтова, и у Толстого лирический герой освобождается от всех тягот с помощью обращения к Богу.

Комментарий

По критерию К1 ответ можно оценить 2 баллами: указано сходство (предложение 1), и приведены аргументы (предложение 2).

По критерию К2 ответ следует оценить 0 баллов (требование 1 К2 не выполнено), так как не приведено ни одного примера, подтверждающего сходство. Выпускник ограничивается лаконичным пересказом стихотворений, делая ошибочные выводы при анализе стихотворения А.К. Толстого: «герой освобождается от всех тягот с помощью обращения к Богу» (это утверждение верно для лермонтовского стихотворения, а в стихотворении Толстого есть обращение к Господу с противоположной целью: пробудить бурей «сонную душу»).

Если по критерию К2 выставлен 0 баллов, то по критерию К3 ответ оценивается 0 баллов.

Ответ оценён 2 баллами (2; 0; 0).

Работа 5

В обоих стихотворениях лирическим героям молитва помогает в тягостях жизни.

Если в стихотворении Лермонтова лирический герой произносит молитву «в минуту жизни трудную», то лирический герой Толстого просит у Бога пробуждения от поэтического сна, бездействия «Я задремал главу, понурая, и прежних сил не узнаю...».

Таким образом, эти два стихотворения близки по духу.

Комментарий

По критерию К1 ответ можно оценить 1 баллом: указано сходство (предложения 1 и 3), но утверждение нельзя признать аргументированным.

По критерию К2 ответ оценивается 0 баллов: приведённые примеры не выявляют сходство стихотворений: показано различие ситуаций, в которых оказались герои.

Если по критерию К2 выставлен 0 баллов, то по критерию К3 ответ оценивается 0 баллов.

Ответ оценён 1 баллом (1; 0; 0).

Работа 6

Стихотворение А.К. Толстого и стихотворение М.Ю. Лермонтова сближает их своей навеянной атмосферой молитвы и слов. Схожесть с тем, что в обоих стихотворениях упоминается о душах. Вокруг этих стихотворений витает атмосфера грусти и печали. Они схожи тем, что оба звучат как молитвы свободы.

Стихотворения схожи своим замыслом безнадёги.

Комментарий

Ответ содержит несколько неаргументированных утверждений, некоторые из них верны, но одно (последняя фраза) искажает авторскую позицию обоих произведений. По требованию 1 критерия К1 не допускается искажение авторской позиции ни в одном из произведений. По К1 ответ оценивается 0 баллов, т.е. задание считается невыполненным, следовательно, по критериям К2 и К3 поставлен 0 баллов.

Ответ оценён 0 баллов (0; 0; 0).

Работа 7

Оба стиха затрагивают тему внутреннего состояния человека, его мыслей и чувства уединения.

В «Молитве» М.Ю. Лермонтов выражает надежду и утешение через веру. А.К. Толстой же описывает состояние человека, погруженного в себя. В стихотворении Толстого он уходит от реальности.

В обоих стихотворениях герои уходят в состояние души.

Комментарий

Ответ не соответствует заданному направлению сопоставительного анализа: требовалось выявить сходство стихотворений, но экзаменуемый сделал акцент на их различии. Неудачная попытка выявить сходство предпринята в первой и последней фразах, но речевое оформление не позволяет понять мысль выпускника.

Ответ оценён 0 баллов (0; 0; 0).

4.3. Примеры оценивания выполнения заданий части 2 (сочинение) с комментариями к оценке ответов

Тема сочинения 5.1. Чем интересна личность Пугачёва автору и главному герою романа «Капитанская дочка»?

Сочинение 1

Емельян Пугачёв интересен автору произведения и Петру Гринёву в разных аспектах, потому что эти два человека смотрят на события того времени с разных позиций: Пушкин – как историк и художник, а Пётр Андреевич – как типичный представитель помещичьего дворянства, очевидец, восстания, при этом человек честный и благородный.

(1) Александру Сергеевичу Пугачёв интересен, как исторический деятель. И это он показывает не только в романе, но и в своём труде «История Пугачёва», где автор в первую очередь интересуется историей бунта, хочет донести до нас правду, истинную причину и итоги восстания. Пугачёв интересен автору романа как сильная историческая фигура, как лидер, жестокий и смелый, но не лишённый казачьей лихости и молодецкого задора.

(2) Гринёву же Пугачёв интересен как личность, как человек. Во-первых, главный герой не только оказался очевидцем восстания, но был знаком с Емельяном Пугачёвым и был им уважаем. Во-вторых, не раз жизнь Петра Андреевича и его возлюбленной была в руках предводителя восстания, и каждый раз Гринёв удивлялся тому, насколько жестоким и милосердным одновременно может быть Пугачёв. Гринёву импонирует умение самозванца адекватно оценивать своё положение в среде восставших: «Мне должно держать ухо востро: при первой неудаче они своего шёра выкупят моего голову». При этом он остаётся непоколебимым и смелым в своих убеждениях и поступках, даже понимая, что конец его близок: «Для меня не будет помилования! Буду продолжать, как начал». (3) Также Гринёву Пугачёв интересен как руководитель восстания, полководец. Он сравнивал систему отношений между восставшими (между Пугачёвым и его соратниками) и между теми людьми, на стороне которых воевал сам. Гринёв ценил то, что Пугачёв, в отличие от начальства оренбургской крепости, мог брать ответственность за принятые решения на себя и руководствовался общим благополучием, а не личной выгодой. Таким образом, Пётр ценил Пугачёва как яркую, необычную личность, в большей степени он был

интересен главному герою как человек слова, принципа, дела, широкой души.

Александр Сергеевич Пушкин и Петр Гринёв интересуются Пугачёвым по-разному, но сопоставление их мнений позволяет нам наиболее полно и красочно представить себе образ Емельяна Пугачёва.

Комментарий

К1. Сформулированы два аргументированных утверждения, раскрывающих тему. Экзаменуемый обнаружил понимание проблемы, предложенной в задании, правильно охарактеризовал позицию автора романа. По критерию К1 можно поставить максимальный балл, т.к. 3 утверждения аргументированы. **2 балла.**

К2. Для двух утверждений текст привлечён в целях раскрытия темы на уровне анализа, т.е. приведены конкретные примеры из текста и объяснено, как именно эти примеры подтверждают сформулированные утверждения. Автор сочинения обоснованно обращается к тексту произведения, привлекая его в форме цитат и отсылок к наиболее значимым эпизодам и образам. **3 балла.**

К3. Непродуманной представляется фраза о Пугачёве: «руководствовался общим благополучием» (фактическая ошибка). **1 балл.**

К4. В сочинении уместно используются такие литературоведческие термины, как «образ», «автор», «герой». В последнем абзаце говорится о роли сопоставления в создании образа Пугачёва; можно сказать, что понятие «образ» использовано для анализа текста. **2 балла.**

К5. Сочинение характеризуется композиционной цельностью, последовательностью рассуждения. Логика построения работы в полной мере соответствует формулировке темы. Части сочинения органично связаны между собой. Мысль автора последовательно развивается от абзаца к абзацу. Вывод, предлагаемый экзаменуемым, соотносится с темой и имеет практический характер, подчёркивает важность поставленного вопроса для понимания романа. Однако в первом абзаце есть логическое несоответствие: «...а Пётр Андреевич – как типичный представитель поместного дворянства, очевидец восстания, при этом человек честный и благородный». **2 балла.**

К6. В фразе «был знаком с Емельяном Пугачёвым и был им уважаем» допущена грамматическая ошибка (нарушение построения ряда однородных членов). **2 балла.**

По критериям К7–К9 сочинение оценивается, так как сумма выставленных баллов по критериям К1–К6 составляет 12 баллов.

Орфографических и грамматических ошибок не выявлено; лишняя запятая, поставленная перед союзом «как» в первом предложении второго абзаца, не приводит к снижению оценки по критерию 8 «Соблюдение пунктуационных норм».

К7. 1 балл.

К8. 1 балл.

К9. 1 балл.

Оценка за сочинение – **15 баллов (2; 3; 1; 2; 2; 2; 1; 1; 1).**

Сочинение 2

Образ Пугачёва показан Пушкиным не таким жестоким и бессердечным, каким самозванец был в истории. Автор провёл большую работу с архивными бумагами, выяснил для себя личность «народного царя» и внёс его в роман уже со своими преобразованиями, наделил его особенными чертами, о которых история умалчивает.

Мне кажется, что Пушкину и главному герою романа, что собственно, равноценно, этот преобразованный Пугачёв и интересен.

(1) Емельян Пугачёв в повести – истинно русский человек с широкой, открытой душой. Можно сказать, что ему присущи эти черты. Несмотря на то что Пугачёв – самозванец, он прекрасно понимает и осознаёт, что его последователи хоть и называют его «царём-батюшкой», но в любой момент готовы предать. Пугачёв говорит сам, что они воры, и за свою голову при малейшей опасности подставляют голову самого «царя-батюшки». Хоть Пугачёв и самозванец, да притом применяющий к непризнающим его государям людям жесточайшие пытки и казни, на фоне этой бесчеловечности контрастирует помилование Петра Гринёва. Причём Гринёв предал (по представлению самозванца) Пугачёва трижды, но тот его всё же помиловал, сказав: «Казнить так казнить. Миловать так миловать». Мы видим, что Пугачёв имеет в душе какое-то сострадание. Также интересна речь Емельяна. Она испещрена пословицами, поговорками, присказками, она таинственна. Ещё обратим внимание на интересную притчу, рассказанную Пугачёвым, про орла, с которым он сравнивает себя и свою жизнь. Одним словом, в Пугачёве ярко выражена народность.

Именно эти черты и особенности характера Пугачёва, по моему мнению, и заинтересовали Александра Сергеевича Пушкина и его главного героя.

Комментарий

К1. Сформулировано одно аргументированное утверждение, раскрывающее тему. Проблема, предложенная для осмысления, представлена в сочинении не всегда корректно: выпускник не видит различий между отношением к Пугачёву А.С. Пушкина и Петра Гринёва, отождествляя, таким образом, авторскую позицию с позицией главного героя романа. Сочинение направлено на раскрытие образа Пугачёва, а не на рассуждение о том, каким видит Пугачёва автор и Гринёв (лишь в последней фразе сочинения сделан нужный акцент). **1 балл.**

К2. Анализируя образ Пугачёва (без достаточной привязки к оценке Гринёва или автора), выпускник обращается к тексту произведения, подкрепляя ссылками на него свои суждения и выводы. Экзаменуемый в целом правильно раскрывает сущность образа Пугачёва, но забывает прокомментировать оценку Пугачёва с разных позиций: автора и Гринёва. **1 балл.**

К3. По критерию К2 выставлен 1 балл, поэтому по критерию К3 сочинение не оценивается. **0 баллов.**

В методических целях отметим фактическую ошибку: утверждение, что Пушкину интересен «преобразованный» Пугачёв, не вполне соответствующий Пугачёву историческому. Иными словами, экзаменуемый неверно представляет себе взаимодействие исторической достоверности и художественного вымысла в романе «Капитанская дочка» и поэтому допускает в первом абзаце ряд фактических ошибок («...не таким жестоким

и бессердечным, каким самозванец был в истории»; «...наделил его особенными чертами, о которых история умалчивает»). **0 баллов.**

К4. По критерию К2 выставлен 1 балл, поэтому по критерию К4 сочинение не оценивается. **0 баллов.**

К5. В работе прослеживается композиционный замысел, но логическая связь между смысловыми частями слабая. Основной вывод сформулирован лишь в последнем предложении (предшествующие рассуждения искусственно подведены к этому выводу, т.е. главное утверждение нелогично включено в заключительную фразу). Допущены отдельные алогизмы и несоответствия. Так, утверждая в первом абзаце, что Пугачёв *«показан Пушкиным не таким жестоким и бессердечным, каким самозванец был в истории»*, экзаменуемый во втором абзаце отмечает, что самозванец применял к людям *«жесточайшие пытки и казни»*. Не раскрыто утверждение, что Гринёв предал Пугачёва трижды. Остаётся также непонятным, почему самозванство Пугачёва может препятствовать пониманию им позиции его приближённых (второй абзац). Алогичен итоговый вывод о народности Пугачёва. **1 балл.**

К6. Сочинение содержит значительное количество речевых ошибок. Лексическая сочетаемость, а также другие законы речевого оформления нарушены в выражениях: *«образ Пугачёва показан не таким жестоким и бессердечным»*; *«за свою голову подставят...»*; *«...на фоне... контрастирует помилование...»*; *«имеет в душе какое-то сострадание»*, *«речь...испещрена пословицами...»*. В предложении *«...про орла, с которым он сравнивает себя и свою жизнь»* второе однородное дополнение «жизнь» неверно соотносено с определяемым («орла») и союзным («с которым») словами, т.е. «сравнивает жизнь с орлом». Речевая избыточность имеет место в сочетании слов *«черты и особенности характера»*. **0 баллов.**

По критериям К7–К9 сочинение не оценивается, так как сумма выставленных баллов по критериям К1–К6 составляет 3 балла.

В методических целях отметим ошибки. В предложении *«Пугачёв говорит сам, что они воры, и за свою голову...»* ошибочно поставлена запятая между однородными придаточными (допущена одна пунктуационная ошибка), не выделено вводное слово «собственно». Причастие *«непризнающим»* должно быть написано с «не» отдельно, так как имеет при себе зависимые слова (допущена 1 орфографическая ошибка). Допущена 1 грамматическая ошибка при употреблении уступительного придаточного *«Хоть Пугачёв и самозванец...»*.

К7. 0 баллов.

К8. 0 баллов.

К9. 0 баллов.

Оценка за сочинение – **3 балла (1; 1; 0; 0; 1; 0; 0; 0; 0).**

Сочинение 1

*Природа-мать! Когда б таких людей
Ты иногда не посылала б миру,
Заглохла б нива жизни...
Н.А. Некрасов*

М.Ю. Лермонтов... Я думаю, нет такого человека, кто бы не знал этого имени. И все мы рано или поздно приходим к его творчеству. Для кого-то Лермонтов – учитель, который помогает найти себя и понять, где твоё место в этом мире; для кого-то он друг, с которым можно говорить обо всём, ничего не утаивая. Каждый находит в произведениях этого человека что-то для себя. Многим творчество М.Ю. Лермонтова помогает справиться с невзгодами судьбы, залечить раны, найти в себе силы двигаться дальше.

(1) Тема любви занимает особое место в лирике М.Ю. Лермонтова. Для него любовь – это страдания, она возвышенна и одновременно страшна. Страшна своим накалом страстей, глубиной переживаний, которые испытывает лирический герой. Он знает «одну, но пламенную страсть»... Она разрывает лирического героя, бросает его из крайности в крайность:

*Я не люблю тебя; страстей
И мук умчался прежний сон;
Но образ твой в душе моей
Всё жив, хотя бессилён он...*

(2) Лирический герой «и горд своею страстью, и слаб перед ней». В нём борются два человека, один из которых «делает, а другой – судит». Поэт, в силу своей молодости, видит только чёрное и белое в этой жизни: либо полное обладание душой любимого человека, либо вообще никаких отношений. «Я не унижусь пред тобою», – в то же время пишет он любимой женщине. Лирический герой требует любви в ответ на своё чувство; ему нужно, чтобы его великую жертву оценили:

*И так пожертвовал я годы
Твоей улыбке и глазам...
И тем не менее «сжигает все мосты»:
Знай: мы чужие с этих пор...*

Чего же он хочет? Он не знает и сам. Безответная любовь действует на поэта, как медленный яд, она прожигает его сердце, но и жить без неё он не может. Эти страдания – ещё один повод испытать себя, и только так, преодолев свою слабость, поэт может творить.

(3) Мучения, которые лирический герой сам себе создаёт, терзая себя мыслями о своей несчастной любви, являются главным условием его существования на этой земле. Без этих сильных, кружащих голову эмоций поэт не может жить. Он знает, что однажды эта тоска сожжёт его изнутри, но остановиться лирический герой не может:

*Я говорил тебе: ни счастья, ни славы
Мне в мире не найти; настанет час кровавый,
И я паду...*

*Но и жалеть ни о чём он не намерен:
Тому судья лишь бог да совесть!..*

Жизнь – это всегда борьба. Когда борьба заканчивается, то заканчивается и жизнь. И бороться нужно в первую очередь с самим собой: со своими страхами и слабостями. Именно такой слабостью и являлась для М.Ю. Лермонтова любовь. Он не научился «без неё дышать», но и жить с ней в гармонии у него не получалось. Эта внутренняя борьба и отразилась в его любовной лирике.

*А закончить мне бы хотелось строками А.Н. Плещеева:
Бессмертен тот,
Чья муза до конца
Любви и красоте не изменяла...*

М.Ю. Лермонтов остался верен себе. Он страдал много, а прожил очень мало, но он так и не изменил своей пусть странной, но всё же возвышенной и красивой любви.

Комментарий

К1. Сформулированы три аргументированных утверждения, раскрывающих тему (пронумерованы). В сочинении верно показано своеобразие любовной лирики М.Ю. Лермонтова. Экзаменуемый демонстрирует глубокое понимание проблемы, предложенной в вопросе, формулирует свою позицию и аргументирует её (формулирует логические доводы, приводит примеры с объяснениями). **2 балла.**

К2. Для всех утверждений текст привлечён в целях раскрытия темы на уровне анализа, т.е. приведены конкретные примеры из четырёх стихотворений М.Ю. Лермонтова и объяснено, как именно эти примеры подтверждают сформулированные утверждения. Отвечая на поставленный вопрос, выпускник умело вписывает цитаты из четырёх стихотворений в текст сочинения. В то же время в сочинении прямо не названо ни одно из

цитируемых произведений, но цитаты свидетельствуют об уместно привлечённых стихотворениях. **3 балла.**

К3. Допущена 1 фактическая ошибка в эпиграфе при цитировании стихотворения Н.А. Некрасова. **1 балл.**

К4. Экзаменуемый обнаруживает понимание ключевого для данной темы понятия «лирический герой» и уместно использует его в ответе на поставленный вопрос. **2 балла.**

К5. Сочинение характеризуется композиционной цельностью, последовательностью рассуждения; отсутствуют необоснованные повторы мысли, логические несоответствия; нет отступлений от темы в основной части сочинения. **3 балла.**

К6. В сочинении есть одна речевая ошибка. Неудачное сочетание слов «с невзгодами судьбы». Остальные недостатки относятся к речевым недочётам (неуместна инверсия: «Страшна своим накалом страстей...», разговорная окраска фразы «либо вовсе никаких отношений»). **2 балла.**

По критериям К7–К9 сочинение оценивается, так как сумма выставленных баллов по критериям К1–К6 составляет 13 баллов.

Орфографических и грамматических ошибок не выявлено.

К7. 1 балл.

К8. «Безответная любовь действует на поэта, как медленный яд...» лишней является запятая перед союзом КАК. **1 балл.**

К9. 1 балл.

Сочинение оценено 16 баллами (2; 3; 1; 2; 3; 2; 1; 1; 1).

Сочинение 2

В творчестве М.Ю. Лермонтова особое место занимает любовная лирика. Многие поэты писали на тему любви, но Лермонтов делал свои произведения особенными, они отличались от других тем, что у него был особенный взгляд на любовь, особое к ней отношение. Так в чём же своеобразие любовной лирики Лермонтова?

(1) Мне кажется, что в произведениях, где затрагивалась тема любви между людьми, присутствует некий трагизм. Так в произведении «И скучно и грустно» – он рассуждает на тему недолговечности любви. Говорит, что любовь не может быть вечна.

«А вечно любить невозможно».

Она не обернётся вечным счастьем, любовь скоротечна и непостоянна.

(2) Лирические герои Лермонтова часто страдают от неразделённой любви. Например в стихотворении «Утёс», через образы тучки и утёса показывается трагичность и вся горесть такой любви.

«И тихонько плачет он в пустыне».

Ещё в этом стихотворении Лермонтов использовал свой любимый приём – олицетворение природы и наделение ее человеческими чувствами и переживаниями.

Герои Лермонтова погружены в безысходность, разочарование и страдания от своей любви. Мне кажется, что лирика Лермонтова пронизана пессимизмом, так как он считал, что жизнь – это несправедливый и порочный мир, в котором нет места чистой и вечной любви. Такие мысли, я думаю, были вызваны тем, что Михаил Юрьевич потерпел неудачи в любви и не смог найти и испытать истинное счастье.

Комментарий

К1. Сформулированы два аргументированных утверждения, раскрывающих тему. Автор работы указывает на трагизм как главную особенность любовной лирики М.Ю. Лермонтова и связывает это с темой недолговечности любви и неразделённости этого чувства. **2 балла.**

К2. Для одного утверждения текст привлечён в целях раскрытия темы на уровне анализа, т.е. приведён конкретный пример из текста и объяснено, как этот пример подтверждает сформулированное утверждение; для второго утверждения текст приведён, но не даны объяснения. **2 балла.**

К3. Категоричные суждения (подчёркнуто) в последнем абзаце можно признать фактической ошибкой (лирика поэта не сводится к таким идеям). **1 балл.**

К4. Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения. **1 балл.**

К5. Общая логика рассуждения направлена на раскрытие темы. Вступление и заключение в полной мере соответствуют этой задаче, но есть нарушения логической связи внутри основной части сочинения: мысль повторяется, содержание этой части выполняет скорее иллюстративную, чем аналитическую функцию. **Однократно** нарушена логическая связь между смысловыми частями: упоминание об олицетворении, использованном поэтом в стихотворении «Утёс», не встроено должным образом в логику рассуждения экзаменуемого и поэтому приобретает характер попутного замечания. **2 балла.**

К6. Отвечая на предложенный вопрос, выпускник допускает речевые ошибки. 1. «Лермонтов делал свои произведения особенными». 2. «...через образы тучки и утёса показывается трагичность и вся горесть такой любви» – это грамматика. **2 балла.**

По критериям К7–К9 сочинение оценивается, так как сумма выставленных баллов по критериям К1–К6 составляет 10 баллов.

В методических целях отметим ошибки. В предложении «*Так в произведении “И скучно и грустно” – он рассуждает на тему...*» отсутствует запятая после вводного слова и поставлено лишнее тире перед подлежащим. В четвёртом абзаце в предложении «*Например в стихотворении...*» не выделено вводное слово. В целом количество ошибок по всем трём позициям не превышает допустимого по критериям.

К7. 1 балл.

К8. 1 балл.

К9. 1 балл.

Сочинение оценено 13 баллами (2; 2; 1; 1; 2; 2; 1; 1; 1).

Сочинение 3

(1) Своеобразие любовной лирики Лермонтова выражается безысходностью ситуации, душевными страданиями, безответной или мимолетной любовью. Лирические герои в произведениях Лермонтова осознают безысходность и безнадежность жизни и любви в этом обществе, в это время.

«Доволен каждый сам собою,
Не беспокоясь о других,
И что у нас зовут душою,
То без названия у них».

Мечты и воспоминания лирических героев:

«Ласкато я в душе старинную мечту,
Погибших лет святые звуки».

«Люблю мечты моей создание» – выражают «горечь и злость».

Лирические герои погружаются в безысходное разочарование.

В стихотворении «И скучно и грустно» Лермонтов пишет: «Любить.. но кого же?.. на время – не стоит труда, а вечно любить невозможно».

Что тоже выражает безнадежность любви и пессимистичное отношение автора к ней.

В произведениях Лермонтова как бы выражены его собственные мысли, страдания, чувства. У Лермонтова был, по-моему, излишне пессимистичный взгляд на жизнь, вызванный, скорее всего, порочным устройством мира вокруг него.

Поэтому, грусть, страдание, безысходность, разочарование, злоба – переплетены в его произведениях и предстают перед нами единым узором (картиной), в котором мы можем увидеть всю печаль и тоску не только лирических героев его произведений, но и чувства самого Лермонтова. «Как я любил, за что страдал». Любовная лирика Лермонтова наполнена печалью и страданием.

Комментарий

К1. Сформулировано одно аргументированное утверждение, раскрывающее тему (см. первый абзац и дальнейшие примеры с рассуждениями). **1 балл.**

К2. Для одного утверждения тексты двух стихотворений (указано название только одного стихотворения – «И скучно и грустно») привлечены в целях раскрытия темы на уровне общих рассуждений об их содержании. Мысль об истоках пессимизма М.Ю. Лермонтова, высказанная в предпоследнем абзаце, сформулирована слишком отвлечённо и лишена необходимых пояснений. Обращаясь к поэтическим произведениям, экзаменуемый не демонстрирует умения органично включать цитаты из них в текст собственного

высказывания. Фрагмент стихотворения, использованный в конце первого абзаца, приведён вне связи с основным тезисом данной части работы. **1 балл.**

К3. По критерию К2 выставлен 1 балл, поэтому по критерию К3 сочинение не оценивается. В методических целях отметим, что приведённое во втором абзаце утверждение «мечты и воспоминания» лирического героя «выражают “горечь и злость”» неверно. Стремясь мотивировать трагический пафос лирики М.Ю. Лермонтова особенностями современной поэту общественной жизни, эпохи в целом, выпускник не раскрывает смысла местоимения «это», т.е. не указывает временных границ эпохи, что приводит к фактической ошибке. Такая же ошибка допущена в начале работы: словосочетания «в этом обществе, в это время» не обретают в первом абзаце никакого конкретного смысла. **0 баллов.**

К4. По критерию К2 выставлен 1 балл, поэтому по критерию К4 сочинение не оценивается.

В методических целях отметим искажённое представление о соотношении понятий «лирический герой» и «автор», чем объясняется ошибка, допущенная в первом предложении последнего абзаца. Автор сочинения использует термин «лирический герой», но употребляет его во множественном числе, что свидетельствует о невысоком уровне осмысления школьником этого понятия. **0 баллов.**

К5. Начало и конец сочинения содержательно соотносятся друг с другом и с темой, но логические несоответствия существенно затрудняют понимание смысла сочинения. Основная часть представляет собой набор тезисов, не связанных в единое, логически выстроенное размышление. Автор сочинения затрудняется в абзацном членении текста. Общая логика рассуждения направлена на раскрытие темы, но есть **неоднократные** нарушения логической связи между смысловыми частями. **1 балл.**

К6. В работе содержится большое количество речевых ошибок. В ряде случаев нарушены законы лексической сочетаемости слов («Своеобразие любовной лирики Лермонтова выражается безысходностью ситуации»; «Лирические герои в произведениях Лермонтова осознают безысходность и безнадежность жизни и любви...»), есть немотивированный повтор слов («безысходностью – безысходность»). Речевая избыточность – немотивированное употребление «как бы» – в предложении «В произведениях Лермонтова как бы выражены его собственные мысли, страдания, чувства» приводит не только к речевой несообразности, но и к искажению смысла высказывания. Допущены 5 речевых ошибок. **0 баллов.**

По критериям К7–К9 сочинение не оценивается, так как сумма выставленных баллов по критериям К1–К6 составляет 3 балла.

В методических целях отметим ошибки. В сочинении допущено не более 4 пунктуационных ошибок. В предложении «Лирические герои в произведениях Лермонтова осознают безысходность и безнадежность жизни и любви в этом обществе, в это время» необоснованно поставлена запятая между обстоятельствами места и времени. В первом предложении последнего абзаца ошибочно поставлены запятая после слова «поэтому» и тире перед сказуемым. Нарушено согласование между частями предложения: «Люблю мечты моей созданье» – выражают «горечь и злость» (грамматическая ошибка). Цитата «Как я любил, за что страдал» не вписана в собственную речь экзаменуемого.

К7. 0 баллов.

К8. 0 баллов.

К9. 0 баллов.

Сочинение оценено 3 баллами (1; 1; 0; 0; 1; 0; 0; 0; 0).

5. Материалы для практических занятий по оцениванию выполнения заданий

При проверке ответов учащихся предлагаем вам соблюдать следующий порядок действий:

- 1) ознакомьтесь с текстом задания и критериями оценивания его выполнения;
- 2) уясните, какие элементы ответа являются объектом проверки;
- 3) обратите внимание на формулировку критериев – в ответе выпускника необходимо отслеживать только указанные в критериях позиции;
- 4) в случае какого-либо сомнения в использовании критериев оценивания обращайтесь к председателю территориальной предметной комиссии экспертов, который при необходимости свяжется с разработчиками заданий и получит требуемые разъяснения.

Желаем успешной работы!

5.1. Материалы для практических занятий по оцениванию выполнения отдельных заданий разных типов

Ответы на задания 1.1/1.2, 2.1/2.2 части 1

Литературный материал

Акакий Акакиевич шёл в весёлом расположении духа, даже подбежал было вдруг, неизвестно почему, за какою-то дамою, которая, как молния, прошла мимо и у которой всякая часть тела была исполнена необыкновенного движения. Но, однако ж, он тут же остановился и пошёл опять по-прежнему очень тихо, подивясь даже сам неизвестно откуда взявшейся рыси. Скоро потянулись перед ним те пустынные улицы, которые даже и днём не так веселы, а тем более вечером. Теперь они сделались ещё глуше и уединённее: фонари стали мелькать реже – масла, как видно, уже меньше отпускалось; пошли деревянные дома, заборы; нигде ни души; сверкал только один снег по улицам, да печально чернели с закрытыми ставнями заснувшие низенькие лачужки. Он приблизился к тому месту, где перерезывалась улица бесконечною площадью с едва видимыми на другой стороне её домами, которая глядела страшною пустынею.

Вдали, бог знает где, мелькал огонёк в какой-то будке, которая казалась стоявшею на краю света. Весёлость Акакия Акакиевича как-то здесь значительно уменьшилась. Он вступил на площадь не без какой-то невольной боязни, точно как будто сердце его предчувствовало что-то недоброе. Он оглянулся назад и по сторонам: точное море вокруг него. «Нет, лучше и не глядеть», – подумал и шёл, закрыв глаза, и, когда открыл их, чтобы узнать, близко ли конец площади, увидел вдруг, что перед ним стоят почти перед носом какие-то люди с усами, какие именно, уж этого он не мог даже различить. У него затуманило в глазах, забило в груди. «А ведь шинель-то моя!» – сказал один из них громовым голосом, схвативши его за воротник. Акакий Акакиевич хотел было уже крикнуть «караул», как другой приставил ему к самому рту кулак величиною в чиновничью голову, примолвив: «А вот только крикни!». Акакий Акакиевич чувствовал только, как сняли с него шинель, дали ему пинка коленом, и он упал навзничь в снег и ничего уж больше не чувствовал. Через несколько минут он опомнился и поднялся на ноги, но уж никого не было. Он чувствовал, что в поле холодно и шинели нет, стал кричать, но голос, казалось, и не думал долетать до концов площади. Отчаянный, не уставая кричать, пустился он бежать через площадь прямо к будке, подле которой стоял будочник и, опершись на свою алебарду, глядел, кажется, с любопытством, желая знать, какого чёрта бежит к нему издали и кричит человек. Акакий Акакиевич, прибежав к нему, начал задыхающимся голосом кричать, что он спит и ни за чем не смотрит, не видит, как грабят человека. Будочник отвечал, что он не видал ничего, что видел, как остановили его среди площади какие-то два человека, да думал, что то были его приятели; а что пусть он, вместо того чтобы понапрасну браниться, сходит завтра к надзирателю, так надзиратель

отыщет, кто взял шинель. Акакий Акакиевич прибежал домой в совершенном беспорядке: волосы, ещё водились у него в небольшом количестве на висках и затылке, совершенно растрепались, бок, и грудь, и все панталоны были в снегу.

(Н.В. Гоголь, «Шинель»)

Ответ на задание 1.1 С помощью каких художественных средств в приведённом фрагменте показано изменение психологического состояния героя?

Ответ 1

1.1. Сначала герой радуется жизни (использован эпитет «веселый»). Настроение меняется, когда Башмачкин вышел на площадь, где столкнулся с грабителями. Герой в отчаянии зовет будочника, который не пытается ему помочь, а дает совет обратиться к надзирателю. Так в тексте показано, как изменилось психологическое состояние от веселья к горю.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

Ответы на задание 1.2 В чём заключается смысл сравнения петербургской площади с пустыней и морем?

Ответ 2

1.2 Сравнивая петербургскую площадь с пустыней, автор хотел передать атмосферу города с помощью сравнения. Улицы «не так веселы», словно в пустыне: «Скоро потянулись перед ним те пустынные улицы, которые даже и днём не так веселы, а тем более вечером». Безлюдное место пугает героя, обычная улица казалась ему страшным местом. «Он приблизился к тому месту, где перерезывалась улица бесконечной площадью с едва видимыми на другой стороне её домами, которая глядела страшного пустынею».

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

Ответ 3

1.2 Я считаю, что сравнение площади с морем и пустыней точно отражает сюжет, состояние героя и близость страшной развязки. Веселое настроение Башмачкина быстро сменяется чувством одиночества на «бесконечной» площади. Так одинок человек в бескрайнем море, в котором не от кого ждать помощи. На сравнение площади с морем указывают и другие художественные приемы: «пустынные улицы», которые становятся «уединеннее». Как в безлюдном море, на улицах Петербурга «нигде ни души». «Страшная

пустыня» города вызывает страх у героя, и «недоброе» происходит: Башмачкин остаётся без шинели.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

Ответы на задание **2.1** Выберите другой фрагмент повести, в котором Акакий Акакиевич показан униженным и беззащитным. Каково авторское отношение к герою в данном фрагменте?

Ответ 1

2.1 Акакий Акакиевич – беззащитный человек, которому трудно за себя постоять, из-за чего он постоянно терпит унижение: «Акакий Акакиевич чувствовал только, как сняли с него шинель, дали ему пинка коленом, и он упал навзничь в снег и ничего уж больше не чувствовал». К сожалению, ему никто не хочет помочь, даже будочник, который должен этим заниматься, отвечал, что он не видал ничего. В большинстве эпизодов герой выглядит беззащитным и униженным. В начале повести сослуживцы зло шутят над ним, осыпают бумажками, а автор, конечно, ему сочувствует.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

Ответ 2

2.1 Автор не раз показывает героя беззащитным и униженным, жалеет героя, сочувствует его судьбе и возмущается недобрим к нему отношением. Вспомним самое начало повести, когда сослуживцы дразнят Башмачкина, осыпают его бумажками, проявляют неуважение, развлекают себя злым «канцелярским остроумием». Башмачкин не умеет себя защитить, у него нет друзей. Только может задать вопрос: «Зачем вы меня обижаете?». Автор показывает только одного молодого человека, которого этот вопрос заставил сочувствовать бедному чиновнику. С точки зрения автора к каждому нужно относиться, будто это «брат твой».

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

Ответ 3

2.1 Возьмём фрагмент, в котором говорится о том, что Акакий Акакиевич пошёл к «значительному лицу». Как мне кажется, в этом моменте хорошо показано унижение и беззащитность героя. Генерал зло принимает: «– Что вы, милостивый государь, – продолжал он отрывисто, – не знаете

порядка? куда вы зашли? не знаете, как водятся дела?». Мы видим, что значительное лицо с самого начала начал относиться к герою свысока, тем самым принижая его. Акакий Акакиевич «старался собрать всю небольшую горсть присутствия духа». По описанию состояния героя можно было видеть, насколько сильно он переживал и был беззащитным при разговоре со значительным лицом, который старался принизить героя ещё больше, показывая, насколько он выше («знаете ли вы, кому это говорите»). Акакий Акакиевич так и умер от такого приёма. Так показан весь страх, вся беззащитность и весь стресс героя. Таким образом, можно понять, что авторское отношение к герою в этом фрагменте очень жалостливое, и он сильно пытается показать, насколько его герой беззащитен.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

Ответы на задания 3.1/3.2, 4 части 1

Литературный материал

* * *

Мой тихий сон, мой сон ежеминутный –
Невидимый, замороженный лес,
Где носится какой-то шорох смутный,
Как дивный шелест шёлковых завес.

В безумных встречах и туманных спорах,
На перекрёстке удивлённых глаз
Невидимый и непонятный шорох,
Под пеплом вспыхнул и уже погас.

И как туманом одевает лица,
И слово замирает на устах,
И кажется – испуганная птица
Метнулась в вечеряющих кустах.
(О.Э. Мандельштам, 1908)

Ответ на задание **3.1** Каково душевное состояние лирического героя данного стихотворения?

Ответ 1

3.1 В данном стихотворении, как мне кажется, душевное состояние лирического героя можно охарактеризовать как грустное, немного напряжённое, беспокойное. Поэт не пытается построить связный сюжет. Непонятно, что волнует его, что за странный сон о «замороженном лесе», который назван «невидимым» и

«ежеминутным», кому принадлежат «удивленные глаза». Поэт создает тревожные образы: под пеплом вспыхивает «невидимый и непонятный шорох». Можно подумать, что лирический герой страдает из-за чего-то, что его, возможно, пугает кто-то или сама жизнь. Неслучайно в конце стихотворения возникает образ «испуганной птицы».

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

Ответы на задание **3.2** Какие художественные средства помогают поэту создать образ «за мороженно лса»?

Ответ 2

3.2 Для создания образа «за мороженно лса» автор использует метафоры «шелест шелковых завес», «туманные споры», «невидимый шорох», «вечереющих кустах». Сравняя природу, поэт создает образ вечерющего лса, красоты природы, наступившей зимой. Стихотворение откликается в сердце, ведь так напоминает беззаботную зимнюю пору.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

Ответ 3

3.2 В данном стихотворении, чтобы показать образ «за мороженно лса», автор использует такие художественные средства, как метафоры и эпитеты. Одним из примеров метафор является «сон ежеминутный». Примером эпитетов – «тихий сон».

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

Ответы на задание **4** Сопоставьте стихотворение О.Э. Мандельштама «Мой тихий сон, мой сон ежеминутный...» и приведенное ниже стихотворение К.Д. Бальмонта «Ветер». Что сближает эти произведения?

* * *

Мой тихий сон, мой сон ежеминутный –
Невидимый, за мороженно лс,
Где носится какой-то шорох смутный,
Как дивный шелест шелковых завес.

В безумных встречах и туманных спорах,
На перекрестке удивленных глаз
Невидимый и непонятный шорох,
Под пеплом вспыхнул и уже погас.

И как туманом одевает лица,
И слово замирает на устах,
И кажется – испуганная птица
Метнулась в вечеряющих кустах.
(О.Э. Мандельштам, 1908)

ВЕТЕР

Я жить не могу настоящим,
Я люблю беспокойные сны,
Под солнечным блеском палящим
И под влажным мерцаньем луны.

Я жить не хочу настоящим,
Я внимаю намёкам струны,
Цветам и деревьям шумящим
И легендам приморской волны.

Желаньем томясь несказанным,
Я в неясном грядущем живу,
Вздыхаю в рассвете туманном
И с вечернею тучкой плыву.

И часто в восторге нежданном
Поцелуем тревожу листву.
Я в бегстве живу неустанном,
В ненасытной тревоге живу.
(К.Д. Бальмонт, 1895)

Ответ 1

4. Стихотворение Мандельштама и Бальмонта – шедевры, но с совершенно разным смыслом, чтобы их сравнить, следует обратиться к текстам. «Мой тихий сон...» более спокойное по смыслу стихотворение, создающее атмосферу гармонии и спокойствия: «невидимый замороженный лес», а «Ветер» более эмоциональное, тревожное, напряженное стихотворение: «Желаньем томясь несказанным, Я в неясном грядущем живу». Композиция наполняется разными эмоциями и красками, передавая чувства читателям.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 – ; K3 –

Ответ 2

4. Сопоставляя стихотворения О. Мандельштама и К. Бальмонта, можно заметить, что в обоих стихах передано тревожное настроение. Как мне кажется, эти стихотворения сближает то, что в них похожа атмосфера и даже образы. «Я жить не могу настоящим, я люблю беспокойные сны», – говорит лирический герой в стихотворении Бальмонта. И в стихотворении Мандельштама лирический герой воспринимает мир сквозь странный «ежеминутный сон». Оба героя привыкли к тревожности настолько, что без неё уже не мыслят свое существование, оба стараются бежать от реальности. Мандельштам показывает, что в мире его лирического героя лица других неясны («как туманом одевает лица»). Бальмонт пишет: «Я в бегстве живу неустанно, в ненасытной тревоге живу». В этих строчках показывается, что лирический герой, возможно, с отчаянием говорит о том, насколько много в нём тревоги, страхов, а Мандельштам пишет об «испуганной птице» «в вечеряющих кустах». Стихотворения грустны, но не трагичны. В обоих произведениях, возможно, только с лёгким осознанием говорится о том, сколько тревог в мире. Таким образом, можно понять, что эти стихотворения сближает спокойное настроение, тревожные ощущения и грусть.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 – ; K3 –

Ответ 3

4. В стихотворениях Мандельштам и Бальмонта оба лирических героя говорят о том, как любят свои сны и как они прекрасно себя ощущают во сне: «я люблю беспокойные сны» – цитата из стихотворения Бальмонта. «Мой тихий сон, мой сон ежеминутный» – цитата из стихотворения Мандельштама. В стихотворениях авторы описывают то, что происходит в снах. Также их смысл схож тем, что они оба достаточно беспокойны и сумбурны: «невидимый и непонятный шорох» у Мандельштама. «Я в бегстве живу неустанно». Последним, о чём, как мне кажется, пишется в этих стихотворениях, это то, что оба автора как будто не хотят просыпаться и покидать свой сон. Из стихотворения Бальмонта мы можем понять это по первым строкам: «Я жить не хочу

настоящим». Тем временем в стихотворении Мандельштама понять это не так легко.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 – ; K3 –

Ответы на задания 5.1–5.5 части 2 (сочинение)

Сочинение 1

5.1. Какова роль положительных персонажей в комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»?

В комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» представлены герои: Стародум, Софья, Милон и Правдин. Все эти герои считаются положительными.

Стародум, его роль в комедии проявляется, как образец идеала гражданина Отечества. Таким человеком должны становиться люди.

Милон, его роль в комедии проявляется, как честный и благородный парень. Также он еще и дворянин. Милон служит в армии, на данный момент является офицером. Скалозубу нравится Милон. Скалозуб находит в нем очень хорошие качества. Если бы все в армии были бы как Милон, то был бы полный порядок. Кроме того Милон умеет любить и ухаживать за возлюбленной.

Правдин в комедии представлен как государственный деятель. Он приехал сюда для того, чтобы навести порядок. Он обходит весь город, смотрит за поведением людей, чтобы не было неполадок.

Софья влюблена в Милона и уже намерена за него замуж. Она разделяет его взгляды, как и дядюшки.

Роль этих героев заключается в том, чтобы все было в порядке, чтоб Простаковы не задумывали коварных планов, а если не получится, то придется их изъять.

Оценка по критериям: K1 – ; K2 – ; K3 – ; K4 – ; K5 – ; K6 – ; K7 – ; K8 – ; K9 –

Сочинение 2

5.1. Какие черты классицизма отражены в комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»?

В комедии Фонвизина «Недоросль» можно увидеть отражение двух основных черт классицизма: правило трёх единств и ум, рациональность как ключевые человеческие ценности.

Во-первых, в произведении сохраняются все три единства: место, времени, действия. Действием комедии является конфликт семьи Простаковых с семьей Софьи и Стародума. Простакова воспитывает

Софью, которая осталась без присмотра, в её имени и пользуется этим а также хочет выдать её замуж за своего брата: «Мы, видя, что она осталась одна, взяли её в нашу деревеньку и надзираем над её именем, как над своим!». Софья недовольна, услышав такие известия. «Неужели суждено мне быть вашим женихом?» – говорит она Скотинину. На такой почве между семьями возникает конфликт. Всё действие происходит в одно время в имени Софьи, которое Простаковы считают уже своим.

Во-вторых, в комедии присутствует главная черта классицизма – ум, который является самым важным качеством человека. В этом произведении Фонвизин высмеивает Митрофана, который не хочет учиться и полностью зависит от своей матери. Митрофан угрожает Еремеевне, которая пытается заставить его учиться «Ну, ещё слово молви, старая хрычовка! Уж я те отделаю; я опять нажалуюсь матушке, так она тебе изволит дать таску повчерашнему!». У Митрофана в приоритете стоит любовь, а не учёба, что напрямую противоречит ценностям классицизма. «Не хочу учиться, хочу жениться». Стародум же отражает мудрость, смиренность. Он человек честный и справедливый, который презирает бесчувственность, меркантильность: «Наличные деньги – не наличные достоинства. Золотой болван – всё болван».

Таким образом в комедии отражены основные черты классицизма такие как правило трёх единств и рациональность. Автор показывает это через всё действие и героев.

Оценка по критериям: К1 – ; К2 – ; К3 – ; К4 – ; К5 – ; К6 – ; К7 – ; К8 – ; К9 –

Сочинение 3

5.2. Как отражена в лирике А.С. Пушкина тема поэтического труда? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)

Тема поэтического труда является одной из основных в лирике А.С. Пушкина. Его всегда волновала не только жизнь поэта, его призвание, но и отношение к его труду. Он переживал это сам и отражал в своей поэзии.

В 1828 году А.С. Пушкин пишет стихотворение «Поэт и толпа», в котором раскрывает тему труда поэта. В стихотворении, главным приемом является антитеза. Поэту противопоставляется чернь, не готовая принять творчество поэта и увидеть пользу в его труде («Как ветер, песнь его свободна, зато как ветер и бесплодна: Какая

польза нам от ней?»). Поэт же возражает черни: «Тебе бы пользы всё – на вес». Этой фразой поэт подчёркивает, что простой люд («червь земли») не хочет видеть смысла в высоких творениях мысли, не способен услышать голос пророка, ведь ему дороже «печной горшок». Поэт не добивается благодарности от черни: «Подите прочь – какое дело поэту мирному до вас!».

Стихотворение «Поэту» продолжает тему сложности и важности поэтического труда, теперь не в виде диалога, а в форме наставления: «Поэт! не дорожи любовью народной». Он пишет об отношении к собственному творчеству, об условиях создания прекрасных стихов: «Иди, куда влечёт тебя свободный ум». Главное для творца – это свобода и бескорыстность творческой деятельности. Здесь также присутствует мотив непонимания, но самой важной является собственная оценка: «Всех строже оценить умеешь ты свой труд». Поэт понимает, что толпа способна плевать на его «алтарь», но готов выполнять свое призвание, невзирая на то как толпа оценивает его поэтический труд. Метафора «алтарь» указывает на святость поэтического творчества.

Таким образом, труд поэта – это особое призвание, стихи обращены к людям, но они его часто не ценят. Поэт – это пророк, несущий в народ просвещение, это глас Бога, и только он сам может дать оценку своему труду.

Оценка по критериям: К1 – ; К2 – ; К3 – ; К4 – ; К5 – ; К6 – ; К7 – ; К8 – ; К9 –

Сочинение 4

5.3. Почему Ф.И. Тютчева принято называть «поэтом мысли»? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)

Назвать Ф.И. Тютчева «поэтом мысли» можно, изучив хотя бы его философскую лирику.

В ней автор поднимает вечные вопросы, связанные с истинной сущностью мира, с взаимоотношениями между миром и человеком.

Основная философская проблема Тютчева – проблема отношений личности и мира. Она включает в себя проблему смерти («в одну молитву все слилось: Переживи! переживи!»), достижения гармонии («все во мне, и я во всем!...»), взаимоотношений человека и рока, человека и Бога («все отнял у меня казнящий Бог»), свободы и несвободы человека («я, царь Земли, прирос к земле!...»)

В своих произведениях поэт размышляет над этими вопросами, приходит к каким-то выводам, формирует свой взгляд на мир. Например, в стихотворении «День и ночь» мы видим, что мир, по мнению Тютчева, двойственный. В нем есть светлое и злобещее начала. Далее, в «О чем ты воешь, ветр ночной...» нам показан образный ряд, соединяющий ночь, хаос, бездну. А в стихотворении «Silentium» нам открывается новый аспект философии Тютчева: личность человека вмещает в себя бездну духовного пространства, и в этом заключается залог богатой внутренней жизни человека.

Тютчев был одним из тех величайших поэтов, кто размышлял о вечных вопросах жизни и смерти и кто пришел к своему собственному мировоззрению.

Оценка по критериям: К1 – ; К2 – ; К3 – ; К4 – ; К5 – ; К6 – ; К7 – ; К8 – ; К9 –

Сочинение 5

5.3. Почему Ф.И. Тютчева принято называть «поэтом мысли»? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)

Федор Иванович Тютчев – один из ярких представителей русской литературы 19 века. Его лирические произведения пронизаны любовью, хаосом, гармонией, счастьем и горем.

Но почему же Ф.И. Тютчева принято называть «поэтом мысли»? Ответ на этот вопрос можно найти только в том случае, если обратиться к его философской лирике.

Центральная философская проблема – это проблема взаимоотношений личности и мира. Она включает в себя проблему смерти, достижения гармонии, взаимоотношений человека и рока, размышления о том, в чем человек свободен, а в чем закабален.

Также поэт часто размышлял на вечные вопросы, которые волновали всех людей. Одним из таких вопросов является мотив взаимопроникновения личности и хаоса.

Этот мотив присутствует в стихотворении «Тени сизые смесились...», где человек ищет спасительного контакта путем принятия в себя стихийного начала и приходит к достижению гармонии. Мир и личность растворяются друг в друге («все во мне, и я во всем!..»).

Можно сказать, что Ф. Тютчев разрабатывает и традиционные философские темы, решает вопросы, сходные с теми, которые решали Пушкин и Лермонтов, но вносит в литературу и свои проблемы.

Оценка по критериям: К1 – ; К2 – ; К3 – ; К4 – ; К5 – ; К6 – ; К7 – ; К8 – ; К9 –

Сочинение 6

5.4. В чём схожи генералы и дикий помещик? (По сказкам М.Е. Салтыкова-Щедрина «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил» и «Дикий помещик»)

В сказках М.Е. Салтыкова-Щедрина «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил» и «Дикий помещик» генералы схожи не только недалёким умом и высоким статусом, но и своей беспомощностью. Оба генерала не могли прокормить себя без мужика. «Признаться, и я до сих пор думал, что булки в том самом виде рождаются, как их утром к кофею подают». А помещик не мог даже элементарно помыться без помощи окружения: «Кто же тебе, глупому, умываться подаёт?»

Так же как и помещик, генералы постоянно думали только о себе и об обезценивании чужого труда. «Всем я от тебя доволен, всем награждён! Одно только сердцу моему не переносно: очень уж много развелось в нашем царстве мужика»; «Сколько они ругали мужичину за его тунеядство – этого ни пером описать, ни в сказке сказать».

Генералы и помещик очень схожи тем, что они все очень неблагоприятные люди, имеющие слишком много права только из-за своего состояния и статуса и из-за этого они слишком избалованы своей властью.

Оценка по критериям: К1 – ; К2 – ; К3 – ; К4 – ; К5 – ; К6 – ; К7 – ; К8 – ; К9 –

Сочинение 7

5.5. Как проявляется сила характера главного героя поэмы А.Т. Твардовского «Василий Тёркин»?

Поэма «Василий Тёркин» писалась в военные годы и передавалась солдатам, чтобы поддержать их дух. Для солдат, которые тогда воевали, поэма стала глотком свежего воздуха среди постоянных смертей и разрухи.

В данном произведении Василий Тёркин показан читателям как сильный, смелый, а самое главное – весёлый и опытный солдат.

Василий Тёркин абсолютно не был гордецом, даже несмотря на то, сколько подвигов он совершил. Он не мечтал о повышении в чине.

Гораздо важнее для него было выиграть войну, чтобы по возвращении с фронта он снова вернулся к обычным своим занятиям, жить радостно, как ему нравится.

Сила характера Василия Теркина заключается в том, что он, несмотря на все невзгоды, голод и смерти товарищей, оставался силён, как духом, так и телом. Он умел утешить, а главное ободрить и развеселить товарищей в самые тяжелые минуты. Василий умел быстро приспосабливаться к новым и неожиданным обстоятельствам и проходил через них с улыбкой на лице. Он верил, что не умрёт на этой войне, потому что был жизнелюб и верил в победу России и что происходящее это просто всё вынужденные обстоятельства.

Сила характера Теркина также заключалась в том, что он умел вести за собой людей. Он давал им поддержку и опору, в которой так нуждались солдаты, тоскующие по семьям, живущие среди кровавой войны. Сослуживцы всегда могли положиться на Теркина, он всегда был готов протянуть руку помощи. К примеру, он самостоятельно переплыл обжигающую ледяную реку. Он сумел доложить о ситуации, отогрелся и попросил разрешения плыть обратно.

Таким образом, сила характера Василия Теркина заключается в том, что несмотря на все трудности, даже ужасы, которые его окружают, он приспосабливается к военной обстановке и сохраняет веселый нрав, на войне он подбадривает людей рядом с собой и дарит им уверенность в счастливое будущее, ну или хотя бы в настоящее, вселяет веру в победу над врагом.

Оценка по критериям: К1 – ; К2 – ; К3 – ; К4 – ; К5 – ; К6 – ; К7 – ; К8 – ; К9 –

5.2. Тренировочные варианты

КИМ № 1

ЯВЛЕНИЕ 14

София, потом господин N.

София

(про себя)

Ах! этот человек всегда

Причиной мне ужасного расстройста!

Унизить рад, кольнуть; завистлив, горд и зол!

Г. N.

(подходит)

Вы в размышленьи.

София

Об Чацком.

Г. N.

Как его нашли по возвращеньи?

София

Он не в своём уме.

Г. Н.
Ужли с ума сошёл?
София
(*помолчавши*)
Не то, чтобы совсем...

Г. Н.
Однако есть приметы?

София
(*смотрит на него пристально*)

Мне кажется.

Г. Н.
Как можно, в эти леты!

София
Как быть!
(*В сторону.*)
Готов он верить!
А, Чацкий! Любите вы всех в шуты рядить,
Угодно ль на себе примерить?
(*Уходит.*)

ЯВЛЕНИЕ 15
Г. Н., потом Г. Д.

Г. Н.
С ума сошёл!.. Ей кажется... вот на!
Недаром? Стало быть... с чего взяла она!
Ты слышал?

Г. Д.
Что?

Г. Н.
Об Чацком?

Г. Д.
Что такое?

Г. Н.
С ума сошёл!

Г. Д.
Пустое...

Г. Н.
Не я сказал, другие говорят.

Г. Д.
А ты расславить это рад?

Г. Н.
Пойду осведомлюсь; чай, кто-нибудь да
знает.
(*Уходит.*)

ЯВЛЕНИЕ 16
Г. Д., потом Загорецкий.

Г. Д.
Верь болтуну!
Услышит вздор и тотчас повторяет!
Ты знаешь ли об Чацком?

Загорецкий
Ну?

Г. Д.
С ума сошёл!
Загорецкий
А, знаю, помню, слышал,
Как мне не знать? Примерный случай
вышел;

Его в безумные упрятал дядя-плут...
Схватили, в жёлтый дом и на цепь
посадили.

Г. Д.
Помилуй, он сейчас здесь в комнате был,
тут.

Загорецкий
Так с цепи, стало быть, спустили.

Г. Д.
Ну, милый друг, с тобой не надобно газет,
Пойду-ка я, расправлю крылья,
У всех повыспрошу; однако, чур! секрет.
(*А.С. Грибоедов. «Горе от ума»*)

ЗАДАНИЯ

1.1. Как характеризует Софью её решение представить Чацкого сумасшедшим?

1.2. Какую роль играют ремарки в диалоге Софьи и господина Н?

2.1. Выберите другой фрагмент комедии, в котором показано, как распространяется слух о сумасшествии Чацкого. Как реакция на эту «новость» выявляет черты характера персонажей, фигурирующих в выбранном фрагменте?

2.2. Выберите другой фрагмент комедии, в котором важную роль играет(-ют) второстепенный(-ые) персонаж(и). В чём заключается эта роль в выбранном фрагменте?

Ещё заря не встала над селом,
Ещё лежат в саду десятки теней,
Ещё блистает лунным серебром
Замёрзший мир деревьев и растений.

Какая ранняя и звонкая зима!
Ещё вчера был день прозрачно-синий,
Но за ночь ветер вдруг сошёл с ума,
И выпал снег, и лёг на листья иней.

И я смотрю, задумавшись, в окно.
Над крышами соседнего квартала,
Прозрачным пламенем своим окружено,
Восходит солнце медленно и вяло.

Седых берёз волшебные ряды
Метут снега безжизненной куделью.
В кристалл холодный убраны сады,
Внезапно занесённые метелью.

Мой старый пёс стоит, насторожась,
А снег уже блистает перламутром,
И всё яснее чувствуется связь
Души моей с холодным этим утром.

Так на заре просторных зимних дней
Под сенью замерзающих растений
Нам предстают свободней и полней
Живые силы наших вдохновений.
(Н.А. Заболоцкий, 1946)

ЗАДАНИЯ

3.1. Как финальные строки стихотворения Н.А. Заболоцкого «Ещё заря не встала над селом...» соотносятся с его основным содержанием?

3.2. Какую роль в создании образа зимы играют метафоры?

4. Сопоставьте стихотворение Н.А. Заболоцкого «Ещё заря не встала над селом...» и приведённое ниже стихотворение К.Я. Ваншенкина «Зимний лес! От края и до края...». Чем различаются настроения, лежащие в основе лирических сюжетов двух стихотворений?

Зимний лес! От края и до края
Он застыл смолистою стеной,
Сердце беспокойное смущая
Неправдоподобной тишиной.

Он меня гнетёт своим величием,
Полным отрешеньем от всего
И высокомерным безразличием
К жизни за пределами его.

Будто нет весёлого сиянья
Городов, затерянных вдали,
Будто нет ни счастья, ни страданья,
Будто нет вращения Земли.

Лишь порой взлетает ворон круто,
Потревожив царственную ель,
И бушует целую минуту
Маленькая тихая метель.

(К.Я. Ваншенкин, 1955)

Работа № 1

1.1. Как характеризует Софью её решение представить Чацкого сумасшедшим?

1.1. Решение представить Чацкого сумасшедшим характеризует Софью с не очень хорошей стороны. В 14-м явлении она, задумываясь о последствиях общения с Чацким, вынесла в мир сплетню, подлейшую неправду, выставив Чацкого шутком. В этом поступке проявляется злопамятство Софьи. А также её хитрость и беспощадность. Так автор показывает, что Софья, не смирившись с детскими обидами, отомстила Чацкому: «А, Чацкий! Любите вы всех в шуты радить, угодно ль на себя примерить?».

Оценка по критериям: К1 – ; К2 –

2.1. Выберите другой фрагмент комедии, в котором показано, как распространяется слух о сумасшествии Чацкого. Как реакция на эту «новость» выявляет черты характера персонажей, фигурирующих в выбранном фрагменте?

2.1. С явления 17-го по 19-е рассказывается, как разносились неправдивые слухи о Чацком. А в этих сплетнях участвовали члены семьи графини и Загорецкий. С каждым новым выдуманном высказыванием они добавляли Чацкому все больше малейших глупых черт: «в горах был ранен в лоб, сошел с ума от раны». Так и продолжился миф о нём некоторое время.

Оценка по критериям: К1 – ; К2 –

3.1. Как финальные строки стихотворения Н.А. Заболоцкого «Ещё заря не встала над селом...» соотносятся с его основным содержанием?

3.1 В финальных строках стихотворения Заболоцкого заключена главная мысль произведения. Автор сравнивает зиму с замёрзшим миром волшебным. Несмотря на печаль о замирании жизни природы в строке: «Седых берёз волшебные ряды метут снега безжизненной куделью», для него это «звонкая» пора – повод мечтать и творить: «Нам предстанут свободней и полней живые силы наших вдохновений».

Оценка по критериям: К1 – ; К2 –

4. Сопоставьте стихотворение Н.А. Заболоцкого «Ещё заря не встала над селом...» и приведённое ниже стихотворение К.Я. Ваншенкина «Зимний лес! От края и до края...». Чем различаются настроения, лежащие в основе лирических сюжетов двух стихотворений?

4. Стихотворения Заболоцкого и Ваншенкина имеют противоположные настроения. У Заболоцкого оно весёлое: «Нам пристанут свободней и полней живые силы наших вдохновений», когда у Ваншенкина настроение печальное: «Будто нет весёлого сиянья городов, затерянных вдали, будто нет ни счастья, ни страданья». Но в произведении Заболоцкого тоже есть намёк на грустную сторону зимы: «Седых берёз волшебные ряды метут снега безжизненной куделью». Каждый автор видит конец природы, но Заболоцкий рассуждает также о зиме как о месте своих новых творений.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 – ; K3 –

1.1. Почему Печорин одинок и несчастлив? (По роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»)

5.1. «Герой нашего времени» является первым русским реалистическим романом на психологической почве. Не зря Лермонтов добавляет предисловие к своему роману: для читателей было новым произведение такого типа, и они не смогли понять сначала истинный его смысл.

Рассматривая Печорина, главного героя романа, нас могут терзать сомнения: что это в действительности за человек? Мы можем сделать вывод, что личность эта совсем непростая и очень интересная. С одной стороны, Печорина можно посчитать героем романтическим, протестующим против всего мира, а, с другой стороны, это – человек, уставший от всего и смирившийся со своей судьбой. Действия Печорина во многом непонятны людям, некоторые могут посчитать его странным. «Да-с, с большими странностями, и, должно быть, богатый человек...», – говорил о Печорине Максим Максимыч.

Лермонтов в романе «Герой нашего времени» продолжает «галерею лишних людей», открытую Пушкиным. Можно ли считать Печорина лишним человеком? Я считаю, что вполне возможно. Ведь обществу тяжело приходится с человеком, являющимся намного выше его. «Я чувствовал себя выше их...», – рассуждает Печорин. Его

моральные ценности во многом отличаются от ценностей представителей его общества. Также многим людям непонятно поведение и поступки Печорина. Хотя сам Печорин подробно анализирует свои действия. Печорину не с кем поговорить, его просто не смогли бы понять. «Я был готов любить весь мир, – меня никто не понял», – признается Печорин княжне Мери.

«Да, такова была моя участь с самого детства! Все читали на моем лице признаки дурных свойств, которых не было; но их предполагали – и они родились», – также признается Печорин. Так Печорин и остаётся непонятым, с дурными свойствами, а вместе с тем одиноким и несчастным.

Оценка по критериям: К1 – ; К2 – ; К3 – ; К4 – ; К5 – ; К6 – ; К7 – ; К8 – ; К9 –

Работа № 2

1.2. Какую роль играют ремарки в диалоге Софьи и господина N?

1.2. Ремарки в диалоге Софьи и господина N призваны показать нерешительность Софьи, неуверенность в её выборе солгать. Для примеров релевантны ремарки «молчали», «смотрит на него пристально» и «в сторону». Все они связаны с паузой в диалоге; Софья между репликами принимает решение подтвердить сумасшествие Чацкого. На её неготовность открыто утверждать его сумасшествие указывает ответ: «мне кажется» (она только слегка склоняется в сторону подтверждения свой лжи).

Оценка по критериям: К1 – ; К2 –

2.1. Выберите другой фрагмент комедии, в котором показано, как распространяется слух о сумасшествии Чацкого. Как реакция на эту «новость» выявляет черты характера персонажей, фигурирующих в выбранном фрагменте?

2.1. В явлении 17-м действия 3 Загорецкий беседует с графиней внучкой и с удовольствием распространяет клевету: «Так я вас поздравляю: он сумасшедший.» Графиня внучка притворяется, что уже заметила сумасшествие Чацкого, чтобы не отставать от общества. Когда Загорецкий в первый раз говорит о Чацком, что «он сумасшедший», графиня переспрашивает: «Что?» Это показывает, что на деле она слышит об этом впервые. Однако уже в следующей реплике графиня подтверждает, что тоже «заметила», что Чацкий сошел с ума. Так Грибоедов показывает готовность представителей фамусовского общества идти на поводу у общественного мнения и

распространять ложь, чтобы вписаться в свой круг. И графиня внучка, и Загорецкий выглядят пустыми, непорядочными людьми.

Оценка по критериям: К1 – ; К2 –

3.2. Какую роль в создании образа зимы играют метафоры?

3.2 Автор использует метафоры, чтобы передать то, как он воспринимает окружающую среду в момент прихода зимы. «Прозрачным пламенем своим окружено, восходит солнце медленно и вяло». Метафоричные эпитеты («прозрачное пламя», «восходит.. вяло») помогают поэту создать образ зимнего солнца. Использует поэт метафору и для описания заснеженного мира: «Метут снега безжизненной куделью» (снег похож на комки шерсти). Но когда солнце освещает зимний мир, то снег преобразуется и появляется другая метафора: «снег блистает перламутром». Метафоры создают впечатление сказочности этого времени года.

Оценка по критериям: К1 – ; К2 –

4. Сопоставьте стихотворение Н.А. Заболоцкого «Ещё заря не встала над селом...» и приведённое ниже стихотворение К.Я. Ваншенкина «Зимний лес! От края и до края...». Чем различаются настроения, лежащие в основе лирических сюжетов двух стихотворений?

4. Сравнивая стихотворения Н.А. Заболоцкого и К.Я. Ваншенкина можно заметить, что, несмотря на то, что оба стихотворения написаны на тему зимней природы, они различаются по настроению. Если Заболоцкий чувствует некую связь его души с зимой и восхищается красотой природы, то Ваншенкин описывает зиму, которая «смуцает» сердце (зимний лес назван «стеной», которая «гнетет своим величием», «безразличьем к жизни за пределами его»). В стихотворении Заболоцкого отражен мир красоты, который дает возможность творить, пережить минуты вдохновения, а в стихотворении Ваншенкина говорится об одиночестве в зимнем лесу человека, которому нужно «веселое сиянье городов».

Оценка по критериям: К1 – ; К2 – ; К3 –

5.5. Поиски человеком своего жизненного пути в прозе второй половины XX – начала XXI в.?

В романе Джерома Сэлинджера 1951 года “Над пропастью во ржи” раскрывается история семнадцатилетнего Холдена Колфилда, которого выгнали из школы-пансиона за неуспеваемость. Особенность этого романа, несмотря на внешнюю “простоту”, даже наивность повествования, ведущегося от самого Холдена на молодёжном сленге того времени, сочетает довольно значимые вопросы, среди которых и вопрос самоопределения. Сквозь описание забавных случаев из жизни главного героя в тексте раскрываются его размышления по поводу современного общества и своего места в нём.

В начале романа Холден практически полностью отрицает те социальные нормы, которые приняты в его окружении. Знаком протеста является и его уход из пансиона, и тот факт, что он (вплоть до финала) не возвращается в дом. На протяжении всего романа Колфилд исследует жизнь так, как если бы в ней не существовало ни законов, ни правил: бросает учёбу, бродит по городу, впервые находится в состоянии алкогольного опьянения и почти решается “сбежать” в Новую Англию. Он намеренно избавляется от привычных “рамок”, чтобы за их пределами “нащупать” себя.

Раз за разом отвергая предложенные ему стандарты, в конце он всё же приходит к, пусть весьма смутному, но зато яркому портрету себя и своего будущего. Он осознаёт, что хотел бы стать “ловцом во ржи” и поддерживать детей, играющих в поле, чтобы они не сорвались в пропасть.

В этом образе, с одной стороны, читается интересная метафора собственных переживаний героя, ведь он, играя, подобно ребёнку, с возможностями жизни, рискует сорваться в “пропасть” социального неодобрения, несоответствия нормам, законам, а может даже неумения построить свою собственную жизнь. С другой стороны, представляя себя “ловцом” в поле, Холден “переступает” через свою собственную инфантильность, взрослеет, символически удерживая от падения не только себя, но и других детей, к примеру сестру Фиби, ради которой он всё же возвращается домой.

Оценка по критериям: К1 – ; К2 – ; К3 – ; К4 – ; К5 – ; К6 – ; К7 – ; К8 – ; К9 –

Работа № 3

1.1. Как характеризует Софью решение представить Чацкого сумасшедшим?

1.1. Решение представить Чацкого сумасшедшим характеризует Софью как злопамятного человека. Несмотря на то что Чацкий питает к ней чувства, она решает выставить его в таком свете, не смирившись с язвительностью и желчью его натуры в сторону других. «Ах! Этот человек всегда причиной мне ужасного расстройства! Унизить рад, колыхнуть; завистлив, горд и зол!» Её не устраивает подобное отношение Чацкого к обществу, и она хочет выставить его шутком, так как он это делал с остальными: «А, Чацкий! Любите вы всех в шутку радовать, угодно ль на себя примерить?»».

Оценка по критериям: К1 – ; К2 –

2.1. Выберите другой фрагмент комедии, в котором показано, как распространяется слух о сумасшествии Чацкого. Как реакция на эту «новость» выявляет черты характера персонажей, фигурирующих в выбранном фрагменте?

2.1. На балу всецело раскрывается личность Загорецкого и Фамусова. Они оба имеют зависимость от общественного мнения. Даже не зная человека или всей ситуации, они будут следовать за толпой. Фамусов, не зная, о чем идёт речь, утверждает, что он первый узнал новость о Чацком и сам её же открыл: «О чем? О Чацком что ли? Чего сомнительно? Я первый, я открыл! Давно дивлюсь я, как никто его не свяжет!»». А Загорецкий, даже не зная Чацкого, не просто подтвердил слухи, но и дополнил их небывшими.

Оценка по критериям: К1 – ; К2 –

3.2. Какую роль в создании образа зимы играют метафоры?

3.2 Автор использует метафоры, чтобы передать то, как он воспринимает окружающую среду в это время. «Прозрачным пламенем своим окружено, восходит солнце медленно и вяло». Через метафору автор передает образ зимнего солнца с его холодным светом. Он также раскрывает сказочность этого времени года: «Седых берёз волшебные ряды»».

Оценка по критериям: К1 – ; К2 –

4. Сопоставьте стихотворение Н.А. Заболоцкого «Ещё заря не встала над селом...» и приведённое ниже стихотворение К.Я. Ваншенкина «Зимний лес! От края и до края...». Чем различаются настроения, лежащие в основе лирических сюжетов двух стихотворений?

4. Сравнивая стихотворение Заболоцкого и Ваншенкина можно заметить, что они имеют различия. Если Заболоцкий восхищается красотой зимней природы и чувствует вдохновение, то Ваншенкин тоскует по городу, зимний лес кажется враждебным, неуютным, зловещим. В обоих стихотворениях присутствуют средства выразительности. Заболоцкий использует многочисленные олицетворения («ветер сошел с ума»). Ваншенкин использует эпитеты («весёлое»). У Заболоцкого зима радостная, а у Ваншенкина подавленная.

Оценка по критериям: К1 – ; К2 – ; К3 –

5.1. Нравоучительный смысл басен И.А. Крылова. (На примере не менее двух басен по Вашему выбору)

Я хочу разобрать такую тему, как нравоучительный смысл басен И. А. Крылова. Для разбора этой темы я выбрал басни: «Лебедь, Щука и Рак», «Стрекоза и Муравей» и «Кукушка и Орёл».

В первой басне завязка такова, что «Лебедь, Рак да Щука» взяли с поклажей воз взяли». Но у них ничего не получается, хотя все трое очень стараются. Но дело в том, что «Лебедь рвётся в облака, Рак пятится назад, а Щука тянет в воду», из-за чего у них ничего не получается. Мне кажется, нравоучительный смысл этой басни заключается в том, что чтобы что-то получилось, надо договориться и действовать сообща.

В басне «Стрекоза и Муравей» история начинается с того, что Стрекоза всё лето веселилась и отдыхала. Дальше наступает зима. К ней Стрекоза совсем не готова, и она идёт к Муравью за едой. Но Муравей её прогоняет со словами: «Так иди и попляши». Мне кажется смысл этой басни в том, что к трудностям надо готовиться заранее, а не все время отдыхать.

В последней выбранной мной басне Орёл дает Кукушке чин соловья. Но в лесу её пение никому не понравилось. Кукушка вернулась к Орлу и рассказала это, на что Орёл ответил: «Кукушку соловьём чистить я мог заставить; но сделать соловьём кукушку я не мог». Смысл этой басни заключается в том, что назвать тебя могут как угодно,

но, если ты не будешь стараться заслужить это звание – проку от него не будет.

В заключение хочу сказать, что в каждой басне Крылова есть полезный и нравоучительный смысл, чтобы читатели не повторяли ошибок героев.

Оценка по критериям: К1 – ; К2 – ; К3 – ; К4 – ; К5 – ; К6 – ; К7 – ; К8 – ; К9 –

КИМ № 2

Евгений вздрогнул. Прояснились
В нём страшно мысли. Он узнал
И место, где потоп играл,
Где волны хищные толпились,
Бунтуя злобно вокруг него,
И львов, и площадь, и того,
Кто неподвижно возвышался
Во мраке медною главой,
Того, чьей волей роковой
Под морем город основался...
Ужасен он в окрестной мгле!
Какая дума на челе!
Какая сила в нём сокрыта!
А в сём коне какой огонь!
Куда ты скачешь, гордый конь,
И где опустишь ты копыта?
О мощный властелин судьбы!
Не так ли ты над самой бездной
На высоте, уздой железной
Россию поднял на дыбы?

Кругом подножия кумира
Безумец бедный обошёл
И взоры дикие навёл
На лик державца полумира.
Стеснилась грудь его. Чело
К решётке хладной прилегло,
Глаза подёрнулись туманом,
По сердцу пламень пробежал,
Вскипела кровь. Он мрачен стал
Пред горделивым истуканом
И, зубы стиснув, пальцы сжав,
Как обуянный силой чёрной,
«Добро, строитель чудотворный! –
Шепнул он, злобно задрожав, –
Ужо тебе!...». И вдруг стремглав
Бежать пустился. Показалось
Ему, что грозного царя,
Мгновенно гневом возгоря,
Лицо тихонько обращалось...
И он по площади пустой
Бежит и слышит за собой –

Как будто грома грохотанье –
Тяжёло-звонкое скаканье
По потрясённой мостовой.
И, озарён луною бледной,
Простёрши руку в вышине,
За ним несётся Всадник Медный
На звонко-скачущем коне;
И во всю ночь безумец бедный,
Куда стопы ни обращал,
За ним повсюду Всадник Медный
С тяжёлым топотом скакал.

И с той поры, когда случилось
Идти той площадью ему,
В его лице изображалось
Смятенье. К сердцу своему
Он прижимал поспешно руку,
Как бы его смиряя муку,
Картуз изношенный сымал,
Смущённых глаз не подымал
И шёл сторонкой.

Остров малый
На взморье виден. Иногда
Причалит с неводом туда
Рыбак на ловле запоздалый
И бедный ужин свой варит,
Или чиновник посетит,
Гуляя в лодке в воскресенье,
Пустынный остров. Не взросло
Там ни былинки. Наводнение
Туда, играя, занесло
Домишко ветхий. Над водою
Остался он, как чёрный куст.
Его прошедшею весною
Свезли на барке. Был он пуст
И весь разрушен. У порога
Нашли безумца моего,
И тут же хладный труп его
Похоронили ради бога.
(А.С. Пушкин, «Медный всадник»)

ЗАДАНИЯ

1.1. В чём заключается драматизм ситуации, описанной в приведённом фрагменте поэмы «Медный всадник»?

1.2. С помощью каких приёмов автор передаёт психологическое состояние Евгения?

2.1. Выберите другой фрагмент поэмы «Медный всадник», в котором присутствует образ Петра I. Каково авторское отношение к его деяниям?

2.2. Выберите другой фрагмент поэмы «Медный всадник», в котором изображён Петербург. Каким предстаёт образ столицы в выбранном Вами фрагменте?

Я эти песни написал не сразу.
Я с ними по осенней мерзлоте,
С неначатыми, по-пластунски лазил
Сквозь чёрные поля на животе.

Мне эти темы подсказали ноги,
Уставшие в походах от дорог.
Добытые с тяжёлым потом строки
Я, как себя, от смерти не берёг.

Их ритм простой мне был напет метелью,
Задувшею костёр, и в полночь ту
Я песни грел у сердца, под шинелью
Одной огромной верой в теплоту.

Они бывали в деле и меж делом,
Всегда со мной, как кровь моя, как плоть.
Я эти песни выдумал всем телом,
Решившим все невзгоды побороть.

(Е.М. Винокуров, 1945)

ЗАДАНИЯ

3.1. Почему для поэта важно, чтобы песни были «согреты сердцем»?

3.2. Какую роль в стихотворении играет приём олицетворения?

4. Сопоставьте стихотворение Е.М. Винокурова «Я эти песни написал не сразу...» и приведённое ниже стихотворение Р.Г. Гамзатова «Песни военных годин». Что сближает два стихотворения?

ПЕСНИ ВОЕННЫХ ГОДИН

Немало есть песен на свете,
Что звёздного света полны,
Но памятной нету, чем эти,
Рождённые в годы войны...

Над бездной смертельной минуты
Встаёте с отвагой в очах,
Ещё в сапоги вы обуты,
Шинели на ваших плечах...

Над братской могилой берёзы
И горькое пламя рябин...
Ещё высекаете слёзы
Вы, песни военных годин...

Всегда вы легки на помине,
И вас не забыл ни один...
Пронзаете сердце поныне
Вы, песни военных годин...

Напевное судеб звучанье
И помнить живые должны
Погибших солдат завещанье,
Чтоб не было больше войны!

И если бы страны решили,
Что мир – их единственный сын,
В почётной отставке бы жили
Вы, песни военных годин!
(Р.Г. Гамзатов, 1987)

Работа № 4

1.1. В чём заключается драматизм ситуации, описанной в приведённом фрагменте поэмы «Медный всадник»?

1.1. Драматизм ситуации заключается в том, что Евгению не понравилось, что город основался «под морем», то есть ушел под воду. Из-за этого погибла любимая Евгения, и он видит вину Петра, основавшего город в опасном месте: «Добро, строитель чудотворный! – шепнул он, злобно задрожав, – ужас тебе!...».

Оценка по критериям: К1 – ; К2 –

2.1. Выберите другой фрагмент поэмы «Медный всадник», в котором присутствует образ Петра I. Каково авторское отношение к его деяниям?

2.1. Во вступлении изображен Петр, который мечтает построить город «на зло надменному соседу». Из этой идеи вышли трагедии, зло для людей, их гибель в наводнении. Автору жалко Евгения, поэтому Петр воспринимается жестоким, совершившим ошибку. Ко всем его деяниям автор относится отрицательно.

Оценка по критериям: К1 – ; К2 –

3.1. Почему для поэта важно, чтобы песни были «согреты сердцем»?

3.1 Для поэта важно, чтобы песни были «согреты сердцем», потому что это частичка его воспоминаний, его души. Он сочинял их везде, и они всегда были с ним: «Они бывали в деле и меж делом, всегда со мной, как кровь моя, как плоть».

Оценка по критериям: К1 – ; К2 –

4. Сопоставьте стихотворение Е.М. Винокурова «Я эти песни написал не сразу...» и приведённое ниже стихотворение Р.Г. Гамзатова «Песни военных годин». Что сближает два стихотворения?

4. Стихотворения Е.М. Винокурова и Р.Г. Гамзатова сближает то, что эти стихотворения о песнях, возможно, о разных, но каждый из них бывал на войне, «над братской могилой», «у потухшего костра». Оба этих стихотворения о песнях на войне.

Винокуров пишет: «Я эти песни выдумал всем телом, решившим все невзгоды побороть».

Гамзатов пишет: «Но памятной нету, чем эти, рождённые в годы войны...».

Оценка по критериям: К1 – ; К2 – ; К3 –

5.3. Как в повести Н.В. Гоголя «Шинель» соотносятся реальность и фантастика?

“Шинель” – повесть, написанная Н.В. Гоголем входит в сборник “Петербургские повести”. В произведениях данного сборника присутствуют элементы фантастики. На примере “Шинели” можно рассмотреть, как соотносятся реальность и фантастика.

Фантастика в “Шинели” – это потусторонний мир с призраками, способными контактировать с миром живых (разговаривать с живыми людьми, носить вещи людей). Существование такого мира может показать совесть людей. С появлением призрака по всему городу начинают пропадать шинели чиновников прямо с их плеч. Люди сильно боятся призрака, так как узнают в нем Акакия Акакиевича. Значительное лицо же сочувствовал Акакито и его ситуации. Но когда значительное лицо узнал, что Акакий умер от горячки то сильно поник. Встретившись с призраком Акакия, значительное лицо сильно испугался и сам кинул ему свою генеральскую шинель. Здесь Акакий стал самой совестью для значительного лица, ведь после их встречи значительное

лицо стал реже срываться на своих подчиненных. И сам Акакий исчез, как и подобает совести когда человек исправляется.

Исходя из определения фантастики в «Шинели», призраки и потусторонний мир – это не необычное явление в мире Гоголя. Все жители удивлены и напуганы слухами о призраке, что ворует шинели, но в полиции действительно приняли меры по поимке мертвеца, будто бы они ищут настоящего нарушителя закона. Но некоторые жители не удивлены призраку, например, будочник. Будочник, не побоявшись, схватил привидение с целью задержать его, словно преступника. Гоголь намеренно не описывает эмоции будочника в данный момент, ведь призраки для будочника – это обыденность, и она не пугает.

В повести нельзя увидеть четкой границы между реальностью и фантастикой. Фантастика никак не противопоставляется реальности, она сосуществует вместе с ней. Обычно фантастика существует для того, чтобы показать контраст по отношению к реальности, но Гоголь придает ей другое значение. Здесь фантастика так же реальна как и сама реальность.

Оценка по критериям: К1 – ; К2 – ; К3 – ; К4 – ; К5 – ; К6 – ; К7 – ; К8 – ; К9 –

Работа № 5

1.2. С помощью каких приёмов автор передаёт психологическое состояние Евгения?

1.2. В данной отрывке поэмы Пушкина «Медный всадник» автор передаёт психологическое состояние Евгения путём олицетворения и эпитетов. Евгений узнает «И место, где потоп играл, где волны хищные толпились, бунтуя злобно вокруг него...». Евгению так страшно, что наводнение воспринимается живым злым хищником. Автор добавляет олицетворение, возвышая потоп над Евгением.

Оценка по критериям: К1 – ; К2 –

2.1. Выберите другой фрагмент поэмы «Медный всадник», в котором присутствует образ Петра I. Каково авторское отношение к его деяниям?

2.1. Автор неслучайно пишет вступление к поэме. В нем он раскрывает свое отношение к деяниям Петра. Автора восхищает град Петров. Созданный на болотах город вызывает гордость, он величественный, красивый: «Люблю тебя, Петра творенье...» –

восклицает автор. Он желает городу процветания в будущем: «Красуйся, град Петров, и стой неколебимо как Россия». Но автор понимает, что город заложен в опасном месте, где стихия волн может выйти из контроля. Авторское отношение к деяниям Петра положительное, но он понимает, что неизбежные наводнения будут губить людей и предупреждает: «печален будет мой рассказ».

Оценка по критериям: К1 – ; К2 –

3.1. Почему для поэта важно, чтобы песни были «согреты сердцем»?

3.1 В данном стихотворении Винокурова для поэта важно, чтобы песни были «согреты сердцем», ведь только так он мог не падать духом, чтобы пройти свой нелёгкий военный путь, отдохнуть после долгих походов. Только так он мог не терять веру в тепло и надежду, смог все невзгоды побороть. В этом ему помогли только песни.

Оценка по критериям: К1 – ; К2 –

4. Сопоставьте стихотворение Е.М. Винокурова «Я эти песни написал не сразу...» и приведённое ниже стихотворение Р.Г. Гамзатова «Песни военных годин». Что сближает два стихотворения?

Стихотворения Винокурова и Гамзатова сближает настроение, главная тема и время создания этих песен (Великая Отечественная война). Оба стихотворения написаны про военные песни, которые солдаты сочиняли сами. Также в обоих стихотворениях грустное, тяжёлое настроение. Они оба написаны в годы войны. «Я с ними по осенней мерзлоте, с неначатыми, по-пластунски лазил» – вспоминает Винокуров. О том же размышляет Р. Гамзатов:

«Немало есть песен на свете,
Что звёздного света полны,
Но памятной нету, чем эти,
Рождённые в годы войны...»

Оценка по критериям: К1 – ; К2 – ; К3 –

5.3. Почему Ф.И. Тютчева принято называть «поэтом мысли»? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)

Поэзия мысли выделяется своей философской направленностью. Помимо чувств, эмоций, она передает размышления автора о жизни. Он пытается найти в ней смысл, докопаться до самой сути событий, понять свое предназначение.

В стихотворении Тютчева “С поляны коршун поднялся...” главная тема – тема человека и природы. Пытаясь найти причину противоречивых чувств, которые зачастую обрушивается на него, поэт приходит к выводу: несмотря на то, что человек – “...царь земли...”, он лишен свободы: “...прирос к земле...”. Хотя мы и стоим над всей природой, мы не можем властвовать над ней.

Также в этом стихотворении можно найти мотив контраста души и тела. Коршун образ нашей мысли. “Природа мать ему дала два мощных, два живых крыла” – про возможность нашего разума “летать” – т.е. познать все, что только возможно, про его стремление к постижению неизведанного, однако она не может выйти за пределы определенных границ; в следующих строчках телесная оболочка как бы напоминает о себе: “А я здесь в поте и в пыли.”

Тютчев широко раскрывает темы, оставляя читателю почву для размышлений. В его стихах много философских мотивов. А потому его и называют «поэтом мысли».

Оценка по критериям: К1 – ; К2 – ; К3 – ; К4 – ; К5 – ; К6 – ; К7 – ; К8 – ; К9 –

Работа № 6

1.2. С помощью каких приёмов автор передаёт психологическое состояние Евгения?

1.2. А. С. Пушкин, автор данного фрагмента, передает острые чувства человека: страх, смятение, нерешительность при помощи вставления олицетворения и сравнений. Писатель сравнивает страх с огнём, быстро распространяющимся внутри Евгения. Это можно заметить в следующих строках: «Стеснилась грудь его. Чело к решетке холодной прилегло... по сердцу пламень пробежал». А также «в его лице изображалось смятение».

Оценка по критериям: К1 – ; К2 –

2.2. Выберите другой фрагмент поэмы «Медный всадник», в котором изображён Петербург. Каким предстаёт образ столицы в выбранном Вами фрагменте?

2.2. Фрагмент взят из «Вступления» к поэме (со слов «Прошло сто лет...»). Петербург здесь представлен как новый величественный град, «военная столица» России, великолепно выстроенная, в которой «в гранит оделася Нева». Образ столицы – это не только державный город, но и родное, любимое место поэта, который любит «прозрачный сумрак» «задумчивых ночей» Петербурга, любит «бегом санок вдоль Невы». Помогает построить образ столицы сравнение с Москвой: «И перед младшую столицей померкла старая Москва, как перед новою царицей порфиноносная вдова».

Оценка по критериям: К1 – ; К2 –

3.2. Какую роль в стихотворении играет приём олицетворения?

3.2 В стихотворении Винокурова песни, сочиненные во время войны, воспринимаются живыми, одушевленными. На приеме олицетворения строится все стихотворение. Об этих песнях говорится как о живом спутнике, который претерпел все страдания на войне вместе с их автором («Я с ними по осенней мерзлоте, с неначатыми, по-пластунски лазил...»)

Песни неотделимы от души поэта, их нужно «греть у сердца», их, как и солдата, может подстергать гибель «Добытые с тяжелым потом строки я, как себя, от смерти не берег».

Песни эти живые, т.к. они о тяжелых испытаниях, которые пережиты самим поэтом.

Оценка по критериям: К1 – ; К2 –

4. Сопоставьте стихотворение Е.М. Винокурова «Я эти песни написал не сразу...» и приведённое ниже стихотворение Р.Г. Гамзатова «Песни военных годин». Что сближает два стихотворения?

4. Стихотворения Е. Винокурова и Р. Гамзатова сближают чувственность и неразлучное отношение к стихам.

В каждом из произведений раскрывается следующий общий посыл: песни военных лет будут жить в памяти, т.к. они были искренним откликом на трудные военные годы. Винокуров эту мысль оформил так: песни «бывали в деле и меж делом». Гамзатов о том

же написал по-другому: «Всегда вы легки на помине, и вас не забыли ни один...» (песни, о которых он пишет, заставляют плакать, переживать, помнить заветные погребения).

Оценка по критериям: К1 – ; К2 – ; К3 –

5.2. Что позволяет В.Г. Белинскому утверждать, что В.А. Жуковский был «истинным романтиком»?

Романтизм — литературное направление XIX века, основными чертами которого являются романтическое двоемирие — мир земной и мир идеальный, недостижимый, обращение к истории и фольклору, а также к другим культурам, исключительность главного героя и исключительность событий, в которые он попадает. Баллады В.А. Жуковского «Кубок» и «Лесной царь» ярко иллюстрируют данное направление в творчестве поэта.

Баллада «Кубок» повествует о юноше-паже, который прыгнул в морскую пучину, чтобы достать кубок, принадлежащий царю. Первый раз по воле Бога юноша выживает, однако отправившись во второй раз, из-за того, что царю понадобилось проверить смелость юноши, он тонет в пучине. Исключительность главного героя подчеркнута тем, что он единственный, кто согласился на подобное испытание, а затем именно его по воле чуда спасает Бог: «И он, упредя разъярённый прилив, Спасителя-бога призвал..». Противопоставлением обычному миру выступает мир стихии — море, в котором жизнь главного героя не зависит от него, а лишь от воли чего-то свыше: «И бездна таинственно зев свой закрыла — Его не спасёт никакая уж сила.»

Другим ярким примером является баллада «Лесной царь», перевод текста Гёте, который в свою очередь вдохновлен детской фольклорной легендой. В центре сюжета отец, везущий больного сына через лес. Малышу чудится лесной царь, который зовет его с собой: «Уж вот он: мне душно, мне тяжело дышать». Однако он оказывается видением. В конце произведения ребёнок трагически умирает. В этой балладе исключительность героя подчеркнута тем, что именно на этого ребенка обращает своё внимание Лесной царь: «Дитя, я пленился твоей красотой: Неволей или волей, а будешь ты мой». Двоемирием же оказывается противопоставление реального мира и

мира видений, мира Лесного царя: «Он в темной короне, с густой бородой». — «О нет, то белеет туман над водой»».

Таким образом, на примере баллад «Лесной царь» и «Кубок» мы можем утверждать, что Жуковский был «истинным романтиком», так как его произведения были пропитаны духом и ценностями романтизма. Именно по стопам Жуковского к романтизму обратятся впоследствии Пушкин и другие поэты.

Оценка по критериям: К1 – ; К2 – ; К3 – ; К4 – ; К5 – ; К6 – ; К7 – ; К8 – ; К9 –

Оценки за ответы на задания из раздела 5.1 «Материалы для практических занятий по оцениванию выполнения отдельных заданий разных типов»

Оценки за ответы на задания части 1

Задание 1.1 /1.2			
	К1	К2	
Ответ 1 (задание 1.1)	1	0	
Ответ 2 (задание 1.2)	1	0	
Ответ 3 (задание 1.2)	3	2	
Задание 2.1/2.2			
	К1	К2	
Ответ 1 (задание 2.1)	1	0	
Ответ 2 (задание 2.1)	3	2	
Ответ 3 (задание 2.1)	3	0	
Задание 3.1/3.2			
	К1	К2	
Ответ 1 (задание 3.1)	3	2	
Ответ 2 (задание 3.2)	1	0	
Ответ 3 (задание 3.2)	1	0	
Задание 4			
	К1	К2	К3
Ответ 1	0	0	0
Ответ 2	2	4	1
Ответ 3	2	3	1

Оценки за ответы на задания части 2 (сочинение)

	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9
Сочинение 1	1	1	0	0	1	0	0	0	0
Сочинение 2	2	3	0	2	2	0	1	1	0
Сочинение 3	2	3	2	2	3	1	1	1	1
Сочинение 4	2	3	1	2	2	1	1	1	1
Сочинение 5	1	2	2	2	2	2	1	1	1
Сочинение 6	1	1	0	0	1	1	0	0	0
Сочинение 7	2	1	0	0	2	0	0	0	0

Оценки за ответы на задания из раздела 5.2 «Тренировочные варианты»

№ работ	1 К 1	1 К 2	2 К 1	2 К 2	3 К 1	3 К 2	4 К 1	4 К 2	4 К 3	5 К 1	5 К 2	5 К 3	5 К 4	5 К 5	5 К 6	5 К 7	5 К 8	5 К 9
КИМ № 1																		
1	2	1	0	0	1	0	1	2	0	2	2	1	1	2	1	1	1	1
2	3	1	3	2	3	2	2	4	2	2	3	2	2	3	2	1	1	1
3	3	1	2	0	1	0	1	0	0	2	1	0	0	3	1	1	1	1
КИМ № 2																		
4	1	0	0	0	2	1	1	0	0	2	2	1	2	2	0	1	0	1
5	2	1	3	1	1	0	2	2	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0
6	1	0	3	2	3	2	2	3	1	2	3	2	2	2	2	1	1	1

ПРИЛОЖЕНИЕ. Система оценивания экзаменационной работы по литературе

При оценивании всех развёрнутых ответов следует обращать внимание на случаи искажения авторской позиции, т.е. на деформацию наиболее важных идей произведения, общих авторских оценок.

Указания на объём ответов на задания 1–4 условны, оценка зависит от их содержательности.

Ошибки в написании терминов и использовании теоретико-литературных понятий в ответах на задания 1–4 засчитываются как фактические.

Оценивание выполнения заданий ОГЭ 1.1/1.2, 3.1/3.2

Если по критерию **К1** выставлено **0 баллов** или **1 балл**, то по критерию **К2** ответ оценивается **0 баллов**.

Таблица 1

Баллы	Критерии
К1. Соответствие ответа заданию	
<u>Требования (учитываются по критерию К1)</u>	
1. Сформулировано утверждение , соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции.	
2. Утверждение аргументировано .	
4. Приведено из предложенного текста не менее двух примеров , подтверждающих сформулированное утверждение.	
3	Выполнены все требования, фактические ошибки отсутствуют
2	Выполнены требования 1 и 2 , но приведён только один пример , И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка
1	Выполнены требования 1 и 2 , но примеры не приведены , ИЛИ выполнено требование 1 , но не выполнено требование 2 , приведён один или несколько примеров, И/ИЛИ допущены две фактические ошибки
0	Не выполнено требование 1 , ИЛИ выполнено требование 1 , но не выполнены требования 2 и 3 , И/ИЛИ допущено более двух фактических ошибок
К2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	
2	Отсутствуют логические, речевые, грамматические ошибки (далее – ошибки)
1	Суммарно допущено НЕ более двух любых ошибок
0	Суммарно допущены три или более любые ошибки
<i>Максимальный балл – 5</i>	

Оценивание выполнения задания 2.1/2.2

Если по критерию **К1** выставлено **0 баллов** или **1 балл**, то по критерию **К2** ответ оценивается **0 баллов**.

Таблица 2

Баллы	Критерии
К1. Соответствие ответа заданию	
<u>Требования к ответу (учитываются по критерию К1)</u>	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Фрагмент произведения выбран в соответствии с заданием. 2. Сформулировано утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции. 3. Утверждение аргументировано. 4. Приведено из выбранного фрагмента не менее двух примеров, подтверждающих утверждение. 	
3	Выполнены все требования, фактические ошибки отсутствуют
2	Выполнены требования 1–3 , но приведён только один пример , И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка
1	Выполнены требования 1–3 , но примеры не приведены , ИЛИ выполнены требования 1 и 2 , но не выполнено требование 3 , приведён один или несколько примеров, И/ИЛИ допущены две фактические ошибки
0	Не выполнены требования 1 и/или 2 , И/ИЛИ допущено более двух фактических ошибок
К2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	
2	Отсутствуют логические, речевые, грамматические ошибки (далее – ошибки)
1	Суммарно допущено НЕ более двух любых ошибок
0	Суммарно допущены три или более любые ошибки
<i>Максимальный балл – 5</i>	

Оценивание выполнения сопоставительного задания 4

Если по критерию **К1** выставлено **0 баллов**, то задание считается невыполненным, по критериям **К2** и **К3** ответ оценивается **0 баллов**.

Если по критерию **К2** выставлено **0 баллов** или **1 балл**, то по критерию **К3** ответ оценивается **0 баллов**.

Таблица 3

Баллы	Критерии
К1. Указание сходства/различия	
<u>Требования (учитываются по критерию К1)</u>	
1. Указано сходство/различие произведений в соответствии с заданным направлением сопоставительного анализа ¹² , свидетельствующее о понимании произведений, не искажающее авторской позиции ни в одном из произведений.	
2. Утверждение о сходстве/различии произведений аргументировано .	
2	Полностью выполнены требования 1 и 2
1	Выполнено требование 1, но не выполнено требование 2 : аргументация отсутствует или не подтверждает указанное сходство/различие
0	Не выполнено требование 1
К2. Привлечение текстов произведений при сопоставлении	
<u>Требования (учитываются по критерию К2)</u>	
1. Приведено из каждого произведения по одному примеру, подтверждающему указанное сходство/различие.	
2. Объяснено, как именно каждый из этих примеров подтверждает указанное сходство/различие.	
4	Полностью выполнены требования 1 и 2 , фактические ошибки отсутствуют
3	Полностью выполнено требование 1 и частично – требование 2 : приведены примеры из двух произведений, объяснено, как один из примеров подтверждает сходство/различие, И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка
2	Полностью выполнено только требование 1 , а требование 2 не выполнено : примеры из двух произведений приведены, но не объяснено, как они подтверждают сходство/различие, ИЛИ частично выполнены требования 1 и 2 : приведён пример из одного произведения , и объяснено, как он подтверждает сходство/различие, И/ИЛИ допущены две фактические ошибки
1	Частично выполнено требование 1 , а требование 2 не выполнено : приведён пример из одного произведения, но не объяснено, как он подтверждает сходство/различие, И/ИЛИ допущены три фактические ошибки
0	Требование 1 не выполнено: не приведено ни одного примера, подтверждающего сходство/различие, И/ИЛИ допущено более трёх фактических ошибок
К3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	
2	Отсутствуют логические, речевые, грамматические ошибки (далее – ошибки)
1	Суммарно допущено НЕ более двух любых ошибок
0	Суммарно допущены три или более любые ошибки
Максимальный балл – 8	

¹² Направление сопоставительного анализа задано в формулировке задания: указаны объекты сопоставления, дана установка на выявление сходства или различия произведений. Несоответствие заданному направлению сопоставительного анализа может проявляться по-разному. Например, сопоставлены не те объекты, которые указаны в задании, выявлены только различия, а задание требовало выявить сходство, или выявлено только сходство вместо требуемых различий.

Оценивание выполнения заданий 5.1–5.5 (сочинение)

Задание считается невыполненным и сочинение оценивается по всем критериям **0 баллов**, если:

- по критерию **К1** выставлено **0 баллов**;
- в сочинении **менее 150 слов** (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные)¹³;
- вместо произведений художественной литературы привлекаются **тексты рэпа, песен поп-музыкантов или тексты со спорной принадлежностью к художественной литературе (комикс, манга, фанфик, графический роман)**¹⁴.

Если сумма выставленных баллов по критериям **К1–К6** составляет **5 или менее баллов**, то по критериям **К7–К9** сочинение оценивается **0 баллов**.

Таблица 4

Баллы	Критерии
К1. Раскрытие темы сочинения	
<u>Указания по оцениванию сочинения по критерию К1</u>	
1. Неаргументированное утверждение не засчитывается.	
2. По критерию К1 учитывается корректность отражения авторской позиции. Если искажена авторская позиция:	
– в единственном привлечённом произведении, то по критерию К1 выставляется 0 баллов;	
– в одном из нескольких привлечённых произведений, то оценка по критерию К1 не может быть выше 1 балла;	
– в двух или более привлечённых произведениях, то по критерию К1 выставляется 0 баллов.	
2	Сформулированы два аргументированных утверждения, раскрывающих тему
1	Сформулировано одно аргументированное утверждение, раскрывающее тему
0	Тема не раскрыта
К2. Привлечение текста произведения	
<u>Указание по оцениванию сочинения по критерию К2</u>	
Если в формулировке темы сочинения есть указание раскрыть её на примере не менее двух произведений (стихотворений, лирических поэм), то при привлечении в сочинении только одного произведения оценка по критерию К2 не может быть выше 2 баллов.	
3	Для двух утверждений текст привлечён в целях раскрытия темы на уровне анализа, т.е. приведены конкретные примеры из текста и объяснено, как эти примеры подтверждают сформулированные утверждения
2	Для одного утверждения текст привлечён в целях раскрытия темы на уровне анализа, т.е. приведён конкретный пример из текста и объяснено, как этот пример подтверждает сформулированное утверждение
1	Текст привлечён для раскрытия темы только на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании произведения(-ий)

¹³ Правила подсчёта слов совпадают с правилами, используемыми при проверке работ ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку: «При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

¹⁴ Если, **кроме произведений художественной литературы**, для раскрытия темы привлекается текст со спорной принадлежностью к художественной литературе (комикс, манга, фанфик, графический роман) или произведение массовой культуры (тексты рэпа, песен поп-музыкантов), то по критериям К1–К4 обращение к такому тексту не засчитывается.

Баллы	Критерии
0	Утверждения не подтверждены текстом произведения(-ий)
К3. Фактологическая точность сочинения	
<u>Указание по оцениванию сочинения по критерию К3</u> <i>Сочинение оценивается по критерию К3, если по критерию К2 выставлено не менее двух баллов.</i>	
2	Отсутствуют фактические ошибки
1	Допущены одна-две ошибки
0	Допущено три или более ошибки
К4. Опора на теоретико-литературные понятия	
<u>Указание по оцениванию сочинения по критерию К4</u> <i>Сочинение оценивается по критерию К4, если по критерию К2 выставлено не менее двух баллов.</i>	
2	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, и одно из них использовано для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют
1	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения(-ий), И/ИЛИ допущена одна ошибка в использовании понятий
0	Теоретико-литературные понятия не включены в сочинение, ИЛИ допущены две или более ошибки в использовании понятий
К5. Композиционная цельность и логичность	
3	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, последовательностью рассуждения; отсутствуют необоснованные повторы мысли, логические несоответствия; нет отступлений от темы в основной части сочинения
2	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, последовательностью рассуждения, НО внутри смысловых частей есть нарушения последовательности и/или логические несоответствия, И/ИЛИ однократно нарушена логическая связь между смысловыми частями, И/ИЛИ допущено одно отступление от темы в основной части
1	Общая логика рассуждения направлена на раскрытие темы, НО есть неоднократные нарушения логической связи между смысловыми частями и/или отступления от темы в основной части
0	Необоснованные повторы, логические несоответствия существенно затрудняют понимание смысла сочинения, мысль в сочинении повторяется и не развивается, И/ИЛИ более половины сочинения не соответствует теме
К6. Соблюдение речевых норм	
2	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок
1	Допущены три-четыре ошибки
0	Допущено пять или более ошибок
К7. Соблюдение орфографических норм	
1	Орфографических ошибок нет, или допущено не более четырёх ошибок
0	Допущено пять или более ошибок
К8. Соблюдение пунктуационных норм	
1	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более четырёх ошибок

Баллы	Критерии
0	Допущено пять или более ошибок
К9. Соблюдение грамматических норм	
1	Грамматических ошибок нет, или допущены одна-две ошибки
0	Допущены три или более ошибки
<i>Максимальный балл за сочинение – 17</i>	