

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»

**Методические материалы для предметных
комиссий субъектов Российской Федерации
по проверке выполнения заданий с развёрнутым
ответом экзаменационных работ ОГЭ 2025 года**

РУССКИЙ ЯЗЫК

Москва
2025

Под редакцией Р.А. Дощинского

Авторы-составители: Р.А. Дощинский, О.М. Крайник, Т.Н. Малышева,
И.П. Цыбулько, Е.В. Швецова

Пособие предназначено для подготовки экспертов по оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (КИМ) для сдачи основного государственного экзамена (ОГЭ) по русскому языку.

Пособие по предмету включает в себя описание экзаменационной работы 2025 г., научно-методические подходы к проверке и оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом, примеры ответов учащихся с комментариями к оценке этих ответов, а также материалы для самостоятельной работы эксперта.

Авторы будут благодарны за предложения по совершенствованию пособия.

© Р.А. Дощинский, О.М. Крайник, Т.Н. Малышева, И.П. Цыбулько,
Е.В. Швецова, 2025

© Федеральный институт педагогических измерений, 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Описание экзаменационной модели 2025 года по русскому языку.....	4
2. Основные подходы к проверке и оценке сжатого изложения	6
3. Основные подходы к проверке и оценке сочинения-рассуждения.....	27
4. Оценка грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	84
5. Материалы для самостоятельной работы экспертов по проверке и оценке заданий с развёрнутым ответом.....	105
Часть I. Проверка изложений	115
Часть II. Проверка сочинений	121
Часть III. Проверка изложений и сочинений	149
Ответы.....	159

1. ОПИСАНИЕ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ МОДЕЛИ 2025 ГОДА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Основной государственный экзамен (далее – ОГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (далее – КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

ОГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособнадзора от 04.04.2023 № 232/551.

Содержание КИМ ОГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (далее – ФГОС):

1) приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»;

2) приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 № 1897 (с изменениями 2014–2022 гг.).

Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, проверяемые на основе ФГОС 2021 г., являются преемственными по отношению к требованиям ФГОС 2010 г.

При разработке КИМ ОГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы основного общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования» (с изменениями)).

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает 13 заданий, различающихся формой и содержанием.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1). Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 6.

Часть 2 (задания 2–12) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня;
- задание на соответствие.

В части 2 работы дано одиннадцать заданий. Восемь из них (задания 2–9) проверяют умения экзаменуемых выполнять синтаксический, пунктуационный, орфографический и нормативно-грамматический анализ. При этом задания 2 и 3 выполняются на основе микротекста, состоящего из пяти предложений. На материале макротекста выполняются три задания (10–12) части 2 работы. Эти задания проверяют глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания и языкового оформления текста. Они позволяют выявить уровень постижения школьниками культурно-ценностных категорий текста: проблемы, позиции автора или героя и проч. (задание 10); уровень восприятия изученных средств выразительности речи (задание 11); уровень понимания отношений синонимии и антонимии, важных для осмысления текста, особенностей стилистической окраски лексики, лексического значения слова или фразеологизма (задание 12). За верное выполнение каждого задания части 2 работы выпускник получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов. Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания части 2 работы, – 11.

Часть 3 (альтернативное задание 13) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Оценка ответа к заданию части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение (альтернативное задание) – 7.

Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки сжатого изложения и сочинения в целом и составляет 13 баллов.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 37.

2. ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ПРОВЕРКЕ И ОЦЕНКЕ СЖАТОГО ИЗЛОЖЕНИЯ (ЗАДАНИЕ 1)



Задание 1

Прослушайте текст и выполните задание 1 на БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2. Сначала напишите номер задания, а затем – текст сжатого изложения. Сжатое изложение напишите от того же лица, от которого ведётся повествование в исходном тексте¹.

Прослушайте текст и напишите сжатое изложение.
Учтите, что Вы должны передать главное содержание как каждой микротемы, так и всего текста в целом.
Объём изложения – не менее 70 слов².
Пишите изложение аккуратно, разборчивым почерком.

Таблица 1

№	Критерии оценивания сжатого изложения	Баллы
ИК1	Содержание изложения	
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, приведённые в сопроводительной таблице	2
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0
ИК2	Сжатие исходного текста	
	Экзаменуемый правильно применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	2
	Экзаменуемый правильно применил один или несколько приёмов сжатия двух микротем текста	1

¹ Если экзаменуемый пишет сжатое изложение от другого лица и делает это последовательно, то баллы не снижаются. Если экзаменуемый пишет сжатое изложение от другого лица и делает это непоследовательно, то балл(ы) снижаются по критерию ИК3.

² Если в изложении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается нулём баллов, задание считается невыполненным.

№	Критерии оценивания сжатого изложения	Баллы
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия одной микротемы текста, или экзаменуемый не использовал приёмы сжатия текста	0
ИКЗ	Логичность речи	
	Логические ошибки отсутствуют	2
	Допущена одна логическая ошибка	1
	Допущено две логические ошибки или более	0
Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИКЗ		6

! При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «из-за» – одно слово, «несмотря на» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

! 1. Любое слово, написанное через дефис, при подсчёте считается одним словом. Например: *чёрно-белый, кого-то; всё-таки, Мамин-Сибиряк; диван-кровать, пример-иллюстрация.*

2. При подсчёте слов необходимо учитывать авторскую орфографию. Например: *влесу* (ошибочное слитное написание) – 1 слово; *русско японский* (ошибочное раздельное написание) – 2 слова.

3. Если какие-то слова зачёркнуты самим экзаменуемым, то они не включаются в общий подсчёт слов. Кроме того, орфографические и иные ошибки в таких словах не учитываются. Например: *Читая книги, мы совершаем удивительные путешествия, знакомимся с разными людьми, находим ответы на интересные-нае вопросы.* (В данном предложении 13 слов, которые необходимо включить в общий подсчёт.)

Текст для прослушивания

Всё дальше уходит Великая Отечественная война в прошлое, но память о ней жива в сердцах и душах людей. В самом деле, как можно забыть наш беспримерный подвиг, наши невосполнимые жертвы, принесённые во имя победы над самым коварным и жестоким врагом – немецким фашизмом?

Четыре военных года по тяжести пережитого не могут сравниться ни с какими другими годами нашей истории. Но память человека со временем ослабевает, из неё по крупицам уходит сначала второстепенное: менее значимое и яркое, а затем – и существенное. К тому же всё меньше становится ветеранов, тех, кто прошёл войну и мог бы рассказать о ней. Если в документах и произведениях искусства не будут отражены самопожертвование и стойкость народа, то горький опыт прошлых лет забудется. А этого нельзя допустить!

Тема Великой Отечественной войны на протяжении десятилетий питает нашу литературу и искусство. О жизни и подвиге человека на войне снято немало прекрасных фильмов, созданы замечательные произведения литературы. И тут нет какой-либо преднамеренности, есть боль, не покидающая душу народа, который потерял за годы войны миллионы человеческих жизней. Но самым главным в разговоре на эту тему является сохранение меры и такта в отношении к правде войны, к её участникам, живым, но, главным образом, погибшим.

(По Василию Владимировичу Быкову)
(191 слово)

Таблица 2

Информация о тексте для сжатого изложения	
№ абзаца	Микротема
1	Как бы далеко ни уходила война, память о ней жива, ибо забыть о беспримерном подвиге народа нельзя.
2	Нельзя допустить, чтобы память о четырёх тяжелейших годах в нашей истории стёрлась, чтобы забылся горький опыт прошлых лет.
3	Для произведений искусства тема войны традиционна. Тактичность и правдивость в изображении событий и героев военных лет являются их главными чертами.

- ! При написании изложения экзаменуемым может быть использована лексика, отличающаяся от той, которая представлена в исходном тексте или в информации о тексте.

Читая экзаменационную работу, эксперт в первую очередь устанавливает:

- 1) соответствие количества микротем в работе экзаменуемого количеству микротем в информации о тексте (то есть оценивает полноту передачи экзаменуемым основного содержания прослушанного текста);
- 2) точность передачи информации в каждой из микротем (то есть оценивает адекватность передачи экзаменуемым основного содержания прослушанного текста).

СОДЕРЖАНИЕ ИЗЛОЖЕНИЯ

По этому критерию оценивается умение экзаменуемого правильно выделить всю главную информацию исходного текста (все основные микротемы) и передать её без искажений. Необходимо учитывать при этом, что **основное содержание** (или **главная информация**) текста – это то содержание, без которого был бы неясен или в корне искажён авторский замысел.

ИК1

По этому критерию экзаменуемый получает **2 балла** в том случае, если он точно передал основное содержание прослушанного текста, охватив **все** важные для его восприятия микротемы, перечисленные в таблице 2.

Рассмотрим примеры.

Пример № 1³

1. Все дальше уходит Великая Отечественная война в прошлое, но память о ней жива. Как можно забыть такой народ и жертвы, принесённые ради победы над немецкими фашистами? Эти люди были самыми героическими в нашей истории.
Но память человека ослабевает. Забывается сначала второстепенное, а затем существенное. Меньше становится ветеранов. Если в документах и произведениях искусства не будут отражены страдания народа, его горький опыт повторится и забудется.
Война пугает нашу культуру и искусство. Тут нет преднамеренности, только боль народа. Главное – сохранять меру, такт и уважение к живым и погибшим.

(86 слов)

В приведённой работе есть все микротемы исходного текста, основное содержание прослушанного текста передано верно. При этом мы видим полное соответствие изложения структурно-смысловым частям исходного текста. Это, например, проявляется в последовательности ключевых слов: *память, ослабевает, забывается, сохранять меру, такт и уважение* и т.д.

Однако важно обратить внимание на то, что изложение – это не воспроизведённый, а как бы вновь созданный текст. Это положение нацеливает

³ Здесь и далее сохранено речевое оформление оригинала.

экспертов, оценивающих изложение экзаменуемого, на то, чтобы проверяющие прежде всего учитывали содержательные характеристики сжатого изложения (наличие микротем, ключевых слов). Именно поэтому, для того чтобы повысить объективность и надёжность проверки, эксперту следует тщательно изучить исходный текст, выявить авторскую цель и те смысловые части, которые позволяют данную цель реализовать.

- ! **Нарушение последовательности микротем в работе экзаменуемого оценивается не по критерию ИК1, а по критерию ИК3.**

Пример № 2

Все дальше в прошлое уходит Великая Отечественная война, но память о ней до сих пор жива в душах и сердцах людей. В самом деле, как можно забыть наши подвиги, наши жертвы, отданные для победы над немецким фашизмом. Четыре военных года не могут сравниться ни с какими другими годами нашей истории.

Но память со временем ослабевает, из неё постепенно уходят сначала мелкие детали, а затем и значимые события. И тогда все всё меньше становится ветеранов, которые могли бы рассказать о войне.

Тема Великой Отечественной войны ~~отражается~~^{уже давно} и имеет нашу литературу и искусство. Много множество прекрасных фильмов и созданы замечательные произведения литературы.

И тут нет какой-то преднамеренности, есть боль, сохранившаяся в сердцах народа. Но самым важным является сохранение меры и такта в отношении правды о войне, её участниках и погибших.

(128 слов)

В третьем и четвёртом абзацах работы разделена одна микротема исходного текста, однако отражена она верно, поэтому причин для снижения оценки по критерию ИК1 нет.

- ! **Нередко экзаменуемые передают все важные для восприятия исходного текста микротемы, однако при этом допускают иное абзачное членение текста. Это не должно вести к снижению количества баллов по критерию ИК1.**

Пример № 3

Всё дальше уходит Великая Отечественная война в прошлое. Но как можно забыть о жертвах, прижизненные ради победы над фашизмом? Четыре военных года не сравнятся с любыми другими годами нашей истории.

Но память выживает. Остаётся всё меньше ветеранов. И если в документацию и искусстве не будут отражены героизм и самопожертвование народа, то наш горький опыт забудется. А этого нельзя допустить!

Тема Великой Отечественной войны десятилетия питала литературу и искусство. И в этом тем предкаверинности, есть только боль народа. Но самым главным является сокращение краев о войне и её участниках.

(88 слов)

В работе допущены орфографические, пунктуационные, грамматические ошибки. Однако все микротемы прослушанного текста экзаменуемым переданы верно, в соответствии с замыслом автора, причин для снижения оценки по критерию ИК1 нет.

! Уровень правописной и иной грамотности работы не должен влиять на выставление оценки по критерию ИК1.

ИК1

Ставится **1 балл** в том случае, если экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, **но** упустил или добавил одну микротему.

! Фактические ошибки, не ведущие к искажению основного содержания и смысла исходного текста или какой-либо его микротемы, не учитываются при выставлении оценки по критерию ИК1.

Экзаменуемый может добавить новую, несуществующую микротему, а также может совсем пропустить одну из важных для понимания исходного текста микротем, не обратив на неё внимания, или может упустить микротему, неточно поняв её.

! Неточно понятая и в итоге искажённо переданная микротема свидетельствует о том, что часть главного содержания исходного текста осталась для экзаменуемого недоступной, следовательно, оценка по критерию ИК1 должна быть снижена.

Рассмотрим примеры.

Пример № 4

1. Всё дальше уходит Великая Отечественная война в прошлое, но память о ней исхва. Нельзя забывать наши подвиги, во имя победы. Эти четыре года не смогут сравниться ни с какими другими годами в истории.

Но память человека со временем ослабевает. Из неё уходит сначала второстепенное, а затем — существенное. Все становится ветеранов, кто прошёл войну и смог бы рассказать о ней.

Тема Великой Отечественной войны пишется с искренностью и искусством. В этом нет преднамеренности, есть боль, непокидающая народ. Главными являются сохранение памяти и также в отношении к правде войны.

(87 слов)

В представленной работе при передаче второй микротемы экзаменуемым упущена информация, важная для восприятия исходного текста — нельзя допустить, чтобы забылся горький опыт тех лет. В результате вторая микротема исходного текста не раскрыта, упущена.

Пример № 5

“ Всё дальше уходит Великая Отечественная Война в прошлое, или стали забывать её, Но как можно забыть эти утраты? Скорее краше прошито. (Книг) из-за границы. Эти года стали самыми запомнившимися, из тех, что я знаю. Но, к сожалению человек не способен помнить всё, и из-за это постепенно она уходит из памяти.

К сожалению ветераны Великой Отечественной войны, не все они умрут, Но кто же расскажет нам точные события этих годов? Наши герои? Стволу? Но, к счастью сейчас уже есть фильмы, книги, написанные на основе войны, но без какой то предвзятости, а в качестве того, что бы помнить и помнить.

Ветераны рассказали нам правду (Ф) истоки войны и мы им за это благодарны. Они пережили много, и всё ради того, что бы Россия сейчас процветала.

(120 слов)

В приведённой работе первая и третья микротемы отражены верно, но в изложении добавлена одна микротема (последний абзац). Наблюдаются логические ошибки, в частности неоправданные повторы мысли, приведшие

к тому, что экзаменуемый выделил мысль о благодарности ветеранам в отдельную микротему.

- ! В работе возможно расширение информации исходного текста за счёт добавления экзаменуемым не содержащейся в прослушанном тексте микротемы, которая может быть как связана, так и не связана по смыслу с исходным текстом. Такое добавление микротемы приводит к снижению количества баллов по критерию ИК1.

ИК1

Ставится 0 баллов в том случае, если экзаменуемый, передавая основное содержание прослушанного текста, упустил или добавил более одной микротемы.

Рассмотрим пример.

Пример № 6

1 Все дальше уходит великая отечественная война в прошлое но память о ней жива в сердцах, сколько было жертв и шла борьба над великим врагом фашизмом.

Четире военных года шла борьба, погибали и погибли и молодежь которая боролась за будущее чтобы оно существовало, чтобы все жили и не боялись за то что они скоро придут и начнут войну.

Тем не менее в течение десяти лет она читает наши сердца, никто не забывает о том как шла борьба, и в э т а к и и н е з а б ы в а т ь и н е к о г д а з а б ы в а т ь и о т е х к т о п о г и б л ь, п о ж и л ь и с л а б е н о м о л о д е ж ь.

(94 слова)

Основная мысль первой микротемы передана верно.

Идеи второй и третьей микротем не сформулированы: в рассуждениях экзаменуемого прослеживается мысль о том, что нельзя забывать о погибших, но он останавливается в своих рассуждениях, не доводя их до логического

завершения, более того, искажает содержание, добавляя собственные рассуждения.

Таким образом, при понимании общей проблематики текста экзаменуемый всё же не справляется с задачей полной и адекватной передачи информации двух микротем, поэтому он получает 0 баллов по данному критерию.

! В работе экзаменуемого возможно сочетание пропуска микротемы и добавления к тексту не содержащейся в нём информации, которая может быть тематически связана или не связана с текстом. Однако это не только не компенсирует недостатков в понимании прослушанного текста, но и служит поводом для понижения оценки по критерию ИК1 до нуля баллов.

Рассмотрим пример.

Пример № 7

Текст для прослушивания

В обществе, где культивируется идея индивидуализма, многие забыли о таких вещах, как взаимовыручка и взаимопомощь. А человеческое общество как раз и сформировалось и продолжает существовать благодаря общему делу и помощи слабым, благодаря тому, что каждый из нас дополняет друг друга.

И как теперь мы можем поддерживать совершенно противоположную точку зрения, гласящую о том, что нет иных интересов, кроме наших собственных? И дело тут даже не в том, что это звучит эгоистично. Дело в том, что именно в этом вопросе переплетаются личные и общественные интересы. Понимаете, насколько это глубже, чем кажется, ведь индивидуализм разрушает общество, а стало быть, и ослабляет нас. И только взаимная поддержка может сохранить и укрепить общество.

И что же больше отвечает нашим общим интересам: взаимовыручка или примитивный эгоизм? Здесь двух мнений быть не может: мы должны помогать друг другу, если хотим все вместе жить хорошо и ни от кого не зависеть. И, помогая людям в трудную минуту, не надо ждать благодарностей. Надо просто помогать, не ища для себя выгод. Тогда и тебе в ответ помогут обязательно.

(По материалам Интернета)

169 слов

Информация о тексте для сжатого изложения	
№ абзаца	Микротема
1	Человеческое общество сформировалось и продолжает существовать благодаря взаимовыручке.
2	Индивидуализм разрушает общество и ослабляет каждого из нас, только взаимная поддержка и взаимовыручка могут сохранить и укрепить общество.
3	Надо помогать людям, не ища для себя выгод, тогда и тебе в ответ помогут обязательно.

1. В обществе, где культивируется идея индивидуализма, многие забывают о человеческой помощи. Взаимовыручка и взаимопомощь продолжают существовать. Каждый из нас помогает друг друга. Нет иных интересов кроме собственных и это не эгоизм - это индивидуализм.

И как теперь мы можем ответить на вопрос, в котором переносимая личность и собственные интересы. Взаимная поддержка и взаимовыручка или эгоизм? Здесь двух мнений быть не может.

Мы должны помогать друг другу не ожидая благодарности или какой-то выгоды в ответ. Тогда и тебе помогут в ответ обязательно

(80 слов)

Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но добавил одну микротему (последнее предложение 1-го абзаца) и упустил вторую микротему. Поэтому по критерию ИК1 следует поставить 0 баллов.

СЖАТИЕ ИСХОДНОГО ТЕКСТА

По этому критерию оценивается не полнота и адекватность передачи содержания исходного текста (это уже оценено по критерию ИК1), а только умение экзаменуемого **лаконично передавать основное содержание** прослушанного текста, правильно используя приёмы сжатия.

К основным языковым приёмам компрессии исходного текста относятся следующие.

1. Исключение:

- исключение повторов;
- исключение одного или нескольких из синонимов;
- исключение уточняющих и поясняющих конструкций;
- исключение фрагмента предложения, содержащего второстепенную, несущественную информацию;

- исключение одного или нескольких предложений, содержащих второстепенную, несущественную информацию.
2. Обобщение:
- замена однородных членов обобщающим наименованием;
 - замена фрагмента предложения синонимичным выражением;
 - замена предложения или его части определительным или отрицательным местоимением с обобщающим значением.
3. Упрощение:
- слияние нескольких предложений в одно;
 - замена предложения или его части указательным местоимением;
 - замена сложноподчинённого предложения простым;
 - замена фрагмента предложения синонимичным выражением;
 - замена прямой речи косвенной.



Согласно демонстрационному варианту КИМ ОГЭ 2025 года по русскому языку, объём сжатого изложения составляет не менее 70 слов. Если в сжатом изложении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается нулём баллов, задание считается невыполненным. Следовательно, для участника экзамена определена только минимальная граница.

Требование писать сжатое изложение исключительно в 80–85 слов отсутствует. Такое требование, по-видимому, возникло из-за стремления педагогов добиться формального (количественного) сокращения текстовой информации.

В то же время следует подчеркнуть: критерий ИК2 «Сжатие исходного текста» предполагает, что экзаменуемый должен правильно применить один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста. Требование сжать исходный текст на всём его протяжении, как правило, автоматически приводит к сокращению количества слов в сжатом изложении. Например, если в исходном тексте зафиксировано 169 слов, то в тексте сжатого изложения по условиям выполнения задания в большинстве случаев будет меньшее количество слов.

ИК2

Ставится **2 балла** в том случае, если экзаменуемый правильно применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста.



Под правильностью применения подразумевается, во-первых, способность экзаменуемого при сжатии сохранить главную информацию, во-вторых, умелое использование приёма сжатия.

Рассмотрим примеры.

Пример № 8

1. Все дальше уходит Великая Отечественная война в прошлое, но память людей жива. В самом деле как можно забыть жертвы принесенные во имя победы над немецкими фашистами.

Четверть веков года не сравняется не с тем в истории, но память человека ослабевает, постепенно забывая о войне. Француз не все меньше становится ветеранов, и кто бы мог о ней рассказать. Если в документах не будут сохранены события войны, то про неё забудут а тогда документальность

Племя Великой Отечественной войны имеет очень высокую температуру уже десятки лет. В этом мы предостерегаем, а есть балл народа. Но самым главным является сохранение памяти о войне.

(100 слов)

Проанализируем сжатое изложение. Во всех трёх абзацах экзаменуемый использует приём исключения фрагментов предложений, содержащих второстепенную, несущественную информацию.

В первом абзаце исключены пояснительные конструкции (*в сердцах и душах людей, беспримерный подвиг, невосполнимые жертвы*). Получившийся абзац не теряет своей информативности и правильно передаёт основное содержание первой микротемы.

Во втором абзаце важная для понимания смысла фрагмента информация (*нельзя допустить, чтобы забылся опыт войны*) передана правильно.

В третьем абзаце исключены достаточно большие фрагменты предложений, содержащие второстепенную, несущественную информацию. Кроме того, использован приём слияния нескольких предложений в одно. Основная мысль микротемы передана верно.

Экзаменуемый применил несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всей работы, и продемонстрировал хорошее владение этими приёмами. Несмотря на наличие ошибок в сжатом изложении, работа может быть оценена 2 баллами по критерию ИК2.

- ! То, какими приёмами компрессии текста пользуется экзаменуемый, зависит не только от уровня его умений, но и от характера текста.
- Чаще используется приём исключения, реже – обобщения. Критерий ИК2 позволяет оценить уровень компрессионных умений девятиклассника применительно к любому тексту публицистического или научно-популярного стиля.

Пример № 9

Все дальше уходит Великая Отечественная война в прошлое, но память о ней жива в сердцах и душах людей. Невозможно забыть жертвы, которые понесли люди над главным врагом — маленьким фашизмом. Эти четыре года не могут сравниться ни с какими годами в истории нашей страны.

Память человека со временем ослабевает. Все меньше становится ветеранов тех, кто прожил войну и мог бы о ней рассказать. Нельзя забыть ^{ваш} подвиг, который был совершён.

По событиям войны было создано много фильмов, произведений литературы. В этом нет преднамеренности, есть боль. Безразличие меры и такта к правде войны, её участникам: к живым, а самым главным образом к погибшим.

(100 слов)

В приведённой работе используются два приёма компрессии текста — исключение и упрощение. Эти приёмы правильно применяются на протяжении всего текста, поэтому нет причин для снижения оценки по критерию ИК2.

- ! Степень сжатия исходного текста в изложении может несколько различаться. Важно при оценивании работы по данному критерию ориентироваться не на количество слов в изложении, а на уровень владения экзаменуемым приёмами сжатия текста.

ИК2

Ставится 1 балл в том случае, если экзаменуемый правильно применил один или несколько приёмов сжатия двух микротем текста.

Проиллюстрируем это примерами.

Пример № 10

“ Великая Отечественная война уходит в прошлое, но память о ней жива, ведь невозможно забыть самые тяжёлые четыре года в нашей истории: победу над маленьким фашизмом.

Память человека ослабевает, всё меньше остаётся ветеранов. И если стойкость и самопожертвование героев не будут отражены в искусстве, то горький опыт прошлых лет забудется, а этого нельзя допустить.

Главным в разговоре является сохранение меры и такта в отношении не только к живым, но и к погибшим.

(72 слова)

В сжатом изложении первой и второй микротем прослушанного текста экзаменуемый применил приём сжатия информации – исключение фрагмента текста, содержащего второстепенную, несущественную информацию.

В третьем абзаце сжатого изложения при компрессии прослушанного текста искажена основная информация – упущена главная мысль о важности сохранения правдивого изображения событий и героев в произведениях искусства.

- ❗ Если экзаменуемый пропустил одну из микротем, указанных в информации о тексте, то по критерию ИК2 не может быть выставлен высший балл, так как в изложении представлено только две микротемы, следовательно, приёмы сжатия могут быть правильно применены исключительно для двух микротем. Данный подход не распространяется на случаи, когда микротема только искажена, но не упущена.

Пример № 11

В обществе где культивируются взаимопомощь и взаимоваружки. Человечество помогает сформироваться и существовать благодаря общему делу, дополнив друг друга.

Как же поддержать противоположную точку зрения? Ведь нет интересов' важнее собственных, но это не эгоизм, это глубже. У каждого человека свое мировоззрение которое не схоже друг с другом. Двух мнений быть точно не может.

Но поддержкой мы так сохраним так и укрепим взаимоотношения.

Мы должны помогать друг другу. Но так же и не зависеть от кого либо. Приходить на помощь нужно не задумываясь о своей выгоде.

Тогда и тебе потом обязательно помогут. Нужно просто об этом помнить.

(95 слов)

Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил одну микротему (во второй микротеме важная мысль о том, что индивидуализм разрушает общество и ослабляет каждого, подменяется бессмысленными фразами первых четырёх предложений). Значит, по критерию ИК1 следует поставить 1 балл. Этот же 1 балл экзаменуемый получит и по критерию ИК2, поскольку в работе правильно применены один или несколько приёмов сжатия только двух микротем текста.

ИК2 Ставится **0 баллов** в том случае, если экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия одной микротемы текста.

Пример № 12

Всё дальше уходит Великая Отечественная война в прошлое, но памятники ей остаются в сердцах и душах. Как можно забыть подвиг, подвиги нашей страны над самым бессточным врагом — страной Германии.

Но память человека ослабевает, поэтому потеряется второстепенная информация, детали шашки и, наконец, существенная. Самые яркие остаются меньше ветеранов Великой Отечественной войны. Но если в литературных произведениях, документах не будет отражено, то всё может повториться.

О жизни человека на войне сообразно не мало литературных произведений, фильмов и художественных искусств.

(78 слов)

В первом абзаце сжатого изложения использован один приём компрессии: из исходного текста для сжатого изложения исключён фрагмент, содержащий второстепенную, несущественную информацию.

Во втором и третьем абзацах при применении приёма сжатия (исключение информации) экзаменуемый опускает главную информацию – о недопустимости того, чтобы забывался горький опыт прошлых лет, о главных чертах в изображении событий и героев войны. Следовательно, приём компрессии текста применён неверно.

Таким образом, один приём сжатия текста верно использован только для передачи информации одной (первой) микротемы исходного текста.

Оценивается **0 баллов** также изложение, в котором автор вообще не пытался прибегнуть к компрессии прослушанного текста.

Приведём пример.

Пример № 13

1 Всё дальше уходит Великая Отечественная война в прошлое, но память о ней до сих пор в сердцах. В самом деле, как можно забыть безпримерный подвиг и невозможимые жертвы, принесённые во имя победы над жестокими врагом народа, немецкими оккупантами. Ветане военных года не могли справиться с другими годами.

Память человека со временем ослабевает, из неё по крупицам скатана уходит второстепенное, менее яркое и значимое событие, а затем существенное.

Всё меньше ветеранов, которые могут рассказать о событиях тех годов. Если в документах и произведениях искусства не будет отражаться самопожертвование и стойкость народа, горький опыт забудется, а этого нельзя допустить.

Жизнь Великой Отечественной войны на протяжении десятилетий питает литературу и искусство. Сметано много ~~это~~ замечательных фильмов и написано книг. И тут нет предвзятости, есть только боль, непокинувшая душу народа, который потерял за время войны миллионы человек. Но самым важным образом является отношение к её участникам, жителям, но, самым образом, погибшим.

(146 слов)

Приёмы компрессии текста не применены, экзаменуемый написал подробное изложение.

ЛОГИЧНОСТЬ РЕЧИ

Сжимая прослушанный текст, экзаменуемый создаёт на его основе собственный, который, как и любой текст, должен обладать таким признаком, как логичность. При этом сжатое изложение должно сохранять общий замысел исходного (авторского) текста.

Понятие «**логичность речи**» – это одно из основных коммуникативных качеств речи, в основе которого – «смысловое сцепление единиц языка в речи, соответствующее законам логики»⁴ и правильному построению текста с точки зрения организации движения мысли.

Похожие определения этого понятия можно найти в работах лингвистов:

- «Логичность – одно из важнейших коммуникативных качеств, характеризующееся как... построение речи в соответствии с законами логики, с отношениями и связями реальной действительности. Иначе говоря, выражение смысловых связей и отношений между частями и компонентами мысли посредством языковых единиц»⁵;
- «Логичность – это одно из важнейших качеств речи, отражающее соотношение языка и мышления и выявляющее умение говорящего правильно изложить собственные мысли и построить связный текст»⁶.

Исходя из этого следует признать, что с понятием «логичность речи» непосредственно связаны такие признаки текста, как смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения, завершённость, членимость, стилистическое единство и проч. Все перечисленные признаки в той или иной степени оцениваются на основании критерия ИКЗ.

Для соблюдения логики важны условия как **экстралингвистические**, так и собственно **лингвистические**⁷. Под экстралингвистическими условиями реализации логичности понимается прежде всего перечень внеязыковых условий, направленных на создание логичности речи. К ним относятся, во-первых, овладение логикой рассуждений, а во-вторых, использование языковых средств в зависимости от ситуации общения. Под лингвистическими условиями реализации логичности понимается в первую очередь совокупность языковых условий реализации логичности речи на разных уровнях: лексическом, морфологическом, синтаксическом⁸.

Об отсутствии логичности в сжатом изложении свидетельствуют логические ошибки, фиксируемые экспертами. **Логические ошибки** – это ошибки, связанные с нарушением логической правильности речи, возникающие в результате нарушения законов логики и приводящие к непониманию смысла высказывания. В конечном счёте это ошибки коммуникативные, семантические, когнитивные или мыслительные.

⁴ Жеребило Т.В. Словарь лингвистических терминов. – изд. 5-е, испр. и доп. – Назрань: Пилигрим, 2010.

⁵ Головин Б.Н. Основы культуры речи. – М., 1988.

⁶ Ефремов В.А. Логичность речи и логические ошибки // Русский язык в школе. – 2012. – № 3. – С. 82–86.

⁷ Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М.Н. Кожинной; члены редколлегии: Е.А. Баженова, М.П. Котурова, А.П. Сквородников. – 4-е изд., стер. – М.: Флинта, 2019.

⁸ Жеребило Т.В. Словарь лингвистических терминов. – изд. 5-е, испр. и доп. – Назрань: Пилигрим, 2010.

Логические ошибки могут допускаться как в пределах одного предложения (простого или сложного), так и на уровне целого текста (сложного синтаксического целого).

Как было сказано выше, в основе логических ошибок лежит нарушение **законов логики**, определяемых научными представлениями о способах мышления.

1. Закон тождества (однородности): предмет мысли на протяжении всего высказывания должен оставаться неизменным («Если A , то A »).

2. Закон непротиворечия: не могут быть одновременно истинными противоположные высказывания об одном и том же («Неверно, что есть A и не- A »).

3. Закон исключения третьего: между двумя противоречащими друг другу высказываниями не может быть третьего, верного в том же отношении («Или A , или не- A – другого не дано»).

4. Закон достаточного основания: всякое истинное высказывание должно быть обосновано, доказано другими высказываниями, истинность которых несомненна («Есть A , потому что есть B -истинное»).

Безусловно, в ситуации естественного общения законы формальной логики не всегда применимы. Сознание личности способно выстраивать индивидуальные логические схемы. И задача эксперта – попытаться проследить логику чужого высказывания.

! Экзаменационное сжатое изложение проверяется и оценивается в соответствии с законами неформальной логики, которая в качестве предмета исследования выбирает живой процесс аргументации и предполагает разработку неформальных стандартов, критериев и процедур для интерпретации, оценки и построения аргументации на естественном языке.

Кроме того, следует различать как таковые логические ошибки и художественные приёмы. Так, в сентенции Н.В. Гоголя «Был с почтением у губернатора, который, как оказалось, подобно Чичикову, был ни толст, ни тонок собой, имел на шее Анну, и поговаривали даже, что был представлен к звезде; впрочем, был большой добряк и даже сам вышивал по тюлю» намеренно используется логическая ошибка, которая выполняет сугубо художественно-эстетическую функцию.

Более подробно ознакомиться с классификацией логических ошибок (включая ошибки в абзацном членении текста) можно в разделе, связанном с проверкой и оценкой сочинения-рассуждения (задание 13).

ИКЗ

Ставится **2 балла** в том случае, если логические ошибки (включая ошибки в абзацном членении текста) в работе экзаменуемого отсутствуют.

Приведём примеры таких работ.

Пример № 14

1. В обществе, где разбивается идея индивидуализма, мы не забываем о взаимовыручке и взаимоподдержке. Общество европеизировалось благодаря общественному делу и помощи самым молодым, и продолжает существовать до сих пор.

И как мы можем поддержать противоположные точки зрения? Ведь в этом вопросе перемешаны личные и общественные интересы. Индивидуализм-разрушник. Только взаимная поддержка может защитить и укрепить наше общество.

Что больше отвечает общественным интересам? Здесь друг интереса быть не может. Мы должны помогать друг другу не только для себя, тогда и тебе помогут обязательно.

(81 слово)

В работе экзаменуемого отсутствуют логические ошибки (включая ошибки в абзацном членении текста).

Пример № 15

Великая Отечественная война уходит в прошлое, но память о ней жива. Невозможно забыть подвиги и жертвы во имя победы над врагом - нацистским фашизмом. Военные годы по тяжести не сравнятся ни с чем.

Но память народа ослабевает, из неё уходит сначала второстепенное, а затем и существенное. К тому же осталось мало ветеранов, прошедших войну и способных рассказать о ней. Если в документах не отражены самопожертвование и стойкость народа, то опыт прошлого забудется, а это недопустимо.

Создано множество произведений о подвигах народа и тут нет предвзятости. Есть боль народа, потерявшего миллионы людей. Но главным является сохранение мерки и такта ^{к правде войны} так же памяти к её участникам.

(107 слов)

В этом примере стоит обратить особое внимание не только на то, что экзаменуемый правильно понял и передал основное содержание всех микротем

исходного текста, но и на то, что он не «закрепощён» исходной информацией, свободно и логично компоует материал, сохраняя при этом общий замысел автора.

! Грамматические и речевые ошибки не влияют на оценку по критерию ИКЗ.

ИКЗ Ставится 1 балл в том случае, если в работе экзаменуемого допущена одна логическая ошибка (включая ошибку в абзацном членении текста).

Приведём примеры.

Пример № 16

Великая Отечественная война уродит в прошлое, но помнить о ней ~~важно~~ живёт в людях. Неважно забыть сбалансировать победы над кельтиками фашистами. Эти годы — самые тяжёлые в истории нашей страны.

У памяти человека постепенно угасает воспоминание, становится меньше ветеранов, которые прошли войну и могли много рассказать. Не отразив в искусстве самопожертвования и стойкость, горький опыт забудется.

Десятилетиями нашу память питают фильмы и литературные произведения о войне. В кино нет предвзятости, есть бал, неосознанная душа народа.

Современные герои и такта в отношении Великой Отечественной войны и ее участников очень важно.

(89 слов)

В работе экзаменуемого имеется абзацное членение в месте, где его не должно быть: одна микротема (третья) прослушанного текста неоправданно разделена на два абзаца.

! Следует обратить внимание на то, что оценка по критерию ИКЗ снижается на 1 балл только на основании разработанного специалистами ФГБНУ «ФИПИ» классификатора логических ошибок (см. раздел 3).

Пример № 17

В обществе, где культивируется идея индивидуализма, многие забыли о взаимопомощии и взаимопомощи, за счёт которых мы и существуем^{Человечество}. Сильный защищает слабого, ведь мы дополняем друг друга.

И как мы можем поддерживать идею, противоречащую нашей собственной?

Индивидуализм разрушает общество, отдавая нас друг от друга. ~~Ведь~~ что нас отличает от остальных животных: способность объединяться и взаимопомощь или примитивный эгоизм?

Путь двух людей быть не может. В трудную минуту надо просто помогать, не ища во всём выгоду. Помогай безкорыстно, тогда и тебе помогут.

(80 слов)

В работе экзаменуемого допущена одна логическая ошибка – наличие множества не связанных между собой мыслей (во второй абзац вынесено вопросительное предложение, логически не связанное с предшествующим и последующим предложениями).

ИКЗ

Оценивается 0 баллов работа, в которой экзаменуемым допущено две логические ошибки или более (включая ошибки в абзацном членении текста).

Приведём пример.

Пример № 18

Все дальше уходит память об отечественной великой войне. Воспоминание об этом событии, осталось в сердцах людей. Это был очень тяжелое времена, но все равно одержали победу над вражескими.

Читатели военных года, не могут сравниться с другими. Про это событие, есть много литературных произведений. Где описаны события Великой Отечественной войны.

К тому же современники, остаются живые ветераны. Они могли бы, рассказать о войне. О Великой Отечественной войне, снято очень много фильмов. В фильмах показывается события Великой Отечественной войны.

(78 слов)

В первом абзаце работы экзаменуемый попытался использовать приём компрессии, исключив из текста своего изложения второстепенную, несущественную, на его взгляд, информацию. Но, как мы видим, вместе со второстепенной, несущественной информацией была исключена и главная, что привело не только к искажению основной мысли данного фрагмента текста, но и к логической ошибке – подмене тезиса: опущена информация о том, что нельзя забывать о беспримерном подвиге народа.

Во втором и третьем абзацах работы можно наблюдать неоправданный повтор одной и той же мысли (*события великой отечественной войны*), а также неоправданную причинно-следственную связь (в данном случае между абзацами).

Разобрав ошибки экзаменуемого, мы можем констатировать, что работа больше напоминает набор не связанных по смыслу фраз, а не сжатое изложение по предъявленному авторскому тексту.

- ❗ Оценивая логическую связь между единицами текста сжатого изложения экзаменуемого, нужно иметь в виду, что она не должна противоречить общей логике исходного текста. В то же время необходимо рассматривать параметр логичности применительно к созданному экзаменуемым тексту и не допускать прямого, механического сопоставления изложения, написанного выпускником, с текстом-оригиналом.

Результаты оценивания заданий фиксируются в протоколе проверки развёрнутых ответов.

Протокол проверки развернутых ответов



Регион	99	Код предмета	1	Название предмета	Русский язык (дата экзамена)	Номер протокола	1000003
ФИО эксперта	Фамилия И.О.			Код эксперта	000001		
Примечание							

Образец заполнения 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 X

№	Код бланка	Позиции оценивания																
		1	1	1	13	13	13	13										13
		ИК1	ИК2	ИК3	СК1	СК2	СК3	СК4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1					А
1	2920100339595	<input type="checkbox"/>																
2		<input type="checkbox"/>																
3		<input type="checkbox"/>																
4		<input type="checkbox"/>																
5		<input type="checkbox"/>																
6		<input type="checkbox"/>																
7		<input type="checkbox"/>																
8		<input type="checkbox"/>																
9		<input type="checkbox"/>																
10		<input type="checkbox"/>																

Дата проверки - -

Подпись эксперта

Рисунок 1. Вариант формата бланка протокола проверки развёрнутых ответов⁹

Внимание! При выставлении баллов за выполнение задания в протокол проверки развёрнутых ответов следует иметь в виду, что **если ответ отсутствует** (нет никаких записей, свидетельствующих о том, что экзаменуемый приступал к выполнению задания), то в протокол проставляется «X», а не «0».

⁹ Организационно-технологическая схема, используемая при проведении ОГЭ в субъектах Российской Федерации, может предполагать заполнение распечатки протокола проверки развёрнутых ответов или электронных форм аналогичного назначения.

3. ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ПРОВЕРКЕ И ОЦЕНКЕ СОЧИНЕНИЯ-РАССУЖДЕНИЯ (ЗАДАНИЕ 13)

Сочинение-рассуждение проверяет прежде всего умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи «рассуждение» и вследствие этого строиться по определённым композиционным законам. При этом особое внимание уделяется умению экзаменуемого аргументировать свои мысли и утверждения, используя прочитанный текст.

Экзаменуемые могут выбрать один вариант сочинения из трёх предлагаемых. Эти три варианта отличаются друг от друга целями речевого высказывания, его содержанием и компонентами фоновых знаний, обеспечивающих создание текста. Однако важно отметить, что комплекс условий, обеспечивающих выполнение предлагаемых речевых задач, является общим и включает:

- 1) умение понимать исходный текст как целостность, то есть раскрывать функциональную значимость различных элементов в структуре целого;
- 2) владение способами создания рассуждения;
- 3) продуктивную деятельность обучающегося, который должен иметь опыт создания сочинения-рассуждения того или иного вида.

Стоит обратить внимание на то, что все эти умения будут востребованы в ходе дальнейшей учебной деятельности выпускников (и не только при изучении русского языка), а также (на ином уровне) при сдаче ЕГЭ по русскому языку.



Проверка задания 13.1

Напишите сочинение-рассуждение на тему **«Какие выразительные средства языка помогают автору передать красоту музыки?»**.

Приведите в сочинении два примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.



Следует иметь в виду, что задание 13.1 может быть представлено различными вопросами на лингвистическую тему:

- **«Какие выразительные средства языка помогают автору провести параллель между нападением хищной птицы и вражескими самолётами в годы войны?»** (указана функция, но сами средства и примеры подбирает экзаменуемый);
- **«Какую роль в тексте играют односоставные предложения?»** (указаны средства, значит, экзаменуемый определяет их функцию и подбирает примеры);
- **«Как пунктуационные знаки завершения предложения помогают автору передать мысли и чувства Славы?»** (указаны и функция, и средства, экзаменуемый подбирает только примеры).

Текст для чтения

(1)Композитор Эдвард Григ проводил осень в лесах около Бергена. (2)Все леса хороши с их грибным воздухом и шелестом листьев. (3)Но особенно хороши горные леса около моря.

(4)Однажды Григ встретил в лесу маленькую девочку с двумя косичками – дочь лесника. (5)Она собирала в корзину еловые шишки.

– (6)Как тебя зовут, девочка? – спросил Григ.

– (7)Дагни, – вполголоса ответила девочка.

(8)Она ответила так не от испуга, а от смущения. (9)Испугаться она не могла, потому что глаза у Грига смеялись.

– (10)Вот беда! – сказал Григ. – (11)Мне нечего тебе подарить. (12)Я не ношу в кармане ни кукол, ни лент, ни бархатных зайцев. (13)Слушай, Дагни, я придумал. (14)Я подарю тебе одну интересную вещь. (15)Но только не сейчас, а лет через десять.

– (16)Ой, как долго!

– (17)Понимаешь, мне нужно её ещё сделать. (18)Но такие вещи не дарят маленьким детям. (19)Я делаю подарки для взрослых. (20)Ты ещё маленькая и многого не понимаешь. (21)А теперь давай корзину. (22)Ты её едва тащишь.

(23)Дагни вздохнула. (24)Она протянула Григу корзину, которая действительно была тяжёлая.

(25)Когда среди деревьев показался дом лесника, Григ сказал:

– Ну, теперь ты добежишь сама. (26)Как же ты узнаешь о моём подарке? (27)В Норвегии много девочек с таким именем, как у тебя. (28)Как зовут твоего отца?

– (29)Хагеруп, – ответила Дагни.

(30)«Я напишу музыку, – решил Григ, – на заглавном листе я прикажу напечатать: «Дагни – дочери лесника Хагерупа, когда ей исполнится восемнадцать лет».

(31)В восемнадцать лет Дагни окончила школу. (32)По этому случаю отец отправил её погостить к своей сестре Магде. (33)Однажды тётушка предложила сходить на концерт. (34)Дагни впервые слушала симфоническую музыку. (35)Вдруг ей почудилось, что худой мужчина во фраке, объявлявший программу концерта, назвал её имя.

(36)Дядюшка и тётушка смотрели на Дагни не то с ужасом, не то с восхищением.

– (37)Что случилось? – спросила Дагни.

– (38)Слушай!

(39)Тогда Дагни услышала, как человек во фраке сказал:

– Итак, сейчас будет исполнена знаменитая музыкальная пьеса Эдварда Грига, посвящённая дочери лесника Хагерупа Дагни по случаю того, что ей исполнилось восемнадцать лет.

(40)Сначала она ничего не понимала. (41)Внутри у неё шумела буря. (42)Потом она наконец услышала, как поёт ранним утром пастуший рожок и в ответ ему сотнями переливчатых голосов, чуть вздрогнув, откликается струнный оркестр. (43)Мелодия росла, подымалась, бушевала, как ветер, неслась по вершинам деревьев, срывала листья, качала траву, била в лицо прохладными брызгами. (44)Да, это был её лес, её родина! (45)Её горы, песни рожков, шум её моря!

(46)Так, значит, это был он! (47)Тот седой человек, что помог ей донести до дому корзину с еловыми шишками. (48)Это был Эдвард Григ, волшебник и великий музыкант! (49)Так вот тот подарок, что он обещал сделать ей через десять лет!

(50)Дагни плакала, не скрываясь, слезами благодарности. (51)С каким стремительно бьющимся сердцем она хотела бы побежать к этому человеку и сказать: «Спасибо за то, что вы открыли передо мной то прекрасное, чем должен жить человек».

(По К.Г. Паустовскому*)

* **Константин Георгиевич Паустовский** (1892–1968) – известный русский писатель, классик отечественной литературы.

**Задание 13.1. Оценивание сочинения-рассуждения
на лингвистическую тему**

Таблица 4

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (13.1)	Баллы
С₁К1	Наличие обоснованного ответа	
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Ошибок в понимании лингвистического материала нет	1
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне, но допущена одна ошибка или более в понимании лингвистического материала, или ошибок в понимании лингвистического материала нет, но экзаменуемый дал рассуждение на бытовом уровне, или экзаменуемый дал рассуждение на бытовом уровне, допущена одна ошибка или более в понимании лингвистического материала, или обоснованный ответ на вопрос в работе экзаменуемого отсутствует	0
С₁К2	Наличие примеров	
	Экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста, верно указав их роль в тексте	3
	Экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста, но не указал их роль в тексте, или экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста, указав роль в тексте одного из них, или экзаменуемый привёл один пример из прочитанного текста, указав его роль в тексте	2
	Экзаменуемый привёл один пример из прочитанного текста, не указав его роль в тексте	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера, или экзаменуемый привёл примеры не из прочитанного текста	0

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (13.1)	Баллы
С₁К3	Логичность речи	
	Логические ошибки отсутствуют	2
	Допущена одна логическая ошибка	1
	Допущено две логические ошибки или более	0
С₁К4	Композиционная стройность	
	Работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибки в построении текста отсутствуют	1
	В работе нарушена трёхчастная композиция. ИЛИ В построении текста допущена одна ошибка или более	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С₁К1–С₁К4		7

Внимание!

Сочинение по критериям С₁К1–С₁К4 оценивается **нулём баллов**:

- если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст;
- если сочинение написано на основе вопроса, отличного от вопроса в задании 13.1 выполняемого варианта;
- если в сочинении менее 70 слов.



Если экзаменуемым написано несколько сочинений, то проверяется и оценивается только первое из них.



Сочинение-рассуждение на лингвистическую тему экзаменуемый может писать, опираясь как на общекультурный опыт, так и на филологические знания.

НАЛИЧИЕ ОБОСНОВАННОГО ОТВЕТА

С₁К1

Ставится **1 балл** в том случае, если экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне, ошибок в понимании лингвистического материала нет.

Оценить, насколько обоснованно (то есть мотивированно, оправданно) дан ответ на поставленный вопрос, можно только тогда, когда экзаменуемый в работе своими словами чётко формулирует тезис.

Пример № 1

13. 1

В своем тексте Паустовский использует олицетворения и эпитеты для передачи красоты музыки. Это можно подтвердить примером.¹⁶

Константин Георгиевич часто применяет олицетворения для описания развития мелодии. Он пишет → пишет, что мелодия «росла», поднималась, бушевала», «неслась», «срывала листья, качалась». Эти слова делают мелодию живой, бурной, преукрашивают ее описание в наших глазах.¹⁷

Автор использует эпитеты «внутри нее шумела буря», «отняли переливчатых голосов». Это средство художественной выразительности делает текст более интересным, ярким, запоминающимся и помогают передать его суть.¹⁸

Таким образом, Паустовский использует олицетворения и эпитеты, что которые ~~помогает~~ делают текст ярким и запоминающимся, передают его суть.¹⁸

В приведённом сочинении экзаменуемый представил рассуждение на теоретическом уровне (то есть заявил тезис об использовании К.Г. Паустовским олицетворений и эпитетов для передачи красоты музыки, при этом применил соответствующую лингвистическую терминологию), ошибок в понимании лингвистического материала нет (действительно, К.Г. Паустовский использовал в тексте олицетворения и эпитеты для передачи красоты музыки). Условие задания, оцениваемое по первому критерию, выполнено.

- ! При проверке экзаменационных сочинений стоит учитывать, что девятиклассники не должны владеть специальной филологической терминологией, выходящей за рамки школьной программы. Достаточно того, что выпускник способен указать языковое(-ые) явление(-я) в тексте и понять его(их) роль.

Пример № 2

13.1.

Константин Георгиевич Паустовский, желая передать красоту музыки, в пьесе о великом композиторе Эдуарде Григе использует такие выразительные средства, как сравнение и олицетворение. Сравнение — средство выразительности, благодаря которому появляется возможность сопоставить один объект с другим при помощи слов: „как“, „словно“, „будто“ и других. Олицетворение — средство выразительности, наделяющее неодушевленный объект качествами или способностями одушевленного. Приведу следующие примеры из текста.

На примере фрагмента сочинения мы видим, что в работе представлен обоснованный ответ на вопрос. Более того, экзаменуемый дал определения сравнения и олицетворения, что, безусловно, указывает на глубокое понимание обучающимся сущности лингвистических понятий. Однако заметим, что определение лингвистических понятий не является обязательным, подобного требования нет в критериях оценивания сочинения 13.1.



Глубина раскрытия лингвистической темы не должна влиять на оценку по критерию C₁K₁.

C₁K₁

Ставится **0 баллов** в том случае, если экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне, при этом он допустил одну ошибку или более в понимании лингвистического материала.

Приведём пример.

Пример № 3

Константин Георгиевич Паустовский стремится передать красоту музыки и использует при этом приемы сравнения композитора Эдуарда Грига и Шопена. Далее к предположению 6-7. Мы видим, какой интерес к музыкальному творчеству. Далее в предположении 14, Григ напевает свою удивительную мелодию „интересная вещь“ Пусть это не красота во музыке?

Как мы видим, экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне (использовал термин «диалог»), при этом в работе допущена одна ошибка в понимании лингвистического материала (диалог в исходном тексте не передаёт красоты музыки). Таким образом, заявленный тезис оказывается в корне неверным при сопоставлении с обозначенным в задании 13.1 вопросом.

Такого рода ошибки прежде всего появляются в сочинениях, когда экзаменуемые выдвигают неправильный (ложный) исходный тезис. Анализ сочинений показывает, что в подобных случаях экзаменуемые, как правило, ограничиваются только указанием на какое-либо языковое явление, не выделяя его истинных функций и не связывая его употребление с авторским замыслом. В таких сочинениях формально присутствует тезис как самостоятельная смысловая часть, но он подменяется отсылкой к лингвистическому материалу, не соотносимому с предложенным вопросом.

Ставится **0 баллов** и в том случае, если экзаменуемый привёл рассуждение на бытовом уровне.

Пример № 4

13.1.

Красоту музыки можно передать через описание
эмоциональных и приятных моментов звучания. К примеру,
когда Дали услышала песню Эдварда Грина, она восприняла
как поэту ранившим утробу наступивший романс, как мелодии
Бруно Вальса, как ветер, срывающий листья и качающий травы.
Такое описание дает читателю возможность воссоздать
мелодию, погрузиться в её объём и величие.

Также, можно показать как музыка влияет на
её слушателей. В отрывке К.Г. Паустовского Дали,
слушая музыку Грина, вспоминает свои родные края,
её лес, её поляну. Для Мелодии кажется ей настолько
знакомой и прекрасной, что заводит её от себя. Это
демонстрирует всю красоту музыки.

В работе экзаменуемый представил рассуждение на бытовом уровне. Он не указал средства выразительности языка, использованные автором для того, чтобы передать красоту музыки.



При проверке экзаменационных сочинений важно обращать внимание на так называемый «пустой» тезис. Он представляет собой заранее выученный фрагмент, в котором содержится обобщённое суждение о языке, формально соотносённое с предложенным вопросом: «Язык помогает выразить многое, в том числе передать красоту музыки...» Такие фразы-заготовки могут быть приложены к разным вопросам, они содержат логически правильные утверждения, иногда даже включают некоторые лингвистические термины, но по своей сути не являются результатом осмысленного понимания конкретного вопроса, поэтому не могут приниматься как полноценный ответ.

Ставится 0 баллов также в том случае, если обоснованный ответ на вопрос в работе экзаменуемого вовсе отсутствует.

Пример № 5

В предисловии к поэме камералы есть три строки, которые являются примером сравнения. Методом сопоставления с ветром, как бы в виде его образа в звуковом пространстве. Это означает, что, как африканское явление шумит и движется, некая его вариация деревьев, так и музыка по своей природе и силе делает тоже самое.

Описание можно структурировать предисловием: «... как если бы в первом случае достигший ритм...». Ритм — музыкальный инструмент, звуки из которого могут издаваться исключительно человеком, участвующим на нём играть (в данном случае — ритмом). Однако здесь ритм будто бы имеет значение, создавая себе эту самостоятельность.

В приведённом сочинении отсутствует тезис, требующий доказательства.

НАЛИЧИЕ ПРИМЕРОВ

C₁K₂

Ставится 3 балла в том случае, если экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста, верно указав их роль в тексте.

При оценке этого действия важно исходить из того, что, во-первых, пример должен занимать соответствующее место в композиции сочинения; во-вторых, он должен быть обозначен набором специфических лексико-грамматических средств («Мысль о том, что... можно подтвердить следующим примером...»; «Чтобы доказать справедливость этого суждения, приведу пример из текста...»), определяющих смысловую функцию приведённого примера.

- ! Экспертам следует учитывать соответствие приводимых примеров тому тезису, который выдвинут в сочинении. Иными словами, только
- такой пример считается состоявшимся, который действительно иллюстрирует названную функцию языкового явления.

Пример № 6

№ 13.1
В данном тексте автору помогают передать красоту музыки такие средства вырази-
тельности языка, как эпитет и
сравнение. Константин Паустовский
использует эпитет во фразе: „В ответ
ему сотнями переливчатых голосов, чуть
вздвигнув, откликается струнный оркестр”;
- а именно „переливчатых голосов”. Данный
эпитет помогает передать гармоничность
музыки, так как голоса дополняют друг
друга, переливаясь.
При первом использовании сравнения является
отрывок: „Мелодия рвала, подымалась, бушевала,
как ветер”, - данное сравнение помогает
передать динамику музыки и её
~~красоту~~ красоту, так как у Эдварда Тюрна
научилось описать своей музыкой то, что
такое описываемую словами и пре-
красную вещь, как природа.

В работе проанализирована роль эпитета и сравнения для создания образа музыки. Следовательно, экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста, верно указав их роль в тексте.

❗ Если экзаменуемый приводит в качестве примера целое предложение или ссылается на его номер, но не конкретизирует искомое выразительное средство языка (например, сравнение), то эксперт должен обратить внимание на поясняющую часть.

C1K2

Ставится 2 балла в том случае, если экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста, но не указал их роль в тексте, или привёл два примера из прочитанного текста, указав роль в тексте одного из них, или привёл один пример из прочитанного текста, указав его роль в тексте.

Рассмотрим примеры.

Пример № 7

Я считаю, что автору помогают передать красоту музыки следующие средства выразительные средства: олицетворение, сравнение, метафора

Чтобы доказать мой тезис приведу пример из текста: „Мелодия росла, поднималась, бушевала, как ветер, каталась по верхушкам деревьев, срывала листья, качала траву, била в лицо прозрачными брызгами“, в этом предложении Константин Фёдорович Тютчев использует олицетворение во фразах: „Мелодия росла“, „срывала листья“, „качала траву“, „била в лицо прозрачными брызгами“. Также в отрывке „как ветер“ автор использует сравнение.

В предложении „Звучит у неё шумела буря“ автор использует метафору.

Этими примерами можно доказать, что автор использует олицетворение, метафору и сравнение для того, чтобы лучше передать красоту музыки в тексте.

В данном сочинении экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста (при проверке учитываются только первые два примера, к тому же пример метафоры, приведённый экзаменуемым, передаёт чувства Дагни, её внутреннее состояние, а не красоту музыки), но не указал их роль в тексте.

Пример № 8

13.1

В своем тексте Паустовский использует олицетворения и эпитеты для передачи красоты музыки. Это можно подтвердить примером.¹⁶

Константин Георгиевич ~~в~~ текст применяет олицетворение для описания развития мелодии. Он пишет — пишет, что мелодия «росла», «поднималась», «бушевала», «неслась», «срывала листья», «качалась». Эти слова делают мелодию живой, бурной, преукрашивают ее описание в наших глазах.¹⁷

Автор использует эпитеты «внутри нее шумела буря», «сотнями переливчатых голосов». Это средство художественной выразительности делает текст более интересным, ярким, запоминающимся и помогают передать его суть.¹⁸

Таким образом, Паустовский использует олицетворения и эпитеты, что которые ~~помогает~~ делают текст ярким и запоминающимся, передают его суть.¹⁸

Экзаменуемый привёл примеры из прочитанного текста. Однако только первый пример (олицетворение) дан правильно, верно указана его роль в тексте. При анализе эпитетов допущена ошибка («внутри неё шумела буря» – метафора названа эпитетом, к тому же это средство выразительности используется не для описания музыки, а для того, чтобы передать внутреннее состояние Дагни). Пример второго эпитета приведён верно («сотнями переливчатых голосов»), но даны общие рассуждения о его роли в тексте («делает текст более интересным, ярким, запоминающимся и помогают передать его суть»). Таким образом, только первый пример будет засчитан как состоявшийся.

❗ Если экзаменуемый, приводя примеры, допускает ошибку в употреблении термина (например, метафору называет эпитетом), то данная ошибка учитывается по критерию С₁К₂.

❗ Если экзаменуемый, приводя примеры, верно называет выразительное средство языка, но неверно определяет его функцию (например, выразительное средство языка используется не для

описания музыки, а для того, чтобы передать внутреннее состояние героини), то данная ошибка учитывается по критерию С₁К₂.

С₁К₂

Ставится **1 балл** в том случае, если экзаменуемый привёл один пример из прочитанного текста, не указав его роль в тексте.

Обратимся к примеру.

Напишите сочинение-рассуждение на тему **«Какие выразительные средства языка помогают автору передать красоту природы?»**.

Приведите в сочинении два примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Текст для чтения

(1)Был октябрь, на лугах гуляло стадо, и доносило дымом с картофельных полей. (2)Я шёл медленно, посматривая на перелески, на деревеньку за ложиной, и вдруг ясно представил живого Некрасова. (3)Ведь он в этих местах охотился, бродил с ружьём. (4)Может, у этих старых дуплистых берёзок и он останавливался, отдыхая на пригорке, беседовал с деревенскими ребятишками, думал, слагал строки своих стихов. (5)Может, потому как живой и видится на этих дорогах Некрасов, что он создал, бывая здесь, много поэтических произведений, воспел красоту верхневолжской природы.

(6)Сама по себе природа вечна и почти неизменна. (7)Пройдёт сто лет, люди придумают новые машины, побывают на Марсе, а леса будут такими же, и так же будет пригоршнями разбрасывать ветер золотой берёзовый лист. (8)И так же, как сейчас, природа будет будить в человеке порывы творчества. (9)И так же будет страдать, ненавидеть и любить человек...

(10)Плыли мы как-то вниз по Ветлуге на старой деревянной барже. (11)Рабочие леспромхоза, их было человек десять, играли в карты, лениво переговаривались. (12)А две поварихи и женщина из района сидели на корме и ели яблоки. (13)Река сначала была узкой, берега унылы, с лозняком и ольхой, с корягами на белом песке. (14)Но вот баржа обогнула отмель и вышла на широкий простор. (15)Глубокая и тихая вода лакированно блестела, словно в реку вылили масло, и в это чёрное зеркало смотрелись с обрыва задумчивые ели, тонкие берёзки, тронутые желтизной. (16)Рабочие отложили карты, а женщины перестали есть. (17)Несколько минут стояла тишина. (18)Только катер постреливал глушителем да за кормой вскипала пена.

(19)Вскоре мы вышли на самую середину реки, и, когда за изгибом показался хуторок с убегающей в поле дорогой, женщина склонила голову набок и запела тихо:

Куда бежишь, тропинка милая,
Куда зовёшь, куда ведёшь...

(20) Поварихи тоже стали глядеть на дорогу и, пока женщина делала паузу, как бы забыв что-то, повторили первые слова песни, а потом уж все вместе ладно и согласно закончили:

Кого ждала, кого любила я,
Уж не воротись, не вернёшь...

(21) Они некоторое время молчали, не отрывая серьёзных лиц от берега, и, вздохнув, поправив платочки, продолжали петь, смотря друг на друга и как бы чувствуя родство душ.

(22) А мужчины, сдвинув брови и поджав губы, тоже уставились на хуторок, и кое-кто из них невольно подтягивал, не зная слов или стесняясь петь в голос. (23) И целый час все вместе пели они эту песню, по несколько раз повторяя одни и те же строчки, а баржа катила себе вниз по Ветлуге, по лесной дикой реке. (24) Я смотрел на них, вдохновлённых, и думал о том, что вот все они разные, а сейчас вдруг они как бы одинаковыми стали, что-то заставило их сблизиться, забыться, почувствовать вечную красоту. (25) Ещё подумал я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не проснувшись.

(По Ю.Т. Грибову*)

* **Юрий Тарасович Грибов** (1925–2018) – русский советский писатель, член редколлегии серии книг «Живая память», автор книг «Сороковой бор», «Ржаной хлеб», «Перелом лета» и др.

Пример № 9

Например, в тексте много и красочно описана природа (золотой берёзовый лист, душистые деревья), и эти выразительные средства редуют много. Обратной ситуацией является, как вы видите, когда в тексте много выразительных средств или, когда они используются не по случаю и выглядят осознанно, как если бы это и действительно для большого количества слов. Например, вы можете заметить, что отношение к данному объекту, которое бы существовало, что писатель имеет пользоваться и только этими словами («душистые деревья, золотой берёзовый лист»), но и выразительные обороты.

Отметим, что в приведённом отрывке из сочинения экзаменуемый больше рассуждает о том, что часто слова применяются «не по случаю», «для большего количества слов».

Однако, указав на наличие в тексте деепричастного оборота, автор сочинения не называет его, и функция данного языкового явления в тексте не указана, поэтому пример не может быть засчитан.

Правильно указав на наличие в тексте эпитетов и приведя их примеры, экзаменуемый формально определяет их роль в тексте: «*ярко и красочно описана природа*», «*радуют глаза*». Несмотря на логические ошибки и некоторый формализм высказывания, отрывок показывает, что экзаменуемый знает средство выразительности, поэтому по критерию С₁К₂ можно поставить 1 балл.

С₁К₂

Ставится **0 баллов** в том случае, если экзаменуемый не привёл ни одного примера, или привёл примеры не из прочитанного текста.

Рассмотрим пример.

Пример № 10

13.1.

Красоту музыки можно передать через описание значимых и приметных метафизических звуков. К примеру, когда Далин услышала песню Эдварда Грина, она встала как поёт ранимый утренний промокший, как мелодия Бюхнера, как ветер, срывает листья и качает траву. Такое описание даёт читателю шанс самому воссоздать мелодию, погрузиться в её объём и величие.

Также, можно показать как музыка влияет на её слушателей. В отрывке К.Т. Паустовского Далин, слушая музыку Грина, встала с края края, её пес, её поэму. ~~Эта~~ Мелодия кажется ей настолько знакомой и прекрасной, что зовёт её отсюда. Это демонстрирует всю красоту музыки.

Экзаменуемый не привёл ни одного примера, иллюстрирующего тезис. Рассуждения экзаменуемого посвящены анализу образов, которые рождаются у Далин, когда она слушает музыку. Лингвистический анализ текста отсутствует.



Количество примеров не из прочитанного текста не может служить причиной повышения оценки по критерию С₁К₂.

! Нельзя засчитывать примеры, приведённые из прочитанного текста, если отсутствует правильный тезис, который они могли бы подтвердить.

! Если экзаменуемый приводит пример на основе опорного текста, он должен сделать это одним из известных способов. При этом указание приводить пример из исходного текста в виде цитирования или ссылки на номер предложения для задания 13.1 является рекомендательным.

ЛОГИЧНОСТЬ РЕЧИ

Основными источниками, на которые могут ориентироваться эксперты в квалификации логических ошибок, являются следующие:

1. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М.Н. Кожиной; члены редколлегии: Е.А. Баженова, М.П. Котюрова, А.П. Сковородников. – 4-е изд., стер. – М.: Флинта, 2019.
2. Энциклопедический словарь-справочник. Выразительные средства русского языка и речевые ошибки и недочёты / под ред. А.П. Сковородникова. – 3-е изд., стер. – М.: Флинта, 2011.
3. Головин Б.Н. Основы культуры речи / Б.Н. Головин. – М., 1988.
4. Жеребило Т.В. Словарь лингвистических терминов / Т.В. Жеребило. – изд. 5-е, испр. и доп. – Назрань: Пилигрим, 2010.
5. Голуб И.Б. Книга о хорошей речи / И.Б. Голуб, Д.И. Розенталь. – М.: Культура и спорт: ЮНИТИ, 1997.
6. Цейтлин С.Н. Речевые ошибки и их предупреждение: пособие для учителей / С.Н. Цейтлин. – М.: Просвещение, 1982.
7. Ефремов В.А. Логичность речи и логические ошибки // Русский язык в школе. – 2012. – № 3. – С. 82–86.

В основном в работах экзаменуемых встречаются следующие виды логических ошибок.

Таблица 5. Логические ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Отсутствие завершённой мысли	<i>В предложении 24 автор говорит.</i> (Обрывочность фразы, остановка на полуслове.)
2	Наличие множества не связанных между собой мыслей	<i>Очень сложно человеку сделать выбор. Выбор может быть разным. При этом Желтков, на мой взгляд, поступает неправильно.</i> (Многотезисность, подмена понятия, отход от основной темы, мозаичность текста, нагромождение лишней информации.)

3	Пропуск звена в передаче мыслей	<i>В семье Татьяну Ларину не понимали. Она часто сидела у окна.</i> (Недосказанность, отсутствие связующего элемента, наличие смысловой «лакуны», «скважины».)
4	Неоправданный повтор одной и той же мысли	<i>Итак, Простакова горячо и страстно любит сына, но своей любовью вредит ему. Таким образом, Простакова своей слепой любовью воспитывает в Митрофанушке лень, распущенность и бессердечие.</i>
5	Высказывание противоречащих (взаимоисключающих) суждений	<i>В последние годы очень много было сделано для модернизации образования, однако педагоги работают по-старому, так как вопросы модернизации образования решаются слабо.</i>
6	Неоправданное противопоставление	<i>Сейчас моей сестре третий год, но я очень рада этому.</i>
7	Неоправданная причинно-следственная связь	<i>В нашем районе отсутствуют спортивные площадки. Это делает нас ещё более спортивными.</i>
8	Алогизм (употребление логически неоднородных понятий, сопоставление несопоставимого)	<i>Синтаксис энциклопедических статей отличен от других научных статей.</i> (Нельзя сопоставлять синтаксис и статьи.)
9	Пересечение (скрещивание) понятий	<i>В литературе, искусстве, живописи часто ставятся вопросы смысла жизни.</i> (Как правило, наблюдается нарушение родо-видовых отношений в результате неверной классификации. При правильном разведении понятий они должны исключать друг друга.)
10	Различение тождественного	<i>Маша, героиня чеховской «Чайки», любит Константина, но это никак не влияет на ход событий. Она любит Треплева, а замуж выходит за Медведевского, но продолжает любить Костю.</i> (Разные наименования одного человека – Константина, Треплева, Костю – путают читателя.)

11	Нарушение пропорций частей текста	Вступление и/или заключение значительно и необоснованно превышает(-ют) по объёму основную часть
12	Полное отсутствие связи или слабая выраженность связи вступления с основной частью	<i>Чтобы достичь свою цель, человек проходит долгий путь: преодолевает трудности, работает над собой, получает новый опыт и знания. Этот путь может быть связан с разными эмоциями, как и негативными, так и позитивными. Чтобы обосновать позицию автора, обратимся к примерам из прочитанного текста...</i>
13	Неудачное определение понятия	<i>Несовершеннолетний – гражданин, которому на момент совершения преступления не исполнилось 18 лет. (Определение с искажением смысла.) Лошадь – домашнее животное. (Неполное определение.)</i>
14	Бездоказательность заявленного тезиса	<i>Всё в мире преходяще!</i> (Ни перед тезисом, ни после него нет подтверждения мысли.)
15	Неполное (частичное) доказательство заявленного тезиса	<i>Автор показывает, почему первое впечатление о человеке может быть обманчивым. Сначала мы видим Ковалёва вовсе не героем, а обычным человеком. Он ничем не отличается от окружающих...</i> (Во втором и в третьем предложениях раскрывается мысль об обманчивости первого впечатления, но ничего не говорится о причинах этого явления.)
16	Мнимое доказательство	<i>Всё в мире преходяще! Сейчас принято почему-то учить детей, пусть побольше оканчивают техникумы, вузы. Всё, что угодно, лишь бы человек не работал руками.</i> (Много информации, но она не касается сути тезиса.)
17	Подмена тезиса (перефразирование тезиса, доказательство другого тезиса, заявленного или незаявленного)	<i>Он невиновен, ведь он хороший семьянин и передовик производства.</i> (Благодаря сходству доказанного положения – он в принципе хороший человек – с тезисом создаётся иллюзия о доказанности именно сформулированного тезиса.)

18	Ошибка в заключении	Например, немотивированный (ложный) вывод, наличие новой информации, не вытекающей из основной части
19	Отсутствие абзацного членения в месте, где оно должно быть	Например, смысловая связь между примерами-иллюстрациями и обоснование собственного отношения к позиции автора немотивированно приведены в одном абзаце
20	Наличие абзацного членения в месте, где его не должно быть	<i>Я убедилась в справедливости такого суждения, услышав рассказ своего взрослого знакомого. Однажды его маленький сын проводил, как обычно, вечер у телевизора, смотря развлекательную передачу. Тогда отец открыл форточку, через которую доносились крики гонявших шайбу мальчишек. Они кричали так громко, им было так весело. И сын, выключив телевизор, побежал к ним.</i> (Соотносимые средства связи – наречия <i>однажды</i> и <i>тогда</i> во 2-м и 3-м предложениях – указывают на то, что перед нами одна микротема, не требующая членения на абзацы.)
21	Неверное построение абзаца	<i>С особенной силой этот эпизод описан в романе...</i> (Здесь зачин абзаца включает предложение, содержащее указание – <i>этот эпизод</i> – на предыдущий контекст.)
22	Отсутствие необходимого средства связи	<i>Желтков сделал свой выбор. Не всегда человек должен расставаться с жизнью из-за любимого человека.</i>
23	Избыточность использованных средств связи	<i>Сейчас в Москве 14–16 градусов, а в Санкт-Петербурге тоже 20–22.</i>
24	Неверное использование средства связи	<i>Искусство оказывает неоднозначное влияние на людей. Позиция автора текста Д.С. Лихачёва по сформулированному вопросу заключается в...</i> (В качестве средств связи предложений использованы слова «по сформулированному вопросу», однако вопроса в предыдущем контексте нет.)

Ставится **2 балла** в том случае, если в работе экзаменуемого логические ошибки (включая ошибки в абзацном членении текста) отсутствуют.

Приведём пример такой работы.

Пример № 11

Константин Сергеевич Паустовский, желая передать красоту музыки, в тексте о великом композиторе Эдуарде Григе использует такие выразительные средства, как сравнение и олицетворение. Сравнение — средство выразительности, благодаря которому появляется возможность сопоставить один объект с другим при помощи слов: „как“, „словно“, „будто“ и других. Олицетворение — средство выразительности, наделяющее неодушевленный объект качествами или способностями одушевленного. Приведу примеры из текста.

В предисловии под камералю эффект можно заметить яркий пример сравнения. Мелодия сопоставляется с ветром, напоминая на все естественность в звуковом сравнении. Это значит, что, как природное явление шумит и свистит, так же во ветвях деревьев, так и музыка по своей красоте и силе действует также сильно.

Олицетворение можно продемонстрировать предисловием: „... как светлыми звуками пастельный рисунок...“. Рисунок — музыкальный инструмент, звуки из которого могут издаваться исключительно человеком, умеющим на нём играть (в данном случае — пастелью). Однако здесь рисунок будто бы имеет сознание, позволяющее ему делать это самостоятельно.

В заключение хотелось бы сказать, что выразительными средствами, которые помогают автору передать красоту музыки, действительно являются сравнение и олицетворение. Вывод этот мне удалось сделать на основе представленных выше аргументов.

Ставится **1 балл** в том случае, если в работе экзаменуемого допущена одна логическая ошибка (включая ошибку в абзацном членении текста).

Пример № 12

В своем тексте Паустовский использует олицетворения и эпитеты для передачи красоты музыки. Это можно подтвердить примером.⁶⁶

Константин Георгиевич в текст применяет олицетворение для описания развития мелодии. Он пишет → пишет, что мелодия «росла», поднималась, бушевала», «неслась», «срывала листья, качалась». Эти слова делают мелодию живой, бурной, преукрашивают ее описание в наших глазах.⁶⁷

Автор использует эпитеты «внутри нее шумела буря», «отняли переливчатых голосов». Это средство художественной выразительности делает текст более интересным, ярким, запоминающимся и помогают передать его суть.⁷²

Таким образом, Паустовский использует олицетворения и эпитеты, что которые ~~помогает~~ делают текст ярким и запоминающимся, передают его суть.⁸⁵

В работе допущена логическая ошибка: вывод почти дословно повторяет анализ роли эпитета в тексте («делает текст более интересным, ярким, запоминающимся и помогают передать его суть»; «делают текст ярким и запоминающимся, передают его суть»).

С1К3

Ставится **0 баллов** в том случае, если в работе экзаменуемого допущено две логические ошибки или более (включая ошибки в абзацном членении текста).

Пример № 13

Я считаю, что автору помогают передать красоту музыки следующие средства выразительные средства: олицетворение, сравнение, метафора

Чтобы доказать мой тезис приведу пример из текста: «Мелодия росла, поднималась, бушевала, как ветер, неслась по вершинам»

деревьев, срывала листья, качала траву, была в луго прохладными бризами», в этом предложении Константин Фролов Георгиевич анализирует изображение во фразах: «Мелодия росы», «срывала листья», «качала траву», «была в луго прохладными бризами». Также в отрывке «как вечер» автор использует сравнение.

В предложении «Звнури у неї шумела бунь» автор использует метафору.

~~Этим примером~~ ~~Эти примеры~~ ~~подготовь~~ ~~Благосудит~~ ~~эти~~ ~~примера~~ можно сказать, что автор использует ^{метод} «изображение», метафору и сравнение для того, чтобы лучше передать красоту природы в тексте.

В работе допущены логические ошибки: нарушено абзацное членение текста (два примера представлены в одном абзаце, а третий пример немотивированно выделен в отдельный абзац); вывод дословно повторяет тезис.

- ! Экзаменуемый может объединить в один абзац анализ выразительных средств языка, представленных в тексте. Подобное построение основной части сочинения допускается, и в таком случае снижать балл за нарушение абзацного членения не следует.

КОМПОЗИЦИОННАЯ СТРОЙНОСТЬ РАБОТЫ

Поскольку экзаменуемые пишут сочинение-рассуждение, важно учесть соответствие работы основным композиционным видам текстов этого типа речи.

Существует несколько типичных способов развёртывания текста сочинения-рассуждения. В основном работы обучающихся построены от тезиса (ответа на поставленный вопрос) через аргументацию к выводу. Такое композиционное построение зафиксировано и в учебнике по русскому языку для 5 класса (§ 28, с. 81): «Рассуждение – функционально-смысловый тип речи, который используется в текстах для объяснения каких-либо фактов, событий, выявления причин произошедшего, обоснования какой-либо точки зрения, подтверждения мнения. Рассуждение начинается с формулировки главной мысли (тезиса), затем следуют её доказательства (аргументы), в конце делается вывод».¹⁰

¹⁰ Ладыженская Т.А. Русский язык: 5 класс: в двух частях / Т.А. Ладыженская, М.Т. Баранов, Л.А. Тростенцова и др. – М.: Просвещение, 2023.



Выбор способа построения сочинения определяется экзаменуемым и не является сам по себе основанием для снижения или повышения оценки по этому критерию.

С₁К₄

Ставится 1 балл в том случае, если работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибки в построении текста отсутствуют.

Пример № 14

В данном тексте автору помогают передать красоту музыки такие средства выразительности языка, как эпитет и сравнение. Константин Паустовский использует эпитет во фразе: „В ответ ему сонными перемиганиями глаз, чуть вздрогнув, откликается струнной оркестр” - а именно - „перемиганиями глаз”. Данный эпитет помогает передать гармоничность музыки, так как глаза дополняют друг друга, перемигаясь.

В данном тексте автору помогают передать красоту музыки такие средства выразительности языка, как эпитет и сравнение. Константин Паустовский использует эпитет во фразе: „В ответ ему соизъяли переливчатых голосов, чуть вздрогнув, откликается струнной аркадой” - я именно „переливчатых голосов”. Данный эпитет помогает передать гармоничность музыки, так как голоса дополняют друг друга, переливаясь.

При переносе использования сравнения является отрывок: „Мелодия рвала, подымалась, бушевала, как ветер”, - данное сравнение помогает передать динамику музыки и её ~~красоту~~ красоту, так как у Эдварда Тэна научило описать своей музыкой танцу тяжело описываемую словами и прекрасную вещь, как природа.

Действительно, представленная работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибок в построении текста нет. В работе можно выделить тезис, доказательства тезиса и вывод. Однако три части композиции неправильно разделены на абзацы, за это сняты баллы по критерию С₁К₃.

! Следует чётко разводить ошибки, учитываемые по критерию С₁К₃ и С₁К₄.

С₁К₄

Ставится 0 баллов в том случае, если в работе нарушена трёхчастная композиция и/или в построении текста допущена одна ошибка или более.

Пример № 15

Красоту музыки можно передать через описание значимых и приметных моментов звуков. К примеру, когда Дали услышала песню Эдварда Грина, она вспомнила как идёт ранишии утром пастуший рожок, как мелодии Бюхвандера, как ветер, слышана мысль и качала трава. Более описание дает читателю шанс самому воссоздать мелодию, погрузиться в её объём и величие.

Итак, можно показать как музыка влияет на её слушателей. В отрывке К.Т. Паустовского Дали, слушае музыку Грина, вспоминает свои родные края, её лес, её погоду. ~~Для~~ Мелодии кажется ей настолько знакомой и прекрасной, что уводит её от себя. Это демонстрирует всю красоту музыки.

В представленной работе экзаменуемый нарушил трёхчастную композицию. Формально можно выделить тезис (1-й абзац), доказательства тезиса (приведены примеры из прочитанного текста в 1-м и 2-м абзацах), вывод по теме сочинения отсутствует.

Пример № 16

Грибов Юрий Марасович автор данного произведения. В тексте находится приём выразительности речи сравнение. Глубокая и тёмная вода лакирована блестяща, словно в реку вошли машо, и в это чёрное зеркало сиделись соборная задумчивые ели, тонкие берёзки, тропутые пестричкой. Автор использует эпитеты для образности речи.

В данном отрывке экзаменуемый продемонстрировал незнание основных приёмов построения текста. Сочинение представляет набор предложений: формальное вступление, не связанное с дальнейшими рассуждениями, непродуманность композиции, отсутствие завершённости рассуждения. Совершенно очевидно, что «пустые» фразы в тексте присутствуют для того, чтобы набрать необходимый объём сочинения.



Проверка задания 13.2

Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: **«Ещё подумал я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не проснувшись».**

Приведите в сочинении **два** примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Текст для чтения

(1) Был октябрь, на лугах гуляло стадо, и доносило дымом с картофельных полей. (2) Я шёл медленно, посматривая на перелески, на деревеньку за ложиной, и вдруг ясно представил живого Некрасова. (3) Ведь он в этих местах охотился, бродил с ружьём. (4) Может, у этих старых дуплистых берёзок и он останавливался, отдыхая на пригорке, беседовал с деревенскими ребятами, думал, слагал строки своих стихов. (5) Может, потому как живой и видится на этих дорогах Некрасов, что он создал, бывая здесь, много поэтических произведений, воспел красоту верхневолжской природы.

(6) Сама по себе природа вечна и почти неизменна. (7) Пройдёт сто лет, люди придумают новые машины, побывают на Марсе, а леса будут такими же, и так же будет пригоршнями разбрасывать ветер золотой берёзовый лист. (8) И так же, как сейчас, природа будет будить в человеке порывы творчества. (9) И так же будет страдать, ненавидеть и любить человек...

(10) Плыли мы как-то вниз по Ветлуге на старой деревянной барже. (11) Рабочие леспромхоза, их было человек десять, играли в карты, лениво переговаривались. (12) А две поварихи и женщина из района сидели на корме и ели яблоки. (13) Река сначала была узкой, берега унылы, с лозняком и ольхой, с корягами на белом песке. (14) Но вот баржа обогнула отмель и вышла на широкий простор. (15) Глубокая и тихая вода лакированно блестела, словно в реку вылили масло, и в это чёрное зеркало смотрелись с обрыва задумчивые ели, тонкие берёзки, тронутые желтизной. (16) Рабочие отложили карты, а женщины перестали есть. (17) Несколько минут стояла тишина. (18) Только катер постреливал глушителем да за кормой вскипала пена.

(19) Вскоре мы вышли на самую середину реки, и, когда за изгибом показался хуторок с убегающей в поле дорогой, женщина склонила голову набок и запела тихо:

Куда бежишь, тропинка милая,
Куда зовёшь, куда ведёшь...

(20) Поварихи тоже стали глядеть на дорогу и, пока женщина делала паузу, как бы забыв что-то, повторили первые слова песни, а потом уж все вместе ладно и согласно закончили:

Кого ждала, кого любила я,
Уж не воротись, не вернёшь...

(21) Они некоторое время молчали, не отрывая серьёзных лиц от берега, и, вздохнув, поправив платочки, продолжали петь, смотря друг на друга и как бы чувствуя родство душ.

(22) А мужчины, сдвинув брови и поджав губы, тоже уставились на хуторок, и кое-кто из них невольно подтягивал, не зная слов или стесняясь петь в голос. (23) И целый час все вместе пели они эту песню, по несколько раз повторяя одни и те же строчки, а баржа катила себе вниз по Ветлуге, по лесной дикой реке. (24) Я смотрел на них, вдохновлённых, и думал о том, что вот все они разные, а сейчас вдруг они как бы одинаковыми стали, что-то заставило их сблизиться, забыться, почувствовать вечную красоту. (25) Ещё подумал я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не проснувшись.

(По Ю.Т. Грибову*)

* **Юрий Тарасович Грибов** (1925–2018) – русский советский писатель, член редколлегии серии книг «Живая память», автор книг «Сороковой бор», «Ржаной хлеб», «Перелом лета» и др.

Задание 13.2. Оценивание сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом фрагмента текста

Таблица 6

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.2)	Баллы
С₂К1	Понимание смысла фрагмента текста	
	Экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента текста. Ошибок в интерпретации нет	1
	Экзаменуемый дал в целом верное объяснение содержания фрагмента текста, но в интерпретации допущена одна ошибка или более, или экзаменуемый дал неверное объяснение содержания фрагмента текста, или объяснение содержания фрагмента текста в работе экзаменуемого отсутствует	0

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.2)	Баллы
С₂К2	Наличие примеров	
	Экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста, которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента	3
	Экзаменуемый привёл один пример из прочитанного текста, соответствующий объяснению содержания данного фрагмента	2
	Экзаменуемый привёл пример(ы) не из прочитанного текста	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера, или экзаменуемый привёл в качестве примера данную в задании цитату или её часть	0
С₂К3	Логичность речи	
	Логические ошибки отсутствуют	2
	Допущена одна логическая ошибка	1
	Допущено две логические ошибки или более	0
С₂К4	Композиционная стройность	
	Работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибки в построении текста отсутствуют	1
	В работе нарушена трёхчастная композиция. ИЛИ В построении текста допущена одна ошибка или более	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С₂К1–С₂К4		7

Внимание!

Сочинение по всем критериям С₂К1–С₂К4 оценивается нулём баллов:

- если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст;
- если сочинение написано на основе фрагмента текста, отличного от фрагмента текста в задании 13.2 выполняемого варианта;
- если в сочинении менее 70 слов.



Общие принципы работы экспертов с критериями сочинения-рассуждения на основе интерпретации фрагмента текста те же, что и при проверке сочинения-рассуждения на лингвистическую тему. Необходимо лишь обратить особое внимание проверяющих на то, что экзаменуемый должен объяснить смысл предложенного

в задании фрагмента, опираясь на понимание всего текста в целом, но не выходя за его рамки.

Рассмотрим отдельно критерии проверки этой части работы на примере сочинений, написанных экзаменуемыми.

ПОНИМАНИЕ СМЫСЛА ФРАГМЕНТА ТЕКСТА

С₂К1 Ставится **1 балл** в том случае, если экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента текста. Ошибок в интерпретации нет.

- ! При оценивании не учитывается полнота раскрытия смысла данного фрагмента. Это значит, что, если в указанной в задании части текста содержится несколько аспектов смысла, экзаменуемый может выбрать по своему усмотрению только один или некоторые из них и прокомментировать.

Обратимся к примеру.

Пример № 1

Свой текст Трибов Юрий Тарасович завершает словами: „Судьё подумай я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не пропустить.“ Эти слова я помню так:
У каждого человека внутренняя красота разная, но именно она помогает найти родственную душу, если он раскроет её. Обратимся к тексту, чтобы доказать это.

Первым примером послужит предложение 24. В нём автор рассказывает, как совершенно разные люди смогли сиюминутно вдохновиться красотой природы.

Следующим примером могут послужить предложения 19-22, в которых Юрий Старосович показывает то, как каждый присутствующий человек на Барне раскрывает перед остальными свою душу.

Каждый человек должен стараться делать всё, чтобы его красота проходила лишь внутри него, ведь, благодаря ей, он сможет обрести родственную душу.

В этой работе выбрана и верно объяснена основная мысль предложенного в задании фрагмента, при этом объяснения присутствуют в первом и последнем абзацах, дополняя друг друга.

- ! Верное понимание смысла фрагмента (хотя бы в одном его аспекте) в контексте всего текста – достаточное основание для выставления высшей оценки по данному критерию.

C₂K1

Ставится 0 баллов в том случае, если экзаменуемый дал в целом верное объяснение содержания фрагмента текста, но в интерпретации допустил одну ошибку или более.

Приведём пример сочинения.

Пример № 2

Данную фразу я понимаю следующим образом. В сердце каждого из нас живёт красота, но не все могут понять эту красоту, а тем более ценить её в разных формах.

Я приведу примеры из текста, чтобы доказать свою точку зрения.

Во-первых, красота может быть воплощена природой. Ведь она своим видом изменяет поведение людей. (предложения 14-19)

Во-вторых, чтобы сохранить её поэты в своих произведениях описывали разные пейзажи: леса, реки, горы. Это позволяет сохранить это явление для других поколений. (приложение 5)

В заключении, я хочу сказать, что красотой каждый из нас может назвать разные вещи: природу, одежду, людей. Здесь все мы разные, как и наши мнения о разных понятиях.

Интерпретация фрагмента в основном верна, однако экзаменуемый допустил одну существенную ошибку: он рассуждает о понимании красоты, об умении ценить её в разных вещах, понятиях, а в заданной фразе исходного текста акцент сделан именно на то, что важно «разбудить» живущую в человеке красоту.

Ставится **0 баллов** также в том случае, если экзаменуемый дал неверное объяснение содержания фрагмента текста, **или** объяснение содержания фрагмента текста в работе экзаменуемого отсутствует.

Приведём пример.

Пример № 3

Финал текста Грибова Юрия Тарасовича я понимаю так: в каждом человеке есть красота, и важно суметь её разбудить. Докажем эту мысль на примере из текста.

Автор вспоминает Некрасова. Он смог разбудить красоту в себе и из-за этого остался в сердцах людей: „ Я шёл медленно, пошатываясь на перевернутой деревеньке „ за попойкой, и вдруг ясно представил твоего Некрасова. „

Люди, которые пили на барже пачками петь песни, показывая любовь к природе. Они сплотились и стали похожими: „ Я смотрю на них, вожновённым, и думаю о том, что вот все они разные, а сейчас вдруг они как бы одинаковыми стали, что-то заставило их сблизиться, заботиться, почувствовать великую красоту. „

Итак, у каждого в сердце живет красота, но нужно не дать ей умереть, выращивать её и распространять для всех, чтобы и у других открылась их красота.

Здесь ученик предпринял попытку объяснить смысл последних фраз текста, но не сумел этого сделать: он просто повторил данную в задании цитату,

не прокомментировав (не объяснив) её. На основании этого можно сделать вывод о несформированности в данном случае важного коммуникативного умения – умения создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста.

НАЛИЧИЕ ПРИМЕРОВ

C₂K₂ Ставится **3 балла** в том случае, если экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста, которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента.

В представленном ниже сочинении основные мысли экзаменуемого подтверждаются двумя примерами из прочитанного текста, полностью соответствующими приведённому высказыванию.

Обращение к предложениям 16 и 17 закономерно: люди отложили свои дела, потому что увидели реку в её широком просторе, окружённую елями и тонкими берёзками, тронутыми желтизной. И экзаменуемый логично показывает это единение, казалось бы, разных людей, подтверждая свои рассуждения предложением 24.

Пример № 4

В высказывании Ю. П. Фидова : „ Ещё подумал я, и о том, что красота, видно, посвёт в сердце каждого человека и если бы кто существо разбудить её, не дать ей умереть, не променявшись”, говорится о том, что, в каждом человеке посвёт своя внутренняя красота, но нужно (правильнее и) разбудить её не каждой сможет. Это можно привести примером, подтверждающим мою мысль.

Во-первых, в предложении (16-17), автор утверждает, что, эти люди, от увидевшей красоту природы, отложили свои дела, и вдумываясь этими замечательным местом.

Во-вторых, в предложении (24) автор пишет, что казалось бы, разные, но вдруг стали единокровными. Они любовались великой красотой природы, обдумывая и забывались.

Ставится **2 балла** в том случае, если экзаменуемый привёл один пример из прочитанного текста, который соответствуют объяснению содержания данного фрагмента.

В цитируемой ниже работе (пример № 5) в целом дано верное объяснение предложенной фразы из исходного текста, но приведён один пример из прочитанного текста, который подтверждает мысли экзаменуемого: разные люди смогли увидеть («разбудить» в себе) красоту, которая сближает их, показывая, как много общего у них.

Пример № 5

Передо мной фрагмент текста Н. И. Фридова: «Ещё подумал я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно уметь разбудить её, не дать ей умереть, не прощупаться.»
Эти слова я помню так:

Автор рассказывает в своём тексте о моде, совсем разная по характеру, но одинаково привлекательна красоту природы. Именно красота природы совершенно разных мод, это можно увидеть в предложениях 19-25, прочитав эти предложения, мы можем увидеть, как постепенно разные моды сближаются, и сколько оказывается между ними общего.

В заключение можно сказать, подтверждая слова автора: «красота, видно, живёт в сердце каждого человека», - смотря на близкие герои произведения.

Я хочу сделать вывод, что человеку, моды, важно уметь разбудить в себе красоту, не дать ей умереть, нужно присматриваться и прислушиваться к вещи, что нас окружает.

! В работе экзаменуемого может быть несколько цитат из текста или иных ссылок на него, однако не все из них должны считаться примерами. Примером является только такая цитата из текста или иная ссылка на него, которая объясняет смысл приведённого в задании фрагмента.

C₂K₂

Ставится **1 балл** в том случае, если экзаменуемый привёл пример(ы) не из прочитанного текста.

Пример № 6

а.1. Гривов Юрий Николаевич. замечает в свой текст
... beauty, еще говорит о том, что красота, beauty,
живет в сердце каждого человека и очень важно.
чувство, разбудить ее, не дать ей умереть, не пропустить!
Этот фильм я рекомендую тем.
Есть люди, которые любят красоту, неравнодушны
к искусству, и за счет этого, такие люди
развиваются, потому что они постоянно учатся.
что-то новое для себя. внутренне играю.
А есть люди, которые красоту безразлично,
безразлично искусство. и такие люди рано или поздно
морально и нравственно угасают, а все внутреннее
мир. перестает существовать.
человеку. красота. наблюдая, потому что
без нее он угасает и отпадает от мира, а
только с помощью красоты он сможет совершенствоваться.

Фрагмент, предложенный для объяснения, понят и прокомментирован правильно, однако примеров из прочитанного текста нет. Экзаменуемый в качестве примеров привёл рассуждения, основанные на личном (жизненном) опыте. По критерию C₂K₂ выставляется 1 балл.

C₂K₂

Ставится **0 баллов** в том случае, если экзаменуемый не привёл ни одного примера, объясняющего содержание данного фрагмента, или если

экзаменуемый привёл в качестве примера предложенную в задании цитату или её часть.

Проиллюстрируем это указание.

Пример № 7

Триблев Юрий Старосович писал: „Еще думаю я и о том, что красота, видно, живет в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить ее, не дать ей умереть, не проснувшись.“

Попробую доказать смысл данного высказывания из текста. Я думаю, что красота в сердце есть у каждого, а человек сам должен найти свою красоту в жизни: допустим что-то нравится. И я думаю если человек что-то нравится, то он будет любить это всегда.

Я считаю, что доказал данный отрывок из этого текста.

В данном сочинении есть объяснение цитаты, однако примеры как таковые отсутствуют.

- ❗ Цитата, смысл которой нужно объяснить в сочинении, не может служить иллюстрацией для этого объяснения.
- ❗ Если экзаменуемый приводит пример на основе опорного текста, он должен сделать это одним из известных способов. При этом указание приводить пример из исходного текста в виде цитирования или ссылки на номер предложения для задания 13.2 является рекомендательным.

ЛОГИЧНОСТЬ РЕЧИ

C2K3

Ставится **2 балла** в том случае, если в работе экзаменуемого отсутствуют логические ошибки (включая ошибки в абзацном членении текста).

Приведём пример такой работы.

Пример № 8

Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: **«Осталась уверенность: бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперёд не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего».**

Приведите в сочинении два примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Текст для чтения

(1)Я хочу поведать вам историю, которая во многом определила моё отношение к миру.

(2)Всякий раз, когда заходит разговор о людях, хороши они или плохи, я вспоминаю этот случай из детства.

(3)Мы жили в деревне. (4)Однажды отец взял меня в город. (5)Помню, мы искали обувь и зашли по дороге в книжный магазин. (6)Там я увидел книгу. (7)Я взял её в руки, на каждой странице книги были большие картинки. (8)Я очень хотел, чтобы отец купил мне эту книгу, но он посмотрел на цену и сказал: «В другой раз купим». (9)Книга была дорогой.

(10)Дома я целый вечер говорил только о книге. (11)И вот через две недели отец дал мне деньги.

(12)Когда мы шли к магазину, мне было страшно: а вдруг книга уже продана? (13)Нет, книга лежала на месте.

(14)Мы сели в вагон дачного поезда, и все, разумеется, сразу заметили, какую книгу я везу. (15)Многие пассажиры садились рядом, чтобы посмотреть картинки. (16)Весь вагон радовался моей покупке, и на полчаса я стал центром внимания.

(17)Когда поезд отошёл от очередной станции, я поставил книгу на открытое окно и стал смотреть на лес, на поля и луга, которые мелькали за окном. (18)И вдруг – о ужас! (19)Книга исчезла между двойными окнами вагона. (20)Ещё не понимая серьёзности положения, я замер и испуганно смотрел на отца, на соседа-лётчика, который пытался достать книгу. (21)Через минуту уже весь вагон помогал нам.

(22)А поезд бежал, и вот уже скоро наша станция. (23)Я плакал, не желая выходить из вагона, тогда лётчик обнял меня и сказал:

– Ничего. (24)Поезд ещё долго будет идти. (25)Мы обязательно достанем книгу и пришлём тебе. (26)Скажи мне, где ты живёшь?

(27)Я плакал и не мог говорить. (28)Отец дал лётчику адрес. (29)На другой день, когда отец вернулся с работы, он принёс книгу.

– (30) Достал?

– (31) Достал, – засмеялся отец.

(32) Это была та самая книга. (33) Я был на седьмом небе от счастья и засыпал с книгой в руках.

(34) А через несколько дней пришёл почтальон и принёс нам большой пакет.

(35) В пакете была книга и записка от лётчика: «Я же говорил, что мы достанем её».

(36) А ещё через день опять пришёл почтальон и опять принёс пакет.

(37) А потом ещё два пакета, и ещё три: семь одинаковых книжек.

(38) С того времени прошло почти 30 лет. (39) Книжки в войну потерялись.

(40) Но осталось самое главное – хорошая память о людях, которых я не знаю и даже не помню в лицо. (41) Осталась уверенность: бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперёд не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего.

(По В.М. Пескову*)

* **Василий Михайлович Песков** (1930–2013) – советский писатель, журналист, путешественник.

Внимательно перечитав рассказ Василия Михайловича я подумала так: писатель говорит о том, что большая часть людей не слышитglasовости, и не заботит о помощи. Также не стоит судить человека за то, что такое, главное, только хорошего сердечного человек.

В предложении 4-го абзаца о помощи обещания. Он обещал написать книгу, и так только он мог себе позволить взял написать и кисти её. Он не обманул написать и по-настоящему по-настоящему.

В предложении 29-34 мы наблюдаем как написать книгу. Он не расстраивался, потому что они видели как дождались эту книгу и не могли прийти к нему.

В заключении скажу, что помощь людям нужно и это очень лёгкий способ сделать человеку приятно.

В данной работе экзаменуемый продемонстрировал хороший уровень сформированности мыслительных навыков. Мысли изложены понятно, логические ошибки (включая ошибки в абзацном членении текста) отсутствуют.

Ставится 1 балл в том случае, если в работе экзаменуемого допущена одна логическая ошибка (включая ошибку в абзацном членении текста).

Пример № 9

«Осталась уверенность: бескоротность и хорошие люди больше, чем плохие, и жизнь движется вперёд не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего» - пишет В. Песков в предложении для анализа текста. Я понимаю эти слова так: на тот момент люди были очень добрые и бескоротные. Многим помогали просто так, да же потому, что им это радость, как в подобной ситуации с мальчиком. Докажем рассуждения на примерах из текста.

В предложениях 20-25 автор пытался нам передать все эмоциональное состояние и все переживания мальчика за потерянную книгу. Видно как герои помогают просто так люди, видимо им было интересно куда же всё-таки провалилась книга и они её пытались поскорее достать ведь многие переживали за мальчика, что говорит о искреннем сердце людей.

В предложениях 34-37 автор шло передать всю радость этого мальчика после того как ему принесли все новые и новые книги. Ведь это были просто знакомые все люди этому мальчику которые ему захотели помочь и сделали это не смотря ни на что.

В заключении могу сказать, что в каждом человеке есть доброта которая его красит. Стоит брать пример с добродетельных людей ведь твои хорошие поступки будут возвращаться к тебе бумерангом.

В работе экзаменуемого допущена одна логическая ошибка – неоправданная причинно-следственная связь (люди помогали мальчику, потому

что им «было интересно, куда же всё-таки провалилась книга» – нелогичная мотивировка действий людей).

C₂K3

Ставится **0 баллов** в том случае, если в работе экзаменуемого допущено две логические ошибки или более (включая ошибки в абзацном членении текста).

Пример № 10

«Ещё подумал я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не прокувыкнуть». Человек. Красота Сердца. Можно подумать, что в настоящее время это два несовместимых понятия, не так-ли? ...

Задавайтесь, часто-ли вы, под зётом сегодняшних устоев и канонв ищете место для красоты и эстетики? Задавайтесь, имеет ли фраза: «Материальные ценности пресекают моральные ценности», какой-нибудь смысл на сегодняшний день? Я тоже так думаю.

~~Возвращаясь~~ Возвращаясь к тексту, автор обнаружил красоту своего сердца, когда шёл по дорогам бережневолжских долин. Ведь именно тогда ему представился живой Некрасов (2), ■ именно тогда, он представил, как Николай Алексеевич отдыхал на пригорке и беседовал с деревенскими ребятами. (4) Воображение человека, напрямую зависит от его души и сердца, если душа тёмная и сердце видит перед собой только мрак, то и воображение будет представлять эти же вещи. Если же человек имеет вздохновенное, даже немного простое сердце, то врати его воображение будет представлять лесную гащу с неперсветным, тёмным небом.

Второй раз, его сердце переполнилось красотой, когда на барже свои сердца разбудили абсолютно разные люди, которые вроде бы даже и не ждали этого, но захотели поувеселиться великую красоту. Красота природы, настолько тронула сердца людей, что забыв обо всем, они начали все вместе петь одну песню. (19, 20, 21) Даже мужские, более крепкие сердца, не смогли устоять, и ~~они~~ ~~мужские~~ мужчины, немного и тихо подпевали, не зная при этом слов. (22)

У вас может возникнуть вопрос, но как я должен видеть красоту в современных реалиях? Как можно увидеть красоту в панельной многоэтажке? Это же вопрос уместный и правильный, я могу помочь ответить на него. Постарайтесь не думать о том, что это пятиэтажка, попытайтесь вспомнить какое-нибудь воспоминание с ней, представьте, ^{то} что может сделать её красивой, или же кто?.. Плохое воспоминание? Хорошо, тогда задумайтесь, почему у вас с ней плохое воспоминание и почему вы видите во всем только плохое? Жизнь — это одноразовое предложение. Уверены, что хотите потратить её на это?

В приведённой работе допущено три логические ошибки: наличие множества не связанных между собой мыслей (так, предложение «Я тоже так думаю» не связано по смыслу с предыдущими предложениями, в которых звучат вопросы); алогизм (выражение «вдохновлённое, даже немного простое сердце»); ошибка в заключении (немотивированный вывод: «Жизнь — это одноразовое предложение. Уверены, что хотите потратить её на это?»).

По анализируемому критерию сочинение оценивается 0 баллов.

КОМПОЗИЦИОННАЯ СТРОЙНОСТЬ РАБОТЫ

C₂K4

Ставится 1 балл в том случае, если работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибки в построении текста отсутствуют.

Пример № 11

Смысл финала текста Ю. П. Трибова я понимаю так: каждый человек душевно красив, но не всегда это явно видно. Лишь природа способна заставить героев показать эту красоту. Попробуем эту мысль примерами из текста.

Автор описал состояние людей и природы вокруг них. Оказалось, что люди были равнодушны по отношению к невероятной пейзажи. Никакой великой красоты в них видно не было, только лень и безразличие ко всему чувствовали эти люди (предположение №13).

Но когда пассажиры вдруг увидели прекрасные пейзажи, то начали восхищаться ими. Красота природы пробудила в них душевную красоту, а еще вдохновила и сама зима героев (предположение 19, 23, 24).

В заключение хочется сказать, что очень важно пробудить в себе душевную красоту, ведь тогда человек почувствует любовь, к нему придет вдохновение. В своем тексте Ю. П. Трибов доказал, что разбудить эту красоту способна природа.

Действительно, представленная работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибок в построении текста нет.

C₂K4

Ставится **0 баллов** в том случае, если в работе нарушена трёхчастная композиция и/или в построении текста допущена одна ошибка или более.

Пример № 12

Из этого предположения мы узнали о том, что в сердце каждого человека живёт красота, и важно суметь дать ей раскрыться, разбудить ее. Но не каждому это удаётся.

Эту мысль я докажу примерами из текста. Помочь раскрыться этой красоте помогает русская природа. Природа создаёт условия для людей, она пробуждает эту красоту (№ 8). Эта природа никого не оставляет равнодушным, когда все тычи по реке. Увидев эту красоту, все был в восторге и откликал все свои силы, чтобы насладиться этой красотой (№ 6).

Итак можно сделать вывод, что природа является пробудителем красоты. И нужно суметь разбудить эту красоту, и тогда перед человеком откроется нечто новое, что он никогда не замечал.

В представленном примере экзаменуемый в целом верно композиционно выстроил своё сочинение, однако начало работы неудачно, следовательно, имеет смысл говорить о допущенной в построении текста ошибке.



Проверка задания 13.3

Напишите сочинение-рассуждение на тему «**Какое значение в жизни человека имеет красота?**». Дайте обоснованный ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении два примера, подтверждающих Ваши рассуждения: один пример – из прочитанного текста, а другой – из прочитанного текста или из Вашего жизненного опыта. *(Не учитываются примеры, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации.)*

Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Текст для чтения

(1) Был октябрь, на лугах гуляло стадо, и несло дымом с картофельных полей. (2) Я шёл медленно, поглядывая на перелески, на деревеньку за ложиной, и вдруг ясно представил живого Некрасова. (3) Ведь он в этих местах охотился, бродил с ружьём. (4) Может, у этих старых дуплистых берёзок и он останавливался, отдыхая на пригорке, беседовал с деревенскими ребятишками, думал, слагал строки своих стихов. (5) Может, потому как живой и видится на этих дорогах Некрасов, что он создал, бывая здесь, много поэтических произведений, воспел красоту верхневолжской природы.

(6) Сама по себе природа вечна и почти неизменна. (7) Пройдёт сто лет, люди придумают новые машины, побывают на Марсе, а леса будут такими же, и так же будет пригоршнями разбрасывать ветер золотой берёзовый лист. (8) И так же, как сейчас, природа будет будить в человеке порывы творчества. (9) И так же будет страдать, ненавидеть и любить человек...

(10) Плыли мы как-то вниз по Ветлуге на старой деревянной барже. (11) Рабочие леспромхоза, их было человек десять, играли в карты, лениво переговаривались. (12) А две поварихи и женщина из района сидели на корме и ели яблоки. (13) Река сначала была узкой, берега унылы, с лозняком и ольхой, с корягами на белом песке. (14) Но вот баржа обогнула отмель и вышла на широкий простор. (15) Глубокая и тихая вода лакированно блестела, словно в реку вылили масло, и в это чёрное зеркало смотрелись с обрыва задумчивые ели, тонкие берёзки, тронутые желтизной. (16) Рабочие отложили карты, а женщины перестали есть. (17) Несколько минут стояла тишина. (18) Только катер постреливал глушителем да за кормой вскипала пена.

(19) Вскоре мы вышли на самую середину реки, и, когда за изгибом показался хуторок с убегающей в поле дорогой, женщина склонила голову набок и запела тихо:

Куда бежишь, тропинка милая,
Куда зовёшь, куда ведёшь...

(20) Поварихи тоже стали глядеть на дорогу и, пока женщина делала паузу, как бы забыв что-то, повторили первые слова песни, а потом уж все вместе ладно и согласно закончили:

Кого ждала, кого любила я,
Уж не воротись, не вернёшь...

(21) Они некоторое время молчали, не отрывая серьёзных лиц от берега, и, вздохнув, поправив платочки, продолжали петь, смотря друг на друга и как бы чувствуя родство душ.

(22) А мужчины, сдвинув брови и поджав губы, тоже уставились на хуторок, и кое-кто из них невольно подтягивал, не зная слов или стесняясь петь в голос. (23) И целый час все вместе пели они эту песню, по несколько раз повторяя одни и те же строчки, а баржа катила себе вниз по Ветлуге, по лесной дикой реке. (24) Я смотрел на них, вдохновлённых, и думал о том, что вот все они разные, а сейчас вдруг они как бы одинаковыми стали, что-то заставило их сблизиться, забыться, почувствовать вечную красоту. (25) Ещё подумал я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не проснувшись.

(По Ю.Т. Грибову*)

* *Юрий Тарасович Грибов* (1925–2018) – русский советский писатель, член редколлегии серии книг «Живая память», автор книг «Сороковой бор», «Ржаной хлеб», «Перелом лета» и др.

Задание 13.3. Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом фрагмента текста

Таблица 7

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.3)	Баллы
СЗК1	Наличие обоснованного ответа	
	Экзаменуемый дал обоснованный ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения	1
	Экзаменуемый дал необоснованный ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения, или экзаменуемый не ответил на вопрос, сформулированный в теме сочинения	0

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.3)	Баллы
С₃К2	Наличие примеров	
	Экзаменуемый привёл два примера: один пример из прочитанного текста, а другой – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста	3
	Экзаменуемый привёл один пример из прочитанного текста	2
	Экзаменуемый привёл пример(ы) из жизненного опыта	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера Указание к оцениванию. Не учитываются примеры, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации	0
С₃К3	Логичность речи	
	Логические ошибки отсутствуют	2
	Допущена одна логическая ошибка	1
	Допущено две логические ошибки или более	0
С₃К4	Композиционная стройность	
	Работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибки в построении текста отсутствуют	1
	В работе нарушена трёхчастная композиция. ИЛИ В построении текста допущена одна ошибка или более	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С₃К1–С₃К4		7

Внимание!

Сочинение по всем критериям С₃К1–С₃К4 оценивается **нулём баллов**:

- если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст;
- если сочинение написано на основе на основе вопроса, отличного от вопроса в задании 13.3 выполняемого варианта;
- если в сочинении менее 70 слов.

НАЛИЧИЕ ОБОСНОВАННОГО ОТВЕТА

С₃К1

Ставится **1 балл** в том случае, если экзаменуемый дал обоснованный ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

При оценивании следует учитывать **цель** и **содержание** этого речевого действия. Обоснованный (то есть мотивированный, оправданный, соответствующий сути заданного вопроса) ответ на вопрос – это формулировка

тезиса в сочинении-рассуждении. Далее заявленный тезис должен подтверждаться примерами.

- ! ● **Определение ключевому понятию в работе экзаменуемого возможно, но не обязательно. Основное внимание необходимо уделить ответу на обозначенный в задании 13.3 вопрос (то есть формулировке тезиса).**

Экзаменуемый должен дать чёткий ответ на поставленный вопрос, опираясь на содержание исходного текста. От качества ответа зависит успешность творческой работы в целом.

- ! ● **Независимо от того, какой именно аспект проблемы предложит экзаменуемый, определяющим в работе является полный (развёрнутый) ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения. Без ответа на данный вопрос теряют смысл все приводимые в последующем примеры.**

Обратимся к примерам.

Пример № 1

Красота - это качества человека, которые украшают его. Прежде всего она должна быть не снаружи, а внутри людей. В сердце каждого красивого человека должна жить любовь, доброта, бескорыстность. Но какое значение в нашей жизни имеет красота?

В тексте Юрия Трибова люди, вожновшись окружавшими их красотами и почувствовав в себе эту великую красоту своей души. Человек, находясь наедине с природой, раскрывает своё истинное лицо. Природа пробуждает в людях любовь и сострадание. В такой среде человек забывает и начинает чувствовать свою красоту.

Благодаря вещи этой, люди, которые раньше были разными, смогли объединиться.

В своей жизни был момент, когда нам было очень трудно. Мы всегда со злобностью относились друг к другу. Но в нашей жизни появился красивый человек - наш классный руководитель. Она содержит в себе лишь светлые чувства. Именно она смогла разбудить в нас красоту, и мы, считая себя абсолютно разными, стали одинаковыми. В наших сердцах не осталось места для злобы, и поселилась лишь любовь.

Таким образом, красота души человека занимает одно из главных мест в нашей жизни. Она раскрывает наше отношение ко всему окружающему и показывает лучшие качества, живущие в нас.

В этой работе раскрывается содержательное поле понятия «красота», выделяются характерные признаки, которые, по мнению экзаменуемого, важны для человека, для «внутренней красоты» – любовь, доброта, бескорыстность. Сформулированное в первом абзаце определение отражает лично окрашенное понимание сущности анализируемой ценности. Таким образом, очерчивается объём данного понятия (качества человека) и тем самым раскрывается значение душевной красоты человека как внутренней ценности.

Пример № 2

1.2. Что такое красота? Это качество, позволяющее человеку ощущать эстетическое, психологическое наслаждение. Она есть во всем: в человеке, в его окружении мире, в природе. Именно о природной красоте рассказав нам Ю Трибков.

О Верхневолжской красоте писал даже Некрасов. Эти леса действительно прекрасны. Автор так же водил реку Ветлицу. Она показала ему всю свою красоту, свой широчайший простор. От такого вида невольно захватит все происходящее там. Но не только Волжские просторы могут разбудить в человеке внутреннюю красоту. К таким местам я могу отнести и Крым. Таме поездки туда я навсегда запомнил крымское побережье, лазурную гладь. А в широчайшем просторе – величаво растущие кипарисы и черные, величавые горы. Хотя в Крыму и нет таких красивых рек, как в Верхневолжье, но это место тоже способно пробудить красоту в человеке.

Основываясь на приведенном мною примере, я могу добавить значение красоты: она раскрывает внутренний мир человека и доказывает, преобразует его, вносит новые краски.

Предлагая толкование понятия в первом абзаце сочинения, экзаменуемый уточняет его и в основной части говорит о природной красоте, что позволяет ему не только выявить смысловую сущность «красоты», но и выразить своё понимание этой ценности. В последнем абзаце, резюмируя сказанное, обучающийся раскрывает значение красоты для человека, показывает привлекательность предложенной ценности, её место в духовном мире человека.

Ставится **0 баллов**, если экзаменуемый дал необоснованный ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Пример № 3

Красота - это всё то прекрасное, что вызывает у человека эстетическое и нравственное наслаждение.

В отрывке из произведения Ю.П. Грибова говорится о том, как природа реки Ветлуги заставляет людей задуматься о красоте окружающего их мира. Книжки из нас могут понять истинную суть красоты.

Приведу пример из своей жизни. Я очень люблю зиму. Мне именно в это время чувствуется близость к миру. Снег играючи сверкает на солнце, сосульки, как украшения, висают с крыш домов, деревья, покрытые белым одеялом, мирно спят.

Таким образом, красота - понятие относительное, для кого-то это может быть кольцо с агатом, а для кого-то красивым является зимний лес.

Прочитав это сочинение до конца, мы получаем неотчётливое представление и о том, в чём проявляется красота, и о том, какое же значение имеет она в жизни человека. Но экзаменуемый, видимо, сам не до конца понимает смысловую сущность этого понятия, поэтому и не вполне ясно, каковы границы того, что он называет красотой (кольцо с агатом или красивый зимний лес).

Пример № 4

Красота - это ощущение прекрасного. Чего-то привлекательного душе себя. Каждый человек видит ее по-разному.

В тексте Грибова можно найти пример, подтверждающий мое определение. Пассажиры баржи плыли вниз по реке, каждый был увлечен своим делом. В (какой-то) какой-то момент баржа обошла отшель и вышла на широкий простор. Все пассажиры отложили свои дела и نگاهи (люди) любовались природой, напевали песни. Я часто замечаю, что люди перестали видеть красоту в привычных (вс) вещах. Я не стараюсь отвлекать от своих дел и выдешеть время на то, чтобы прогуляться по парку и полюбоваться природой. Ведь нужно обращать внимание на то, что нас окружает.

Таким образом, красота - это внутреннее ощущение прекрасного и у каждого оно свое.

Вначале утверждается, что красота - это ощущение прекрасного, и у каждого оно своё, затем, приводя примеры, автор никак не подтверждает это суждение, скорее, опровергает его, говоря о единении людей, которые отложили свои дела и любовались природой. И наконец, в последнем абзаце - вновь повтор определения красоты как внутреннего ощущения прекрасного.

Такая работа по первому критерию должна быть оценена нулём баллов, так как отсутствует обоснованный ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Также ставится 0 баллов, если экзаменуемый не ответил на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Пример № 5

Я читаю что красота в жизни человека имеет немало важную роль.

Если бы люди не видели ни в чём красоту, то их жизнь была бы безмысленной и скучной.

Представьте что бы случилось если бы многие поэты лишались ^{чувств} красоты. И всё для них было бы в серых цветах. Не было бы написано много интересных произведений, а если бы их не было, то многие люди остались бы без различных чувств и фантазии и грубо говоря стали бы бесчувственными.

То же самое можно сказать и о людях, которые не видят красоту, то мы напротив не сможем существовать.

В представленном сочинении экзаменуемый уходит от прямого ответа на вопрос, не отвечает на него по сути.

Пример № 6

„КАКОЕ ЗНАЧЕНИЕ В ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА ИМЕЕТ КРАСОТА“ ДЛЯ КАЖДОГО ЧЕЛОВЕКА ОНА РАЗНОЕ. КРАСОТА НЕТУ ТОЧНОГО ОПРЕДЕЛЕНИЕ И ДЛЯ КАЖДОГО ОНО РАЗНОЕ. ДЛЯ МЕНЯ ПОНЯТИЕ КРАСОТЫ ТАКОЕ КОГДА ИМЕНО →
→ ТЕБЕ НРАВИТСЯ ЧТО-ЛИБО. В ТЕКСТЕ Ю. Т. ГРИБОВА РАССКАЗЫВАЕТСЯ ЧТО ТАКОЕ КРАСОТА ДЛЯ НЕКРАСОВА.

В представленном фрагменте экзаменуемый вообще не ответил на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

НАЛИЧИЕ ПРИМЕРОВ

При оценивании следует учитывать как минимум три параметра, определяющих качество приводимых экзаменуемыми примеров:

- 1) **логическую точность**, которая проявляется в том, что приведённый пример подтверждает истинность сделанного утверждения или является посылкой для вывода; этот параметр требует проверки логической связи между разными смысловыми частями текста;

- 2) **содержательную полноту**, которая требуется для того, чтобы приведённый пример содержал объём информации, достаточный для подтверждения тезиса;
- 3) **структурно-смысловую функциональность**, которая предполагает, во-первых, определённое место данного фрагмента в композиции текста, во-вторых, использование специфических лексико-грамматических средств, сигнализирующих о цели этого фрагмента.

В то же время подчеркнём: в силу того, что указанные параметры 1 и 3 в большей степени работают на критерии С₃К3 и С₃К4 соответственно, именно параметр 2 является основополагающим при оценивании по критерию С₃К2.

- ❗ Если сочинение написано на основе вопроса, отличного от вопроса в задании 13.3 выполняемого варианта, то по всем критериям С₃К1–С₃К4 работа оценивается 0 баллов. Однако если экзаменуемый отвечает на вопрос задания 13.3, но приводит примеры из другого (не опорного) текста, то в этой ситуации следует признать данные примеры ссылкой на жизненный опыт экзаменуемого и выставить 1 балл по критерию С₃К2.

С₃К2

Ставится **3 балла** в том случае, если экзаменуемый привёл два примера: один пример из прочитанного текста, а другой – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста.

Пример № 7

Красота - это нечто эфемерное. Её невозможно точно определить под общими стандартами, ведь у каждого человека есть свое мнение и личный идеал, но тем не менее, красота - это то - то хорошо выглядящее, радующее глаз, прекрасное. Это, что поражает душу и возмущает на какое-то сверхъестественное. Такие вещи человек явно запомнит очень надолго.

В жизни человека красота имеет очень большое значение. Она способствует созданию чего-то своего, своего произведения искусства, будь то художественная работа, либо же, как нам показано в приведённом тексте, произведения литературы. Охота в этих делах, созерцание подолгу красоты природы, и в целом отдых в чудесной атмосфере Верхневолжья - всё это способствует красоте, и в своих произведениях она как раз - так определённа и воспринимается прекрасные зрелища видов. Это может, не увидев Верхневолжской природы, красота бы и не написал по этому столько замечательных стихов.

Все же как в жизни нужна красота так же и для удовлетворения своего, так называемого, "чувства прекрасного". Раньше или позже, но у каждого человека возникает желание увидеть что-то красивое. Все это в той или иной мере зависит от этого, потому что таков уже человек, и ему необходима удовлетворять эту свою потребность. Красота придает нам моральные силы, позволяет идти дальше вперед, мотивирует на какие-то свершения... Даже если брать современную жизнь. В наше время множество людей свободно может заказать работу у различных художников. Для чего же они это делают? Для того, чтобы испытать эту радость, почувствовать эстетику, получить прилив моральных сил... Нам просто нравится ощущать что-то прекрасное и идеальное по нашему мнению и это неосторожный жест. Мне самой довольно приятно на себе это чувство, и видеть красоту, по моему опыту, не с чем сравнить опыт - ощущать весь этот удивительный трепет, восторг и восхищение... Что же может быть прекраснее?

И таким образом, по итогу, мы приходим к выводу, что красота, безусловно, неотъемлемая и очень важная часть нашей жизни, и имеет очень большое значение в нашей человеческой жизни.

В этой работе эксперт без труда выделит два примера. Каждый из них обосновывает тезис, что красота – это то, что поражает душу и вдохновляет на какие-то свершения.

Каждый пример обладает необходимым объёмом информации, который позволяет читающему убедиться в справедливости заявленного утверждения. Автор сознательно приводит эти примеры для того, чтобы обосновать генеральный тезис. Коммуникативная цель аргументации обозначена соответствующими лексико-грамматическими средствами: *созерцание красоты природы, вдохновляет Некрасова...*, хотя можно говорить о речевых ошибках, об использовании неуместной в данном контексте лексики (*прекрасие, по итогу...*). Данный факт не должен влиять на выставление максимального балла по критерию С₃К₂.

Тематическая «привязка» второго примера логически обозначена: *Всем нам в жизни нужна красота*. Приведённый в примере факт становится основой для обобщения.

В финальном фрагменте содержится вывод, который отражает результат осмысления приведённых примеров.



Если экзаменуемый приводит пример на основе опорного текста, он должен привести пример из данного текста одним из известных способов. При этом требование приводить пример из исходного текста в виде цитирования или ссылки на номер предложения для задания 13.3 является рекомендательным.

Пример № 8

Что есть красота? Вопрос спорный. Кто-то скажет, что это сторонняя оценка, кто-то — что характеристика или признак, складывающийся из различных черт. На мой взгляд, красота имеет много граней и определений, но важнейшая из них такая: красота — гармония между внутренним миром и телом человека, чистота в его мыслях и чувствах. Ведь даже не смотря на внешнюю красоту, если человек злой или завидует, то все его внешние данные не стоят выеденного яйца.

В жизни человека красота как гармония имеет колоссальное значение. Во-первых, гармония с собой позволяет жить счастливее, помогает не застрять на проблемах и оставаться в жизни место для радости, дает возможность видеть и слышать, когда другим требуется помощь. Гармония способствует нахождению смысла жизни и загаскую, определяет его. Человек, который нашел свою гармонию, счастливее того, кто не смог. Например, когда мы получаем хорошую новость или долгожданное письмо, мы будто готовы обнять весь мир, подарить радость всей планете.

Во-вторых, гармония в душе позволяет человеку видеть красоту вокруг. Созерцание красоты, кто-то красивого помогает людям отвлечься от проблем и трудностей. Она словно оазис в пустыне серой рутинной. Это значение хорошо раскрывается на примере из текста: «разные, а сейчас вдруг они как бы одинаковыми стали, это-то заставило их сблизиться, забыть о себе, почувствовать великую красоту». Красота сблизит души людей, роднит их. И кажется, что ты не одинок.

Так, несмотря на разнообразие понятий и многогранность красоты, мы все понимаем, для чего она нужна: чтобы сделать людей счастливее и светлее, чтобы на Земле было больше радости, чтобы души людей могли отдыхать от суеты и тревог.

В этой работе мы видим логически выстроенное рассуждение о значении красоты в жизни человека. Примеры приведены и доказывают основной тезис: красота — гармония между внутренним миром и телом человека, чистота в его мыслях и чувствах. Характерной чертой работы является то, что вначале экзаменуемый приводит пример из собственного (жизненного) опыта, а затем пример из прочитанного текста. При этом экзаменуемый вычленяет из текста отдельные факты и преобразует их, доказывая тезис

! Тот экзаменуемый, который привёл два примера из прочитанного текста, выполнил не менее лёгкую операцию, чем тот экзаменуемый, который привёл один пример из прочитанного текста, а другой — из жизненного опыта в широком смысле слова. Поэтому оба экзаменуемых заслуживают высших баллов по критерию С3К2.

С3К2

Ставится 2 балла в том случае, если экзаменуемый привёл один пример из прочитанного текста.

Во многих работах приводится один пример из исходного текста. Оценка таких работ затруднена следующими обстоятельствами: зачастую экзаменуемый предъявляет в качестве второго примера «бесформенную грудку»

умозаключений, где повторяется слово «красота». Это создаёт иллюзию того, что экзаменуемый якобы актуализировал необходимые элементы личностного опыта, которые могут рассматриваться как своеобразная форма обоснования его мнения.

Выше мы указали на то, какими тремя характеристиками должен обладать пример. В соответствии с этим необходимо чётко различать, во-первых, сжатый пересказ исходного текста и собственно пример из прочитанного текста, во-вторых, пример из прочитанного текста и пример из жизненного опыта. Чаще всего в сухом остатке оказывается тот самый единственный пример из исходного текста.

Пример № 9

Сочинение на тему „значение слова-красота“.

Красота - это то, ~~что~~ от чего у вас может возникнуть необыкновенное чувство в душе. Взять в пример природу, когда вы видите цветные леса, реки, горы, вы этим наслаждаетесь, это красиво выглядит, другими словами, природная красота - отдых для души, тела. Вы наслаждаетесь моментом находясь в месте, где красивая, живая природа. Может появиться вдохновение, умиротворение и спокойствие.

В тексте есть пример природной красоты, кто-то просто молчал и любовался красотами, кто-то хотел петь. „И целый час все вместе пели они эту песню, по несколько раз повторяя одни и те же строчки, а баржа катилась себе вниз по ветхуле, по лесной дикой реке“. В этих строчках описывается то, что природная красота вдохновляет, сблизжает людей и вы не просто смотрите на деревья, реки, но и наслаждаетесь этим моментом, понимаете насколько это великая, красивая природа.

Вот так я понимаю значение слова-красота.

Данное сочинение – классический пример того, как жизненный опыт экзаменуемого выступает в качестве объяснения ключевого понятия, а примером в логике рассуждения пишущего является пример из прочитанного текста.

С3К2

Ставится **1 балл** в том случае, если экзаменуемый привёл пример(ы) из жизненного опыта.

Очевидно, что под жизненным опытом следует понимать всё богатство личностного опыта, которое может быть актуализировано для решения речевой задачи – обосновать справедливость тезиса.

! **Жизненный опыт включает примеры из произведений художественной литературы, научной литературы, кинофильмов, факты общественной и личной жизни и проч.**

Проверяющие очень часто используют спонтанную индикацию аргументов, полагая, что примеры из произведений художественной литературы «вешат» больше, чем примеры из кинофильмов или факты из личной жизни. Важно понимать, что качество аргумента, его доказательная сила определяются не тем, из какого источника он взят, а тем, в какой мере он реализует свою смысловую функцию.

Пример № 10

Какое значение в жизни человека имеет красота? Самое важное. Без красоты, чувства прекрасного всё станет уныло и однообразно. Я считаю, что красота она не только визуальна, но ещё она проявляется в поступках. Да, для каждого человека красота это: красота в словах, красота в деталях и так далее. Но она есть в сердце каждого из нас.

Вот возьмём ситуацию с моей младшей сестрой Катей. Она делает нашу комнату «красивой». Раньше нагаль с простой уборки, а теперь заканчивает комфортной обстановкой и декором. Для неё красота – это комфорт и внешний вид.

Красота понятие неоднозначное, но без неё в наше время никуда. Очень важно не дать ей умереть, не проспавшись.

Перед нами пример сочинения, где экзаменуемый приводит пример, доказывающий тот тезис, что красота – это чувство прекрасного, которое проявляется в словах, в деталях, она есть в сердце каждого человека. Однако данный пример взят из жизненного опыта экзаменуемого, поэтому по критерию С₃К₂ работу можно оценить только 1 баллом.

С₃К₂

Ставится 0 баллов в том случае, если экзаменуемый не привёл ни одного примера.

Чаще всего 0 баллов по этому критерию ставится тогда, когда экзаменуемый не понимает цели своей работы, коммуникативный замысел

не реализуется, развитие мысли подменяется вязкими рассуждениями, которые выстраиваются вокруг исходного понятия.

Пример № 11

Красота для каждого человека определяется по-разному. Для кого-то мы красивые, для кого-то нет. Красота для меня определяется не только внешним фактором, а духовным, моральным качеством. Если брать внешне красоту, то человек просто подходит по стандартам общества. Красота и в наше время влияет на жизнь, с помощью неё могут принять на работу, или же в "дружеские" компании.

Писатель хотел передать всю атмосферу читателю с помощью этих строк, показывая красоту природы, вдохновляющая его. Если брать красоту в моей жизни, то это пейзажи, которые умеротворяют и рас-слабляют. Я считаю, что всё и все красиво.

Это сочинение, несмотря на малый объём (но более 70 слов), содержит ответ на вопрос, что значит красота в жизни человека. При этом перед нами типичный пример, когда экзаменуемый не понимает ясно, какую задачу он решает, поэтому материал для аргументации привлекается стихийным образом, его отбор диктуется не развёртыванием главной мысли, а всплывающими в процессе работы случайными образами.

Пример № 12

Красота, имеет разный смысл. Красивым, может быть, предмет, человек. В предметах красота создается, а вот люди могут, либо родиться с красивой внешностью либо приобрести & красивой внутренний мир. Для меня, красота - это душа человека, действия, поступки. Я никогда не оцениваю людей внешне, они могут быть красивыми внешне, но уродливыми внутри. Внешняя красота самая искренняя, это природа: реки, озера, моря, дождь, снег, деревья, листья которые качаются от ветра. Вот она красота. Часто её можно найти в мелочах.

Ещё одна типичная ошибка – аргументация подменяется ссылкой на очевидный факт. Эта ссылка включается в общие рассуждения о значимости

красоты. Но смысл ссылки не позволяет рассматривать её как обоснование утверждения, поэтому задача приведения примера так и остаётся нерешённой.

! Не учитываются примеры, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации.

ЛОГИЧНОСТЬ РЕЧИ

СЗКЗ

Ставится **2 балла** в том случае, если в работе экзаменуемого отсутствуют логические ошибки (включая ошибки в абзацном членении текста).

Приведём пример такой работы.

Пример № 13

Напишите сочинение-рассуждение на тему «**Как характеризует человека бескорыстность?**». Дайте обоснованный ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении два примера, подтверждающих Ваши рассуждения: один пример – из прочитанного текста, а другой – из прочитанного текста или из Вашего жизненного опыта. *(Не учитываются примеры, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации.)*

Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Текст для чтения

(1)Я хочу поведать вам историю, которая во многом определила моё отношение к миру.

(2)Всякий раз, когда заходит разговор о людях, хороши они или плохи, я вспоминаю этот случай из детства.

(3)Мы жили в деревне. (4)Однажды отец взял меня в город. (5)Помню, мы искали обувь и зашли по дороге в книжный магазин. (6)Там я увидел книгу. (7)Я взял её в руки, на каждой странице книги были большие картинки. (8)Я очень хотел, чтобы отец купил мне эту книгу, но он посмотрел на цену и сказал: «В другой раз купим». (9)Книга была дорогой.

(10)Дома я целый вечер говорил только о книге. (11)И вот через две недели отец дал мне деньги.

(12)Когда мы шли к магазину, мне было страшно: а вдруг книга уже продана? (13)Нет, книга лежала на месте.

(14)Мы сели в вагон дачного поезда, и все, разумеется, сразу заметили, какую книгу я везу. (15)Многие пассажиры садились рядом, чтобы посмотреть картинки. (16)Весь вагон радовался моей покупке, и на полчаса я стал центром внимания.

(17)Когда поезд отошёл от очередной станции, я поставил книгу на открытое окно и стал смотреть на лес, на поля и луга, которые мелькали за окном. (18)И вдруг – о ужас! (19)Книга исчезла между двойными окнами вагона. (20)Ещё не понимая серьёзности положения, я замер и испуганно смотрел на отца, на соседа-лётчика, который пытался достать книгу. (21)Через минуту уже весь вагон помогал нам.

(22)А поезд бежал, и вот уже скоро наша станция. (23)Я плакал, не желая выходить из вагона, тогда лётчик обнял меня и сказал:

– Ничего. (24)Поезд ещё долго будет идти. (25)Мы обязательно достанем книгу и пришлём тебе. (26)Скажи мне, где ты живёшь?

(27)Я плакал и не мог говорить. (28)Отец дал лётчику адрес. (29)На другой день, когда отец вернулся с работы, он принёс книгу.

– (30)Достал?

– (31)Достал, – засмеялся отец.

(32)Это была та самая книга. (33)Я был на седьмом небе от счастья и засыпал с книгой в руках.

(34)А через несколько дней пришёл почтальон и принёс нам большой пакет. (35)В пакете была книга и записка от лётчика: «Я же говорил, что мы достанем её».

(36)А ещё через день опять пришёл почтальон и опять принёс пакет. (37)А потом ещё два пакета, и ещё три: семь одинаковых книжек.

(38)С того времени прошло почти 30 лет. (39)Книжки в войну потерялись. (40)Но осталось самое главное – хорошая память о людях, которых я не знаю и даже не помню в лицо. (41)Осталась уверенность: бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперёд не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего.

(По В.М. Пескову*)

* **Василий Михайлович Песков** (1930–2013) – советский писатель, журналист, путешественник.

Бескорыстность - одно из самых светлых и чуждых качеств человека, готовность безвозмездно помочь другим. Бескорыстный человек делает самые "правильные" поступки просто так, не ища для себя выгоды. Он не боится протянуть руку помощи тому, кто оказался в беде.

В приведённом тексте примером бескорыстного человека является лётчик, а также все те люди, кто отправил малышку кинтеку. Ведь никто им за это не платил, никто не просил их это делать, все те люди совершили такой поступок, чтобы обрадовать малышку, и никто из них не получил ничего взамен.

В моей жизни было много разных ситуаций, в которых люди совершали бескорыстные поступки. Например, однажды по пути в деревню я и моя тётя заехали на заправку, там у кассы стоял и сидел мальчик какой-то мученик. Кассир озвучивал ему цену на разные булочки, а мученик лишь продолжал повторять "а подешевле нет?". Тогда моя тётя оплатила ему булочку и чай, хотя её не просили и взамен она ничего не получила. Мученик долго благодарил её и вскоре мы продолжили свой путь.

Бескорыстность - качество человека, доброго и отзывчивого человека, поэтому с лёгкостью можно сказать: "Бескорыстный человек - хороший человек".

В данной работе экзаменуемый продемонстрировал хороший уровень сформированности мыслительных навыков. Мысли изложены понятно, логические ошибки отсутствуют.

Ставится **1 балл** в том случае, если в работе экзаменуемого допущена одна логическая ошибка (включая ошибку в абзацном членении текста).

Пример № 14

Бескорыстность - это желание помочь без какой либо выгоды. Бескорыстностью обладают добрые и честные люди.

В тексте В.М. Пескова говорится о маленькой и потерпевшей книге. Он дал её кому-то из книжки, но после покупки потерял её в вагоне. Маленькая расстроилась и стала плакать. Дети же побежали к нему и побуждая вернуть книгу.

Спустя время маленький помощник семьи одинаковых книжек от пассажира вагона.

В ситуации когда я расстроена я всегда могу получить поддержку от людей и они никогда не ищут выгоды.

Таким образом, бескорыстность - помощь и поддержка тем, кто в этом нуждается.

В работе экзаменуемого имеется абзацное членение в месте, где его не должно быть (немотивированное выделение третьего абзаца).

Ставится **0 баллов** в том случае, если в работе экзаменуемого допущено две логические ошибки или более (включая ошибки в абзацном членении текста).

Пример № 15

КРАСОТА-ЭТО СОВОКУПНОСТЬ ЧАСТЕЙ ТЕЛА
ЧЕЛОВЕКА, КОТОРЫЕ ЯВЛЯЮТСЯ СИМПАТИЧНЫМИ
ДЛЯ БОЛЬШЕЙ ЧАСТИ НАСЕЛЕНИЯ.

• КРАСОТА ИМЕЕТ КЛЮЧЕВУЮ РОЛЬ В ЖИЗНИ
ЧЕЛОВЕКА, БЕЗ НЕЕ ЧЕЛОВЕК МОЖЕТ ОСТАТЬСЯ
ОДИНОЧКИМ. А ТАК ЖЕ ЛЮДИ МОГУТ ИЗБЕГАТЬ
ЕГО. НО ЕСЛИ ОН ОБЛАДАЕТ КРАСОТОЙ, ТО К НЕМУ
ВСЕ ДОЛЖНЫ ХОРОШО ОТНОСИТЬСЯ.

• ПРЯВЕДУ ПАРУ ПРИМЕРОВ:

В ТЕКСТЕ КРАСОТА ЭТО ПРИРОДА И ЛЮДИ
НАСТОЛЬКО ЕЕ ВПЕЧАТЛЕНЫ, ЧТО НАЧИНАЮТ
ДЕТЬ.

В МОЕЙ ЖИЗНИ БЫЛ ОДИН ЧЕЛОВЕК, ОН БЫЛ
ОЧЕНЬ ДОБРОМ И РАЗГОВОРЧЕВЫМ, НО ОН БЫЛ
НЕ КРАСЯВ И ИМЕННО ЭТА ДЕТАЛЬ НЕ ДОВОЛА
ЕМУ СПОКОЙНО ЖИТЬ.

• ЧЕЛОВЕК НЕ КРАСЯВОЙ ЧАСТО ЖИВЁТ ХУЖЕ,
ЧЕМ КРАСЯВОЙ

Сочинение полностью лишено смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения. В работе допущены многочисленные логические ошибки.

По анализируемому критерию сочинение оценивается 0 баллов.

КОМПОЗИЦИОННАЯ СТРОЙНОСТЬ РАБОТЫ

СЗК4

Ставится 1 балл в том случае, если работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибки в построении текста отсутствуют.

Пример № 16

Что такое бескорыстность? Бескорыстность - это
способность человека помочь, не ~~заботясь~~^{заботясь} для себя выгоды,
и не мстить при этом злободарности. Бескорыстность
красит человека и характеризует его отношение к дру-
жине, готовность помочь без повода и вознаграждения.
Домаку свои возможности найти назвали из текста.

... В темноте ледяным ~~светом~~^{холодом} в поезде с книгой. Он посто-
вил её на открытое окно, отвлёкшись, и книги ~~остались~~
лежали между двойными окнами вагонов. Сосед-лётчик,
а потом и весь вагон, ~~попытались~~^в что маленький ребёнок
никогда не сможет их вознаградить, проявившие ~~благодарность~~
косты и попытались достать книгу на протяжении ~~всех~~^{всей} до-
роги. После того, как ледяник вышел из поезда
из-за приближения на станцию, пассажиры вагонов про-
должили попытки, кешотры на то что ребёнок,
которому принадлежат книги, уже нет рядом. Многие
на их месте уже ~~даже~~ ~~бы~~ спросили, но они упорно про-
должили доставать книгу. Достав её, сосед-лётчик отос-
лал книгу ледянику по почте, не потребовав денег или
чего-то ещё за свои старания.

В своей жизни Билл похожая ситуация. В один
день, по дороге с работы, я увидел торговый дом. На улице
было много людей, успевших выбежать из торгового дома, и,
~~спавших~~^{спавших}, что внутри ещё остались дети и раненные
люди. И тут я заметил мальчика, сильно измощён-
но по карнизу торгового дома. Он залез в окно и на
протяжении двадцати минут вынес из дома де-
тей. .. Делать с ними ~~ничего~~ ~~нельзя~~ ~~нельзя~~. Он
не потребовал вознаграждения, благодарности или чего-то
ещё. Он рисковал своей жизнью ради других, проявив бес-
корыстную помощь.

В замечание хотелось бы сказать, что косто-
ящие добрые люди - это те, кто способен на бескорыст-
ную помощь.

Действительно, представленная работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибок в построении текста нет.

Ставится **0 баллов** в том случае, если в работе нарушена трёхчастная композиция и/или в построении текста допущена одна ошибка или более.

Пример № 17

.3 Слово красота я понимаю как самое чудесное, то что видишь и чувствуешь сердцем. Я думаю что настоящая красота это красота природы.

В жизни человека красота имеет важное значение. Ведь без красоты человек не узнает что такое это чувство.

Красота это не только то что мы видим, но и то что слышим, например песни птиц, музыку или мелодию.

Как-то я увидел не памятный предмет, он был очень красивый, но я не понимал что это за предмет и это не важно, важно то, что он красивый.

В представленном примере наблюдается лишь предпринятая экзаменуемым попытка верно построить трёхчастную композицию сочинения. В работе отсутствует вывод.

4. ОЦЕНКА ГРАМОТНОСТИ И ФАКТИЧЕСКОЙ ТОЧНОСТИ РЕЧИ ЭКЗАМЕНУЕМОГО (ЗАДАНИЕ 1; ЗАДАНИЕ 13)

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оцениваются на основании проверки **изложения и сочинения в целом** (с учётом явлений, не учитываемых как ошибки, и с учётом повторяющихся ошибок).

Таблица 8. Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого

№	Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	Баллы
ГК1	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять ошибок или более	0
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять ошибок или более	0
ГК3	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять ошибок или более	0
ГК4	Соблюдение речевых норм	
	Речевых ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять ошибок или более	0
ФК1	Фактическая точность речи	
	Фактические ошибки отсутствуют	1
	Допущена одна фактическая ошибка или более	0
Максимальное количество баллов за изложение и сочинение по критериям ГК1–ГК4 и ФК1		13

Внимание!

При оценке грамотности и фактической точности речи экзаменуемого (ГК1–ГК4 и ФК1) следует учитывать **объём изложения и сочинения**.

Указанные в таблице 7 нормативы применяются для проверки и оценки **изложения и сочинения**, суммарный объём которых составляет 140 слов или более.

Если суммарный объём **изложения и сочинения** составляет 100–139 слов, то по критерию ФК1 работа оценивается нулём баллов, а по каждому из критериев ГК1–ГК4 количество допустимых ошибок уменьшается. **Два балла по этим критериям ставится в следующих случаях:**

ГК1 – орфографических ошибок нет;

ГК2 – пунктуационных ошибок нет;

ГК3 – грамматических ошибок нет;

ГК4 – речевых ошибок нет.

Один балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

ГК1 – допущено не более двух ошибок;

ГК2 – допущено не более двух ошибок;

ГК3 – допущено не более двух ошибок;

ГК4 – допущено не более двух ошибок.

Высший балл по критериям ГК1–ГК4 за работу объёмом от 100 до 139 слов не ставится.

Если в **изложении и сочинении** в целом насчитывается 99 слов или менее, то такая работа по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 оценивается нулём баллов.

Если участник экзамена выполнил только **один** вид творческой работы (или изложение, или сочинение), то оценивание по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 осуществляется также в соответствии с объёмом работы:

- если в работе 140 слов или более, то грамотность оценивается по таблице 7;
- если в работе 100–139 слов, то по критерию ФК1 работа оценивается нулём баллов, а по каждому из критериев ГК1–ГК4 не может быть выставлено более 2 баллов (см. выше);
- если в работе 99 слов или менее, то такая работа по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 оценивается нулём баллов.

! При оценивании грамотности и фактической точности речи не включается в общий подсчёт слов: изложение, написанное не по прослушанному тексту; полностью переписанный или пересказанный исходный текст при написании сочинения.

Грамотность речи оценивается в зависимости от количества ошибок, допущенных экзаменуемым в тексте письменной работы, по шкале от 3 до 0 баллов (см. таблицу критериев). Практика проведения экзамена показывает, что при проверке и оценке заданий с развёрнутым ответом эксперты испытывают определённые затруднения при квалификации ошибок в письменной речи экзаменуемых.

Рекомендации по квалификации ошибок

Современные нормы правописания кодифицированы в следующих словарях и справочниках.

1. Орфографический словарь русского языка / Б.З. Букчина, И.К. Сазонова, Л.К. Чельцова – М.: АСТ-Пресс, 2008.
2. Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник / под ред. В.В. Лопатина. – М.: АСТ-Пресс, 2020.
3. Правила русской орфографии и пунктуации: утв. Академией наук СССР, Мин-вом высшего образования СССР, Минпросвещения РСФСР / Л.В. Щерба и др. – М.: Гос. уч.-пед. изд-во Мин-ва просвещения РСФСР, 1956.
4. Розенталь Д.Э. Универсальный справочник по русскому языку: Орфография. Пунктуация. Практическая стилистика / Д.Э. Розенталь – М.: Мир и Образование, 2015.

Орфографическая ошибка – это написание слова, не соответствующее орфографическим правилам. Орфографические правила устанавливаются академическими орфографическими словарями и справочниками.

Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационному оформлению, отражённому в пунктуационном правиле.

Эти ошибки могут быть допущены только на письме: их можно увидеть, услышать их нельзя.

Эксперт при проверке должен учитывать следующее.

1. В школе изучаются далеко не все тонкости русской орфографии и пунктуации.
2. Некоторые правила русского правописания предоставляют пишущему возможность выбора написания и способа пунктуационного оформления синтаксической конструкции.
3. Рекомендации словарей и справочников по правописанию не всегда совпадают.
4. Существуют объективные трудности орфографии и пунктуации, связанные с переходностью языковых явлений.
5. В некоторых случаях возможно двойное объяснение синтаксической структуры предложения и, соответственно, возможна разная пунктуация.

НЕ ДОЛЖНЫ ВЛИЯТЬ НА ОЦЕНКУ ГРАМОТНОСТИ

(не учитываются при проверке):

- 1) негрубые ошибки – ошибки, не имеющие существенного значения для характеристики грамотности, то есть связанные с нарушением

правил, которые не включены в школьную программу или обусловлены явлениями языковой переходности (примеры в скобках даны в неискажённом виде)¹¹:

- употребление прописной буквы в составных собственных именах (*площадь Никитские ворота, Страна восходящего солнца, дон Педро, Дон Кихот, Международный астрономический союз, Великая Отечественная война*), в собственных именах, использованных в переносном значении (*обломовы*); необоснованное написание имён прилагательных на *-ский* с прописной буквы (*шекспировские трагедии*);
- буквы *э/е* в иноязычных словах (*рэкет, пленэр; риелтор*);
- написание *-н-* и *-нн-* в причастиях (отглагольных прилагательных, субстантивированных формах), образованных от некоторых двувидовых глаголов (*завещанный, обещанный, казнённый, рождённый, крещённый человек, крещённый вчера человек*);
- написание *не* с отглагольными прилагательными и причастиями на *-мый* (*неделимый на части – не делимый людьми*);
- написание сложных существительных без соединительной гласной, образованных с помощью заимствованных элементов (*ноу-хау, рок-музыка, мини-маркет, супермаркет, ультразвук*);
- написание сложных имён прилагательных, которое противоречит школьному правилу (*глухонемой, нефтегазовый, военно-исторический, гражданско-правовой, литературно-художественный, индоевропейский, научно-исследовательский, хлебобулочный*); написание сложных имён прилагательных и причастий, которое зависит от контекста (*сильнодействующее средство – сильно действующее на меня средство*);
- пунктуационное оформление предложений с вводным словом, стоящим в начале или конце обособленного оборота (*Посреди поляны росло большое дерево, судя по всему вяз.*);
- отсутствие обособления сравнительного оборота, если ему предшествуют отрицание *не* или частицы *совсем, совершенно, почти, именно, прямо* и т.п. (*Было светло, почти как днём.*);
- пропуск или добавление одного из сочетающихся знаков препинания (за исключением кавычек¹²) или нарушение их последовательности: многоточия; скобок; вопросительного и восклицательного знаков (*А.П. Чехов писал: «В человеке должно быть всё прекрасно...»*);

2) выбор одного из двух написаний или способов пунктуационного оформления синтаксической конструкции, предусмотренных словарями и справочниками:

- написание *-н-* и *-нн-* в кратких формах отглагольных прилагательных и соотносимых с ними кратких причастиях, ср.: *Её действия оправданны. – Её действия оправданы.*;

¹¹ Указанные случаи не распространяются на слова и конструкции, использованные автором исходного текста.

¹² «Незакавыченная» чужая речь – это пунктуационная ошибка.

- написание *не* в случаях возможного двойного толкования высказывания, ср.: *Эта задача нетрудная. – Эта задача не трудная.*;
- вариативные написания слов, ср.: *бивак* и *бивуак*; *фортепьяно* и *фортепиано*;
- ошибки в переносе слов;
- употребление тире между подлежащим и сказуемым – оборотом, присоединяемым словами *как, словно, вроде, точно* и т.п., ср.: *Пруд как блестящая сталь. – Пруд – как блестящая сталь.*;
- употребление тире в неполном предложении, ср.: *А в доме стук, ходьба. – А в доме – стук, ходьба.*;
- обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным, ср.: *Продавец в чистом белом халате обслуживал клиента. – Продавец, в чистом белом халате, обслуживал клиента.*;
- обособление ограничительно-выделительных оборотов, ср.: *Кроме блюд и соусников на столе стояло множество горшочков. – Кроме блюд и соусников, на столе стояло множество горшочков.*;
- пунктуационное оформление сложноподчинённого предложения с придаточными изъяснительными, условными и уступительными, ср.: *Что Вася говорил про эту встречу, совершенно забылось. – Что Вася говорил про эту встречу – совершенно забылось.*;
- передача авторской пунктуации при цитировании;

3) графические ошибки¹³:

- пропуск букв, например: *весь роман стоитя на этом конфликте* (следует: *строится*); *пример-иллюстраци* (следует: *пример-иллюстрация*); но орфографическими ошибками считаются написания *любов, возвращение*;
- перестановка букв, например: *новые наименования пордуктов* (следует: *продуктов*);
- замена одних буквенных знаков другими, например: *лешендарное Ледовое побоище* (следует: *легендарное*)¹⁴;
- добавление лишних букв, например: *Вот почему важно в любых, даиже самых сложных, условиях...* (следует: *даже*); но орфографическими ошибками считаются написания *наоборот, мгновение*;
- к графическим средствам помимо букв относятся различные приёмы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчёркивания и шрифтовые выделения;

¹³ Графические ошибки – разновидность ошибок, связанных с графикой, то есть средствами письменности языка, фиксирующими отношения между звуками устной речи и буквами, которыми они обозначаются. При этом важно помнить, что экзаменуемый должен писать аккуратно, разборчивым почерком. Он имеет право многократно исправлять написанное. Сам по себе почерк не может являться причиной снижения баллов до тех пор, пока он даёт возможность эксперту различать написания.

¹⁴ В ряде регионов Российской Федерации, отличающихся интерференцией родного и русского языков, к графическим ошибкам могут относиться следующие ошибки в начальной позиции слов: *шука* (следует: *щука*), *иётка* (следует: *щётка*). При этом орфографической ошибкой считается написание *ишпяший*.

4) написания, для которых менялись орфографические рекомендации, например:

бог / Бог
в «Виш» / в «Виш»
водноспортивный / водно-спортивный
вторая мировая война / Вторая мировая война
деланный / деланный (в знач. неестественный, ненатуральный: делан(н)ая улыбка)
естественнонаучный / естественно-научный
заполдень / за полдень
за полночь / за полночь
зорянка / зарянка (птица)
интернет / Интернет
как-то / как то (перед перечислением, например: Острогою бьётся крупная рыба, как(-)то: щуки, сомы, жерехи, судаки.)
красавец сынишка / красавец-сынишка
лироэпический / лиро-эпический
масленица / Масленица
масс-культура / масскультура
масс-медиа / массмедиа
мелочёвка / мелочовка
народнопоэтический / народно-поэтический
народнохозяйственный / народно-хозяйственный
не сегодня-завтра / не сегодня завтра
не взирая на лица / невзирая на лица
непрошенный (прил.) / непрошенный (прил.)
первобытнообщинный / первобытно-общинный
плащёвка / плащовка
плейер / плеер
рождество / Рождество
розыскник / разыскник
розыскной / разыскной
считанный / считанный (в знач. малый по количеству: считан(н)ые минуты)
церковнославянский / церковно-славянский
чёрно-бурый / чёрнобурый;

5) варианты пунктуационного оформления предложения, вызванные наличием в языке переходных явлений:

- разграничение фразеологизмов, которые не требуют знаков препинания, и свободных сочетаний слов, которые необходимо обособлять или внутри которых необходимы знаки, ср.: *Труслив как заяц. – Труслив(,) как заяц.;* *Делай что хочешь. – Делай, что хочешь.;*

- трудные случаи разграничения некоторых вводных слов и конструкций и омонимичных им невводных, например: *на первый взгляд, правда, главным образом, прежде всего, в первую очередь, между тем, соответственно, действительно;*
- различение омонимичных частиц и междометий, ср.: *О поле, поле, кто тебя усеял мёртвыми костями? – О, дорогой мой, как это прекрасно!;*
- разграничение сравнительных оборотов, которые можно заменить творительным сравнения, и тех, которые такой замене не поддаются, ср.: *В гневе он как гром загремел. – Но в это время, как гром, тарарахнул выстрел.;*
- примеры предложений, которые допускают двоякое объяснение их синтаксической структуры, ср.: *Во всём – и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершённое. – Во всём: и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершённое; Самые скороспелые грибы, например: берёзовики и сыроежки – достигают полного развития в три дня. – Самые скороспелые грибы, например берёзовики и сыроежки, достигают полного развития в три дня; Я не понимаю, какая муха тебя укусила. – Я не понимаю: какая муха тебя укусила?; Для того чтобы убедиться в правоте автора, обратимся к комедии «Горе от ума». – Для того, чтобы убедиться в правоте автора, обратимся к комедии «Горе от ума»; Несмотря на то что большинство людей живёт по законам добра, в мире неустанно совершаются злодеяния. – Несмотря на то, что большинство людей живёт по законам добра, в мире неустанно совершаются злодеяния.*

❗ Если в одном месте экзаменуемый написал слово правильно, а в другом – неправильно, эксперт в любом случае отмечает наличие орфографической ошибки. Например: *проблемме – проблемы.*

На оценку соблюдения орфографической грамотности изложения и сочинения распространяются положения о **повторяющихся ошибках**, изложенные в рекомендательных документах¹⁵ и скорректированные с учётом формата экзаменационной работы.

¹⁵ Приказ Министерства просвещения РСФСР от 03.09.1984 № 234 «Об утверждении норм оценки знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку»; Баранов М.Т. Проверка и оценка орфографической и пунктуационной грамотности. – М., 1989; Оценка знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку: сб. ст. / сост. В.И. Капинос, Т.А. Костяева. – М., 1986; Русский язык. Содержание образования: сб. нормативно-правовых документов и методических материалов. / сост. Т.Б. Васильева, И.Н. Иванова. – М., 2007; О единых требованиях к устной и письменной речи учащихся, к проведению письменных работ и проверке тетрадей. Методическое письмо Министерства просвещения РСФСР от 01.09.1980 № 364-М (Извлечения). // Сборник приказов и инструкций Министерства просвещения РСФСР. – М., Просвещение, 1980, № 34–35, с. 32–45.

- ❗ 1. Понятие о повторяющихся ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки.
- ❗ 2. При проверке соблюдения орфографических норм не предусмотрено понятие «однотипная ошибка». Каждая орфографическая ошибка считается за отдельную ошибку, их количество не объединяется с ошибками одной орфографической группы.

Таблица 9. Изменения в типологии орфографических ошибок

Тип орфографической ошибки	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Негрубая ошибка (как 0,5 ошибки)	+	–	–
Однотипная ошибка	+	+	–
Повторяющаяся ошибка	+	+	+

Повторяющейся орфографической ошибкой называется ошибка при повторе только в пределах одной словоформы. Например: *искусство, искусством, исскуства, исскуству...* Но будет считаться отдельной орфографической ошибкой написание слова *искусственный*.

- ❗ Ошибки в одном слове, но на разные орфограммы нельзя считать повторяющимися ошибками. Например: *плащём – плащь*.

Если в одном непроверяемом слове допущены две ошибки или более, то все они считаются за одну ошибку, например: *посо^ожир*.

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения. Различают грамматические ошибки на основании нарушения какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Например:

- *подскользнуться* вместо *поскользнуться*, *запечатлить* вместо *запечатлеть* – здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использованы не та приставка или не тот суффикс;
- *без комментариев* вместо *без комментариевев*, *едь* вместо *поезжай*, *более легче* вместо *более легко* – неправильно образована форма слова, то есть нарушена морфологическая норма;
- *оплатить за проезд* вместо *оплатить проезд*, *удостоен наградой* вместо *удостоен награды* – нарушена структура словосочетания (не соблюдаются нормы управления);
- *Покатавшись на катке, болят ноги.* вместо *Покатавшись на катке, я почувствовал боль в ногах.*; *Мы побывали в Африке, Мадагаскаре.* вместо *Мы побывали в Африке, на Мадагаскаре.* – неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и однородными членами (2), то есть нарушены синтаксические нормы.

В отличие от грамматических, **речевые ошибки** – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в её использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из главных героев одноимённого романа Гончарова «Обломов».* вместо *Штольц – один из главных героев романа Гончарова «Обломов».*; *Они потеряли на войне двух единственных сыновей.* вместо *Они потеряли на войне двух сыновей.*

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом её отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен. Ниже приводятся общепринятые классификаторы грамматических и речевых ошибок.

Повторяющиеся ошибки в пределах одного слова (а для грамматической ошибки, как правило, и одной словоформы) встречаются среди:

- 1) грамматических ошибок, например: *о мне – об мне; ихняя – ихние;*
- 2) речевых ошибок, например: *одержал поражение – одержат поражение;*
- 3) фактических ошибок (в отношении таких ошибок понятие «повторяющаяся ошибка» не играет ключевой роли).

Все подобные повторяющиеся ошибки считаются за одну, сколько бы раз они ни встретились в экзаменационной работе.

Таблица 10. Грамматические ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Ошибочное словообразование	Трудолюбимый; надсмеяться
2	Ошибочное образование формы имени существительного	Многие чуда техники; не хватает время
3	Ошибочное образование формы имени прилагательного или наречия	Эта книга более интереснее; выглядит красивше
4	Ошибочное образование формы имени числительного	С пятистами рублями; говорили первее
5	Ошибочное образование формы местоимения	Ихние дети; не хотелось от её (книги) оторваться
6	Ошибочное образование формы глагола, причастия и деепричастия	Они ездют; они хочут; пиша о жизни природы
7	Неправильное употребление имени числительного	Двое девушек неспешно шли по аллее
8	Неправильное употребление местоимения	Собралась только молодёжь, они были рады встретиться. В тексте звучит тема детской жестокости, сложности их характеров.

		Дружба, возникшая между мальчиками, она навсегда изменила их жизни
9	Нарушение согласования	Она повесила на окна новую тюль
10	Неправильное употребление падежной (предложно-падежной) формы управляемого слова	Это было свойственно для них . Поезд прибыл на вокзал согласно расписания . Книга написана и о мне
11	Нарушение связи между подлежащим и сказуемым	Группа художников возражали против такой оценки их творчества
12	Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях (неоправданный пропуск слова, нарушающий грамматические связи в предложении)	Он написал книгу, которая эпопея . Ваше мнение странным
13	Ошибка в построении предложения с однородными членами	Страна любила и гордилась поэтом. В сочинении я хотел сказать о значении спорта и почему я его люблю . Все были рады, счастливы и весёлые
14	Ошибка в построении предложения с деепричастным оборотом	Читая текст , возникает такое странное чувство
15	Ошибка в построении предложения с причастным оборотом	Узкая дорожка была покрыта проваливающимся снегом под ногами . Я знаком с группой ребят, серьёзно увлекающимися джазом
16	Ошибка в построении сложного предложения	Эта книга научила меня ценить и уважать друзей, которую я прочитал ещё в детстве . Человеку показалось то , что это сон
17	Неправильное построение предложения с косвенной речью (смещение прямой и косвенной речи); неправильное построение предложения с прямой речью	Автор сказал о себе, что я не согласен с мнением рецензента. « Я памятник себе воздвиг нерукотворный » (цитата без слов автора)
18	Нарушение границ предложения	Когда герой опомнился. Было уже поздно
19	Нарушение видо-временной соотнесённости глагольных форм	Замирает на мгновение сердце и вдруг застучит вновь

20	Нарушение в построении предложения с несогласованным приложением	Прочитайте комментарии Ю.М. Лотмана к роману А.С. Пушкина «Евгению Онегину»
----	--	---

Таблица 11. Речевые ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Употребление слова или фразеологизма в несвойственном им значении	Он упал навзничь и уткнулся лицом в землю. Приведу в пример роман Л.Н. Толстого
2	Смещение паронимов (неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом)	Были приняты эффектные меры
3	Нарушение лексической сочетаемости	Автор увеличивает (вместо усиливает) впечатление . Автор использует художественные особенности (вместо средства). Мысль развивается на продолжении (вместо протяжении) всего текста. В конечном (вместо последнем) предложении автор применяет градацию
4	Неправильное употребление фразеологизмов	Довёл собеседника до белого колена
5	Неоправданное употребление диалектных, жаргонных, профессиональных, просторечных и иных слов, выходящих за пределы литературного языка	Таким людям всегда удаётся объегорить других. У Кити было два ухажёра : Левин и Вронский
6	Неоправданное повторение слова, к которому экзаменуемый не смог подобрать существующую в языке эквивалентную замену ¹⁶	Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного. Мне жаль этого героя
7	Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология)	В этом рассказе рассказывается о реальных событиях
8	Речевая избыточность, или многословие (употребление лишних слов, слов-паразитов, плеоназм)	У меня сразу же возникла картина в своём воображении. Писатель как бы считает иначе. Молодой юноша, очень прекрасный
9	Речевая недостаточность	Привлечь <...> читателей к данной проблеме. Николай занял первое место <...> по английскому языку.

¹⁶ На данный вид ошибок распространяется положение о повторяющихся ошибках.

10	Не устранённая контекстом двусмысленность (употребление местоимений, многозначных слов, омонимов)	Писатель анализирует поступок героя. Ему кажется... Педагог попросил меня кратко записать своё выступление. Автор рассказал нам его (вместо свою) историю. Директор попросил учителя пройти к себе в кабинет. Герой не только не хочет помогать другим, но и считает любую помощь вредом. А ведь это делает человека человеком. Мы, как всегда, вытянули свои носочки . По мнению рассказчика, Андрей прослушал лекцию
11	Неуместное употребление слов и фразеологизмов разговорной речи	Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей немного в другую колею . По физиономии героя не скажешь о нём ничего положительного
12	Неуместное употребление эмоционально окрашенных слов и фразеологизмов	Астафьеву как писателю браво!
13	Неуместное употребление изобразительно-выразительных средств	Поэзия Владимира Высоцкого – это зеркало с живым лицом и глазами, видящими мир субъективно
14	Неуместное употребление слов и конструкций с ярко выраженными признаками официально-делового стиля (канцеляризм, речевой штамп)	Отец вынес выговор сыну. За неимением цветов жизнь человеческая будет лишена красок. Автор ставит проблему необходимости усиления внимания к изучению природы
15	Неуместное употребление книжных слов и выражений	Реконструировал этот провинциальный клуб районный зодчий
16	Неуместное употребление заимствованных слов (в том числе варваризмов)	Герой говорит, что у него всё ОК
17	Неуместное употребление лексики разных исторических эпох (анахронизмов)	Акакий Акакиевич был мелким клерком

К числу типичных **грамматических ошибок (ГКЗ)** относятся ошибки, связанные с употреблением глаголов, глагольных форм, наречий, а также связанные с управлением в структуре словосочетания и с построением некоторых синтаксических конструкций:

- 1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (следует: *движет*);
- 2) неправильное употребление видовременных форм глаголов: *Эта книга даёт знания об истории календаря, научит делать календарные расчёты быстро и точно* (следует: *...даст... , научит... или ...даёт... , учит...*);
- 3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: *Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует: *стекавшие*);
- 4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (следует: *выйдя*);
- 5) неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма: *тут*);
- 6) нарушение управления: *проблема о роли творческих людей; рассуждает над проблемой*;
- 7) нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения* (следует: *...это художественная сторона произведения*); *Чтобы принести пользу Родине, нужно смелость, знания, честность* (следует: *...нужны смелость, знания, честность*);
- 8) неправильное построение сложносочинённого предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещённость, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве*.

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные **речевые ошибки (ГК4)**. К наиболее частотным речевым ошибкам относятся следующие:

- 1) тавтология и плеоназм: *Он учит сохранять и хранить в себе память; Данные примеры взаимодополняют друг друга*;
- 2) нарушение лексической сочетаемости: *Имя этого поэта знакомо во многих странах* (вместо слова *известно* в предложении ошибочно употреблён его синоним *знакомо*); *Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это нам не импонирует* (в данном случае вместо слова *пространство* лучше употребить его синоним – *место*; иноязычное слово *импонирует* также требует синонимической замены);
- 3) смешение паронимов: *В таких случаях я взглядываю в «Философский словарь»* (глагол *взглянуть* обычно требует управления существительным или местоимением с предлогом «на» («взглянуть на кого-нибудь или на что-нибудь»), а глагол *заглянуть* («быстро или украдкой посмотреть куда-нибудь, взглянуть с целью узнать, выяснить что-нибудь»), который необходимо употребить в приведённом

предложении, управляет существительным или местоимением с предлогом «в»);

- 4) речевая недостаточность: *Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста;*
- 5) употребление слова или фразеологизма в несвойственном им значении: *В третьей части текста весёлый, а не мажорный мотив заставляет нас задуматься* (антитеза требует точности при выборе слов с противоположными значениями, а слова «весёлый» и «мажорный» антонимами не являются); *Этому, безусловно, талантливому писателю Зоценко палец в рот не клади, а дай только посмешишь читателя* (наблюдается разрушение значения фразеологизма).

❗ **Неверную отсылку к статусу писателя (выбор экзаменуемым из предлагаемых регалий писателя неуместную в контексте экзаменационной работы регалию) следует рассматривать как речевую ошибку.**

При оценке сочинения учитывается не только правильность речи, но и такое её коммуникативное качество, как богатство, по определению Б.Н. Головина¹⁷. Эта характеристика речи в значительной мере определяет качество передачи содержания высказывания, так как выразить свои мысли и чувства разнообразными языковыми средствами может только человек, свободно и хорошо владеющий речью.

Речь небогатая и просто бедная отличается ограниченным объёмом словаря. **Лексическое однообразие** проявляется в неоправданном повторении слова, к которому экзаменуемый не смог подобрать существующую в языке эквивалентную замену (см. 6-й вид речевой ошибки). Например: *Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного. Мне жаль этого героя.*

❗ **Следует различать логические (смысловые) и речевые повторы. Логические (смысловые) повторы охватывают целое предложение или даже ряд предложений. Кроме того, они могут создаваться с использованием синонимических средств языка.**

Речевым повтором как ошибкой считается зафиксированное экспертом **трижды (или более) неоправданно повторённое** экзаменуемым слово **в пределах одного абзаца**. Эксперт учитывает как повторяющиеся все формы одного слова (*человек – человеку – о человеке*) за исключением супплетивизмов (*человек – люди; я – мне*), особых глагольных форм (*делать – делающий – делаю* – это явление тавтологии), коротких слов служебных частей речи (*в – в – в; и – и – и*), в некоторых случаях личных местоимений, не создающих эффекта навязчивости (*я – я – я*), и слов, входящих в состав фразеологизмов (*вера – принять на веру – хороша вера у дела*).

¹⁷ Головин Б.Н. Основы культуры речи. – М., 1988.

Безусловно, отмеченные выше подходы требуют разумного применения. Особого внимания со стороны эксперта заслуживают следующие ситуации:

- если работа (или её часть) представляет собой предложения-абзацы (в таком случае разрешается не придерживаться «правила одного абзаца», соседние абзацы учитываются как один абзац);
- если повторяющиеся слова:
 - не создают эффекта навязчивости (как правило, в больших абзацах, в которых употреблены сложные предложения),
 - служат специальным (осознаваемым экзаменуемым и намеренно вводимым) средством смыслового и/или эмоционального усиления, выражения авторских намерений (в рамках художественных приёмов: анафоры, эпифоры, градации и проч.),
 - являются текстообразующими для исходного текста и не имеют адекватной синонимической замены (например, слова *любовь*, *дружба*) (в таком случае разрешается не придерживаться «правила трёх повторов»).

❗ Если в экзаменационной работе обнаруживается следующее: ***Пример вымирания диалектов мы можем наблюдать в тексте на примере...*** – то подобная ошибка классифицируется как тавтология.

Фактические ошибки (ФК1)

В целом фактическая ошибка – это приведение экзаменуемым факта, противоречащего действительности. Подобная ошибка отражает низкий уровень читательских навыков или в целом низкий уровень знаний, поэтому её исправление и предупреждение связано в первую очередь с работой над повышением интеллектуального и культурного кругозора выпускников.

В экзаменационных работах могут встречаться фактические ошибки двух разновидностей.

1. Фактические ошибки по исходному тексту. Это так называемые текстуальные фактические ошибки: искажение фамилии, имени или отчества автора / героя; добавление, исключение или изменение события в сюжетной линии исходного текста; нарушение пространственно-временных характеристик и т.д.

❗ Ошибка в инициалах автора / героя исходного текста и/или автора / героя произведения является фактической ошибкой. К фактическим ошибкам также относятся случаи типа: *Хрусталёв* (вместо *Хлестакова*).

Ошибки в написании букв в именах собственных считаются видом фактических ошибок, включая написание необщепотребительных собственных имён (*Сванте Аррениус*¹⁸, *Шлезвиг Гольштейн*), написание букв *э/е*

¹⁸ Приведённые слова написаны безошибочно.

в иноязычных словах (*Мариятта; Бэла, Белла, Мери, Сэлинджер*), а также написания, формально имеющие отношение к тем или иным буквенным орфограммам (*Алексей, Петербург, Олегович*).

Таблица 12. Особенности разграничения некоторых видов ошибок

Не учитывается как орфографическая ошибка	Орфографическая ошибка	Фактическая ошибка
<i>дон Кихот¹⁹, Дон-Кихот, московский проспект, Пушкинские стихи, наши ломоносовы, Военноисторический музей артиллерии</i>	<i>пушкин, москва, Ростов на Дону, Сергиев-Посад</i>	<i>Тесс, Рэй Брэдберри, лента Мёбеуса</i>

! Использование в экзаменационной работе не псевдонима, а настоящей фамилии автора исходного текста допустимо.

Таблица 13. Разные написания ФИО автора исходного текста **Вадима Алексеевича Чиркова***

Написание	Вид ошибки
чирков (строчная буква)	орфографическая ошибка
Чиркв (пропуск буквы)	фактическая ошибка
Чириков (добавление буквы)	фактическая ошибка
Чриков (перестановка букв)	фактическая ошибка
Чурков (замена буквы)	фактическая ошибка
<i>Вадим Александрович</i> (замена отчества)	фактическая ошибка
<i>Алексей Вадимович</i> (перестановка имени и отчества)	фактическая ошибка

¹⁹ Приведённые слова написаны с ошибками.

* Написание любых имён собственных подчиняется предложенному алгоритму (*Санкт-Петербург*, *«Преступление и наказание»*, *«Комсомольская правда»* и др.)

2. Фактические ошибки в фоновом материале. Это ошибки, возникающие, как правило, в процессе построения экзаменуемым аргументации на основе жизненного опыта: неверное указание авторства того или иного произведения (*Даншид Гранин написал «Розу мира»*); неверное изложение фактов биографии автора или героя привлечённого текста (*Ленский вернулся в своё имение из Англии*); ошибка в датировке, указании исторической или географической реалии (*Столица США – Нью-Йорк; Гёте – французский писатель*) и т.д. Фактические ошибки в фоновом материале могут состоять не только в полном искажении (подмене) факта, но и в его преувеличении или преуменьшении, например: *Маяковский – вдохновитель народа в борьбе с интервенцией*.



Высший балл по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 за работу объёмом от 100 до 139 слов не ставится.

Рассмотрим примеры оценивания экзаменационной работы по критериям ГК1–ГК4 и ФК1.

Текст для прослушивания

В обществе, где культивируется идея индивидуализма, многие забыли о таких вещах, как взаимовыручка и взаимопомощь. А человеческое общество как раз и сформировалось и продолжает существовать благодаря общему делу и помощи слабым, благодаря тому, что каждый из нас дополняет друг друга.

И как теперь мы можем поддерживать совершенно противоположную точку зрения, гласящую о том, что нет иных интересов, кроме наших собственных? И дело тут даже не в том, что это звучит эгоистично. Дело в том, что именно в этом вопросе переплетаются личные и общественные интересы. Понимаете, насколько это глубже, чем кажется, ведь индивидуализм разрушает общество, а стало быть, и ослабляет нас. И только взаимная поддержка может сохранить и укрепить общество.

И что же больше отвечает нашим общим интересам: взаимовыручка или примитивный эгоизм? Здесь двух мнений быть не может: мы должны помогать друг другу, если хотим все вместе жить хорошо и ни от кого не зависеть. И, помогая людям в трудную минуту, не надо ждать благодарностей. Надо просто помогать, не ища для себя выгод. Тогда и тебе в ответ помогут обязательно.

(По материалам Интернета)

169 слов

Таблица 14

Информация о тексте для сжатого изложения	
№ абзаца	Микротема
1	Человеческое общество сформировалось и продолжает существовать благодаря взаимовыручке.
2	Индивидуализм разрушает общество и ослабляет каждого из нас, только взаимная поддержка и взаимовыручка могут сохранить и укрепить общество.
3	Надо помогать людям, не ища для себя выгод, тогда и тебе в ответ помогут обязательно.

Текст для чтения

(1)Я хочу поведать вам историю, которая во многом определила моё отношение к миру.

(2)Всякий раз, когда заходит разговор о людях, хороши они или плохи, я вспоминаю этот случай из детства.

(3)Мы жили в деревне. (4)Однажды отец взял меня в город. (5)Помню, мы искали обувь и зашли по дороге в книжный магазин. (6)Там я увидел книгу. (7)Я взял её в руки, на каждой странице книги были большие картинки. (8)Я очень хотел, чтобы отец купил мне эту книгу, но он посмотрел на цену и сказал: «В другой раз купим». (9)Книга была дорогой.

(10)Дома я целый вечер говорил только о книге. (11)И вот через две недели отец дал мне деньги.

(12)Когда мы шли к магазину, мне было страшно: а вдруг книга уже продана? (13)Нет, книга лежала на месте.

(14)Мы сели в вагон дачного поезда, и все, разумеется, сразу заметили, какую книгу я везу. (15)Многие пассажиры садились рядом, чтобы посмотреть картинки. (16)Весь вагон радовался моей покупке, и на полчаса я стал центром внимания.

(17)Когда поезд отошёл от очередной станции, я поставил книгу на открытое окно и стал смотреть на лес, на поля и луга, которые мелькали за окном. (18)И вдруг – о ужас! (19)Книга исчезла между двойными окнами вагона. (20)Ещё не понимая серьёзности положения, я замер и испуганно смотрел на отца, на соседа-лётчика, который пытался достать книгу. (21)Через минуту уже весь вагон помогал нам.

(22)А поезд бежал, и вот уже скоро наша станция. (23)Я плакал, не желая выходить из вагона, тогда лётчик обнял меня и сказал:

– Ничего. (24)Поезд ещё долго будет идти. (25)Мы обязательно достанем книгу и пришлём тебе. (26)Скажи мне, где ты живёшь?

(27)Я плакал и не мог говорить. (28)Отец дал лётчику адрес. (29)На другой день, когда отец вернулся с работы, он принёс книгу.

– (30)Достал?

– (31)Достал, – засмеялся отец.

(32)Это была та самая книга. (33)Я был на седьмом небе от счастья и засыпал с книгой в руках.

(34)А через несколько дней пришёл почтальон и принёс нам большой пакет. (35)В пакете была книга и записка от лётчика: «Я же говорил, что мы достанем её».

(36)А ещё через день опять пришёл почтальон и опять принёс пакет. (37)А потом ещё два пакета, и ещё три: семь одинаковых книжек.

(38)С того времени прошло почти 30 лет. (39)Книжки в войну потерялись. (40)Но осталось самое главное – хорошая память о людях, которых я не знаю и даже не помню в лицо. (41)Осталась уверенность: бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперёд не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего.

(По В.М. Пескову*)

* *Василий Михайлович Песков* (1930–2013) – советский писатель, журналист, путешественник.

13.1 Напишите сочинение-рассуждение на тему «**Какую роль в тексте играют однородные члены предложения?**».

Приведите в сочинении два примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

13.2 Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: «**Осталась уверенность: бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперёд не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего.**».

Приведите в сочинении два примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

13.3 Напишите сочинение-рассуждение на тему «**Как характеризует человека бескорыстность?**». Дайте обоснованный ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении **два** примера, подтверждающих Ваши рассуждения: **один** пример – из прочитанного текста, а **другой** – из прочитанного текста или из Вашего жизненного опыта. (Не учитываются примеры, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации.) Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Пример № 1

В обществе стали забывать, что такое взаимовыгодность и взаимопомощь, но благодаря этим понятиям и формируется общество человека которое дополняет друг друга в помощи слабых.

Помощь нуждающимся не ослабляет нас, а делает только сильнее. Вся эта взаимовыгодность будет нам полезна если хотим жить хорошо и не от кого не зависеть. Но в большинстве нет иных интересов как свои собственные и дело тут не в помощи людей, а в пересечении личных и общественных интересов.

Самое главное это надо помогать друг другу и не ждать не от кого благодарности. Нужно просто помогать и тогда в будущем тебе тоже помогут обязательно.

Я понимаю смысл финала текста так, что после того как главный герой потерял свою книгу, все люди в вагоне проявили сочувствие и не равнодушие и решили ему помочь с его книгой. Тогда главный герой понял, что в мире ещё много хороших людей которые обязательно помогут в трудную минуту. Особенно хорошо это показал лётчик в предложениях 23 и 35 в том, что он сдержал своё обещание и достал книгу главного героя. Так же помогло людям в вагоне неравнодушие проявил отец главного героя и в предложениях 29 - 32 чтобы он не упустил из-за книги отец принес такую же книгу. Подводя итог можно сказать, что в мире есть и хорошие люди которые всегда готовы помочь и не остаться равнодушными и это хороших людей много.

ГК1	1	Допущены четыре орфографические ошибки: «не от кого не зависеть», «не ждать не от кого» – ошибку, допущенную в одной форме слова, считаем как повторяющуюся; «сочувствие»; «не равнодушие»; «так же помимо людей»
ГК2	0	Допущено более пяти пунктуационных ошибок: отсутствие тире между подлежащим и сказуемым; ошибки в постановке знаков препинания в сложносочинённых предложениях, при деепричастном обороте; многочисленные ошибки в постановке знаков препинания в сложноподчинённых предложениях и др. Обратим внимание на то, что отсутствие запятой в сложноподчинённом предложении с придаточным внутри главного предложения «...в мире есть и хорошие люди_ которые всегда готовы помочь и не остаться равнодушными_...» расценивается как одна пунктуационная ошибка
ГК3	1	Допущено четыре грамматические ошибки: «в помощи слабым» (неправильное употребление падежной формы существительного); «нет иных интересов как свои собственные» (союз употреблён вместо предлога <i>кроме</i>); «понимаю смысл финала текста так, что после того как...», «лётчик показал... в том, что...» (неправильное построение сложноподчинённых предложений)
ГК4	0	Допущено пять речевых ошибок: «общество человека», «которое (общество) дополняет друг друга» (нарушение

Тел^с корыстность - это корыстнее качество человека. Оно характеризует, как честность, доброту и помощь.

Пример бескорыстности показан в рассказе В. М. Пескова. Мальчик очень хотел книгу, и когда от её покупки отказались, был очень рад, когда она с отцом ели в поезд, но все пассажиры увидели, как у него книга [14]. Но вдруг книга исчезла [17-19]. Отец и «сосед Лёшка» пытались достать книгу [20]. «Через Лёшку уже весь вагон помогал нам» [21]. Лёшка пообещал отыскать книгу по почте. Он действительно отыскал книгу в Звенигороде, но через пару дней пришел по почте и отдал еще книги. В итоге у мальчика было две книги.

У меня есть подруга. Она очень честная и бескорыстная, готовая прийти, чтобы меня поддержать. Я всегда ей доверяю свои ~~важные~~ вещи.

Таким образом, бескорыстной человек - добрый и всегда готовый прийти на помощь.

ГК1	0	Допущено более 5 орфографических ошибок: «игоистично», «игоизм» – ошибки, допущенные не в одной форме слова, а в однокоренных словах, считаются как отдельные; «ищя»; «благодарностей»; «добрата»; «почтальён»; употребление заглавной буквы после запятой «..., Но...») и др.
ГК2	1	Допущены три пунктуационные ошибки: лишняя запятая перед союзом как («как честность»); две ошибки в постановке знаков препинания в сложноподчинённых конструкциях. Запятая перед предлогом благодаря и отсутствие запятой перед предлогом кроме не считаются пунктуационными ошибками

ГК3	2	Допущена одна грамматическая ошибка: нарушение в построении последнего предложения в тексте изложения
ГК4	0	Допущено более пяти речевых ошибок: «также» во втором абзаце изложения (употребление слова в несвойственном ему значении); «индивидуальность» (ошибка в употреблении паронима); «Что отвечает на этот вопрос?» (нарушение лексической сочетаемости); «мальчик очень хотел (?) книгу», «готовая прийти (куда?)» (речевая недостаточность); многократное неоправданное повторение слова «книга» и др. «Подруга... готовая прийти, чтобы меня поддержать. Я всегда ей доверяю свои вещи». В этом высказывании нарушена логика, немотивированно сделан вывод. Балл снимается по критерию СКЗ
ФК1	1	Фактические ошибки отсутствуют

5. МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ЭКСПЕРТОВ ПО ПРОВЕРКЕ И ОЦЕНКЕ ЗАДАНИЙ С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ

Часть I. Проверка изложений

Текст для прослушивания

В обществе, где культивируется идея индивидуализма, многие забыли о таких вещах, как взаимовыручка и взаимопомощь. А человеческое общество как раз и сформировалось и продолжает существовать благодаря общему делу и помощи слабым, благодаря тому, что каждый из нас дополняет друг друга.

И как теперь мы можем поддерживать совершенно противоположную точку зрения, гласящую о том, что нет иных интересов, кроме наших собственных? И дело тут даже не в том, что это звучит эгоистично. Дело в том, что именно в этом вопросе переплетаются личные и общественные интересы. Понимаете, насколько это глубже, чем кажется, ведь индивидуализм разрушает общество, а стало быть, и ослабляет нас. И только взаимная поддержка может сохранить и укрепить общество.

И что же больше отвечает нашим общим интересам: взаимовыручка или примитивный эгоизм? Здесь двух мнений быть не может: мы должны помогать друг другу, если хотим все вместе жить хорошо и ни от кого не зависеть. И, помогая людям в трудную минуту, не надо ждать благодарностей. Надо просто помогать, не ища для себя выгод. Тогда и тебе в ответ помогут обязательно.

(По материалам Интернета)

169 слов

Информация о тексте для сжатого изложения	
№ абзаца	Микротема
1	Человеческое общество сформировалось и продолжает существовать благодаря взаимовыручке.
2	Индивидуализм разрушает общество и ослабляет каждого из нас, только взаимная поддержка и взаимовыручка могут сохранить и укрепить общество.
3	Надо помогать людям, не ища для себя выгод, тогда и тебе в ответ помогут обязательно.

Работа № 1

1. В обществе, где разбивается идея индивидуализма, мы чаще заботимся о взаимовыручке и взаимной поддержке. Общество скорее пробилось благодаря общественному делу и помощи самым нуждающимся, и продолжает существовать до сих пор.

И как мы сможем поддержать противоположные точки зрения? Ведь в этом вопросе перемешаны личные и общественные интересы. Индивидуализм - разрушитель. Только взаимная поддержка может его сдержать и укрепить наше общество.

Что больше отвечает общественным интересам? Здесь друг интереснее быть не может. Мы должны помогать друг другу не из-за себя, а тогда и тебе помогут обязательно.

ИК1	Содержание изложения	
ИК2	Сжатие исходного текста	
ИК3	Логичность речи	
Общее количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1-ИК3		

Работа № 2

1. В обществе, где культивируется идея индивидуализма, многие забыли о человеческой помощи. Взаимовыручка и взаимопомощь продуктами существования. Каждый из нас дополняет друг друга. Нет иных интересов кроме собственных и это не эгоистично - это индивидуализм.

И как теперь мы можем ответить на вопрос, в котором переставшая личная и собственные интересы. Взаимная поддержка и взаимовыручка или эгоизм? Здесь двух мнений быть не может.

Мы должны помогать друг другу не ожидая благодарности или какой-то выгоды в ответ. Иногда и тебе помогут в ответ обязательства

ИК1	Содержание изложения	
ИК2	Сжатие исходного текста	
ИК3	Логичность речи	
Общее количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК3		

Работа № 3

В обществе где культивируются взаимопомощь и взаимоваружки. Человек способен сформироваться и существовать благодаря общему делу, дополнив друг друга.

Как же поддержать противоположную точку зрения? Ведь нет интересов' важней собственных, но это не эгоизм, это глубже. У каждого человека свое мировоззрение которое не скаже друг с другом. Двух мнений быть точно не может. Но поддержкой мы как сохраним так и укрепим взаимопомощь. Мы должны помогать друг другу. Но так же и не зависеть от кого либо. Приходить на помощь нужно не задумываясь о своей выгоде.

Тогда и тебе потом обязательно помогут. Нужно просто об этом помнить.

ИК1	Содержание изложения	
ИК2	Сжатие исходного текста	
ИК3	Логичность речи	
Общее количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК3		

Работа № 4

В обществе где критикуется идея. Многие забыли о таких вещах, как взаимовыручка и взаимопомощие. Благодаря другим людям мы смогли увидеть это.

И как теперь мы можем поддерживать наши действия. Дело в том, что именно в этом вопросе. Во сколько обойдется?

Пожалование на общество. Стало расследовать нас в этом деле. Надо укрепить общество, или прийти к помощи. Мы же все время. Не надо ждать благодарности, и тогда тебе помогут обязательно. Здесь друг и помощь не может быть. Мы должны помогать всем, чтобы все было хорошо.

ИК1	Содержание изложения	
ИК2	Сжатие исходного текста	
ИК3	Логичность речи	
Общее количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК3		

Работа № 5

В обществе, где культивируется идея индивидуализма, многие забывают о взаимопомощи и взаимопомощи, за счёт которых мы и существуем. Сильный защищает слабого, ведь мы дополняем друг друга.

И как мы можем поддерживать идею, противоречащую нашей собственной?

Индивидуализм разрушает общество, отдаляя нас друг от друга. В чём же что нас отличает от остальных животных: способность объединяться и взаимопомощи или примитивный эгоизм?

Путь двух ипечай быть не может. В трудную минуту надо просто помогать, не ища во всём выгоду. Помогай безкорыстно, тогда и тебе помогут.

ИК1	Содержание изложения	
ИК2	Сжатие исходного текста	
ИК3	Логичность речи	
Общее количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК3		

Часть II. Проверка сочинений

Задание 13.1. Сочинение-рассуждение на лингвистическую тему

Текст для чтения

(1)Композитор Эдвард Григ проводил осень в лесах около Бергена. (2)Все леса хороши с их грибным воздухом и шелестом листьев. (3)Но особенно хороши горные леса около моря.

(4)Однажды Григ встретил в лесу маленькую девочку с двумя косичками – дочь лесника. (5)Она собирала в корзину еловые шишки.

– (6)Как тебя зовут, девочка? – спросил Григ.

– (7)Дагни, – вполголоса ответила девочка.

(8)Она ответила так не от испуга, а от смущения. (9)Испугаться она не могла, потому что глаза у Грига смеялись.

– (10)Вот беда! – сказал Григ. – (11)Мне нечего тебе подарить. (12)Я не ношу в кармане ни кукол, ни лент, ни бархатных зайцев. (13)Слушай, Дагни, я придумал. (14)Я подарю тебе одну интересную вещь. (15)Но только не сейчас, а лет через десять.

– (16)Ой, как долго!

– (17)Понимаешь, мне нужно её ещё сделать. (18)Но такие вещи не дарят маленьким детям. (19)Я делаю подарки для взрослых. (20)Ты ещё маленькая и многого не понимаешь. (21)А теперь давай корзину. (22)Ты её едва тащишь.

(23)Дагни вздохнула. (24)Она протянула Григу корзину, которая действительно была тяжёлая.

(25)Когда среди деревьев показался дом лесника, Григ сказал:

– Ну, теперь ты добежишь сама. (26)Как же ты узнаешь о моём подарке? (27)В Норвегии много девочек с таким именем, как у тебя. (28)Как зовут твоего отца?

– (29)Хагеруп, – ответила Дагни.

(30)«Я напишу музыку, – решил Григ, – на заглавном листе я прикажу напечатать: «Дагни – дочери лесника Хагерупа, когда ей исполнится восемнадцать лет».

(31)В восемнадцать лет Дагни окончила школу. (32)По этому случаю отец отправил её погостить к своей сестре Магде. (33)Однажды тётушка предложила сходить на концерт. (34)Дагни впервые слушала симфоническую музыку. (35)Вдруг ей почудилось, что худой мужчина во фраке, объявлявший программу концерта, назвал её имя.

(36)Дядюшка и тётушка смотрели на Дагни не то с ужасом, не то с восхищением.

– (37)Что случилось? – спросила Дагни.

– (38)Слушай!

(39)Тогда Дагни услышала, как человек во фраке сказал:

– Итак, сейчас будет исполнена знаменитая музыкальная пьеса Эдварда Грига, посвящённая дочери лесника Хагерупа Дагни по случаю того, что ей исполнилось восемнадцать лет.

(40) Сначала она ничего не понимала. (41) Внутри у неё шумела буря. (42) Потом она наконец услышала, как поёт ранним утром пастуший рожок и в ответ ему сотнями переливчатых голосов, чуть вздрогнув, откликается струнный оркестр. (43) Мелодия росла, подымалась, бушевала, как ветер, неслась по вершинам деревьев, срывала листья, качала траву, била в лицо прохладными брызгами. (44) Да, это был её лес, её родина! (45) Её горы, песни рожков, шум её моря!

(46) Так, значит, это был он! (47) Тот седой человек, что помог ей донести до дому корзину с еловыми шишками. (48) Это был Эдвард Григ, волшебник и великий музыкант! (49) Так вот тот подарок, что он обещал сделать ей через десять лет!

(50) Дагни плакала, не скрываясь, слезами благодарности. (51) С каким стремительно бьющимся сердцем она хотела бы побежать к этому человеку и сказать: «Спасибо за то, что вы открыли передо мной то прекрасное, чем должен жить человек».

(По К.Г. Паустовскому*)

* *Константин Георгиевич Паустовский* (1892–1968) – известный русский писатель, классик отечественной литературы.

13.1 Напишите сочинение-рассуждение на тему «**Какие выразительные средства языка помогают автору передать красоту музыки?**».

Приведите в сочинении два примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Работа № 1

Константин Сергеевич Паустовский, желая передать красоту музыки, в тексте о великом композиторе Эдуарде Григе использует такие выразительные средства, как сравнение и олицетворение. Сравнение — средство выразительности, благодаря которому появляется возможность сопоставить один объект с другим при помощи слов: „как“, „словно“, „будто“ и других. Олицетворение — средство выразительности, наделяющее неодушевленный объект качествами или способностями одушевленного. Приведу примеры из текста.

В предисловии к музыкальной камере эффект можно заметить явнейший эффект сравнения. Мелодию сопоставляют с ветром, напевая на нее естественность в звуковом сравнении. Это означает, что, как природное явление шумит и свистит,

какая-то вершина деревьев, так и музыка по своей ценности и силе может также свистеть.

Олицетворение можно характеризовать предисловием: „... как если бы в диком утрем восточный флюк...“. Флюк — музыкальный инструмент, звуки из которого могут издаваться исключительно человеком, унаследованный на нем даром (в данном случае — восточный). Однако здесь флюк будто бы имеет ступень, позволяющую ему делать это самостоятельно.

В заключение хочется бы сказать, что выразительными средствами, которые помогают автору передать красоту музыки, действительно являются сравнение и олицетворение. Вывод этот мне удалось сделать на основе представленных выше аргументов.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (13.1)	Баллы
C ₁ K1	Наличие обоснованного ответа	
C ₁ K2	Наличие примеров	

C ₁ K3	Логичность речи	
C ₁ K4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям C ₁ K1–C ₁ K4		

Работа № 2

№ 13.1

В данном тексте автору помогают передать красоту музыки такие средства выразительности языка, как эпитет и сравнение. Константин Паустовский использует эпитет во фразе: „В ответ ему сонными перемигивая глазами, чуть вздрогнув, откликается струнной арестр” – я именно „перемигивая глазами”. Данный эпитет помогает передать гармоничность музыки, так как глаза делают друг друга, перемигиваясь.

При первом использовании сравнения является отрывок: „Мелодия рвала, подымалась, бужившая, как ветер”, – данное сравнение помогает передать динамичность музыки и её ~~красоту~~ красоту, так как у Эдварда Грина научило описать своей музыкой танцу тяжело описываемую словами и прекрасную вещь, как природа.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (13.1)	Баллы
C ₁ K1	Наличие обоснованного ответа	
C ₁ K2	Наличие примеров	
C ₁ K3	Логичность речи	
C ₁ K4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям C ₁ K1–C ₁ K4		

Работа № 3

Я считаю, что автору помогают передать красоту музыки следующие средства выразительные средства: олицетворение, сравнение, метафора

Чтобы доказать мой тезис приведу пример из текста: „Мелодия росла, поднималась, бушевала, как ветер, каталась по верхушкам деревьев, срывала листья, качала траву, била в лицо прозрачными брызгами“, в этом предложении Константин Фролов Георгиевич использует олицетворение во фразе: „Мелодия росла“, „срывала листья“, „качала траву“, „била в лицо прозрачными брызгами“. Также в отрывке „как ветер“ автор использует сравнение.

В предложении „Звучит у неё музыка Буря“ автор использует метафору.

~~Этим примером~~ ~~Эти примеры~~ ~~подтверждают~~ ~~Фролов~~ эти примеры можно сказать, что автор использует ^{метод} олицетворение, метафору и сравнение для того, чтобы лучше передать красоту музыки в тексте.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (13.1)	Баллы
C ₁ K1	Наличие обоснованного ответа	
C ₁ K2	Наличие примеров	
C ₁ K3	Логичность речи	
C ₁ K4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям C ₁ K1–C ₁ K4		

Работа № 4

13.1

В своем тексте Паустовский использует олицетворения и эпитеты для передачи красоты музыки. Это можно подтвердить примером.¹⁶

Константин Георгиевич ~~в~~ ~~ее~~ применяет олицетворение для описания развития мелодии. Он ~~пишет~~ ~~→~~ пишет, что мелодия «росла», поднималась, бушевала», «неслась», «срывала листья, качалась». Эти слова делают мелодию живой, бурной, преукрашивают ее описание в наших глазах.¹⁷

Автор использует эпитеты «внутри нее шумела буря», «отняли переливчатых голосов». Это средство художественной выразительности делает текст более интересным, ярким, запоминающимся и помогают передать его суть.¹⁸

Таким образом, Паустовский использует олицетворения и эпитеты, которые ~~помогают~~ делают текст ярким и запоминающимся, передают его суть.¹⁸

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (13.1)	Баллы
C ₁ K1	Наличие обоснованного ответа	
C ₁ K2	Наличие примеров	
C ₁ K3	Логичность речи	
C ₁ K4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям C ₁ K1–C ₁ K4		

Работа № 5

13.1.

Красоту музыки можно передать через описание значимых и приметных метафор звуков. К примеру, когда Дали услышала песню Эварда Грина, она вспомнила как поёт ранимый утробный пастуший рожок, как мелодия Бюшевана, как ветер, срывающий листья и качающий траву. Такое описание дает читателю шанс самому воссоздать мелодию, погрузиться в её объём и величие.

Также, можно показать как музыка влияет на её слушателей. В отрывке Р.Т. Гюстава Дали, слушающая музыку Грина, вспоминает свои родные края, её лес, её поэзию. ~~Эта~~ Мелодия кажется ей настолько знакомой и прекрасной, что сводит её с ума. Это демонстрирует всю красоту музыки.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (13.1)	Баллы
C ₁ K1	Наличие обоснованного ответа	
C ₁ K2	Наличие примеров	
C ₁ K3	Логичность речи	
C ₁ K4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям C ₁ K1–C ₁ K4		

Задание 13.2. Сочинение-рассуждение на тему, связанную с анализом фрагмента текста

Текст для чтения

(1) Был октябрь, на лугах гуляло стадо, и доносило дымом с картофельных полей. (2) Я шёл медленно, посматривая на перелески, на деревеньку за лощиной, и вдруг ясно представил живого Некрасова. (3) Ведь он в этих местах охотился, бродил с ружьём. (4) Может, у этих старых дуплистых берёзок и он останавливался, отдыхая на пригорке, беседовал с деревенскими ребятишками, думал, слагал строки своих стихов. (5) Может, потому как живой и видится на этих дорогах Некрасов, что он создал, бывая здесь, много поэтических произведений, воспел красоту верхневолжской природы.

(6) Сама по себе природа вечна и почти неизменна. (7) Пройдёт сто лет, люди придумают новые машины, побывают на Марсе, а леса будут такими же, и так же будет пригоршнями разбрасывать ветер золотой берёзовый лист. (8) И так же, как сейчас, природа будет будить в человеке порывы творчества. (9) И так же будет страдать, ненавидеть и любить человек...

(10) Плыли мы как-то вниз по Ветлуге на старой деревянной барже. (11) Рабочие леспромхоза, их было человек десять, играли в карты, лениво переговаривались. (12) А две поварихи и женщина из района сидели на корме и ели яблоки. (13) Река сначала была узкой, берега унылы, с лозняком и ольхой, с корягами на белом песке. (14) Но вот баржа обогнула отмель и вышла на широкий простор. (15) Глубокая и тихая вода лакированно блестела, словно в реку вылили масло, и в это чёрное зеркало смотрелись с обрыва задумчивые ели, тонкие берёзки, тронутые желтизной. (16) Рабочие отложили карты, а женщины перестали есть. (17) Несколько минут стояла тишина. (18) Только катер постреливал глушителем да за кормой вскипала пена.

(19) Вскоре мы вышли на самую середину реки, и, когда за изгибом показался хуторок с убегающей в поле дорогой, женщина склонила голову набок и запела тихо:

Куда бежишь, тропинка милая,
Куда зовёшь, куда ведёшь...

(20) Поварихи тоже стали глядеть на дорогу и, пока женщина делала паузу, как бы забыв что-то, повторили первые слова песни, а потом уж все вместе ладно и согласно закончили:

Кого ждала, кого любила я,
Уж не воротишь, не вернёшь...

(21) Они некоторое время молчали, не отрывая серьёзных лиц от берега, и, вздохнув, поправив платочки, продолжали петь, смотря друг на друга и как бы чувствуя родство душ.

(22) А мужчины, сдвинув брови и поджав губы, тоже уставились на хуторок, и кое-кто из них невольно подтягивал, не зная слов или стесняясь петь в голос. (23) И целый час все вместе пели они эту песню, по несколько раз повторяя одни и те же строчки, а баржа катила себе вниз по Ветлуге, по лесной дикой реке.

(24)Я смотрел на них, вдохновлённых, и думал о том, что вот все они разные, а сейчас вдруг они как бы одинаковыми стали, что-то заставило их сблизиться, забыться, почувствовать вечную красоту. (25)Ещё подумал я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не проснувшись.

(По Ю.Т. Грибову*)

* *Юрий Тарасович Грибов* (1925–2018) – русский советский писатель, член редколлегии серии книг «Живая память», автор книг «Сороковой бор», «Ржаной хлеб», «Перелом лета» и др.

13.2 Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: **«Ещё подумал я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не проснувшись».**

Приведите в сочинении два примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Работа № 6

В тексте мы читаем: «Сидя подумал я и о том, что красота, видимо, живет в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не проснувшись». Я понимаю эту фразу следующим образом. Все люди способны замечать мелкие прелести, которые их окружают. И конечно могут разглядеть их красоту. Подобно доказав свою правоту примерами из текста Гривова Юрия Тарасовича.

Во-первых, в предложении №15,16,19 автор пишет о том, что все кто присутствовал на деревянной даче, начали замечать красоту окружающего мира.

Во-вторых, в предложении №21-23 писатель рассказывает, как у мужчин и женщин появилось вдохновение, которое они прочувствовали с помощью песни.

Таким образом, я доказала, что всех людей объединяет природа и все мы перед ней равны и вправе только наслаждаться её красотой.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.2)	Баллы
С ₂ К1	Понимание смысла фрагмента текста	
С ₂ К2	Наличие примеров	
С ₂ К3	Логичность речи	
С ₂ К4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям С ₂ К1–С ₂ К4		

Работа № 7

Сильные фразы в предложениях 25 и читаются так, как если бы красота была в каждом живом человеке, но нужно суметь разбудить её. Сейчас я аргументирую своё мнение примерами из текста.

Первый аргумент представлен в предложениях 10-17. Тамто объясняет, радостно может увидеть красоту души природы, как если бы в ней проснулось существо красоты по отношению к природе.

Вторым аргументом могут послужить предложения 19-23. Красота души природы, способна творить. Они все открыли своё сердце, выпустили свои внутренние чувства наружу.

Третьим аргументом могут послужить предложения 24-25. Красота - это состояние человека, когда он полностью погружен в объект, который ему нравится. В это время он не замечает каких-либо неудобств.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.2)	Баллы
C ₂ K1	Понимание смысла фрагмента текста	
C ₂ K2	Наличие примеров	
C ₂ K3	Логичность речи	
C ₂ K4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям C ₂ K1-C ₂ K4		

Работа № 8

Смысл финала текста Ю. П. Трибова я понимаю так: каждый человек душевно красив, но не всегда это явно видно. Лишь природа сможет заставить героев показать эту красоту. Докажем эту мысль примерами из текста.

Автор описал состояние людей и природы вокруг них. Оказалось, что люди были равнодушны по отношению к невзрачной пейзажи. Никакой великой красоты в них видно не было, только лень и безразличие ко всему чувствовали эти люди (предметные 4, 15).

Но когда пассажиры вдруг увидели прекрасные пейзажи, то начали восхищаться ими. Красота природы пробудила в них душевную красоту, а еще вдохновила и сыграла героя (предметные 19, 23, 24).

В заключение хочется сказать, что очень важно пробудить в себе душевную красоту, ведь тогда человек почувствует любовь, к нему придет вдохновение. В своем тексте Ю. П. Трибов доказал, что разбудить эту красоту способна природа.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.2)	Баллы
С ₂ К1	Понимание смысла фрагмента текста	
С ₂ К2	Наличие примеров	
С ₂ К3	Логичность речи	
С ₂ К4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям С ₂ К1–С ₂ К4		

Текст для чтения

(1)Я хочу поведать вам историю, которая во многом определила моё отношение к миру.

(2)Всякий раз, когда заходит разговор о людях, хороши они или плохи, я вспоминаю этот случай из детства.

(3)Мы жили в деревне. (4)Однажды отец взял меня в город. (5)Помню, мы искали обувь и зашли по дороге в книжный магазин. (6)Там я увидел книгу. (7)Я взял её в руки, на каждой странице книги были большие картинки. (8)Я очень хотел, чтобы отец купил мне эту книгу, но он посмотрел на цену и сказал: «В другой раз купим». (9)Книга была дорогой.

(10)Дома я целый вечер говорил только о книге. (11)И вот через две недели отец дал мне деньги.

(12)Когда мы шли к магазину, мне было страшно: а вдруг книга уже продана? (13)Нет, книга лежала на месте.

(14)Мы сели в вагон дачного поезда, и все, разумеется, сразу заметили, какую книгу я везу. (15)Многие пассажиры садились рядом, чтобы посмотреть картинки. (16)Весь вагон радовался моей покупке, и на полчаса я стал центром внимания.

(17)Когда поезд отошёл от очередной станции, я поставил книгу на открытое окно и стал смотреть на лес, на поля и луга, которые мелькали за окном. (18)И вдруг – о ужас! (19)Книга исчезла между двойными окнами вагона. (20)Ещё не понимая серьёзности положения, я замер и испуганно смотрел на отца, на соседа-лётчика, который пытался достать книгу. (21)Через минуту уже весь вагон помогал нам.

(22)А поезд бежал, и вот уже скоро наша станция. (23)Я плакал, не желая выходить из вагона, тогда лётчик обнял меня и сказал:

– Ничего. (24)Поезд ещё долго будет идти. (25)Мы обязательно достанем книгу и пришлём тебе. (26)Скажи мне, где ты живёшь?

(27)Я плакал и не мог говорить. (28)Отец дал лётчику адрес. (29)На другой день, когда отец вернулся с работы, он принёс книгу.

– (30)Достал?

– (31)Достал, – засмеялся отец.

(32)Это была та самая книга. (33)Я был на седьмом небе от счастья и засыпал с книгой в руках.

(34)А через несколько дней пришёл почтальон и принёс нам большой пакет. (35)В пакете была книга и записка от лётчика: «Я же говорил, что мы достанем её».

(36)А ещё через день опять пришёл почтальон и опять принёс пакет. (37)А потом ещё два пакета, и ещё три: семь одинаковых книжек.

(38)С того времени прошло почти 30 лет. (39)Книжки в войну потерялись. (40)Но осталось самое главное – хорошая память о людях, которых я не знаю и даже не помню в лицо. (41)Осталась уверенность: бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперед не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего.

(По В.М. Пескову*)

* **Василий Михайлович Песков** (1930–2013) – советский писатель, журналист, путешественник.

13.2

Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: «Осталась уверенность: бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперёд не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего».

Приведите в сочинении два примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Работа № 9

Внимательно читайте рассказ Василия Михайловича и помните так: писатель говорит о том, что большая часть людей не сломается, и не забьют о помощи. Также не стоит судить человека за ~~то~~ токое, чужбое, только по тому хорошему сердцу человек.

В предложении 4-е говорится о покупке обложки. Он обещал мальчику книгу, и так только он мог её себе позволить. Взял мальчик и книгу её. Он не обманул мальчика и получил по-чужому.

В предложении 29-34 мы находим как мальчик купил 4 книги, подарил ему книгу маме из поездки, чтобы он не расстраивался, потому что они видели как дождались эту книгу и не смогли прийти к нему.

В заключении скажу, что помогать людям нужно и это очень лёгкий способ сделать человеку приятно.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.2)	Баллы
С ₂ К1	Понимание смысла фрагмента текста	
С ₂ К2	Наличие примеров	
С ₂ К3	Логичность речи	
С ₂ К4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям С ₂ К1–С ₂ К4		

Работа № 10

«Осталась уверенность: бескорыстные и хорошие людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперёд не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего» - пишет В. Песков в предложении для анализа текста. Я понимаю эти слова так: на тот момент люди были очень добрые и бескорыстные. Многим помогали просто так, даже потому, что им это давало радость. Как в подобной ситуации с мальчиком Доказем рассуждения на примерах из текста.

В предложениях 20-25 автор пытался нам передать все эмоциональное состояние и все переживания мальчика за потерянную книгу. Видно как герои помогают просто так люди, видимо им было интересно куда же всё-таки провалилась книга и они её пытались поскорее достать ведь многие переживали за мальчика, что говорит о искреннем сердце людей.

В предложениях 34-37 автор шло передать всю радость этого мальчика после того как ему принесли все новые и новые книги. Ведь это были просто незнакомые люди этому мальчику которые ему захотели помочь и сделали это не смотря ни на что.

В заключении могу сказать, что в каждом человеке есть доброта которая его красит. Стоит брать пример с добродетельных людей ведь твои хорошие поступки будут возвращаться к тебе бумерангом.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.2)	Баллы
С ₂ К1	Понимание смысла фрагмента текста	
С ₂ К2	Наличие примеров	
С ₂ К3	Логичность речи	
С ₂ К4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям С ₂ К1–С ₂ К4		

Задание 13.3. Сочинение-рассуждение на тему, связанную с анализом текста

Текст для чтения

(1) Был октябрь, на лугах гуляло стадо, и доносило дымом с картофельных полей. (2) Я шёл медленно, посматривая на перелески, на деревеньку за лощиной, и вдруг ясно представил живого Некрасова. (3) Ведь он в этих местах охотился, бродил с ружьём. (4) Может, у этих старых дуплистых берёзок и он останавливался, отдыхая на пригорке, беседовал с деревенскими ребятишками, думал, слагал строки своих стихов. (5) Может, потому как живой и видится на этих дорогах Некрасов, что он создал, бывая здесь, много поэтических произведений, воспел красоту верхневолжской природы.

(6) Сама по себе природа вечна и почти неизменна. (7) Пройдёт сто лет, люди придумают новые машины, побывают на Марсе, а леса будут такими же, и так же будет пригоршнями разбрасывать ветер золотой берёзовый лист. (8) И так же, как сейчас, природа будет будить в человеке порывы творчества. (9) И так же будет страдать, ненавидеть и любить человек...

(10) Плыли мы как-то вниз по Ветлуге на старой деревянной барже. (11) Рабочие леспромхоза, их было человек десять, играли в карты, лениво переговаривались. (12) А две поварихи и женщина из района сидели на корме и ели яблоки. (13) Река сначала была узкой, берега унылы, с лозняком и ольхой, с корягами на белом песке. (14) Но вот баржа обогнула отмель и вышла на широкий простор. (15) Глубокая и тихая вода лакированно блестела, словно в реку вылили масло, и в это чёрное зеркало смотрелись с обрыва задумчивые ели, тонкие берёзки, тронутые желтизной. (16) Рабочие отложили карты, а женщины перестали есть. (17) Несколько минут стояла тишина. (18) Только катер постреливал глушителем да за кормой вскипала пена.

(19) Вскоре мы вышли на самую середину реки, и, когда за изгибом показался хуторок с убегающей в поле дорогой, женщина склонила голову набок и запела тихо:

Куда бежишь, тропинка милая,
Куда зовёшь, куда ведёшь...

(20) Поварихи тоже стали глядеть на дорогу и, пока женщина делала паузу, как бы забыв что-то, повторили первые слова песни, а потом уж все вместе ладно и согласно закончили:

Кого ждала, кого любила я,
Уж не воротись, не вернёшь...

(21) Они некоторое время молчали, не отрывая серьёзных лиц от берега, и, вздохнув, поправив платочки, продолжали петь, смотря друг на друга и как бы чувствуя родство душ.

(22) А мужчины, сдвинув брови и поджав губы, тоже уставились на хуторок, и кое-кто из них невольно подтягивал, не зная слов или стесняясь петь в голос. (23) И целый час все вместе пели они эту песню, по нескольку раз повторяя одни и те же строчки, а баржа катила себе вниз по Ветлуге, по лесной дикой реке.

(24)Я смотрел на них, вдохновлённых, и думал о том, что вот все они разные, а сейчас вдруг они как бы одинаковыми стали, что-то заставило их сблизиться, забыться, почувствовать вечную красоту. (25)Ещё подумал я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не проснувшись.

(По Ю.Т. Грибову*)

* **Юрий Тарасович Грибов** (1925–2018) – русский советский писатель, член редколлегии серии книг «Живая память», автор книг «Сороковой бор», «Ржаной хлеб», «Перелом лета» и др.

13.3

Напишите сочинение-рассуждение на тему «**Какое значение в жизни человека имеет красота?**». Дайте обоснованный ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении **два** примера, подтверждающих Ваши рассуждения: **один** пример – из прочитанного текста, а **другой** – из прочитанного текста или из Вашего жизненного опыта. *(Не учитываются примеры, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации.)* Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Работа № 11

На мой взгляд, красота — это то, что симпатизирует человеку эстетически, душевно. Красоту можно назвать чувствами, вызывающими радость и эйфорию. Мне кажется, что красота имеет важное значение в жизни каждого человека. Без красоты мир казался бы тусклым, однообразным и без ярких красок, порождающих счастье.

Иногда из прочитанного текста можно привести пример из жизни обычных людей, которые сблизились и стали счастливыми, наблюдая за красотой природы.

Примером из жизни может послужить один случай.

Один художник, который чувствовал и видел красоту во всем стал очень известным и первым модные символы к своим картинам. Он писал красотой, ~~проникая~~ проникая ею, что было замечено в его картинах.

Таким образом, я могу сделать вывод, что красота имеет большое значение в жизни людей. Красота обмывает человечество, помогает кому-то найти себя в жизни и вызывает яркие эмоции. Поэтому тяжело представить ~~в~~ окружающий мир без красоты.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.3)	Баллы
С ₃ К1	Наличие обоснованного ответа	
С ₃ К2	Наличие примеров	
С ₃ К3	Логичность речи	
С ₃ К4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям С ₃ К1–С ₃ К4		

Работа № 12

Что же такое красота? Я думаю, что красоту можно разделить на два понятия: внешняя и внутренняя. Внешняя красота – наши же приятные внешние данные. А внутренняя красота – это характеристика души человека, которой характерны доброта, отзывчивость, чуждость, честность.

Чтобы подтвердить своё мнение, проанализируем текст и пример из школьного опыта. В тексте автор говорит, что у каждого в сердце живёт красота, которую можно увидеть, разбудить. Так люди, которые сидят в барте, смогли пробудить в себе эту красоту за небольшой промежуток времени они смогли сблизиться и показать свои незащищённые стороны. Во время каникул все же объединились воспоминаниями и тревоги они не говорили об этом вслух, но каждый чувствовал это. В этой ситуации пробудить красоту можно сближаясь с природой. Красота души возможна людям можно объединиться и поддержать друг друга.

Пример красоты можно встретить и в моей жизни. В нашей школе есть мальчик, который не обладает красивой внешностью, не носит модную одежду и иногда донашивает старые вещи. Из-за этого под ним часто смеются, шутят и не хотят дружить. Но однажды все узнали о его жизни вне школы. Оказалось, он не тратит деньги, чтобы помочь родителям и иногда делает подарки сестре. Он уже долгое время подрабатывает за небольшую сумму и при этом мальчик добровольно помогает людям. После этого у меня появилось своё мнение в пользу стороны, ведь внутренняя красота важнее.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.3)	Баллы
С ₃ К1	Наличие обоснованного ответа	
С ₃ К2	Наличие примеров	
С ₃ К3	Логичность речи	
С ₃ К4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям С ₃ К1–С ₃ К4		

Текст для чтения

(1)Я хочу поведать вам историю, которая во многом определила моё отношение к миру.

(2)Всякий раз, когда заходит разговор о людях, хороши они или плохи, я вспоминаю этот случай из детства.

(3)Мы жили в деревне. (4)Однажды отец взял меня в город. (5)Помню, мы искали обувь и зашли по дороге в книжный магазин. (6)Там я увидел книгу. (7)Я взял её в руки, на каждой странице книги были большие картинки. (8)Я очень хотел, чтобы отец купил мне эту книгу, но он посмотрел на цену и сказал: «В другой раз купим». (9)Книга была дорогой.

(10)Дома я целый вечер говорил только о книге. (11)И вот через две недели отец дал мне деньги.

(12)Когда мы шли к магазину, мне было страшно: а вдруг книга уже продана? (13)Нет, книга лежала на месте.

(14)Мы сели в вагон дачного поезда, и все, разумеется, сразу заметили, какую книгу я везу. (15)Многие пассажиры садились рядом, чтобы посмотреть картинки. (16)Весь вагон радовался моей покупке, и на полчаса я стал центром внимания.

(17)Когда поезд отошёл от очередной станции, я поставил книгу на открытое окно и стал смотреть на лес, на поля и луга, которые мелькали за окном. (18)И вдруг – о ужас! (19)Книга исчезла между двойными окнами вагона. (20)Ещё не понимая серьёзности положения, я замер и испуганно смотрел на отца, на соседа-лётчика, который пытался достать книгу. (21)Через минуту уже весь вагон помогал нам.

(22)А поезд бежал, и вот уже скоро наша станция. (23)Я плакал, не желая выходить из вагона, тогда лётчик обнял меня и сказал:

– Ничего. (24)Поезд ещё долго будет идти. (25)Мы обязательно достанем книгу и пришлём тебе. (26)Скажи мне, где ты живёшь?

(27)Я плакал и не мог говорить. (28)Отец дал лётчику адрес. (29)На другой день, когда отец вернулся с работы, он принёс книгу.

– (30)Достал?

– (31)Достал, – засмеялся отец.

(32)Это была та самая книга. (33)Я был на седьмом небе от счастья и засыпал с книгой в руках.

(34)А через несколько дней пришёл почтальон и принёс нам большой пакет. (35)В пакете была книга и записка от лётчика: «Я же говорил, что мы достанем её».

(36)А ещё через день опять пришёл почтальон и опять принёс пакет. (37)А потом ещё два пакета, и ещё три: семь одинаковых книжек.

(38)С того времени прошло почти 30 лет. (39)Книжки в войну потерялись. (40)Но осталось самое главное – хорошая память о людях, которых я не знаю и даже не помню в лицо. (41)Осталась уверенность: бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперед не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего.

(По В.М. Пескову*)

* **Василий Михайлович Песков** (1930–2013) – советский писатель, журналист, путешественник.

13.3

Напишите сочинение-рассуждение на тему «**Как характеризует человек бескорыстность?**». Дайте обоснованный ответ на вопрос, сформулированный теме сочинения.

Приведите в сочинении **два** примера, подтверждающих Ваши рассуждения **один** пример – из прочитанного текста, а **другой** – из прочитанного текста или из Вашего жизненного опыта. *(Не учитываются примеры, источникам которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации.* Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Работа № 13

„Как характеризует человека бескорыстность?“

Бескорыстность — одно из самых светлых и чистых качеств человека, готовность безвозмездно помогать другим. Бескорыстный человек делает самые „правильные“ поступки просто так, не ища для себя выгоды. Он не боится протянуть руку помощи тому, кто оказался в беде.

В приведённом тексте примером бескорыстного человека является лётчик, а также все те люди, кто отправил мальчику книжку. Ведь никто им за это не платил, никто не просил их это делать, все те люди совершили такой поступок, чтобы обрадовать мальчика, и никто из них не получил ничего взамен.

В моей жизни было множество различных ситуаций, в которых люди совершали бескорыстные поступки. Например, однажды по пути в деревню я и моя тётя заехали на заправку, там у кассы стоял и сидел мальчик какой-то мученик. Кассир озвучивал ему цены на разные продукты, а мученик лишь продолжал повторять „а подешевле нет?“. Тогда моя тётя оплатила ему продукты и так, хотя её не просили и взамен она ничего не получила. Мученик долго благодарил её и вскоре мы продолжили свой путь.

Бескорыстность — качество истинно доброго и отзывчивого человека, поэтому с лёгкостью можно сказать: „Бескорыстный человек — хороший человек“.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.3)	Баллы
С ₃ К1	Наличие обоснованного ответа	
С ₃ К2	Наличие примеров	
С ₃ К3	Логичность речи	
С ₃ К4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям С ₃ К1–С ₃ К4		

Работа № 14

Бескорыстность - это желание помочь без какой либо выгоды. Бескорыстностью обладают добрые и честные люди.

В тексте В.М. Пескова говорится о маленькой и потерянной книге. Он долго хотел эту книжку, но после покупки потерял её в вагоне. Маленькая расстроилась и стала плакать. Летчик поспешил к нему и пообещал вернуть книгу.

Спустя время маленький полужил семь одинаковых книжек от пассажиров вагона.

В ситуации когда я расстроена я всегда могу получить поддержку от людей и они никогда не ищут выгоды.

Таким образом, бескорыстность - помощь и поддержка тем, кто в этом нуждается.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.3)	Баллы
С ₃ К1	Наличие обоснованного ответа	
С ₃ К2	Наличие примеров	
С ₃ К3	Логичность речи	
С ₃ К4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям С ₃ К1-С ₃ К4		

Работа № 15

Что такое самоорганизность? Самоорганизность - это способность человека научиться, не ~~используя~~^{используя} силы своей воли, и не зависеть при этом от окружающей среды. Самоорганизность красит человека и характеризует его отношение к друзьям, готовность научиться без повода и вознаграждения. Докажи свои высказывания примерами из текста.

... В тексте рассказывается ^{о том} о поездке с книгой. Он поставил её на открытое окно, отвлёкся, и книга ~~выпала~~ вылезла между двойными окнами вагона. Сосед-лётчик, а потом и весь вагон, понимая, что маленький ребёнок никак не сможет их возбудить, проявил самоорганизность и повалился фонтаном книги на протяжении ~~всего~~^{всей} поездки. После того, как ребёнок вышел из вагона из-за прихода на станцию, пассажиры вагона продолжили попытки, несмотря на то что ребёнок, которому принадлежат книги, уже нет рядом. Лёгкое на их месте уже явно их спросили, но они упорно продолжили фонтаном книги. Фонтан её, сосед-лётчик отослал книгу ребёнку по почте, не потребовав денег или чего-то ещё за свои старания.

В своей книге была похожая ситуация. В один день, по дороге домой, я увидел торнадо в долине. На улице было много людей, желающих выбежать из того дома, и, ~~предположив~~^{предположив}, что внутри ещё остались дети и раненные люди. И тут я заметил мужчину, сильно испуганного по сравнению с другими. Он залез в окно и на протяжении нескольких минут выносил из дома детей и раненных а потом с ними убежал. Никто не сказал. Он

не потребовали возмущения, благодарности или чего-то ещё. От реакции своей кельды речи друзей, правдиво бескорыстную помощь.

В замечание жителям Бюк сказать, что кастующие добрые люди - это те, кто способен на бескорыстную помощь.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.3)	Баллы
С ₃ К1	Наличие обоснованного ответа	
С ₃ К2	Наличие примеров	
С ₃ К3	Логичность речи	
С ₃ К4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям С ₃ К1–С ₃ К4		

Часть III. Проверка изложений и сочинений

Текст для прослушивания

Всё дальше уходит Великая Отечественная война в прошлое, но память о ней жива в сердцах и душах людей. В самом деле, как можно забыть наш беспримерный подвиг, наши невосполнимые жертвы, принесённые во имя победы над самым коварным и жестоким врагом – немецким фашизмом.

Четыре военных года по тяжести пережитого не могут сравниться ни с какими другими годами нашей истории. Но память человека со временем ослабевает, из неё по крупицам уходит сначала второстепенное: менее значимое и яркое, а затем – и существенное. К тому же всё меньше становится ветеранов, тех, кто прошёл войну и мог бы рассказать о ней. Если в документах и произведениях искусства не будут отражены самопожертвование и стойкость народа, то горький опыт прошлых лет забудется. А этого нельзя допустить!

Тема Великой Отечественной войны на протяжении десятилетий питает нашу литературу и искусство. О жизни и подвиге человека на войне снято немало прекрасных фильмов, созданы замечательные произведения литературы. И тут нет какой-либо преднамеренности, есть боль, не покидающая душу народа, который потерял за годы войны миллионы человеческих жизней. Но самым главным в разговоре на эту тему является сохранение меры и такта в отношении к правде войны, к её участникам, живым, но, главным образом, погибшим.

(По Василию Владимировичу Быкову)
(191 слово)

Информация о тексте для сжатого изложения	
№ абзаца	Микротема
1	Человеческое общество сформировалось и продолжает существовать благодаря взаимовыручке.
2	Индивидуализм разрушает общество и ослабляет каждого из нас, только взаимная поддержка и взаимовыручка могут сохранить и укрепить общество.
3	Надо помогать людям, не ища для себя выгод, тогда и тебе в ответ помогут обязательно.

Текст для чтения

(1) Был октябрь, на лугах гуляло стадо, и доносило дымом с картофельных полей. (2) Я шёл медленно, посматривая на перелески, на деревеньку за лощиной, и вдруг ясно представил живого Некрасова. (3) Ведь он в этих местах охотился, бродил с ружьём. (4) Может, у этих старых дуплистых берёзок и он останавливался, отдыхая на пригорке, беседовал с деревенскими ребятами, думал, слагал строки своих стихов. (5) Может, потому как живой и видится

на этих дорогах Некрасов, что он создал, бывая здесь, много поэтических произведений, воспел красоту верхневолжской природы.

(6)Сама по себе природа вечна и почти неизменна. (7)Пройдёт сто лет, люди придумают новые машины, побывают на Марсе, а леса будут такими же, и так же будет пригоршнями разбрасывать ветер золотой берёзовый лист. (8)И так же, как сейчас, природа будет будить в человеке порывы творчества. (9)И так же будет страдать, ненавидеть и любить человек...

(10)Плыли мы как-то вниз по Ветлуге на старой деревянной барже. (11)Рабочие леспромхоза, их было человек десять, играли в карты, лениво переговаривались. (12)А две поварихи и женщина из района сидели на корме и ели яблоки. (13)Река сначала была узкой, берега унылы, с лозняком и ольхой, с корягами на белом песке. (14)Но вот баржа обогнула отмель и вышла на широкий простор. (15)Глубокая и тихая вода лакированно блестела, словно в реку вылили масло, и в это чёрное зеркало смотрелись с обрыва задумчивые ели, тонкие берёзки, тронутые желтизной. (16)Рабочие отложили карты, а женщины перестали есть. (17)Несколько минут стояла тишина. (18)Только катер постреливал глушителем да за кормой вскипала пена.

(19)Вскоре мы вышли на самую середину реки, и, когда за изгибом показался хуторок с убегающей в поле дорогой, женщина склонила голову набок и запела тихо:

Куда бежишь, тропинка милая,
Куда зовёшь, куда ведёшь...

(20)Поварихи тоже стали глядеть на дорогу и, пока женщина делала паузу, как бы забыв что-то, повторили первые слова песни, а потом уж все вместе ладно и согласно закончили:

Кого ждала, кого любила я,
Уж не воротишь, не вернёшь...

(21)Они некоторое время молчали, не отрывая серьёзных лиц от берега, и, вздохнув, поправив платочки, продолжали петь, смотря друг на друга и как бы чувствуя родство душ.

(22)А мужчины, сдвинув брови и поджав губы, тоже уставились на хуторок, и кое-кто из них невольно подтягивал, не зная слов или стесняясь петь в голос. (23)И целый час все вместе пели они эту песню, по несколько раз повторяя одни и те же строчки, а баржа катила себе вниз по Ветлуге, по лесной дикой реке. (24)Я смотрел на них, вдохновлённых, и думал о том, что вот все они разные, а сейчас вдруг они как бы одинаковыми стали, что-то заставило их сблизиться, забыться, почувствовать вечную красоту. (25)Ещё подумал я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не проснувшись.

(По Ю.Т. Грибову*)

* **Юрий Тарасович Грибов** (1925–2018) – русский советский писатель, член редколлегии серии книг «Живая память», автор книг «Сороковой бор», «Ржаной хлеб», «Перелом лета» и др.

13.1 Напишите сочинение-рассуждение на тему «**Какие выразительные средства языка помогают автору передать красоту природы?**».

Приведите в сочинении два примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

13.2 Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: «**Ещё подумал я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не проснувшись**».

Приведите в сочинении два примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

13.3 Напишите сочинение-рассуждение на тему «**Какое значение в жизни человека имеет красота?**». Дайте обоснованный ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении два примера, подтверждающих Ваши рассуждения: **один** пример – из прочитанного текста, а **другой** – из прочитанного текста или из Вашего жизненного опыта. *(Не учитываются примеры, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации.)* Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Работа № 1

1.

Всё дальше уходит вширок Ожелезвенная война в прошлое. Как забыть разбит, перья во мне победа над французами. Четыре года не сравнятся ни с какими годами истории.

Пашеть спадает. Меньше стобовитие ветряков, которые могут разжечь. Если в документах не будет отражена стойкость народа, то отъ забудете.

Племя войны на протяжении десятилетий питает метеротурну и шкелекто. О жизни и их разбитом цельте фильше поклаю произведние.

Путь есть боль, не покидающая души народа, кодррыи потерели ишмюна целовечерий жизни.

Глубок сокращение шерь и точка в отожетя к улостичи, а Глубок крошбшии.

Номер работы	ИК1	ИК2	ИК3	СК1	СК2	СК3	СК4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1

Работа № 2

№ 1

Великая Отечественная Война всё дальше уходит в прошлое, но память о ней остаётся. Такое никак нельзя забыть.

Четверо года войны не сравнятся ни с каким другим периодом нашей истории. Но память людей слабеет, и мы забываем. Ветеранов становится всё меньше. Если не будет военных документов и произведений искусства, то ужасные события повторятся.

По Великой Отечественной Войне создано много произведений и фильмов кино. В этом нет никаких преуменьшений, есть только боль за потери. Это всё делается, чтобы отдать дань уважения, а тем более и напоминания.

Это мы можем показать через предложения (2-5), где Некрасов при помощи своего творчества воздействует на главного героя, заставляя видеть свой образ. Как второй пример можно взять предложение (21), незнаящие люди под действием красоты природы и возмешного пейзажа чувствуют родство. Слова песни заставили их так считать.

Основываясь на оба примера, можно сделать вывод, что в любой ситуации можно подобрать свои средства языка, которые будут удивлять людей на протяжении долгого времени.

Номер работы	ИК1	ИК2	ИК3	СК1	СК2	СК3	СК4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1

Работа № 3

1. Великая Отечественная Война уходит в прошлое, но память о ней жива до сих пор. Действительно, как можно забыть ту великую победу над немецкими фашистами. Эти четыре года войны нельзя сравнить с другими годами нашей истории.

Но со временем память ослабевает. Уходят даже существенные события. К тому же становится меньше ветеранов, которые могли бы рассказать о войне. Если история не будет воспроизводиться, то горький опыт забудется, чего нельзя допустить.

Эта тема питает литературу, искусство и кино. Она отражает лишь боль народа, потерявшего миллионы человеческих жизней, для которого важно сохранение правильного отношения к жизни, а главное - к погибшим. (96 слов)

Красота - понятие, которым можно описать совершенно разные вещи. Для каждого человека она имеет свое собственное значение. Внимая данному фрагменту я понимаю так: красота есть внутри каждого человека и главная цель - суметь проявить её в нужный момент.

В представленном тексте, в первую очередь, говорится о величии природной красоты: "Пройдут сто лет, люди придумают новые машинки, пойдут на Марс, а леса будут такими же". Я считаю правильным это суждение, ведь человек сам является частью природы и он просто не может жить без неё.

Во-вторых, здесь говорится о моществе и силе природной красоты:

"Работы отложили карты, а женщины перестали есть. Несколько минут стояла тишина". Почему же у столь разных людей была одинаковая реакция? Все понимают, что природная красота может сблизить даже совсем не знакомых друг с другом людей.

Исходя из этих рассуждений, можно сказать следующее: хотя для каждого человека красота своя, природная красота объединяет всех людей вместе. (144 слова)

Номер работы	ИК1	ИК2	ИК3	СК1	СК2	СК3	СК4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1

Работа № 4

Все дальше уходит Великая Отечественная война. Но память о ней продолжает жить в наших сердцах и думах. Как можно забыть этот подвиг, эти ужасные месяцы года, которые принесли много жертв. А так же не забыть победу над каварным кемелюким фашизмом.

Но современем память ослабевает, и из ней начинают уходить какие либо моменты. Сначала уходят менее значимые, не яркие, а затем и существенные. Поэтому если в документах не отобразить о войне, современем это забудется. Но нам нельзя это допустить.

Тема войны питает русскую литературу. На эту тему сняты фильмы, написаны произведения. Но это всё не уберёт боль в душе, потери миллионов человек. Самое главное сохранение меры и такта об этой теме.

Какая же значение имеет слово красота? Есть разные варианты. Красота может быть связана с человеком, как с внутренними так и с внешними качествами. Так же красота может быть в природе, в словах, в поступках. И у каждого эта красота разная.

По тексту Трибова Юрия Тарасовича, можно понять что, красота, в данном случае красота природы, может даже сблизить совершенно разных людей. Это мы можем понять прочитав предожение из текста - "Табские отмоисши карты, а исеизины перестали есть. Исеизинно мизнут стояла тишина." А так же "Они некоторое

время мыслить, не стравиваю серьёзных лиц от берега, и
вдохнув, поправив платочки, продолжили пить,
смотря друг на друга и как бы чувствуя родство душ.²
Автор много раз подчеркивал детали красоты
природы. Трибов Ю.Т. считает что красота исходит
в сердце каждого, только стоит её отыскать. Что
каким бы небыл человек внутри него обязательно есть
красота, это можно доказать словами из текста -
„ Ещё подумал я о том, что красота, видно,
исходит в сердце каждого человека и очень важно
уметь разбудить её, не дать ей умереть, не
проснувшись.

Как и сказал автор красота присутствует у всех в
искусстве, вот и я это не исключение. В моей жизни
была такая ситуация. Мы с друзьями ходили в
поход, и в середине дня разругались. Все думали что
поход теперь будет не интересным, и я так себе
думала. Ближе к вечеру моя подруга предложила
поисарить зефир на костре, я не отказалась. Так же
мы позвали всех остальных они тоже пришли.
В итоге где мы исарили зефир, был очень
красивый вид. Мы начали рассматривать закат
и разболтались. В итоге каждый извинился перед
друг другом, и все помирились. Благодаря природе, а
точнее её красоте мы снова стали веселиться, и
вечер прошёл отлично.

Я считаю что красота в жизни человека
имеет очень большую роль. Это связывает и
сближает. Так же я согласна с высказыванием
автора о красоте. Это правда красота исходит
внутри каждого из нас надо только её разбудить.

Номер работы	ИК1	ИК2	ИК3	СК1	СК2	СК3	СК4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1

№ 1

Тема отечественной войны все дальше уходит в прошлое. Но она жива в сердце и душе народа. В самом деле, как можно забыть подвиг и принесенные войной жертвы над главным вратом - маленьким фашизмом. Четверть военных лет, не сравнимых с другими годами истории.

Память человека слабеет. Сначала, по крупицам исчезают второстепенные воспоминания, самые яркие и значимые, потом забываются и существенные. Становятся меньше ветеранов, которые прошли войну и могут о ней рассказать.

Отечественная война в печати достигла своего пика литературы, было написано не мало книг, снято не мало фильмов. У этого нет предназначения - есть бытие, не покидающая душу народа. Важно главное - сохранить правильное отношение к войне, к ее правде - широким и полным.

В том же смысле фразы: „Еще подумал я и о том, что красота, видно, живет в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить ее, не дать ей умереть, не прожечь ее“, и как ее поить? Я думаю, что у каждого человека есть своя душа, свое понимание о красоте и далеко не все могут ее раскрыть, вынести наружу.

В данном тексте представлен аргумент, который описывает то, что хотел показать нам Некрасов в своих поэтических произведениях (1-5). Этот вид красоты в природе: „старые думские березы“, „пылящие стада на полях“, „закат дыма с карбовельных колеб“. Все это для него являлось примерами искренности и дало вдохновение.

Второй пример из текста можно увидеть в предпоследних (19-24). Менидины, каневал нежно, смотрит на убегающую в поле дорожку. Заметавшись, сидя с серьезными мыслями, они плыви по некой дикой реке. Природа разбудила в них красоту, сблизила их между собой, объединила таких разных, друг на друга не похожих абсолютно людей.

Можно сделать вывод, что пробуждение красоты внутри души сблизает людей между собой и природой, делает каждого человека искренним, миролюбивым. Проснувшись, красота даёт увидеть очень многое, открывает другой взгляд на мир, меняется отношение. Я считаю, что каждый должен разбудить в себе это чувство, выпустить наружу тепло, видеть прекрасное в каждой берёзке, в каждом пожелтевшем листике, наступающей осени, не давая

ему умереть, так и оставшись с пустой душой и пожелтевшим человеком.

Номер работы	ИК1	ИК2	ИК3	СК1	СК2	СК3	СК4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1

ОТВЕТЫ

Часть I. Проверка изложений

Работа № 1

Критерий	Балл	Комментарий
ИК1	2	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы
ИК2	2	Экзаменуемый правильно применил один или несколько способов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста
ИК3	2	Логические ошибки отсутствуют

Работа № 2

Критерий	Балл	Комментарий
ИК1	0	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но добавил одну микротему (последнее предложение 1-го абзаца) и упустил вторую микротему
ИК2	1	Экзаменуемый правильно применил один или несколько приёмов сжатия двух микротем текста
ИК3	0	Допущено две логические ошибки (отсутствует связь первого и второго предложений текста, отсутствует связь третьего и четвёртого предложений текста)

Работа № 3

Критерий	Балл	Комментарий
ИК1	1	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил одну микротему (во второй микротеме важная мысль о том, что индивидуализм разрушает общество и ослабляет каждого подменяется бессмысленными фразами первых четырёх предложений)
ИК2	1	Экзаменуемый правильно применил один или несколько приёмов сжатия двух микротем текста
ИК3	0	Допущено три логические ошибки (во 2-й микротеме нет логической связи между предложениями 2, 3, 4; не мотивировано употребление противительного союза в последнем предложении; необоснованно выделен 4-й абзац). В 1-м абзаце нарушено построение предложений, рекомендуется снизить баллы по критерию ГК3

Работа № 4

Критерий	Балл	Комментарий
ИК1	0	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил более одной микротемы (бессмысленными фразами подменено основное содержание 2-й микротемы о том, что индивидуализм разрушает общество и ослабляет каждого, только взаимная поддержка и взаимовыручка могут укрепить общество, и 3-й микротемы: вместо мысли о необходимости помогать людям, не ища для себя выгод, экзаменуемый пишет «Ищи для себя выгоду»)
ИК2	0	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия одной микротемы текста (первой), вторая и третья микротемы упущены
ИК3	0	Допущено две логические ошибки (в первом предложении пропущено ключевое связующее слово «идея индивидуализма», в последнем абзаце первые три предложения не имеют логической связи между собой)

Работа № 5

Критерий	Балл	Комментарий
ИК1	2	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы
ИК2	2	Экзаменуемый правильно применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста
ИК3	1	Допущена одна логическая ошибка (во второй абзац вынесено вопросительное предложение, логически не связанное с предшествующим и последующим предложениями)

Часть II. Проверка сочинений

Сочинение № 1

Критерий	Балл	Комментарий
C ₁ K1	1	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Ошибок в понимании лингвистического материала нет. Верно указаны выразительные средства языка, которые автор использует для описания музыки
C ₁ K2	3	Экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста, верно указав их роль в тексте. В работе проанализирована роль сравнения и олицетворения для создания образа музыки
C ₁ K3	2	В работе отсутствуют логические ошибки
C ₁ K4	1	Работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибок в построении текста нет. В работе можно выделить тезис (1-й абзац), доказательства тезиса (приведены примеры из прочитанного текста во 2-м и 3-м абзацах) и вывод (последний абзац)

Сочинение № 2

Критерий	Балл	Комментарий
C ₁ K1	1	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Ошибок в понимании лингвистического материала нет. Верно указаны выразительные средства языка, которые автор использует для описания музыки
C ₁ K2	3	Экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста, верно указав их роль в тексте. В работе проанализирована роль эпитета и сравнения для создания образа музыки
C ₁ K3	0	В работе допущены логические ошибки: нарушено абзацное членение текста (тезис и вывод не выделены в отдельные абзацы); в последнем предложении неправильно оформлен способ связи между вторым примером из текста и выводом из рассуждений (подчинительный союз причины <i>так как</i> нарушает логику изложения)
C ₁ K4	1	Работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибок в построении текста нет. В работе можно выделить тезис, доказательства тезиса и вывод. Однако три части композиции неправильно выделены в абзацы, за это сняты баллы по критерию C ₁ K3.

Сочинение № 3

Критерий	Балл	Комментарий
C ₁ K1	1	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Ошибок в понимании лингвистического материала нет. Верно указаны выразительные средства языка, которые автор использует для описания музыки
C ₁ K2	2	Экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста (при проверке учитываются только первые два примера, к тому же пример метафоры, приведённый экзаменуемым, передаёт чувства Дагни, её внутреннее состояние, а не красоту музыки), но не указал их роль в тексте
C ₁ K3	0	В работе допущены логические ошибки: нарушено абзацное членение текста (два примера представлены в одном абзаце, а третий пример немотивированно выделен в отдельный абзац); вывод дословно повторяет тезис
C ₁ K4	1	Работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибок в построении текста нет. В работе можно выделить тезис (1-й абзац), доказательства тезиса (приведены примеры из прочитанного текста во 2-м и 3-м абзацах) и вывод (последний абзац)

Сочинение № 4

Критерий	Балл	Комментарий
C1K1	1	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Ошибок в понимании лингвистического материала нет. Верно указаны выразительные средства языка, которые автор использует для описания музыки
C1K2	2	Экзаменуемый привёл примеры из прочитанного текста. Однако только первый пример (олицетворение) приведён правильно, верно указана его роль в тексте. При анализе эпитетов допущена ошибка (« <i>внутри неё шумела буря</i> » – метафора названа эпитетом, к тому же это средство выразительности используется не для описания музыки, а для того, чтобы передать внутреннее состояние Дагни). Пример второго эпитета приведён верно (« <i>сотнями переливчатых голосов</i> »), но даны общие рассуждения о его роли в тексте (« <i>делает текст более интересным, ярким, запоминающимся и помогают передать его суть</i> »). Таким образом, только первый пример засчитывается как состоявшийся
C1K3	1	В работе допущена логическая ошибка: вывод почти дословно повторяет анализ роли эпитета в тексте (« <i>делает</i>

		<i>текст более интересным, ярким, запоминающимся и помогают передать его суть»; «делают текст ярким и запоминающимся, передают его суть»)</i>
С1К4	1	Работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибок в построении текста нет. В работе можно выделить тезис (1-й абзац), доказательства тезиса (приведены примеры из прочитанного текста во 2-м и 3-м абзацах) и вывод (последний абзац)

Сочинение № 5

Критерий	Балл	Комментарий
С1К1	0	Экзаменуемый дал рассуждение на бытовом уровне. Не указаны средства выразительности языка, использованные автором для того, чтобы передать красоту музыки
С1К2	0	Экзаменуемый не привёл ни одного примера из прочитанного текста. Рассуждения экзаменуемого посвящены анализу образов, которые рождаются у Дагни, когда она слушает музыку. Лингвистический анализ текста отсутствует
С1К3	1	В работе допущена логическая ошибка: присутствует нарушение абзацного членения (тезис и первый пример необоснованно объединены в один абзац)
С1К4	0	В работе нарушена трёхчастная композиция. Формально можно выделить тезис (1-й абзац), доказательства тезиса (приведены примеры из прочитанного текста в 1-м и 2-м абзацах), вывод по теме сочинения отсутствует.

Номер работы	СК1	СК2	СК3	СК4
6	1	3	1	1
7	0	3	2	1
8	1	3	2	1
9	1	3	2	1
10	1	3	1	1
11	1	3	1	1
12	1	3	2	1
13	1	3	2	1
14	1	0	1	1
15	1	3	2	1

Часть III. Проверка изложений и сочинений

Номер работы	ИК1	ИК2	ИК3	СК1	СК2	СК3	СК4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1
1	2	1	1	х	х	х	х	0	0	0	0	0
2	2	2	2	0	2	1	0	2	3	2	1	1
3	2	2	2	1	3	2	1	2	3	2	2	1
4	2	2	2	1	3	2	1	0	0	1	0	1
5	2	2	1	1	3	1	1	0	1	1	1	0