



Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки  
ФГБНУ «Федеральный институт педагогических  
измерений»

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ  
обучающимся  
по организации самостоятельной  
подготовки к ЕГЭ 2023 года**

**ИСТОРИЯ**

Москва, 2023

Автор-составитель: И.А. Артасов

Методические рекомендации предназначены для обучающихся 11 классов, планирующих сдавать ЕГЭ 2023 г. по истории. Методические рекомендации содержат советы разработчиков контрольных измерительных материалов ЕГЭ и полезную информацию для организации индивидуальной подготовки к ЕГЭ. В рекомендациях указаны темы, на освоение/повторение которых целесообразно обратить особое внимание. Рассмотрены новые типы заданий, включённых в контрольные измерительные материалы ЕГЭ 2023 г., и даны рекомендации по их выполнению. Также приведены тренировочные задания новых типов, ответы на них и критерии оценивания.

## Содержание

### Оглавление

Типичные ошибки участников ЕГЭ 2022 г. и рекомендации по их предотвращению.....	4
Характеристика обновлённых и новых заданий ЕГЭ по истории .....	21
Тренировочные задания из обновлённых и новых линий	
Задание 8.....	25
Задание 20.....	28
Ответы, критерии оценивания	
Задание 8.....	30
Задание 20.....	30

## Дорогие друзья!

Скоро вам предстоит сдать единый государственный экзамен (ЕГЭ) по истории. Ваша основная задача – получить возможность поступить в выбранный вами вуз благодаря хорошей исторической подготовке. Эти рекомендации помогут вам в подготовке к экзамену.

### Типичные ошибки участников ЕГЭ 2022 г. и рекомендации по их предотвращению

Задания 1, 3, 5, 7 экзаменационной работы предполагают установление соответствия элементов двух информационных рядов и нацелены на проверку знания участниками ЕГЭ хронологии (задание 1), исторических фактов (3), исторических персоналий (5) и фактов истории культуры (7).

Задание 1 на проверку знания исторической хронологии составлено таким образом, что для правильного соотнесения исторического события с годом необходимо знать эпоху, к которой относится это событие. Обратим внимание на то, что в 2023 г. это задание обязательно будет включать элементы содержания по истории Великой Отечественной войны. При выполнении задания 1 участники ЕГЭ чаще ошибаются в определении хронологии событий XX в. Часто экзаменуемые путают события, которые имеют некоторые общие черты, но произошли в разные исторические периоды. Причина подобных ошибок в отсутствии необходимой точности при усвоении терминов, названий исторических событий, названий нормативных актов и т.п. Рассмотрим одно из заданий, которое было использовано на экзамене в 2022 г. (пример 1).

#### Пример 1

Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) Прутский поход Петра I	1) 1157 г.
Б) Брусиловский прорыв	2) 1325 г.
В) заключение «Вечного мира» между Россией и Речью Посполитой	3) 1686 г.
	4) 1711 г.
Г) начало княжения в Москве Ивана Калиты	5) 1916 г.
	6) 1942 г.

Выполняя задание из примера 1, многие участники экзамена допустили ошибку при определении года Брусиловского прорыва, причём значительная часть экзаменуемых соотнесла это событие с 1942 г. Подобные ошибки (по истории XX в.) были допущены при выполнении многих заданий на проверку знания хронологии. Они отражают отсутствие у выпускников глубоких знаний об этом периоде. Экзаменуемые, понимая, что Брусиловский прорыв – военное событие, соотносили его с тем годом, в который, по их мнению, точно шла война. Так как годы Великой Отечественной войны выпускники, в основном, знают, то наиболее вероятным они сочли 1942 г.

Анализ выполнения заданий линии 3 показывает, что участники ЕГЭ чаще всего ошибаются при соотнесении процессов и фактов XVI–XIX вв. и XX в.

#### Пример 2

Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОЦЕССЫ  
(ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ)

ФАКТЫ

- |   |   |
|---|---|
| А) деятельность тайных дворянских организаций | 1) создание «Конституции» Н.М. Муравьёва            |
| Б) Смутное время                              | 2) образование «Народной воли» и «Чёрного передела» |
| В) становление Советского государства         | 3) битва на реке Шелони                             |
| Г) объединение русских земель вокруг Москвы   | 4) образование Тушинского лагеря                    |
|   | 5) введение всеобщей воинской повинности            |
|   | 6) учреждение ВЧК                                   |

При выполнении задания, приведённого в примере 2, многие экзаменуемые допустили ошибки, соотнеся деятельность тайных дворянских организаций с образованием «Народной воли» и «Чёрного передела». Кроме того, многие участники ЕГЭ ошиблись при выборе факта, относящегося к становлению Советского государства (выбирали создание «Конституции» Н.М. Муравьёва). Для успешного выполнения подобных заданий необходимо уметь соотносить факты с историческими эпохами, к которым они относятся.

Задание 5, посвящённое проверке знания исторических персоналий, на протяжении многих лет оказывается одним из самых сложных для участников экзамена. В примере 3 приведён пример такого задания.

Пример 3

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и их участниками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)	УЧАСТНИКИ
А) советско-финляндская война	1) Иван Калита
Б) перенос столицы Северо-Восточной Руси из Суздаля во Владимир	2) Андрей Боголюбский
В) основание Санкт-Петербурга	3) В.И. Ленин
Г) присоединение к Московскому государству Пскова	4) Василий III
	5) К.Е. Ворошилов
	6) Пётр I

Наиболее распространённая ошибка при выполнении задания из примера 3 состояла в неправильном выборе участника присоединения к Московскому государству Пскова. Многие выпускники ошибочно выбрали Ивана Калиту, так как знали, что он был московским князем.

Поскольку задание 5 – одно из наиболее сложных в части 1, остановимся подробнее на подготовке к выполнению подобных заданий, в которых проверяется знание исторических личностей. При изучении исторических персоналий и выполнении соответствующих заданий наблюдаются следующие проблемы. Во-первых, участники экзамена часто пытаются запомнить лишь фамилии исторических личностей, «привязав» с помощью ассоциаций их к той сфере деятельности, в которой эти личности получили известность. В результате такого «изучения» персоналий выпускники путают фамилии исторических деятелей. Во-вторых, некоторые школьники при изучении исторических персоналий увлекаются пикантными биографическими подробностями, оставляя без внимания главное – деятельность личности, в значительной степени повлиявшую на ход результат исторических событий, явлений, процессов. В-третьих, многие ученики бездумно заучивают характеристики деятельности, данные в учебниках. Преодоление этих недостатков связано с построением системы изучения исторических персоналий,

которая может быть представлена в виде определённого алгоритма. Вот, например, какой алгоритм изучения личностей предлагается в методической литературе:

- 1) запоминание фамилии, имени;
- 2) ознакомление с этапами, периодами и содержанием деятельности;
- 3) усвоение идейно-теоретических (политических, религиозных и т.п.) платформ изучаемой личности;
- 4) уяснение, чьи интересы на том или ином этапе выражала данная личность;
- 5) изучение оценок личности её современниками и современными историками (политологами и т.п.)<sup>1</sup>.

Работая по этому алгоритму, школьники выдерживают научный подход в изучении личностей и обязательно придут не просто к запоминанию, а к пониманию их действий и поступков. Представленный алгоритм, конечно, не универсален: он может изменяться, сокращаться и дополняться (в частности, может быть добавлено изучение событий, явлений, процессов, в которых значительную роль сыграла данная личность), но важно само наличие такого алгоритма как основы для изучения исторических личностей.

Отметим, что в 2023 г. все задания линии 5 будут включать элементы содержания, связанные с историей Великой Отечественной войны.

Среди заданий части 1, как и в предшествующие годы, в 2022 г. наибольшие проблемы у участников ЕГЭ вызывало выполнение заданий на проверку знания фактов истории культуры (задание 7). В примере 4 представлено одно из заданий 7.

#### Пример 4

Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) «Повесть временных лет»	1) Данное произведение создано в XVII в.
Б) «История о великом князе Московском»	2) Автор описывает положение крепостных крестьян.
В) «Архипелаг ГУЛАГ»	3) Автор был первым председателем Союза писателей СССР.
Г) «Путешествие из Петербурга в Москву»	4) В основу произведения положены свидетельства жертв сталинских репрессий.
	5) Автор – монах Киево-Печерского монастыря Нестор.
	6) В произведении идёт речь о событиях XVI в.

Всего 30% участников ЕГЭ 2022 г., выполнявших представленное задание, смогли получить за него 2 балла, ещё 33% – 1 балл (сделали одну ошибку). Наибольшие трудности у выпускников 2022 г. вызывало определение характеристик для памятников культуры XVI–XVII и XX вв. (для памятника культуры «В» в приведённом задании часто выбирали характеристики 2 и 3).

Обратим внимание на то, что читать в учебнике названия памятников культуры не значит эффективно готовиться к выполнению заданий ЕГЭ. Факты истории культуры усваиваются значительно лучше, когда их изучение непосредственно связано с изучением вопросов политики, экономики и социальных отношений. Например, при изучении присоединения к России Казанского ханства в XVII в. уместно вспомнить, что в честь этого события на Красной площади в Москве был возведён собор Василия Блаженного

<sup>1</sup> Степанищев А.Т. История России: преподавание в школе: учеб. пособие. — М.: Гардарики, 2001. – С. 159.

(Покровский собор что на Рву), а при изучении Отечественной войны 1812 г., – о возведении храма Христа Спасителя в Москве, который был создан в знак благодарности Христу Спасителю за победу в этой войне.

В задании 2 экзаменационной работы требуется установить хронологическую последовательность событий, одно из которых относится ко всеобщей истории. Принято считать, что при выполнении этого задания основная трудность заключается именно в определении времени, к которому относится событие из истории зарубежных стран. Это в целом подтверждается статистикой выполнения задания 2 выпускниками 2022 г. Приведём пример задания 2 (пример 5).

#### Пример 5

Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) падение Западной Римской империи
- 2) разгром печенегов под Киевом
- 3) битва на реке Калке

Выполняя это задание, многие выпускники допустили ошибку при определении места в хронологической цепочке события «падение Западной Римской империи» и дали ответ «231». Отметим, что в кодификаторе ЕГЭ по истории<sup>2</sup>, размещённом на сайте ФГБНУ «ФИПИ», имеется список событий (процессов, явлений) истории зарубежных стран, знание которых может проверяться в задании 2 на ЕГЭ 2023 г. (Приложение 1).

Задание 4 предполагает работу с информацией, представленной в форме таблицы. Изменение этого задания в 2022 г. (исключение из него материала по всеобщей истории и добавление материала, связанного с событиями, произошедшими в регионах) привело к небольшому улучшению результатов его выполнения. Приведём пример указанного задания (пример 6).

#### Пример 6

Заполните пустые ячейки таблицы, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите номер нужного элемента.

<b>Географический объект</b>	<b>Событие (явление, процесс)</b>	<b>Время, когда произошло событие (явление, процесс)</b>
_____ (А)	Захват донскими и запорожскими казаками	1630-е гг.
Полтава	_____ (Б)	1700-е гг.
Владивосток	_____ (В)	_____ (Г)
_____ (Д)	Гибель царевича Дмитрия Ивановича	_____ (Е)

<sup>2</sup> URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-7>.

Пропущенные элементы:

- 1) оборона в ходе русско-японской войны
- 2) осада войском С.Т. Разина
- 3) 1470-е гг.
- 4) Углич
- 5) Владимир-на-Клязьме
- 6) 1900-е гг.
- 7) победа русских войск над шведскими
- 8) 1590-е гг.
- 9) Азов

При выполнении приведённого в примере 6 задания наиболее распространённой ошибкой было заполнение ячейки «А» географическим объектом, обозначенным в списке цифрой «5» (Владимир-на-Клязьме). Многие участники экзамена также указали Владимир-на-Клязьме в качестве места гибели царевича Дмитрия Ивановича. Значительно меньше ошибок было допущено при заполнении ячеек, в которые нужно вставить события при указанном географическом объекте (в приведённом примере задания – ячеек «Б» и «В»).

Подготовка к выполнению этого задания может заключаться в составлении таблиц, аналогичных представленной в задании, причём эффективность подготовки возрастёт, если составлять таблицы, параллельно работая с исторической картой. Необходимо отметить, что задание может содержать только материал, включённый в школьные учебники истории, знание так называемых «мелких фактов» не проверяется.

На позиции 6 в экзаменационной работе 2023 г. находится задание на работу с письменным историческим источником, предполагающее выбор нескольких суждений из шести предложенных. Участники ЕГЭ 2022 г. наиболее часто совершали ошибки при определении верности/неверности суждений, требующих использования знаний по истории. При определении верности/неверности суждений, нацеленных на проверку сформированности у выпускников читательской грамотности, допускалось значительно меньше ошибок. Приведём пример задания 6 (пример 7).

### Пример 7

Прочтите отрывок из послания.

«Божьей... милостью мы, смиренный Иван Васильевич, удостоились быть... Российского царства и иных многих государств и царств скипетродержателем, царь и великий князь всея Руси... по Божьему изволению, а не по многомятежному желанию человечества, – ...Божьей милостью королю Польскому... князю Семиградскому и иных. <...>

А когда в вашем государстве были благочестивые христианские государи, ...они жалели проливать христианскую кровь и посылали к нам своих послов, и наши послы к ним ездили, и наши бояре вели с их послами предварительные переговоры и неоднократно принимали решения, выгодные для обеих сторон, чтобы христианская кровь не лилась напрасно и между государствами царили мир и спокойствие, – вот к чему стремились паны в прежние времена. <...> А ныне мы видим и слышим, что в твоей земле христианство умалывается; поэтому-то твоя рада, не беспокоясь о кровопролитии среди христиан, действует наскоро. И ты бы, король... припомнил всё это и рассудил: по христианскому ли это обычаю делается? <...> И нашу вотчину, город Полоцк, взял изменой: наши воеводы и люди плохо дрались против тебя и изменнически сдали тебе город Полоцк. Ты же, идя на Полоцк, сам писал нашим людям грамоту, чтобы они нам

изменяли и переходили к тебе с крепостями и городами, и хвалился, что отомстишь нам за наших изменников. Не на войско надеешься – на изменников!»

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке верные суждения.

Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Одной из причин (предпосылок) военного конфликта, к которому относятся описанные в отрывке события, явилось решение, принятое Переяславской радой.
- 2) Одним из итогов войны, в ходе которой было составлено данное послание, стало расширение территории Российского государства.
- 3) Автор послания подчёркивает, что пришёл к власти по воле народа.
- 4) Описанные в отрывке события относятся к военному конфликту, завершившемуся заключением перемирия с государством, правителю которого было адресовано это послание.
- 5) Послание адресовано Стефану Баторию, королю Речи Посполитой.
- 6) Автор высказывает сожаление по поводу изменений в отношениях между двумя государствами, произошедших после прихода к власти адресата послания.

При выполнении представленного задания (пример 7) типичные ошибки состояли в том, что экзаменуемые выбирали не верные суждения 4 и 5, а ошибочные 1 и 2. При определении верности/неверности суждений 3 и 6, нацеленных на проверку сформированности читательских навыков, ошибок было сделано мало.

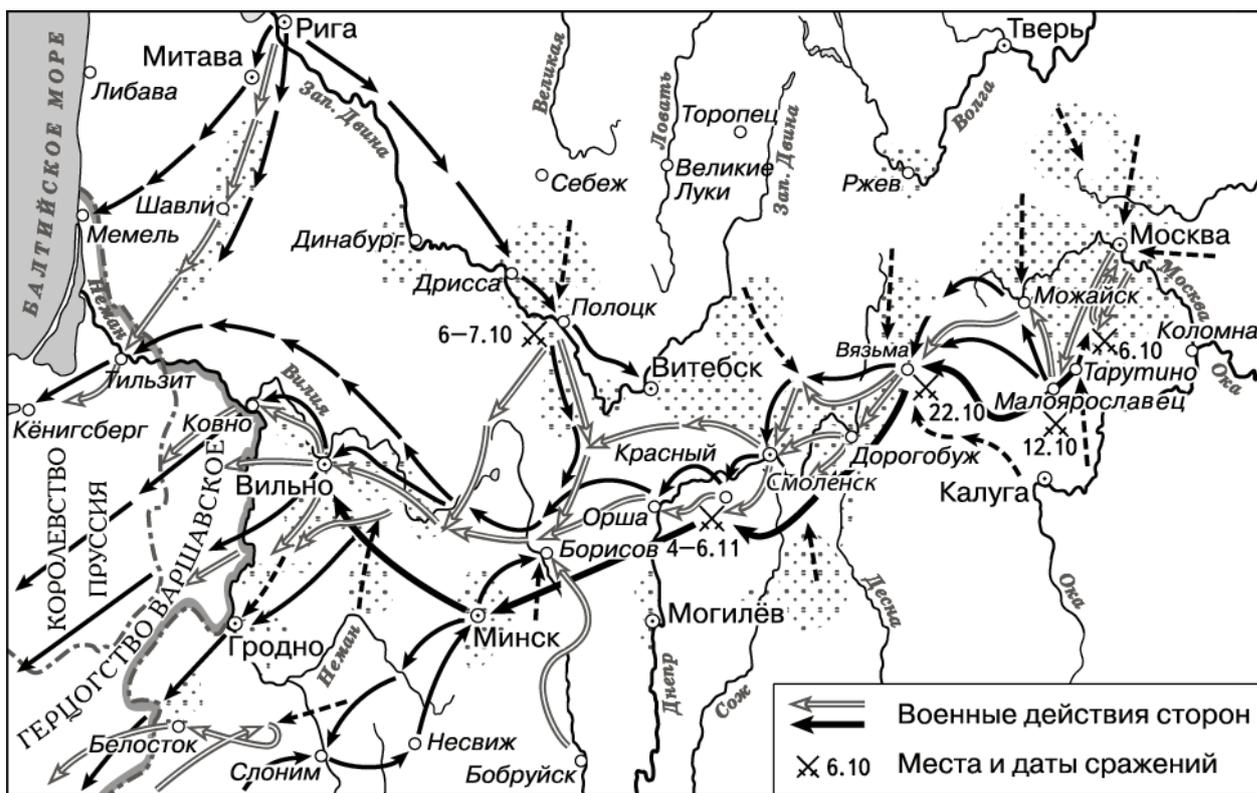
Успешность выполнения задания 6 на работу с историческими источниками определяется, во-первых, качеством усвоения знаний по истории (они необходимы для установления верности/неверности тех суждений, при помощи которых проверяются умения проводить атрибуцию документа и работать с контекстными знаниями), во-вторых, сформированностью умения извлекать информацию из исторического источника.

Задания на работу с исторической картой (схемой) представлены в экзамене 2023 г. на позициях 9–12. Задания 9 и 10 проверяют умения проводить атрибуцию исторической карты (схемы) и работать с картографической информацией. Задание 11 предполагает соотнесение текста и карты (схемы). В задании 12 требуется из шести суждений выбрать верные. Все суждения в задании 12 посвящены представленной исторической карте (схеме). Они предполагают как работу с картографической информацией, так и привлечение контекстных знаний.

Приведём пример заданий на работу с исторической картой (схемой), которые использовались на ЕГЭ в 2022 г. (пример 8; задания пронумерованы в соответствии с демоверсией 2023 г.).

Пример 8

Рассмотрите схему и выполните задания 9–12.



9. Напишите фамилию главнокомандующего войсками, действия которых обозначены на схеме чёрными стрелками ← .

10. Укажите название столицы Российского государства в период, когда произошли отражённые на схеме события.

11. Прочтите отрывок из сочинения историка о событиях, отражённых на схеме, и, используя схему, укажите название города, которое пропущено в тексте.

«Наполеоновская армия вышла из Москвы и медленно двинулась на юго-запад по направлению к Калуге. Наполеон хотел провести свою отступавшую армию не тронутыми войной местами, где можно было бы найти запасы продовольствия и тёплые жилища на привалах. Но русские войска преградили ему путь на Калугу у Малоярославца. Этот небольшой город восемь раз переходил из рук в руки. В ожесточённом сражении русские войска окончательно вырвали у врага инициативу. очевидцы рассказывают, что французский император был угрюм и мрачен. Убедившись в том, что ему не прорваться к югу, он приказал отступать на \_\_\_\_\_ и далее на Вязьму и Смоленск».

12. Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) На схеме чёрными стрелками ← обозначен Тарутинский манёвр русской армии.
- 2) Современниками отражённых на схеме событий были П.И. Пестель и С.П. Трубецкой.
- 3) В период военных действий, отражённых на схеме, в составе Российской империи был Крым.

- 4) На схеме обозначен город, где был подписан мир, по условиям которого Россия присоединилась к континентальной блокаде Англии.
- 5) Военные действия, отражённые на схеме, произошли во второй четверти XIX в.
- 6) Пунктирными стрелками на схеме обозначены действия вспомогательных отрядов противника русских войск.

Анализ выполнения заданий на работу с исторической картой (схемой) показал, что в целом менее успешно выполняются те задания, для которых в наибольшей степени необходимы знания. Из заданий, представленных в примере 8, с худшими результатами (40–50%) выполнены задания 10 и 12. Для выполнения задания 9 из примера 8 от участников ЕГЭ требовалось умение читать историческую карту (схему). Определить, что чёрными стрелками на карте (схеме) обозначены действия русских войск, можно было по начальной точке их движения (из Тарутина, в отличие от начальной точки движения французских войск из Москвы). Если экзаменуемым удавалось определить, что чёрными стрелками обозначено движение русских войск, то в большинстве случаев они правильно указывали главнокомандующего войсками. Но всё же иногда участники ЕГЭ ошибочно называли других русских военачальников – М.Б. Барклай-де-Толли, П.И. Багратиона и даже А.В. Суворова. При выполнении задания 11 необходимо было продемонстрировать только умение соотносить информацию, представленную в форме текста, с исторической картой (схемой). Это задание выполнено с высоким результатом (около 85%).

Представленные результаты свидетельствуют, что магистральным направлением подготовки к выполнению заданий на работу с исторической картой (схемой) должно быть усвоение учебного материала, связанного с историческими сюжетами, которым посвящены карты, включённые в атлас по истории. Для лучшего усвоения этого материала необходимо изучать политические и социально-экономические события, процессы, явления с использованием исторической карты.

Часть 2 экзаменационной работы 2023 г. состоит из 9 заданий. Два задания (13 и 14) посвящены работе с историческими источниками. Задание 13 проверяет умение проводить атрибуцию исторического источника, а задание 14 – извлекать информацию из исторического источника, которая представлена в явном виде.

Приведём пример заданий 13 и 14 из экзаменационной работы 2022 г. (пример 9; задания пронумерованы в соответствии с демоверсией 2023 г.).

### Пример 9

#### *Из статьи политического деятеля*

«Наша партия, как и всякая другая политическая партия, стремится к политическому господству для себя. Наша цель – диктатура революционного пролетариата. Полгода революции с необыкновенной яркостью, силой и внушительностью подтвердили правильность и неизбежность такого требования в интересах именно данной революции, ибо ни демократического мира, ни земли крестьянству, ни полной свободы (вполне демократической республики) получить народу иначе нельзя...

Компромиссом называется в политике уступка некоторых требований, отказ от части своих требований в силу соглашения с другой партией.

Обычное представление обывателей о большевиках, поддерживаемое клеветущей на большевиков печатью, состоит в том, что большевики ни на какие компромиссы не согласны, ни с кем, никогда.

Теперь наступил такой крутой и такой оригинальный поворот русской революции, что мы можем как партия предложить добровольный компромисс, правда, не буржуазии, нашему прямому и главному классовому врагу, а нашим ближайшим противникам, “главенствующим” мелкобуржуазно-демократическим партиям, эсерам и меньшевикам.

<...>

Компромиссом является с нашей стороны наш возврат к доиюльскому требованию: вся власть – Советам, ответственное перед Советами правительство из эсеров и меньшевиков. <...>

Компромисс состоял бы в том, что большевики, не претендуя на участие в правительстве, отказались бы от выставления немедленно требования перехода власти к пролетариату и беднейшим крестьянам, от революционных методов борьбы за это требование. Условием, само собою разумеющимся и неновым для эсеров и меньшевиков, была бы полная свобода агитации и созыв Учредительного собрания без новых оттяжек или даже в более короткий срок.

Меньшевики и эсеры как правительственный блок согласились бы (предполагая компромисс осуществлённым) составить правительство, целиком и исключительно ответственное перед Советами, при передаче в руки Советов всей власти и на местах. В этом бы состояло “новое” условие. Никаких других условий большевики, я думаю, не поставили бы, полагаясь на то, что действительно полная свобода агитации и немедленное осуществление нового демократизма в составлении Советов (перевыборы их) и в функционировании их сами собою обеспечили бы мирное движение революции вперёд, мирное изживание партийной борьбы внутри Советов».

13. Укажите год, когда была написана данная статья. Укажите название правительства, действовавшего в период, когда была написана данная статья. Укажите главу правительства на момент написания статьи.

14. На каких условиях согласно приведённому фрагменту статьи большевики готовы были пойти на частичное изменение своей политики в рамках предложенного ими компромисса? Укажите любые три условия.

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Представленное в примере 8 задание было нацелено на проверку умения проводить атрибуцию исторического источника. Атрибуция исторического источника предполагает использование ключевых идей, фактов, содержащихся в тексте.

Для выполнения задания необходимо было определить, что описываемая ситуация относится к революционным событиям 1917 г. Текст содержит достаточное количество маркеров для определения года, но для ответа на задание всё же необходимо провести анализ всего текста, сопоставить отдельные его части. Из разных частей текста следует, что автор статьи является представителем партии большевиков, статья написана в условиях революции в России, в ходе которой до июля большевики выдвигали требование «вся власть – Советам», в момент написания статьи большевики ещё не пришли к власти. Сопоставив эти факты, можно было сделать однозначный вывод, что статья написана в 1917 г., причём в период с июля по октябрь (до прихода большевиков к власти). Для полного выполнения задания участнику экзамена необходимо было вспомнить, что в указанный период в России существовало Временное правительство, главой которого был А.Ф. Керенский.

В отличие от задания 13, задание 14 предполагает только поиск в источнике и извлечение информации, данной в явном виде. Несмотря на относительно высокий результат выполнения задания, некоторыми выпускниками были допущены ошибки, свидетельствующие о неумении правильно интерпретировать текст. В качестве правильного ответа экзаменуемые могли выписать из текста следующие положения:

- введение полной свободы агитации;
- созыв Учредительного собрания без новых оттяжек или даже в более короткий срок;

- согласие меньшевиков и эсеров составить правительство целиком;
- ответственность правительства перед Советами;
- передача Советам всей власти на местах.

Неправильные ответы участников ЕГЭ были, например, такими: «наш возврат к доиюльскому требованию: вся власть – Советам, ответственное перед Советами правительство из эсеров и меньшевиков», «большевики не претендуют на участие в правительстве», «большевики отказываются от выставления немедленно требования перехода власти к пролетариату и беднейшим крестьянам, от революционных методов борьбы за это требование». Все представленные неправильные ответы указывают не на условия, при которых большевики были готовы пойти на уступки, а на сами возможные уступки большевиков. Кроме того, некоторые ответы оказались неправильными по причине неполноты указанных суждений. Так, например, ответ «созыв Учредительного собрания» не является верным, так как большевики настаивали не просто на созыве Учредительного собрания (с этим было согласно и Временное правительство), а на его созыве в ближайшее время.

Для успешного выполнения задания необходимо овладеть читательской грамотностью, под которой понимается способность человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни. В этом школьникам помогут специальные задания, нацеленные на формирование читательских умений. Эти задания предполагают чтение различных по сложности текстов с последующей интерпретацией представленной в них информации, сопоставление информации, данной в нескольких текстах, соотнесение информации, представленной в тексте, с информацией, содержащейся на исторической карте, изображении, схеме, самостоятельное составление схемы на основе данного текста и т.п.

На позициях 15 и 16 в экзаменационной работе 2023 г. представлены задания, которые предполагают работу с изображениями. В задании 15 требуется установить по изображению какую-либо его характеристику и объяснить свой вывод. Задание 16 предполагает выбор одного из четырёх изображений по какому-либо признаку и указание одного факта, связанного с памятником культуры на выбранном изображении. Приведём пример блока заданий на работу с изображениями, который содержался в ЕГЭ 2022 г. (пример 10; задания пронумерованы в соответствии с демоверсией 2023 г.).

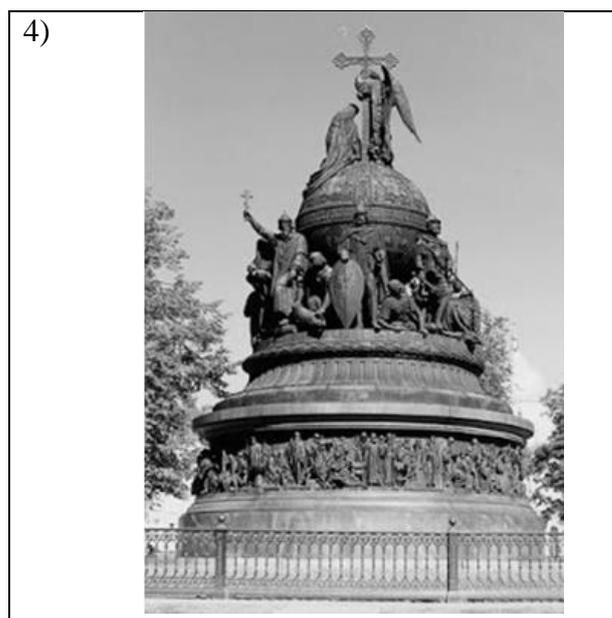
Пример 10

**Рассмотрите изображение и выполните задания 15, 16.**



15. Назовите российского императора в период, когда произошло событие, юбилею которого посвящена данная марка. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

16. Какой из представленных ниже памятников культуры был установлен в правление императора, когда произошло событие, юбилею которого посвящена марка? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот памятник культуры. Назовите город, где установлен данный памятник культуры.



Приведённое в примере 10 задание 15, хотя и посвящено истории культуры, может быть выполнено без использования знания фактов истории культуры. Для ответа на задание 15 достаточно лишь уметь считать и знать годы правления российских императоров. Ответ может быть, например, следующим: «император – Александр II; обоснование – событие произошло в 1856 г., так как 125-летний юбилей отмечался в 1981 г. (год выпуска марки). В 1856 г. в России правил Александр II». Важно также уметь кратко изложить в свободной письменной форме свои рассуждения при решении простой логической задачи, основанной на анализе источника исторической информации.

Для правильного выполнения задания 16 необходимо было по изображению определить памятник, установленный в правление Александра II, а также указать город,

где этот памятник был установлен. Многие участники ЕГЭ 2022 г. сумели верно определить памятник, но не смогли назвать город.

Как уже отмечалось, выход из этой ситуации видится в систематическом изучении вопросов истории культуры в связи с социально-экономическими и политическими событиями и процессами. Например, памятник «Тысячелетие России» (правильный ответ в представленном выше задании 16) может быть как минимум дважды упомянут в связи с изучением таких политических событий, как появление первых известий о Руси и Великая Отечественная война. В связи с событиями 1944 г. уместно рассмотреть картину Кукрыниксов «Бегство фашистов из Новгорода», на которой изображены фрагменты разбитой скульптуры, похожие на убитых людей, а также изображение самого памятника. Кроме того, при изучении/повторении материала по истории культуры второй половины XIX в. также целесообразно рассмотреть изображение памятника и изучить историю его создания и состав скульптурной композиции. Подобная система изучения памятников культуры поможет прочному запоминанию как фактов из истории культуры, так и событий из политической истории.

Задание 17 в ЕГЭ по истории 2023 г. посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь из них информацию на основе заданного критерия. Несмотря на то, что изучению Великой Отечественной войны в последнее время уделяется всё большее внимание, многие выпускники 2022 г. допускали ошибки при анализе исторических источников в ходе выполнения этого задания. Приведём пример задания 17 на проверку знания фактов истории Великой Отечественной войны, которое было представлено в ЕГЭ 2022 г. (пример 11).

#### Пример 11

Прочтите отрывки из воспоминаний современников.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	<p>«Хотя батальон противника, наступавший с севера на Орловку, был уничтожен 115-й стрелковой бригадой, в центре армии наши части, понеся потери, вынуждены были потесниться на восток, на западную опушку леса, западнее посёлка Баррикады и посёлка Красный Октябрь. Фашисты захватили высоту 126,3, Авиагородок и больницу. На левом крыле наш сводный полк оставил МТС восточнее станции Садовая. На остальных участках фронта отдельные атаки были отбиты, сожжено 16 танков противника.</p> <p>До наступления темноты я должен был принять решение... Медлить было нельзя, потому что перегруппировку войск мы могли произвести только под покровом ночи: днём из-за налётов авиации противника сделать это было невозможно. Мы решили контратаковать».</p>
Б)	<p>«В течение двух дней работал у Ерёменко. Лично осмотрел позиции противника перед 51-й и 57-й армиями. Подробно проработал с командирами дивизий, корпусов и командармами предстоящие задачи по «_____». Проверка показала: лучше идёт подготовка к «_____» у Толбухина... Мною приказано провести боевую разведку и на основе добытых сведений уточнить план боя и решение командарма...</p> <p>Плохо идёт дело со снабжением и с подвозом боеприпасов. В войсках снарядов для «_____» очень мало. К установленному сроку операция подготовлена не будет. Приказал готовить на 15.11.1942».</p>

Укажите название битвы, о событиях которой идёт речь в обоих представленных отрывках. Укажите трижды пропущенное в одном из отрывков название операции советских войск в битве, о которой идёт речь в данных отрывках. Что заставило

командующего – автора одного из отрывков – поторопиться с принятием решения о дальнейших действиях?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Для определения названия битвы необходимо соотнести информацию, представленную в данных отрывках. В отрывке «Б» идёт речь о советском военачальнике А.И. Еременко и указано, что события происходили в ноябре 1942 г. В этот период шла Сталинградская битва, а А.И. Еременко командовал Сталинградским фронтом. Таким образом, информации из одного отрывка достаточно, чтобы определить битву. В отрывке «А» представлены менее известные факты, также относящиеся к Сталинградской битве. Также участники ЕГЭ должны знать, что в указанный период шла подготовка к операции «Уран», название которой трижды пропущено в тексте «Б». Основные ошибки, допускаемые экзаменуемыми при выполнении третьей части данного задания, связаны с непониманием / неточным прочтением вопроса. Например, неверным является ответ *«необходимо было произвести перегруппировку войск»*, так как он указывает на действие, которое нужно было совершить, но не объясняет необходимости быстрого принятия решения (перегруппировку войск можно было осуществить только в тёмное время суток).

Задание 18 в ЕГЭ 2023 г. нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи. При выполнении задания 18 участники ЕГЭ 2022 г. часто допускали следующие ошибки:

1) указание в качестве последствий (причин) отдалённых по времени событий, процессов, явлений, которые отделены от указанного в задании события несколькими причинно-следственными связями;

2) указание обобщённых формулировок, которые не основаны на исторических фактах и являются спорными с исторической точки зрения;

3) неумение верно сформулировать ответ на задание, предполагающий указание причинно-следственных связей;

4) указание ответа, не соответствующего содержанию задания.

В одном из вариантов экзаменационной работы 2022 г. было представлено следующее задание (пример 12).

### Пример 12

Летом 1988 г. XIX Всесоюзная партийная конференция обсуждала вопросы реформы политической системы. Укажите три любых политических последствия этой конференции.

При ответе на это задание участники ЕГЭ 2022 г. часто указывали последствия, которые не были напрямую связаны с XIX Всесоюзной партийной конференцией и её решениями, например: *«отмена 6-й статьи Конституции СССР»*, *«избрание М.С. Горбачёва президентом СССР»*, *«распад СССР»* и др. Подобные ответы не принимались. Но в тех случаях, когда экзаменуемые приводили указанные факты и давали верное пояснение связи XIX Партконференции с ними, ответы засчитывались в качестве верных. Приведём пример такого пояснения: *«XIX Партконференция приняла решение о создании нового высшего органа власти – Съезда народных депутатов. Выборы на съезд проходили, по решению Партконференции, на альтернативной основе, что позволило значительной части оппозиционно настроенных кандидатов стать депутатами и проводить свою линию на съезде. Уже на Первом съезде народных депутатов СССР, открывшемся в мае 1989 г., оппозиционно настроенные депутаты заговорили об изменении 6-й статьи, а затем постоянно вели агитацию за прекращение политической монополии КПСС, отражённой в 6-й статье Конституции. Идея отмены 6-й статьи вызвала поддержку значительной части населения страны. В результате на*

*Третьем съезде народных депутатов СССР положение о руководящей роли КПСС было упразднено*». Подобное пояснение, данное участником ЕГЭ, показывает, что он понимает опосредованный характер указанной причинно-следственной связи (XIX Всесоюзная партийная конференция → отмена 6-й статьи Конституции СССР), механизм её действия, предусматривающий промежуточные звенья между причиной и последствием.

Выпускники также часто допускали ошибки, связанные с указанием обобщённых формулировок, не основанных на исторических фактах. Например, на приведённое выше задание (пример 12) давали ответ: *«демократизация советского общества»*. Данный ответ указывает на длительный процесс, который начался до XIX Партконференции, и сама партконференция была обусловлена во многом именно этим процессом. Демократизация проявилась на партконференции и, несомненно, усилилась после её проведения. Но не все проявления демократизации общественной жизни после 1 июля 1988 г. были порождены самой партконференцией. Поэтому в ответе участнику экзамена требовалось указать факты, которые были прямым последствием XIX Партконференции и свидетельствовали о процессе демократизации советского общества.

Для иллюстрации ошибок, связанных с неумением экзаменуемых верно формулировать причинно-следственные связи, приведём ещё один пример задания 18 из вариантов ЕГЭ 2022 г. (пример 13).

### Пример 13

Укажите три экономические причины (предпосылки) политической раздробленности Руси, начавшейся в первой половине XII в.

Один из ответов на задание был сформулирован следующим образом: *«в разных землях производились разные товары, поэтому земли развивались неравномерно, некоторые города и земли возвышались над другими, что вело к их нежеланию быть в одном государстве с неразвитыми землями»*. В данном ответе имеется рациональное зерно: действительно, отдельные города и земли богатели, происходило их хозяйственное развитие, что приводило к появлению новых центров ремесла и торговли, всё более независимых от столицы русского государства. Однако формулировка ответа не позволяет его принять: экзаменуемый неправильно объясняет причинно-следственную связь между экономическим возвышением городов и земель и началом политической раздробленности: причина раздробленности состояла не в «нежелании быть в одном государстве с неразвитыми землями», а в экономической независимости, которая толкала к политическому обособлению.

Ошибки, связанные с указанием не соответствующего содержанию задания ответа, допускались, как правило, по невнимательности при чтении задания. Например, в качестве ответа на задание, представленное в примере 13, указывалось следующее положение: *«отсутствие в Древнерусском государстве чёткого порядка наследования власти, это приводило к постоянным междоусобным войнам и способствовало разделению государства»*. В данном случае экзаменуемый указал не экономическую причину политической раздробленности, а политическую.

Подготовка к выполнению заданий на указание причинно-следственных связей должна состоять в систематическом изучении истории, нацеленном на её понимание. Практика показывает, что «механическое» заучивание связей по специальным пособиям, при котором обучающиеся не понимают причинно-следственных отношений между историческими событиями, процессами, явлениями, приводит к ошибкам на экзамене. Необходимо также работать над совершенствованием письменной речи.

Задание 19 экзаменационной работы нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте. Ошибки, допускаемые экзаменуемыми при выполнении задания 19, как правило, связаны с незнанием исторических понятий. Наиболее распространённой ошибкой было

отсутствие важных характеристик, с помощью которых можно однозначно определить понятие. Приведём пример задания на проверку знания исторических понятий (терминов).

#### Пример 14

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «вече». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Выполняя задание из примера 14, часть участников экзамена раскрыла смысл понятия «вече» следующим образом: *«Вече – это народное собрание, на котором обсуждались важнейшие вопросы»*. Данное определение понятия не может быть принято в качестве правильного ответа, так как в нём отсутствует указание периода и (или) места деятельности вече. При отсутствии этого указания под определение, данное экзаменуемым, подходят, например, тинг (древнескандинавское и германское народное собрание), Учредительное собрание, в определённой степени – Земский собор и др.

Некоторые участники ЕГЭ при объяснении смысла понятия не указывали его родовую принадлежность (главную часть определения понятия). Приведём ещё один пример задания из экзамена 2022 г.

#### Пример 15

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «заповедные лета». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Не принимались следующие ответы участников ЕГЭ: *«запрет на переход крестьян от одного землевладельца к другому»*. В данном положении отсутствует указание на родовую принадлежность: заповедные лета – это не сам запрет на переход крестьян от одного землевладельца к другому, а период, в который запрещался этот переход.

При указании фактов, конкретизирующих понятие применительно к истории России, участники ЕГЭ 2022 г., во-первых, допускали фактические ошибки, во-вторых, использовали общие формулировки, не содержащие конкретных исторических фактов.

Примером ошибки из первой указанной группы может служить следующее положение: *«вече появилось в Новгороде с установлением республиканской формы правления»*. Дело в том, что с установлением республики в Новгороде роль вече изменилась, оно стало высшим органом власти, но слово «появилось», использованное экзаменуемым, указывает не на изменение роли, а на возникновение ранее не существовавшего органа власти. Примером ошибки из второй группы служит положение: *«вече играло очень важную роль в жизни Новгорода»*. В данном случае в ответе представлено оценочное суждение, не подтверждённое фактами. Необходимо было привести факт, который бы подтверждал важность вече, например: *«вече в Новгороде в период политической раздробленности Руси выбирало главу новгородской администрации – посадника»*.

При подготовке к выполнению заданий на проверку знания исторических понятий (терминов) необходимо учитывать все составляющие требования задания, развивать коммуникативные навыки (особенно точность речи) и умение проверять и корректировать свой ответ.

Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения. Приведём пример задания 21 (пример 16).

### Пример 16

С древнейших времён правители разных стран использовали религию для укрепления верховной власти. Яркие проявления этого процесса отмечены во Франции в 1800-х гг. и в Российской империи в 1830-х гг. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что роль религии в поддержке верховной власти в этих странах возросла в указанные периоды: один аргумент для России и один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

При выполнении задания из примера 16 необходимо сформулировать аргументы, то есть подобрать факты, связанные с усилением роли религии в поддержке верховной власти в России и Франции в указанные в задании периоды, и объяснить, почему эти факты свидетельствуют об усилении роли религии в поддержке верховной власти. Многие ответы участников ЕГЭ 2022 г., выполнявших данное задание, содержали факты (например, для России – создание теории официальной народности), но не содержали объяснения, почему эти факты свидетельствуют об усилении роли религии в поддержке верховной власти. В других ответах содержались фактические ошибки, которые не позволяли принять аргументы. Кроме того, значительная часть ответов участников экзамена 2022 г. на задание 21 представляла собой рассуждения общего характера, в которых факты отсутствовали.

Рассмотрим пример ответа. *«Аргумент для России: в 1830-х гг. императором в Российской империи являлся Николай I. Правитель считал, что православие – одна из самых важных ценностей для поддержания страны и потому религию использовали для укрепления власти. Аргумент для Франции: в 1800-х гг. власть захватил Наполеон Бонапарт и для того, чтобы подчинить всю Европу, из Франции он обратился к католической церкви, чтобы религия помогала укрепить его власть».*

В аргументе для России указано только мнение Николая I о ценности православия и заявлено о том, что религию использовали для укрепления власти (без указания, как именно это происходило). Представленный ответ не может быть принят в качестве аргумента. Указание на мнение монарха («правитель считал») без подкрепления зафиксированным исторической наукой фактом нельзя считать объективным основанием для аргументации. В аргументе для Франции также нет фактов, свидетельствующих о роли религии в укреплении власти Наполеона I: он не обращался «к католической церкви» с требованием «укрепить его власть». Кроме того, из ответа следует, что Наполеон захватил власть в 1800-е гг., в то время как это произошло в ходе переворота 18 брюмера VIII года Республики (1799 г.). Чтобы ответ был принят, можно было вспомнить, например, о договоре Наполеона с папой римским Пием VII (конкордат Наполеона), провозгласившем католицизм «религией большинства французов», или о коронации Наполеона с участием римского папы и обязательно объяснить связь этих фактов с процессом укрепления власти Наполеона. Вместо этого в ответе представлены рассуждения общего характера, а попытки использовать для аргументации исторические факты оказались неудачными из-за допущенных фактических ошибок.

Приведём пример ещё одного задания на проверку умения аргументировать данную точку зрения (пример 17).

### Пример 17

В 1789 г. началась Великая Французская революция, ход и последствия которой оказали огромное влияние как на западноевропейское общество, так и на Россию. В первой четверти XIX в. тайные революционные организации возникли среди российских дворян. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в среде революционеров в названные периоды сложились разные взгляды на будущую

форму государства: один аргумент для России и один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

При выполнении данного задания распространённой ошибкой экзаменуемых было отсутствие указания разных взглядов революционеров на будущую форму государства: участники ЕГЭ указывали не различные взгляды, а только взгляды какой-либо одной группы или одного человека. Например: *«Аргумент для России: один из руководителей Южного общества декабристов П.И. Пестель отстаивал республиканскую форму правления в России, по его мнению, Россия должна была остаться унитарным государством»*. Подобные ошибки – результат непонимания требований задания.

Некоторые участники экзамена указывали в качестве ответа не взгляды революционеров, а смену форм правления во Франции. Например: *«Во время Великой Французской революции во Франции была установлена республика, но уже в 1804 г. во Франции Наполеон был провозглашён императором и во Франции появилась Первая империя. Но после разгрома Наполеона, в 1814 г. во Франции начинается период Реставрации, который оканчивается Июльской революцией, у власти стал Луи-Филипп, который был свергнут в ходе революции 1848 г. Во Франции была установлена Вторая республика. Таким образом, во Франции сменилось несколько форм государства, а значит, были разные взгляды на форму государства»*. В данном случае, мы снова видим пример непонимания экзаменуемым смысла задания.

Подготовка к выполнению заданий на аргументацию должна состоять, прежде всего, в систематическом освоении содержания курса истории. Для выполнения этих заданий необходимы глубокие и прочные знания, так как вероятность успешно выполнить задания, подобрав для аргументации нужный факт, выше у тех участников ЕГЭ, которые хорошо помнят факты и, главное, понимают их значение, могут верно их интерпретировать. Кроме того, необходимо овладеть умением правильно формулировать аргументы. Указанное умение основано на понимании, что любой аргумент должен содержать верные (с точки зрения соответствия исторической действительности и возможности их использования для аргументации содержащейся в задании точки зрения) исторические факты и объяснение связи этих фактов с аргументируемой точкой зрения.

## Характеристика обновлённых и новых заданий ЕГЭ по истории

В экзаменационной работе 2023 г., по сравнению с экзаменационной работой 2022 г. произошли некоторые изменения. Эти изменения произведены по трём направлениям:

- 1) увеличилась доля заданий, посвящённых истории Великой Отечественной войны;
- 2) в работу включено задание на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления;
- 3) произошли изменения в критериях оценивания ответов на уже представленные в работе задания.

В 2022 г. одно задание обязательно было посвящено Великой Отечественной войне, кроме того, на других позициях могли находиться задания, посвящённые этой теме. В модели ЕГЭ по истории 2023 г. количество заданий, включающих материал по истории Великой Отечественной войны, увеличено примерно до 20% от всего количества заданий в работе. Элементы содержания, относящиеся к Великой Отечественной войне, включены в задания на установление соответствия, нацеленные на проверку знания хронологии (задание 1) и исторических деятелей (5). Исторические личности, имена которых могут быть включены в задание 5 – это не только военачальники, но и герои войны (в том числе герои-школьники), учёные, конструкторы, деятели культуры, внёсшие вклад в достижение Победы. Приведём пример задания на проверку знания исторических личностей (пример 18).

### Пример 18

Установите соответствие между событиями (процессами, явлениями) и участниками этих событий (процессов, явлений): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ПРОЦЕССЫ, ЯВЛЕНИЯ)	УЧАСТНИКИ
А) Ледовое побоище	1) М.Д. Скобелев
Б) Первая мировая война	2) Андрей Боголюбский
В) Полтавская битва	3) А.А. Брусилов
Г) Московская битва	4) Александр Невский
	5) Б.П. Шереметев
	6) В.В. Талалихин

Задание из примера 18 отражает структуру обновлённых заданий на проверку знания хронологии и исторических личностей. Одно из четырёх событий, расположенных в левом столбце, обязательно посвящено истории Великой Отечественной войны.

Ещё одно, новое задание, посвящённое Великой Отечественной войне, нацелено на проверку умения работать с изображениями и знания фактов истории войны (пример 19).

### Пример 19

Рассмотрите изображение и выполните задание.



8. Заполните пропуск в предложении: «Данный плакат посвящён событиям тысяча девятьсот \_\_\_\_\_ года». Ответ запишите словом (сочетанием слов).

Для выполнения этого задания необходимо внимательно рассмотреть изображение и на основе анализа его отдельных элементов, используя знания по истории, сделать требуемый вывод.

Как было показано выше, в работе представлено ещё одно задание, посвящённое Великой Отечественной войне, – на анализ письменных исторических источников (см. пример 11).

Новое задание на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления предполагает самостоятельное формулирование выпускниками тезиса о различиях или сходстве сравниваемых объектов и подтверждение этого тезиса с использованием исторических фактов.

### Пример 20

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Тезис должен представлять собой обобщённое суждение, которое можно обосновать фактами. Для приведённого в примере 20 задания тезис может быть, например, следующим: «в период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I». Данный тезис не содержит конкретных фактов, но основан на них. При формулировании тезиса участник ЕГЭ должен учесть, что ему необходимо указать именно обобщённое положение. Обоснования тезиса должны обязательно содержать конкретные факты (это отражено в указаниях к оцениванию), например: «в период правления Петра I дворянство было обязано служить, а в период правления Екатерины II дворянство было

освобождено от обязательной службы», «в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а в период правления Екатерины II были учреждены дворянские собрания», «в период правления Петра I дворяне подвергались телесным наказаниям, а в период правления Екатерины II телесные наказания для них были отменены» и др. В качестве исторических фактов не будут приниматься указания на совокупность событий (например: «были предоставлены вольности дворянству»; для других заданий: «было одержано несколько побед»). Максимальный балл, который может получить участник ЕГЭ за выполнение данного задания – 3.

Максимальный балл выставляется, если правильно сформулирован тезис и приведено два исторически корректных обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов).

Задание на проверку умения сравнивать исторические события, явления, процессы может предполагать указание тезиса не о различиях, а о сходстве сравниваемых объектов, в подтверждение которого также необходимо привести два обоснования. Если задание посвящено установлению сходства сравниваемых объектов, то приводимые обоснования могут быть основаны не на двух (для каждого из сравниваемых объектов), а на одном историческом факте (факт относится к обоим сравниваемым объектам). Например (для задания из примера 20, в котором вместо различия необходимо установить сходство в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II): «и в период правления Петра I, и в период правления Екатерины II дворяне имели право владеть населёнными землями и крепостными крестьянами». Система оценивания ответов на задание, предполагающее установление сходства сравниваемых объектов, сходна с системой оценивания ответов на задание, предполагающее установление различий.

Подготовка к выполнению нового задания на проверку умения сравнивать не должна сводиться исключительно к выполнению заданий в формате ЕГЭ. Наиболее понятный эффективный способ сравнения исторических событий, явлений, процессов – составление сравнительной таблицы. Такие таблицы обязательно должны включать линии (критерии) сравнения. Именно точное формулирование линий сравнения – наиболее сложный его элемент. Каждая линия сравнения должна максимально точно указывать на признак, по которому сравниваются объекты. Желательно, чтобы линии сравнения были сформулированы настолько точно, чтобы в ячейках для сравниваемых объектов в таблице было возможно написать только «да» или «нет». Каждая сравнительная таблица должна заканчиваться выводом, сделанным на основе сравнения. Важность самостоятельного формулирования обобщённого вывода обусловлена ещё и тем, что представленное в экзаменационной модели 2023 г. задание на проверку умения сравнивать, по сути, предполагает указание такого обобщённого вывода (это и есть тезис, который в задании требуется обосновать).

Для самоконтроля и тренировки в выполнении заданий на сравнение можно использовать, например, следующие задания (пример 21).

### Пример 21

Сравните политическое развитие СССР в период руководства страной Л.И. Брежнева и в период руководства страной М.С. Горбачёва.

Сформулируйте две общие характеристики.

Заполните таблицу, отражающую различия: сформулируйте линии (критерии) сравнения в форме вопросов, предполагающих однозначные ответы «да» или «нет», и заполните соответствующие ячейки таблицы.

#### *Различия*

<i>Линии (критерии) сравнения</i>	<i>Период руководства СССР Л.И. Брежнева</i>	<i>Период руководства СССР М.С. Горбачёва</i>

Общие характеристики и линии (критерии) сравнения должны быть основаны на фактах, относящихся к сравниваемым историческим периодам.

Представленное в примере 21 задание предполагает формулирование общих характеристик в свободной форме, что представляется допустимым, так как эти характеристики практически совпали бы с линиями сравнения для «общего» в случае оформления ответа в виде таблицы. Различия же необходимо формулировать в виде таблицы, так как описания для каждого из сравниваемых объектов по линиям сравнения будут различаться. Ответ на представленное задание (пример 21) может быть следующим.

*Общие характеристики, например:*

- руководитель СССР одновременно являлся лидером КПСС;
- официальной идеологией СССР в оба периода являлся марксизм-ленинизм.

*Различия:*

<i>Линии (критерии) сравнения</i>	<i>Период руководства СССР Л.И. Брежнева</i>	<i>Период руководства СССР М.С. Горбачёва</i>
Созывался ли Съезд народных депутатов СССР?	Нет	Да
Являлась ли КПСС единственной партией в СССР на протяжении всего периода руководства страной?	Да	Нет

Изложенная система работы над развитием умения сравнивать исторические события, процессы, явления поможет справиться с заданием, представленным в экзаменационной модели ЕГЭ.

Обратим внимание на уточнение в 2023 г. критериев оценивания ответов на задания 18 и 19 (17 и 18 по нумерации 2022 г.). В 2022 г. при выполнении задания 17 (18 по нумерации 2023 г.) значительное количество выпускников указывали более трёх требуемых по условию задания причинно-следственных связей. В ряде случаев число неправильно указанных положений превышало число верных. Не следует пытаться угадать правильный ответ или для перестраховки писать дополнительные пункты ответа сверх требуемых, тем более что в критерии оценивания ответов на задание 18 включено следующее положение.

*Если в ответе наряду с требуемым количеством элементов приведены дополнительные (сверх требуемого в условии задания количества) элементы, являющиеся ошибочными, то при оценивании действует следующее правило:*

- *если среди дополнительных элементов ошибочными являются два или более, то за ответ выставляется 0 баллов;*
- *если среди дополнительных элементов ошибочным является один, то за ответ выставляется на 1 балл ниже фактического по критериям.*

Суть изменения в критериях оценивания ответов на задание 18 состоит в том, что указание неправильных дополнительных причинно-следственных связей теперь приведёт к снижению балла за задание, даже если до этого участником ЕГЭ были указаны три правильных связи.

Похожая ситуация сложилась в 2022 г. и при выполнении задания 18 (19 по нумерации 2023 г.). Выполняя вторую часть задания, экзаменуемые приводили сразу несколько фактов, пытаясь угадать правильный ответ. Чтобы не допускать подобной ситуации, в критерии оценивания ответов на задание 19 в 2023 г. было введено следующее положение: *элемент 2 ответа (факт) может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной.*

## Тренировочные задания из обновлённых и новых линий

### Задание 8

1. Рассмотрите изображение и выполните задание.



Заполните пропуск в предложении: «Данная медаль вручалась участникам событий, происходивших в тысяча девятьсот \_\_\_\_\_ году». Ответ запишите словом (сочетанием слов).

Ответ: \_\_\_\_\_.

2. Рассмотрите изображение и выполните задание.



Заполните пропуск в предложении: «Оборона, за участие в которой вручали данную медаль, завершилась в тысяча девятьсот \_\_\_\_\_ году». Ответ запишите словом (сочетанием слов).

Ответ: \_\_\_\_\_.

3. Рассмотрите изображение и выполните задание.



Заполните пропуск в предложении: «Данный плакат не мог появиться ранее тысяча девятьсот \_\_\_\_\_ года». Ответ запишите словом (сочетанием слов).

Ответ: \_\_\_\_\_.

4. Рассмотрите изображение и выполните задание.



Укажите фамилию авиаконструктора, под руководством которого был создан самолёт, изображённый на данном плакате.

Ответ: \_\_\_\_\_.

5. Рассмотрите изображение и выполните задание.



Укажите название битвы, в ходе которой совершил подвиг исторический деятель, изображённый на марке.

Ответ: \_\_\_\_\_.

### **Задание 20**

1. Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в социально-экономическом положении населения в периоды правлений Михаила Романова и Петра I по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: \_\_\_\_\_

Обоснования тезиса:

- 1) \_\_\_\_\_
- 2) \_\_\_\_\_

2. Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве во внутриполитическом положении в Российской империи в 1905 г. и 1917 г. по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: \_\_\_\_\_

Обоснования тезиса:

- 1) \_\_\_\_\_
- 2) \_\_\_\_\_

3. Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве в социальной политике Елизаветы Петровны и Екатерины II по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: \_\_\_\_\_

Обоснования тезиса:

- 1) \_\_\_\_\_
- 2) \_\_\_\_\_

4. Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях во внешней политике Ивана IV на восточном и западном направлениях по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: \_\_\_\_\_

Обоснования тезиса:

- 1) \_\_\_\_\_
- 2) \_\_\_\_\_

5. Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в системе государственного и местного управления в России в периоды правлений Николая I и Николая II по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: \_\_\_\_\_

Обоснования тезиса:

- 1) \_\_\_\_\_
- 2) \_\_\_\_\_

## Ответы, критерии оценивания

### Задание 8

№ задания	Ответ
1	сорок пятом
2	сорок втором
3	сорок четвёртого
4	Ильюшин
5	Московская

### Задание 20

1. Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в социально-экономическом положении населения в периоды правлений Михаила Романова и Петра I по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: \_\_\_\_\_

Обоснования тезиса:

- 1) \_\_\_\_\_
- 2) \_\_\_\_\_

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>тезис</u>, например: в период правления Михаила Романова крестьянство обладало большей свободой, чем при Петре I, а дворянство имело меньше возможностей распоряжаться своими поместьями; (Может быть сформулирован другой тезис.)</p> <p>2) <u>обоснования</u>, например (для приведённого выше тезиса):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– при Михаиле Романове существовал срок сыска крестьян. Если в этот период крестьянина не возвращали прежнему хозяину, то он был свободен. При Петре I срока сыска крестьян уже не существовало, крестьян искали и возвращали владельцам всю жизнь;</li> <li>– при Михаиле Романове прекращение службы сыном дворянина означало потерю права передачи ему земли по наследству; по указу о единонаследии Петра I дворяне получили право безусловно передавать поместье по наследству одному из сыновей.</li> </ul> <p>Могут быть приведены другие исторически корректные обоснования. <i>При оценивании засчитываются только обоснования, содержащие два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «было одержано несколько побед»)</i></p>	3
<p>Правильно сформулирован тезис, приведено два исторически корректных обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов)</p>	3

<p>Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов).</p> <p>ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено два обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование(-я) содержит(-ат) неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа</p>	2
<p>Правильно сформулирован тезис, приведено только одно обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование содержит неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа.</p> <p>ИЛИ Тезис сформулирован неверно или не сформулирован (в том числе вместо тезиса приведено суждение типа: «различие в том, что сравниваемые объекты разные») / тезис как результат сравнения подменён рассуждениями общего характера, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов.</p> <p>ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, ни одно из приведённых суждений не обосновывает тезис</p>	1
<p>Все иные ситуации, не соответствующие правилам выставления 3, 2 и 1 балла.</p> <p>ИЛИ Ответ неправильный</p>	0
<i>Максимальный балл</i>	3

2. Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве во внутриполитическом положении в Российской империи в 1905 г. и 1917 г. по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: \_\_\_\_\_

Обоснования тезиса:

- 1) \_\_\_\_\_
- 2) \_\_\_\_\_

<b>Содержание верного ответа и указания по оцениванию</b> (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	<b>Баллы</b>
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>тезис</u>, например: в 1905 г. и в 1917 г. в России происходили революционные события; (Может быть сформулирован другой тезис.)</p> <p>2) <u>обоснования</u>, например (для приведённого выше тезиса):</p> <p>– и в 1905 г., и в 1917 г. в России происходили вооружённые выступления против власти: Декабрьское вооружённое восстание в Москве (1905 г.) и июльское восстание (1917 г.);</p>	

– и в 1905 г., и в 1917 г. в России произошли важные изменения формы государства: в 1905 г. был учреждён законодательный орган – Государственная дума Российской империи, в 1917 г. император Николай II отрёкся от престола, в России была провозглашена республика. Могут быть приведены другие исторически корректные обоснования. <i>При оценивании засчитываются только обоснования, содержащие исторический(-ие) факт(ы). В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «было одержано несколько побед»)</i>	
Правильно сформулирован тезис, приведено два исторически корректных обоснования, содержащих исторические факты	3
Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее исторический(-ие) факт(ы). ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено два обоснования, содержащих исторические факты; обоснование(-я) содержит(-ат) неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа	2
Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее исторический(-ие) факт(ы); обоснование содержит неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа. ИЛИ Тезис сформулирован неверно или не сформулирован (в том числе вместо тезиса приведено суждение типа «сходство в том, что сравниваемые объекты сходны» / тезис как результат сравнения подменён рассуждениями общего характера, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего исторический(-ие) факт(ы), позволяющий(-ие) сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего исторический(-ие) факт(ы), позволяющий(-ие) сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, ни одно из приведённых суждений не обосновывает тезис	1
Все иные ситуации, не соответствующие правилам выставления 3, 2 и 1 балла. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	<i>3</i>

**3.** Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве в социальной политике Елизаветы Петровны и Екатерины II по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: \_\_\_\_\_

Обоснования тезиса:

1) \_\_\_\_\_

2) \_\_\_\_\_

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>тезис</u>, например: социальная политика Елизаветы Петровны и Екатерины II была нацелена по усилению крепостничества и расширение привилегий дворянства; (Может быть сформулирован другой тезис.)</p> <p>2) <u>обоснования</u>, например (для приведённого выше тезиса):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– императрица Елизавета Петровна издала указ о праве помещиков ссылать своих крестьян в Сибирь на поселение, а Екатерина II разрешила помещикам ссылать своих крестьян не только на поселение в Сибирь, но и на каторгу, за «дерзости» помещику;</li> <li>– при Елизавете Петровне дворянам была предоставлена монополия на винокурение; Екатерина II издала жалованную грамоту дворянству, в которой дворянству предоставлялись широкие привилегии.</li> </ul> <p>Могут быть приведены другие исторически корректные обоснования. <i>При оценивании засчитываются только обоснования, содержащие исторический(-ие) факт(ы). В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «было одержано несколько побед»)</i></p>	
Правильно сформулирован тезис, приведено два исторически корректных обоснования, содержащих исторические факты	3
<p>Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее исторический(-ие) факт(ы). ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено два обоснования, содержащих исторические факты; обоснование(-я) содержит(-ат) неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа</p>	2
<p>Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее исторический(-ие) факт(ы); обоснование содержит неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа. ИЛИ Тезис сформулирован неверно или не сформулирован (в том числе вместо тезиса приведено суждение типа «сходство в том, что сравниваемые объекты сходны» / тезис как результат сравнения подменён рассуждениями общего характера, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего исторический(-ие) факт(ы), позволяющий(-ие) сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего исторический(-ие) факт(ы), позволяющий(-ие) сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, ни одно из приведённых суждений не обосновывает тезис</p>	1
Все иные ситуации, не соответствующие правилам выставления 3, 2 и 1 балла. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

4. Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях во внешней политике Ивана IV на восточном и западном направлениях по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: \_\_\_\_\_

Обоснования тезиса:

- 1) \_\_\_\_\_  
 2) \_\_\_\_\_

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>тезис</u>, например: внешняя политика Ивана IV на восточном направлении была более удачной и менее разорительной для страны, чем на западном; (Может быть сформулирован другой тезис.)</p> <p>2) <u>обоснования</u>, например (для приведённого выше тезиса):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– на восточном направлении России удалось присоединить Казанское и Астраханское ханства, а на западном направлении в результате Ливонской войны Россия утратила Велиж;</li> <li>– походы Ивана IV на восток были относительно кратковременными (1545–1556 гг.) и значительно менее разорительными для России, чем Ливонская война, длившаяся около 25 лет (1558–1583 гг.) и принёсшая народу значительное увеличение налогов, разорение, ставшая одной из предпосылок Смуты.</li> </ul> <p>Могут быть приведены другие исторически корректные обоснования.  <i>При оценивании засчитываются только обоснования, содержащие два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «было одержано несколько побед»)</i></p>	
<p>Правильно сформулирован тезис, приведено два исторически корректных обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов)</p>	3
<p>Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов).          ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено два обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование(-я) содержит(-ат) неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа</p>	2
<p>Правильно сформулирован тезис, приведено только одно обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование содержит неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа.          ИЛИ Тезис сформулирован неверно или не сформулирован (в том числе вместо тезиса приведено суждение типа: «различие в том, что сравниваемые объекты разные») / тезис как результат сравнения подменён рассуждениями общего</p>	1

характера, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, ни одно из приведённых суждений не обосновывает тезис	
Все иные ситуации, не соответствующие правилам выставления 3, 2 и 1 балла. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

5. Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в системе государственного и местного управления в России в периоды правлений Николая I и Николая II по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: \_\_\_\_\_

Обоснования тезиса:

- 1) \_\_\_\_\_  
2) \_\_\_\_\_

<b>Содержание верного ответа и указания по оцениванию</b> (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	<b>Баллы</b>
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>тезис</u>, например: в период правления Николая II народ принимал большее участие в деятельности органов государственного и местного управления, чем в период правления Николая I; (Может быть сформулирован другой тезис.)</p> <p>2) <u>обоснования</u>, например (для приведённого выше тезиса):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– в период правления Николая II существовал центральный представительный законодательный орган власти – Государственная дума, в период правления Николая I подобного органа не было;</li> <li>– в период правления Николая II представители народа могли участвовать в местном управлении в составе земств, при Николае I функции управления на местах принадлежали землевладельцу и государственным органам исполнительной власти.</li> </ul> <p>Могут быть приведены другие исторически корректные обоснования. <i>При оценивании засчитываются только обоснования, содержащие два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «было одержано несколько побед»)</i></p>	
Правильно сформулирован тезис, приведено два исторически корректных обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов)	3

<p>Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов).</p> <p>ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено два обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование(-я) содержит(-ат) неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа</p>	2
<p>Правильно сформулирован тезис, приведено только одно обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование содержит неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа.</p> <p>ИЛИ Тезис сформулирован неверно или не сформулирован (в том числе вместо тезиса приведено суждение типа: «различие в том, что сравниваемые объекты разные») / тезис как результат сравнения подменён рассуждениями общего характера, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов.</p> <p>ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, ни одно из приведённых суждений не обосновывает тезис</p>	1
<p>Все иные ситуации, не соответствующие правилам выставления 3, 2 и 1 балла.</p> <p>ИЛИ Ответ неправильный</p>	0
	<i>Максимальный балл</i>
	<i>3</i>