

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»

**Методические материалы для председателей и членов
предметных комиссий субъектов Российской Федерации
по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом
экзаменационных работ ЕГЭ 2026 года**

ЛИТЕРАТУРА

Авторы-составители: С.А. Зинин, М.А. Барабанова, Л.В. Новикова

Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2026 г. по литературе подготовлены в соответствии с Тематическим планом работ федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений». Пособие предназначено для подготовки экспертов по оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (КИМ) для сдачи единого государственного экзамена (ЕГЭ) по литературе.

В методических материалах даётся краткое описание структуры контрольных измерительных материалов 2026 г. по литературе, характеризуются типы заданий с развёрнутым ответом, используемые в КИМ ЕГЭ по литературе, и критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом, а также приводятся примеры оценивания выполнения заданий и даются комментарии, обосновывающие выставленную оценку.

Авторы будут благодарны за замечания и предложения по совершенствованию пособия.

Оглавление

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ 2026 ГОДА	4
2. ЗАДАНИЯ С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ В КИМ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ 2026 ГОДА И СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ ИХ ВЫПОЛНЕНИЯ.....	11
3. МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНИВАНИЮ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10	16
3.1. Общие подходы к оцениванию выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10	16
3.2. Оценивание ответов на задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2.....	19
3.3. Оценивание ответов на задания 5 и 10.....	21
3.4. Примеры ответов экзаменуемых на задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2, 5 и 10 с комментариями к ним.....	27
4. МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНИВАНИЮ СОЧИНЕНИЙ (ЗАДАНИЯ 11.1–11.5)	35
4.1. Особенности формулировок тем сочинений	35
4.2. Особенности системы оценивания сочинения.....	37
4.3. Критерий К1 «Раскрытие темы сочинения».....	42
4.4. Критерий К2 «Привлечение текста произведения»	44
4.5. Критерий К3 «Фактологическая точность сочинения»	45
4.6. Критерий К4 «Опора на теоретико-литературные понятия».....	46
4.7. Критерий К5 «Композиционная цельность и логичность»	49
4.8. Критерий К6 «Соблюдение речевых норм»	50
4.9. Критерий К7 «Соблюдение орфографических норм»	51
4.10. Критерий К8 «Соблюдение пунктуационных норм»	51
4.11. Критерий К9 «Соблюдение грамматических норм».....	51
5. ТИПЫ ОШИБОК (ФАКТИЧЕСКИЕ, ЛОГИЧЕСКИЕ, РЕЧЕВЫЕ, ГРАММАТИЧЕСКИЕ, ОРФОГРАФИЧЕСКИЕ И ПУНКТУАЦИОННЫЕ)	52
5.1. Фактические ошибки.....	52
5.2. Логические ошибки. Ошибки при аргументации, в композиции сочинения	53
5.3. Речевые ошибки.....	58
5.4. Грамматические ошибки	61
5.5. Орфографические, пунктуационные ошибки.....	63
6. СЛУЧАИ РАСХОЖДЕНИЯ ЭКСПЕРТНЫХ ОЦЕНОК РАЗВЁРНУТЫХ ОТВЕТОВ	68
7. ПРИМЕРЫ ОЦЕНИВАНИЯ РАЗВЁРНУТЫХ ОТВЕТОВ.....	81
7.1. Примеры оценивания ответов на задания части 1 (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10)	81
7.2. Примеры оценивания сочинений части 2 (задания 11.1–11.5)	87
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ.....	102

1. Общая характеристика КИМ ЕГЭ по литературе 2026 года

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 04.04.2023 № 233/552 (зарегистрирован Минюстом России 15.05.2023 № 73314).

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – ФГОС) согласно приказу Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413» с учётом разъяснений Минпросвещения России (письмо от 13.10.2023 № ТВ-2035/03).

Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, проверяемые на основе изменённого в 2022 г. ФГОС, являются преемственными по отношению к требованиям ФГОС 2012 г.

При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования» с изменениями).

Экзаменационные испытания отвечают специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины. При сдаче ЕГЭ по литературе от экзаменуемого требуется активизация наиболее значимых для предмета видов познавательной деятельности: аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос, соблюдения норм русского литературного языка и т.п.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Экзаменационная работа по литературе опирается на требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, а также требует владения следующими предметными умениями и видами деятельности:

- пониманием ключевых проблем и осознанием историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; владением современными читательскими практиками, культурой восприятия и пониманием литературных текстов (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11.1–11.5);
- анализом и интерпретацией художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); умениями выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11.1–11.5);

- умениями сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусства (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие); умениями определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью (5, 10, 11.1–11.5);
- умением использовать терминологический аппарат современного литературоведения; сформированностью представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле (все задания);
- пониманием элементов искусствоведения, театроведения, киноведения при анализе и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики (11.5);
- умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов), различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); сформированностью представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умением применять их в речевой практике; владение умением редактировать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11.1–11.5)¹.

Умения структурированы в **разделе 1** «Перечень проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования по литературе» **кодификатора** ЕГЭ по литературе.

Литературный материал экзамена представлен в **разделе 2** «Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по литературе» **кодификатора**.

Раздел 3 кодификатора показывает отражение в содержании КИМ личностных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. Содержание КИМ соответствует традиционным ценностям российского общества. Выполнение КИМ позволяет выпускникам руководствоваться сформированной внутренней позицией личности, системой ценностных ориентаций, позитивных внутренних убеждений.

Цели и результаты обучения отражаются, помимо указанных выше нормативных документов по предмету, в образовательных программах по литературе, а также в учебниках по предмету, включённых в федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность (утверждается приказом Минпросвещения России).

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также владение необходимыми умениями, формируемыми в процессе изучения предмета «Литература». Все задания ориентированы на проверку понимания выпускниками изученных и самостоятельно прочитанных произведений и выявление уровня сформированности умений их анализировать и интерпретировать. Основными в экзаменационной модели по литературе являются задания с развёрнутым ответом, при выполнении которых требуется понимание проблематики и авторской позиции в художественном произведении, умения комментировать его содержание и форму, выражать личное отношение к прочитанному. На этой основе становится возможным выявить отношение выпускника к литературе как к высокой культурной ценности, а также аналитические умения участника экзамена, особенности восприятия им произведения, знание

¹ Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и умений применять знания о языковой норме в речевой практике выявляется при проверке развёрнутых ответов на задания 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10 по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»; при проверке сочинения (11.1–11.5) – по критериям 5 «Композиционная цельность и логичность», 5 «Соблюдение речевых норм», 7 «Соблюдение орфографических норм», 8 «Соблюдение пунктуационных норм», 8 «Соблюдение грамматических норм».

необходимых сведений по теории и истории литературы и навыки их использования при анализе литературных произведений.

Принципы отбора содержания и разработки структуры КИМ ЕГЭ по литературе соответствуют цели получения объективных и достоверных сведений об уровне образовательной подготовки выпускника по предмету. В каждый вариант КИМ включены различные как по форме предъявления, так и по уровню сложности задания, выполнение которых выявляет уровень усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания различных разделов курса, степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. Таким образом, при сдаче ЕГЭ по литературе от экзаменуемого требуется активизация наиболее значимых для предмета видов учебной деятельности: аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и т.п.

Многолетнее совершенствование КИМ ЕГЭ по литературе шло в направлении поиска оптимальной структуры экзаменационной работы, создания надёжной системы её оценивания, обеспечивающей объективность результатов экзамена. Сокращалось количество заданий, проверяющих знание частных литературных фактов; увеличивалось количество заданий с развёрнутым ответом, связанных с философской, социальной, нравственной проблематикой художественных произведений; разрабатывалась типология заданий различной содержательной направленности; уточнялись критерии оценивания; определялось оптимальное соотношение заданий различного типа в структуре экзаменационной работы и др.

Анализ результатов ЕГЭ позволяет выявлять направления дальнейшего совершенствования экзаменационной модели.

Ниже перечислены и прокомментированы **изменения, внесённые в документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2026 г., в сравнении с КИМ 2025 г.**

Структура и содержание КИМ ЕГЭ 2026 г. по литературе не претерпели изменений, но следует указать на ряд уточнений, внесённых в *спецификацию* и *кодификатор*. В них чётко указано на соответствие КИМ нормативным документам: федеральным государственным образовательным стандартам (ФГОС) и конкретизирующим их федеральным рабочим программам (ФРП) основного общего и среднего общего образования (базовый и углубленный уровни). С этой целью в *спецификацию* ЕГЭ по литературе включён раздел 3 «Соответствие заданий КИМ ЕГЭ школьной программе». Центральное место в нём занимает таблица 1, в которой представлена информация о проверяемых на ЕГЭ элементах содержания с указанием класса, в котором изучается тот или иной литературный материал, и соответствующих пунктов ФРП, фиксирующих этот материал. В *кодификаторе* ЕГЭ по литературе уточнена таблица 3, последняя графа которой отражает представленность элемента содержания в заданиях ЕГЭ 2026 г. (ранее в ней указывалось наличие данного элемента содержания в кодификаторе ЕГЭ прошлых лет). В перечень основных терминов и понятий включено межпредметное понятие «литота», которое содержится в ФРП по русскому языку. В кодификатор также внесены уточнения редакционного характера.

Совершенствование ЕГЭ по литературе 2026 г. связано с корректировкой инструкций к заданиям (включены дополнительные установки в пошаговые рекомендации по выполнению заданий) и уточнением системы оценивания развёрнутых ответов. Изменения в экзаменационную модель внесены на основе выводов, полученных по итогам анализа результатов ЕГЭ 2025 г., а также результатов апробации уточнённых критериев оценивания развёрнутых ответов (проведена в 2025 г.).

Система оценивания развёрнутых ответов обновлена в целях повышения её объективности, согласованности работы экспертов, более точной дифференциации участников ЕГЭ по уровню их образовательной подготовки по учебному предмету «Литература». Уточнено содержание критериев оценивания развёрнутых ответов, изменены максимальные первичные баллы за выполнение сопоставительных заданий 5 и 10 (балл снижен с 8 до 7). За выполнение задания 11 балл повышен с 18 до 20 за счёт выведения отдельного критерия «Фактологическая точность сочинения» (максимально – 2 балла).

Ниже прокомментированы некоторые уточнения, внесённые в документы 2026 г.

1. Внесение дополнительных акцентов при разъяснении понятий, важных для выполнения заданий и оценивания ответов. Понимание условий выполнения задания и принципов его оценивания важно как для участников экзамена, так и для экспертов, осуществляющих проверку ответов. Внятная постановка задачи содействует созданию равных условий при проведении экзамена и обеспечению единства подходов к оцениванию ответов.

В преамбулу, относящуюся ко всей системе оценивания развёрнутых ответов, включено разъяснение важнейшего понятия **«авторская позиция»**, искажение которой влечёт выставление 0 баллов за весь ответ: «При оценивании всех развёрнутых ответов следует обращать внимание на случаи искажения авторской позиции, т.е. на деформацию наиболее важных идей произведения, общих авторских оценок» (ранее данное определение было помещено в сноске).

Для сопоставительных заданий 5, 10 особенно важным является понятие **«заданное направление сопоставительного анализа»**. Оно введено в требования, которые учитываются при оценивании выполнения этих заданий по основному критерию К1 «Указание сходства/различия». В сноске 1 к критериям 2026 г. даны разъяснения: «Направление сопоставительного анализа задано в формулировке задания: указаны объекты сопоставления, дана установка на выявление сходства или различия произведений. Несоответствие заданному направлению сопоставительного анализа может проявляться по-разному. Например, сопоставлены не те объекты, которые указаны в задании, выявлены только различия, а задание требовало выявить сходство, или выявлено только сходство вместо требуемых различий».

Кроме понятий **«авторская позиция»** и **«заданное направление сопоставительного анализа»**, ключевым понятием является **«анализ текста»**. Оно раскрыто через инструкции и критерии, в которых представлены требования к ответу.

2. Уточнение инструкций к заданиям. Главным при выполнении всех заданий с развёрнутым ответом является умение анализировать художественное произведение: при написании развёрнутого ответа на ЕГЭ по литературе всегда требовалась опора на текст для аргументации суждений, причём текст следовало привлекать на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. В инструкциях прошлых лет эта установка была: «Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ предложенного фрагмента произведения» (задания 4 и 9); «Ответ проиллюстрируйте текстами обоих произведений, привлекая каждый из них на уровне анализа» (задания 5 и 10). Аналогичная инструкция прикладывалась к комплекту тем сочинений (задания 11). Понятие «анализ» текста в 2025 г. раскрывалось в сноске 1 к критериям оценивания: «привлечение текста на уровне анализа» предполагает интерпретацию художественного произведения, содержащую конкретный пример из текста и суждение(-я) экзаменуемого об этом примере (см. демонстрационный вариант 2025 г.).

Важнейшее универсальное для всех заданий требование провести анализ текста сохранено и в ЕГЭ по литературе 2026 г., но в инструкциях более чётко описаны элементы требования.

Общими для всех инструкций являются следующие установки: сформулировать утверждение, аргументировать его, привести примеры, подтверждающие утверждение. В инструкциях к разным заданиям есть своя специфическая часть. Например, в ответе на задания 5 и 10 акцент делается на задачу сопоставления (требуется указать сходство ИЛИ различие произведений (в соответствии с заданием), привести аргументы, подтверждающие указанное сходство/различие, и т.п.). В сочинении требуется сформулировать не менее трёх аргументированных утверждений, раскрывающих тему, и подтвердить их конкретными примерами из текста, объясняя, как именно эти примеры подтверждают утверждения. В инструкцию к сочинению введена новая установка: «избегайте отступления от темы».

Ниже рассмотрены принципиальные изменения.

2.1. Единые установки для комплекса заданий 4 и 5 (аналогично для заданий 9 и 10) вынесены в общую инструкцию к указанным комплексам заданий. Такое перераспределение информации между инструкциями обеспечивает лаконичность и функциональность инструкции к конкретному заданию. Приведём пример.

При написании развёрнутых ответов на задания 4 и 5 не искажайте авторской позиции, приводите конкретные примеры из текста произведений, не допускайте фактических и логических ошибок, соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво (примерный объём каждого ответа – 5–10 предложений).

2.2. Конкретизированы инструкции к заданиям 4, 5.

Инструкция к заданию 4.1/4.2	
2025 г.	2026 г.
Сформулируйте прямой связный ответ на вопрос в объёме 5–10 предложений. Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ предложенного фрагмента произведения , не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок. Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.	Дайте аргументированный связный ответ на вопрос задания: – сформулируйте утверждение; – аргументируйте его; – приведите из предложенного фрагмента текста не менее двух примеров, подтверждающих сформулированное утверждение.
Инструкция к заданию 5	
2025 г.	2026 г.
Сопоставьте в ЗАДАННОМ НАПРАВЛЕНИИ АНАЛИЗА приведённый фрагмент произведения (допустимо обращение и к другим эпизодам, если это указано в формулировке задания) с указанным в задании произведением. Сформулируйте прямой связный ответ на вопрос в объёме 5–10 предложений. Ответ проиллюстрируйте текстами обоих произведений , привлекая каждый из них на уровне анализа. Не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок. Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.	Дайте аргументированный связный ответ на вопрос задания: – укажите сходство ИЛИ различие произведений (в соответствии с заданием); – приведите аргументы, подтверждающие указанное сходство/различие произведений; – приведите из каждого произведения минимум по одному примеру, подтверждающему указанное сходство/различие; – объясните, как именно каждый из этих примеров подтверждает указанное сходство/различие. При сопоставлении допустимо обращение не только к приведённому фрагменту произведения, но и к другим эпизодам, ЕСЛИ ЭТО УКАЗАНО В ФОРМУЛИРОВКЕ ЗАДАНИЯ .

2.3. Конкретизированы инструкции к сочинению (часть 2: задания 11.1–11.5).

Инструкция к сочинению Выберите только ОДНУ из пяти предложенных тем сочинений (11.1–11.5) и укажите её номер в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2.	
2025 г.	2026 г.
<p>Напишите сочинение, раскрывая тему сочинения глубоко и многосторонне. Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста(-ов) произведения(-ий). Не допускается обращение к произведениям со спорной принадлежностью к художественной литературе.</p> <p>Не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических ошибок.</p> <p>Используйте теоретико-литературные понятия для анализа произведения(-ий).</p> <p>Продумайте композицию сочинения, не нарушайте логики изложения.</p> <p>Соблюдайте нормы литературной письменной речи, пишите сочинение грамотно и разборчиво, оно оценивается по критериям грамотности. Минимально необходимый объём сочинения – 200 слов (при меньшем объёме за сочинение выставляется 0 баллов).</p>	<p>Напишите сочинение, соблюдая следующие требования.</p> <p>1. Сформулируйте не менее трёх аргументированных утверждений, раскрывающих тему (не искажайте авторской позиции).</p> <p>2. Подтвердите сформулированные утверждения конкретными примерами из текста произведения(-ий); объясните, как эти примеры подтверждают утверждения, раскрывающие тему.</p> <p>3. Опирайтесь на теоретико-литературные понятия (или искусствоведческие – в сочинении на тему 11.5), не менее двух понятий используйте для анализа текста произведения(-ий).</p> <p>4. Соблюдайте логику рассуждения, избегайте отступления от темы.</p> <p>5. Пишите разборчивым почерком; соблюдайте речевые, орфографические, пунктуационные и грамматические нормы.</p> <p>6. В сочинении должно быть не менее 200 слов (при меньшем объёме за сочинение выставляется 0 баллов).</p> <p>Не допускается обращение к произведениям со спорной принадлежностью к художественной литературе.</p>

3. Уточнение критериев оценивания развёрнутых ответов. Приняты следующие дополнительные меры в целях повышения объективности оценивания развёрнутых ответов, обеспечения единства подходов к экспертной оценке экзаменационной работы.

- Критерии оценивания ответов на задания 4, 5, 9, 10, 11 переработаны в направлении большей технологичности, лаконичности и точности, в том числе за счёт введения пронумерованных требований и указаний по оцениванию ответов.
- Из уточнённых критериев исключены неконкретные характеристики ответов: «убедительно», «поверхностно», «формально», «глубоко», «неглубоко», «многосторонне».

Изменения направлены также на повышение дифференцирующей способности КИМ ЕГЭ по литературе. Особое внимание было уделено задаче дифференциации хорошо и отлично подготовленных участников экзамена.

- Уточнение формулировок критериев позволило изъять «даровые» баллы, т.е. позиции оценивания, по которым большинство участников получало минимум 1 балл по тому или иному критерию. Так, исключена возможность получения 1 балла за ответ на задания 5 и 10, если произведения поверхностно, формально сопоставлены в заданном направлении анализа (исключена сноска 3: «Формальным сопоставлением считается случай, когда экзаменуемый ограничивается повторением слов из формулировки задания для обозначения аспекта сопоставления»).
- В систему оценивания всех заданий с развёрнутым ответом введены дополнительные установки, выделяющие критерии, наиболее значимые для оценки уровня

литературного образования. Более последовательно реализован подход, связанный с взаимовлиянием разных критериев. К обнулению или снижению результата оценивания ответа приводит не только нулевой результат по главному критерию, но и низкое качество ответа, оцененного по ключевому критерию. Например, при оценивании ответов на задания 4 и 9 принята установка (новое подчеркнуто): «Если по критерию **К1** «Соответствие ответа заданию» выставлено **0 баллов или 1 балл**, то по критерию **К2** «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» выставляется **0 баллов**». Аналогичный подход реализован при оценке сочинения (часть 2). Например, чтобы иметь возможность получить баллы по последним трём критериям (грамотность), участник ЕГЭ должен получить удовлетворительный результат по основным критериям К1–К6, т.е. набрать в сумме 7 и более баллов (если набрано 6 или менее баллов, то по критериям К7–К9 сочинение оценивается 0 баллов). Таким образом обеспечен приоритет оценивания предметных (анализ текста), а не межпредметных умений (владение орфографическими, пунктуационными и грамматическими нормами).

Как следует из отмеченного выше, в экзаменационной модели 2026 г. последовательно реализован подход, обеспечивающий взаимосвязь разных критериев в целях выделения наиболее важных для предмета аспектов оценивания развёрнутого ответа, поддержки тех участников, которые получили хороший или отличный результат по основным критериям оценивания.

Детально система оценивания с учётом её обновления прокомментирована в соответствующих разделах рекомендаций.

Ниже кратко описана структура экзаменационной работы.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 11 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 работы требует от участников ЕГЭ выполнения заданий, содержащих вопросы по анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса. Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–5, 6–10).

- Первый комплекс заданий (1–5) относится к фрагменту эпического, или лиро-эпического, или драматического произведения. Задания 1–3 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 4.1/4.2 (необходимо выполнить одно из них) и 5 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений. Задание 5 нацеливает на сравнение произведения, фрагмент которого приведён в КИМ, с указанным в том же задании произведением. В КИМ задание 5, как было отмечено выше, может быть в разных вариациях.
- Второй комплекс заданий (6–10) относится к анализу стихотворения. Задания 6–8 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 9.1/9.2 (необходимо выполнить одно из них) и 10 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений. Задание 10 нацеливает участника на самостоятельный выбор опубликованного стихотворения для сопоставления с учётом заданного направления анализа. Формулировки заданий линии 10 более свободны: участник сам выбирает аспект сопоставления двух стихотворений, выявляя их сходство или различие.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от заданий базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–3 и 6–8), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (4.1/4.2, 5 и 9.1/9.2, 10).

Часть 2 КИМ ЕГЭ по литературе предлагает на выбор пять тем для сочинения на литературную тему объёмом не менее 200 слов (11.1–11.5). Задание высокого уровня сложности в наибольшей степени отражает требования ФГОС. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется содержательный компонент проверяемого курса.

Особенности комплектации тем в части 2 будут рассмотрены в разделе 4 настоящих методических материалов.

Содержательная основа КИМ ЕГЭ по литературе – классическая отечественная литература. Часть 2 выполняется по произведениям отечественной литературы. Задания, связанные с зарубежной литературой, могут быть только в части 1 (их доля невелика). В некоторых вариантах КИМ задание 10 может включать стихотворение зарубежного поэта или предлагать привлечь для сопоставления стихотворение отечественной или зарубежной поэзии (на выбор участника).

КИМ ЕГЭ по литературе дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике, а также сформированность умения применять в речевой практике нормы русского литературного языка.

2. Задания с развёрнутым ответом в КИМ ЕГЭ по литературе 2026 года и система оценивания их выполнения

Задания с развёрнутым ответом позволяют выявить знание содержания учебного предмета «Литература» и не только степень сформированности предметных знаний и умений, но и уровень овладения универсальными учебными действиями: познавательными, коммуникативными и регулятивными (самоорганизация и самоконтроль). Указанные задания проверяют умения экзаменуемого анализировать тексты литературных произведений в единстве формы и содержания, интерпретировать и комментировать произведения, относящиеся к различным родам литературы (эпос, лирика, драма) и разным литературным эпохам.

В связи с этим при всех изменениях в структуре и содержании экзамена неизменной остаётся главная установка – на выявление уровня сформированности у экзаменуемого умения давать развёрнутые ответы, включая сочинения на литературную тему, проверка которых осуществляется экспертами по специально разработанным критериям. Задания с развёрнутым ответом из года в год сохраняют лидирующую позицию, отражая один из приоритетов итоговой экзаменационной работы по литературе – сохранение в рамках ЕГЭ традиций школьного сочинения на литературную тему. В КИМ ЕГЭ 2026 г. (как в 2025 г. и 2024 г.) часть максимального балла за выполнение заданий с развёрнутым ответом составляет 88 % от максимального первичного балла за всю работу (в 2022 и 2023 г. – 87 %; в 2021 г. – 79 %).

Общими для всех заданий с развёрнутым ответом (4, 5, 9, 10, 11), как было отмечено выше, является установка на анализ художественного текста, которая всегда присутствовала в КИМ прошлых лет. Так, понятие «анализ текста» было разъяснено в сноске 1 к критериям оценивания демоверсии 2025 г.: «привлечение текста на уровне анализа предполагает интерпретацию художественного произведения, содержащую конкретный пример из текста и суждение(-я) экзаменуемого об этом примере». В демоверсии 2026 г. понятие «анализ текста» детализировано в конкретных требованиях к выполнению заданий.

Все задания с развёрнутым ответом опираются на перечисленные ниже требования.

1. **Ответ должен соответствовать вопросу** задания или задаче **раскрытия темы** сочинения (без искажения авторской позиции).
2. Ответы на задания частей 1 и 2 должны включать в себя **аргументированные утверждения**, в которых проявляется **умение анализировать художественный текст**. Обязательными элементами любого развёрнутого ответа являются:
 - утверждение (одна или несколько содержательных позиций);
 - аргумент (доказательство верности сформулированного утверждения);

- примеры, подтверждающие сформулированное утверждение (иллюстрация к утверждению, подтверждение его верности фактами из текста: цитата; указание на конкретный эпизод, реплику, монолог, деталь и т.п.).

В сочинении должно быть не менее трёх таких аргументированных утверждений, анализ текста должен строиться с опорой на соответствующую терминологию.

3. Ответы на вопросы заданий части 1 должны быть связными, логичными, сочинение в части 2 должно обладать композиционной цельностью и логичностью.
4. В ответах должны быть соблюдены нормы литературной письменной речи.

Все требования соответствуют нормативным документам. В частности, требование формулировать аргументированные утверждения соответствует ФГОС СОО, ФОП СОО, что отражено в кодификаторе ЕГЭ по литературе:

- требование к метапредметному результату «находить аргументы для доказательства своих утверждений» (см. п. 1.2.4 таблицы 1 кодификатора ЕГЭ);
- требование к предметному результату «выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях (см. п. 2–4, 6 таблицы 2 кодификатора ЕГЭ).

В соответствии с целями экзамена выстроена система оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом. Ответ выпускника не должен быть пересказом текста или рассуждением о том, что нравится или не нравится экзаменуемому в конкретном произведении. Выпускнику необходимо знать особенности художественной структуры произведения, уметь пользоваться специальной литературоведческой терминологией, а также включать рассматриваемое произведение в литературный контекст. К каждой группе заданий с развёрнутым ответом разработаны специальные критерии проверки и оценивания их выполнения, представленные в обобщённом виде и не обеспеченные едиными эталонами ответов (в соответствии со спецификой учебного предмета). Формулировки заданий с развёрнутым ответом включают в себя проблему, позволяющую выпускникам по-своему интерпретировать художественное произведение. При оценивании работ по литературе следует помнить о специфике предмета и о том, что писатель приглашает читателя к сотворчеству, свободному раздумью над прочитанным.

Особое внимание следует обращать на **инструкции** к заданиям, которые, как было показано выше, существенно обновлены и имеют вид пошаговых рекомендаций. В них в полной мере отражены те требования, в соответствии с которыми экзаменуемый должен строить свой ответ и по которым эксперт будет оценивать его работу. Точность инструкций (их соответствие критериям оценивания заданий с развёрнутым ответом) является важным фактором повышения объективности оценивания экзаменационных работ ЕГЭ.

Вместе с тем при оценивании ответов следует учитывать, что последовательность требований, перечисленных в инструкции к заданию и критериях оценивания, не задаёт жестких требований к композиции ответа: обязательные элементы связного ответа могут размещаться в разных его частях. Утверждение может включать в себя несколько содержательных позиций, «рассыпанных» по всему тексту связного ответа. Главное, чтобы в ответе на задание наличествовали все требуемые элементы.

Часть 1 (кроме заданий 1–3 и 6–8 базового уровня, требующих краткого ответа) содержит четыре задания повышенного уровня сложности: 1) проблемный вопрос (4.1/4.2 и 9.1/9.2); 2) сопоставительные задания 5 и 10. В 2026 г., как было отмечено выше, изменены установки в инструкциях к заданиям и критерии оценивания их выполнения. Универсальным для всех заданий с развёрнутым ответом части 1 является критерий «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Он существенно обновлён: при оценивании всех развёрнутых ответов части 1 выставляется максимальный 1 балл, если допущено не более одной ошибки: логической,

речевой, грамматической (в 2025 г. по данному критерию выставлялось максимально 2 балла). В преамбуле к критериям уточнена установка: если по критерию 1 для заданий 4 и 9, по критерию 2 для заданий 5 и 10 выставлен 0 баллов или 1 балл, то ответ оценивается 0 баллов по последнему критерию – «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Следует обратить внимание на то, что в указанном критерии нет требования включить в ответ вступление и заключение (отсутствие их в ответе не считается логической ошибкой).

Часть 2 содержит задание высокого уровня сложности (экзаменуемому предложен выбор из пяти вариантов задания: 11.1–11.5), которое требует от участника экзамена написания самостоятельного полноформатного текста на литературную тему (включает не менее трёх аргументированных утверждений, вступление и заключение).

В 2026 г. усовершенствована система оценивания выполнения заданий 4, 5, 9, 11: введены требования к оцениванию и указания по нему, уточнены формулировки критериев. Подробно все изменения рассмотрены в соответствующих разделах рекомендаций. В данном разделе внесённые изменения представлены в обобщённом виде.

Оценивание ответов на задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2

Выполнение заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2. оценивается по двум критериям: критерию К1 «Соответствие ответа заданию», критерию К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Максимальный балл за выполнение каждого из заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 – 4 первичных балла (К1 – 3 балла; К2 – 1 балл). Если по критерию К1 выставлено 0 баллов или выставлен 1 балл, то по критерию К2 ответ оценивается 0 баллов.

Рекомендация к объёму ответа на задания 4 и 9 (5–10 предложений) условна, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении «компактно» формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Оценивание ответов на задания 5 и 10

Ответы на задания 5 и 10 оцениваются по трём критериям: критерий К1 «Указание сходства/различия», критерий К2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении», критерий К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Максимальный балл за выполнение каждого из заданий 5 и 10 – 7 первичных баллов (К1 – 2 балла; К2 – 4 балла; К3 – 1 балл). Если по критерию К1 выставлено 0 баллов, то по другим критериям оценивания ответа выставляется 0 баллов. Если по критерию К2 выставлено 0 баллов или выставлен 1 балл, то по критерию К3 ответ оценивается 0 баллов.

Рекомендация к объёму ответа на задания 5 и 10 (5–10 предложений) условна, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

В КИМ задание 5 может быть представлено в разных вариациях:

- сопоставление с произведением древнерусской литературы («Слово о полку Игореве»), произведением XVIII – первой половины XIX в. (произведения представлены в таблице 3 кодификатора с кодами ОШ1, ОШ3, ОШ5–ОШ10);
- сопоставление с произведением второй половины XIX – XX в. (произведения представлены в таблице 3 кодификатора с кодами 1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 41, 44).

Формулировки задания 5 в разных вариантах различаются особенностями проведения сопоставления:

- одни формулировки требуют выявить сходство произведений (*Что сближает...*); другие – их различие (*В чём различие натур...*);

- одни формулировки требуют сопоставить указанное в задании произведение с приведённым фрагментом (*Опираясь на приведённый фрагмент, сопоставьте...*); другие дают возможность при сопоставлении опираться не только на приведённый в КИМ фрагмент, но и на другие эпизоды произведения (в зависимости от особенностей фрагмента или направления анализа) (*Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте...*).

В демонстрационном варианте КИМ ЕГЭ по литературе 2026 г. представлено несколько примеров задания 5, отражающих разнообразие возможных формулировок.

5 Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте **образ Гаева с образом Обломова** из одноимённого романа И.А. Гончарова. Что внутренне **сближает** этих героев?

ИЛИ

5 Опираясь на приведённый фрагмент, сопоставьте двух **персонажей – Гаева и Фамусова** из пьесы А.С. Грибоедова «Горе от ума». Чем **различаются** характеры этих героев?

В задании 10 в КИМ ЕГЭ 2026 г. сохранена установка, введённая в 2025 г.: отсутствуют хронологические ограничения при выборе произведения для сопоставления; введено требование выбирать для сопоставления только стихотворение, а не произведение любого литературного рода. Это уточнение подчёркнуто как в инструкции к заданию (*выберите для сопоставления ОДНО опубликованное стихотворение...*), так и в формулировке самого задания (*Назовите стихотворение...*).

10 Назовите стихотворение отечественного поэта (с указанием автора), в котором звучит **тема человека на войне**. В чём **сходство или различие** выбранного Вами произведения со стихотворением А.Т. Твардовского?

Специфика оценивания ответов на задание 10 учтена в критериях оценивания выполнения сопоставительных заданий:

- в преамбуле к критериям есть указания, относящиеся только к оцениванию ответов на задание 10: *по всем критериям оценивания ответа на задание 10 выставляется 0 баллов, если: не названо выбранное стихотворение и не указан его автор; проанализировано произведение того же автора, которому принадлежит предложенный текст, ИЛИ неопубликованное произведение, ИЛИ текст рэпа, песни поп-музыканта, иное произведение со спорной принадлежностью к художественной литературе*);
- в критерии K2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении» также есть указание, относящееся только к оцениванию выполнения задания 10: *если в ответе на задание 10 не названо выбранное стихотворение или не указан его автор, то по критерию K2 выставляется не более 1 балла*.

Следует обратить внимание на то, что в КИМ 2026 г., как и в 2025 г., направление сопоставительного анализа в формулировках заданий выделено полужирным шрифтом, что поможет выпускникам сосредоточиться на конкретной задаче.

Как было указано выше, в часть 1 КИМ могут быть включены задания, связанные с произведениями зарубежной литературы.

Во-первых, для заданий 6–10 привлекаются тексты стихотворений не только отечественной, но и зарубежной поэзии второй половины XIX – XXI в. Специфика заданий по стихотворениям зарубежных поэтов принципиально не отличается от аналогичных заданий по отечественной лирике. От экзаменуемого требуется проанализировать переводной текст стихотворения, при этом нет задачи сравнения перевода с первоисточником или рассмотрения стихотворения в контексте творчества зарубежного поэта.

Во-вторых, задание 10 может быть выполнено с привлечением зарубежной литературы, если его формулировка позволяет обратиться к произведениям как отечественных, так и зарубежных авторов.

В связи с изменением, внесённым в задание 5 в 2025 г., в преамбуле к критериям начиная с 2025 г. снята потерявшая актуальность установка: «При указании автора инициалы необходимы только для различения однофамильцев и родственников, если это существенно для адекватного восприятия содержания ответа (например, А.Н. Островский и Н.А. Островский, Л.Н. Толстой, А.К. Толстой и А.Н. Толстой)». Вместе с тем рекомендация участникам указывать инициалы писателя сохраняется и присутствует в методических материалах по подготовке к ЕГЭ.

Оценивание выполнения заданий 11.1–11.5 (сочинение)

Выполнение задания части 2 (11.1–11.5) оценивается по девяти критериям (в скобках указаны максимальные баллы): критерий К1 «Раскрытие темы сочинения» (3 балла), критерий К2 «Привлечение текста произведения» (3 балла), критерий К3 «Фактологическая точность сочинения» (2 балла), критерий К4 «Опора на теоретико-литературные понятия» (3 балла), критерий К5 «Композиционная цельность и логичность» (3 балла), критерий К6 «Соблюдение речевых норм» (3 балла), критерий К7 «Соблюдение орфографических норм» (1 балл), критерий К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (1 балл), критерий К9 «Соблюдение грамматических норм» (1 балл). Максимальный балл за сочинение – 20 первичных баллов.

Сочинение оценивается по всем критериям 0 баллов (задание считается невыполненным), если:

- по критерию К1 ставится 0 баллов,
- в сочинении менее 200 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные)²,
- вместо произведений художественной литературы привлекаются тексты рэпа, песен поп-музыкантов или тексты со спорной принадлежностью к художественной литературе (комикс, манга, фанфик, графический роман).

Сочинение оценивается по критериям К3 и К4, если по критерию К2 выставлено не менее 2 баллов.

Если сумма выставленных баллов по критериям К1–К6 составляет 6 или менее баллов, то по критериям К7–К9 сочинение оценивается 0 баллов.

Если в формулировке темы сочинения есть указание раскрыть её на примере не менее трёх произведений (стихотворений, лирических поэм), то при привлечении в сочинении только двух произведений оценка по критерию К2 не может быть выше 2 баллов, а при привлечении одного произведения не может быть выше 1 балла.

Таким образом, в ЕГЭ 2026 г. уточнены все критерии оценивания сочинения (задание 11): балл повышен с 18 до 20 за счёт вычлечения отдельного критерия «Фактологическая точность сочинения».

Общий максимальный первичный балл за всю экзаменационную работу – 48.

² Правила подсчёта слов совпадают с аналогичными правилами подсчёта слов в ЕГЭ по русскому языку: «При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

3. Методические подходы к оцениванию выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предложенные для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; два задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутриспредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала. Следование предложенному алгоритму работы даёт экзаменуемым возможность выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст, в том числе с привлечением знаний, полученных в основной школе.

Первый и второй блоки заданий части 1 нацелены на анализ конкретного художественного текста (или его фрагмента) и имеют сходную структуру. Каждый блок заданий включает в себя задания с кратким ответом (1–3 и 6–8) и задания, требующие от экзаменуемого обобщить наблюдения над одной из важных проблем текста (задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2) и включить произведение в литературный контекст (задания 5, 10). Задания 4, 5, 9, 10 относятся к заданиям повышенного уровня сложности.

Повышенный уровень освоения материала характеризуется умениями применять полученные знания для анализа литературных произведений различных жанров в их взаимосвязи и решать различные задачи на основе конкретных действий: делать выводы, сравнивать произведения разных авторов и различных эпох, обобщать имеющиеся знания. Посредством этих заданий проверяются не только навыки, необходимые для базового уровня усвоения материала, но и умения, с помощью которых достигается расширение и углубление основных системных знаний по предмету. К ним относятся умения интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте, проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений.

Задания с развёрнутым ответом части 1 обладают своей спецификой, но у них есть немало общего, что нужно учитывать при оценивании заданий.

3.1. Общие подходы к оцениванию выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10

1. Общим для оценивания ответов на задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2, 5 и 10 является параметр, связанный с **наличием или отсутствием искажения авторской позиции**.

В ходе экспертной проверки работ нередко возникает вопрос о том, что понимать под искажением авторской позиции. В преамбуле к критериям дано следующее разъяснение: «При оценивании всех развёрнутых ответов следует обращать внимание на случаи искажения авторской позиции, т.е. на деформацию наиболее важных идей произведения, общих авторских оценок».

Авторская позиция – это выражение отношения автора к различным сторонам жизни в литературном произведении, понимание писателем характеров людей, событий, идейных, философских и нравственных проблем. «Автор даёт о себе знать прежде всего как носитель того или иного представления о бытии и его феноменах» (В.Е. Хализев). Художественное произведение воплощает индивидуально-авторский способ восприятия мира, который оказывает влияние на выбор темы, проблемы, героев, язык, т.е. содержание и форму произведения. Таким образом, авторская позиция проявляется во всех сторонах литературного произведения.

Выпускнику необходимо правильное понимание авторских оценок героев, событий, идей и т.д., обусловленных представлениями писателя/поэта о жизни, его взглядами и задачами, которые он ставит перед собой. Однако от выпускника не требуется обязательно формулировать авторскую позицию в своём ответе.

При этом выпускник не должен допускать грубого искажения наиболее важных идей произведения, общих авторских оценок, т.е. авторской позиции.

Искажение авторской позиции свидетельствует о непонимании проблематики произведения в целом, авторского пафоса, сущности характеров персонажей и т.п., в отличие от фактических ошибок, сигнализирующих о незнании конкретного сегмента содержания.

Эксперту важно ответить на вопрос **«Искажает ли выпускник при ответе авторскую позицию?»**. Для объективного ответа на данный вопрос эксперту важно помнить, что от экзаменуемого не требуется непременно формулирования авторской позиции. Кроме того, если выпускник, отвечая на задание, не демонстрирует исчерпывающей полноты понимания авторской позиции, однако в то же время не допускает очевидных её искажений, оценка по соответствующему критерию не может быть снижена.

2. Ещё одним общим требованием к выполнению заданий части 1 является аргументированность утверждений, предполагающая включение в ответ примеров, подтверждающих утверждения.

При оценивании ответов требуется выявить обязательные его элементы (утверждение, аргументация с опорой на примеры из текста).

В различных областях знания в качестве аргументов часто используют сугубо логические доводы, являющиеся обоснованием того или иного тезиса. Однако на экзамене по литературе для аргументации ответа требуется привлекать примеры из текста художественного произведения. При этом важно понимать, что аргумент не равен примеру: понятия «аргумент» и «пример» не синонимичны, но взаимосвязаны. Пример из текста не может полностью выполнить функцию аргумента без соответствующего пояснения к примеру, в котором должно быть показано, как именно данный пример подтверждает утверждение. Таким образом, в ответах на задания **4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10** для обоснования утверждения необходимо использовать примеры из текста с комментариями к ним (в ответах на задания **4.1/4.2, 9.1/9.2** роль пояснения, связывающего пример с утверждением может выполнять логический довод, относящийся к сформулированному утверждению).

3. Экзаменуемые должны дать связный ответ в **объёме 5–10 предложений**. Указание на объём, как было отмечено выше, условно; оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме; при умении «компактно» формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Ниже приведены примеры лаконичных ответов на задания из демонстрационного варианта, в которых все обязательные содержательные элементы присутствуют. (В ответах везде сохранена авторская орфография и пунктуация.)

4.1 Что мешает поверить обещаниям Гаева спасти имение?

Легкомысленное, нелепое поведение Гаева не соответствует его словам о возможности «устроить заём» и спасти имение (утверждение). Он ведёт себя, как безответственный ребёнок, не способный позаботиться ни о себе, ни о других (аргумент). На эту детскость намекает ремарка: «Кладёт в рот леденец» (пример). Образ большого нескладного ребёнка угадывается в реплике Фирса, напоминающего Гаеву, что пора ложиться спать: «Бога вы не боитесь! Когда же спать?» (пример).

5 Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте **образ Гаева с образом Обломова** из одноимённого романа И.А. Гончарова. Что внутренне **сближает** этих героев?

Оба героя бездеятельны и ленивы (утверждение). Вместо того чтобы заниматься решением важных, неотложных вопросов, они предаются безделью и философским размышлениям, прячутся от жизненных задач (аргумент). Так, Гаев целыми днями играет в бильярд и ест леденцы, хотя знает, что скоро родовое имение будет продано на аукционе (объяснение связи примера с утверждением). Также и Обломов капризно просит Захара

не напоминать ему о скором переезде с квартиры (пример). Такое поведение указывает на стремление героя откладывать дела на потом (объяснение связи примера с утверждением).

4. Все задания части 1 проверяются на **наличие фактических ошибок**.

При оценивании ответов на задания 4, 5, 9, 10 каждая фактическая ошибка приводит к потере одного балла по критерию К1 для заданий 4 и 9 (0 баллов при трёх ошибках), по К2 для заданий 5 и 10 (0 баллов при четырёх ошибках).

5. Последний критерий оценивания заданий 4 и 9 (К2), 5 и 10 (К3) («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») является универсальным.

К2/К3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	
1	Допущено НЕ более одной ошибки: логической, речевой, грамматической (далее – ошибки)
0	Суммарно допущено две или более любые ошибки

Критерий позволяет определить, насколько хорошо экзаменуемый овладел умением строить логичное высказывание, соответствующее речевым и грамматическим нормам. По этому критерию все задания части 1 оцениваются при условии, если по основному критерию получено не менее 2 баллов.

Подробнее о логических ошибках изложено в разделе 5.2, о речевых ошибках – в разделе 5.3.

6. Оценивать ответ необходимо по критериям, **не добавляя требований, которые не зафиксированы в инструкциях и критериях**.

6.1. Инструкции к заданиям части 1 не задают обязательной композиции («структуры») ответа. Участник вправе использовать инструкцию как план ответа, сначала формулируя утверждение, затем – аргумент(ы), завершая ответ примерами, иллюстрирующими утверждение. Но выпускник может расположить обязательные элементы ответа свободно, в выбранной им логике, например может начать с примеров, прокомментировать их и сформулировать утверждение как вывод. Участник экзамена может так построить ответ, что аргументация будет содержаться в пояснениях к примерам, а не предшествовать им. Эксперт должен оценивать наличие в ответе всех обязательных элементов, указанных в инструкции к заданиям, в какой бы части ответа они ни находились.

6.2. Перед участниками не стоит задача дать исчерпывающий ответ, с учётом всех возможных нюансов текста. Он вправе выбрать определённый ракурс ответа и построить аргументированное, проиллюстрированное примерами рассуждение.

6.3. В инструкции к заданию также нет указания на то, что все обязательные элементы ответа должны быть разбиты на отдельные предложения.

В одном предложении могут содержаться и утверждение, и логический аргумент.

В данном стихотворении крик лирического героя играет важную смысловую роль для осознания миссии поэта: это единственный способ добиться понимания толпы.

Одно предложение может включать в себя пример и объяснение к нему.

Гаев склонен к неуместным, нелепым высказываниям, от которых всем становится неловко и даже ему самому, судя по его собственной оценке речи пред шкафом: «так глупо!».

В инструкциях к заданиям части 1 и критериях их оценивания нет требований включать в ответ вступление и заключение или обязательно использовать абзацный отступ для выделения отдельных смысловых частей ответа. На оценивание ответов не влияет отсутствие в них вступления, заключения, абзацного членения.

6.4. В критериях оценивания заданий части 1 не требуется обязательно включать в ответ теоретико-литературные понятия, однако многие задания построены таким образом, что без опоры на эти понятия и без умения использовать их при анализе текста выполнить задание будет затруднительно (нередко ключевыми в формулировках заданий являются понятия «психологизм», «характер», «ирония», «символ», «образ» и др.). Неверное использование теоретико-литературного понятия расценивается как фактическая ошибка.

3.2. Оценивание ответов на задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2

Специфика заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 состоит в том, что экзаменуемый должен лаконично ответить на проблемный вопрос, связанный с анализом включённого в КИМ фрагмента произведения. Ниже приведены примеры заданий.

Задания к фрагменту романа Л.Н. Толстого «Война и мир» (танец старого графа Ростова и Марии Дмитриевны).

4.1 Как в приведённом фрагменте проявляется психологизм толстовской прозы?

4.2 Какова общая атмосфера, царящая в семье старого графа?

Задания к фрагменту романа И.А. Гончарова «Обломов» (из главы «Сон Обломова» о воспитании Обломова и Штольца).

4.1 Почему старший Штолец был бессилён что-либо изменить в характере и образе жизни своего воспитанника?

4.2 Чем объясняется авторская ирония, присутствующая в приведённом фрагменте?

Задания к стихотворению Н.М. Рубцова «Весна на море».

9.1 Как в стихотворении Н.М. Рубцова перекликаются между собой гармония в природе и в душе человека?

9.2 Каким настроением проникнуто стихотворение Н.М. Рубцова?

Задания к стихотворению В.А. Солоухина «В лесу».

9.1 Что символизирует образ дуба в стихотворении В.А. Солоухина?

9.2 Как в стихотворении В.А. Солоухина отражены вечные законы бытия?

Эти задания проверяют следующие умения:

- воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- анализировать содержание текста;
- обобщать наблюдения над художественным текстом;
- в связном, логичном ответе на вопрос задания формулировать утверждение, аргументировать его и иллюстрировать примерами;
- соблюдать нормы речи.

В зависимости от конкретного задания утверждение, сформулированное выпускником, может включать в себя одну или несколько содержательных позиций.

Например, при ответе на вопрос задания 4.2 «Почему для воплощения своей "безобразной мечты" Раскольников выбрал старуху-процентщицу?» в утверждении возможно указание на несколько причин. Участник может подобрать два примера к одной содержательной позиции

ответа и оставить без примера другую или к каждой содержательной позиции ответа подобрать соответствующий пример. Оба подхода оправданны.

По условиям заданий 4 и 9 утверждение должно быть сформулировано, аргументировано и подтверждено двумя примерами из предложенного текста. При этом выстроить свой ответ на эти задания выпускник может двумя способами:

1. сформулировать утверждение, привести логическое обоснование, довод, иллюстрируя утверждение двумя примерами (пояснение к примерам в такой композиции ответа не требуется);
2. сформулировать утверждение, привести примеры, подтверждающие его, и объяснить связь каждого конкретного примера с утверждением.

Приведём ответы на задание из демонстрационного варианта 2026 г.

4.1 Почему Аня и Варя настойчиво рекомендуют дядюшке молчать?

Ответ 1 (подход 1)

Аня и Варя советуют дядюшке молчать, потому что все его разговоры – не более, чем пустые слова, которые никому не помогают (утверждение).

Гаев склонен к празднословию, говорит много лишнего, того, что не имеет отношения к происходящему. Его слово не имеет веса (аргумент: логический довод).

Аня задает дяде вопрос, который прямо указывает на то, что Гаев высказывается, не подумав о смысле и значении своих слов: «Что ты говорил только что про мою маму, про свою сестру? Для чего ты это говорил?» (пример 1). *Уходя спать сразу после разговора о продаже имения с аукциона, Гаев совсем некстати говорит: «Недаром меня мужик любит. Мужика надо знать! Надо знать, с какой...».* Неслучайно Аня перебивает дядюшку фразой «Опять ты, дядя!», которая подчеркивает, что такие несурзные высказывания звучат часто (пример 2 с пояснением, подтверждающим утверждение).

Ответ 2 (подход 2)

Аня и Варя рекомендуют дядюшке молчать, потому что знают, что он склонен к пространным неуместным в сложившихся обстоятельствах монологам, к репликам, от которых всем становится неловко (утверждение).

Например, Аня упрекает его за бестактность: «Что ты говорил только что про мою маму, про свою сестру? Для чего ты это говорил?» Гаев не чувствует момента, не понимает настроения окружающих, не учитывает реакцию на свои слова (пример 1 с пояснением, подтверждающим утверждение, – аргументация). *А в конце фрагмента Варя одёргивает Гаева («Вы, дядечка, молчите»), когда тот пускается в рассуждения о том, что его якобы «мужик любит».* Всем очевидна неспособность Гаева изменить ситуацию, быть опорой семье, поскольку он просто не знает цену слов, привык разглагольствовать (пример 2 с пояснением, подтверждающим утверждение, – аргументация).

Ответы на задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2 оцениваются по критериям К1 «Соответствие ответа заданию» и К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм».

Если по критерию К1 выставлено 0 баллов или выставлен 1 балл, то по критерию К2 ответ оценивается 0 баллов.

За успешное выполнение заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 экзаменуемый получает максимум по 4 балла.

Ответы на задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2 должны содержательно соотноситься с поставленной задачей, свидетельствовать о понимании выпускником текста приведённого фрагмента/ стихотворения и опираться на авторскую позицию; ответ не должен содержать фактических, логических, речевых ошибок.

Главными являются требования, которые учитываются по критерию К1.

1. Сформулировано утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции.
2. Утверждение аргументировано.
3. Приведено из предложенного текста не менее двух примеров, подтверждающих сформулированное утверждение.

В ряде случаев наблюдается стремление выпускников расширить проблематику предложенного в задании вопроса. Если при этом указанное выше основное требование выполнено и не происходит «подмены» вопроса, то оценка по критерию К1 «Соответствие ответа заданию» не должна быть снижена.

Для удобства оценивания ответов на указанные задания эксперт может использовать следующие опорные вопросы.

1. Сформулировано ли утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции?
2. Противоречит ли ответ авторской позиции?
3. Является ли утверждение аргументированным?
4. Привлекает ли выпускник не менее двух примеров для подтверждения сформулированного утверждения (цитаты, указания на конкретный эпизод, реплику, монолог, деталь и т.п.)?
5. Допущены ли фактические ошибки?
6. Допущены ли логические ошибки?
7. Допущены ли речевые ошибки?
8. Допущены ли грамматические ошибки?

Для определения балла, который необходимо выставить за выполнение заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2, следует обратиться к критериям проверки и оценивания ответов на указанные задания (см. Приложение 1).

3.3. Оценивание ответов на задания 5 и 10

Задания 5 и 10 требуют связного ответа ограниченного объёма и являются своеобразным итогом работы с текстом. Их выполнение предполагает выход в литературный контекст: проблематика анализируемого произведения (фрагмента) рассматривается в соотнесении с материалом курса в целом.

Сопоставительные задания по существу представляют собой проблемный вопрос, который соотнесён с конкретным произведением и при этом нацеливает на рассмотрение художественного текста в определённом литературном контексте. Без обращения к контексту нельзя в полной мере оценить целостность восприятия выпускниками курса литературы, а также их умения устанавливать аналогии, соотносить и сопоставлять различные литературные факты, осмысливать логику литературного процесса.

Термином «контекст» в литературоведении обозначают «осмысленные воспринимающим сознанием текстовые связи и соотношения, позволяющие судить о стилистических, содержательных, эстетических и иных особенностях произведения как в пределах данного текста, так и в сопоставлении с другими текстами в синхроническом и диахроническом аспектах» (Литературная энциклопедия терминов и понятий / под ред. А.Н. Николюкина. – М.: Интелвак, 2001).

Для успешного выполнения заданий данного типа экзаменуемые должны овладеть умением устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, позволяющим воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства.

Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

В демонстрационном варианте КИМ ЕГЭ 2025 г. по литературе представлено два примера задания линии 5 (формулировки в разных вариантах КИМ различаются, как было показано

выше). В реальных вариантах экзаменационной работы на позиции задания 5 будет предложен только один вариант формулировки задания.

При выполнении задания 5 возможен выход за пределы предложенного в КИМ фрагмента, если такая установка есть в формулировке задания: «Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте...»). Вместе с тем не рекомендуется снижать баллы, если участник вышел за пределы фрагмента (хотя в формулировке задания не предлагалось привлекать другие фрагменты), но сумел включить в свой ответ и анализ предложенного эпизода.

В зависимости от формулировки задания 5 при сопоставлении может понадобиться выявление различия или сходства сравниваемых произведений. Ответ участника должен соответствовать формулировке задания: «укажите сходство ИЛИ различие произведений (в соответствии с заданием)». В сноске 1 к критериям оценивания сопоставительных заданий 5 и 10 разъяснено: «Направление сопоставительного анализа задано в формулировке задания: указаны объекты сопоставления, дана установка на выявление сходства или различия произведений». В формулировке задания 5 даны конкретные установки, выделенные полужирным шрифтом.

Ниже приведены примеры заданий 5.

- 5

 Опираясь на приведённый фрагмент (и/или другие эпизоды), сопоставьте **образы Изергиль и лермонтовской Бэлы**. В чём **различие** между двумя яркими «природными» натурами?
- 5

 Опираясь на приведённый фрагмент, сопоставьте **диалог князя Болконского с сыном и эпизод прощания старшего Гринёва с Петрушей** в романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка». В чём **сходство** двух названных сцен?
- 5

 Опираясь на приведённый фрагмент, сопоставьте **песню Гриши Добросклонова и пение пугачёвцев** в романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка». В чём **различие** пафоса и содержания этих песен?
- 5

 Сопоставьте приведённый **фрагмент с диалогами Хлестакова и Осипа** в комедии Н.В. Гоголя «Ревизор». В чём Вы видите **сходство** во взаимоотношениях барина и слуги?

Задание 10 формулируется более свободно, чем задание 5.

Во-первых, участник сам выбирает, что именно будет рассматривать: сходство двух стихотворений или их различие. Если участник указал и сходство, и различие произведений, хотя задание 10 требовало сосредоточиться на чём-то одном, то эксперт должен принять решение, удалось ли участнику полноценно выполнить задание.

Во-вторых, выполняя задание 10, экзаменуемый самостоятельно подбирает для контекстного сопоставления одно стихотворение. Задание 10 предоставляет выпускнику возможность выбирать произведение из любой литературной эпохи. Кроме того, участник может опираться на анализ произведения отечественной или зарубежной литературы. Вместе с тем приняты определённые ограничения: не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст, к неопубликованному произведению, к текстам рэпа, песням поп-музыкантов.

Ниже приведены примеры заданий 10.

- 10

 Назовите стихотворение отечественного поэта (с указанием автора), в котором присутствует **тема осени**. Выявите **сходство или различие** выбранного Вами произведения со стихотворением С.А. Есенина.
- 10

 Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта (с указанием автора), в котором раскрывается **тема творчества**. Выявите **сходство или различие** выбранного Вами произведения со стихотворением В.В. Маяковского.

- 10** Назовите стихотворение отечественного поэта (с указанием автора), в котором звучит **военная тема**. Выявите **сходство или различие** выбранного произведения со стихотворением Д.С. Самойлова.

Выполнение сопоставительных заданий 5 и 10 предполагает обязательный элемент ответа, связанный с аргументацией утверждения о сходстве/различии произведений.

По критерию К1 «Указание сходства/различия» оценивается наличие аргументированного утверждения о сходстве/различии двух произведений. При аргументации можно использовать разные подходы.

Первый – логическое обоснование сходства/различия двух произведений (рассуждение без конкретных примеров). Данный подход позволяет выполнить оба требования критерия К1, однако для выполнения требований критерия К2 экзаменуемый всё равно должен будет из каждого произведения привести по одному примеру, подтверждающему указанное сходство/различие, и прокомментировать каждый из примеров. Если в ответе содержится логическое обоснование сходства/различия двух произведений, но нет необходимого привлечения текстов, то ответ будет положительно оценен по критерию К1, но не получит баллов по К2.

Второй подход – аргументация на основе примеров из двух произведений с объяснением, как именно каждый из приведённых примеров подтверждает указанное сходство/различие. Данный подход соответствует требованиям критерия К2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении», следовательно, если участник полностью выполнил все требования К2 (даже если не сформулировано логическое обоснование), то утверждение о сходстве/различии признаётся аргументированным. В то же время следует учитывать риски второго подхода: если пример(ы) и пояснение(-я) к ним будут признаны неудачными, а логического обоснования сходства/различия экзаменуемый не давал, он потеряет баллы сразу по двум критериям – К1 и К2.

Максимальный балл по К1 можно получить, используя любой из подходов или их сочетание.

Таким образом, критерии К1 и К2, безусловно, взаимосвязаны, но не дублируют друг друга. Критерий К2 позволяет более точно дифференцировать работы по качеству привлечения текстов при сопоставлении (ответ оценивается от 0 до 4 баллов). По критерию К2 учитываются фактические ошибки, которые не учитываются по критерию К1.

Приведём для сравнения два ответа на задание 5.

5. Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте **образ Штольца с образом Чичикова** из поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души». Чем **различаются** жизненные стратегии этих героев?

Ответ 1.

Жизненные стратегии Штольца и Чичикова строятся на разных нравственных основаниях. Штолец не нарушает принятых в обществе нравственных принципов, а Чичиков их давно растерял или вовсе никогда не имел. (Дано логическое обоснование различия двух позиций.)

Штолец добился материального благополучия благодаря честному труду: “занился своими делами и в самом деле нажил дома и деньги”. Для решения жизненных задач он всегда находил простые, т.е. прямые пути, соответствующие общественным и моральным нормам, и не пытался использовать хитрость, чтобы обойти их: “Простой, то есть прямой, настоящий взгляд на жизнь – вот что было его постоянной задачей...” (Примеры подтверждают указанное различие.)

Чичиков не просто мечтает разбогатеть, он поклоняется «копейке». Деньги герой готов наживать путём мошенничества, покупая за бесценок души умерших крестьян, чьи имена существуют лишь на бумаге. Чичиков придумал, как обмануть государство, став владельцем «мертвых душ». Его жизненная стратегия не предполагает щепетильности, порядочности. Несмотря на все трудности, Чичиков всегда старается добиться своей цели, используя хитрость. Разговаривая с помещиками, он подстраивает свое поведение под характер каждого из них, использует лицемерие и лесть, притворяется доброжелателем, как, например, в случае

с Плюшкиным, которому сумел угодить и которым проманипулировал ради собственного обогащения. (Примеры подтверждают указанное различие.)

Таким образом, жизненные стратегии Штольца и Чичикова полностью различаются, так как герой романа «Обломов» никогда не изменяет своим принципам, в отличие от Чичикова, который всегда надевает маски, чтобы понравиться собеседникам, и обманывает окружающих ради собственной выгоды. (Вывод является продолжением аргументированного утверждения.)

Баллы за ответ: К1 – 2; К2 – 4, К3 – 1.

Ответ 2.

Штолец и Чичиков отличаются методами достижения своих целей в жизни.

Штолец старается достичь успеха честным путём, тратит много сил на достижение поставленных целей. Он усердно работает, медленно приближаясь к успеху.

Жизненная стратегия Чичикова совсем иная: в отличие от Штольца он не хочет трудиться честно, не готов ждать результата, который достигается не сразу, если идти прямыми путями. Мечта о богатстве владеет его сознанием, и ради ее скорейшего воплощения антигерой Н.В. Гоголя идет на махинации, ловчит, использует людей в своих целях, применяет нечестные методы, проворачивая очередную аферу. Он готов нарушить закон ради быстрых денег.

Баллы за ответ: К1 – 2; К2 – 0; К3 – 0.

При оценивании ответов на задания 5 и 10 предельно важно обращать внимание на соответствие ответа заданному направлению сопоставительного анализа. Если требование 1 критерия К1 не выполнено, то за ответ выставляется 0 баллов. Но нередко в ответе есть частичное выполнение требования 1 критерия К1. Важно понимать, каковы решения эксперта, если лишь часть ответа соответствует указанному направлению анализа (требование 1 К1 выполнено частично). Приведём пример такого ответа и прокомментируем его.

Задание 5: «Опираясь на приведённый фрагмент, сопоставьте образ Пьера с образом Чацкого из комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума». В чём проявляется сходство в отношении к ним в обществе?». (Пояснение: приведён фрагмент, где Пьер покидает салон Анны Павловны Шерер, показывая всем свою улыбку.)

Ответ

Рассмотрим, чем схожи герои из произведений «Война и мир» Л.Н. Толстого и «Горе от ума» А.С. Грибоедова.

Во-первых, Чацкий из комедии «Горе от ума» способен отстаивать мнение, которое отличается от окружающих. Так, герой противопоставит фамусовскому обществу, в котором принято подражать всему иностранному, угождать людям, которые находятся выше чином. Александр Андреевич имеет противоположные взгляды. Он считает, что по службе нужно продвигаться честным путем и осуждает преклонение перед французским. Чацкий не боится отстаивать свое мнение и спорить с фамусовским обществом, что характеризует его как прогрессивного персонажа. Так и герой романа-эпопеи «Война и мир» противопоставлен обществу. Пьер также не переживает за то, что его мнение не поймут и осудят. Безухову важно донести свои мысли окружающим. Таким образом, оба героя отстаивают свое мнение и не боятся осуждения со стороны окружающих.

Во-вторых, мнение Чацкого в фамусовском обществе не понимают и не принимают. Так, Софья распространяет слух о том, что Александр Андреевич «сумасшедший», и представители «века минувшего» в это верят. Героям легче подумать, что Чацкий «сумасшедший», чем поверить правдивости его высказываний. Так и в романе «Война и мир» окружающие не готовы принимать позицию Безухова. Анна Павловна просит героя «переменить ... мнение». Это показывает, что персонаж романа противопоставлен обществу, как и герой произведения «Горе от ума».

Таким образом, А.А. Чацкий из комедии А.С. Грибоедова и Пьер Безухов из романа-эпопеи Л.Н. Толстого схожи.

Комментарий

Выпускник частично подменил задачу: в большей части ответа сравниваются сами герои, их убеждения, позиции в социуме, а не отношение к ним общества. Первая часть ответа (абзацы 1, 2), а также вывод в последнем абзаце следует расценить как две логические ошибки, что приведёт к 0 баллов по критерию К3.

Но в третьем абзаце есть выход на указанное в задании направление сопоставительного анализа: дан ответ на вопрос об отношении общества к героям. По критериям К1 и К2 оценке подлежит именно эта часть ответа. Требования 1 и 2 критерия К1 выполнены (сходство в отношении общества к героям указано и аргументировано). По критерию К1 ответ заслуживает 2 баллов. Приведено по одному конкретному примеру из каждого произведения, подтверждающему сходство. Пример из комедии «Горе от ума» снабжён пояснением, ориентированным на указанное сходство. Пример из романа «Война и мир» приведён, но пояснение к нему не соответствует указанному в задании направлению сопоставления и засчитано быть не может.

Ответ оценен 5 баллами (К1 – 2; К2 – 3; К3 – 0).

Таким образом, задания 5 и 10 проверяют следующие умения:

- воспринимать информацию, содержащуюся в текстах;
- анализировать содержание текстов;
- обобщать наблюдения над художественными текстами;
- находить литературные аналогии;
- сопоставлять указанное в задании 5 или выбранное при выполнении задания 10 произведение другого автора с предложенным в КИМ текстом в заданном направлении анализа;
- выявлять авторскую позицию и не искажать её при сопоставлении произведений;
- создавать связный, логичный ответ на вопрос задания:
 - указывать сходство/различие произведений;
 - приводить из каждого произведения минимум по одному примеру, подтверждающему указанное сходство/различие;
 - объяснять, как именно каждый из этих примеров подтверждает указанное сходство/различие, аргументировать его и иллюстрировать примерами;
- соблюдать нормы речи.

Как было показано выше, **ответы на задания 5 и 10** оцениваются по трём критериям (максимальный балл – 7).

К1 «Указание сходства/различия» (2 балла) – оценивается выполнение следующих требований.

1. Указано сходство/различие произведений в соответствии с заданным направлением сопоставительного анализа, свидетельствующее о понимании произведений, не искажающее авторской позиции ни в одном из произведений.

2. Утверждение о сходстве/различии произведений аргументировано.

Указание сходства/различия, заключающееся только в повторении слов из формулировки задания 5 и 10, по критерию К1 не засчитывается.

К2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении» (4 балла) – оценивается выполнение следующих требований.

1. Приведено **из каждого** произведения **по одному** примеру, подтверждающему указанное сходство/различие.

2. Объяснено, как именно **каждый** из этих примеров подтверждает указанное **сходство/различие**.

К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (1 балл – не более одной ошибки).

Критерии, как было указано выше, взаимосвязаны: если по критерию К1 выставлено 0 баллов, то по другим критериям оценивания ответа выставляется 0 баллов; если по критерию К2 выставлено 0 баллов или выставлен 1 балл, то по критерию К3 ответ оценивается 0 баллов.

В критериях есть особые указания к оцениванию выполнения задания 10.

1. По всем критериям оценивания ответа на задание 10 выставляется 0 баллов, если:
 - не названо выбранное стихотворение и не указан его автор;
 - проанализировано произведение **того же автора**, которому принадлежит предложенный текст, **ИЛИ неопубликованное** произведение, **ИЛИ текст рэпа, песни поп-музыканта, иное произведение со спорной принадлежностью к художественной литературе**.
2. Указания по оцениванию ответа на задание 10 по критерию К2: если в ответе на задание 10 не названо выбранное стихотворение или не указан его автор, то по критерию К2 выставляется не более 1 балла.

Ответы на задания **5 и 10** должны соответствовать следующим требованиям:

только для задания 10

- названо опубликованное стихотворение, выбранное выпускником для сопоставления с предложенным в КИМ стихотворением, и указан автор выбранного стихотворения (выбранное произведение не должно принадлежать автору предложенного текста и не должно являться текстом рэпа, песни поп-музыканта);

для заданий 5 и 10

- два произведения сопоставлены (указано сходство или различие произведений) в заданном направлении анализа;
- авторская позиция не искажена;
- приведено из каждого произведения по одному примеру, подтверждающему указанное сходство/различие с объяснением, как примеры подтверждают сходство/различие;
- фактические ошибки отсутствуют;
- логические, речевые, грамматические ошибки отсутствуют или допущена одна ошибка.

Чтобы оценить качество выполнения сопоставительных заданий, эксперту необходимо ответить на следующие вопросы (они относятся к оцениванию выполнения заданий 5 и 10).

1. Указано ли сходство или различие произведений в соответствии с заданным направлением анализа?
2. Искажает ли выпускник авторскую позицию при сопоставлении произведений?
3. Аргументированно ли утверждение о сходстве/различии произведений?
4. Приведены ли из каждого произведения по одному примеру, подтверждающему указанное сходство/различие?
5. Объяснено ли, как именно каждый из этих примеров подтверждает указанное сходство/различие?
6. Имеются ли в ответе фактические ошибки и (при их наличии) в каком количестве?
7. Какой балл поставлен по критерию К1? (Если по К1 выставлен 0 баллов, то по критериям К2 и К3 выставляется 0 баллов.)
8. Какой балл поставлен по критерию К2? (Если по К2 выставлен 0 баллов или 1 балл, то по К3 выставляется 0 баллов.)
9. Характеризуется ли ответ логической связностью мыслей и грамотным речевым оформлением? Сколько ошибок допущено (одна ошибка – 1 балл; две и более ошибки – 0 баллов)?

К перечисленным выше универсальным вопросам при оценивании заданий 5 и 10 следует добавить **комплекс вопросов, важных при оценивании ответов на задание 10**. Особое внимание необходимо обратить на корректность выбора стихотворения для его сравнения с предложенным в КИМ стихотворением, а также точность указания автора и названия выбранного стихотворения.

Оценивая качество выполнения сопоставительного задания 10, эксперту необходимо ответить на следующие вопросы.

1. Какое направление сопоставления выбрано: выявляется сходство стихотворений или их различие?
2. Какое произведение выбрано для сопоставления с предложенным стихотворением?
 - 2.1. Является ли выбранное для сравнения произведение стихотворением?
 - 2.2. Опубликовано ли выбранное стихотворение?
 - 2.3. Относится ли выбранное стихотворение к текстам рэпа, песням поп-музыканта?
 - 2.4. Принадлежит ли выбранное стихотворение автору стихотворения, предложенного в КИМ?
3. Приведено ли верное название стихотворения? (Допускается название стихотворения по первой строке, даже если у стихотворения есть название.) Есть ли ошибка в названии выбранного стихотворения?
4. Указан ли автор стихотворения? Есть ли ошибка в указании автора?

Ниже в табличной форме отражены решения, которые принимает эксперт при проверке ответа на задание 10 с учётом корректности выбора стихотворения и точности представления в ответе выбранного стихотворения.

Указание автора выбранного стихотворения	Указание названия выбранного стихотворения	Решение эксперта
1. Выбрано стихотворение автора, которому принадлежит предложенный текст, ИЛИ неопубликованное произведение, ИЛИ текст рэпа, песни поп-музыканта, иное произведение со спорной принадлежностью к художественной литературе		K1–K3 – 0 баллов
2. Не указан	Не названо	
3. Не указан	Названо верно	K1 – не более 1 балла
4. Указан верно	Не названо	
5. Указан неверно	Не названо	K1 – не более 1 балла (если стихотворение явно узнаётся); K1 – 0 баллов (если стихотворение не узнаётся)
6. Указан верно	Названо, но допущена ошибка в названии	Одна фактическая ошибка K2 – не более 3 баллов
7. Указан неверно	Названо верно	
8. Указан неверно	Названо, но допущена ошибка в названии	Две фактические ошибки K2 – не более 2 баллов
Комментарий к ошибкам, представленным под номерами 3–8. Положительная оценка ответа и принятие предложенных решений возможны только при условии, если содержание ответа позволяет эксперту определить, какое именно стихотворение выбрано. Эксперт не должен опираться на предположения. Если ответ не даёт возможности понять, какое именно произведение выбрано, то по всем критериям выставляется 0 баллов.		

Для выставления баллов за ответы на задания 5 и 10 следует обратиться к критериям проверки и оценивания указанных заданий (см. Приложение 1).

3.4. Примеры ответов экзаменуемых на задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2, 5 и 10 с комментариями к ним

Задания 4.1/4.2, 5 относятся к фрагменту романа «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского.

Идти ему было немного; он даже знал, сколько шагов от ворот его дома: ровно семьсот тридцать. Как-то раз он их сосчитал, когда уж очень размечтался. В то время он и сам ещё не верил этим мечтам своим и только раздражал себя их безобразною, но соблазнительною дерзостью. Теперь же, месяц спустя, он уже начинал смотреть иначе и, несмотря на все поддразнивающие монологи о собственном бессилии и нерешимости, «безобразную» мечту как-то даже поневоле привык считать уже предприятием, хотя всё ещё сам себе не верил. Он даже шёл теперь делать пробу своему предприятию, и с каждым шагом волнение его возрастало всё сильнее и сильнее.

С замиранием сердца и нервною дрожью подошёл он к преогромнейшему дому, выходявшему одною стеной на канаву, а другою в улицу. Этот дом стоял весь в мелких квартирах и заселён был всякими промышленниками: портными, слесарями, кухарками, разными немцами, девицами, живущими от себя, мелким чиновничеством и проч. Входящие и выходящие так и шмыгали под обоими воротами и на обоих дворах дома. Тут служили три или четыре дворника. Молодой человек был очень доволен, не встретив ни которого из них, и неприметно проскользнул сейчас же из ворот направо на лестницу. Лестница была тёмная и узкая, «чёрная», но он всё уже это знал и изучил, и ему вся эта обстановка нравилась: в такой темноте даже и любопытный взгляд был неопасен. «Если о сю пору я так боюсь, что же было бы, если б и действительно как-нибудь случилось до самого дела дойти?..» – подумал он невольно, проходя в четвёртый этаж. Здесь загородили ему дорогу отставные солдаты-носильщики, выносившие из одной квартиры мебель. Он уже прежде знал, что в этой квартире жил один семейный немец, чиновник: «Стало быть, этот немец теперь выезжает, и, стало быть, в четвёртом этаже, по этой лестнице и на этой площадке, остаётся на некоторое время только одна старухина квартира занятая. Это хорошо... на всякой случай...» – подумал он опять и позвонил в старухину квартиру. Звонок брякнул слабо, как будто был сделан из жести, а не из меди. В подобных мелких квартирах таких домов почти все такие звонки. Он уже забыл звон этого колокольчика, и теперь этот особенный звон как будто вдруг ему что-то напомнил и ясно представил... Он так и вздрогнул, слишком уже ослабели нервы на этот раз. Немного спустя дверь приотворилась на крошечную щёлочку: жилища оглядывала из щели пришедшего с видимым недоверием, и только виднелись её сверкавшие из темноты глазки. Но увидав на площадке много народу, она ободрилась и отворила совсем. Молодой человек переступил через порог в тёмную прихожую, разгороженную перегородкой, за которою была крошечная кухня. Старуха стояла перед ним молча и вопросительно на него глядела. Это была крошечная, сухая старушонка, лет шестидесяти, с острыми и злыми глазками, с маленьким острым носом и простоволосая. Белобрысые, мало поседевшие волосы её были жирно смазаны маслом. На её тонкой и длинной шее, похожей на куриную ногу, было наверхено какое-то фланелевое тряпье, а на плечах, несмотря на жару, болталась вся истрёпанная и пожелтевшая меховая кацавейка. Старушонка поминутно кашляла и кряхтела. Должно быть, молодой человек взглянул на неё каким-нибудь особенным взглядом, потому что и в её глазах мелькнула вдруг опять прежняя недоверчивость.

(Ф.М. Достоевский, «Преступление и наказание»)

4.1 Почему, обдумывая свои планы, Раскольников использует слова-заменители («проба», «предприятие» и т.п.)?

Первый вариант ответа

Раскольников, обдумывая свои планы, не использует слово «убийство», ведь душа его противится страшному плану, который не совместим с чувствительной, глубокой натурой героя. В тексте романа появляются слова-заменители: «предприятие», «проба» (он идет «делать пробу своему предприятию»). Почти дойдя до двери старухи-процентщицы, герой задает сам себе вопрос: «Если о сю пору я так боюсь, что же было бы, если б и действительно как-нибудь случилось до самого дела дойти?..». Анализируя собственное состояние,

Раскольников использует еще одно слово-заменитель: «дело». Так Раскольников пытается обмануть собственную душу, заглушить совесть, подавить сомнения.

Комментарий. Сформулировано утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции. Приведены примеры с пояснениями к ним (т.е. утверждение аргументировано). В ответе нет логических, речевых и грамматических ошибок.

Оценка за ответ: 4 балла (3; 1).

Второй вариант ответа

Раскольников, хотя и считает себя сверхчеловеком, способным на большие дела, влияющие на жизнь общества, на самом деле он бедный, загнанный в тупик студент. Он буквально маленький человек, взявший на себя роль и функции большого человека. Он сам боится своих идей, он не решителен. В глубине души он не хочет признаваться, что убийство старухи – его собственная идея. Чтобы обмануть самого себя, не пугать свое внутреннее я, он не называет вещи своими именами, но вешает в своем сознании ширму, скрывающую его страшные идеи от собственного необличения.

Комментарий. Утверждение сформулировано, в последнем предложении. Следует отметить, что экзаменуемому не всегда удаётся ясно выразить свою мысль, её затуманивают собственная метафора и придуманное слово «необличение». В ответе не приведены примеры из предложенного текста, подтверждающие утверждение (требование 2 критерия К1 не выполнено). Фактической ошибкой следует признать утверждение «он не хочет признаваться, что убийство старухи – его собственная идея».

Оценка за ответ: 1 балл (1; 0).

Третий вариант ответа

Для Раскольникова слова «проба» и «предприятие» в контексте его плана указывают на речевую особенность, раскрывая циничный подход, которым он защищает. С одной стороны, герой понимает, что для него не характерна эта ситуация, и мысль о преступлении его цепляет: «Если о сю пору я так боюсь, что же было бы, если б и действительно как-нибудь случилось до самого дела дойти?..» Это попытка его «пробы» переступления через себя и нравственный закон. С другой стороны, сам момент, который герой определяет для себя как «предприятие» подтверждает эту идею защиты от внутренней морали. Он идёт «с замираньем сердца и нервною рожей». Таким образом, слова-заменители обличают страх героя, побуждая его к защите.

Комментарий. Утверждение сформулировано (слова-заменители обличают страх героя; он защищает и т.д.), аргументы и два примера приведены, но ответ содержит фактическую ошибку (выделено полужирным шрифтом), логические и речевые ошибки (искажённые и неверно выбранные слова подчёркнуты).

Оценка за ответ: 2 балла (2; 0).

4.1 Почему для воплощения своей «безобразной мечты» Раскольников выбрал старуху-процентщицу?

Первый вариант ответа

Родион Раскольников решил убить и ограбить именно старуху-процентщицу. Выбор пал на нее по разным причинам.

С одной стороны, она жила «в преогромнейшем доме» («Входящие и выходящие так и шмыгали») и легко было затеряться в толпе. Кроме того, «старушонка» часто бывала одна, богатства свои хранила дома, но главное – она не вызывала сочувствия. Детали ее портрета указывают на отвратительный облик («злые глазки», шея, «похожая на куриную ногу»).

В представлении Раскольникова старуха была вредна для общества: она паразитировала на людях, попавших в беду: давала деньги под заклад и на этом наживалась. Такой способ наживы во многом определил выбор Раскольникова: герой считал старуху недостойной жизни: ведь она была жадна, жестока и своё отжила. Раскольников почувствовал, что может стать мечом справедливости и одновременно проверить свою теорию о «право имеющих».

Комментарий. Сформулировано утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции. Утверждение включает в себя несколько содержательных элементов (выявлены внешние и внутренние причины, которыми руководствовался герой), и дано логическое обоснование утверждения. Примеры взяты из предложенного фрагмента и выполняют функцию иллюстраций к описанию причин выбора героя. В ответе нет логических, речевых и грамматических ошибок.

Оценка за ответ: 4 балла (3; 1).

Второй вариант ответа

Раскольников для исполнения своей «безобразной мечты» выбирает именно старуху по нескольким причинам.

Во-первых, Родион испытывал личную неприязнь сильное отвращение по отношению к ней. Он считал, что она не приносит пользы людям, что она низкая, подлая личность, что живёт за счёт страданий других, что её жизнь бессмысленна и пуста. Именно по этой причине она идеально подходит для проверки его теории.

Во-вторых, Раскольников хочет использовать её деньги, что, по его мнению, ей они абсолютно не нужны. Средства старухи Родион хотел применить для нуждающихся людей в добрых делах поэтому эти деньги были бы куда нужнее ему, чем процентице.

Таким образом, Раскольников выбрал именно старуху-процентицу, потому что испытывал к ней сильное отвращение, считая её бесполезной и вредной людям, хотел использовать её деньги в добрых делах.

Комментарий. Выполнены требования 1 и 2, но примеры не приведены (нет опоры на предложенный фрагмент). Если по критерию К1 выставлен 1 балл, то по критерию К2 ответ оценивается 0 баллов.

Оценка за ответ: 1 балл (1; 0).

Задание 9.1.

* * *

Какая спокойная осень...
Ни хмурых дождей, ни ветров.
Давай всё на время забросим
Во имя далёких костров.

Они разгораются где-то...
За крышами нам не видать.
Сгорает в них щедрое лето.
А нам ещё долго пылать.

И может быть, в пламени этом
Очистимся мы до конца.
Прозрачным ликующим светом
Наполнятся наши сердца.

Давай всё на время оставим –

Дела городские и дом.
И вслед улетающим стаям
Прощальную песню споём.

Нам будет легко и прекрасно
Листвой золотою шуршать.
И листьям,
Как ласточкам красным,
В полёте не будем мешать.

И станет нам близок и дорог
Закат,
Уходящий во тьму.
И новым покажется город,
Когда мы вернёмся к нему.
(А.Д. Дементьев, 1978)

9.1 Каким настроением проникнуто стихотворение А.Д. Дементьева?

Первый вариант ответа

Стихотворение проникнуто умиротворением, лёгкостью, небольшой нотой оптимизма. Настроение передается с помощью эпитетов (свет назван «ликующим»). Настроение можно отследить по ходу авторской мысли данного произведения. Восторг от «спокойной» осени плавно переходит в философские рассуждения о радости жизни, о потребности в другом взгляде на привычный мир («и новым покажется город, когда мы вернёмся к нему»).

Художественные средства воспроизводят возвышенность чувств, полёт мыслей автора.

Комментарий. Сформулировано утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции. Утверждение аргументировано. Приведены два примера, подтверждающих сформулированное утверждение. В ответе допущены речевые ошибки (подчёркнуты).

Оценка за ответ: 3 балла (3; 0).

Второй вариант ответа

Стихотворение А. Д. Дементьева будто бы пронизано умилением к осенней поре. Осень, несмотря на увядание природы, даёт лирическому герою надежду на близость к читающим его обращение, надежду на приключения, на любовь и красоту прощального вечера с праздником жизни – летом. Автор предлагает читателю примерить линзы романтического взгляда на природу и осень – время года, которое не сильно жалуют за уход лета.

Я хочу присоединиться к автору в этом путешествии. Осень – моё любимое время года!

Комментарий. Утверждение сформулировано (отмечено настроение «умиления», романтический настрой, присутствие надежды «на приключения, на любовь и красоту прощального вечера с праздником жизни – летом».) Но утверждение не аргументировано, примеры не приведены (требование 1 выполнено, но не выполнены требования 2 и 3). По критерию К1 выставлен 1 балл, следовательно, по критерию К2 ответ оценивается 0 баллов. В методических целях подчёркнуты речевые, грамматические ошибки, а также избыточная фраза в конце ответа.

Оценка за ответ: 1 балл (1; 0).

Третий вариант ответа

Стихотворение А. Д. Дементьева проникнуто грустью, чувством пессимизма, отчаяния. Это связано с тем, что герой прощается с летом, наступает осенняя пора и, естественно это вызывает не очень хорошее чувство у рассказчика.

Комментарий. Утверждение искажает авторскую позицию.

Оценка за ответ: 0 баллов (0; 0).

9.2 Что даёт основание отнести стихотворение А.Д. Дементьева к философской поэзии?

Первый вариант ответа

Стихотворение А.Д. Дементьева, безусловно, можно отнести к философской поэзии. В данном стихотворении, помимо мотива осеннего пейзажа, ярко выделен мотив проходящего времени. Лирический герой, наблюдая за осенней погодой, предаётся размышлениям о том, что в отличие от сгорающего лета, у него ещё много времени на то чтобы «пылать». Вслед за этими мыслями приходит неизбежное желание насладиться моментом «Давай, всё на время оставим». Герой призывает оставить мирскую суету и погрузиться в атмосферу осени. Однако он не намерен совершать побег, нет, он обращает внимание читателя на то, что это необходимо для переосмысления старой жизни, ему нужен лишь отказ от рутины, тогда «новым покажется город». В стихотворении есть призыв не торопиться по жизни, а размеренно наслаждаться её прелестью.

Комментарий. Выполнены все требования, которые учитываются по критерию К1. Однако неверно употреблено литературоведческое понятие («мотив осеннего пейзажа»), что при оценивании задания 9 считается фактической ошибкой. Приведено более двух примеров, подтверждающих сформулированное утверждение. Допущена одна речевая ошибка (подчёркнута).

Оценка за ответ: 3 балла (2; 1).

Второй вариант ответа

В стихотворении А.Д. Дементьева осенний пейзаж настраивает лирического героя не только на восхищение природой, но и на раздумье о жизни. Герою важно обновиться, очистить себя, оторваться от привычного. Один из смыслов жизни – сближение с природой («Нам будет легко и прекрасно листвою золотую шуршать»).

Комментарий. Выполнены требования 1 и 2, но приведён только один пример, фактические ошибки отсутствуют. В ответе нет логических, речевых, грамматических ошибок.

Оценка за ответ: 3 балла (2; 1).

Третий вариант ответа

Стихотворение А.Д. Дементьева можно назвать философским благодаря строкам о долгой жизни: «нам ещё долго пылать». В этой жизни человек должен наполнить своё сердце «прозрачным ликующим светом», впечатлениями от «костров», «заката», «золотой» листвы.

Комментарий. Выполнено требование 1, но не выполнено требование 2 (аргументация отсутствует), приведены примеры, соответствующие утверждению без пояснения их связи с утверждением.

Оценка за ответ: 1 балл (1; 0).

Задание 5.

5 Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте **образ Раскольникова с образом Печорина** из романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». В чём сходство этих героев?

Первый вариант ответа

Образы Раскольникова и образ Печорина схожи несколькими чертами. Герои сосредоточены на себе, в сознании они выше других, что приводит их к неверным поступкам и одиночеству.

Оба героя проявляют неспособность к дружбе. Печорин издевается над Грушницким, разрушает его отношения с княжной Мери, играет его чувствами и впоследствии убивает на дуэли. Раскольников в произведении часто игнорирует советы и помощь Разумихина (например, предложение работы переводчиком). После убийства старухи-процентщицы главный герой ещё больше отстраняется от друга, так как становится раздражительным из-за боязни быть

разоблачённым. Оба героя чувствуют отрешённость от общества. Печорин не может выстроить долгие и крепкие отношения с окружающими, так как является эгоцентристом, видит все человеческие недостатки и быстро пресыщается отношениями с людьми (ему наскучивает общество Максима Максимыча, любовь Бэлы). Как и Печорин, Раскольников фокус своего внимания сместил на себя, желая доказать свою принадлежность к «право имеющим», исключительным личностям. В добровольном одиночестве Раскольников порождает страшную идею о людях, имеющих право убивать.

Комментарий.

Оценивание по критерию K1: полностью выполнены требования 1 и 2. (K1 – 2 балла)

Оценивание по критерию K2: полностью выполнены требования 1 и 2. (K2 – 4 балла)

Оценивание по критерию K3: допущена одна речевая ошибка (подчёркнуто) (K3 – 1 балл)

Оценка за ответ: 7 баллов (2; 4; 1).

Второй вариант ответа

Оба героя, Раскольников и Печорин, обладают интеллектуальным превосходством над другими людьми, что делает их одинокими. У них обоих острый ум, они склонны к самоанализу и рефлексии, из-за чего чувствуют себя выше окружающих. Так, Раскольников разрабатывает собственную теорию, согласно которой люди делятся на «обыкновенных» и тех, кто имеет власть над «человеческим муравейником», разрешающих себе «кровь по совести». Раскольников причисляет себя ко второй категории и пытается доказать это путем убийства старухи. Печорин же не находит своему уму и способности применения в обществе, поэтому чувствует себя лишним. Героев связывает чувство одиночества, отчуждённости от людей. Они отделены от окружающих, не способны устанавливать близкие связи с другими людьми. Их интеллектуальное и нравственное развитие, взгляд на людей высока, их поступки отдаляют их от окружающих. Так, Раскольников окончательно изолируется от мира после совершения преступления, погружаясь в глубокие переживания («как ножницами отрезал себя от людей»). А Печорин, страдающий от эгоизма и смертельной скуки, причиняют боль другим и себе самому, что мешает ему выстраивать отношения с людьми.

Таким образом, духовный кризис, интеллектуальное превосходство, одиночество и ощущение себя чужими для окружающих объединяют Раскольникова и Печорина, делая героев схожими.

Комментарий.

Оценивание по критерию K1: требования 1 и 2 выполнены: сходство героев указано, утверждение о сходстве включает несколько содержательных элементов, некоторые из них аргументированы логическими доводами, а по отношению к образу Раскольникова – примерами с пояснениями. (K1 – 2 балла)

Оценивание по критерию K2: требования 1 и 2 выполнены частично: приведён пример из романа «Преступление и наказание» и объяснено, как он подтверждает сходство героев. (K2 – 2 балла)

Оценивание по критерию K3: следует отметить логический изъян – повтор мысли. Других ошибок нет. (K3 – 1 балл)

Оценка за ответ: 5 баллов (2; 2; 1).

Третий вариант ответа

Внимательному читателю нельзя не заметить некоторых схожестей в характерах и размышлениях Раскольникова и Печорина.

Также, как и Раскольников Печорин мысленно отделяет себя от общества, для него **все люди представляются поверхностными, неинтересными**. Как и Раскольников с его теорией исключительных людей, Печорин не может игнорировать свою уникальность.

Объединяет героев также отношение к смерти: оба уверены в своей силе над ней. Раскольников, дабы доказать свою исключительность, совершает убийство, а Печорин в главе

«Фаталист» выражает уверенность в том, что человек сам определяет, когда ему умирать и судьба к этому абсолютно не причастна.

Комментарий.

Оценивание по критерию K1: требование 1 выполнено (сходство героев указано: *схожестей в характерах и размышлениях Раскольникова и Печорина.... Раскольников и Печорин мысленно отделяет себя от общества*), но требование 2 не выполнено: аргументация не подтверждает указанного сходства. (K1 – 1 балл)

Оценивание по критерию K2: частично выполнено требование 1, а требование 2 не выполнено: приведён пример из одного произведения, но не объяснено, как он подтверждает сходство. Другие примеры содержат три фактические ошибки (выделены полужирным шрифтом), искажающие текст произведения. (K2 – 1 балл)

Оценивание по критерию K3: поскольку по K2 выставлен 1 балл, то по критерию K3 выставляется 0 баллов.

Оценка за ответ: 2 балла (1; 1; 0).

Задание 10.

10 Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта (с указанием автора), в котором **раскрывается образ осени**. Выявите **сходство или различие** выбранного Вами произведения со стихотворением А.Д. Дементьева.

Первый вариант ответа

В стихотворения А.Д. Дементьева «Какая спокойная осень...» и Б. Рыжего «Осень» близки по теме, но не по настроению.

У Дементьева описана прекрасная осенняя пора с «далекими» кострами, без «хмурых дождей». Поэт делится своим восхищением. Такая осень манит из городов, призывает «очистить» душу, наполнить сердца «ликующим светом». Стихотворение пронизывает радость и вера в жизнь.

У Б. Рыжего осенний пейзаж прозаичен (с полей «вывезена свекла и капуста»). Первый снег не вызывает ликование: «сердцу было грустно». Но эта меланхолия рождает вдохновение, заставляет увидеть красоту: «с голубизной мешалось серебро».

Дементьев связывает осень с мотивом изобилия, а Б. Рыжий – с задачей погружения в себя, в раздумье о жизни.

Комментарий.

Оценивание по критерию K1: указано различие стихотворений, выводы аргументированы, т.е. полностью выполнены требования 1 и 2. (K1 – 2 балла)

Оценивание по критерию K2: полностью выполнены требования 1 и 2. (K2 – 4 балла)

Оценивание по критерию K3: ошибок нет. (K3 – 1 балл)

Оценка за ответ: 7 баллов (2; 4; 1).

Второй вариант ответа

Стихотворение Дементьева проникнуто настроением одушевлённости. Дементьев описывает осень как тёплую пору, пронизанную воспоминаниями о лете. В стихотворении нет печальных строк об увядании. Есть только раскрытие красоты видов, меняющихся с течением времён года.

Образ осени создается и в стихотворении И.А. Бунина «Осень. Чащи леса», но он совершенно не похож на представление об осени Дементьева. В стихотворении Бунина пришедшая осень раскрывается угасанием природы, а не через её красоту. Осенний пейзаж вызывает чувство горечи. Автор пишет не только об изменениях в осеннем пейзаже, в котором все поблекло, но и о своей внутренней печали. Увядает природа и душа. Исключением становится старая ольха, которой раньше других весной предстоит расцвести.

Делая вывод, можно сказать что в обоих стихотворениях раскрывается образ осени, но авторы описывают их совершенно по-разному противопоставляя их друг другу.

Комментарий.

Оценивание по критерию К1: полностью выполнены требования 1 и 2. (К1 – 2 балла)

Оценивание по критерию К2: полностью выполнено требование 1 и частично – требование 2: приведены примеры из двух произведений; объяснено, как один из примеров (анализ стихотворения И.А. Бунина) подтверждает различие. Допущена фактическая ошибка (*авторы описывают... противопоставляя их друг другу*) (К2 – 3 балла)

Оценивание по критерию К3: в ответе есть нарушение речевых и грамматических норм (подчёркнуто). (К3 – 0 баллов)

Оценка за ответ: 5 баллов (2; 3; 0).

4. Методические подходы к оцениванию сочинений (задания 11.1–11.5)

4.1. Особенности формулировок тем сочинений

Наиболее близка к традиционному контролю освоения программы по литературе часть 2 экзаменационной работы, в которой проверяется умение строить связное содержательное речевое высказывание на литературную тему.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объёмом не менее 200 слов. К отработанному в части 1 литературному материалу добавляется содержательный компонент проверяемого курса.

Логика компоновки набора из пяти тем определяется несколькими подходами. Тема 11.1 формулируется по литературному материалу с кодами ОШ1–ОШ10 (древнерусская литература, литература XVIII – первой половины XIX в.). Темы 11.2, 11.3 и 11.5 формулируются по произведениям второй половины XIX – XX в. Тема 11.4 формулируется по произведениям разных литературных эпох.

В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения).

Темы сочинений различаются особенностями формулировок. В одной из тем может быть актуализирован литературоведческий аспект (на первый план выдвигается литературоведческое понятие).

11.3 *Какую роль в романе А.А. Фадеева «Молодая гвардия» играют авторские отступления?*

Другая тема нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий). Одна из тем (11.1–11.3) может иметь дискуссионный характер, что соответствует предметному требованию ФГОС СОО («способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы»).

11.3 *Поэзия В.В. Маяковского вызывала и вызывает разные отклики: от восторга до полного неприятия. Какую позицию занимает Вы? (На примере не менее трёх произведений)*

Тема 11.4 включает в себя проблему, которую предлагается рассмотреть на примере произведения одного из трёх перечисленных писателей – представителей разных литературных эпох: 1) литературы XVIII – первой половины XIX в. (изучается по программе основного общего образования); 2) литературы второй половины XIX в.; 3) литературы XX–XXI вв. Имя писателя из предложенного в теме списка и произведение выбирает участник экзамена. Обращение к теме такого типа даёт выпускнику возможность проявить свои читательские интересы.

11.4 *Герой, бросающий вызов судьбе, в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: М.Ю. Лермонтова, Ф.М. Достоевского, М.А. Шолохова)*

Тема 11.5 ориентирована на связь литературы с другими видами искусства. Специфика данной темы заключается в том, что экзаменуемый должен, опираясь на текст литературного произведения, рассмотреть его с точки зрения «диалога искусств» в конкретном ракурсе, указанном в формулировке.

11.5 Ваши рекомендации художнику-иллюстратору, работающему над портретами героев одного из произведений А.П. Чехова. (Свою позицию обоснуйте, опираясь на текст выбранного произведения)

При формировании комплекта тем сочинений части 2 учитывается представленность в варианте КИМ произведений разных жанров и литературных эпох, реализуется установка на разнообразие формулировок, соблюдается баланс между прозаическими и стихотворными текстами, произведениями крупных и малых литературных форм, а также особенностями произведений, отобранных в часть 1 КИМ.

Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своей целью формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии. При написании сочинения участник экзамена применяет знания о нормах русского литературного языка в речевой практике, опираясь на навыки самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью, не допуская речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок.

Приведём пример набора тем для задания 11.1–11.5 из демонстрационных вариантов последних лет.

2025 г.

11.1 Вечные вопросы в философской лирике М.Ю. Лермонтова. (На примере не менее трёх стихотворений)

11.2 Тема солдатского подвига в прозе о Великой Отечественной войне. (На примере одного-двух произведений отечественной художественной литературы)

11.3 Существует несколько трактовок образа Луки из пьесы М. Горького «На дне»: от обманщика, жулика до философа-гуманиста. Какой точки зрения Вы придерживаетесь?

11.4 Сатирические мотивы в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: Н.В. Гоголя, М.Е. Салтыкова-Щедрина, М.А. Булгакова)

11.5 Какие эпизоды романа И.С. Тургенева «Отцы и дети», с Вашей точки зрения, представляют интерес для художника-иллюстратора и почему? (Свою позицию обоснуйте, опираясь на текст произведения)

2026 г.

11.1 Жизнеутверждающие мотивы в поэзии А.С. Пушкина. (На примере не менее трёх стихотворений)

11.2 Н.А. Добролюбов утверждал, что Борис – тот же Тихон, «только образованный». Согласны ли Вы с мнением критика? (По пьесе А.Н. Островского «Гроза»)

11.3 Тема отцов и детей в романе М.А. Шолохова «Тихий Дон».

11.4 Поиск ответов на философские вопросы в отечественной прозе. (На примере произведения одного из писателей: М.Ю. Лермонтова, Ф.М. Достоевского, М.А. Булгакова)

11.5 Какие персонажи поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо», с Вашей точки зрения, представляют интерес для художника-иллюстратора и почему? (Свою позицию обоснуйте, опираясь на текст произведения.)

4.2. Особенности системы оценивания сочинения

Задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (4.1/4.2 и 9.1/9.2, 5 и 10) и задания, требующие написания сочинения (11.1–11.5), имеют три принципиальные различия. Во-первых, они различаются заданным объёмом связного высказывания (краткий ответ выявляет умение экзаменуемого лаконично и точно ответить на вопрос, сочинение части 2 позволяет оценить умение развёрнуто и доказательно рассуждать на литературную тему, формулировать не менее трёх аргументированных утверждений, иллюстрировать их конкретными примерами). Во-вторых, указанные два типа заданий различаются содержательно: краткие связные ответы ориентированы на приведённый в экзаменационной работе фрагмент или полный текст художественного произведения, тогда как полный развёрнутый ответ ориентирован на проблематику творчества писателя (писателей) или его произведения. В-третьих, различия между этими заданиями проявляются и в специфике критериев их оценивания.

При написании сочинения выпускнику необходимо ориентироваться на следующие требования:

- раскрытие темы сочинения с опорой на авторскую позицию;
- убедительность аргументации;
- умения формулировать и обосновывать свою точку зрения;
- точность в изложении литературных фактов;
- грамотное использование для анализа произведения теоретико-литературных понятий или терминов искусствоведения (если тема сочинения нацеливает на использование последних);
- разностороннее и обоснованное привлечение текста рассматриваемого художественного произведения (не допускается анализ текстов рэпа, песен поп-музыкантов или текстов со спорной принадлежностью к художественной литературе): цитаты с комментариями к ним, краткий пересказ содержания, необходимый для доказательства суждений, обращение к микротемам текста и их интерпретация, разного рода ссылки на изображённое в произведении и т.п.;
- композиционная цельность сочинения, логическая связность его частей, отсутствие нарушений последовательности внутри смысловых частей, логических несоответствий и необоснованных повторов;
- грамотное речевое оформление сочинения;
- соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм.

Выполнение задания части 2 (11.1–11.5) оценивается по девяти критериям: (в скобках указаны максимальные баллы): критерий К1 «Раскрытие темы сочинения» (3 балла), критерий К2 «Привлечение текста произведения» (3 балла), критерий К3 «Фактологическая точность сочинения» (2 балла), критерий К4 «Опора на теоретико-литературные понятия» (3 балла), критерий К5 «Композиционная цельность и логичность» (3 балла), критерий К6 «Соблюдение речевых норм» (3 балла), критерий К7 «Соблюдение орфографических норм» (1 балл), критерий К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (1 балл), критерий К9 «Соблюдение грамматических норм» (1 балл). Максимальный балл за сочинение – 20 первичных баллов.

Сочинение (как указано выше) оценивается по всем критериям 0 баллов, если по критерию К1 ставится 0 баллов, в сочинении менее 200 слов, вместо произведений художественной литературы привлекаются тексты рэпа, песен поп-музыкантов или тексты со спорной принадлежностью к художественной литературе.

Сочинение оценивается по критериям К3 и К4, если по критерию К2 выставлено не менее 2 баллов. Если сумма выставленных баллов по критериям К1–К6 составляет 6 или менее баллов, то по критериям К7–К9 сочинение оценивается 0 баллов. Если в формулировке темы сочинения есть указание раскрыть её на примере не менее трёх произведений (стихотворений, лирических поэм), то при привлечении в сочинении только двух произведений оценка по критерию К2

не может быть выше 2 баллов, а при привлечении одного произведения не может быть выше 1 балла.

Взаимосвязь критериев покажем также на взаимодействии критериев К1 и К2. Критерии оценивания сочинения ЕГЭ по литературе К1 «Раскрытие темы сочинения» и К2 «Привлечение текста произведения» тесно связаны. Если по К1 выставлен 1 балл (т.е. в сочинении есть одно аргументированное утверждение), то получить 2 или 3 балла по К2 невозможно, поскольку на 3 балла необходимо привлекать текст на уровне анализа для трёх утверждений, на 2 балла – для двух. Даже если в сочинении к одному и тому же утверждению приведено два и более конкретных примеров и объяснено, как эти примеры подтверждают сформулированное утверждение, то по К2 выставляется 1 балл, поскольку все примеры связаны только с одним утверждением. При этом по К1 можно получить 3 балла, даже если не осуществлена необходимая опора на текст (три утверждения сформулированы, и каждому из них дано логическое обоснование). В этом случае по К2 выставляется 0 баллов и по критерию К3 и К4 выставляется 0 баллов.

Для того чтобы оценить качество выполнения задания 11, необходимо прежде всего **проверить сочинение с точки зрения соблюдения требований к объёму.**

Как было указано выше, если в сочинении менее 200 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то задание считается невыполненным, сочинение оценивается 0 баллов. Если какие-то слова зачёркнуты самим экзаменуемым, то они не включаются в общий подсчёт слов. Кроме того, орфографические и иные ошибки в таких словах не учитываются.

Обратим внимание на то, что в ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку и литературе, а также в итоговом сочинении (изложении) приняты единые подходы к подсчёту слов в развёрнутых ответах: подсчитывается любая последовательность слов (сочетаний графических знаков), написанных без пробела. Данный принцип распространяется на подсчёт слов в научных и других статьях, диктантах, изложениях и т.п. (на этом принципе построен подсчёт слов в текстовом редакторе Microsoft Word, где главным ориентиром является пробел).

Безусловно, в лингвистике понятие «слово» значительно сложнее. Одну лексико-грамматическую или семантическую единицу может образовать несколько слов, например: *Николай Васильевич Гоголь*, *«Война и мир»*, *Белогорская крепость* (составные собственные имена существительные); *менее громкий* (сравнительная степень имени прилагательного), *триста тридцать пять* (составное числительное); *душа в душу* (фразеологизм в наречном значении); *пусть напишут* (повелительное наклонение глагола); *буду играть* (будущее время глагола); *в течение* (составной предлог); *несмотря на то что* (составной союз). При проверке сочинений система подсчёта слов упрощается.

1. Любое слово, написанное через дефис, при подсчёте считается одним словом. Например: *чёрно-белый*, *кого-то*; *всё-таки*, *Мамин-Сибиряк*; *диван-кровать*, *пример-иллюстрация*.
2. При подсчёте слов необходимо учитывать авторскую орфографию. Например: *влесу* (ошибочное слитное написание) – одно слово; *русско японский* (ошибочное раздельное написание) – два слова.

В критерии ЕГЭ введена разъясняющая сноска, в которой описан подход к подсчёту слов в сочинении.

Согласно данному принципу подсчёт слов в конкретных примерах будет таким:

Белогорская крепость – два слова;

Александр Сергеевич Пушкин – три слова;

А.С. Пушкин – одно слово;

для того чтобы – три слова;

в возрасте двадцати двух лет – пять слов;

в возрасте 22 лет – три слова.

Если объём сочинения соответствует установленным требованиям, то следует проверять сочинение, обращая внимание на следующие особенности ответа экзаменуемого (**учитывая особенности формата темы**).

К1. «Раскрытие темы сочинения»

1. Соответствует ли сочинение теме?
2. Сформулированы ли три аргументированных утверждения, раскрывающих тему?
3. Отображено ли в сочинении знание общей проблематики произведения (произведений), понимание авторской позиции? Есть ли в сочинении искажение авторской позиции?

К2. «Привлечение текста произведения»

1. Связаны ли привлекаемые примеры со сформулированными утверждениями?
2. Привлечен ли для трёх утверждений в целях раскрытия темы текст произведения(-ий) на уровне анализа либо текст привлекается на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании произведения?
3. Объяснено ли, как приведённые примеры подтверждают сформулированные утверждения?
4. Корректно ли отобран литературный материал (анализируются ли вместо произведений художественной литературы тексты рэпа, песен поп-музыкантов или тексты со спорной принадлежностью к художественной литературе)?
5. Сколько произведений выпускник привлекает для анализа, если в формулировке темы требовалось привлечь не менее трёх произведений (стихотворений, лирических поэм)? Если привлечено два произведения, то по критерию К2 – не выше 2 баллов, если одно – не выше 1 балла.
6. Какой балл поставлен по критерию К1?
7. Если по критерию К1 выставлен 1 балл (т.е. в сочинении есть одно аргументированное утверждение), то получить 2 или 3 балла по критерию К2 невозможно, поскольку на 3 балла необходимо привлекать текст на уровне анализа для трёх утверждений, на 2 балла – для двух.

К3. «Фактологическая точность сочинения»

1. Какой балл поставлен по К2?
Сочинение оценивается по критерию К3, если по критерию К2 выставлено не менее 2 баллов.
2. Допускает ли выпускник фактические ошибки или неточности?

К4. «Опора на теоретико-литературные понятия»

1. Какой балл поставлен по К2?
2. Сочинение оценивается по критерию К4, если по критерию К2 выставлено не менее 2 баллов.
3. Включает ли выпускник в сочинение теоретико-литературные понятия или термины искусствоведения (если тема сочинения нацеливает на использование последних) (далее – понятия)?
4. Необходимо учитывать все слова, являющиеся понятиями (например, «роман», «автор-повествователь», «реализм», «второстепенные персонажи»).
5. Ограничивается ли выпускник простым упоминанием понятий и терминов в тексте сочинения?
6. Если понятия не использованы для анализа текста произведения(-ий), то по критерию К4 выставляется не более 1 балла.
7. Привлекает ли выпускник понятия для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы? Если на указанном уровне привлечены два понятия, то по критерию К4 возможно выставить– 3 балла; если одно понятие, то 2 балла.

8. Допускает ли экзаменуемый ошибки и неточности в использовании понятий и терминов? Если обнаружена ошибка в использовании понятия, то она учитывается только при оценке сочинения по критерию К4 (на оценку по критерию К2 такая ошибка не влияет).

К5. «Композиционная цельность и логичность»

1. Прослеживается ли в структуре сочинения общая логика? Связаны ли смысловые части высказывания между собой логически? Характеризуется ли сочинение композиционной цельностью, последовательностью рассуждения?
2. Есть ли нарушения логической связи между смысловыми частями сочинения?

Сочинение-рассуждение должно включать в себя обязательный набор структурных элементов:

- вступление, подводящее к главному тезису высказывания (отделяется абзачным отступом от основной части);
- основную часть, в которой представлены тезисное содержание и доказательная база работы, включающая обращение к тексту произведения;
- заключение, которое содержит выводы, соотнесённые с темой и главным тезисом высказывания (отделяется абзачным отступом от основной части).

При оценивании сочинения по критерию 5 важно обратить внимание на абзацное членение текста. В случае его грубого нарушения (если, например, не обозначены абзацами границы вступления, основной части и заключения) при сохранении логической связи между частями высказывания эксперт должен оценить сочинение по критерию К5 2 баллами.

3. Присутствуют ли внутри смысловых частей нарушения последовательности, необоснованные повторы мысли, логические несоответствия?
4. Есть ли в основной части сочинения отступления от темы?
Если такого рода отступление допускается один раз (является однократным), то оценивание сочинения по К5 не может быть более 2 баллов, при неоднократных отступлениях – не более 1 балла, но если более половины текста сочинения не соответствует теме, то по К5 выставляется 0 баллов.
5. Допущены ли в сочинении необоснованные повторы, логические несоответствия, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения?

К6. «Соблюдение речевых норм»

Если в сочинении нет речевых ошибок или допущена одна ошибка, то по К6 выставляется 3 балла; если допущены 2-3 речевых ошибки, то выставляется 2 балла, 4 ошибки – 1 балл; 5 и более ошибок – 0 баллов.

1. Присутствуют ли в работе речевые ошибки?
2. Сколько речевых ошибок допущено выпускником?

Рекомендации по квалификации речевых ошибок даны в разделе 5.3

Прежде чем приступить к оцениванию сочинения по критериям К7–К9, необходимо определить сумму баллов, полученных по критериям К1–К6. Если сумма выставленных баллов по критериям К1–К6 составляет 6 или менее баллов, то по критериям К7–К9 сочинение оценивается 0 баллов.

К7 «Соблюдение орфографических норм»

Если в сочинении нет орфографических ошибок или допущено не более 4 орфографических ошибок, то по К7 выставляется 1 балл; если таких ошибок 5 или более, то – 0 баллов.

1. Присутствуют ли в сочинении орфографические ошибки?
2. Сколько орфографических ошибок допущено выпускником?

Рекомендации по квалификации орфографических ошибок даны в разделе 5.5.

К8 «Соблюдение пунктуационных норм»

Если в сочинении нет пунктуационных ошибок или допущено не более 4 пунктуационных ошибок, то по К8 выставляется 1 балл; если таких ошибок 5 или более, то – 0 баллов.

1. Присутствуют ли в сочинении пунктуационные ошибки?
2. Сколько пунктуационных ошибок допущено выпускником?

Рекомендации по квалификации пунктуационных ошибок даны в разделе 5.5.

К9 «Соблюдение грамматических норм»

Если в сочинении нет грамматических ошибок или допущено не более 2 грамматических ошибок, то по К9 выставляется 1 балл; если таких ошибок 3 или более, то – 0 баллов.

1. Присутствуют ли в сочинении грамматические ошибки?
2. Сколько грамматических ошибок допущено выпускником?

Рекомендации по квалификации грамматических ошибок даны в разделе 5.4.

Приведём пример анализа сочинения, которое соответствует всем требованиям, предъявляемым к ответу на задание 11.

Задание 11.

11.4. Положительный герой в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, М.А. Булгакова)

Среди образов отечественной литературы можно найти такие, которые вызывают не только сострадание, но и глубокую симпатию, даже восхищение. Таков, например, герой-рассказчик в романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка». Пётр Андреевич Гринёв сам повествует о событиях, случившихся с ним и его будущей женой во время пугачевского бунта.

(1) Рассказчик не пытается выставить себя в лучшем свете. Он с иронией отзывается о своей легкомысленной мечте легко служить в Петербурге, с чувством вины Гринёв вспоминает о своих юношеских поступках: о проигрыше Зурину, грубых словах в адрес верного слуги.

(2) Но свои ошибки Гринёв осознает и старается выбрать верный путь. Сюжет романа строится на большом количестве переплетённых событий, которые позволяют герою проявить лучшие стороны своей натуры. Молодой офицер оказывается способным преданно любить. Ради Маши Мироновой он рискует жизнью: сражается на дуэли со Швабриным, защищая честь Маши, едет в мятежную слободу, чтобы спасти девушку, скрывает имя Маши от судебных чиновников, лишь бы не вовлечь её в тягостное разбирательство. Гринёв умеет отвечать дружбой на преданность старого слуги. Пётр Гринёв не бросает Савельича во время погони, хотя сам смертельно рискует (попадает к казакам Пугачева).

(3) Важнейшие качества достойного человека – благородность, щедрость, благодарность. Ими Гринёв обладает в полной мере. За небольшую услугу Гринёв щедро награждает возжато: дарит ему свой заячий тулупчик. Эта деталь в романе становится символом человечности, примером того, как добрый поступок помогает преодолевать вражду и злобу, власть обстоятельств. За этот тулупчик самозванец не раз помилует Гринёва (герой избежит виселицы, его отпустят из крепости, а впоследствии герою и его невесте будет дарована свобода).

(4) Доброта и щедрость, душевная чистота и верность в любви позволяют назвать Петра Гринёва положительным героем, то есть хорошим человеком. Но героем в истинном значении этого слова делает Гринёва верность долгу, присяге дворянина. Как офицер он не может изменить своей государыне. Это было бы для него изменой отечеству, утратой чести. Гринёв – герой не идеальный. Он испытывает невольно ужас при виде Пугачёвской шайки, ему ведомы внутренние колебания в момент, когда самозванец зовёт его к себе на службу. Но чувство долга не позволяет Петру Андреевичу совершить подлость.

Эпиграф романа: «Береги честь смолоду...» – это тот завет, которому герой последовательно верен.

Комментарий.

К1. Сформулировано более трёх аргументированных утверждений, раскрывающих тему (отмечены цифрами). **3 балла.**

К2. Для всех утверждений текст привлечён в целях раскрытия темы на уровне анализа, т.е. приведены конкретные примеры из текста и объяснено, как эти примеры подтверждают сформулированные утверждения. **3 балла.**

К3. Фактические ошибки отсутствуют. **2 балла.**

К4. Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, три из них (герой-рассказчик, сюжет, деталь-символ) использованы для анализа текста произведения в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют. **3 балла.**

К5. Композиция сочинения продумана, смысловые части сочинения связаны между собой. Внутри смысловых частей нет нарушений последовательности, логических несоответствий и необоснованных повторов. Отступления от темы отсутствуют. **3 балла.**

К6. Речевых ошибок нет. **1 балл.**

К7. Орфографических ошибок нет. **1 балл.**

К8. Пунктуационных ошибок нет. **1 балл.**

К9. Грамматических ошибок нет. **1 балл.**

Оценка за сочинение: 20 баллов (по критериям: 3; 3; 2; 3; 3; 3; 1; 1; 1).

4.3. Критерий К1 «Раскрытие темы сочинения»

Баллы	Критерии
К1. Раскрытие темы сочинения	
<u>Указания по оцениванию сочинения по критерию К1</u>	
<i>1. Неаргументированное утверждение не засчитывается.</i>	
<i>2. По критерию К1 учитывается корректность отражения авторской позиции. Если искажена авторская позиция:</i>	
<ul style="list-style-type: none"><i>• в единственном привлечённом произведении, то по критерию К1 выставляется 0 баллов;</i><i>• в одном из нескольких привлечённых произведений, то оценка по критерию К1 не может быть выше 1 балла;</i><i>• в двух или более привлечённых произведениях, то по критерию К1 выставляется 0 баллов.</i>	
3	Сформулированы три аргументированных утверждения, раскрывающих тему
2	Сформулированы два аргументированных утверждения, раскрывающих тему
1	Сформулировано одно аргументированное утверждение, раскрывающее тему
0	Тема не раскрыта

Критерий К1 «Раскрытие темы сочинения» является главным. Если при проверке сочинения по критерию К1 ставится 0 баллов, задание части 2 считается **невыполненным**, сочинение дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов).

Понимание формулировки темы сочинения – важнейшее условие успешного выполнения задания 11. Проверяется умение правильно воспринимать содержание темы и по ключевым словам выявлять расставленные в ней смысловые акценты, строить развёрнутое рассуждение, включающее не менее трёх аргументированных утверждений, раскрывающих тему.

Аргумент – это доказательство верности сформулированного утверждения. По критерию К1 оценивается наличие аргументированных, т.е. доказанных, утверждений. Аргументируя утверждение, можно привести логический довод, а также пример из текста с пояснением. Само

наличие аргументированного утверждения оценивается по критерию K1, а по критерию K2 «Привлечение текста произведения» оценивается качество опоры на текст.

Ниже приведён пример аргументированного утверждения (фрагмент сочинения на тему «Герой, бросающий вызов судьбе в отечественной литературе» (на примере произведения М.Ю. Лермонтова).

Печорин не раз бросает вызов судьбе, выступая творцом событий своей и чужой жизни: разрушает мирный быт контрабандистов, противостоит интригам «водяного общества», участвует в дуэли с Грушницким... (утверждение с опорой на текст). В главе «Фаталист» Печорин совершает подвиг. Полагаясь на трезвый расчет, свои силы, а не на проведение, он захватывает вооруженного казака, спрятавшегося в надёжном укрытии (пример). Для Печорина, склонного верить в судьбу, все-таки важно быть хозяином собственной жизни, поэтому в эпизоде с казаком и других обстоятельствах герой проявляет собственную волю, ум, расчет, смелость (объяснена связь примера с утверждением).

Неумение выпускников правильно осмыслить формулировку темы часто приводит к существенным нарушениям в построении собственного высказывания. Порой выпускника может подвести поставленная им самим задача, которую он забывает отработать. К примеру, выпускник пишет по теме любви в отечественной литературе (на примере произведения одного из писателей: А.С. Грибоедова, Л.Н. Толстого, М.А. Булгакова). Участник выбирает комедию А.С. Грибоедова «Горе от ума» и формулирует для себя ключевой вопрос, который должен быть рассмотрен: «Почему Софья не ответила на чувства Чацкого, а полюбила недостойного Молчалина?». В сочинении есть характеристики Чацкого (умный, искренний, талантливый, наблюдательный) и Молчалина (ничтожный, фальшивый, угодливый и т.п.). Но эти характеристики не могут быть достаточными для раскрытия темы, так как ключевое слово, смысловой акцент вопроса – «почему». Выпускник не выявил причины выбора Софьи. В соответствии с самостоятельно выбранным ракурсом раскрытия темы следовало бы продемонстрировать понимание психологии героини, её социальных и нравственных предпочтений, соотнести их с мировоззрением её окружения, показать, что вначале Софья «слепа» в отношении Молчалина и не видит его безнравственности, она хочет ему покровительствовать, восхищается его робостью по отношению к ней. Важно было бы отметить, что фамусовское окружение впоследствии приведёт Софью к убеждению, что рядом с ней должен быть «муж-мальчик, муж-слуга», подобный Горичу. Софья не видит, как вольно ведёт себя Молчалин, общаясь с Лизой, и только в финале пьесы героине открывается истинное лицо её избранника.

Многие вопросы, предложенные в качестве тем сочинений, не предполагают однозначного, единственно правильного ответа. Поэтому оценка за высказывание собственной (пусть и нетрадиционной) точки зрения не снижается, если эта точка зрения не противоречит авторской позиции и выпускник умеет убедительно её обосновать, объяснив, что именно привело его к соответствующим выводам. В 2025 г. данная установка была дополнительно усилена включением в комплект темы дискуссионного характера, что соответствует требованиям ФГОС СОО.

- Предметное требование: *«способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы».*
- Требования к метапредметным результатам: *«выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях», «оценивать достоверность, легитимность информации», «делать осознанный выбор, аргументировать его», «использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения» и др.*
- Требование к личностным результатам: *«способность оценивать ситуацию и принимать осознанные решения, ориентируясь на морально-нравственные нормы и ценности».*

Дискуссионная тема может быть в комплекте тем части 2 на одной из трёх позиций.

- 11.1** «В русской критике XIX в. Онегина называли то «холодным эгоистом», то «страдающим эгоистом». Какое определение главного героя романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» кажется Вам наиболее точным?
- 11.2** В чём неоднозначность авторского отношения к Раскольникову? (По роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»)
- 11.3** Существует несколько трактовок образа Луки из пьесы М. Горького «На дне»: от обманщика, жулика до философа-гуманиста. Какой точки зрения Вы придерживаетесь? (Демоверсия 2025 г.)

Следует упомянуть о предложениях ввести в систему оценивания критерий **полноты** раскрытия темы. Такое решение чревато резким повышением роли субъективного фактора в оценивании сочинения. К тому же требование полноты раскрытия темы может на практике привести не к оцениванию работы экзаменуемого как таковой, а к сопоставлению её содержания с неким перечнем постулатов (для предложенной темы), реализацию которого в сочинении эксперт будет вынужден отслеживать. Эта проблема и подходы к её решению во многом родственны вопросу о так называемых «эталонных ответах».

4.4. Критерий К2 «Привлечение текста произведения»

Баллы	Критерии
К2. Привлечение текста произведения	
<u>Указание по оцениванию сочинения по критерию К2</u> <i>Если в формулировке темы сочинения есть указание раскрыть её на примере не менее трёх произведений (стихотворений, лирических поэм), то при привлечении в сочинении только двух произведений оценка по критерию К2 не может быть выше 2 баллов, при привлечении одного произведения – не может быть выше 1 балла.</i>	
3	Для трёх утверждений текст привлечён в целях раскрытия темы на уровне анализа, т.е. приведены конкретные примеры из текста и объяснено, как эти примеры подтверждают сформулированные утверждения
2	Для двух утверждений текст привлечён в целях раскрытия темы на уровне анализа, т.е. приведены конкретные примеры из текста и объяснено, как эти примеры подтверждают сформулированные утверждения
1	Для одного утверждения текст привлечён с целью раскрытия темы на уровне анализа, т.е. приведён конкретный пример из текста и объяснено, как этот пример подтверждает сформулированное утверждение, ИЛИ текст привлечён для раскрытия темы только на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании произведения(-ий)
0	Утверждения не подтверждены текстом произведения(-ий)

При оценке сочинения по критерию 2 следует определить, формулирует ли выпускник при раскрытии темы аргументированные утверждения и подкрепляет ли их соответствующими примерами, используя для этого тексты литературных произведений и трактуя их в соответствии с авторской позицией.

При выполнении задания 11 тексты художественных произведений должны актуализироваться в памяти выпускников и обязательно привлекаться: от экзаменуемого требуется продемонстрировать умение строить развёрнутое высказывание на предложенную тему с опорой на литературный материал.

Существует два способа обоснованного привлечения текста художественного произведения:

- элементу текста, представленному в форме цитаты, пересказа, отсылки к сцене, эпизоду, строфе и т.п., даётся собственная интерпретация;

- обращение к тексту используется для доказательства собственного суждения.

Эксперту важно выявить, на каком уровне выпускник привлекает текст литературного произведения при построении рассуждения (примеры должны быть подобраны к трём утверждениям в целях раскрытия темы):

- на уровне анализа, т.е. приведены конкретные примеры из текста и объяснено, как эти примеры подтверждают сформулированные утверждения;
- на уровне пересказа содержания произведения или общих рассуждений.

Нужно определить, дают ли привлекаемые примеры основание для аргументированных утверждений о прочитанном.

При написании сочинения по лирике следует также определить, сколько стихотворений и на каком уровне выпускник привлекает для своего ответа.

Невозможно заранее предусмотреть, что лучше: цитировать скупое или подробно, использовать только прямые цитаты или «пересказать» что-то своими словами. Всё зависит от специфики темы, которую выбрал выпускник для написания работы. Но любое привлечение текста уместно только тогда, когда ссылки на текст **либо подтверждают, либо дополняют сформулированное выпускником утверждение.**

Типичными недостатками сочинений являются **неумение осмыслить авторскую позицию и выявить средства её воплощения.** Осмысление понятия «позиция автора» оказывается важнейшим условием успешности выполнения задания. Так, если экзаменуемый не нацелен на выявление авторской позиции и не умеет этого делать, т.е. рассматривает художественный текст на предметно-событийном (бытовом) уровне как воссозданную реальность, то он демонстрирует поверхностное понимание художественного текста и низкий уровень читательской компетентности. Если же экзаменуемый понимает условность художественного образа, осознаёт его подчинённость воле автора, то он готов к рассмотрению художественного произведения как способа воплощения авторского замысла. И тогда анализ художественных средств становится одним из аспектов этой работы и не носит случайный, формализованный характер, а собственная точка зрения на проблему, поднятую автором, выглядит обоснованной.

Типичные ошибки экзаменуемых при создании развёрнутого ответа:

- подмена анализа проблемы пересказом текста литературного произведения или критической статьи;
- недостаточность доказательной аргументации с использованием примеров из литературного текста при наличии собственных суждений;
- неуместное цитирование или пересказ содержания, не связанные с проблемой, предложенной в вопросе.

4.5. Критерий К3 «Фактологическая точность сочинения»

Баллы	Критерии
К3. Фактологическая точность сочинения	
<u>Указание по оцениванию сочинения по критерию К3</u>	
<i>Сочинение оценивается по критерию К3, если по критерию К2 выставлено не менее 2 баллов.</i>	
2	Отсутствуют фактические ошибки
1	Допущены одна-две ошибки
0	Допущено три или более ошибки

В работах выпускников встречаются хронологические искажения, связанные с незнанием литературного и исторического контекста: неверное соотнесение во времени фактов и явлений литературного процесса (например, Н.В. Гоголь и А.П. Чехов названы современниками) или

неверное соотнесение литературного произведения с историческим фоном (например, ошибки в указании времени создания романа «Война и мир» и изображённой в нём исторической эпохи).

Следует обратить внимание на поступающие предложения добавить в критерий фразу «Привлекать текст только рассматриваемого произведения» (некоторых экспертов беспокоит, что выпускники ищут аргументы в других произведениях). Подчеркнём, что обоснованную опору на текст других произведений, расширение литературного контекста следует рассматривать в положительном ключе. Исключение составляет ситуация отступления от темы или её подмена, что может приводить к снижению оценки по критерию К5.

Подробно о фактических ошибках изложено в разделе 5.1.

4.6. Критерий К4 «Опора на теоретико-литературные понятия»

Баллы	Критерии
К4. Опора на теоретико-литературные понятия	
<u>Указания по оцениванию сочинения по критерию К4</u>	
<ul style="list-style-type: none"> Сочинение оценивается по критерию К4, если по критерию К2 выставлено не менее 2 баллов. Наряду с теоретико-литературными понятиями засчитываются искусствоведческие понятия при оценивании сочинения по теме 11.5. 	
3	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, два и более из них использованы для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют
2	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, одно из них использовано для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют
1	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения(-ий), И/ИЛИ допущена одна ошибка в использовании понятий
0	Теоретико-литературные понятия не включены в сочинение, ИЛИ допущены две или более ошибки в использовании понятий

ЕГЭ по литературе наряду с решением других задач нацелен на выявление уровня освоения выпускниками знаний по теории и истории литературы. В частности, использование литературоведческих (в ряде случаев искусствоведческих) терминов и понятий является одним из средств решения ряда предметных задач, среди которых – формирование читательского опыта, наращивание ассоциативного ряда, обогащение филологического и культурологического словарей, а также формирование аналитических и интерпретационных умений как средство достижения полноты и глубины эстетического восприятия художественного текста.

Без знания теории и истории литературы целый ряд названных требований окажется невыполнимым. Экзаменуемый должен обнаруживать понимание образной природы словесного искусства, иметь представление об основных фактах жизни и творчества писателей-классиков, этапах их творческой эволюции, историко-культурном контексте, о творческой истории изучаемых произведений, об основных закономерностях историко-литературного процесса и отдельные периоды его развития. Он должен уметь различать черты литературных направлений и течений, знать основные теоретико-литературные понятия и уметь ими пользоваться.

Экзамен не требует от его участника схоластического воспроизведения знаний: выпускнику не понадобится воспроизводить словарные статьи, давать определения тому или иному понятию. Все задания обращены непосредственно к тексту художественного произведения. Чтобы правильно организовать подготовку к экзамену по литературе, необходимо ознакомиться с базовыми понятиями, определяющими научные основы учебной дисциплины, составить представление о нормативно закреплённых требованиях в данном вопросе,

об особенностях использования терминов и понятий в формулировках заданий различного типа, ознакомиться с критериями проверки и оценки выполнения заданий, потренироваться в их выполнении.

ЕГЭ по литературе выявляет уровень овладения экзаменуемым теми знаниями и умениями в области теории и истории литературы, которые включены в раздел кодификатора «Сведения по теории и истории литературы».

Необходимо иметь в виду, что часть «Сведений по теории и истории литературы», приведённых в кодификаторе, прямо не отражена в формулировках заданий, но их знание может быть использовано выпускниками при выполнении заданий с развёрнутым ответом (например: знание основных фактов жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапов их творческой эволюции, истории создания изученных произведений; умения соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры, раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества, сопоставлять различные художественные, критические и научные интерпретации литературных произведений; умения подать материал в дискуссионной форме, включить в сочинение анализ самостоятельно прочитанного произведения, оценить его эстетическую значимость и т.п.). Следует учитывать, что термины и понятия, включённые в кодификатор, даны (в соответствии с нормативными документами) в обобщённом структурированном виде.

Строгая регламентация использования сведений по теории и истории литературы отсутствует. Многое зависит от индивидуального литературоведческого (шире – культурного) багажа экзаменуемого (почти все термины и понятия, которые осваиваются в курсе «Литература», относятся к категории слов, составляющих обязательный лексический запас всякого образованного человека: «конфликт», «фольклор», «лирика» и проч.).

Формулировки заданий 11.1–11.5 могут включать в себя то или иное понятие («сюжет», «конфликт», «композиция» и т.п.): «Роль антитезы в поэзии В.В. Маяковского» (На примере не менее трёх произведений), «В чём символический смысл поэмы А.А. Блока «Двенадцать»?», «Тема родной природы в лирике С.А. Есенина» (На примере не менее трёх произведений). Однако формулировки заданий этого типа могут и не содержать теоретико-литературных понятий («Кто победил в споре двух поколений? (По роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»)), но в сочинении обращение к теоретико-литературным понятиям обязательно в ходе анализа литературного произведения.

При оценке выполнения задания 11 важно определить, включает ли выпускник в сочинение теоретико-литературные термины и понятия и применяет ли их для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы или ограничивается их простым упоминанием.

При написании сочинения от экзаменуемых требуется привлечение историко-литературного материала и понятийного аппарата в качестве инструмента анализа. Так, при характеристике жанра произведения, возможно, потребуется уточнение (например, драма может быть социальной, бытовой, политической, философской, лирической и т.п.). Если экзаменуемый обратится к особенностям поэтического синтаксиса в конкретном стихотворении, то эта задача может потребовать обращения к таким понятиям, как «инверсия», «повтор», «анафора», «эпифора», «лейтмотив», «рефрен» и т.п. Выпускнику столь же важно заметить, каков смысл использования автором произведения особых синтаксических конструкций (например, безглагольных, назывных и проч.), знаков препинания, употреблённых с особым смысловым акцентом, риторических фигур, обращений, восклицаний, эллипсиса, намеренного пропуска строк или строф, продуманного разбиения текста на строки и строфы и т.п.

Для получения высокого балла по этому критерию выпускник должен не только уместно упоминать в сочинении литературоведческие термины, но и правильно квалифицировать (называть) важнейшие литературные категории и виды изобразительно-выразительных средств при рассмотрении художественного своеобразия конкретного произведения, т.е. использовать теоретико-литературные понятия для анализа текста произведения в целях раскрытия темы. Если выпускник использовал таким образом не менее двух понятий и не допустил при этом ошибок, его сочинение оценивается по критерию К3 максимальным баллом (3 балла). Следует иметь

в виду, что если выпускник не использует теоретико-литературные понятия для анализа текста произведения, а лишь упоминает их в сочинении, то уровень его подготовленности по предмету оценивается не по количеству актуализированных им терминов и понятий, а по целесообразности их включения в работу.

Ниже приведены примеры фрагментов сочинений, в которых понятия использованы как инструмент анализа.

Фрагмент 1

Образ положительного героя в отечественной литературе раскрывается с разных сторон множеством раз различными авторами. Тип такого героя отображен в произведении А. С. Пушкина «Капитанская дочка». В романе (на фоне событий пугачевского бунта) раскрывается характер молодого офицера Петра Гринёва. Герою присущи такие положительные черты, как смелость и верность чести, умение любить и снисходительность к людям, прямота и естественность, щедрость и доброта. Гринёва нельзя назвать идеальным героем, т.к. он способен совершать неверные поступки. Но он способен честно признаться в ошибке, что и делает его героем положительным.

Фрагмент 2

Конфликт поколений, запечатленный в романе «Отцы и дети», можно назвать «вечным», характерным для литературы разных эпох. Базаров и Павел Петрович с предубеждением относятся друг к другу не только в силу разного социального положения, резких характеров, но и по причине разного возраста, жизненного опыта. Этот конфликт в романе для Базарова развивается в сторону душевной драмы, чуть не ставшей трагедией (кульминационным моментом конфликта стала нешуточная дуэль). Конфликт затухает, но не исчезает, остается не преодоленным героями...

Эксперту важно определить, допускает ли экзаменуемый ошибки и неточности в использовании теоретико-литературных понятий и можно ли считать уровень владения теоретико-литературными понятиями, который продемонстрировал экзаменуемый в сочинении, достаточным для раскрытия темы.

Терминологическая бедность сочинения свидетельствует о недоработке при подготовке к экзамену, а возможно, и при освоении предмета в целом. Даже в тех случаях, когда тема сочинения не содержит литературоведческих акцентов, восприятие художественного произведения как способа выражения авторского замысла должно привести экзаменуемого к использованию отдельных терминов и понятий.

В то же время нельзя признать конструктивной позицию тех экспертов, которые неоправданно снижают до нуля оценку по критерию КЗ «Опора на теоретико-литературные понятия», не обращая внимания на использование в сочинении таких понятий, как «роман», «автор-повествователь», «реализм», «второстепенные персонажи» и т.п.

Зачастую участники ЕГЭ допускают **неточное, неуместное использование терминов и понятий**. Наиболее часто экзаменуемые ошибаются при использовании таких понятий, как «автор-повествователь», «рассказчик», «лирический герой», «элегия», «послание», «метафора», «метонимия», «сравнение», «символ», «аллегория», «стихотворные размеры» (хорей, ямб, дактиль, амфибрахий, анапест), «аллитерация», «ассонанс».

Ошибки такого рода не исчерпывают сути проблемы. При написании сочинения экзаменуемый может использовать термины формально, ограничиваясь в рассуждениях общими, малосодержательными тезисами, не демонстрируя умений найти в тексте и назвать то или иное художественное средство, выявить его роль в воплощении авторского замысла.

Неоднократно обсуждалось предложение сформулировать требования к количеству терминов, употреблённых в сочинении. Подобные идеи обусловлены стремлением не только защитить участника экзамена, но и сделать критерии оценивания более удобными для эксперта (иначе мы признаем, что подходы нечёткие). Однако при этом возникает обоснованное опасение: не приведёт ли такое решение к формальному, схоластическому подходу. Эксперт в первую очередь должен оценить не количество включённых в сочинение понятий, а уместность их

использования, умение видеть смысловые функции тех или иных теоретико-литературных понятий, навык владения литературоведческим инструментарием, компактно представленным в школьной программе.

4.7. Критерий К5 «Композиционная цельность и логичность»

Баллы	Критерии
К5. Композиционная цельность и логичность	
3	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, последовательностью рассуждения; отсутствуют необоснованные повторы мысли, логические несоответствия; нет отступлений от темы в основной части сочинения
2	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, последовательностью рассуждения, НО внутри смысловых частей есть нарушения последовательности и/или логические несоответствия, И/ИЛИ однократно нарушена логическая связь между смысловыми частями, И/ИЛИ допущено одно отступление от темы в основной части
1	Общая логика рассуждения направлена на раскрытие темы, НО есть неоднократные нарушения логической связи между смысловыми частями и/или отступления от темы в основной части
0	Необоснованные повторы, логические несоответствия существенно затрудняют понимание смысла сочинения, мысль в сочинении повторяется и не развивается, И/ИЛИ более половины сочинения не соответствует теме

Контроль за соблюдением основных законов логического мышления – обязательный этап анализа любого развёрнутого ответа. На ЕГЭ по русскому языку и литературе чаще всего встречаются следующие виды собственно логических ошибок (алогизмов): сближение относительно далёких мыслей в одном контексте; нагромождение лишних фактов (наличие избыточной информации, не имеющей отношения к делу, делающей текст запутанным и сумбурным; «перегрузка» ответа хаотичными перечислениями, отвлекающими внимание от главной мысли; ненужная «растянутость» работы); сопоставление (противопоставление) двух логически неоднородных понятий; логически противоречивые утверждения; нарушение причинно-следственных отношений и т.д. Главная трудность в оценке этого аспекта сочинения состоит в том, что нужно одновременно оценить замысел, смысловую цельность и композиционную стройность высказывания, логику, связность изложения.

Лучшие работы экзаменуемых отличает смысловая цельность и композиционная стройность, чёткость суждений, непротиворечивость, последовательность изложения мыслей и обоснованность тезисов и выводов. Под смысловой цельностью следует понимать направленность всех содержательных элементов сочинения на раскрытие темы, а также наличие смысловой взаимосвязи между частями работы. Композиционная стройность сочинения заключается в умении выпускника структурировать своё высказывание в соответствии с выбранным им жанром (эссе, сочинение-рассуждение на литературную тему). И если эссе с этой точки зрения представляется наиболее свободным и индивидуализированным жанром, то сочинение-рассуждение должно включать в себя обязательный набор структурных элементов:

- вступление, подводящее к главному тезису высказывания (отделяется абзацным отступом от основной части);
- основную часть, в которой представлены три аргументированных утверждения и обращение к тексту произведения (для трёх утверждений текст привлечён в целях

раскрытия темы на уровне анализа, т.е. приведены конкретные примеры из текста и объяснено, как эти примеры подтверждают сформулированные утверждения);

- заключение, которое содержит выводы, соотнесённые с темой и аргументированными утверждениями (отделяется абзачным отступом от основной части).

Требование композиционной стройности предполагает также соразмерность частей сочинения и соответствие их объёма функциональной значимости каждой части.

Следует понимать, что вариантность смысловой организации текста не безгранична: законы правильного мышления определяют ясное развитие мысли. Логическая доброкачественность информации, которую несёт текст, определяется её достоверностью, точностью и непротиворечивостью. Каждая мысль текста должна иметь определённое, устойчивое содержание (предмет высказывания не должен произвольно меняться в ходе рассуждения; понятия – подменяться и смешиваться). Точность подбора тезисов, чёткость их формулирования, конструктивная ясность текста способствуют логической определённости изложения, позволяют достичь последовательности развития мысли. Развёрнутый ответ должен быть доказательным (всякая истинная мысль должна быть обоснована другими мыслями, истинность которых доказана). При соблюдении этого требования все мысли, высказанные в тексте, вытекают одна из другой. Таким образом, в ответе все мысли должны быть внутренне связаны друг с другом и обосновывать одна другую. Истинность суждений должна быть подтверждена надёжными доказательствами.

Сочинение, удовлетворяющее всем указанным требованиям, заслуживает максимального балла по данному критерию.

При оценке выполнения задания 11 по критерию К4 важно определить, обладает ли сочинение композиционной цельностью, последовательностью рассуждения.

При оценивании выполнения задания 11 следует выявлять перечисленные ниже нарушения композиционной цельности и логичности сочинения:

- нарушения логической связи между смысловыми частями;
- нарушения абзачного членения текста (в случае однократного или многократного нарушения абзачного членения (при сохранении логической связи между частями сочинения) эксперт должен оценить по критерию К4 сочинение 2 баллами);
- логические несоответствия (утверждения, которые противоречат друг другу; аргументы или суждения, которые не являются последовательными);
- различные нарушения последовательности изложения, которые ведут к появлению в работе логических ошибок (нарушение правил или законов логики; признак формальной несостоятельности рассуждений, доказательств и выводов);
- необоснованные повторы мысли;
- отступления от темы в основной части сочинения.

Эксперт должен выявить и такие сочинения, где допущены грубые нарушения последовательности его частей, существенно затрудняющие понимание смысла высказывания.

4.8. Критерий К6 «Соблюдение речевых норм»

Баллы	Критерии
К6. Соблюдение речевых норм	
3	Речевых ошибок нет, или допущена одна речевая ошибка
2	Допущены две-три речевые ошибки
1	Допущены четыре речевые ошибки
0	Допущено пять или более речевых ошибок

Критерий К6 позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел умением строить не только логически связное, но и стилистически грамотное, нормативное речевое

высказывание, навык которого формируется в процессе изучения литературы. Эксперту важно увидеть, присутствуют ли в работе речевые ошибки и сколько их.

Нормативность речи оценивается по количеству речевых ошибок, допущенных выпускником в тексте экзаменационной работы.

Подробнее речевые ошибки рассмотрены в разделе 5.3.

4.9. Критерий К7 «Соблюдение орфографических норм»

Если сумма выставленных баллов по критериям К1–К6 составляет 6 или менее баллов, то по критерию К7 сочинение оценивается 0 баллов.

Критерии оценивания орфографической грамотности сближены с требованиями ЕГЭ по русскому языку.

Баллы	Критерии
К7. Соблюдение орфографических норм	
1	Орфографических ошибок нет, или допущено не более четырёх ошибок
0	Допущено пять или более ошибок

Критерий К7 позволяет проверить, несколько успешно экзаменуемый овладел орфографическими нормами русского языка, умеет ли он строить письменное высказывание, которое не содержит орфографических ошибок. Эксперту важно увидеть, присутствуют ли в работе орфографические ошибки и сколько их, чтобы оценить орфографическую грамотность выпускника. Если в сочинении нет орфографических ошибок или допущены одна–четыре орфографические ошибки, то оно оценивается 1 баллом; если орфографических ошибок пять и более, то оно оценивается 0 баллов.

4.10. Критерий К8 «Соблюдение пунктуационных норм»

Если сумма выставленных баллов по критериям К1–К6 составляет 6 или менее баллов, то по критерию К8 сочинение оценивается 0 баллов.

Критерии оценивания пунктуационной грамотности сближены с требованиями ЕГЭ по русскому языку.

Баллы	Критерии
К8. Соблюдение пунктуационных норм	
1	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более четырёх ошибок
0	Допущено пять или более ошибок

Критерий К8 позволяет проверить, несколько успешно экзаменуемый овладел пунктуационными нормами русского языка, умеет ли он строить письменное высказывание, которое не содержит пунктуационных ошибок. Эксперту важно увидеть, присутствуют ли в работе пунктуационные ошибки и сколько их, чтобы оценить пунктуационную грамотность выпускника. Если в сочинении нет пунктуационных ошибок или допущены одна–четыре пунктуационные ошибки, то оно оценивается 1 баллом; если пунктуационных ошибок пять и более, то оно оценивается 0 баллов.

4.11. Критерий К9 «Соблюдение грамматических норм»

Если сумма выставленных баллов по критериям К1–К6 составляет 6 или менее баллов, то по критерию К9 сочинение оценивается 0 баллов.

Баллы	Критерии
К9. Соблюдение грамматических норм	
1	Грамматических ошибок нет, или допущены одна-две ошибки
0	Допущено три или более ошибки

Критерий К9 позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел грамматическими нормами русского языка, умеет ли он строить письменное высказывание, которое не содержит грамматических ошибок. Эксперту важно увидеть, присутствуют ли в работе грамматические ошибки и сколько их. Если в сочинении нет грамматических ошибок или допущены одна-две грамматические ошибки, то оно оценивается 1 баллом; если грамматических ошибок три и более, то оно оценивается 0 баллов.

Максимальный балл за сочинение – 20.

5. Типы ошибок (фактические, логические, речевые, грамматические, орфографические и пунктуационные)

Многоаспектное исследование результатов ЕГЭ прошлых лет позволяет сделать ряд обобщений, касающихся наиболее распространённых ошибок выпускников, допущенных на экзамене. Типичными можно считать следующие ошибки, допускаемые при выполнении экзаменационной работы по литературе в формате ЕГЭ:

- недостаточное знание (а в ряде случаев незнание) текста художественных произведений;
- неадекватное прочтение формулировок заданий;
- невлаждение историко-литературным и культурно-историческим контекстом;
- неверное или неточное использование литературоведческих терминов и понятий;
- неумение построить собственное монологическое высказывание в письменной форме;
- изъяны в речевом оформлении письменных ответов разного объёма.

Подробнее данная методическая проблема раскрыта в пособии: Литература. Типичные ошибки при выполнении заданий единого государственного экзамена / С.А. Зинин, Л.В. Новикова, О.Б. Марьина. – М.: Русское слово, 2010.

5.1. Фактические ошибки

Одно из требований экзамена – достоверность в передаче фактического материала. Фактические ошибки связаны с искажением историко-литературных фактов.

Ниже приведены примеры распространённых фактических ошибок.

- Ошибки в именовании героев.
 - Данный эпизод из романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка» раскрывает такие черты характера Петра Гринёва (правильно: Андрей Петрович) как строгость, решительность, непоколебимость: «Батюшка не любил ни перемывать свои намерения, ни откладывать их исполнение». Он настоящий хозяин дома, глава семьи, чьё слово имеет большое значение. Но у такого волевого человека была маленькая слабость – Придворный календарь: «Эта книга имела всегда сильное на него влияние», чтение её «производило в нём удивительное волнение».
 - Экзаменуемые плохо помнят фамилию героини романа И.А. Гончарова «Обломов», ставшей женой Ильи Ильича, и вместо Пшеницыной называют её то Пенкиной, то Пшенцыной.
- Ошибки в обозначении времени и места события, а также топонимов.
 - Базаров вернулся в имении родителей Марьино.
 - Действие романа «Отцы и дети» относится к первой половине XIX в. (правильно: ко второй половине XIX в.)
- Неправильное указание автора произведения.
 - История Ларры, «сына орла» из рассказа А.П. Чехова (вместо М. Горького), заставляет задуматься о человеке, оторванном от общества.
- Неверное название произведения, неправильное выделение структурных элементов текста (части, главы и т.д.), ошибки в названии глав произведения.
 - В рассказе А.П. Чехова «Тонкий и толстый» (правильно: «Толстый и тонкий») разоблачается угодливость.

- В главе «Крестьянка» (правильно: «Последыш») поэмы «Кому на Руси жить хорошо» рассказывается о князе Утятине.
- Совмещение сюжетов разных произведений.
 - На протяжении всей жизни доктор Беликов старался разными способами отгородить себя от внешнего мира. Даже любовь к Котику не вывела его из этого состояния. Экзаменуемый не различает содержания рассказов А.П. Чехова «Человек в футляре» и «Ионыч», объединяя в одном образе характеристики, относящиеся к Старцеву (доктор любит Котика) и Беликову (старался разными способами отгородить себя от внешнего мира).
- Искажение цитат, заключённых в кавычки.
 - Пушкин подмечает: «Чем меньше женщину мы любим, тем больше (верно: «легче») нравимся мы ей».
- Искажение сюжета, тематики (ошибки в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий, в интерпретации поступков и фраз персонажей; приписывание тексту смысла, которого в нём нет; ошибочное определение роли анализируемого фрагмента в художественном произведении и проч.)
 - Счастью Катерины и Бориса в пьесе А.Н. Островского «Гроза» помешали родители Бориса.
 - Незнание текстов приводит к построению неудачных или ложных сопоставлений при выполнении заданий, требующих привлечения литературного контекста. В одном из вариантов экзаменационной работы был предложен вопрос: «Какие стихотворения русских поэтов имеют характер лирической исповеди и какие мотивы сближают их со стихотворением С.А. Есенина “Письмо матери”?»». Некоторые экзаменуемые шли по пути перечисления поэтов наудачу, разумеется, не забывая Пушкина (в расчёте на его «всеохватность»), и попадали впросак, поскольку «материнской» темы поэт в своей лирике не коснулся (есть лишь такой адресат, как няня).
- Ошибки в терминологии при выполнении заданий части 1 учитываются как фактические (при оценивании сочинения такие ошибки учитываются по отдельному критерию – К4).
 - Стихотворение А.С. Пушкина «Желание» относится к жанру элегии. Элегия – один из основных жанров классицизма в литературе. Она представляет собою размышление о вечных темах, окрашенное светлой грустью. (Экзаменуемый в ответе на задание 10 неверно причисляет элегию к основным жанрам классицизма (правильно: романтизма). Повтор слова «жанр» в данном случае является обоснованным.)

При оценивании ответов важно отличать фактические ошибки от искажения авторской позиции. Фактические ошибки всегда сигнализируют о незнании конкретного сегмента содержания произведения, в то время как искажение авторской позиции свидетельствует о непонимании проблематики произведения в целом, авторского пафоса, сущности характеров персонажей и т.п.

Язык ученической работы и прихотливое развитие несовершенной мысли пишущего бывают порой столь своеобразны, что в отдельных ситуациях оказывается крайне затруднительно различить фактическую ошибку и искажение авторской позиции (или фактическую ошибку и несовершенство речевого оформления). В подобных случаях принципиально важно учесть такое нарушение однократно, не допустив одновременного снижения баллов за него по двум разным параметрам оценивания.

5.2. Логические ошибки. Ошибки при аргументации, в композиции сочинения

Инструкции ко всем заданиям, требующим написания развёрнутого ответа, содержат установку на соблюдение логики при ответе на вопрос. В инструкции к заданиям 4.1/4.2

и 9.1/9.2, 5 и 10 указано: «не допускайте... логических ошибок». В инструкции к заданию 11 (сочинение) даётся установка: «Соблюдайте логику рассуждения, избегайте отступления от темы».

Логичность речи как коммуникативное качество, характеризующее смысловую непротиворечивость высказываний в целом тексте:

- предполагает умение последовательно, ясно и аргументированно оформлять мысль;
- возникает на основе соотношения «речь – мышление»;
- связана со смысловой и синтаксической организацией как высказывания, так и текста.

Экзаменуемые, затрудняющиеся в понимании специфики и логики поставленного вопроса, обычно демонстрируют неумение логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание, неумение делать обобщения.

Выпускники с недостаточно развитым логическим мышлением часто допускают нарушения цельности и композиционной стройности высказывания: отсутствие в сочинении вступления и/или заключения, различного рода недочёты во вступительной и в заключительной частях, выражающиеся, например, в их недостаточной соотнесённости с темой сочинения, и т.д. К нарушениям смысловой цельности и композиционной стройности работы может привести также плохое знание выпускниками текстов художественных произведений, так как в этом случае построение ими собственных высказываний определяется не логикой развития мысли, а скованностью в формулировании тезисов и выборе аргументов.

Слабая аргументация сопряжена с логическими ошибками, связанными с нарушением последовательности изложения. Сбивчивость мышления и недостаточная осведомлённость экзаменуемого могут привести к появлению в сочинении двух противоположных суждений об одном и том же предмете, поданных экзаменуемым как истинные.

Логическая ошибка – нарушение правил или законов логики, признак формальной несостоятельности определений, рассуждений, доказательств и выводов. Логические ошибки, по определению Д.Э. Розенталя, – это «неразличение близких в каком-либо отношении обозначаемых понятий. Нередко пишущий или говорящий не различает... причину и следствие, часть и целое, смежные явления, родо-видовые, видовые и другие отношения».

Логичность речи проявляется на двух уровнях: при построении высказывания, отражающего логику мысли; при оформлении текста, связанном с логикой изложения³.

Логические ошибки, связанные с нарушением логической правильности речи, выявляются как в пределах одного предложения, суждения, так и на уровне целого текста. Композиционно-текстовые ошибки, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности изложения, выявляются в начале, основной части сочинения и финале.

Логические ошибки имеют широкий спектр нарушений в построении развёрнутого монологического высказывания на заданную тему, например отступление от темы, пропуск необходимых частей работы, отсутствие связи между частями, отдельные логические несообразности в толковании фактов и явлений. К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности частей высказывания;
- 2) отсутствие связи между частями высказывания;
- 3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли;
- 4) раздробление микротемы другой микротемой;
- 5) несоразмерность частей высказывания;
- 6) отсутствие необходимых частей высказывания и т.п.

Ниже приведены примеры логических ошибок, которые коренятся в аргументации или построении утверждения.

³ См: Логичность речи и логические ошибки // Русский язык в школе. – 2012. – № 3. – С. 82–86.

Ответы на задание 4.1 Что мешает поверить обещаниям Гаева спасти имение?

Ответ 1

Поведение Гаева не соответствует его словам и мешает поверить обещаниям спасти имение. Он ведёт себя, как ребенок, и не способен позаботиться ни о себе, ни о других. Эту мысль доказывает ремарка («Кладет в рот леденец») и реплика Фирса, который приходит напомнить Гаеву, что пора ложиться спать («Бога вы не боитесь! Когда же спать?»).

Комментарий.

Утверждение сформулировано, и часть его аргументирована, приведены подтверждающие примеры (К1 – 3 балла). Есть одна логическая ошибка: часть утверждения («поведение не соответствует словам») осталась без доказательств. Других ошибок в ответе нет (К2 – 1 балл).

Ответ 2

Поверить обещаниям Гаева спасти имение мешает его поведение и презрительное отношение к нему всех остальных персонажей. Он ребячлив и не умеет позаботиться ни о себе, ни о других. Эту мысль доказывает ремарка: («Кладет в рот леденец»). Об этом же свидетельствует реплика Фирса, который приходит напомнить Гаеву, что пора ложиться спать («Бога вы не боитесь! Когда же спать?»).

Комментарий.

Утверждение о презрении к Гаеву содержит как логическую (утверждение не доказано), так и фактическую ошибку (утверждение ложно). Логические ошибки следует отличать от фактических ошибок. Последние обусловлены не нарушением правил логики, а незнанием предмета, фактического положения дел, о которых идёт речь. В критериях приоритет отдан фактическим ошибкам, которые учитываются по критерию К1. Логическая ошибка в этом случае не отмечается, так как выявленный недостаток уже привёл к снижению балла по критерию К1 (К1 – 2 балла; К2 – 1 балл).

Ниже приведены фрагменты ответов с примерами логических ошибок и комментариями к ним.

Пример 1

Так как Обломов – человек ленивый, у него был Захар – его слуга.

Логическая ошибка вызывается нарушением правил или законов логики (это признак формальной несостоятельности определений, рассуждений, выводов и доказательств, содержащих ошибку).

Пример 2

Раскольников – гордый человек. Ему присуще чувство собственного превосходства. Он от чистого сердца помог в трудную минуту семье Мармеладова.

Допущена логическая ошибка: последнее предложение по смыслу противопоставлено предыдущему, однако экзаменуемый не выявил эту связь и не вербализовал её в своём высказывании.

Пример 3

Отношение лирической героини стихотворения М.И. Цветаевой к возлюбленному сложно и противоречиво, их любовь очень далека от «книжного» идеала. Но героиня испытывает весьма смешанные чувства. Вначале она заявляет: «Мне нравится, что вы больны не мной», а в конце добавляет маленькое словечко «увы», которое доказывает, что она сожалеет о негармоничности их отношений.

Допущена логическая ошибка: экзаменуемый начинает второе предложение с союза «но», противопоставляя его предыдущему, в то время как эти предложения содержательно дополняют друг друга.

В таблице ниже представлены виды логических ошибок, перечисленные в Методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2026 г.

по русскому языку⁴. Примеры обновлены с учётом специфики ЕГЭ по литературе. Виды логических ошибок даны для общей ориентировки.

Логические ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Отсутствие завершённой мысли	<i>В финале герой утверждает.</i> (Обрывочность фразы, остановка на полуслове.)
2	Наличие множества не связанных между собой мыслей	<i>Гранатовый браслет, который Желтков дарит Вере, символизирует его чувства. Он бедный чиновник. Желтков самозабвенно любит княгиню Веру. После его смерти она понимает, что та любовь, о которой мечтает каждая женщина, прошла мимо неё.</i> (Многотезисность, подмена понятия, отход от основной темы, мозаичность текста, нагромождение лишней информации)
3	Пропуск звена в передаче мыслей	<i>В семье Татьяну Ларину не понимали. Она часто сидела у окна.</i> (Недосказанность, отсутствие связующего элемента, наличие смысловой «лакуны», «скважины»)
4	Неоправданный повтор одной и той же мысли	<i>Итак, Простакова горячо и страстно любит сына, но своей любовью вредит ему. Таким образом, Простакова своей слепой любовью воспитывает в Митрофанушке лень, распущенность и бессердечие</i>
5	Высказывание противоречащих (взаимоисключающих) суждений	<i>Разумихин пытается помочь Раскольникову, ведь тот не нуждается в его помощи.</i> <i>Молчалин в финальной сцене жалок, поскольку он занял сильную позицию в доме Фамусова</i>
6	Неоправданное противопоставление	<i>Дуня хочет избежать встречи со Свидригайловым, но старается верить брату</i>
7	Неоправданная причинно-следственная связь	<i>Среди героев нет резонёра. Главный герой является проводником авторской позиции</i>
8	Алогизм (употребление логически неоднородных понятий, сопоставление несопоставимого)	<i>Образ Баимачкина похож на другие произведения, где поднимается тема «маленького человека»</i>
9	Пересечение (скрещивание) понятий	<i>В литературе, искусстве, живописи часто ставятся вопросы смысла жизни.</i> (Как правило, наблюдается нарушение родо-видовых отношений в результате неверной классификации. При правильном разведении понятий они должны исключать друг друга.)
10	Различение тождественного	<i>Гринёв прочитал Швабрину стихи, в которых Пётр Андреич высказал свою любовь к Маше</i>
11	Нарушение пропорций частей текста	Вступление и/или заключение значительно и необоснованно превышает(-ют) по объёму основную часть
12	Полное отсутствие связи или слабая выраженность связи вступления	<i>Чтобы достичь свою цель, человек проходит долгий путь: преодолевает трудности, работает над собой, получает новый опыт и знания. Этот путь может быть связан с</i>

⁴ См: Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2026 года. Русский язык. – https://doc.fipi.ru/ege/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf/2026/russki_yazyk_mr_ege_2026.pdf

№	Вид ошибки	Примеры
	с основной частью	<i>разными эмоциями, как и негативными, так и позитивными. Чтобы обосновать позицию автора, обратимся к примерам из прочитанного текста...</i>
13	Неудачное определение понятия	<i>Книга – это художественная литература.</i> (Дефективное определение.) <i>Субретка – одна из героинь пьесы.</i> (Неполное определение. Полное определение: <i>субретка – комедийный персонаж, бойкая, остроумная, находчивая служанка.</i>)
14	Бездоказательность заявленного тезиса	<i>Всё в мире преходяще!</i> (Ни перед тезисом, ни после него нет подтверждения мысли.)
15	Неполное (частичное) доказательство заявленного тезиса	<i>Автор показывает, почему первое впечатление о человеке может быть обманчивым. Сначала мы видим Ковалёва вовсе не героем, а обычным человеком. Он ничем не отличается от окружающих...</i> (Во втором и третьем предложениях раскрывается мысль об обманчивости первого впечатления, но ничего не говорится о причинах этого явления.)
16	Мнимое доказательство	<i>Развязка неизбежна! Чеховские герои пьют чай, разговаривают, иронизируют друг над другом. В доме царит атмосфера любви, доброго отношения, есть надежды на будущее, планы.</i> (Много информации, но она не касается сути тезиса.)
17	Подмена тезиса (перефразирование тезиса, доказательство другого тезиса, заявленного или незаявленного)	<i>Раскольников невиновен, ведь он любящий сын, брат и щедрый человек.</i> (Благодаря сходству доказанного положения – он в принципе хороший человек – с тезисом создаётся иллюзия о доказанности именно сформулированного тезиса.)
18	Ошибка в заключении	Немотивированный (ложный) вывод, наличие новой информации, не вытекающей из основной части
19	Отсутствие абзацного членения в местах, где оно должно быть	Например, в сочинении не обозначены абзацами границы вступления, основной части и заключения.
20	Наличие абзацного членения в местах, где его не должно быть	<i>Онегин был не только «холодным эгоистом». Он был и эгоистом «страдающим». Поэтому в его характеристике нет однозначности. Этот герой показан многогранной личностью, поглощённой личными переживаниями. Однажды герой не справился с ними.</i> <i>Тогда произошла трагическая дуэль. Автор раскрывает душевные муки героя, его терзания.</i> (Соотносимые средства связи – наречия <i>однажды</i> и <i>тогда</i> в конце первого и начале второго абзацах – указывают на то, что перед нами одна микротема, не требующая членения на абзацы.)
21	Неверное построение абзаца	<i>С особенной силой этот эпизод описан в романе...</i> (Здесь зачин абзаца включает в себя предложение, содержащее указание – <i>этот эпизод</i> – на предыдущий контекст.)
22	Отсутствие необходимого средства связи	<i>Желтков сделал свой выбор. Не всегда человек должен расставаться с жизнью из-за любимого человека</i>

№	Вид ошибки	Примеры
23	Избыточность использованных средств связи	<i>В стихотворении Фета есть философская тема, а в стихотворении Тютчева тоже проблема имеет философское наполнение</i>
24	Неверное использование средства связи	<i>Дом стоит на пригорке, поэтому передняя его часть – просторная гостиная</i>

5.3. Речевые ошибки

Модель ЕГЭ по литературе свидетельствует о повышенном внимании к речевому оформлению развёрнутых ответов. Для оценивания ответов на задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2, 5 и 10 применяется комбинированный критерий «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». При оценивании сочинения используется критерий К6 «Соблюдение речевых норм».

Речевые ошибки – это ошибки не в структуре языковой единицы, а в её использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, которые можно заметить только в контексте.

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно выделить наиболее распространённые **речевые ошибки**.

– Нарушение лексической сочетаемости, неточность словоупотребления.

Имя этого поэта знакомо во многих странах (вместо слова *известно* в предложении ошибочно употреблён его синоним *знакомо*); *Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это нам не импонирует* (в данном случае вместо слова *пространство* лучше употребить его синоним – *место*; иноязычное слово *импонирует* также требует синонимической замены).

Большинство элегий непродолжительны. Невелико по объёму и стихотворение Александра Пушкина «Желание». При этом оно очень ёмко по мысли и изящно по форме. («непродолжительны» (об элегиях) – пример неточного словоупотребления; в данном случае уместнее было бы сказать «невелики по объёму», поскольку речь идёт не о протяжённости во времени, а об объёме текста).

– Смешение паронимов.

В таких случаях я взглядываю в «Философский словарь» (глагол *взглянуть* обычно требует управления существительным или местоимением с предлогом «на» («взглянуть на кого-нибудь или что-нибудь»), а глагол *заглянуть* («быстро или украдкой посмотреть куда-нибудь, взглянуть с целью узнать, выяснить что-нибудь»), который необходимо употребить в приведённом предложении, управляет существительным или местоимением с предлогом «в»).

– Речевая недостаточность.

Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста.

Раскольников – бедный студент, сводит концы с концами (искажено устойчивое выражение, в нём пропущено необходимое первое слово («с трудом сводит концы с концами / едва сводит концы с концами»)).

– Употребление слова или фразеологизма в несвойственном им значении.

В третьей части текста весёлый, а не мажорный мотив заставляет нас задуматься (антитеза требует точности при выборе слов с противоположными значениями, а слова «весёлый» и «мажорный» антонимами не являются); *Этому, безусловно, талантливому писателю Зощенко палец в рот не клади, а дай только посмешишь читателя* (наблюдается разрушение значения фразеологизма); *Твой дом снесли, а на его месте возвели чистый лист* (неуместное употребление фразеологизма).

– Неуместное использование стилистически окрашенных слов.

Сначала Онегин восхищался местной природой, однако картины сельской жизни вскоре надоели ему. Представьте себе скучающего молодого человека, которого достало всё на свете. Он ничего уже не ждёт от судьбы. Таким был Евгений Онегин (использовано стилистически сниженное слово «достало»).

Если поднапрячься и вспомнить, кто из героев русской классики, как и Беликов, ведёт «футлярный» образ жизни, возникает образ Акакия Акакиевича из произведения Гоголя «Шинель» (в начале предложения экзаменуемый употребил слово «поднапрячься», имеющее сниженную стилистическую окраску).

Внешний облик Беликова раскрывает его сущность: «И зонтик у него был в чехле, и часы в чехле... и лицо, казалось, тоже было в чехле, так как он всё время прятал его в поднятый воротник». Видно, что этот человек стремится окружить себя оболочкой, избежать окружающего мира (оборот «избежать окружающего мира» не соответствует требованиям лексической сочетаемости).

– Необоснованный повтор слов. Тавтология.

Возможность почувствовать себя свободным, ощутить радость жизни – всё это возможно на Родине, которую автор называет в стихотворении Русью. (Употребление в предложении однокоренных слов «возможность» и «возможно» – тавтология).

Следует различать неоправданное и оправданное повторение. В ряде случаев повтор слов закономерен и является фактом языка («варить варенье», «яснее ясного»).

Нередко тавтология не вредит тексту, являясь риторическим приёмом («Миру – мир!»), помогает формированию образа, содействует точной передаче мысли, и усилению смысла («Любовь, любить велящая любимым, / Меня к нему так властно привлекла...» – «Божественная комедия» Данте в переводе М. Лозинского).

Допустим повтор слова из приведённой цитаты в соседнем предложении. Это относится также к повтору названия произведения, фамилии писателя, имени героя и т.п. (Роман «Преступление и наказание» написан Ф.М. Достоевским. Достоевский был мастером психологической характеристики своих персонажей). Оправданным является повтор в соседних предложениях термина, так как у термина, как правило, нет синонимов.

В качестве речевой ошибки следует отмечать лишь те неоправданные повторения, которые можно отнести к грубым изъянам речи («случился случай», «открыть открытие»).

Рекомендуется придерживаться установок, сформулированных в Методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2026 г. по русскому языку. Экспертом учитываются как повторяющиеся все формы одного слова (человек – человеку – о человеке) за исключением супплетивизмов (человек – люди; я – мне), особых глагольных форм (делать – делающий – делаю – это явление тавтологии), коротких слов служебных частей речи (в – в – в; и – и – и), в некоторых случаях личных местоимений, не создающих эффекта навязчивости (я – я – я; он – он – он), и слов, входящих в состав фразеологизмов (вера – принять на веру – хороша вера у дела).

Ниже приводится общепринятый классификатор речевых ошибок.

Речевые ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Употребление слова или фразеологизма в несвойственном им значении	Он упал навзничь и уткнулся лицом в землю. Приведу в пример роман Л.Н. Толстого
2	Смешение паронимов (неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом)	Были приняты эффектные меры
3	Нарушение лексической сочетаемости	Автор увеличивает (вместо усиливает) впечатление . Автор использует художественные особенности (вместо средства). Мысль развивается на продолжении (вместо протяжении) всего текста. В конечном (вместо последнем) предложении автор применяет градацию

4	Неправильное употребление фразеологизмов	Довёл собеседника до белого колена
5	Неоправданное употребление диалектных, жаргонных, профессиональных, просторечных и иных слов, выходящих за пределы литературного языка	Таким людям всегда удаётся объегорить других. У Кити было два ухажёра : Левин и Вронский
6	Неоправданное повторение слова, к которому экзаменуемый не смог подобрать существующую в языке эквивалентную замену	Герой рассказа не задумывается над своим поступком . Он даже не задумывается над последствиями поступка .
7	Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология)	В этом рассказе рассказывается о реальных событиях
8	Речевая избыточность, или многословие (употребление лишних слов, слов-паразитов, плеоназм)	У меня сразу же возникла картина в своём воображении. Писатель как бы считает иначе. Молодой юноша, очень прекрасный
9	Речевая недостаточность	Привлечь <...> читателей к данной проблеме. Николай занял первое место <...> по английскому языку. Характеру Аркадия, как и <...> его отцу, свойственна мягкость
10	Не устранённая контекстом двусмысленность (употребление местоимений, многозначных слов, омонимов)	Писатель анализирует поступок героя. Ему кажется... Педагог попросил меня кратко записать своё выступление. Автор рассказал нам его (вместо свою) историю. Директор попросил учителя пройти к себе в кабинет. Герой не только не хочет помогать другим, но и считает любую помощь вредом. А ведь это делает человека человеком. Мы, как всегда, вытянули свои носочки . По мнению рассказчика, Андрей прослушал лекцию
11	Неуместное употребление слов и фразеологизмов разговорной речи	Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей немного в другую колею . По физиономии героя не скажешь о нём ничего положительного
12	Неуместное употребление эмоционально окрашенных слов и фразеологизмов	Астафьеву как писателю браво!
13	Неуместное употребление изобразительно-выразительных средств	Поэзия Владимира Высоцкого – это зеркало с живым лицом и глазами, видящими мир субъективно
14	Неуместное употребление слов и конструкций с ярко выраженными признаками официально-делового стиля (канцеляризм, речевой штамп)	Отец вынес выговор сыну. За неимением цветов жизнь человеческая будет лишена красок. Автор ставит проблему необходимости усиления внимания к изучению природы
15	Неуместное употребление книжных слов и выражений	Реконструировал этот провинциальный клуб районный зодчий
16	Неуместное употребление заимствованных слов (в том числе варваризмов)	Герой говорит, что у него всё Ок

17	Неуместное употребление лексики разных исторических эпох (анахронизмов)	Акакий Акакиевич был мелким клерком
----	---	--

5.4. Грамматические ошибки

Следует различать речевые и грамматические ошибки.

Речевые ошибки можно заметить только в контексте. В этом их отличие от грамматических, для обнаружения которых широкий контекст не нужен.

Грамматические ошибки – это ошибки в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения. Различают грамматические ошибки на основании нарушения какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Например:

- *подскользнуться* вместо *поскользнуться*, *благородность* вместо *благородство* – допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использованы не та приставка или не тот суффикс;
- *без комментариев* вместо *без комментариев*, *едь* вместо *поезжай*, *более легче* вместо *более легко* – неправильно образована форма слова, т.е. нарушена морфологическая норма;
- *оплатить за проезд* вместо *оплатить проезд*, *удостоен наградой* вместо *удостоен награды* – нарушена структура словосочетания (не соблюдаются нормы управления);
- *Покатавшись на катке, болят ноги* вместо *Покатавшись на катке, я почувствовал боль в ногах*; *Мы побывали в Африке, Мадагаскаре* вместо *Мы побывали в Африке, на Мадагаскаре* – неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и однородными членами (2), т.е. нарушены синтаксические нормы.

Внимание!

Повторяющиеся ошибки в пределах одного слова (а для грамматической ошибки, как правило, и одной словоформы) встречаются среди:

- 1) грамматических ошибок, например: *о мне* – *об мне*; *ихняя* – *ихние*;
- 2) речевых ошибок, например: *одержал поражение* – *одержат поражение*;
- 3) фактических ошибок (в отношении таких ошибок понятие «повторяющаяся ошибка» не играет ключевой роли).

Все подобные повторяющиеся ошибки считаются за одну, сколько бы раз они ни встретились в экзаменационном сочинении.

Ниже приводится общепринятый классификатор грамматических ошибок.

Грамматические ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Ошибочное словообразование	Трудолюбимый, надсмехаться
2	Ошибочное образование формы имени существительного	Многие чуда техники; не хватает время
3	Ошибочное образование формы имени прилагательного или наречия	Эта книга более интереснее , выглядит красивше
4	Ошибочное образование формы имени числительного	С пятистами рублями, говорили первее
5	Ошибочное образование формы местоимения	Ихние дети, не хотелось от её (книги) оторваться
6	Ошибочное образование формы глагола, причастия и деепричастия	Они ездиют , они хочут , пиша о жизни природы
7	Неправильное употребление имени числительного	Двое девушек неспешно шли по аллее
8	Неправильное употребление местоимения	Собралась только молодёжь, они были рады встретиться. В тексте звучит тема детской жестокости,

№	Вид ошибки	Примеры
		сложности их характеров. Дружба, возникшая между мальчиками, она навсегда изменила их жизни
9	Нарушение согласования	Она повесила на окна новую тюль
10	Неправильное употребление падежной (предложно-падежной) формы управляемого слова	Это было свойственно для них . Поезд прибыл на вокзал согласно расписания . Книга написана и о мне
11	Нарушение связи между подлежащим и сказуемым	Группа художников возражали против такой оценки их творчества
12	Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях (неоправданный пропуск слова, нарушающий грамматические связи в предложении)	Он написал книгу, которая эпопея . Ваше мнение странным
13	Ошибка в построении предложения с однородными членами	Страна любила и гордилась поэтом. В сочинении я хотел сказать о значении спорта и почему я его люблю . Все были рады, счастливы и весёлые
14	Ошибка в построении предложения с деепричастным оборотом	Читая текст , возникает такое странное чувство
15	Ошибка в построении предложения с причастным оборотом	Узкая дорожка была покрыта проваливающимся снегом под ногами . Я знаком с группой ребят, серьёзно увлекающимися джазом
16	Ошибка в построении сложного предложения	Эта книга научила меня ценить и уважать друзей, которую я прочитал ещё в детстве . Человеку показалось то , что это сон
17	Неправильное построение предложения с косвенной речью (смещение прямой и косвенной речи); неправильное построение предложения с прямой речью	Автор сказал о себе, что я не согласен с мнением рецензента. « Я памятник себе воздвиг нерукотворный»
18	Нарушение границ предложения	Когда герой опомнился. Было уже поздно
19	Нарушение видо-временной соотнесённости глагольных форм	Замирает на мгновение сердце и вдруг застучит вновь
20	Нарушение в построении предложения с несогласованным приложением	Прочитайте комментарии Ю.М. Лотмана к роману А.С. Пушкина « Евгению Онегину »

К числу типичных **грамматических ошибок** относятся ошибки, связанные с употреблением глаголов, глагольных форм, наречий, а также с управлением в структуре словосочетания и с построением некоторых синтаксических конструкций:

- 1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (следует: *движет*);
- 2) неправильное употребление видо-временных форм глаголов (деепричастий): *Женька, год живя в Москве, приезжал в родной город и сравнивает его с Москвой* (следует: *...приезжал... сравнивал... или ...приезжает... сравнивает...*);
- 3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: *Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует: *стекавшие*); *Ничего не значимые для нас вещи* (следует: *не значащие*);

- 4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (следует: *выйдя*); *Тем самым губив его жизнь* (следует: *губя* или *погубив*);
- 5) неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма: *тут*); *Рассказчик относился к Андрею нисходительно* (норма: *снисходительно*);
- 6) нарушение управления: *рассуждает над проблемой* (следует: *о проблеме*);
- 7) нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения* (следует: *...это художественная сторона произведения*); *Чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность* (следует: *...нужны смелость, знания, честность*);
- 8) неправильное построение сложносочинённого предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещённость, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве.*

5.5. Орфографические, пунктуационные ошибки

Эксперт должен уметь правильно классифицировать ошибки различного типа, верно разграничивать повторяющиеся ошибки, а также явления, которые не должны влиять на оценку (включая негрубые ошибки).

При проверке и оценивании заданий 11.1–11.5 эксперты могут встретиться с определёнными затруднениями, связанными с квалификацией орфографических, пунктуационных, грамматических ошибок в письменной речи экзаменуемых.

В данном разделе приведены рекомендации по квалификации ошибок этих видов, а также общепринятые классификаторы грамматических и речевых ошибок, используемые при оценивании грамотности сочинения в экзаменационной работе по русскому языку (см. сноску 4).

Рекомендации по квалификации ошибок

Современные нормы правописания кодифицированы в следующих **словарях и справочниках**.

1. Орфографический словарь русского языка как государственного языка Российской Федерации (разработчик – федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт русского языка им. В.В. Виноградова Российской академии наук).

2. Словарь иностранных слов (разработчик – федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт лингвистических исследований Российской академии наук).

3. Орфографический словарь русского языка / Букчина Б.З., Сазонова И.К., Чельцова Л.К. – М.: АСТ-Пресс, 2008.

4. Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник / под ред. В.В. Лопатина. – М.: АСТ-Пресс, 2020.

5. Правила русской орфографии и пунктуации: утв. Академией наук СССР, Мин-вом высшего образования СССР, Минпросвещения РСФСР / Л.В. Щерба и др. – М.: Гос. уч.-пед. изд-во Мин-ва просвещения РСФСР, 1956.

6. Универсальный справочник по русскому языку: Орфография. Пунктуация. Практическая стилистика / Розенталь Д.Э. – М.: Мир и Образование, 2015.

Орфографическая ошибка – это написание слова, не соответствующее орфографическим правилам. Орфографические правила устанавливаются академическими орфографическими словарями и справочниками.

Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационному оформлению, отражённому в пунктуационном правиле.

Эти ошибки могут быть допущены только на письме: их можно увидеть, услышать их нельзя.

Эксперт при проверке должен учитывать следующее.

1. В школе изучаются далеко не все тонкости русской орфографии и пунктуации.
2. Некоторые правила русского правописания предоставляют пишущему возможность выбора написания и способа пунктуационного оформления синтаксической конструкции.
3. Рекомендации словарей и справочников по правописанию не всегда совпадают.
4. Существуют объективные трудности орфографии и пунктуации, связанные с переходностью языковых явлений.
5. В некоторых случаях возможно двойное объяснение синтаксической структуры предложения и, соответственно, возможна разная пунктуация.

НЕ ДОЛЖНЫ ВЛИЯТЬ НА ОЦЕНКУ ГРАМОТНОСТИ

(не учитываются при проверке):

- 1) **негрубые ошибки – ошибки, не имеющие существенного значения для характеристики грамотности, т.е. связанные с нарушением правил, которые не включены в школьную программу или обусловлены явлениями языковой переходности (примеры в скобках даны в неискажённом виде)⁵:**
 - употребление прописной буквы в составных собственных именах (*площадь Никитские ворота, Страна восходящего солнца, дон Педро, Дон Кихот, Международный астрономический союз, Великая Отечественная война*), в собственных именах, использованных в переносном значении (*обломовы*); необоснованное написание имён прилагательных на *-ский* с прописной буквы (*шекспировские трагедии*);
 - буквы *э/е* в иноязычных словах (*рэкет, пленэр, риелтор*);
 - написание *-н-* и *-нн-* в причастиях (отглагольных прилагательных, субстантивированных формах), образованных от некоторых двувидовых глаголов (*завещанный, обещанный, казнённый, рождённый, крещёный человек, крещённый вчера человек*);
 - написание *не* с отглагольными прилагательными и причастиями на *-мый* (*неделимый на части – не делимый людьми*);
 - написание сложных существительных без соединительной гласной, образованных с помощью заимствованных элементов (*ноу-хау, рок-музыка, мини-маркет, супермаркет, ультразвук*);
 - написание сложных имён прилагательных, которое противоречит школьному правилу (*глухонемой, нефтегазовый, военно-исторический, гражданско-правовой, литературно-художественный, индоевропейский, научно-исследовательский, хлебобулочный*); написание сложных имён прилагательных и причастий, которое зависит от контекста (*сильнодействующее средство – сильно действующее на меня средство*);
 - пунктуационное оформление предложений с вводным словом, стоящим в начале или конце обособленного оборота (*Посреди поляны росло большое дерево, судя по всему вяз.*);
 - отсутствие обособления сравнительного оборота, если ему предшествуют отрицание *не* или частицы *совсем, совершенно, почти, именно, прямо* и т.п. (*Было светло, почти как днём.*);
 - пропуск или добавление одного из сочетающихся знаков препинания (за исключением кавычек⁶) или нарушение их последовательности: многоточия; скобок; вопросительного и восклицательного знаков (*А.П. Чехов писал: «В человеке должно быть всё прекрасно...»*);
- 2) **выбор одного из двух написаний или способов пунктуационного оформления синтаксической конструкции, предусмотренных словарями и справочниками:**
 - написание *-н-* и *-нн-* в кратких формах отглагольных прилагательных и соотносимых с ними кратких причастиях, ср.: *Её действия оправданны. – Её действия оправданы;*

⁵ Указанные случаи не распространяются на слова и конструкции, использованные автором исходного текста.

⁶ «Незакавыченная» чужая речь – это пунктуационная ошибка.

- написание *не* в случаях возможного двоякого толкования высказывания, ср.: *Эта задача нетрудная.* – *Эта задача не трудная*;
- вариативные написания слов, ср.: *бивак* и *бивуак*, *фортеньяно* и *фортениано*;
- ошибки в переносе слов;
- употребление тире между подлежащим и сказуемым – оборотом, присоединяемым словами *как*, *словно*, *вроде*, *точно* и т.п., ср.: *Пруд как блестящая сталь.* – *Пруд – как блестящая сталь*;
- употребление тире в неполном предложении, ср.: *А в доме стук, ходьба.* – *А в доме – стук, ходьба*;
- обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным, ср.: *Продавец в чистом белом халате обслуживал клиента.* – *Продавец, в чистом белом халате, обслуживал клиента*;
- обособление ограничительно-выделительных оборотов, ср.: *Кроме блюд и соусников на столе стояло множество горшочков.* – *Кроме блюд и соусников, на столе стояло множество горшочков*;
- пунктуационное оформление сложноподчинённого предложения с придаточными изъяснительными, условными и уступительными, ср.: *Что Вася говорил про эту встречу, совершенно забылось.* – *Что Вася говорил про эту встречу – совершенно забылось*;
- передача авторской пунктуации при цитировании;

3) графические ошибки⁷:

- пропуск букв, например: *весь роман стоитя на этом конфликте* (следует: *строится*); *пример-иллюстраци* (следует: *пример-иллюстрация*), но орфографическими ошибками считаются написания *любов*, *возращение*;
- перестановка букв, например: *новые наименования пордуктов* (следует: *продуктов*);
- замена одних буквенных знаков другими, например: *лешендарное Ледовое побоище* (следует: *легендарное*)⁸;
- добавление лишних букв, например: *Вот почему важно в любых, даиже самых сложных, условиях...* (следует: *даже*), но орфографическими ошибками считаются написания *наооборот*, *мгновение*;
- к графическим средствам, помимо букв, относятся различные приёмы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчёркивания и шрифтовые выделения;

4) написания, для которых менялись орфографические рекомендации, например:

бог / *Бог*

в «Виш» / *в «Виш»*

водноспортивный / *водно-спортивный*

вторая мировая война / *Вторая мировая война*

деланный / *деланный* (в знач. неестественный, ненатуральный: *делан(н)ая улыбка*)

естественнонаучный / *естественно-научный*

заполдень / *за полдень*

заполночь / *за полночь*

зорянка / *зарянка* (птица)

⁷ Графические ошибки – разновидность ошибок, связанных с графикой, т.е. средствами письменности языка, фиксирующими отношения между звуками устной речи и буквами, которыми они обозначаются. При этом важно помнить, что экзаменуемый должен писать аккуратно, разборчивым почерком. Он имеет право многократно исправлять написанное. Сам по себе почерк не может являться причиной снижения баллов до тех пор, пока он даёт возможность эксперту различать написания.

⁸ В ряде регионов Российской Федерации, отличающихся интерференцией родного и русского языков, к графическим ошибкам могут относиться следующие ошибки в начальной позиции слов: *щука* (следует: *щука*), *иётка* (следует: *цётка*). При этом орфографической ошибкой считается написание *шипящий*.

интернет / Интернет

как-то / как то (перед перечислением, например: *Острогою бьётся крупная рыба, как(-)то: щуки, сомы, жерехи, судаки.*)

красавец сынишка / красавец-сынишка

лироэпический / лиро-эпический

масленица / Масленица

масс-культура / масскультура

масс-медиа / массмедиа

мелочёвка / мелочовка

народнопоэтический / народно-поэтический

народнохозяйственный / народно-хозяйственный

не сегодня-завтра / не сегодня завтра

не взирая на лица / невзирая на лица

непрошенный (прил.) / непрошенный (прил.)

первобытнообщинный / первобытно-общинный

плащёвка / плащовка

плеер / плеер

рождество / Рождество

розыскник / розыскник

розыскной / розыскной

считанный / считаный (в знач. малый по количеству: *считан(н)ые минуты*)

церковнославянский / церковно-славянский

чёрно-бурый / чёрнобурый;

5) варианты пунктуационного оформления предложения, вызванные наличием в языке переходных явлений:

- разграничение фразеологизмов, которые не требуют знаков препинания, и свободных сочетаний слов, которые необходимо обособлять или внутри которых необходимы знаки, ср.: *Труслив как заяц. – ТрУсит(,) как заяц; Делай что хочешь. – Делай, что хочешь;*
- трудные случаи разграничения некоторых вводных слов и конструкций и омонимичных им невводных, например: *на первый взгляд, правда, главным образом, прежде всего, в первую очередь, между тем, соответственно, действительно;*
- различение омонимичных частиц и междометий, ср.: *О поле, поле, кто тебя усеял мёртвыми костями? – О, дорогой мой, как это прекрасно!;*
- разграничение сравнительных оборотов, которые можно заменить творительным сравнения, и тех, которые такой замене не поддаются, ср.: *В гневе он как гром загремел. – Но в это время, как гром, тарарахнул выстрел;*
- примеры предложений, которые допускают двоякое объяснение их синтаксической структуры, ср.: *Во всём – и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершённое. – Во всём: и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершённое; Самые скороспелые грибы, например: берёзовики и сыроежки – достигают полного развития в три дня. – Самые скороспелые грибы, например берёзовики и сыроежки, достигают полного развития в три дня; Я не понимаю, какая муха тебя укусила. – Я не понимаю: какая муха тебя укусила?; Для того чтобы убедиться в правоте автора, обратимся к комедии «Горе от ума». – Для того чтобы убедиться в правоте автора, обратимся к комедии «Горе от ума»; Несмотря на то что большинство людей живёт по законам добра, в мире неустанно совершаются злодеяния. – Несмотря на то что большинство людей живёт по законам добра, в мире неустанно совершаются злодеяния.*

На оценку соблюдения орфографической грамотности сочинения распространяются положения о **повторяющихся ошибках**, изложенные в рекомендательных документах⁹ и скорректированные с учётом формата экзаменационной работы.

Внимание!

1. Понятие о повторяющихся ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки.
2. При проверке соблюдения орфографических норм не предусмотрено понятие «однотипная ошибка». Каждая орфографическая ошибка считается за отдельную ошибку, их количество не объединяется с ошибками одной орфографической группы.

Изменения в типологии орфографических ошибок

Тип орфографической ошибки	2022 г.	2023 г.	2024 – 2026 г.
Негрубая ошибка (как 0,5 ошибки)	+	–	–
Однотипная ошибка	+	+	–
Повторяющаяся ошибка	+	+	+

Повторяющейся орфографической ошибкой называется ошибка при повторе только в пределах одной словоформы, например *искусство, искусством, исскуства, исскуству*. Но будет считаться отдельной орфографической ошибкой написание слова *искусственный*.

Внимание!

Нельзя считать повторяющимися ошибки в одном слове, но на разные орфограммы. Например: *плацём – плацъ*.

Если в одном непроверяемом слове допущено две ошибки или более, то все они считаются за одну ошибку, например: *посо~~ж~~ир*.

Внимание!

Если в одном месте экзаменуемый написал слово правильно, а в другом – неправильно, эксперт в любом случае отмечает наличие орфографической ошибки, например *проблемме – проблемы*.

⁹ Приказ Министерства просвещения РСФСР от 03.09.1984 № 234 «Об утверждении норм оценки знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку»; Баранов М.Т. Проверка и оценка орфографической и пунктуационной грамотности. – М., 1989; Оценка знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку: сб. статей / сост. В.И. Капинос, Т.А. Костяева. – М., 1986; Русский язык. Содержание образования: Сборник нормативно-правовых документов и методических материалов / сост. Т.Б. Васильева, И.Н. Иванова. – М., 2007; О единых требованиях к устной и письменной речи учащихся, к проведению письменных работ и проверке тетрадей. Методическое письмо Министерства просвещения РСФСР от 01.09.1980 № 364-М (извлечения) // Сборник приказов и инструкций Министерства просвещения РСФСР. – М.: Просвещение, 1980. – № 34–35. – С. 32–45.

6. Случаи расхождения экспертных оценок развёрнутых ответов

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минпросвещения России и Рособрнадзора от 04.04.2023 № 233/552, зарегистрирован Минюстом России 15.05.2023 № 73314)

«81. Проверка экзаменационных работ включает в себя:

1) проверку и оценивание предметными комиссиями ответов на задания КИМ для проведения ЕГЭ с развёрнутым ответом <...>, в том числе устных ответов, в соответствии с критериями оценивания по соответствующему учебному предмету, разработка которых организуется Рособрнадзором¹⁰. <...>

По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют первичные баллы за каждый ответ на задания КИМ для проведения ЕГЭ с развёрнутым ответом. <...>

В случае существенного расхождения в первичных баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в первичных баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету, разработка которых организуется Рособрнадзором.

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о первичных баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

Существенными считаются следующие расхождения.

1. Расхождение между суммами баллов, выставленных экспертами за выполнение любого из заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2, составляет 3 или более первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по всем критериям.

2. Расхождение между суммами баллов, выставленных экспертами за выполнение любого из заданий 5 и 10, составляет 4 или более первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по всем критериям.

3. Расхождение между баллами, выставленными экспертами по критерию К2 оценивания ответов на задания 5 и 10, составляет 2 или более первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по данному критерию.

4. Расхождение между суммами баллов, выставленных экспертами за выполнение задания 11, составляет 11 или более первичных баллов. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по всем критериям.

5. Расхождение между баллами, выставленными экспертами по любому из критериев К1–К6 оценивания выполнения задания 11, составляет 2 или более первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по данному критерию.

6. Расхождение между суммами баллов, выставленных экспертами по критериям К7–К9 оценивания задания 11, составляет 2 или более первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по критериям К7–К9.

7. Один из экспертов поставил 0 баллов (или поставил «Х», указав на отсутствие ответа) по первому критерию за выполнение любого из заданий 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11, а другой эксперт – ненулевое значение. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по всем критериям.

8. Расхождение в результатах оценивания двумя экспертами ответа на одно из заданий 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11 хотя бы по одному критерию заключается в том, что один эксперт указал на отсутствие ответа на задание в экзаменационной работе, а другой эксперт выставил за выполнение этого задания ненулевой балл. В этом случае третий эксперт проверяет только ответы на задания (по всем критериям оценивания данного задания), которые были оценены со столь существенным расхождением.

¹⁰ См. ч. 14 ст. 59 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Ситуации, в которых один эксперт указал на отсутствие ответа в экзаменационной работе, а другой эксперт выставил нулевой балл за выполнение этого задания, не являются ситуациями существенного расхождения в оценивании.

Расхождение экспертных оценок нередко объясняют отсутствием эталонных ответов. Для заданий с развёрнутым ответом образцы верных ответов не составляются, так как экзаменуемый вправе построить собственное аргументированное суждение по предложенному вопросу. Включение «эталонных» ответов в материалы для экспертов может обернуться созданием содержательных трафаретов, жёстко регламентирующих ответы экзаменуемых, что неизбежно приведёт к схоластике и начётничеству. При этом неизбежна опасность утраты экзаменуемым стимула к самостоятельному мышлению, творчеству. К тому же это может привести к повторению печально известной практики тиражирования «готовых ответов», по существу профанирующей экзамен как таковой и исключающей возможность индивидуальной интерпретации художественного текста. Следует оговорить и другие возможные негативные аспекты поднятой проблемы. Когда «эталонный ответ» задан заранее, эксперту может казаться, что ответ очевиден и должен быть легко найден и оформлен экзаменуемым именно в таком виде. Однако такой ответ – плод коллективной работы специалистов. Следовательно, эталонный вариант ответа непомерно высоко поднял бы планку требований, предъявляемых к выпускнику.

На приведённых ниже примерах показано, как работают критерии оценивания заданий. Предлагается самостоятельно проставить баллы за работы с учётом данных к ним комментариев и соотнести с баллами, указанными в таблице в заключении раздела.

Проанализируем выполнение заданий части 1.

Задания 4.1/4.2, 5 относятся к приведённому ниже фрагменту романа И.А. Гончарова «Обломов».

Штольц ровесник Обломову: и ему уже за тридцать лет. Он служил, вышел в отставку, занялся своими делами и в самом деле нажил дом и деньги. Он участвует в какой-то компании, отправляющей товары за границу.

Он беспрестанно в движении: понадобится обществу послать в Бельгию или Англию агента – посылают его; нужно написать какой-нибудь проект или приспособить новую идею к делу – выбирают его. Между тем он ездит в свет и читает: когда он успевает – бог весть.

Он весь составлен из костей, мускулов и нервов, как кровная английская лошадь. Он худощав; щёк у него почти вовсе нет, то есть есть кость да мускул, но ни признака жирной округлости; цвет лица ровный, смугловатый и никакого румянца; глаза хотя немного зеленоватые, но выразительные.

Движений лишних у него не было. Если он сидел, то сидел покойно, если же действовал, то употреблял столько мимики, сколько было нужно.

Как в организме нет у него ничего лишнего, так и в нравственных отправлениях своей жизни он искал равновесия практических сторон с тонкими потребностями духа. Две стороны шли параллельно, перекрещиваясь и перевиваясь на пути, но никогда не запутываясь в тяжёлые, неразрешаемые узлы.

Он шёл твёрдо, бодро; жил по бюджету, стараясь тратить каждый день, как каждый рубль, с ежеминутным, никогда не дремлющим контролем издержанного времени, труда, сил души и сердца.

Кажется, и печалью и радостью он управлял, как движением рук, как шагами ног или как обращался с дурной и хорошей погодой.

Он распускал зонтик, пока шёл дождь, то есть страдал, пока длилась скорбь, да и страдал без робкой покорности, а больше с досадой, с гордостью, и переносил терпеливо только потому, что причину всякого страдания приписывал самому себе, а не вешал, как кафтан, на чужой гвоздь.

И радостью наслаждался, как сорванным по дороге цветком, пока он не увял в руках, не допивая чаши никогда до той капельки горечи, которая лежит в конце всякого наслаждения.

Простой, то есть прямой, настоящий взгляд на жизнь – вот что было его постоянной задачей, и, добираясь постепенно до её решения, он понимал всю трудность её и был внутренне горд и счастлив всякий раз, когда ему случалось заметить кривизну на своём пути и сделать прямой шаг.

«Мудрёно и трудно жить просто!» – говорил он часто себе и торопливыми взглядами смотрел, где криво, где косо, где нить шнурка жизни начинает завёртываться в неправильный, сложный узел.

Больше всего он боялся воображения, этого двуличного спутника, с дружеским на одной и вражеским на другой стороне лицом: друга – чем меньше веришь ему, и врага – когда уснёшь доверчиво под его сладкий шёпот.

Он боялся всякой мечты или если входил в её область, то входил, как входят в грот с надписью: *ma solitude, mon hermitage, mon repos* *, зная час и минуту, когда выйдешь оттуда.

Мечте, загадочному, таинственному не было места в его душе. То, что не подвергалось анализу опыта, практической истины, было в глазах его оптический обман, то или другое отражение лучей и красок на сетке органа зрения или же, наконец, факт, до которого ещё не дошла очередь опыта.

(И.А. Гончаров, «Обломов»)

* Моё уединение, моя обитель, мой отдых (фр.).

4.1 Почему Штольц «боялся воображения»?

Первый вариант ответа

Штольц “боялся воображения”, потому что оно «не подвергалось анализу опыта, практической истины...». Можно сказать, что Андрей боялся того, в чём у него не было опыта. Мечты сильно отличались от его реальной жизни, где у него всё было просчитано до мелочей и во всём, что он делал, он имел опыт: “Движений лишних у него не было...”. Он пытался контролировать своё вхождение «в её область», потому что не мог доверять воображению. Кроме того, он боялся мечтать, так как воображение могло взять под контроль его мысли («уснёшь доверчиво под его сладкий шепот...»). В его жизни всё было отлажено, а воображение является для него «двуличным спутником», который может нарушить привычный уклад жизни. Таким образом, Штольц «боялся воображения», потому что оно не поддаётся его практической логике, это то, в чём он не мог заполучить опыта.

Комментарий. Что можно считать утверждением? Верно ли оно сформулировано? Сколько содержательных элементов можно выделить в утверждении? Можно ли признать утверждение аргументированным? Верно ли отобраны примеры?

Как следует оценить работу по критериям K1 и K2?

Второй вариант ответа

С одной стороны, Штольц боялся воображения, поскольку оно обманчиво, легко могло обмануть его. Воображения он боялся, как «врага – когда уснёшь доверчиво под его сладкий шёпот». В картинах, рисуемых воображением, можно забыться и потерять связь с реальностью.

С другой стороны, Штольц боялся воображения, поскольку не мог его проанализировать, понять логически. «То, что не подвергалось анализу опыта, практической истины, было в глазах его оптический обман...». Таинственные и загадочные продукты воображения просто не встраивались в его привычную картину мира, подчинённую рационализму и логике.

Комментарий. Утверждение содержит две причины. Можно ли признать обе части утверждения аргументированными? Верно ли подобраны примеры для подтверждения утверждения? Имеются ли в ответе речевые или логические ошибки?

Как следует оценить работу по критериям К1 и К2?

Третий вариант ответа

Штольц боялся воображения, потому что считал его источником обмана, слабости, мешающими человеку жить разумно. В тексте говорится, что он боялся всякой мечты и воображения, называя его «двуличным спутником с дружеским на одной и вражеским на другой стороне лицом» Он боялся «сладкого шёпота» воображения, потому что не хотел подменять жизнь сонными видениями.

Это показывает, что Штольц воспринимал воображение как опасную силу, лишаящую человека контроля и ясности мысли. «Загадочному таинственному не было места в его душе». Штольц живёт разумом и практическим опытом, избегая всего, что не поддаётся анализу или проверке. Он завидует Обломову, который умеет мечтать.

Комментарий. Содержит ли ответ аргументированное утверждение? Сколько приведено примеров, подтверждающих сформулированное утверждение. Все ли утверждения соответствуют вопросу? Есть ли в ответе фактические ошибки. Допущены ли в ответе речевые, грамматические и логические ошибки?

Как следует оценить работу по критериям К1 и К2?

Четвёртый вариант ответа

Штольц был очень серьёзным человеком, имевшим здравый взгляд на жизнь. Он всегда действовал согласно намеченным планам, трезвому расчёту. Его душа противилась воображению. Поэтому он старался никогда не опираться на фантазии в своей жизни. По его мнению, мечты и надежды приводят к обману, которые нельзя подвергнуть «анализу жизненного опыта», а значит доверять воображению не стоит.

Комментарий. Можно ли считать утверждение аргументированным? Сколько приведено примеров в целях подтверждения утверждения.

Как следует оценить работу по критерию К1?

Целесообразна ли оценка работы по критерию К2?

Пятый вариант ответа

Воображение, по мнению Штольца – это «двуличный спутник», который мог как облегчить жизнь, так и поглотить полностью, потеряв чёткое представление о настоящем. Как раз последнего герой боялся больше всего: свернуть с прямой дороги жизни, разбавив её выдуманными представлениями, взглядами. Именно поэтому Гончаров наделяет Штольца страхом воображения и мечты: это противоречило бы критическому персонажу. В предложенном отрывке есть примеры, подтверждающие мою точку зрения. Обратимся к ним. Главной постоянной задачей Штольц считал «простой, то есть прямой, настоящий взгляд на жизнь». А когда он замечал «кривизну на своём пути», то гордо и счастливо делал «прямой шаг». В качестве кривизны автор подразумевал вещи, противоречащие реальным возможностям и состояниям дел. Это подтверждает мысль о прямолинейной жизни героя и его критическом, но упрощённом мышлении. Ещё одним доказательством является слова о том, что Штольц не испытывал лишние эмоции, не приписывал причины своих страданий другим людям. То есть не перекрашивал линии жизни, не давая вообразить несуществующие реалии, что подчёркивает его строгость в отношении опыта.

Комментарий. Все ли утверждения справедливы и соответствуют фактам текста? Какие логические и речевые ошибки допущены в ответе?

Как следует оценить работу по критериям К1 и К2?

4.2 Какую роль в приведённом фрагменте играет описание внешнего облика Штольца?

Первый вариант ответа

Описание внешнего облика Штольца необходимо для создания образа персонажа. Внешность дополняет характер героя, полностью соответствует ему. «Мечте, загадочному, таинственному не было места в его душе». Внутренний мир Штольца подчинён строгим правилам, равно как и его внешность. «Как в организме нет у него ничего лишнего, так и в нравственных отправлениях своей жизни он искал равновесия...»

Также описание внешнего облика Штольца работает на его противопоставление с Обломовым. Герои в романе Гончарова являются антиподами, поэтому не только их характеры, но и внешние облики контрастны. В отличие от плавных линий Обломова Штолец «весь составлен из костей и мускулов».

Комментарий. Какая часть ответа соответствует заданию? Все ли примеры связаны с утверждением?

Как следует оценить работу по критерию K1?

Целесообразна ли оценка работы по критерию K2?

Второй вариант ответа

В приведённом фрагменте описание внешности Штольца приведено для того, чтобы показать, как характер Штольца проявляется в его портрете. Так, Гончаров пишет: «Он худощав; щёк у него почти вовсе нет, то есть кость да мускул, но ни признака жирной округлости», описывает, что во внешности Штольца нет ничего лишнего, только то, что нужно его организму для нормального функционирования. Также Гончаров пишет и о его характере: «То, что не подвергалось анализу опыта, практической истины, было в глазах его оптический обман...», то есть Штолец не любил и не признавал ничего сверх нужного для существования, в том числе он не признавал мечты.

Штолец считал, что живёт просто, не имея никаких сложностей, а если и имея, то разрешая их настолько же простым путём: «Простой, то есть прямой, настоящий взгляд на жизнь – вот что было его постоянной задачей, ... и был внутренне горд и счастлив всякий раз, когда ему случалось заметить кривизну на своём пути и сделать прямой шаг», отсюда и описание того, как он движется: «Движений лишних у него не было. Если он сидел, то сидел покойно, если же действовал, то употреблял столько мимики, сколько было нужно», что указывает на то, что также, как и в подходе Штольца к жизни, в его движениях не было ничего лишнего.

Комментарий. Какие фрагменты ответа не связаны с заданием? Отразится ли это на решении об оценке ответа?

Как следует оценить работу по критериям K1 и K2?

Третий вариант ответа

Описание внешнего облика Штольца отражает его характер и нравственные устои, что позволяет автору глубже раскрыть личность персонажа. Автор сопоставляет внешность Штольца с его мировоззрением, говоря: «Как в организме нет у него ничего лишнего, так и в нравственных отправлениях своей жизни он искал равновесия практических сторон с тонкими потребностями духа». Так он говорит о том, что по впечатлению, производимому внешностью героя, можно судить и о его характере. Угловатые, отточенные черты лица и отсутствие “признака жирной округлости” передаёт точность и твёрдость, присущие Штольцу. Сравнение с кровной английской лошастью говорит о благородстве, присущей внешнему облику героя.

Комментарий. Показана ли в ответе роль портрета? Какой фрагмент ответа можно признать утверждением, а что является аргументацией. Достаточно ли аргументировано утверждение? Подтверждают ли примеры утверждение?

Присутствуют ли в ответе ошибки, влияющие на оценивание по критерию K2?

Как следует оценить работу по критериям K1 и K2?

Четвёртый вариант ответа

В своём романе “Обломов” Гончаров выстраивает параллель между внешностью Андрея Штольца и его внутренним миром. В портрете героя подчеркивается отсутствие каких-либо излишеств во внешности. Она сравнивается с его характером, так как Штолец никогда не испытывал избыточных, сильных чувств: «Как в организме нет у него ничего лишнего, так и в нравственных отправлениях своей жизни он искал равновесия практических сторон с тонкими потребностями духа...»

Комментарий. Выделите элементы ответа: утверждение, аргументацию и примеры. Можно ли признать утверждение аргументированным, а примеры отобранными верно?

Как следует оценить работу по критериям К1 и К2?

Пятый вариант ответа

В приведённом фрагменте описание внешнего облика Штольца играет большую роль в понимании характера героя. В его организме всего ровно столько, сколько необходимо: «составлен из костей, мускулов и нервов... ни признака жирной округлости». Такой внешний облик, состоящий в основном из костей и не имеющий лишнего жира показывает его внутренний стержень, твёрдость и решимость. В характере Штольца отсутствует мягкость, герой не поддаётся лени.

Кроме этого, внешний вид отражает образ жизни героя. Как во внешности Штольца отсутствует лишнее («в организме нет у него ничего лишнего...»), так и в его внутреннем мире царит гармония и структурированность. Он испытывает эмоции, но не поддаётся их влиянию, избегает крайностей, придерживается баланса во всем.

Таким образом, внешний облик героя отражает его ценности и мировоззрение. При помощи описания внешнего облика Штольца автор раскрывает характер героя и показывает его рациональный подход к жизни и проявлению чувств.

Комментарий. В какой части ответа сформулировано утверждение? Соответствует ли оно вопросу задания? Верно ли подобраны примеры из текста?

Как следует оценить работу по критериям К1 и К2?

5 Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте образ Штольца с образом Чичикова из поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души». Чем различаются жизненные стратегии двух персонажей?

Первый вариант ответа

Благодаря отцовскому воспитанию Штолец всегда считал, что добиться чего-либо в жизни можно лишь с помощью усердной работы. Он отличается честностью и трудолюбием. Работа является для него эквивалентом жизни. Его усердие и помогает ему разбогатеть.

Чичиков же наоборот хочет быстро разбогатеть обманным путём. В основе произведения Гоголя лежит его афера. Но задумка не увенчалась успехом и герою пришлось покинуть город. Разбогатеть ему так и не удалось.

Комментарий. Верно ли сформулированы различные жизненные стратегии героев? Можно ли считать аргументированным утверждение о различии жизненных стратегий героев?

Как оценить ответ по К1?

Приведено ли из каждого произведения по одному примеру, подтверждающему различие жизненных стратегий героев? Дано ли объяснение примерам? Частично или полностью выполнены требования 1 и 2 критерия 2?

Как оценить ответ по критерию К2?

Целесообразно ли оценивать ответ по критерию К3?

Второй вариант ответа

И Штольц из романа Гончарова «Обломов», и Чичиков из поэмы Гоголя «Мёртвые души» оба представлены читателю как дельцы, люди, находящиеся в постоянном движении, имеющие много задач. Однако жизненные стратегии двух героев отличаются. Так, конечной целью Штольца не являются материальные блага, он стремится к простоте: «Простой, то есть прямой, настоящий взгляд на жизнь – вот что было его постоянной задачей». Так, Штольц контролировал свои финансы, но они никогда не были его целью или ориентиром. Чичиков же, напротив, с самого юношества сделал своей жизненной стратегией заработок денег любыми способами: так, он начал зарабатывать ещё в училище, а затем непрерывно трудился чиновником в разных конторах. Это стремление к материальным благам и натолкнуло его на мысль об афере с мертвыми душами крепостных.

Таким образом, жизненные стратегии Штольца и Чичикова отличаются их конечными целями: для Штольца целью является простотой образ жизни, а для Чичикова – финансы.

Комментарий. В ответе указано и сходство, и различие жизненных стратегий героев. Как это скажется на оценивании ответа? В ответе есть рассуждение о цели деятельности, а не только о жизненной стратегии. Оправдан ли такой подход? Есть ли в ответе фактические, речевые, грамматические и логические ошибки?

Как оценить ответ по критериям К1, К2, К3?

Третий вариант ответа

Штольц и Чичиков примерно одного возраста и оба являются чиновниками в отставке, однако они совершенно разные по внешности и по характеру. Герой произведения Гончарова крайне худощавый, он “составлен из костей, мускулов и нервов”, в то время как герой произведения Гоголя не худой, но и не толстый, с приятными округлыми чертами лица. У Штольца “щек почти вовсе нет”, в то время как про Чичикова автор говорит, что если тот был бы чуть толще, то выглядел бы гораздо хуже. Штольц имеет прямой, простой, настоящий взгляд на жизнь, в то время как Чичиков старается всем польстить и угодить ради собственной выгоды. Герой произведения Гончарова говорит: “Мудрёно и трудно жить просто”, радуясь и печалься столько, сколько следует. Гоголевский же герой ищет выгоду во всем, достигая её обманом и лестью.

Комментарий. Указано ли различие жизненных стратегий героев в соответствии с заданием? Все ли части утверждения и примеры соответствуют заданию? Аргументировано ли утверждение о различии произведений?

Приведено ли из каждого произведения по одному примеру, подтверждающему указанное различие? Объяснено ли, как именно каждый из этих примеров подтверждает указанное различие?

Как оценить ответ по критериям К1, К2, К3?

Четвёртый вариант ответа

Андрей Штольц из романа Гончарова “Обломов” и Чичиков из поэмы Гоголя “Мёртвые души” являются деятельными, расчетливыми и довольно активными героями, однако их жизненные стратегии во многом различаются. Андрей Штольц был дворянином и получил хорошее образование. С ранних лет он видел благородный труд своего отца, который держал детский пансион. Это сформировало взгляды и ценности Штольца. Он привык добиваться всего через усердный и честный труд, приносить окружающим пользу. Благодаря этому герою удалось стать состоятельным человеком. Детство Чичикова было иным: для выживания в школе он научился льстить учителю, чтобы получить расположение. Позже герой не раз прибегал ко лжи и лицемерию для продвижения по карьерной службе. Он готов пойти на всё ради денег и личной выгоды. Таким образом, у Штольца есть нравственные принципы, а у Чичикова их нет.

Кроме этого, у героев разное отношение к окружающим. Штольц дорожил дружбой с Обломовым и всегда стремился помочь другу, устроить его жизнь. Он также испытывал искреннюю любовь к Ольге, и влюбленные смогли создать счастливые и гармоничные отношения. У Чичикова, напротив, нет близких знакомых, потому что герой привык искать во всем личную выгоду. С детства он лишь услуживал более богатым и влиятельным людям (отец лично дал ему наставление о том, что деньги важнее и “вернее” друзей). Так у Штольца и Чичикова сформировались разные жизненные установки. Герой Гончарова стремится к труду и сохранению отношений с близкими людьми, в то время как главный герой поэмы “Мёртвые души” хочет обогатиться любым способом. Он привык использовать окружающих для личной выгоды.

Комментарий. Выполнены ли все требования по критерию К1? Можно ли считать ответ аргументированным? Что собой представляет аргументация: логические доводы или примеры с объяснением? Соответствуют ли отобранные примеры сформулированному утверждению?

Как оценить ответ по критериям К1, К2, К3?

Пятый вариант ответа

Образы Штольца и Чичикова различаются своими жизненными целями и нравственными принципами. Штольц – человек деятельный честный разумный. Его жизнь подчинена труду. Он стремится приносить пользу обществу. Живёт по принципу правды. Чичиков из поэмы Гоголя «Мёртвые души», напротив, также проявляет энергию, но его деятельность направлена исключительно на личную выгоду. Его цель – обманом разбогатеть, не заботясь о морали и чужих судьбах. Таким образом, хотя оба героя деятели, различия заключаются в их моральных принципах. Для Штольца труд – способ самореализации и служения добру, для Чичикова – инструмент корысти. Штольц представляет идеал разумного труда и нравственной чистоты, а Чичиков – воплощение духовной пустоты и эгоизма. Штольц служит делу и людям, а Чичиков только себе.

Комментарий. Какая часть ответа относится к утверждению, а какая – к аргументации? Соответствует ли формулировке задания (сопоставить жизненные стратегии героев) рассуждение о жизненных целях героев и их нравственных принципах? Приведены ли конкретные примеры из каждого произведения?

Задания 9.1/9.2, 10 относятся к приведённому ниже стихотворению А.Т. Твардовского «В свеченье славы самобытной...».

* * *

В свеченье славы самобытной
Москва со временем в ладу,
Она печать его не скрытно
Издrevле носит на виду.

На ней черты его и вехи,
И в камне – песнь о городах,
Чьи имена в иные веки
У мира были на устах.

В самолюбивом этом стане
Столиц – верна своей судьбе,
Она и то, и то местами,
Сама, однако, по себе.

Сама – своя, сама – большая,
Стоит, растёт и вширь и ввысь,

Порой и недругу внушая
О ней не мелочную мысль.
(А.Т. Твардовский, 1955)

9.1 Какие чувства испытывает поэт, говоря о Москве?

Первый вариант ответа

Поэт ощущает величие Москвы, восхищается её силой, способной поразить даже врага: «Стоит, растёт и вишь и ввысь, порой и недругу внушая о ней не мелочную мысль». Для него Москва – великий город, имеющий богатую историю. Так, лирический герой восхищается тем, сколько исторических событий «пережила» Москва: «Москва со временем в ладу... На ней черты его и веи, и в камне — песнь о городах, чьи имена в иные веки у мира были на устах». Более того, лирический герой гордится тем, насколько Москва уникальна. Он говорит о её самобытной славе, о том, как она непохожа на другие столицы: «Она и то, и то местами, сама, однако, по себе.»

Комментарий. В ответе обозначены следующие эмоции: восхищение, гордость. Можно ли считать эти утверждения аргументированными? Соответствуют ли отобранные примеры задаче?

Как оценить ответ по критерию K1, K2?

Второй вариант ответа

Говоря о Москве, поэт испытывает восхищение и благоговение перед её величием и богатой историей. Лирический герой восхищается тем, как долго стоит Москва, какую славу она обрела за время своего существования. Поэт говорит о «свечении славы самобытной» и «песни о городах», которая заложена в старинные московские камни. Герой подчёркивает уникальность и самобытность Москвы. Она «верна своей судьбе», то есть идёт по своему собственному пути, не похожему на судьбы других городов.

Комментарий. В ответе названы следующие чувства: восхищение, благоговение. Можно ли считать эти утверждения аргументированными? Все ли примеры и рассуждения соответствуют утверждению? Есть ли в ответе речевые ошибки?

Как оценить ответ по критериям K1, K2?

Третий вариант ответа

В стихотворении Твардовского “В свеченье славы самобытной...” поэт испытывает гордость и восхищение, говоря о Москве. Лирический герой подчёркивает самобытность города, которую он сохраняет, несмотря на постоянное развитие: «Сама – своя, сама – большая, стоит, растёт и вишь и ввысь...»

Он восхищается силой Москвы и её богатой историей, которую город не предаёт из-за славы, а превозносит, не предавая свою судьбу: «Москва со временем в ладу, она печать его не скрытно издревле носит на виду». Ощущение воспевания, передающее чувства поэта, создаётся благодаря высокому штилю, в котором написан текст: «На ней черты его и веи, и в камне – песнь о городах...»

Таким образом, лирический герой испытывает неизмеримую любовь к Москве и гордится её уникальностью и богатой историей, которую она не предаёт, несмотря на славу и развитие.

Комментарий. В ответе названы следующие чувства: гордость, восхищение, любовь. Какую часть ответа можно назвать аргументом? Соответствуют ли примеры утверждению? Есть ли в ответе речевые ошибки?

Как оценить ответ по критериям K1, K2?

Четвёртый вариант ответа

Поэт гордится Москвой. Слава города настолько велика, что поэт использует метафору «свечение славы». В то же время, поэт чувствует, что в величии Москвы есть грозные черты. «Порой и недругу внушая о ней не мелочную мысль». Москва способна грозить врагам.

Комментарий. Какая часть ответа не соответствует поставленной задаче? Присутствует ли в ответе аргументированное утверждение?

Как оценить ответ по критериям K1, K2?

Пятый вариант ответа

Поэт, говоря о Москве, испытывает уважение к ней. Он гордится постоянным развитием города («Стоит, растёт и вишь и ввысь»), считает любые изменения гармоничными, видит в них неповторимый путь страны («...верна своей судьбе»). Москва представляется поэту величественным и разрастающимся городом, который внушает врагам страх.

Поэт также испытывает любовь к самобытности города. Он восхищается тем, как Москва продолжает развиваться, сохраняя свою историческую идентичность:

...Москва со временем в ладу,

Она печаль его не скрытно

Издревле носит на виду.

Поэту нравится синтез прошлого и настоящего в облике города. Благодаря этому Москва приобретает свою многогранность и уникальность.

Комментарий. Сформулировано ли утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции. Какие содержательные элементы включает в себя утверждение? Какой путь аргументации избран в ответе? Соответствуют ли приведённые примеры утверждению? Есть ли в ответе речевые ошибки?

Как оценить ответ по критериям K1, K2?

9.2 Что имеет в виду поэт, говоря о том, что Москва «со временем в ладу»?

Первый вариант ответа

Фраза о том, что Москва «со временем в ладу» вводит в стихотворение несколько коннотаций образа этого города.

С одной стороны, Москва – носитель исторической памяти. Город несёт на себе печать времени. История прорывается сквозь облик Москвы, становится заметной для лирического героя и наводит его на размышления о прошлом.

Но город не остался в минувших эпохах. Москва продолжает изменяться вместе с движущимся вперёд временем: «Стоит, растёт и вишь и ввысь».

Город содержит в себя прошлое, настоящее и будущее. Сохраняя свою историю, он продолжает изменяться и расти сообразно течению времени.

Комментарий. Какие содержательные элементы включает в себя утверждение? Какой путь аргументации избран в ответе? Соответствуют ли приведённые примеры утверждению?

Как оценить ответ по критериям K1, K2?

Второй вариант ответа

Поэт видит, что Москва и время – неразрывны. Твардовский испытывает любовь к Москве в стихотворении «В свечение славы самобытной...». Он неравнодушно относится к её истории: «На ней черты его и веи, и в камне – песнь о городах...» – и к её независимости от других городов: «В самолюбивом этом стане столиц – верна своей судьбе...». Эти чувства поднимают в нём патристических дух и вызывают симпатию к городу.

Комментарий. Сформулировано ли в ответе утверждение, соответствующее заданию? Присутствуют ли в ответе аргументы?

Как оценить ответ по критериям K1, K2?

Третий вариант ответа

Рассмотрим, что имеет в виду поэт, говоря о том, что «Москва со временем в ладу». Во-первых, обратим внимание на следующие строки: «Она печать его не скрытно издревле носит на виду». Во-вторых:

*На ней черты его и вехи,
И в камне – песнь о городах,
Чьи имена в иные веки
У мира были на устах.*

А.Т. Твардовский объясняет читателю, что между городом и временем отчётливо наблюдается связь, выраженная в их абсолютном слиянии. Таким образом, поэт, говоря о том, что «Москва, со временем в ладу», имел в виду неразрывную взаимосвязь данных составляющих.

Комментарий. Сумел ли автор ответа сформулировать утверждение, являющееся ответом на вопрос задания, или понял свою задачу как цитирование фрагментов, тематически близких к вопросу (без анализа текста)?

Как оценить ответ по критериям K1, K2?

Четвёртый вариант ответа

Я считаю что фразой «со временем в ладу» автор хотел сказать что Москва всегда была актуальна, она развивалась, росла со всем миром.

Комментарий. Можно ли лаконичный ответ оценить положительно по критерию K1?

Как оценить ответ по критериям K1, K2?

Пятый вариант ответа

Слово «слава» из первой строки стихотворения тесно связано с понятием «время». Прославленным можно назвать того, кто оставил след в какой-то эпохе, о ком помнят. Москва имеет славу «самобытную», именно поэтому она «со временем в ладу». Печать этого времени Москва носит открыто. В Москве запечатлены черты и вехи разных эпох. В стихотворении о связи Москвы со временем говорится не только в связи с прошлым но и в связи с будущим, поскольку Москва растёт и меняется.

Комментарий. Какая часть ответа является утверждением, а какая – аргументацией? В ответе почти нет прямого цитирования. Можно ли утверждать, что в ответе не приводятся конкретные примеры? Есть ли в ответе ошибки, приводящие к снижению балла по критерию K2?

Как оценить ответ по критериям K1, K2?

10 Назовите стихотворение отечественного поэта (с указанием автора), посвящённое любимому городу. Выявите сходство или различие выбранного Вами произведения со стихотворением А.Т. Твардовского.

Первый вариант ответа

Подобно Твардовскому стихотворению «В свеченье славы самобытной...» «Да! Теперь решено. Без возврата...» Есенина также посвящена любимому городу. Поэты с разных позиций осмысливают своё восприятие столицы.

Твардовский наполняет своё стихотворение чувством восхищения перед городом. Его Москва – это и носитель исторической памяти, но также и нечто монументальное, что выстояло столь продолжительное время, и сейчас продолжает расти и крепнуть. Даже недругу она способна внушить «не мелочную мысль». Москва в интерпретации поэта становится грандиозным образом, вызывающим трепет.

В стихотворении Есенина Москва предстаёт более сложным двояким образом. Это и город, который любит лирический герой. Город, на куполах которого опочила «золотая дремотная Азия». Но это и место, где уготована смерть герою: «На московских изогнутых улицах помереть знать судил мне Бог». Здесь же его поглощает моральное разложение и он коротает ночи в кабаках. Но несмотря на всё это, город остаётся любимым и единственным. Ведь ради него лирический герой «покинул родные края» и уже не может вернуться назад. Любовь лирического героя к Москве – это любовь навзрыд, ведь говорит он об этом невпопад и с колотящимся сердцем.

Комментарий. Сходство или различие стихотворений рассмотрено в ответе? Ответ разделён на две части, каждая из которых относится к анализу разных стихотворений. Можно ли считать задачу сопоставления выполненной при такой композиции ответа?

Как оценить ответ по критериям К1, К2, К3?

Второй вариант ответа

Стихотворение Пушкина «Но вот уж близко...» схоже со стихотворением Твардовского «В свеченье славы самобытной...», ведь они оба посвящены любимому городу поэтов, Москве. Поэт в «В свечении славы самобытной...» восхищается Москвой, в частности, её самобытной историей: «В самолюбивом этом стане столиц – верна своей судьбе, она и то, и то местами, сама однако, по себе» – это вызывает в нём чувство гордости за свой любимый город. Такое же чувство возникает и у лирического героя Пушкина: «Москва... как много в этом звуке для сердца русского слилось!». Чувства лирического героя искренние по отношению городу – Москва много значит для него. Таким образом, два стихотворения схожи тем, что поэт и лирический герой Пушкина испытывают одинаково сильные чувства к Москве, как любимому городу.

Комментарий. Фрагмент из романа «Евгений Онегин» представлен как стихотворение. Как оценить такой ответ?

Как оценить ответ по критерию К1, К2, К3?

Третий вариант ответа

Стихотворения Александра Твардовского «В свеченье славы самобытной...» и Марка Лисянского «Дорогая моя столица» посвящены любимому городу лирических героев – Москве. Поэты испытывают схожие чувства по отношению к ней. В первом стихотворении лирический герой гордится богатой историей Москвы и памятью, которую город хранит обо всех событиях, происходивших с ним в прошлом: «Москва со временем в ладу, она печать его не скрытно издревле носит на виду». Также он восхищается силой Москвы и тем, как она может противостоять своим врагам: «Порой и недругу внушая о ней не мелочную мысль».

В стихотворении Лисянского лирический герой также гордится Москвой и её славой. Он вспоминает Великую Отечественную войну и говорит о памяти, которую Москва навсегда сохранит о силе русских людей, которые защищали их столицу и страну от врагов: «И в веках будут жить двадцать восемь самых храбрых твоих сынов...»

Таким образом, в обоих стихотворениях лирические герои обращаются к Москве и показывают свою неизмеримую любовь к ней и гордость за её силу и историю.

Комментарий. Сформулировано ли утверждение в соответствии с заданием? Все ли части утверждения и примеры соответствуют заданию? Приведено ли из каждого произведения по одному примеру, подтверждающему указанное сходство? Объяснено ли, как именно каждый из этих примеров подтверждает указанное сходство?

Как оценить ответ по критериям К1, К2, К3?

Четвёртый вариант ответа

Любимому городу посвящено стихотворение Твардовского и произведение Мандельштама «Отрывки из уничтоженных стихов». Произведения эти, впрочем, различны оптикой, через которую рассматривается Москва.

В стихотворении Твардовского Москва рассматривается через призму времени. «Москва со временем в ладу, она печать его не скрыто издревле носит на виду». Во всех тех веках, в которые существует город, чувствуется величие.

Мандельштам же, напротив, описывает Москву в современном ему виде. «В Москве черемухи да телефоны, и казнями там имениты дни». Он застаёт Москву в момент технологического развития и политических репрессий.

Комментарий. Аргументировано ли различие двух стихотворений в заданном ракурсе сопоставительного анализа? Все ли части утверждения и примеры соответствуют заданию? Объяснено ли, как именно каждый из этих примеров подтверждает указанное различие?

Как оценить ответ по критериям К1, К2, К3?

Пятый вариант ответа

Стихотворения «В свеченье славы самобытной...» Твардовского и «Я люблю у застав переулки Москвы...» Брюсова посвящены Москве. Оба поэта любят этот город, однако ценят разные его стороны.

В стихотворении Твардовского внимание обращено на мощь Москвы и её постоянное развитие («Стоит, растёт и вишь и ввысь...») Поэт словно возвышается над городом и с высоты воспекает внешние проявления его самобытности, восхищается растущим влиянием столицы.

Для Брюсова важнее простые и обыденные детали города:

...По углам у заборов обрывки травы,

Тротуары, и в полдень пустынные.

Поэт любит переулки города и полуденную тишину, он наслаждается атмосферой в целом. Непримечательные на первый взгляд пейзажи вызывают его искреннюю любовь к Москве.

В стихотворениях показано разное видение одного и того же города: Твардовский словно смотрит на него со стороны и размышляет довольно обобщенно. Брюсов же находится внутри Москвы и привязывает своё рассуждение к конкретным деталям, местам.

Кроме этого, сам город имеет принципиально разное влияние на поэтов. Описание Москвы в стихотворении «В свеченье славы самобытной...» способно поднять патриотический дух, зарядить человека энергией и силой: «порой и недругам внушая о ней не мелочную мысль».

Автор делает акцент на мощи Москвы и её постоянном развитии, что вызывает чувство гордости. В стихотворении «Я люблю у застав переулки Москвы...» город становится прежде всего источником вдохновения («...Я к стихам уношусь без усилия»). Гармония и спокойствие, царящие в переулках, успокаивают поэта и помогают создавать новые произведения. Таким образом, Москва вызывает у поэтов разные состояния и эмоции.

Комментарий. В ответе указаны и сходство, и различие двух стихотворений, но преимущественно говорится о различиях. Допустимо ли такая логика ответа? Есть ли в ответе ошибки, которые повлияют на оценивание по критерию К2?

Как оценить ответ по критериям К1, К2, К3?

В процессе работы можно воспользоваться таблицей, содержащей результаты оценивания заданий, приведённых выше, и самостоятельно оценить уровень их выполнения.

Ответы экзаменуемых	4.1		4.2		5			9.1		9.2		10		
	K1	K2	K1	K2	K1	K2	K3	K1	K2	K1	K2	K1	K2	K3
Первый вариант	3	0	2	0	2	1	0	3	1	3	1	2	4	0
Второй вариант	3	1	3	0	2	2	0	3	0	1	0	0	0	0
Третий вариант	2	0	2	0	1	1	0	3	0	1	0	2	4	1
Четвёртый вариант	1	0	1	0	2	4	1	1	0	1	0	2	3	0
Пятый вариант	2	0	3	1	2	0	0	3	1	3	0	2	4	1

7. Примеры оценивания развёрнутых ответов

7.1. Примеры оценивания ответов на задания части 1 (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10)

Задания 4.1/4.2, 5 относятся к приведённому ниже фрагменту романа И.С. Тургенева «Отцы и дети».

- Куда вы? – медленно проговорила она.
Он ничего не отвечал и опустил на стул.
- Итак, вы считаете меня спокойным, изнеженным, избалованным существом, – продолжала она тем же голосом, не спуская глаз с окна. – А я так знаю о себе, что я очень несчастлива.
- Вы несчастливы! Отчего? Неужели вы можете придавать какое-нибудь значение дрянным сплетням?
- Одинцова нахмурилась. Ей стало досадно, что он так её понял.
- Меня эти сплетни даже не смешат, Евгений Васильевич, и я слишком горда, чтобы позволить им меня беспокоить. Я несчастлива оттого... что нет во мне желания, охоты жить. Вы недоверчиво на меня смотрите, вы думаете: это говорит «аристократка», которая вся в кружевах и сидит на бархатном кресле. Я и не скрываюсь: я люблю то, что вы называете комфортом, и в то же время я мало желаю жить. Примирите это противоречие как знаете. Впрочем, это всё в ваших глазах романтизм.
- Базаров покачал головою.
- Вы здоровы, независимы, богаты; чего же ещё? Чего вы хотите?
- Чего я хочу, – повторила Одинцова и вздохнула. – Я очень устала, я стара, мне кажется, я очень давно живу. Да, я стара, – прибавила она, тихонько натягивая концы мантильи на свои обнажённые руки. Её глаза встретились с глазами Базарова, и она чуть-чуть покраснела. – Позади меня уже так много воспоминаний: жизнь в Петербурге, богатство, потом бедность, потом смерть отца, замужество, потом заграничная поездка, как следует... Воспоминаний много, а вспомнить нечего, и впереди передо мной длинная, длинная дорога, а цели нет... Мне и не хочется идти.
- Вы так разочарованы? – спросил Базаров.
- Нет, – промолвила с расстановкой Одинцова, – но я не удовлетворена. Кажется, если бы я могла сильно привязаться к чему-нибудь...
- Вам хочется полюбить, – перебил Базаров, – а полюбить вы не можете: вот в чём ваше несчастье.
- Одинцова принялась рассматривать рукава своей мантильи.
- Разве я не могу полюбить? – промолвила она.
- Едва ли! Только я напрасно назвал это несчастьем. Напротив, тот скорее достоин сожаления, с кем эта штука случается.
- Случается что?
- Полюбить.
- А вы почём это знаете?
- Понаслышке, – сердито отвечал Базаров.
- «Ты кокетничаешь, – подумал он, – ты скучаешь и дразнишь меня от нечего делать, а мне...» Сердце у него действительно так и рвалось.

(И.С. Тургенев, «Отцы и дети»)

4.1 В чём заключается суть внутренней борьбы, происходящей в душе Базарова?

Ответ 1. Во время диалога с Анной Сергеевной Одинцовой Евгений Базаров ведёт себя двояко: с одной стороны, он является представителем нигилизма, человеком, отрицающим материальные и нематериальные ценности, с другой – Базаров начинает размышлять о любовном чувстве. Изначально герой не понимает несчастья Одинцовой: «Вы здоровы, независимы, богаты; чего же ещё? Чего вы хотите?» Таким образом, Евгений Васильевич пытается доказать Анне Сергеевне, что счастье может заключаться лишь в чем-то первостепенном. Продолжая разговор с героиней, Базаров замечает, как принцип нигилизма, которому он следует, разрушается. Евгений Васильевич начинает задумываться над чувствами: «Вам хочется полюбить <...>, а полюбить вы не можете: вот в чём ваше несчастье». Так, суть внутренней борьбы, происходящих в душе Базарова, проявляется в желании любить, которое подавляется принципами главного героя.

Комментарий. Утверждение сформулировано в заключительной фразе, аргументация дана, но приведённые примеры не связаны напрямую с утверждением. Они иллюстрируют рассуждение о том, как Базаров понимает характер Одинцовой. Допущены две фактические ошибки (подчёркнуто): К1 – 1 балл. По критерию К2 работа не оценивается.

Ответ оценён **1 баллом** (1; 0).

Ответ 2. Рассмотрим, в чем заключается суть внутренней борьбы, происходящей в душе Базарова.

Во-первых, Евгений Васильевич долгое время относил себя к числу нигилистов, отрицающих все прекрасное: искусство, веру, красоту природы и даже чувства. Однако, познакомившись с Анной Сергеевной Одинцовой, герой понял, что влюбился в девушку. Новое, неизведанное чувство напугало Базарова, ведь оно противоречило философии, сторонником которой был герой. Именно поэтому Базаров всячески старался скрывать от посторонних свои душевные переживания. Герой с горечью и обидой на самого себя говорит Одинцовой про любовь: «Только я напрасно назвал это несчастьем. Напротив, тот скорее достоин сожаления, с кем эта штука случается». Значит, героя мучили терзания: произошедшее в его душе изменение противоречит прежним убеждениям.

Во-вторых, Евгению Васильевичу было крайне неприятно и обидно оттого, что Одинцова не испытывала к нему взаимных чувств: «Ты кокетничаешь, – подумал он, – ты скучаешь и дразнишь меня от нечего делать, а мне...» Автор замечает: «сердце у него, действительно так и рвалось». Герой, не найдя ответного чувства в сердце девушки, ещё больше начинает страдать. Таким образом, суть внутренней борьбы в душе Базарова заключается в том, что герой столкнулся с тем, что долгое время отрицал. Любовь вызвала в его душе обиду, злость, раскол. Отсутствие взаимных чувств у Одинцовой сделали Базарова глубоко несчастным человеком, отступление от прежних взглядов на жизнь сделало героя одиноким.

Комментарий. Выполнены все требования, но есть фактическая ошибка (вдова Одинцова названа «юной девушкой») (К1 – 2 балла). Есть логическая ошибка (мысль «отступление от прежних взглядов на жизнь сделало героя одиноким» не обоснована), а также допущены нарушения грамматических («отсутствие сделали») и речевых норм (необоснованные повторы слов «что – что», «сделали – сделано»).

Ответ оценён **2 баллами** (2; 0).

4.2 Что даёт основание Базарову утверждать: «полюбить вы не можете: вот в чём ваше несчастье»?

Ответ 1. В диалоге с Одинцовой Базаров утверждает: «Вам хочется полюбить... а полюбить вы не можете: вот в чём ваши несчастье». Этими словами он охарактеризовал проблему Одинцовой, из-за которой она чувствует себя неудовлетворённой. В романе Одинцова является персонажем, который близок к Базарову. Однако она не готова покидать зону комфорта. Говоря о своей жизни, Одинцова упоминает: «Я люблю то, что вы называете комфортом». Но именно комфорт не позволяет ей свободно действовать, поскольку она к нему привязана. А любовь подразумевает выход из этой зоны, в зону напряжения ради другого человека, к чему Одинцова явно неготова. Поэтому Базаров и говорит, что полюбить она не может. Но даже при комфорте Одинцова отмечает: «Воспоминаний много, а вспомнить нечего, и впереди передо мной длинная, длинная дорога, а цели нет... Мне и не хочется идти». Таким образом она говорит Базарову об отсутствии интереса к собственной жизни. Базаров понимает, что Одинцовой хотелось бы полюбить, чтобы наполнить свою жизнь смыслом, благодаря её словам: «Кажется, если б я могла сильно привязаться к чему-нибудь...». Именно по таким основаниям Базаров приходит к тому, что Одинцова хотела бы любить, но её привязанность к комфорту делает это невозможным.

Комментарий. Выполнены все требования критерия К1, фактические ошибки отсутствуют (К1 – 3 балла). В ответе есть речевые и грамматические ошибки (подчёркнуты).

Ответ оценён **3 баллами** (3; 0).

Ответ 2. Базаров в разговоре с Одинцовой утверждает, что полюбить она не может и что это её несчастье. Он замечает, что Одинцовой это не интересно, для неё гораздо важнее собственной комфорт. Она несчастлива от того что так и не смогла обрести настоящую любовь. Базаров понимает, что, несмотря на то, что Одинцова имеет материальное богатство, она не имеет какого-либо смысла своей жизни, потому что она никого не полюбила. Базаров считает, что она не способна никого полюбить из-за своего характера и своих принципов. Именно это даёт основание Базарову так утверждать.

Комментарий. Выполнено требование 1, но не выполнено требование 2 (нет опоры на примеры из текста).

Ответ оценён **1 баллом** (1; 0).

5 Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте образ Одинцовой с образом героини рассказа И.А. Бунина «Чистый понедельник». В чём различие между двумя героинями, пережившими любовную драму?

Ответ 1. В произведении И.С. Тургенева «Отцы и дети» Анна Сергеевна рассказывает Базарову о последствиях своей любовной драмы («Воспоминаний много, а вспомнить нечего»). Героиня признается, что не видит цель жизни: «Передо мной длинная, длинная дорога, а цели нет». Таким образом, читатель может понять, что любовная драма, пережитая Одинцовой, травмировала её. Противоположным образом ведёт себя героиня из рассказа И.А. Бунина «Чистый понедельник». Понимая, что внутренний мир возлюбленного не совпадает с её представлениями, девушка не отчаялась и нашла отдушину в монастырской жизни. Подводя итог размышлениям, можно сделать свой вывод о том, что различие между двумя героинями, пережившими любовную драму, заключается в нежелании одной из них начинать жизнь с чистого листа.

Комментарий. Ответ на вопрос дан, но в самом общем виде (элементарное сопоставление сделано). Выполнено требование 1 (в финальной фразе сформулировано утверждение), но не выполнено требование 2: аргументация не подтверждает указанное различие (К1 – 1 балл). Частично выполнено требование 1, а требование 2 не выполнено: приведён пример из одного

произведения, но не объяснено, как он подтверждает различие. Допущена фактическая ошибка в интерпретации поведения героини Бунина (К2 – 1 балл, следовательно, по критерию К3 ответ не оценивается).

Ответ оценён **2 баллами** (1; 1; 0).

Ответ 2. Рассмотрим, в чем различия между Одинцовой и героиней рассказа И.А. Бунина «Чистый понедельник», пережившими любовную драму. Во-первых, героиня рассказа Бунина, в отличие от Одинцовой, принимала ухаживание влюбленного в неё молодого человека и даже отвечала ему взаимностью, хотя и несколько холодно, сухо. Одинцова же, испугавшись резкого признания в чувствах Базарова, сразу отвергла мужчину. Базаров видел, что Одинцова не может полюбить («Вот в чем ваше несчастье»). Героини совершенно по-разному вели себя в отношениях с мужчинами.

Во-вторых, у героинь были разные взгляды на жизнь. Одинцова разочаровалась в жизни и её мало что интересовало и радовало: «Я несчастлива оттого... что нет во мне желания, охоты жить». Также Анна Сергеевна не ставила перед собой никаких целей: «Впереди передо мной длинная, длинная дорога, а цели нет». Героиня из рассказа Бунина видела себя в служении Богу, она поставила перед собой цель идти в монастырь. Проведя последний вечер со своим молодым человеком, поутру она рассталась с ним навсегда, погрузившись в веру. Так мировоззрение двух героинь было разным. Таким образом, Анна Сергеевна и героиня рассказа Бунина сильно отличаются друг от друга. Они по-разному ведут себя с мужчинами, которые испытывают к ним романтические чувства, имеют разные взгляды на жизнь. Одна из девушек потеряла смысл жизни, а другая обрела его в вере, в служении Богу.

Комментарий. По критериям К1 и К2 требования полностью выполнены (К1 – 2 балла, К2 – 4 балла). В ответе есть логическая ошибка (повтор мысли), речевые и грамматические ошибки отсутствуют (К3 – 1 балл).

Ответ оценён **7 баллами** (2; 4; 1).

Задания 9.1/9.2, 10 относятся к приведённому ниже стихотворению В.Н. Соколова «Здесь ветер попеременно...».

* * *

Здесь ветер попеременно
То в спину тебе, то в грудь.
И хочет ромашек пену
С зелёной лужайки сдуть.

И хочет...
А что он хочет?
Пойди у него пойми.
Вот я, например, и ночью
Всё хлопал бы так дверьми.

Заглядывал бы за ставни,
Покуда бы не устал
Глазами искать, устами
Единственные уста.

В размахе речном, в раздолье –
Дыханию и глазам...
В раздолье, где ветер в поле
Всё ищет кого-то сам.

(В.Н. Соколов)

9.1 Каково внутреннее состояние лирического героя стихотворения В.Н. Соколова?

Ответ 1. В стихотворении Соколова лирический герой описывает свое внутреннее состояние он представляет себя ветром:

Заглядывал бы за ставни,
Покуда бы не устал
Глазами искать, устами
Единственные уста.

Это отображает внутреннее одиночество героя, желание найти кого-нибудь. Также это стремление отображено в строках о «раздолье», «где ветер в поле всё ищет кого-то сам». Именно таковым является внутреннее состояние лирического героя.

Комментарий. Мысль об одиночестве и желании найти кого-то можно принять как утверждение. Выше сказано о том, что лирический герой представляет себя ветром и приведена уместная цитата. После утверждения также приведён пример («как ветер, искал бы единственные уста»). Мешает видеть логику ответа обратный порядок его построения.

Ответ оценён **1 баллом** (1; 0).

Ответ 2. В стихотворении Соколова описаны глубокие чувства главного героя. Его внутреннее состояние наполнено трагической любовью и отчаянием. Это заметно в таких строках, как «заглядывал бы за ставни, покуда бы не устал». По этим строкам можно понять, что лирический герой готов до изнеможения, подобно ветру, искать то дорогое, что он, похоже, утратил. В этом проявляется его отчаяние. Также автор пишет: «Глазами искать, устами единственные уста». Слово «единственные» подчёркивает значимость того, кого потерял лирический герой. Это утрата была определённно болезненной для него, в чем и проявляется трагичность его любви. Благодаря этим примерам мы понимаем, что автор умело смог погрузить нас в настроение того, от лица кого написано стихотворение. Читатель может проникнуться чувствами лирического героя и сострадать его отчаянным исканиям.

Комментарий. Выполнены все требования критерия К1, фактические ошибки отсутствуют (К1 – 3 балла). В ответе есть две речевые ошибки (подчёркнуты) (К2 – 0 баллов).

Ответ оценён **3 баллами** (3; 0).

9.2 В чём проявляются особенности развития лирического сюжета стихотворения В.Н. Соколова?

Ответ 1. Особенности развития сюжета стихотворения Соколова проявляются в тесной связи внутреннего мира лирического героя с природными явлениями, а для более яркой передачи этой связи используются художественные средства выразительности. Так, в первой строке герой обращает внимание читателя на ветер, который дует то в спину, то в грудь. Что хочет это природное явление – непонятно и эту неопределённость подчёркивает инверсия: «хочет ромашек пену с зелёной лужайки сдуть». В следующих строках уже сам лирический герой рассказывает, что он бы делал, будет он ветром: «глазами искать, устами единственные уста». У природного явления и героя есть явное сходство, но – они оба несчастны печальны. Это подтверждается использованием архаизма «уста», который добавляет экспрессивным окраску словам повествователя: лирический герой сопоставляет себя с ветром, который также «всё ищет кого-то сам».

Комментарий. Выполнено требование 1 (утверждение сформулировано), но не выполнено требование 2 (приведён один пример, связанный с сюжетом). Аргументы либо не соответствуют утверждению (рассуждение о художественных средствах), либо выражены нечётко (К1 – 1 балл). По критерию К2 ответ не оценивается.

Ответ оценён **1 баллом** (1; 0).

Ответ 2. Особенности развития лирического сюжета стихотворения Соколова проявляются в том, что автор переносит действия, выполняемые одним лицом, на другое, на себя. Стихотворение повествует о ветре, который гуляет в поле и чего-то хочет... И тогда автор задается вопросом «А что он хочет?». Соколов начинает рассуждать, что он делал бы на месте ветра: он бы заглядывал за ставни, чтобы искать возлюбленную, найти «единственные уста». В итоге автор приходит к мысли, что ветер, подобно ему, также хочет найти кого-то в поле. В этом стихотворении проявляется связь между внутренним миром человека и миром природы.

Комментарий. Утверждение сформулировано в первом и последнем предложениях, но вместо анализа предложен пересказ. Требование 1 выполнено, но не выполнено требование 2, приведено несколько примеров, но аргументация отсутствует (К1 – 1 балл). По критерию К2 ответ не оценивается.

Ответ оценён **1 баллом** (1; 0).

10 Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта (с указанием автора), в котором **отображена связь внутреннего мира человека и мира природы**. Выявите **сходство или различие** выбранного Вами произведения со стихотворением В.Н. Соколова.

Ответ 1. В стихотворении В.В. Маяковского «Послушайте», как и в стихотворении Соколова отражена связь внутреннего мира человека и мира природы.

Лирический герой Маяковского тоже ищет смысл жизни. Нам это показывают через природу, а именно – звезды, что является ещё одним сходством. В стихотворении Маяковского звезды выступают смыслом, а не ищущим смысл существования явлением, как ветер в стихотворении Соколовой. Но это не отменяет их явного сходства. Оба стихотворения через природу показывают внутреннее состояние лирического героя, их поиск смысла жизни.

Комментарий. В ответе первое утверждение связано со сходством, второе – с различием. В результате аргументация слабая. Выполнено требование 1, но не выполнено требование 2: аргументация не подтверждает указанное сходство (К1 – 1 балл). Частично выполнено требование 1 (приведён пример из стихотворения В.В. Маяковского), а требование 2 не выполнено: не объяснено, как он подтверждает сходство. По критерию К3 ответ не оценивается.

Ответ оценён **2 баллами** (1; 1; 0).

Ответ 2. В качестве стихотворения, в котором отображена связь внутреннего мира человека и мира природы, мы можем обратиться к произведению А.С. Пушкина «Буря мглою небо кроет, вихри снежные крутя...». Оно пронизано трагичностью, мыслью о страданиях, и в нём чётко прослеживается одухотворённость и сила природы. Рассмотрим различия данных стихотворений. В них переданы разные настроения. У Соколова присутствует спокойствие и замедленность, а у Александра Сергеевича все резкое и живое. Состояние лирического героя тоже разное. У А.С. Пушкина переданы глубокие чувства и присутствует трагедия. У Соколова стихотворение пронизано потерянностью и безысходностью.

Комментарий. Интерпретация стихотворения А.С. Пушкина «Зимний вечер» не обоснована: утверждение о трагичности стихотворения спорно. Неверна интерпретация стихотворения Соколова: «У Соколова присутствует спокойствие и замедленность». Поскольку при анализе стихотворений искажена авторская позиция, оценка по критерию К1 – 0 баллов, т.е. задание считается невыполненным; по критериям К2 и К3 ответ оценивается 0 баллов.

Ответ оценён **0 баллов** (0; 0; 0).

7.2. Примеры оценивания сочинений части 2 (задания 11.1–11.5)

Сочинение № 1.

Задание 11.1. Судьба Русской земли в «Слове о полку Игореве».

Ответ. Одним из центральных образов в «Слове о полку Игореве» является вся русская земля. Неизвестный автор сочетает в нём не только различные описания природы и географические особенности территории, но и иллюстрирует с помощью этого образа культурные и духовные аспекты жизни древнерусского общества в целом.

(1) Природа в поэме выступает инструментом изображения русской земли в том свете, в котором она предстаёт перед разными героями в повествовании. Для Игоря русская земля становится знаком предупреждения, что его поход на половцев скорее всего закончится плачевно. Когда русский князь отправляется со своим войском в бой, автор рисует перед читателем образ «затмения»; «затуманенное небо» предвещает о кровопролитном и бессмысленном для всего русского народа сражении. Русская земля пытается остановить Игоря, предвещая беду. Несмотря на то, что князь игнорирует посылаемые ему знаки, позже эта же природа, эта же земля помогает ему бежать из плена и вернуться домой. Таким образом, русская земля предстаёт у древнерусского автора перед читателем не просто физическим пространством – она живая сущность, переживающая совместно со своими людьми за судьбу князя Игоря и русского народа.

(2) Важным фрагментом поэмы, раскрывающим в полной мере судьбу русской земли, считается «Златое слово Святослава». В нём двоюродный брат Игоря Святослав обращается ко всем князьям с целью призвать их объединиться против общего врага – половцев, надвигающихся после поражения Игоря на русскую землю. Постоянные нападки половцев и раздробленность русской земли формируют главный посыл произведения – объединение русских князей перед лицом опасности. В своём монологе Святослав взывает к чувству долга и чести каждого из князей и ругает их за междоусобицы между «братьями».

В конце Игорь возвращается из плена и дарит всему народу надежду в то, что русская земля вновь объединит свои силы и даст отпор врагу.

Комментарий.

К1. Сформулированы два аргументированных утверждения (пронумерованы). **2 балла.**

К2. Для двух утверждений текст привлечён в целях раскрытия темы на уровне анализа, т.е. приведены конкретные примеры из текста и объяснено, как эти примеры подтверждают сформулированные утверждения. **2 балла.**

К3. Фактические ошибки отсутствуют. **2 балла.**

К4. Теоретико-литературные понятия включены в сочинение. Понятие «образ» использован как инструмент анализа. **2 балла.**

К5. Сочинение характеризуется композиционной цельностью, последовательностью рассуждения, но внутри смысловых частей есть логические несоответствия («Природа в поэме выступает инструментом изображения русской земли в том свете, в котором она предстаёт перед разными героями в повествовании»). **2 балла.**

К6. В работе допущено более четырёх речевых ошибок (подчёркнуты в тексте). **0 баллов.**

По критериям **К7–К9** сочинение оценивается, так как сумма выставленных баллов по критериям **К1–К6** составляет 10 баллов.

К7. Орфографических ошибок нет. **1 балл.**

К8. Пунктуационных ошибок нет. **1 балл.**

К9. Допущены две грамматические ошибки (предвещает о кровопролитном; надежду в то, что). **1 балл.**

Оценка за сочинение: **13 баллов** (по критериям: 2; 2; 2; 2, 2; 0, 1; 1; 1).

Сочинение № 2.

Задание 11.1. В русской критике XIX в. Онегина называли то «холодным эгоистом», то «страдающим эгоистом». Какое определение главного героя романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» кажется Вам наиболее точным?

Ответ. Можете ли вы придумать такое словосочетание, которое описывало бы вас сейчас и вас десять лет назад одновременно? Не думаю. Каждый человек на протяжении всей своей жизни хоть как-то, но эволюционирует, меняется. Евгений Онегин в первой главе и Евгений Онегин в последней – два абсолютно разных человека. Так как же, всё-таки, его назвать? Кто он: холодный или страдающий эгоист? Давайте разберёмся.

(1) Кто же такой «холодный эгоист»? Холодный эгоист – человек, которому на самом деле хорошо скрываться под маской страдальца, которому жизнь не мила, но, на самом деле, он получает удовольствие от того, что происходит вокруг него. Можно ли назвать Евгения Онегина холодным эгоистом? Безусловно. В первых шести главах Онегин, по словам самого автора, был лицемерным и эгоистичным человеком, езде ищущим выгоду. Ему было хорошо, несмотря на то, как страдали другие люди. Жизнь для него была развлечением. Он был холодным эгоистом. Но жизнь Онегина не оказалась такой лёгкой и весёлой, каковой она ему казалась.

(2) В шестой главе Онегин убивает своего друга Ленского, а ведь по правилам того времени Онегин мог предотвратить дуэль, извинившись перед Ленским и объяснив причины своего поведения, либо выстрелить в воздух. Но он об этом и не мыслит.

После дуэли всё меняется: увидев труп молодого поэта, своего друга, у которого вся жизнь была впереди, Онегин понимает, что глупая шутка обернулась трагедией, и он, только он – виновник произошедшего. Он не может смириться с этой мыслью; его терзают муки совести, которые заставляют его уехать из деревни. Здесь он уже начинает страдать и из холодного эгоиста постепенно превращается в страдающего.

В сюжете романа череда этих событий сподвигает его на мысль о том, что что-то в жизни он делает не так. Он хочет всё поменять. Чуть было даже он не стал поэтом. Но что же сможет поменять эгоист?

(3) В седьмой главе к нему приходит озарение: всё это время он был не тем человеком. Он понимает, что та странная деревенская девчонка превратилась в то, во что превратилась, хотя по факту она совсем не менялась. Онегин, спустя столько лет разлуки, осознаёт, что он в неё влюблён, и он даже решает написать ей об этом письмо. В его идеальном мире, где всё вертится вокруг него, она всё ещё его любит. Но реальность, как всегда, оказывается гораздо жёстче фантазий и идеалов. Теперь Онегин – эгоист, страдающий не только от бремени своего глупого поступка, который повёл за собой необратимые последствия, но и от неразделённой любви.

Онегин как был, так и остался эгоистом, но то, каким он эгоистом был, очевидно, менялось сквозь годы и главы. Я считаю, что его невозможно назвать каким-то одним словосочетанием. Никому не избежать перемен.

Комментарий.

К1. Сформулированы три аргументированных утверждения (пронумерованы). **3 балла.**

К2. Для трёх утверждений текст привлечён в целях раскрытия темы на уровне анализа, т.е. приведены конкретные примеры из текста и объяснено, как эти примеры подтверждают сформулированные утверждения. **3 балла.**

К3. Допущены две фактические ошибки (экзаменуемый путает седьмую главу романа с восьмой; сказано, что Онегин везде искал выгоду). **1 балл.**

К4. Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения. **1 балл.**

К5. Сочинение характеризуется композиционной цельностью, последовательностью рассуждения, но внутри смысловых частей есть логические несоответствия (*Он понимает, что*

та странная деревенская девчонка превратилась в то, во что превратилась, хотя по факту она совсем не менялась.». **2 балла.**

К6. В работе допущено более четырёх речевых ошибок: неоправданные повторы слов («на самом деле», «он», «оказалась – казалась»), не устранённая контекстом двусмысленность («Здесь он уже начинает страдать»), нарушение сочетаемости («чередa этих событий сподвигает его на мысль»), «повёл за собой необратимые последствия») и др. **0 баллов.**

По критериям К7–К9 сочинение оценивается, так как сумма выставленных баллов по критериям К1–К6 составляет 10 баллов.

К7. Соблюдение орфографических норм. **1 балл.**

К8. Соблюдение пунктуационных норм. **1 балл.**

К9. Соблюдение грамматических норм. **1 балл.**

Оценка за сочинение: **13 баллов** (по критериям: 3; 3; 1; 1; 2; 0; 1; 1; 1).

Сочинение № 3.

Задание 11.1. В русской критике XIX в. Онегина называли то «холодным эгоистом», то «страдающим эгоистом». Какое определение главного героя романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» кажется Вам наиболее точным?

Ответ. Роман Александра Сергеевича Пушкина «Евгений Онегин» – это произведение с одноимённым главным героем, вокруг которого и разворачивается весь сюжет. Пушкин рисует портрет человека начала девятнадцатого века, представляя его хладнокровным и замкнутым. Но так ли это на самом деле? Каким по-настоящему героем предстает перед нами Евгений Онегин: «холодным эгоистом» или всё таки «страдающим эгоистом»?

(1) Под образом «холодного эгоиста» подразумеваются, прежде всего, поступки героя, выражающие его безразличие к другим. Холодным человеком назовут бессердечного, бесчувственного и попросту с пустотой в душе героя, что описывает поведение Евгения Онегина. Про него действительно можно сказать, что он ведёт себя отстранённо, словно утратил способность испытывать настоящие чувства. Почему же его можно назвать холодным? В первую очередь, один из главных конфликтов состоит в противоречивом отношении героя к Татьяне, но даже не в том, что он не определился и не знает, какие именно чувства испытывает к девушке. Евгений Онегин утратил возможность проявлять серьёзные и сильные чувства. Татьяна, будучи наивной и молодой девушкой, признаётся в любви Онегину в письме с искренней надеждой на взаимность. Именно тут главный герой показывает свой настоящий характер и никак не реагирует на чистосердечное признание Татьяны, для него это письмо оказывается чем-то неважным, незначительным. Онегин даже не пытается проявить хоть толику эмпатии и сострадания, не может осознать ту тяжесть и боль, что теперь будет мучить девушку ещё долгое время. Для Онегина этот поступок не имеет никакого значения, он для него просто признак наивности, поэтому герой и не способен сквозь призму своего рационализма увидеть в Татьяне прекрасную и изящную девушку. Герой настолько поглощён своим внутренним миром и состоянием, что не может по-настоящему сопереживать Татьяне и её искренним чувствам.

(2) Но можно ли назвать столь мрачного и отстранённого героя «страдающим эгоистом»? Конечно, да. Как я уже сказала ранее, в жизни он сталкивается с серьёзной неудовлетворённостью собственной участью и с внутренним опустошением, что в большой степени сказывается на его характере. Разумеется, оправдывать Онегина не стоит, но его поведение можно объяснить. Евгений Онегин – герой в поисках смысла жизни, поглощённый страданиями из-за собственного одиночества. Мы можем заметить это в эпизоде, где герой приезжает на именины к Татьяне. Он, будучи уставшим от светской жизни и вечных развлечений, не чувствует ни радости, ни интереса, попросту никаких эмоций на этом, как принято, весёлом мероприятии. Он ощущает себя как не в своей тарелке, обречённым на скуку, запертым в темнице собственных переживаний, которые не покидают его ни на минуту. Пока все танцуют и развлекаются, он просто сидит в уголке, смотря на весь народ пустым,

но насмешливым взглядом, думая о том, что счастья на самом деле нет на этом свете и люди ведут себя глупо и неестественно. Это становится для него моментом глубокого разочарования, прежде всего, в самом себе. Отсутствие каких-либо чувств, радости, эмпатии – это то, без чего жить очень трудно, почти невозможно. Представьте, что вы не можете найти общий язык с окружающими, вам всегда некомфортно в любом коллективе и вы всегда будто в изоляции, просто потеряли смысл ко всему своему существованию. Вот что на самом деле испытывает Онегин. Он действительно страдает на протяжении всего романа. Всепоглощающее чувства одиночества с каждым днем съедает его изнутри – это то состояние души, из которого он не может выбраться.

(1, 2) Мне кажется, что нельзя назвать Евгения Онегина только холодным или страдающим, ведь эти понятия тесно переплетаются между собой и показывает читателю истинные причины такого поведения, что даёт нам комплексный образ главного героя-одиночки. Автор создаёт героя, который сталкивается с серьёзными внутренними переживаниями. Главная идея состоит в том, что автор представляет нам человека, который, несмотря на все внешние признаки его успеха, не способен сделать главное – обрести гармонию самим с собой, что и сочетает в нём черты как холодного человека, так и человека страдающего, чем и обусловлен его эгоизм.

Комментарий.

К1. Сформулированы два аргументированных утверждения (пронумерованы). **2 балла.**

К2. Для двух утверждений текст привлечён в целях раскрытия темы на уровне анализа, т.е. приведены конкретные примеры из текста и объяснено, как эти примеры подтверждают сформулированные утверждения. **2 балла.**

К3. Допущена фактическая ошибка (никак не реагирует на чистосердечное признание Татьяны, для него это письмо оказывается чем-то неважным, незначительным. Онегин даже не пытается проявить хоть толику эмпатии). **1 балл.**

К4. Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения. Допущена ошибка в использовании термина «конфликт». **1 балл.**

К5. Сочинение характеризуется композиционной цельностью, последовательностью рассуждения, но внутри смысловых частей есть логические несоответствия (заключительная фраза нелогична: «приезжает на день рождения к Татьяне»; «не способен сделать главное – обрести гармонию самим с собой, что и сочетает в нём черты как холодного человека, так и человека страдающего, чем и обусловлен его эгоизм»). **2 балла.**

К6. В работе допущено более четырёх речевых ошибок (подчёркнуты в тексте). **0 баллов.**

По критериям К7–К9 сочинение оценивается, так как сумма выставленных баллов по критериям К1–К6 составляет 8 баллов.

К7. Допущены две орфографические ошибки (все таки и по настоящему). **1 балл.**

К8. Пунктуационных ошибок нет. **1 балл.**

К9. Грамматических ошибок нет. **1 балл.**

Оценка за сочинение: **11 баллов** (по критериям: 2; 2; 1; 1; 2; 0; 1; 1; 1).

Сочинение № 4.

Задание 11.2. Смысл названия пьесы А.Н. Островского «Гроза»

Ответ. В пьесе А.Н. Островского «Гроза» нередко возникали различные сюжетные повороты, происходили изменения, которые влияли на жизни героев, в том числе Катерины, и часто их сопровождали звуки грозы и грома.

(1) Во-первых, в произведении гроза стала предвестником и символом чего-то плохого. В основном упоминания о ней появлялись во время напряжённых моментов, из-за чего создавалось ощущение, будто скоро произойдет что-то плохое. Так, шум грома прозвучал перед признанием Катерины в произошедшей измене. В тот момент за окном несколько раз гремел гром, все люди были напряжены, а для Катерины этот момент стал точкой невозврата.

(2) Во-вторых, образ грозы в произведении становится метафорой бурных перемен, надвигающихся на «тёмное царство». Традиционный уклад жизни перестает соответствовать реалиям времени, хотя немногие способны это заметить. Грозу чувствуют герои в критические моменты, когда Катерина решает пойти против устоявшихся норм и не вписывается в привычные рамки семейного благополучия. Её смелое поведение и искренность подобны грому, нарушающему спокойствие и заставляющему всех осознать, что перемены неизбежны.

(3) В-третьих, гроза как природное явление становится символом хаоса и страха, зловещим предзнаменованием. Её шум и вспышки молний лишь усугубляют внутреннее состояние главной героини и общую атмосферу тревоги в обществе. Кабаниха предстает ещё более грозной и угнетающей, а Катерина становится ещё уязвимее и беззащитнее. В их мир вселяется не только страх, но и ощущение приближающейся бури.

Таким образом, название пьесы отражает некоторые важные детали и символы из текста, что с самого начала погружает нас в повествование.

Комментарий.

К1. Сформулированы три аргументированных утверждения (пронумерованы). **3 балла.**

К2. Текст привлечён для раскрытия темы **только на уровне пересказа или общих рассуждений** о содержании произведения. **1 балл.**

К3. По данному критерию сочинение не оценивается (в методических целях отметим фактическую ошибку: «Так, шум грома прозвучал перед признанием Катерины в произошедшей измене. В тот момент за окном несколько раз гремел гром»), так как по критерию К2 выставлен 1 балл. **0 баллов.**

К4. По данному критерию сочинение не оценивается (в методических целях отметим ошибку в использовании понятия «повествование»), так как по критерию К2 выставлен 1 балл. **0 баллов.**

К5. Сочинение характеризуется композиционной цельностью, последовательностью рассуждения, но внутри смысловых частей есть логические несоответствия (см. утверждение 3). **2 балла.**

К6. Допущены более четырёх речевых ошибок: нарушение сочетаемости («шум грома», «предстает угнетающей»), необоснованные повторы слов («момент», «плохое» и др.). **0 баллов.**

По критериям **К7–К9** сочинение не оценивается, так как сумма баллов, выставленных по критериям **К1–К6** составляет **6 баллов**.

К7. 0 баллов.

К8. 0 баллов.

К9. 0 баллов.

Оценка за сочинение: **6 баллов** (по критериям: 3; 1; 0; 0; 2; 0; 0; 0; 0).

Сочинение № 5.

Задание 11.2. Образ Кутузова в романе Л.Н. Толстого «Война и мир»

Ответ. Лев Николаевич Толстой написал прекрасное произведение, но сложное – роман-эпопея «Война и мир». Роман описывает нам времена первой мировой войны с французами, конечно же повествуется не только о сражениях, а и о жизни обычных людей. Число действующих лиц, появляющихся в романе, превышает две сотни, но сегодня мы поговорим с вами о генерале Кутузове.

В романе Кутузов представляется достаточно неоднозначным героем. Это военный человек, строгой закалки, но в тот же момент в нём есть что-то мягкое располагающее к себе. Мягкость и доброту героя мы можем увидеть в моменте, когда Кутузов приютил сиротку, маленькую девочку, которую стал считать себе родной, так же как и она его. Он позволяет себе быть мягким и добрым рядом с ней, что показывается в моменте, когда он оставил её на совещании с главнокомандующими.

Для всех остальных это был серьёзный человек, его боялись, уважали, но также и не понимали. В романе Кутузов связан с каждым боевым действием, но конкретнее хочется поговорить про Бородинское сражение. Когда французы наступали на Москву, Кутузов предложил неожиданное решение, что русским нужно покинуть город. Все не понимали военачальника, как это можно покинуть родной дом, столицу России? Но, увидев, как это вывело из строя французов, все стали уважать Кутузова, что никто в нём не сомневался и все его идеи чётко продуманы. Казалось бы, вот его заслуженное уважение и почёт, но все это оборвалось в мгновение после приказа о сожжении Москвы. В то же момент его стали считать сумасшедшим, предателем, что ему нельзя доверять. Герою было всё равно на это, он был очень умён и знал свою главную задачу – защитить страну и знал как это осуществить.

Кутузов – лицо войны в романе Толстого «Война и мир». Он жесток, суров, но дарит надежду на новую светлую жизнь. Завершив войну, исполнив своё предназначение он умирает.

Комментарий.

К1. Тема «Образ Кутузова в романе Л.Н. Толстого «Война и мир» не раскрыта, так как в сочинении искажается авторская позиция и текст романа трансформируется: экзаменуемый представил в сочинении собственный образ Кутузова, игнорируя образ, созданный Л.Н. Толстым. **0 баллов.**

Если при проверке сочинения по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание части 2 считается невыполненным, сочинение дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов).

Оценка за сочинение: **0 баллов** (по критериям: 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0).

Сочинение № 6.

Задание 11.2. Почему именно Соня Мармеладова смогла привести Раскольникова к признанию в совершённом преступлении?

Ответ. Роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» представляет читателю множество различных персонажей, которые не только толкают Родиона Раскольникова на преступление, но и прямым или косвенным путём содействуют признанию главного героя в содеянном, осознанию Раскольниковым несостоятельности его теории, являющейся главной причиной совершенного преступления. Я думаю, что человеком, который подтолкнул главного героя к признанию, помог ему воскреснуть духовно, является Соня Мармеладова. Ведь главная идея романа состоит в том, что только сострадание и вера способны открыть человеку путь к духовному возрождению.

(1) Судьба жестоко и несправедливо обошлась с Соней и её близкими. Во-первых, судя по всему, Соня потеряла мать, а затем и отца; во-вторых, бедность заставила её выйти на улицу зарабатывать деньги. Но жестокость судьбы не сломила Сонин моральный дух. В условиях, исключая доброту и человечность, героиня находит выход, достойный настоящего человека. Её путь – самопожертвование и религия. Отвечая на вопрос Раскольникова о том, почему она не покончила с собой из-за «этого позора и такой низости», в которых вынуждена жить, Соня говорит: «А с ними-то что будет», имея в виду детей Катерины Ивановны. (2) Соня способна понять и облегчить страдания любого человека, направить его на путь истины, всё простить. Неудивительно, что разделить глубочайшие душевные муки Раскольникова суждено именно Софье Семёновне. Ей, а не Порфирию Петровичу Родион решил поведать свою тайну, так как почувствовал, что судить по совести его может только Соня, и суд её будет отличаться от суда Порфирия. Он жаждал любви, сострадания, человеческой чуткости. Надежды Раскольникова на сочувствие и понимание со стороны Сони оправдались. Эта необыкновенная девушка, которую он назвал «юродивой», узнав об ужасном преступлении Родиона, целует и обнимает его, говоря, что «нет... несчастнее никого теперь в целом свете», чем Раскольников.

(3) Силой своей любви, способностью самоотверженно претерпеть любые муки ради других девушка помогает главному герою превозмочь себя и воскреснуть. После признания

Раскольников она отправляется за ним на каторгу, чтобы быть рядом с ним и сделать все возможное для его возрождения. Судьба Сонечки помогла Раскольникову убедиться в ошибочности его теории. Он увидел перед собой не «дрожашую тварь», не смиренную жертву обстоятельств, а человека, самопожертвование которого далеко от смирения и направлено на спасение погибающих, на действенную заботу о ближних. Не случайно каторжники, суровые, грубые люди, полюбили Соню и ласково к ней относились, уважали и благодарили за чуткое отношение к ним и их близким.

Правда Сони – в вере в человека, в неистребимость добра, в то, что сочувствие, всепрощение и всеобщая любовь спасут мир.

Комментарий.

К1. Сформулированы три аргументированных утверждения (пронумерованы). **3 балла.**

К2. Для трёх утверждений текст привлечён в целях раскрытия темы на уровне анализа, т.е. приведены конкретные примеры из текста и объяснено, как эти примеры подтверждают сформулированные утверждения. **3 балла.**

К3. Фактические ошибки отсутствуют. **2 балла.**

К4. Автор минимально использует в сочинении литературоведческую терминологию. Однако уровень владения теоретико-литературными понятиями можно оценить в 2 балла, поскольку экзаменуемый в начале работы применяет одно из них для анализа произведения в ракурсе темы («Ведь главная идея романа состоит в том, что только сострадание и вера способны открыть человеку путь к духовному возрождению»). **2 балла.**

К5. Сочинение характеризуется композиционной цельностью, последовательностью рассуждения; отсутствуют логические несоответствия; допущено однократное отступление от темы в основной части сочинения (последний абзац). **2 балла.**

К6. В сочинении речевых ошибок нет. **3 балла.**

По критериям К7–К9 сочинение оценивается, так как сумма выставленных баллов по критериям К1–К6 составляет 15 баллов.

К7. В сочинении орфографических ошибок нет. **1 балл.**

К8. В сочинении пунктуационных ошибок нет. **1 балл.**

К9. В сочинении грамматических ошибок нет. **1 балл.**

Оценка за сочинение: **18 баллов** (по критериям: 3; 3; 2; 2; 2; 3; 1; 1; 1).

Сочинение 7.

Задание 11.2 Совпадают ли авторская оценка и Ваше восприятие главного героя романа И.А. Гончарова «Обломов»?

Ответ. В произведении «Обломов» И.А. Гончарова главным героем является Илья Ильич. Это ленивый и апатичный человек, который сам себя разрушает. Но мне кажется, что Обломов лишь жертва времени и условий, повлиявших на его формирование. Рассмотрим авторскую оценку главного героя.

(1) Илья Ильич – добрый человек, выросший в гиперопеке. Автор пишет, что лежание «было его нормальным состоянием». Из-за своей лени он не занимался своим имением, которое пришло в упадок и приносило мало денег. Гончаров пишет о том, что все идёт из детства. У Обломова-ребёнка было стремление все изучать, но родители не давали ему этого делать. Илья Ильич рос, как тепличный цветок. Любые его прихоти исполнялись, а самостоятельность пресекалась. Поэтому Обломов вырос человеком без стремлений и желаний что-либо делать.

(2) Илья Ильич может быть назван лишним человеком. Автор пишет о его богатом духовном мире, доброте («голубиная душа») и искренности (он прямо говорит Штольцу, что тот увлечен светской жизнью, которая пуста, суетна). Но Обломов не способен себя реализовать в социуме. Трагедия героя еще и в том, что он, человек мыслящий и глубоко чувствующий, на физическом уровне доводит себя до полного разрушения. Автор показывает, что образ жизни Обломова заставляет его деградировать и не только приводит к гибели тело, но и искажает личность.

(3) *Обломов может быть другим, но упускает свой последний шанс на изменение. Когда он влюбился в Ильинскую, то начал меняться. Илья Ильич понимал, что ему нужно выйти из зоны комфорта и измениться, чтобы быть вместе с Ольгой. В начале у него это получалось, но довольно быстро Обломов сдался и сделал выбор в пользу своей привычной ленивой жизни. Символом этого возврата к себе прежнему стала увядшая ветка сирени. Автор подчёркивает, что даже любовь не способна изменить Обломова.*

Таким образом, Гончаров оценивает Обломова двойственно. С одной стороны, автор жалеет главного героя, ведь он стал таким из-за воспитания родителей. С другой стороны, Гончаров осуждает образ жизни Обломова, но сама душа героя автору, очевидно, нравится.

Моё восприятие главного героя совпадает с авторской оценкой.

Комментарий.

К1. Сформулированы три аргументированных утверждения (пронумерованы). **3 балла.**

К2. Для трёх утверждений текст привлечён в целях раскрытия темы на уровне анализа, т.е. приведены конкретные примеры из текста и объяснено, как эти примеры подтверждают сформулированные утверждения. **3 балла.**

К3. Фактические ошибки отсутствуют. **2 балла.**

К4. Экзаменуемый использует в целях анализа понятия «лишний человек», «символ» (ветка сирени). **3 балла.**

К5. Сочинение характеризуется композиционной цельностью, последовательностью рассуждения; отсутствуют логические несоответствия; нет отступлений от темы в основной части сочинения. **3 балла.**

К6. В сочинении есть две речевые ошибки. **2 балла.**

По критериям К7–К9 сочинение оценивается, так как сумма выставленных баллов по критериям К1–К6 составляет 16 баллов.

К7. В сочинении орфографических ошибок нет. **1 балл.**

К8. В сочинении пунктуационных ошибок нет. **1 балл.**

К9. В сочинении грамматических ошибок нет. **1 балл.**

Оценка за сочинение: **19 баллов** (по критериям: 3; 3; 2; 3; 3; 2; 1; 1; 1).

Сочинение № 8.

Задание 11.3. Нравственный выбор человека в прозе А.П. Чехова. (На примере одного произведения)

Ответ. В рассказах А.П. Чехова зачастую показаны неоднозначные, сложные персонажи. Нравственный выбор, являясь актуальной темой в любое время, нередко предстаёт перед нами, заставляя испытывать настоящие муки. Однако Чехов всегда достаточно краток в своём изложении, поэтому его герои проходят свой жизненный путь нелегко, но быстро, порой вынуждая читателя заново обращаться к страницам произведения.

(1) Персонажи рассказа «Дама с собачкой», безусловно тоже предстают перед нравственным выбором. Дмитрий Гуров с самого начала показан как маленький самоуверенный человек, постоянно увлечённый курортными романами, считающий жёницин за «низиую расу», который пугается собственной жены. (2) Образ Анны Сергеевны поначалу кажется более нравственным – она ни с кем не знакомится, довольствуясь компанией своего шипца (что примечательно, упоминания о собаке позже совсем пропадают). (1.2) Когда герои находятся в Ялте, их союз кажется мимолётным и нелепым. Анна Сергеевна много волнуется и корит себя, стыдится случившегося, считая себя падшей женщиной, пока Гуров невозмутимо ест арбуз, раздражённый её причитаниями. (3) Однако позже, уже в разлуке чувства начинают формироваться во что-то глубокое. Именно здесь Гурову суждено ощутить не только тяжесть того выбора, который он уже сделал, но и всё из него вытекающее. Герой мучается, т.к. испытываемые им чувства являются для него чем-то новым, неизведанным, небезопасным, а он даже не имеет возможности с кем-то поделиться. Роль общественного осуждения здесь огромна, именно его боится Анна Сергеевна. Их образы несчастны, они пожинают плоды не

только своего прошлого нравственного выбора – измены, – но и будущего, который им ещё только предстоит сделать. Герои не хотят скрывать эту любовь всю жизнь. Они устают от тайных встреч, в конце концов выбирают друг друга. Здесь не существует разделения на правильное и неправильное, всего лишь люди, готовые встретиться с любыми последствиями после принятого решения.

Таким образом, в рассказе «Дама с собачкой» правдоподобно показана тяжесть нравственного выбора, возникающего между разумом и чувствами.

Комментарий.

К1. Сформулированы три аргументированных утверждения (пронумерованы). **3 балла.**

К2. Для трёх утверждений текст привлечён в целях раскрытия темы на уровне анализа, т.е. приведены конкретные примеры из текста и объяснено, как эти примеры подтверждают сформулированные утверждения. **3 балла.**

К3. Фактические ошибки отсутствуют. **2 балла.**

К4. Теоретико-литературные понятия (например, рассказ, персонаж) уместно включены в сочинение, одно из них (тема) использовано для анализа текста произведения. **2 балла.**

К5. Сочинение характеризуется композиционной цельностью, последовательностью рассуждения; отсутствуют необоснованные повторы мысли, логические несоответствия; нет отступлений от темы в основной части сочинения, но есть нарушение логической связи внутри второго абзаца (экзаменуемый необоснованно рассматривает необщительность Анны Сергеевны как доказательство её нравственности). **2 балла.**

К6. Допущено более четырёх речевых ошибок: нарушена сочетаемость в выражениях «образы несчастны», «образ... кажется... нравственным», в предложениях «Нравственный выбор... нередко предстаёт перед нами, заставляя испытывать настоящие муки» и «Персонажи рассказа “Дама с собачкой”... предстают перед нравственным выбором», неудачно сформулировано утверждение «в разлуке чувства начинают формироваться во что-то глубокое», речевая недостаточность в предложении «Здесь не существует разделения на правильное и неправильное, всего лишь люди, готовые встретиться с любыми последствиями после принятого решения» и др. **0 баллов.**

По критериям К7–К9 сочинение оценивается, так как сумма выставленных баллов по критериям К1–К6 составляет 12 баллов.

К7. В сочинении орфографических ошибок нет. **1 балл.**

К8. Допущены две пунктуационные ошибки («безусловно тоже предстают»; «однако позднее, уже в разлуке чувства начинают»). **1 балл.**

К9. Допущена одна грамматическая ошибка («Дмитрий Гуров с самого начала показан как маленький самоуверенный человек, постоянно увлечённый курортными романами, считающий женщин за «низиую расу», который пугается собственной жены»). **1 балл.**

Оценка за сочинение: **15 баллов** (3; 3; 2; 2; 2; 0; 1; 1; 1).

Сочинение № 9.

Задание 11.4. Поединок добра и зла в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, М.А. Булгакова)

Ответ. Тема поединка между добром и злом является вечной как в истории человечества, так и в мировой литературе. Разные авторы с течением времени меняли подход к тому, как говорить об этой теме. Шекспир раскрывает её во всемирно известном «Гамлете», Гёте переосмысливает в «Фаусте», Роулинг упрощает в «Гарри Поттере».

(1) В отечественной литературе тоже можно найти немало примеров, одним из которых является «Моцарт и Сальери» Александра Сергеевича Пушкина. В тексте маленькой трагедии проследить эту тему достаточно легко: «...гений и злодейство – две вещи несовместные. Не правда ль?» Моцарт называет их гениями, которые преследуют светлые и благие цели в жизни: развивают искусство и культуру, пишут вдохновляющую людей вечную

музыку. Таким людям вовсе незачем завидовать другим и совершать грехи, преследуя личные цели.

(2) Тем не менее Сальери отравил Моцарта, ведь осознал, что никогда и близко не сравнится с его мастерством, его никогда не назовут вечным композитором. Послушав трагический реквием, обидчик не признаёт своё поражение и жалеет о содеянном, но время вспять уже не повернуть. Сальери лишь бесится и думает о том, что, совершив ужасный поступок, он ни на шаг не приблизил себя к величию и только подчеркнул талант Моцарта.

Плохие поступки никогда не приближали человека к правде и благу, и литература из поколения в поколение помогает это понять своим читателям. Зло всегда вернётся вам бумерангом, неважно, по отношению к кому и как давно вы его совершили.

Комментарий.

К1. Сформулированы два аргументированных утверждения (пронумерованы). **2 балла.**

К2. Для одного утверждения текст привлечён на уровне анализа. **1 балл.**

К3. По данному критерию сочинение не оценивается, так как по критерию К2 выставлен 1 балл. **0 баллов.**

К4. По данному критерию сочинение не оценивается, так как по критерию К2 выставлен 1 балл. **0 баллов.**

К5. Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны между собой. **3 балла.**

К6. В работе допущены четыре речевые ошибки (подчёркнуты). **1 балл.**

По критериям К7–К9 сочинение оценивается, так как сумма выставленных баллов по критериям К1–К6 составляет 7 баллов.

К7. В сочинении орфографических ошибок нет. **1 балл.**

К8. В сочинении пунктуационных ошибок нет. **1 балл.**

К9. В сочинении грамматических ошибок нет. **1 балл.**

Оценка за сочинение: **10 баллов** (по критериям: 2; 1; 0; 0; 3; 1; 1; 1; 1).

Сочинение № 10.

Задание 11.4. Поединок добра и зла в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, М.А. Булгакова)

Ответ. В произведении Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» описывается борьба добра и зла. В романе присутствует множество примеров подобного противостояния.

(1) Главный герой произведения – Родион Раскольников – решает на убийство старой процентщицы Алёны Ивановны, так как, исходя из собственной теории, он считает, что такие, как она, не имеют права жить. В натуре героя есть как доброе, так и злое начало. На это намекает его «говорящая фамилия» – Раскольников. Она происходит от слова «раскол», которое символизирует раздвоение его натуры, внутреннюю борьбу, происходящую у него в душе. С одной стороны, герой понимает, что убийство старухи – это неправильно, с другой – желает смерти старой процентщице.

(2) Вскоре после того, как Раскольников все-таки убивает Алёну Ивановну, в Петербург приезжает его семья, а именно мама и сестра. Вслед за ними прибывает помещик Аркадий Свидригайлов, который в прошлом оскорбил сестру Раскольникова своими домогательствами, когда та работала у него дома. Этот персонаж является двойником Раскольникова, так как тоже имеет свою теорию, согласно которой единичное зло позволительно для человека, если оно направлено на благую цель. Так, Аркадий угрожает сестре главного героя и шантажирует её. Однако Раскольников заступает за неё. В итоге он защищает сестру от опасности. Доброе начало в Родионе побеждает, поэтому ему удаётся справиться со злом, угрожавшим близкому для него человеку.

Достоевский в своем романе «Преступление и наказание» не один раз демонстрирует борьбу добра со злом. Но в конце каждого такого противостояния победу одерживает добро.

Комментарий.

К1. Сформулированы два аргументированных утверждения (пронумерованы). **2 балла.**

К2. Для двух утверждений текст привлечён в целях раскрытия темы на уровне анализа, т.е. приведены конкретные примеры из текста и объяснено, как эти примеры подтверждают сформулированные утверждения. **2 балла.**

К3. Допущена 1 фактическая ошибка: неверно истолкованы причины, по которым Раскольников защищает сестру («Доброе начало в Родионе побеждает, поэтому ему удастся справиться со злом»). **1 балл.**

К4. Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, одно из них (*говорящая фамилия*) использовано для анализа текста в целях раскрытия темы сочинения. **2 балла.**

К5. В сочинении прослеживается композиционный замысел, но однократно нарушена логическая связь между смысловыми частями. **2 балла.**

К6. В работе нет речевых ошибок. **3 балла.**

По критериям К7–К9 сочинение оценивается, так как сумма выставленных баллов по критериям К1–К6 составляет 12 баллов.

К7. В сочинении орфографических ошибок нет. **1 балл.**

К8. В сочинении пунктуационных ошибок нет. **1 балл.**

К9. В сочинении грамматических ошибок нет. **1 балл.**

Оценка за сочинение: **15 баллов** (по критериям: 2; 2; 1; 2; 2; 3; 1; 1; 1).

Сочинение № 11.

Задание 11.5. Какие эпизоды романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» можно отобрать для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения)

Ответ. Роман Достоевского «Преступление и наказание» идеально подходит для создания иллюстраций самой разной направленности. (1) Одним из интересных сюжетов для художника может служить раскрытие двух персонажей романа, на совести которых лежат тяжкие преступления, – Раскольникова и Свидригайлова, а также особенностей их взаимоотношений.

Серию иллюстраций, созданную по этой идее, можно разделить на три части: преступления, взаимодействие друг с другом и финал, а основной акцент сделать на цветовой теме, которая для каждого персонажа будет своя. Цвет, характеризующий Раскольникова, – это жёлтый, потому что в начале романа автор указывает на то, что этот цвет раздражает героя и преследует его по всюду. Основным же цветом для Свидригайлова будут фиолетовый и различные оттенки чёрного. Это связано с образом загробного мира, описанного Свидригайловым в теории о «баньке с пауками», и с тем, как этот образ видит художник.

(2) В «Преступлении и наказании» у каждого из двух интересующих нас героев есть главное преступление, которое больше других терзает ему душу, снится в кошмарах. Поэтому будет справедливо, если на иллюстрациях из секции «Преступление» будут изображены именно они. Для Родиона Романовича это будет знаменитая сцена убийства старухи-процентщицы. Иллюстрация должна содержать главного героя с обнажённым топором, Алёну Ивановну, склонившуюся над сундуком с заложенными вещами, и окно, в которое проникает луч жёлтого цвета и заливают комнату и спину старухи. Для Свидригайлова – менее известная сцена из его сна во время потопа в Петербурге. На картинке должен быть изображён гроб с лежащей в нем девочкой 14 лет. Как в этой, так и в последующих иллюстрациях, объединённых личностью Свидригайлова, цветовая палитра должна состоять из фиолетовых и чёрных оттенков, но с темнотой во многих местах должны бороться свечи, расставленные на усмотрение художника в хаотичном порядке.

(3) Необходимо также выделить два главных свидания Раскольникова и Свидригайлова. Доминирующий цвет в этой секции будет определяться тем, на чьей территории встречаются герои (в камере Родиона Романовича или в любимом трактире Свидригайлова). Первая иллюстрация должна содержать в себе «гроб» Раскольникова и его самого, повернутого к зрителю спиной; у окна на табуретке должен сидеть Свидригайлов, а из-за спины бьёт

ослепляющий жёлтый свет, вся комната залита им. Вторая иллюстрация будет рассказывать о встрече Раскольникова и Свидригайлова в двухэтажном трактире. На переднем плане вместо рамки должно быть открытое окно, в котором видно двух наших героев, сидящих при свечах. Поскольку эта иллюстрация относится к свидригайловской теме, в комнате царит густой полумрак, разгоняемый свечами. Возле Родиона Романовича их больше, возле Свидригайлова меньше. Последний как будто купается во мраке, другому некомфортно, он хочет уйти.

(4) Заключительной парой иллюстрации станут картины из секции «Финал». На них мы увидим, в какой точке герои оказались в конце романа. Свидригайлов испытал свою теорию и доказал её правоту: он сидит в тёмной комнатке, напоминающей баню, на троне, словно царь; рядом стоит закрытая бочка с водой, на которой лежит пистолет и догорает единственная свеча. Часть иллюстраций, связанная со Свидригайловым, заканчивается победой тьмы и последними секундами жизни света. Вторая иллюстрация показывает нам Раскольникова и Соню, сидящих на краю обрыва; вдалеке, в жёлтом тумане, виднеется силуэт острова. Вообще жёлтая пелена покрывает все вокруг, кроме самих героев. Её своим теплом разгоняет Соня, поэтому вокруг них с Родионом Романовичем цвета обычные, но видно, что скоро станут яркими и насыщенными. История Раскольникова на этих иллюстрациях завершается тем, что та атмосфера, которая преследовала его на протяжении всего романа, настигла его, но герой не повторил судьбу своего антипода: его спасла всепрощающая любовь.

Описанная серия иллюстраций раскрывает таких героев, как Раскольников и Свидригайлов, через сравнение в них определённых аспектов, связанных с различиями их характеров, поступков, жизненных обстоятельств и судеб.

Комментарий.

К1. Сформулированы четыре аргументированных утверждения (пронумерованы). **3 балла.**

К2. Для трёх утверждений текст привлечён в целях раскрытия темы на уровне анализа, т.е. приведены конкретные примеры из текста и объяснено, как эти примеры подтверждают сформулированные утверждения. **3 балла.**

К3. Фактические ошибки отсутствуют. **2 балла.**

К4. Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, два из них (образ, иллюстрация) использованы для анализа текста произведения в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют. **3 балла.**

К5. Сочинение характеризуется композиционной цельностью, последовательностью рассуждения; отсутствуют необоснованные повторы мысли, логические несоответствия; нет отступлений от темы в основной части сочинения. **3 балла.**

К6. В работе допущено более четырёх речевых ошибок: «...раскрытие двух персонажей романа...»; «...основной акцент сделать на цветовой теме...»; «Иллюстрация должна содержать главного героя...» и аналогичная ей «...иллюстрация должна содержать в себе “гроб”», «раскрывает ... героев...через сравнение в них определённых аспектов», «на иллюстрациях их секции «Преступление» будут изображены именно они»: преступления? герои? неоправданное использование слова «секция». **0 баллов.**

По критериям К7–К9 сочинение оценивается, так как сумма выставленных баллов по критериям К1–К6 составляет 14 баллов.

К7. Допущены две орфографические ошибки (по всюду и коморка). **1 балл.**

К8. Пунктуационных ошибок нет. **1 балл.**

К9. Допущена одна грамматическая ошибка («...у окна на табуретке должен сидеть Свидригайлов, а из-за спины бьёт ослепляющий жёлтый свет...» – видо-временное несоответствие глагольных форм). **1 балл.**

Оценка за сочинение: **17 баллов** (по критериям: 3; 3; 2; 3; 3; 0; 1; 1; 1).

Сочинение № 12.

Задание 11.5. Ваши рекомендации художнику-иллюстратору, работающему над портретами героев одного из произведений А.П. Чехова. (Свою позицию обоснуйте, опираясь на текст выбранного произведения)

Ответ. Работа художника-иллюстратора – важная миссия, формирующая в головах читателей целую картину, добавляющая детали в образы, сложившиеся в голове во время прочтения. Художник-иллюстратор может использовать краски, ускользнувшие от глаз людей, открывших книгу. Портреты героев, созданные рукой художника – сложнейшая работа: нельзя упускать детали, отражающие характер персонажей, нельзя исказить авторскую идею. Пьеса А.П. Чехова «Вишнёвый сад» имеет огромный вес в мировой литературе, ставится на сценах театров многих стран, благодаря своей вечной проблематике. Это произведение – классика, поэтому работа иллюстратора должна быть безупречной.

(1) В портрете Раневской важно отразить её роль в пьесе, а также раскрывать её эмоциональность и непрактичность. Она – образ-символ прошлого, поэтому рекомендую изображать её с морщинами на лбу.

(2) Фирса я бы советовала изобразить глубоким стариком, худым и скрюченным, так как он является самым старым героем произведения. Логично изобразить его на пороге смерти, ведь в финале произведения он умирает.

(3) Образ настоящего Лопахина – «мужик». «Я мужик», – так говорит Лопахин про себя. Рекомендую изобразить его угловатым мужчиной с большими руками, в дорогом костюме, в котором он бы смотрелся слегка нелепо, ведь сам Чехов определял пьесу как комедия.

(4) Также, отталкиваясь от авторского определения жанра, Петю Трофимова можно изобразить как мужчину с большим ртом, но маленькими руками. Его слова про то, что нужно работать, никак не вяжутся с его бездействием. Он лишь верит в светлое будущее, но ничего для него не делает.

Таким образом, художник может донести основную мысль через портреты героев. Важно не исказить основную мысль.

Комментарий.

К1. Сделана попытка сформулировать 4 утверждения (пронумерованы), но первое не может быть признано аргументированным. Морщина на лбу Раневской не покажет её «эмоциональность и непрактичность», Утверждения под номерами 2– 4 можно признать аргументированными. **3 балла.**

К2. Для утверждений 3 и 4 текст привлечён в целях раскрытия темы на уровне анализа, т.е. приведены конкретные примеры (указана реплика Пети, процитированы слова Лопахина) и объяснено, как эти примеры «подсказывают» художнику выбор деталей в иллюстрации. **2 балла.**

К3. Фактические ошибки отсутствуют. **2 балла.**

К4. Экзаменуемый уместно включил в сочинение такие термины, как «герой», «образ-символ» и др.; понятия «портрет» и «комедия» использованы для анализа текста. **3 балла.**

К5. Общая логика рассуждения направлена на раскрытие темы, но есть неоднократные нарушения логической связи между смысловыми частями (утверждения не связаны между собой). Нарушены пропорции между частями сочинения (вступление слишком велико, а основная часть развёрнута недостаточно, заключение формально и повторяет одну из мыслей вступления). **1 балл.**

К6. В работе допущены 3 речевые ошибки (подчёркнуты): **2 балла.**

По критериям К7–К9 сочинение оценивается, так как сумма выставленных баллов по критериям К1–К6 составляет 13 баллов.

К7. В сочинении орфографических ошибок нет. **1 балл.**

К8. В сочинении пунктуационных ошибок нет. **1 балл.**

К9. В сочинении грамматических ошибок нет. **1 балл.**

Оценка за сочинение: **16 баллов** (по критериям: 3; 2; 2; 3; 1; 2; 1; 1; 1).

Сочинение № 13

Задание 11.5. Мои советы художнику, иллюстрирующему рассказ М.А. Шолохова «Судьба человека». (С опорой на текст произведения)

Ответ. В произведении М.А. Шолохова «Судьба человека» изображена война – событие, разрушающее человеческие судьбы. Писатель повествует о жизни Андрея Соколова, который столкнулся с жизненными испытаниями в эти страшные годы. Художнику, иллюстрирующему рассказ М.А. Шолохова, важно учитывать детали, помогающие раскрывать авторскую идею. Рассмотрим, как они изображены в произведении.

(1) Андрей Соколов является сострадательным, добрым и честным мужчиной, он готов сражаться за Родину. В его портрете отражены мужество и сила духа, которыми обладает настоящий русский воин. Война лишила его дома, семьи, но несмотря на все трудности, главный герой сумел сохранить достойные качества человека. При встрече с Ванюшкой, Андрей проявил сочувствие. Он старался помочь ему, узнавал про родных, а когда узнал, что мальчик является сиротой, решил усыновить его. Писатель подробно описывает чувство ребенка, который узнал, что у него появился отец: «Папка, родненький!». Так Андрей Соколов совершил великодушный поступок, подарил маленькому мальчику счастливое будущее. Художнику важно изобразить на картине сильного, но при этом с открытой душой человека. Его образ должен отражать лучшие стороны настоящего русского человека, которым является Андрей Соколов.

(2) Война представлена страшным событием, меняющим жизненный уклад людей. Она делает человека инвалидом, сиротой, но чаще всего забирает жизни. Во время службы Андрея, на его дом упала бомба, из-за чего погибли близкие для героя люди. Девятого мая герой узнал о смерти сына, который защищал Родину. Писатель с помощью названия произведения «Судьба человека» показывает, что таких людей, как Андрей Соколов было много. К сожалению, война губила судьбы не только взрослых, но и детей. Автор описывает Ванюшку, у которого погибли родители. Последствия войны должны быть изображены на картине художника.

Таким образом, художнику, иллюстрирующему рассказ Шолохова «Судьба человека» надо изобразить войну как страшное событие, разрушающее человеческие жизни. В образе Андрея Соколова нужно отобразить лучшие черты. Портрет главного героя должен выражать доброжелательность и отзывчивость.

Комментарий.

К1. Сформулированы два аргументированных утверждения (пронумерованы). **2 балла.**

К2. Для двух утверждений текст привлечён в целях раскрытия темы на уровне анализа, т.е. приведены конкретные примеры из текста и объяснено, как эти примеры подтверждают сформулированные утверждения. **2 балла.**

К3. Фактические ошибки отсутствуют. **2 балла.**

К4. Отвечая на предложенный вопрос, экзаменуемый показал высокий уровень владения теоретико-литературными понятиями. Он уместно включил в сочинение такие термины, как «деталь», «портрет» и др. Понятие «образ» использовано для анализа текста. **2 балла.**

К5. Нарушена логическая связь между первым абзацем и остальным тестом сочинения. Основная часть и заключение характеризуются последовательностью рассуждения; отсутствуют необоснованные повторы мысли, логические несоответствия. **2 балла.**

К6. В работе допущены следующие речевые ошибки: повтор слов «узнал», «изобразить/отобразить», неуместное использование слова «доброжелательность». **2 балла.**

По критериям К7–К9 сочинение оценивается, так как сумма выставленных баллов по критериям К1–К6 составляет 12 баллов.

К7. Орфографических ошибок в сочинении нет. **1 балл.**

К8. В сочинении допущены пять пунктуационных ошибок: не выделен оборот с предлогом «несмотря на», поставлены лишние запятые в предложениях «При встрече с Ванюшкой, Андрей проявил сочувствие», «Во время службы Андрея, к нему в дом...», не закрыт

оборот «как Андрей Соколов», не закрыт причастный оборот «иллюстрирующему рассказ Шолохова “Судьба человека”». **0 баллов.**

К9. Допущена грамматическая ошибка (в предложении «Художнику важно изобразить на картине сильного, но при этом с открытой душой человека»). **1 балл.**

Оценка за сочинение: **14 баллов** (по критериям: 2; 2; 2; 2; 2; 2; 1; 0; 1).

Сочинение № 14

Задание 11.5. Какие эпизоды из романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» Вы бы выбрали для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения)

Ответ. Роман М.А. Шолохова «Тихий Дон» многогранен. В нём автор поднимает множество проблем.

(1) Во-первых, автор говорит о героическом поведении человека на войне. Григорий Мелехов совершает доблестный поступок – спасает офицера. М.А. Шолохов отмечает мужественный характер героя. В этом эпизоде писатель показывает силу человека, его внутренний стержень. Война порождает в людях чувство храбрости. Художник мог бы изобразить Григория, который из последних сил тащит на себе раненого.

(2) Во-вторых, М.А. Шолохов раскрывает трагическое влияние военных действий на человека. Григорий Мелехов, находясь на фронте, не по доброй воле убивает австрийца. Персонаж винит себя за это и не смирится с содеянным поступком (на иллюстрации можно показать Мелехова, стоящего над телом убитого). Война заставляет людей быть жестокими, даже тех, кто сам этого не хочет. На этот эпизод из романа «Тихий Дон» стоит обратить особое внимание, так как в нём автор изображает не только внешнее разрушительное влияние войны, но и внутреннее.

(3) В-третьих, писатель отмечает трагизм женских судеб. Возьмём образ Аксиньи Астаховой. Героиня сильно любила Григория Мелехова и хотела связать с ним дальнейшую жизнь. Однако жестокое военное время разрушило планы девушки. Она была убита шальной пулей. Заветное желание Аксиньи не сбылось, а исход её жизни оказался трагическим. Эпизод смерти героини один из самых грустных, печальных и сильных моментов в произведении. При создании иллюстраций его нельзя обойти вниманием.

Таким образом, в романе-эпопее «Тихий Дон» М.А. Шолохов затронул множество проблем. Объединяя их, автор отметил негативное влияние войны на жизнь человека. Подобные действия имеют не только внешние последствия, но и внутренние.

Комментарий.

К1. Сформулированы три аргументированных утверждения (пронумерованы). **3 балла.**

К2. Текст привлечён для раскрытия темы только на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании произведения. **1 балл.**

К3. Поскольку по критерию **К2** выставлен **1 балл**, по данному критерию **К3** сочинение не оценивается. **0 баллов.**

К4. Поскольку по критерию **К2** выставлен **1 балл**, по данному критерию **К4** сочинение не оценивается. **0 баллов.**

К5. Сочинение характеризуется композиционной цельностью, последовательностью рассуждения; отсутствуют необоснованные повторы мысли, логические несоответствия; нет отступлений от темы. **3 балла.**

К6. Допущены три речевые ошибки: нарушение лексической сочетаемости «чувства храбрости», «содеянным поступком», «сильных моментов». **2 балла.**

По критериям **К7–К9** сочинение оценивается, так как сумма выставленных баллов по критериям **К1–К6** составляет **9 баллов.**

К7. Допущена одна орфографическая ошибка («Персонаж винит себя за это и не смирится...»). **1 балл.**

К8. Пунктуационных ошибок нет. **1 балл.**

К9. Грамматических ошибок нет. **1 балл.**

Оценка за сочинение: **12 баллов** (3; 1; 0; 0; 3; 2; 1; 1; 1).

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом

При оценивании всех развёрнутых ответов следует обращать внимание на случаи искажения авторской позиции, т.е. на деформацию наиболее важных идей произведения, общих авторских оценок.

Указание на объём ответов на задания 4, 5, 9, 10 (5–10 предложений) условно, оценка зависит от их содержательности.

Ошибки в написании терминов и использовании теоретико-литературных понятий в ответах на задания 4, 5, 9, 10 засчитываются как фактические.

Оценивание выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2

Если по критерию **К1** выставлено **0 баллов** или **1 балл**, то по критерию **К2** ответ оценивается **0 баллов**.

Таблица 1

Баллы	Критерии
К1. Соответствие ответа заданию	
<u>Требования (учитываются по критерию К1)</u>	
1. Сформулировано утверждение , соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции.	
2. Утверждение аргументировано .	
3. Приведено из предложенного текста не менее двух примеров , подтверждающих сформулированное утверждение.	
3	Выполнены все требования, фактические ошибки отсутствуют
2	Выполнены требования 1 и 2 , но приведён только один пример , И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка
1	Выполнены требования 1 и 2 , но примеры не приведены , ИЛИ выполнено требование 1 , но не выполнено требование 2 , приведён один или несколько примеров, И/ИЛИ допущены две фактические ошибки
0	Не выполнено требование 1 , ИЛИ выполнено требование 1 , но не выполнены требования 2 и 3 , И/ИЛИ допущено более двух фактических ошибок
К2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	
1	Допущено НЕ более одной ошибки: логической, речевой, грамматической (далее – ошибки)
0	Суммарно допущено две или более любые ошибки
Максимальный балл – 4	

Оценивание выполнения сопоставительных заданий 5 и 10

Если по критерию **K1** выставлено **0 баллов**, то задание считается невыполненным, по критериям **K2** и **K3** ответ оценивается **0 баллов**.

Если по критерию **K2** выставлен **0 баллов** или **1 балл**, то по критерию **K3** ответ оценивается **0 баллов**.

По всем критериям оценивания ответа на задание **10** выставляется **0 баллов**, если:

- не названо выбранное стихотворение **и** не указан его автор;
- проанализировано произведение **того же автора**, которому принадлежит предложенный текст, **ИЛИ неопубликованное** произведение, **ИЛИ текст рэпа, песни поп-музыканта, иное произведение со спорной принадлежностью к художественной литературе**.

Таблица 2

Баллы	Критерии
K1. Указание сходства/различия	
<u>Требования (учитываются по критерию K1)</u>	
<i>1. Указано сходство/различие произведений в соответствии с заданным направлением сопоставительного анализа¹¹, свидетельствующее о понимании произведений, не искажающее авторской позиции ни в одном из произведений.</i>	
<i>2. Утверждение о сходстве/различии произведений аргументировано.</i>	
2	Полностью выполнены требования 1 и 2
1	Выполнено требование 1 , но не выполнено требование 2 : аргументация отсутствует или не подтверждает указанное сходство/различие
0	Не выполнено требование 1
K2. Привлечение текстов произведений при сопоставлении	
<u>Требования (учитываются по критерию K2)</u>	
<i>1. Приведено из каждого произведения по одному примеру, подтверждающему указанное сходство/различие.</i>	
<i>2. Объяснено, как именно каждый из этих примеров подтверждает указанное сходство/различие.</i>	
<u>Указания по оцениванию ответа на задание 10 по критерию K2</u>	
<i>Если в ответе на задание 10 не названо выбранное стихотворение или не указан его автор, то по критерию K2 выставляется не более 1 балла.</i>	
4	Полностью выполнены требования 1 и 2 , фактические ошибки отсутствуют
3	Полностью выполнено требование 1 и частично – требование 2 : приведены примеры из двух произведений, объяснено, как один из примеров подтверждает сходство/различие, И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка
2	Полностью выполнено только требование 1 , а требование 2 не выполнено : примеры из двух произведений приведены, но не объяснено, как они подтверждают сходство/различие, ИЛИ частично выполнены требования 1 и 2 : приведён пример из одного произведения , и объяснено, как он подтверждает сходство/различие, И/ИЛИ допущены две фактические ошибки

¹¹ Направление сопоставительного анализа задано в формулировке задания: указаны объекты сопоставления, дана установка на выявление сходства или различия произведений. Несоответствие заданному направлению сопоставительного анализа может проявляться по-разному. Например, сопоставлены не те объекты, которые указаны в задании, выявлены только различия, а задание требовало выявить сходство, или выявлено только сходство вместо требуемых различий.

1	Частично выполнено требование 1 , а требование 2 не выполнено : приведён пример из одного произведения, но не объяснено, как он подтверждает сходство/различие , И/ИЛИ допущены три фактические ошибки
0	Требование 1 не выполнено: не приведено ни одного примера, подтверждающего сходство/различие , И/ИЛИ допущено более трёх фактических ошибок
К3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	
1	Допущено НЕ более одной ошибки: логической, речевой, грамматической (далее – ошибки)
0	Суммарно допущено две или более любые ошибки
Максимальный балл – 7	

Оценивание выполнения заданий 11.1–11.5 (сочинение)

Задание считается невыполненным и сочинение оценивается **по всем критериям 0 баллов**, если:

- по критерию **К1** выставлено **0 баллов**;
- в сочинении **менее 200 слов** (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные)¹²;
- вместо произведений художественной литературы привлекаются **тексты рэпа, песен поп-музыкантов или тексты со спорной принадлежностью к художественной литературе (комикс, манга, фанфик, графический роман)**¹³.

Если **сумма выставленных баллов по критериям К1–К6 составляет 6 или менее баллов**, то по критериям **К7–К9** сочинение оценивается **0 баллов**.

Таблица 3

Баллы	Критерии
К1. Раскрытие темы сочинения	
<u>Указания по оцениванию сочинения по критерию К1</u>	
1. Неаргументированное утверждение не засчитывается.	
2. По критерию К1 учитывается корректность отражения авторской позиции. Если искажена авторская позиция :	
<ul style="list-style-type: none"> • в единственном привлечённом произведении, то по критерию К1 выставляется 0 баллов; • в одном из нескольких привлечённых произведений, то оценка по критерию К1 не может быть выше 1 балла; • в двух или более привлечённых произведениях, то по критерию К1 выставляется 0 баллов. 	
3	Сформулированы три аргументированных утверждения, раскрывающих тему
2	Сформулированы два аргументированных утверждения, раскрывающих тему
1	Сформулировано одно аргументированное утверждение, раскрывающее тему
0	Тема не раскрыта

¹² Правила подсчёта слов совпадают с правилами, используемыми при проверке работ ЕГЭ по русскому языку: «При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

¹³ Если, **кроме произведений художественной литературы**, для раскрытия темы привлекается текст со спорной принадлежностью к художественной литературе (комикс, манга, фанфик, графический роман) или произведение массовой культуры (тексты репа, песен поп-музыкантов), то по критериям К1–К4 обращение к такому тексту не засчитывается.

К2. Привлечение текста произведения	
<u>Указание по оцениванию сочинения по критерию К2</u> Если в формулировке темы сочинения есть указание раскрыть её на примере не менее трёх произведений (стихотворений, лирических поэм), то при привлечении в сочинении только двух произведений оценка по критерию К2 не может быть выше 2 баллов , при привлечении одного произведения – не может быть выше 1 балла .	
3	Для трёх утверждений текст привлечён в целях раскрытия темы на уровне анализа, т.е. приведены конкретные примеры из текста и объяснено, как эти примеры подтверждают сформулированные утверждения
2	Для двух утверждений текст привлечён в целях раскрытия темы на уровне анализа, т.е. приведены конкретные примеры из текста и объяснено, как эти примеры подтверждают сформулированные утверждения
1	Для одного утверждения текст привлечён с целью раскрытия темы на уровне анализа, т.е. приведён конкретный пример из текста и объяснено, как этот пример подтверждает сформулированное утверждение, ИЛИ текст привлечён для раскрытия темы только на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании произведения(-ий)
0	Утверждения не подтверждены текстом произведения(-ий)
К3. Фактологическая точность сочинения	
<u>Указание по оцениванию сочинения по критерию К3</u> Сочинение оценивается по критерию К3 , если по критерию К2 выставлено не менее 2 баллов .	
2	Отсутствуют фактические ошибки
1	Допущены одна-две ошибки
0	Допущено три или более ошибки
К4. Опора на теоретико-литературные понятия	
<u>Указания по оцениванию сочинения по критерию К4</u> <ul style="list-style-type: none"> Сочинение оценивается по критерию К4, если по критерию К2 выставлено не менее 2 баллов. Наряду с теоретико-литературными понятиями засчитываются искусствоведческие понятия при оценивании сочинения по теме 11.5. 	
3	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, два и более из них использованы для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют
2	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, одно из них использовано для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют
1	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения(-ий), И/ИЛИ допущена одна ошибка в использовании понятий
0	Теоретико-литературные понятия не включены в сочинение, ИЛИ допущены две или более ошибки в использовании понятий
К5. Композиционная цельность и логичность	
3	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, последовательностью рассуждения; отсутствуют необоснованные повторы мысли, логические несоответствия; нет отступлений от темы в основной части сочинения
2	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, последовательностью рассуждения, НО внутри смысловых частей есть нарушения последовательности и/или логические несоответствия, И/ИЛИ однократно нарушена логическая связь между смысловыми частями, И/ИЛИ допущено одно отступление от темы в основной части

1	Общая логика рассуждения направлена на раскрытие темы, НО есть неоднократные нарушения логической связи между смысловыми частями и/или отступления от темы в основной части
0	Необоснованные повторы, логические несоответствия существенно затрудняют понимание смысла сочинения, мысль в сочинении повторяется и не развивается, И/ИЛИ более половины сочинения не соответствует теме
К6. Соблюдение речевых норм	
3	Речевых ошибок нет, или допущена одна речевая ошибка
2	Допущены две-три ошибки
1	Допущены четыре ошибки
0	Допущено пять или более ошибок
К7. Соблюдение орфографических норм	
1	Орфографических ошибок нет, или допущено не более четырёх ошибок
0	Допущено пять или более ошибок
К8. Соблюдение пунктуационных норм	
1	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более четырёх ошибок
0	Допущено пять или более ошибок
К9. Соблюдение грамматических норм	
1	Грамматических ошибок нет, или допущены одна-две ошибки
0	Допущено три или более ошибки
<i>Максимальный балл за сочинение – 20</i>	