

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ**

---

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»**

**Методические материалы для председателей и членов  
предметных комиссий субъектов Российской Федерации  
по проверке выполнения заданий с развёрнутым  
ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2026 года**

# **ИСТОРИЯ**

Автор-составитель: Игорь Анатольевич Артасов

Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2026 г. по истории подготовлены в соответствии с Тематическим планом работ федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений». Пособие предназначено для подготовки экспертов по оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (КИМ) для сдачи единого государственного экзамена (ЕГЭ) по истории.

В методических материалах даётся краткое описание структуры контрольных измерительных материалов 2026 г. по истории, характеризуются типы заданий с развёрнутым ответом, используемые в КИМ ЕГЭ по истории, и критерии оценки выполнения заданий с развёрнутым ответом, приводятся примеры оценивания выполнения заданий и даются комментарии, объясняющие выставленную оценку.

Автор будет благодарен за замечания и предложения по совершенствованию пособия.

## **Оглавление**

1. Задания с развёрнутым ответом в структуре контрольных измерительных материалов для единого государственного экзамена по истории.....	4
2. Система оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом в КИМ ЕГЭ 2026 г. (с примерами заданий) .....	5
Задания 13 и 14 .....	5
Задания 15 и 16 .....	9
Задание 17 .....	13
Задание 18 .....	16
Задание 19 .....	18
Задание 20 .....	20
Задание 21 .....	28
3. Примеры выполнения заданий с комментариями для экспертов .....	31
Задания 13 и 14 .....	31
Задания 15 и 16 .....	41
Задание 17 .....	50
Задание 18 .....	57
Задание 19 .....	69
Задание 20 .....	75
Задание 21 .....	86

## **1. Задания с развёрнутым ответом в структуре контрольных измерительных материалов для единого государственного экзамена по истории**

Контрольные измерительные материалы, используемые при проведении единого государственного экзамена (ЕГЭ), позволяют установить уровень освоения выпускниками знаний и умений по курсу истории в соответствии с требованиями федерального компонента государственных стандартов среднего общего образования.

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.2012 № 413; приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732). При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции преподавания учебного курса «История России».

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 13 и 14 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника; извлечение информации).

Задания 15 и 16 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображения (требуется сделать вывод на основе анализа изображения; сформулировать объяснение сделанного вывода на основе знаний по истории культуры).

Задание 17 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия.

Задание 18 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 19 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 20 проверяет умение сравнивать исторические события, явления, процессы.

Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Ответы на задания части 2 оцениваются экспертами. За выполнение заданий 13-16 и 19 выставляется от 0 до 2 баллов; за выполнение заданий 17, 18, 20 и 21 – от 0 до 3 баллов.

В данной таблице представлена информация об удельном весе (в максимально возможных баллах) каждой из двух частей работы.

Части работы	Коли-чество заданий	Макси-мальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 42	Тип заданий
Часть 1	12	20	48	С кратким ответом
Часть 2	9	22	52	С развёрнутым ответом
Итого	21	42	100	

На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

## **2. Система оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом в КИМ ЕГЭ 2026 г. (с примерами заданий)**

### **Задания 13 и 14**

#### **Примеры заданий**

Из воспоминаний современника событий.

«Несмотря на катастрофические последствия военного мятежа, конструктивная работа в течение шести предшествовавших ему месяцев не прошла даром. Ни в один из дней сентября не находилась русская армия в том состоянии паралича, который поразил её в первые недели после падения монархии. Подавляющее большинство офицеров остались верными своему долгу. Они сохраняли спокойствие и делали всё возможное, чтобы справиться с теми силами, которые подрывали боевой дух солдат. Армейские комитеты и другие организации на фронте, за редким исключением, вели напряжённую борьбу по искоренению пораженческих тенденций.

На Демократическом совещании представители фронтовых организаций решительно выступили против деструктивных настроений, которые быстро распространялись среди интеллигенции и рабочих в столице. Можно утверждать, что в целом правительство республики пользовалось твёрдой поддержкой армии.

Не лишилось правительство и поддержки всего населения, которое, как и в период сразу после Февральской революции, снова стало жертвой актов беззакония и могло рассчитывать лишь на защиту со стороны правительства. 27 августа безо всякого согласования с правительством насмерть перепуганные Корниловским мятежом эсеры и меньшевики при содействии большевиков создали по всей стране "народные комитеты" по борьбе с контрреволюцией. Контроль над этими комитетами немедленно захватили большевики и их сторонники. Сразу после этого правительство стало получать со всех сторон призывы о помощи против самоуправства самозваных "защитников".

4 сентября был опубликован закон о распуске этих комитетов. Однако ВЦИК, видимо, считая себя самостоятельной властью, отдал приказ комитетам игнорировать этот закон. Насаждаемая большевиками "защита от контрреволюции" распространялась на всё большее число людей независимо от того, хотели они или не хотели такой "защиты". Местные власти там, где могли это сделать, распускали эти комитеты, однако они далеко не всегда могли справиться с последствиями их деятельности».

13

Укажите год, когда произошли описываемые события. Укажите главу российского правительства в период военного мятежа, упомянутого в тексте. Укажите лидера партии большевиков в период описанных событий.

<b>Содержание верного ответа и указания по оцениванию</b> (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	<b>Баллы</b>
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u> : 1) <u>год</u> – 1917 г.; 2) <u>глава правительства</u> – А.Ф. Керенский; 3) <u>лидер большевиков</u> – В.И. Ленин (В.И. Ульянов).	
<i>Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i>	
Правильно указаны год, глава правительства и лидер большевиков	2
Правильно указаны любые два элемента	1
Правильно указан один любой элемент.	0

ИЛИ Ответ неправильный	
------------------------	--

<i>Максимальный балл</i>	2
--------------------------	---

**14**

Как, по мнению автора, на Демократическом совещании проявилась поддержка правительства армией? В каком состоянии, по мнению автора, находилась русская армия в первые недели после падения монархии? Какие органы, согласно данному отрывку, были созданы по всей стране после мятежа, о котором идёт речь?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

<b>Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, неискажающие его смысла)</b>	<b>Баллы</b>
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u> :	
1) <u>ответ на первый вопрос</u> : «на Демократическом совещании представители фронтовых организаций решительно выступили против деструктивных настроений, которые быстро распространялись среди интеллигенции и рабочих в столице»;	
2) <u>ответ на второй вопрос</u> : в состоянии паралича;	
3) <u>ответ на третий вопрос</u> : «народные комитеты» по борьбе с контрреволюцией.	
Ответ может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста.	
<i>Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию</i>	
Правильно даны ответы на три вопроса	2
Правильно даны ответы на два вопроса	1
Правильно дан ответ на один вопрос.	0
ИЛИ Ответ неправильный	
	<i>Максимальный балл</i>

В заданиях для работы с историческим источником 13 и 14 проверяются умения проводить атрибуцию текста, а также находить, интерпретировать и комментировать информацию источника. Как правило, задания 13 и 14 состоят из трех взаимосвязанных частей, каждая из которых предполагает краткий ответ в свободной форме. В критериях оценивания приводятся положения, позволяющие эксперту уяснить требования заданий и сориентироваться в возможных вариантах ответов выпускников (логике, возможных направлениях рассуждений и т.п.). Баллы выставляются в зависимости от количества и качества приведённых в ответе выпускника положений на основе предлагаемой системы оценивания. Максимальный балл за каждое из заданий 13 и 14 – 2.

Выпускникам предлагается прочитать отрывок из исторического источника и выполнить два задания, каждое из которых проверяет овладение различными видами умений работать с текстом: 13 – умение определять авторство источника, время, обстоятельства и цели его создания и т.п.; 14 – умение проводить поиск исторической информации в историческом источнике.

При оценивании выполнения экзаменуемым **задания 13** особое внимание следует уделить точности приведённых выпускником формулировок. Если, например, ответ «революция 1905-1907 гг.» является правильным, то ответ на ту же часть задания «революция» (без указания годов или более полного названия революции – Первая российская революция) не может быть признан верным. Рекомендуем обращать внимание на приводимые в некоторых случаях указания на требуемую степень детализации ответа, возможность различных формулировок ответа.

Критерии оценивания задания 13 содержат следующее указание: «Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной». Данное указание означает, что если в качестве ответа на первую часть (элемент 1) приведенного выше задания 13 указано несколько вариантов ответа, например: «"1917 г.", "1918 г.", "1919 г."», то такой элемент не принимается в качестве правильного ответа. Дело в том, что приведённый ответ выпускника, хотя и включает 1917 г. (верный ответ), содержит неверные позиции.

**Задание 14** предполагает поиск в источнике информации, представленной в явном виде. При оценивании задания следует обратить особое внимание на соответствие формулировок, приведённых выпускником, содержанию вопроса. При этом выпускнику не предъявляются требования точного переписывания соответствующих фрагментов текста, поэтому формулировки ответов выпускника могут не совпадать с позициями, приведёнными в критериях. И в тех случаях, когда экзаменуемый цитирует текст, и в тех, когда даёт ответ своими словами, формулировка, приведённая выпускником, нуждается в тщательном анализе, целью которого является определение её соответствия требованиям задания. Приведём пример, показывающий необходимость такого анализа. Один из текстов, предложенных на экзамене к заданиям 13 и 14, содержал следующий фрагмент о Петре I: «Достойно замечания, что, сделав все нужные распоряжения для поднятия форштевня, царь снял перед стоявшим тут генерал-адмиралом шапку, спросил его, начинать ли, и только по получении утвердительного ответа снова надел её, а затем принялся за свою работу. Такое почтение и послушание царь выказывает не только адмиралу, но и всем старшим по службе лицам, ибо сам он покамест лишь шаутбенахт. Пожалуй, это может показаться смешным, но, по моему мнению, в основании такого образа действий лежит здравое начало: царь собственным примером хочет показать прочим русским, как в служебных делах они должны быть почтительны и послушливы в отношении своего начальника». Задание 14 было следующим: «Какие характеристики царя, связанные с его деятельностью, приводят автор воспоминаний? Укажите любые три характеристики». Среди правильных ответов было следующее положение: «почтение и послушание царь выказывает не только адмиралу, но и всем старшим по службе лицам». Экзаменуемый в ответе указал следующее положение: *«почтение и послушание царь выказывает ко всем»*. Данное положение не может быть принято в качестве верного, так как по смыслу оно является ошибочным. Пётр I выказывает почтение и послушание всем старшим по службе лицам, чтобы на личном примере показать значимость соблюдения субординации, без которой невозможна эффективная деятельность коллектива. Если бы царь выказывал почтение и послушание вообще всем, то это, скорее, свидетельствовало бы о его слабоволии и негативно сказывалось на деятельности.

Критерии оценивания задания 14 содержат следующее положение: «Ответ может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста. Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию». Необходимо отметить, что в данном положении идёт речь именно о тех случаях, когда выпускник, не умеющий найти в отрывке требуемую информацию, пытается «поймать» её, переписав значительную часть отрывка или даже весь отрывок. Под избыточной информацией в данном случае понимаются положения отрывка, которые не имеют ни прямого, ни косвенного отношения к правильному ответу. Например, при ответе на приведенное выше задание 14 (к тексту, посвященному событиям 1917 г.) в качестве элемента 1 выпускник пишет: «Подавляющее большинство офицеров остались верными своему долгу. Они сохраняли спокойствие и делали всё возможное, чтобы справиться с теми силами, которые подрывали боевой дух солдат. Армейские комитеты и другие организации на фронте, за редким исключением, вели напряжённую борьбу по искоренению пораженческих тенденций. На

Демократическом совещании представители фронтовых организаций решительно выступили против деструктивных настроений, которые быстро распространялись среди интеллигенции и рабочих в столице. Можно утверждать, что в целом правительство республики пользовалось твёрдой поддержкой армии». Хотя положение правильного ответа в переписанном тексте присутствует, оно не засчитывается, так как переписанный фрагмент включает информацию, которая по смыслу никак не связана с ответом на задание, в котором требовалось осветить лишь событие, произошедшее на Демократическом совещании.

**Обратите внимание** на то, что орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, не являются основанием для снижения оценки.

Допущенные исторические неточности также не ведут к специальному снижению балла. Однако в случае существенного искажения смысла ответа ошибочная позиция просто не засчитывается выпускнику.

Неточностью может быть признано незначительное искажение исторических фактов, которое не влияет на общий смысл ответа. Например, неточностью является неправильное указание инициалов исторического деятеля при правильном указании фамилии, в том случае, если в истории не было значительных по масштабу деятельности исторических личностей с такой же фамилией. Например, неточность содержит ответ «Н.А. Косыгин», однако ответ «Ф.А. Милютин» будет неверным, так как не вполне понятно, кого из братьев Милютиных имел в виду выпускник.

## Задания 15 и 16

Примеры заданий

*Рассмотрите изображения и выполните задания 15, 16.*



15

Укажите название сражения, которому посвящена данная медаль. Используя изображения, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) <u>название сражения</u> – Гангутское сражение; 2) <u>обоснование</u> , например: на оборотной стороне медали указан год – 1714 – и нанесена схема морского сражения. Наиболее известное сражение 1714 г. с участием российского флота (медаль российская, так как надписи нанесены на русском языке) – Гангутское. (Может быть приведено другое обоснование.) <i>Элемент 1 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i>	
Правильно указано название сражения, дано верное обоснование	2
Правильно указано только название сражения	1
Название сражения указано неправильно / не указано независимо от наличия обоснования	0
<i>Максимальный балл</i>	2

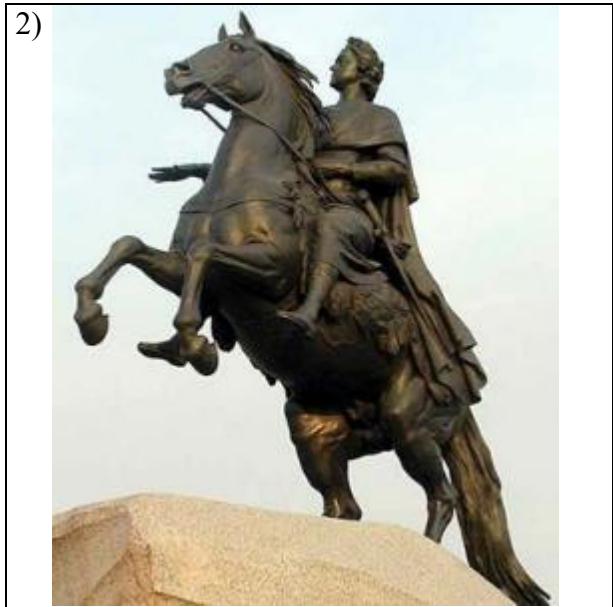
16

Какой из представленных ниже скульптурных памятников посвящён историческому деятелю, изображённому на лицевой стороне данной медали? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот скульптурный памятник. Назовите российского монарха, в период правления которого был создан этот памятник.

1)



2)



3)



4)



<b>Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)</b>	<b>Баллы</b>
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u> :	
1) <u>цифра, обозначающая скульптурный памятник</u> , – 2;	
2) <u>монарх</u> – Екатерина II.	
<i>Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i>	
Правильно указана цифра и назван монарх	2
Правильно указана только цифра	1
Цифра указана неправильно / не указана независимо от наличия указания монарха.	0
ИЛИ Ответ неправильный	
<i>Максимальный балл</i>	<b>2</b>

Задания 15 и 16 нацелены на проверку умений, связанных с работой с изображениями. **Задание 15** предполагает определение на основе анализа изображения какого-либо события, исторической личности и т.п., а также обоснование своего ответа. При оценивании ответов на данное задание эксперту необходимо обратить внимание на следующее:

- Согласно критериям, при неверном определении экзаменуемым первого элемента ответа за выполнение задания выставляется 0 баллов, независимо от наличия и качества обоснования.
- Критерии оценивания ответов на данное задание содержат положение: «Элемент 1 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной». Это означает, что, например, в приведённом выше задании 15 ответ «Гангутское сражение, Гренгамское сражение» засчитан не будет, так как элемент 1 наряду с верной позицией («Гангутское сражение») содержит неверную позицию («Гренгамское сражение»).
- Приведённое выпускником обоснование не обязательно должно соответствовать приведённому в критериях оценивания. Например, при выполнении приведённого выше задания 15 для обоснования указания Гангутского сражения в элементе 1 ответа выпускник может использовать следующее положение: «медаль посвящена именно

*Гангутскому сражению, так как изображённая на медали схема соответствует старинной схеме с гравюры Маврикия Бакуа».*

4. Использованное выпускником обоснование должно однозначно указывать на ответ, данный им в качестве элемента 1. Например, при оценивании ответа на приведённое выше задание 15 не будет принят следующий ответ: «данная медаль посвящена Гангутскому сражению, так как на лицевой стороне медали изображён Пётр I, что указывает на то, что это сражение произошло в период его правления». В период правления Петра I произошло не только Гангутское сражение, поэтому приведённый ответ на это сражение однозначно не указывает.

5. Обоснование, данное выпускником, не может быть принято, если оно содержит фактическую ошибку, искажающую смысл обоснования. Например, не принимается следующее обоснование: «на оборотной стороне медали указан год - 1714 - и нанесена схема морского сражения. В 1714 г. состоялось Гангутское сражение между русским и турецким флотами». В данном случае выпускник допустил ошибку, которая имеет принципиальный характер: неправильное указание воюющих сторон свидетельствует о непонимании экзаменуемым сути и значения Гангутского сражения, которому посвящено задание. В то же время в случаях, когда в обосновании допущена неточность, не искажающая его смысла, это обоснование принимается. Например: «на оборотной стороне медали указан год - 1714 - и нанесена схема морского сражения. Наиболее известное сражение 1714 г. с участием российского флота - Гангутское. В нём также участвовал император Пётр I, изображённый на лицевой стороне медали». В данном обосновании допущена неточность, которая состоит в том, что Пётр I во время Гангутского сражения ещё не был императором. Однако данная неточность не свидетельствует о непонимании выпускником сути и значения Гангутского сражения, поэтому обоснование должно быть принято.

**Задание 16** предполагает выбор одного из четырёх представленных в задании памятников культуры по заданным критериям, а также указание какого-либо факта, связанного с историей создания памятника, местом его нахождения, стилистическими особенностями и т.п. В случае, когда памятник культуры выбран неправильно, указание факта, связанного с данным памятником культуры, не оценивается, за выполнение задания выставляется 0 баллов. Если цифра, которой обозначен памятник культуры, указана верно, то эксперту необходимо сопоставить данный выпускником ответ не только с указанным в критериях оценивания ответом, но и с требованиями задания. Например, для задания 16, представленного выше, верным будет являться также ответ «Екатерина Великая». Эксперту необходимо обратить внимание на указание в критериях оценивания: «Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной», которое означает, что, например, не должен быть принят следующий ответ на вторую часть приведённого выше задания: «Екатерина II, Павел I».

## Задание 17

### Пример задания

17

Прочтите отрывки из воспоминаний современников.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
A)	«Принятый план предусматривал нанесение главного удара двумя фронтами: на севере Юго-Западным фронтом из района Серафимовичи, Клетская в направлении Калач, Советский и войсками Сталинградского фронта из района Сарпинских озёр в направлении Советский и Калач с целью окружить и уничтожить гитлеровские армии в междуречье Волги и Дона. Донской фронт наносил удар из района Клетской на юго-восток и второй удар из района Качалинская на юг. 19 и 20 ноября внезапно для врага развернулось мощное контрнаступление трёх фронтов. В невероятно короткий срок, прорвав оборонительные линии врага, советские войска разгромили противостоящие силы противника и уже 23 ноября танковые и механизированные корпуса Юго-Западного и Сталинградского фронтов вышли в район Калач и Советский, замкнув кольцо окружения отборных гитлеровских войск».
B)	«Наступление Юго-Западного и правого крыла Донского фронтов началось, как и намечалось планом, с утра 19 ноября. Сильный туман и снегопад исключили возможность использовать в период подготовки удара и в момент самой атаки боевую, особенно штурмовую, авиацию и резко снижали эффективность артиллерийского огня. В первые два часа отдельные дивизии 5-й танковой армии, преодолев первую позицию главной полосы обороны врага, продвинулись в глубину на 2–3 км. Чтобы обеспечить обязательный прорыв в этот день всей тактической зоны фашистской обороны, командующий фронтом принял решение немедленно ввести в дело 1-й танковый корпус В.В. Будкова и 26-й танковый корпус А.Г. Родина. Их танковые бригады с ходу прорвали оборону врага и, разгромив попавшие под удар румынские войска, продвинулись за день на 20 км».

Укажите кодовое название стратегической операции советских войск, о которой говорится в обоих представленных отрывках. Назовите одного любого командующего фронтом, участвовавшего в битве, в ходе которой была проведена эта операция. Какие обстоятельства согласно одному из отрывков мешали использовать в период подготовки удара и в момент самой атаки боевую авиацию?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) <u>кодовое название операции</u> – «Уран»;</li><li>2) <u>командующий фронтом</u>, например:<ul style="list-style-type: none"><li>– Н.Ф. Ватутин;</li><li>– В.Н. Гордов;</li><li>– А.И. Ерёменко;</li><li>– С.К. Тимошенко;</li><li>– К.К. Рокоссовский;</li></ul></li><li>3) <u>ответ на вопрос</u>: сильный туман и снегопад.</li></ol> <p><i>Каждый из элементов 1 и 2 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной. Элемент ответа 3 может быть представлен как в форме цитат, так и в</i></p>	

<i>форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующего фрагмента текста. Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании элемента 3 ответа переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию</i>	
Правильно указано кодовое название операции, назван командующий фронтом, дан ответ на вопрос	3
Правильно указаны два элемента	2
Правильно указан один элемент	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания.	0
ИЛИ Ответ неправильный	
<i>Максимальный балл</i>	3

Задание 17 предполагает работу с письменными историческими источниками, связанными с историей Великой Отечественной войны. В ответе выпускник должен указать три элемента, каждый из которых состоит из одной позиции. Первый элемент связан с атрибуцией обоих источников. Второй элемент контекстно связан с первым элементом и имеет, как правило, уточняющий характер. Третий элемент предполагает поиск в одном из исторических источников информации, представленной в явном виде. При оценивании выполнения задания эксперту рекомендуется обратить особое внимание на следующее.

1. Для элементов 1 и 2 ответа в критериях дано следующее указание: «Каждый из элементов 1 и 2 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной». Необходимо обратить внимание на ситуацию, когда экзаменуемый указывает две позиции одного элемента, и обе они верные. В приведённом выше примере задания 17 данная ситуация может сложиться при указании выпускником элемента 2, например: «Н.Ф. Ватутин, К.К. Рокоссовский». Оба названных военачальника участвовали в Сталинградской битве, поэтому в данном ответе отсутствуют неверные позиции. Однако ответ «Н.Ф. Ватутин, К.К. Рокоссовский, И.Д. Черняховский» не должен быть принят, так как И.Д. Черняховский не командовал фронтом в Сталинградской битве.

2. Для элемента 3 ответа в критериях содержится следующее указание: «Элемент ответа 3 может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующего фрагмента текста. Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании элемента 3 ответа, переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию». Так же, как и в задании 14, в данном положении идёт речь именно о тех случаях, когда выпускник, не умеющий найти в отрывке требуемую информацию, пытается указать её, переписав значительную часть отрывка или даже весь отрывок. Под избыточной информацией в данном случае также понимаются положения отрывка, которые не имеют отношения к правильному ответу. Например, следующий ответ не будет засчитан, так как он содержит избыточную информацию: «Наступление Юго-Западного и правого крыла Донского фронтов началось, как и намечалось планом, с утра 19 ноября. Сильный туман и снегопад исключили возможность использовать в период подготовки удара и в момент самой атаки боевую, особенно штурмовую, авиацию и резко снижали эффективность артиллерийского огня». Избыточной информацией в данном случае является содержание первого предложения, так как оно никак не связано с ответом на вопрос: «Какие обстоятельства мешали использовать в период подготовки удара и в момент самой атаки боевую авиацию?» Содержание второго предложения не содержит избыточной

информации, так как вся информация прямо или косвенно связана с ответом на содержащийся в задании вопрос.

3. Элемент 3 ответа должен быть полным. Например, с точки зрения автора отрывка «Б» обстоятельствами, которые мешали использовать в период подготовки удара и в момент самой атаки боевую авиацию, были сильный туман и снегопад. Поэтому, например, ответ «снегопад» не должен приниматься, так как важным фактором был также туман. В самом 14 задании отражено наличие нескольких факторов, так как в вопросе, предполагающем указание элемента 3, используется множественное число.

4. При оценивании ответов на задания 17 необходимо уделить особое внимание ситуациям, когда выпускники не обозначают в ответе очерёдность элементов, которые им необходимо указать (это относится также к заданию 13). Например, при выполнении приведённого выше задания выпускник указал два первых элемента следующим образом: «*Ватутин, “Уран”*». Но по условию задания сначала необходимо было указать название операции, а затем - командующего фронтом. Выпускник не выполнил это условие. Однако ввиду очевидности смыслового содержания ответа эксперт должен его принять. Совсем другая ситуация возникает в случае, когда в качестве двух первых элементов ответе необходимо назвать две фамилии исторических деятелей, а выпускник, не приведя никаких дополнительных указаний, переставляет местами эти фамилии. Например, при выполнении задания «*Укажите фамилию Верховного главнокомандующего Вооружёнными Силами СССР с 1941 г. Укажите фамилию командующего Западным фронтом с октября 1941 г.*» выпускник дал следующий ответ: «*Жуков, Сталин*». Данный ответ не принимается, так как эксперт не может быть уверен, что выпускник, указавший фамилии в неверном порядке, знает, какие должности занимали И.В. Сталин и Г.К. Жуков в 1941 г.

## Задание 18

### Пример задания

18

В 1830–1831 гг. произошло восстание в Царстве Польском, которое было подавлено русскими войсками. Укажите:

- а) причину восстания, связанную с влиянием политических событий в других странах;
- б) политическое последствие восстания для Царства Польского;
- в) последствие восстания для развития высшего образования в Российской империи.

Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

- а) \_\_\_\_\_
- б) \_\_\_\_\_
- в) \_\_\_\_\_

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, неискажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u> : а) в июле 1830 г., когда как во Франции вспыхнула революция, Николай I был готов послать войска для помощи французской монархии. Жители Царства Польского были возмущены этим решением. Угроза мобилизации стала одной из причин (поводом) к восстанию в Царстве Польском; б) упразднение польского сейма; в) закрытие Варшавского и Виленского университетов. Могут быть указаны другие причина и/или последствие(-я). <i>Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i>	
Правильно указаны три элемента ответа	3
Правильно указаны два элемента ответа	2
Правильно указан один элемент ответа	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания.	0
ИЛИ Ответ неправильный	
	<i>Максимальный балл</i>
	3

**Задание 18** предполагает указание экзаменуемым трёх причинно-следственных связей. Для каждой причинно-следственной связи в задании указано направление (политическая причина, последствие в сфере культуры и т.п.). В некоторых заданиях от выпускников может требоваться указание двух причин и одного последствия, в других – одной причины и двух последствий, в третьих – трёх последствий какого-либо события и т.д. При оценивании ответов выпускников эксперту необходимо уделить основное внимание ответу на вопрос: действительно ли факт, который указан в качестве причины, породил те факты (события, явления, процессы), которые названы в качестве последствий? Ошибки, которые допускаются выпускниками можно разделить на несколько групп:

1. Указание в качестве последствия (причины) какого-либо обобщенного оценочного суждения, что делает спорной приведенную причинно-следственную связь. Например (для предложенного выше задания в части задания «б»): *«политическим последствием восстания для Царства Польского стало то, что оно подверглось политическому давлению со стороны российских властей»*. В данном случае выпускнику необходимо было указать, в чем именно проявилось это политическое давление. Без этого указания данное положение спорно (Царство Польское и после восстания сохранило

автономные учреждения (сохранились наместничество, Государственный совет и Совет управления при наместнике и др.)).

Ещё один пример обобщенного суждения: «*В Польше была изменена система управления*». Данное положение без пояснения не принимается. В Польше часто менялись элементы системы управления. Чтобы оценить верность суждения, эксперт должен понимать, какое именно изменение имеет в виду выпускник. Возможно, например, что выпускник писал об упразднении Государственного совета Царства Польского или введении должности Президента Польской Народной Республики. Эти изменения в системе управления Польши действительно происходили, но они отделены от восстания 1830–1831 гг. значительными временными интервалами, их связь с восстанием неочевидна (в случае указания этих изменений причинно-следственная связь должна быть раскрыта).

2. Приведенное последствие, хотя и имеет косвенную связь с указанной причиной, но эта связь настолько незначительна по сравнению с другими, более мощными, очевидными влияниями, определившими указанное последствие, что причинно-следственная связь не может быть засчитана в качестве верного ответа. Примером такого ответа на часть «б» приведенного выше задания может быть следующий: «*политическим последствием восстания в Царстве Польском стало создание независимого польского государства*». По-видимому, в данном ответе идёт речь о событиях 1918 г., когда была создана Польская Республика. Возможно, что при глубоком анализе можно выявить определенные предпосылки, проявившиеся в ходе восстания 1830–1831 гг. и повлиявшее на образование Польской Республики в 1918 г., но образование Польской Республики происходило совсем в другой исторической ситуации, а влияние восстания на эту ситуацию было крайне незначительным. Поэтому подобное влияние может быть принято в качестве правильного ответа только в том случае, если выпускник в своем ответе смог верно его пояснить.

3. Приведённое положение не содержит причинно-следственной связи, так как указанное в качестве последствия событие является частью процесса, который указан в качестве причины. Для части «б» приведенного выше задания примером такого ответа может быть следующий: «*Было создано Временное правительство из 7 членов во главе с князем А. Чарторыйским*». Указанное правительство было создано в разгар восстания. Его создание не является последствием восстания.

4. При указании причин (последствий) выпускники допускают фактические ошибки. Например (для части задания «б»): «*последствием восстания стало падение активности польского сейма*». Но после восстания произошло не падение активности сейма, а его упразднение, поэтому данный ответ не может быть принят в качестве верного.

Если в задании требуется указать причины какого-либо события, процесса, то в качестве причин принимаются и предпосылки, и повод.

## Задание 19

### Пример задания

18

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «фреска» в историческом контексте. Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>смысл понятия</u>, например: одна из техник стенной росписи, живопись водяными красками по сырой штукатурке; (Смысл понятия может быть приведён в иной, близкой по смыслу формулировке.)</p> <p>2) <u>факт</u>, например: в Софийском соборе Киева сохранились фрески с изображением семьи Ярослава Мудрого. (Может быть приведён другой факт.)</p> <p><i>Элемент 2 ответа (факт) может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i></p>	
<p>Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и, если это необходимо, его видовое(-ые) отличие(-я)), приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие</p>	2
<p>Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и, если это необходимо, его видовое(-ые) отличие(-я)); исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён неправильно / не приведён / содержитя в приведённом определении понятия.</p>	1
<p>ИЛИ Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно; приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие</p>	
<p>Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно, исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён неправильно / не приведён</p>	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Задание 19 предполагает раскрытие выпускником смысла данного в задании понятия, а также включение этого понятия в исторический контекст.

При раскрытии смысла понятия важно, чтобы, во-первых, была указана родовая принадлежность понятия (для понятия фреска – вид живописи), во-вторых, приведённые видовые отличия однозначно указывали на данное понятие. Ошибки, допускаемые выпускниками, как правило, состоят в недостаточности приведённых видовых отличий, когда они не указывают однозначно на нужное понятие. Например, определение «*фреска – живопись, использовавшаяся при оформлении древнерусских храмов*» является неправильным, так как оно может указывать не только на фреску, но и на мозаику, и на икону.

В случае, когда приведённые выпускником видовые отличия наряду с верными элементами содержат ошибочные, определение понятия не принимается. Например: «*фреска – одна из техник стенных росписей: живопись водяными красками по сырой штукатурке, которую русские мастера заимствовали у монголов*».

Эксперт должен учитывать, что определение понятия, данное выпускником, может отличаться от указанного в критериях. Для понятия «фреска» могут быть, например, даны

следующие определения: «живопись по сырой штукатурке красками, разведёнными на воде», «картина, написанная водяными красками по свежей, сырой штукатурке». В последнем из приведённых определений понятия, несмотря на завуалированность, дана родовая принадлежность понятия «фреска»: слово «картина» указывает на то, что речь в данном случае идёт о произведении живописи.

При оценивании исторического факта, конкретизирующего данное в задании понятие применительно к истории России, эксперт должен, во-первых, убедиться, что приведённый выпускником исторический факт не был использован в данном определении понятия. Например, выпускник дал следующее верное определение понятия «фреска»: «одна из техник стенных росписей, использовавшихся при оформлении древнерусских храмов: живопись водяными красками по сырой штукатурке». Затем этот экзаменуемый привёл следующий факт: «фрески часто использовались при оформлении древнерусских храмов». Данный факт не принимается, так как он был использован выпускником при определении понятия (использование этого факта в определении понятия не являлось обязательным, но это было решением выпускника).

Во-вторых, эксперту необходимо убедиться, что приведённый выпускником факт является исторически верным. Пример неверного факта: «в Успенском соборе Московского Кремля сохранились фрески, автором которых является Андрей Рублёв».

Если выпускник при указании исторического факта, конкретизирующего понятие применительно к истории России, не использовал термин, обозначающий это понятие, то эксперт должен обратить внимание на очевидность связи данного факта с понятием. Например, факт «водяными красками по сырой штукатурке создано изображение Ярослава Мудрого в Софийском соборе Киева» необходимо принять, несмотря на то, что в данной формулировке не использован термин «фреска».

Не принимаются излишне обобщённые факты, так как нельзя утверждать, что они конкретизируют данное в задании понятие. Например, факт «фрески существуют в России» не принимается, так как данное положение нельзя считать конкретизацией понятия, оно содержит лишь очевидную максимально обобщённую информацию.

Критерии оценивания ответов на данное задание содержат положение: «Элемент 2 ответа (факт) может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной». Это означает, что при указании ошибочного факта в элементе 2 ответа эксперт оценивает элемент 2 как неверный, даже в том случае, если наряду с неверной позицией в этом элементе указана верная.

## Задание 20

**Задание 20** нацелено на проверку умения сравнивать исторические события, явления, процессы.

20

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: \_\_\_\_\_

Обоснования тезиса:

- 1) \_\_\_\_\_
- 2) \_\_\_\_\_

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>тезис</u>, например: в период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I; (Может быть сформулирован другой тезис.)</p> <p>2) <u>обоснования</u>, например (для приведённого выше тезиса):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– в период правления Петра I дворянство было обязано служить, а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы;</li><li>– в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а в период правления Екатерины II были учреждены дворянские собрания.</li></ul> <p>Могут быть приведены другие исторически корректные обоснования.</p> <p><i>При оценивании засчитываются только обоснования, содержащие два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «было одержано несколько побед»).</i></p> <p><i>Если ответ содержит не один, а несколько тезисов, оценивается только первый из них и обоснования этого тезиса</i></p>	
Правильно сформулирован тезис, приведено два исторически корректных обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов)	3
Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов).	2
ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено два обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование(-я) содержит(-ат) неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа	
Правильно сформулирован тезис, приведено только одно обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых	1

<p>объектов); обоснование содержит неточность(-и), существенно не исказяющую(-ие) содержание ответа.</p> <p>ИЛИ Тезис сформулирован неверно или не сформулирован (в том числе вместо тезиса приведено суждение типа: «различие в том, что сравниваемые объекты разные») / тезис как результат сравнения подменён рассуждениями общего характера, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов.</p> <p>ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, ни одно из приведённых суждений не обосновывает тезис</p>	
<p>Все иные ситуации, не соответствующие правилам выставления 3, 2 и 1 балла.</p> <p>ИЛИ Ответ неправильный</p>	0
<i>Максимальный балл</i>	<b>3</b>

Прежде всего эксперту необходимо оценить корректность приведенного тезиса. Тезис должен представлять собой обобщенное оценочное суждение, которое можно обосновать фактами. Тезис может быть сформулирован неправильно. Например, он может не соответствовать требованиям задания: *«Политика Екатерины II по отношению к дворянству была более активной, чем политика Петра I»*. В данном тезисе не содержится информации о различиях в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II, он содержит информацию о различиях в политике Петра I и Екатерины II по отношению к дворянству.

Степень обобщенности тезиса может быть высокой, но она ограничена требованиями, указанными в критериях. Неверным является тезис, если «вместо тезиса приведено суждение типа: "различие в том, что сравниваемые объекты разные" / тезис как результат сравнения подменён рассуждениями общего характера». Например, для приведенного выше задания тезис *«Положение дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II было различным»* не соответствует условию задания, так как не содержит информации о различиях в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II.

Тезис не является верным, если в нем представлена попытка сравнить объекты по одному критерию, но в реальности эти критерии являются различными. Например (для представленного выше задания): *«В период правления Петра I дворянство было служилым сословием, а в период правления Екатерины II оно получило множество привилегий»*. Дело в том, что статус служилого сословия не исключает получение привилегий. Поэтому данный тезис не содержит информации о различиях в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II, которую требуется указать в задании.

Другой пример подобной ошибки: *«В политическом развитии Новгородской земли были большие выражены демократические тенденции, а во Владимирской – монархические»* (для задания о различиях Новгородской и Владимиро-Сузdalской земель в XII в.). Монархическая форма правления может сочетаться с демократией. В данном случае выпускник также попытался указать в тезисе различия объектов по одному критерию, но в реальности он назвал признаки объектов по разным критериям. Сравнение не произведено, информация о различиях не указана.

Выпускник может указать в тезисе сразу два критерия и сравнить объекты по обоим. Это заложено в условии задания, так как в соответствующем его положении используется множественное число: «по какому(-им)-либо признаку(-ам)». Например (для

указанного выше задания): «*В период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным и в целом более богатым сословием по сравнению с периодом правления Петра I*». Данный тезис является верным, так как положение дворянства в различные эпохи можно сравнивать и по экономическому положению. В случае, когда выпускник указывает подобный тезис, он может привести обоснования положения дворянства при Петре I и при Екатерине II по каждому из представленных в тезисе критериям («дворянство более привилегированное», «дворянство более богатое»).

Обратим внимание, что согласно критериям оценивания, за указание только тезиса, без приведения обоснований, выпускник получит 0 баллов.

Кроме указания тезиса выпускник должен привести два обоснования. Для заданий на установление различий каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). Обоснования, представленные в критериях оценивания на приведенное выше задание, содержат по два исторических факта:

- *в период правления Петра I дворянство было обязано служить (факт 1), а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы (факт 2);*
- *в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали (факт 1), а в период правления Екатерины II были учреждены дворянские собрания (факт 2).*

Из приведенного примера следует, что положения (части обоснований), указывающие на отсутствие какого-либо явления (процесса) для одного из сравниваемых объектов (в случае, когда это явление (процесс) представлено для другого объекта) принимаются в качестве положений, содержащих факт (отсутствие организаций дворянского самоуправления при Петре I – факт).

В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «при Екатерине II дворяне получили множество новых прав и привилегий»).

Все представленные в ответе обоснования должны быть проанализированы экспертом с точки зрения смыслового соответствия тезису. Эксперт должен убедиться, что каждое обоснование действительно, с использованием фактов, аргументирует приведенный выпускником тезис. Несоответствие может проявляться как при верном, так и при неверном тезисе. Например, выпускник указал для приведенного выше задания следующий тезис: «*Экономическое положение дворянства в целом при Петре I было хуже, чем при Екатерине II*». Этот тезис может быть обоснован соответствующими фактами. Но для указанного тезиса не будет являться обоснованием, например, следующее положение: «*в период правления Петра I дворянство было обязано служить, а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы*», так как представленное обоснование не связано непосредственно с экономическим положением дворянства. Обратим внимание, что согласно критериям, если к тезису дано положение, которое не является обоснованием, но содержит два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, то эксперт выставляет 1 балл.

Приведенное выпускником обоснование может не соответствовать неверному тезису (а значит, по сути, не являться обоснованием), но при этом содержать положение, которое содержит два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. Неправильным является, например, тезис: «*при Екатерине II дворянство стало более знатным, чем при Петре I*». Можно оценить знатность какого-либо дворянского рода, но невозможно оценить знатность дворянства в целом в разные исторические эпохи. К приведенному тезису в качестве обоснования выпускник привел следующее положение: «*в период правления Екатерины II были созданы дворянские собрания, которые отсутствовали в период правления Петра I*». Данное положение не является

обоснованием для приведенного тезиса (этот тезис невозможно обосновать), но положение содержит факты и позволяет сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. Эксперт выставляет 1 балл.

Смысловое соответствие обоснования указанному тезису часто бывает нарушено в случаях, когда тезис представляет собой излишне обобщенное по смыслу положение, например: «*При Екатерине II положение дворянства стало лучше, чем при Петре I*». Подобная степень обобщенности соответствует требованиям задания, однако для подобных тезисов крайне сложно привести бесспорные обоснования, что приводит к большому количеству допускаемых ошибок. Например (для приведенного тезиса): «*в период правления Петра I согласно указу о единонаследии дворяне не могли делить имение между своими сыновьями, а к началу правления Екатерины II указ о единонаследии был отменен, и дворяне могли делить недвижимое имущество между сыновьями*». Сравнение, заложенное в данном положении, является верным, но его использование в качестве обоснования для приведенного тезиса является спорным. С одной стороны, с отменой указа о единонаследии дворяне стали свободнее распоряжаться недвижимостью, но, с другой стороны, процесс дробления дворянских имений после отмены указа о единонаследии должен был ускориться, что вело обеднению дворянства. Спорное обоснование не может быть принято в качестве верного.

Не может быть также принято в качестве обоснования к приведенному тезису следующее положение: «*в период правления Петра I дворянство было обязано служить, а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы*». С одной стороны, в результате освобождения дворянства от обязательной службы дворяне стали свободнее распоряжаться собственной жизнью, но с другой стороны, например, В.О. Ключевский считал, что с освобождением от обязательной службы у дворянства стали проявляться признаки вырождения: «*дворянство, освободившись от обязательной службы, почувствовало себя без настоящего, серьезного дела. Это дворянское безделье, политическое и хозяйственное, и было чрезвычайно важным моментом в истории нашего образованного общества, следовательно, в истории нашей культуры. Оно, это безделье, послужило урожайной почвой, из которой выросло во второй половине века уродливое общежитие со странными понятиями, вкусами и отношениями*»<sup>1</sup>.

Несмотря на сложность обоснования приведенного тезиса ввиду его излишней обобщенности, представляется возможным положение, содержащее бесспорно верное обоснование. Таким положением, по-видимому, является следующее: «*в период правления Петра I дворян подвергали телесным наказаниям, а в период правления Екатерины II телесные наказания были отменены*». В приведенных в данном обосновании фактах практически невозможно обнаружить ухудшение положения дворянства, это обоснование следует принять.

Еще одна сложная для оценивания ответа выпускника на задание 20 ситуация складывается в случае, когда в качестве тезиса представлено излишне конкретизированное суждение, содержащее исторические факты, например: «*При Петре I дворянство было служилым сословием, а при Екатерине II дворянство служилым сословием уже не было*». В качестве обоснования к данному тезису выпускник привел следующее положение: «*при Петре I дворянство было обязано служить государству, а при Петре III, который правил перед Екатериной II, обязательная служба дворян была отменена, а Екатерина II в Жалованной грамоте подтвердила право дворян не служить*». В данном случае положение, которое дано в качестве обоснования, в первой части («*при Петре I дворянство было обязано служить государству*») практически

---

<sup>1</sup> Ключевский В.О. Курс русской истории. Лекция LXXXI.

[https://azbyka.ru/otchnik/Vasilij\\_Klyuchevskij/kurs-russkoj-istorii/80](https://azbyka.ru/otchnik/Vasilij_Klyuchevskij/kurs-russkoj-istorii/80)

совпадает с частью тезиса («*при Петре I дворянство было служилым сословием*») и поэтому обоснованием не является.

Если второе обоснование к указанному тезису отсутствует или является неправильным, то за ответ на задание эксперт должен выставить 1 балл, так как приведено исторически корректное суждение, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов.

Встречаются ответы, в которых одно из представленных обоснований по смыслу практически совпадает с приведенным тезисом, а другое является верным. Например, для данного задания приведен тезис: «*В период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I*». В качестве обоснований представлены следующие положения: «*1. Екатерина II издала Жалованную грамоту, в которой пожаловала дворянам привилегии, отсутствовавшие у них при Петре I. 2. В период правления Петра I дворянство было обязано служить, а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы*». Первое из приведенных в качестве обоснований положений практически совпадает по смыслу с тезисом: единственный содержащийся в первом обосновании факт издания Жалованной грамоты без указания конкретных дарованных привилегий, не обосновывает тезис об увеличении числа привилегий дворянского сословия; по сути, обоснование сводится к утверждению об увеличении привилегий у дворян. Второе положение содержит верное обоснование. За данный ответ эксперт выставит 2 балла: правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов).

Приведенные выше ситуации следует отличать от случаев, когда степень конкретизации тезиса высока, но она все же дает возможность обосновать его с использованием фактов. Например, тезис может быть сформулирован следующим образом: «*Различия в положении дворянства в периоды правления Петра I и Екатерины II проявляются в таких признаках как обязательность службы и возможности организации дворянского самоуправления*». Приведенный тезис соответствует требованию задания: он содержит информацию о различиях в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II по двум признакам. При указанной формулировке тезиса следующие положения будут являться верными обоснованиями: «*1) в период правления Петра I дворянство было обязано служить, а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы; 2) в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а в период правления Екатерины II были учреждены дворянские собрания*».

Положения, представленные в ответах выпускников в качестве обоснований, не могут быть приняты в том случае, если выпускник использует в них несопоставимые факты, которыми невозможно обосновать приведенный тезис. Например, для данного задания приведен тезис: «*В период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I*». В качестве обоснования представлено следующее положение: «*В период правления Петра I дворяне были обязаны служить, а в период правления Екатерины II они были освобождены от телесных наказаний*». Приведенное положение не является обоснованием для указанного тезиса, так как из-за некорректности линии сравнения логика обоснования нарушена.

При указании тезиса, содержащего несколько критериев сравнения указанных в задании объектов, экзаменуемые могут написать частично правильный тезис. Например: «*В период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I, а возможности для торговой деятельности купечества расширились*». В данном случае заданию соответствует только первая часть указанного суждения, так как задание посвящено положению дворянства, а не купечества.

К представленному тезису выпускник дал следующие обоснования: «1. В период правления Петра I дворянство было обязано служить, а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы. 2. «Екатерина II, издав Жалованную грамоту городам, предоставила купцам монополию на торговую деятельность, а при Петре I этой монополии у купцов не было и существовала, например, категория "торгующих крестьян"». Оба обоснования являются верными с точки зрения истории, но принимается только обоснование 1, которое аргументирует ту часть тезиса, которая соответствует условию задания.

Некоторые выпускники, несмотря на приведенную в задании инструкцию, неправильно оформляют ответ на задание, разбивая верное обоснование, включающее два сопоставимых факта, на два обоснования, каждое из которых включает по одному факту. Например, для приведенного выше задания выпускник указал верный тезис: «В период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I». В качестве обоснований представлены следующие положения: «1. В период правления Петра I дворянство было обязано служить. 2. В период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы». В данном случае оба «обоснования» построены только на фактах, относящихся к одному критерию (линии сравнения) – наличие у дворян возможности не служить, и в приведенных положениях не содержится дополнительных фактов, позволяющих усомниться в соответствии положений приведенному тезису. В подобных случаях эксперту следует объединить два представленных обоснования в одно и принять получившееся одно обоснование. В приведенном случае (тезис сформулирован верно) эксперт выставит за выполнение задания 2 балла. Однако в случаях, когда в подобных обоснованиях отсутствует очевидная принадлежность указанных фактов только к одному критерию (линии) сравнения или логика приведенных положений не позволяет точно установить их соответствие исторической действительности или требованиям задания, эксперт не должен объединять указанные выпускником обоснования. Например: «1. В период правления Петра I дворянство было обязано служить пожизненно, но потом срок службы был ограничен 25 годами. 2. В период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы». В данном случае не вполне понятно, зачем выпускник использовал факт ограничения службы дворян 25 годами, которое было введено при императрице Анне Иоанновне. Невозможно определить, что конкретно имел в виду выпускник (сравнил ли он положение дворянства при Петре I с положением дворянства при Анне Иоанновне или с положением дворянства при Екатерине II). В таких случаях выставляется 0 баллов.

Задание 20 может предполагать указание тезиса не о различиях, а о сходстве сравниваемых объектов, в подтверждение которого также необходимо привести два обоснования. Если задание посвящено установлению сходства сравниваемых объектов, то приводимые обоснования могут быть основаны не на двух (для каждого из сравниваемых объектов), а на одном историческом факте (факт относится к обоим сравниваемым объектам). Приведем такое задание и поясним это положение.

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: \_\_\_\_\_

Обоснования тезиса:

1) \_\_\_\_\_  
 2) \_\_\_\_\_

<b>Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)</b>	<b>Баллы</b>
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>тезис</u>, например: и при Петре I, и при Екатерине II дворянство являлось привилегированным сословием;          (Может быть сформулирован другой тезис.)</p> <p>2) <u>обоснования</u>, например (для приведённого выше тезиса):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– и при Петре I, и при Екатерине II дворянство официально имело право владения населёнными имениями;</li> <li>– и при Петре I, и при Екатерине II дворянство было освобождено от подушной подати.</li> </ul> <p>Могут быть приведены другие исторически корректные обоснования.</p> <p><i>При оценивании засчитываются только обоснования, содержащие исторический(-ие) факт(ы). В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «было одержано несколько побед»).</i></p> <p><i>Если ответ содержит не один, а несколько тезисов, оценивается только первый из них и обоснования этого тезиса</i></p>	
Правильно сформулирован тезис, приведено два исторически корректных обоснования, содержащих исторические факты	3
Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее исторический(-ие) факт(ы).	2
ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено два обоснования, содержащих исторические факты; обоснование(-я) содержит(-ат) неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа	
<p>Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее исторический(-ие) факт(ы); обоснование содержит неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа.</p> <p>ИЛИ Тезис сформулирован неверно или не сформулирован (в том числе вместо тезиса приведено суждение типа «сходство в том, что сравниваемые объекты сходны» / тезис как результат сравнения подменён рассуждениями общего характера, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего исторический(-ие) факт(ы), позволяющий(-ие) сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов.</p> <p>ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего исторический(-ие) факт(ы), позволяющий(-ие) сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, ни одно из приведённых суждений не обосновывает тезис</p>	1
<p>Все иные ситуации, не соответствующие правилам выставления 3, 2 и 1 балла.</p> <p>ИЛИ Ответ неправильный</p>	0
<i>Максимальный балл</i>	3

В отличие от ответа на задание, предполагающего установление различий и наличие в каждом обосновании двух фактов (в период правления Петра I дворянство ..., а в период правления Екатерины II дворянство ...), обоснование тезиса, данного к этому заданию, может быть построено на одном факте. Например, представленное в критериях оценивания обоснование «и при Петре I, и при Екатерине II дворянство официально имело право владения населёнными имениями» по сути содержит один исторический факт: на протяжении всего XVIII веке имели право владеть землями, населенными

крепостными крестьянами. Но наличие в обосновании всего одного исторического факта не означает, что такое обоснование легче сформулировать, чем обоснование для задания, которое требует указать различие сравниваемых объектов: объем знаний и умений, необходимых для выполнения заданий, практически одинаков.

Оценивание ответов на задание, предполагающее установление сходства, аналогично оцениванию ответов на задание, предполагающее установление различий.

Особенностью задания 20 является указание в критериях оценивания на необходимость учета неточностей, существенно не искажающих содержания ответа. Обратим внимание, что задание 20 – единственное задание в экзаменационной работе, в критериях оценивания которого содержится понятие «неточность», в критериях оценивания других заданий это понятие отсутствует.

При оценивании задания 20 под неточностью в обосновании понимается указание в этом обосновании частично неверного исторического факта, в случае, когда исключение неверной его части способно сделать обоснование абсолютно правильным. Приведем пример.

Выпускник указал следующий тезис для представленного выше задания, предполагающего указание различий: «*в период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I*». В качестве обоснования он привел следующее положение: «*в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а Екатерина II в 1762 г. учредила дворянские собрания*». Ошибка выпускника заключается в указании неправильного года. Если исключить неправильную часть обоснования, то получится следующая формулировка: «*в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а Екатерина II учредила дворянские собрания*», которая является абсолютно верным обоснованием. Приведенная ситуация является для данного задания примером неточности.

В ситуациях, когда ошибочный факт включен в обоснование не в качестве дополнительного (который может быть исключен), а в качестве основного, обоснование признается ошибочным, а не содержащим неточность. Например, выпускник указал тезис: «*в период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I*». В качестве обоснования указывается следующее положение: «*в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а Екатерина II учредила дворянские коллегии*». В данном случае допущена фактическая ошибка. Чтобы исправить ошибку, необходимо не исключить из обоснования неправильный элемент («дворянские коллегии»), а заменить его, так как ошибка допущена в основном факте.

Критерий оценивания задания 20 содержит следующее указание: «*Если ответ содержит не один, а несколько тезисов, оценивается только первый из них и обоснования этого тезиса*». Данное положение нацелено на недопущение нежелательной ситуации, когда выпускники дают не один, а несколько ответов на задание (указывают несколько тезисов и дают обоснования к каждому из них), пытаясь, по сути, угадать правильный ответ. Если эксперт в ходе проверки ответа на задание 20 сталкивается с подобной ситуацией, то он оценивает только тезис, указанный первым и обоснования этого тезиса. Следующие тезисы и их обоснования не оцениваются. В случае, когда указан только один тезис и к нему дано более двух обоснований, ответ (тезис и все обоснования) оценивается полностью.

## Задание 21

### Пример задания

21

Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в России в XVII в. и в Чехии в XV в. обсуждение религиозных вопросов провоцировало вооружённую борьбу: один аргумент для Руси и один для Чехии. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: \_\_\_\_\_

Аргумент для Чехии: \_\_\_\_\_

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать <u>аргументы</u>:</p> <p>1) <u>для России</u>, например: в XVII в. России началась церковная реформа патриарха Никона. Реформа шла при участии государства. Противники реформы сопротивлялись её проведению. В 1668–1676 гг. произошло Соловецкое восстание, в ходе которого монахи оказали вооружённое сопротивление царским войскам;</p> <p>2) <u>для Чехии</u>, например: в XV в. в Чехии последователи Яна Гуса, призывающего к переустройству церкви, – гуситы – начали вооружённую борьбу за упразднение привилегий и землевладения церкви, упрощение обрядов, введение богослужения на чешском языке, а наиболее радикальные последователи Яна Гуса – за переустройство общества. Против гуситов были организованы крестовые походы.</p> <p>Могут быть приведены другие аргументы.</p> <p><i>Если ответ содержит более одного аргумента для России и/или другой страны, оценивается(-ются) только аргумент(ы) для России и/или другой страны, который(-ые) указан(ы) первым(и)</i></p>	
Приведено по одному аргументу для России и Чехии	3
Приведён только один аргумент для России.	2
ИЛИ Приведён только один аргумент для Чехии	
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведено не менее двух фактов, возможность использования которых для аргументации очевидна	1
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведён один факт, который может быть использован для аргументации.	0
ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания.	
ИЛИ Ответ неправильный	
<i>Максимальный балл</i>	3

Задание 21 нацелено на проверку умения аргументировать данную в задании точку зрения. Особенностью данного задания является следующее.

1. В задании сопоставляются сходные события, явления, процессы истории России и истории зарубежных стран. Экзаменуемому необходимо сформулировать два аргумента: один в подтверждение сформулированной в задании точки зрения для истории России, второй – в подтверждение данной точки зрения для всеобщей истории.

2. Представленная в задании точка зрения сформулирована таким образом, что для аргументации необходимо объяснение связи представленных фактов с аргументируемой точкой зрения, только факты не могут являться аргументами.

3. Система оценивания ответов на задание построена таким образом, что экзаменуемый, даже не сумев сформулировать ни одного полноценного аргумента, но приведя два факта, которые очевидно можно использовать для аргументации данной в задании точки зрения, получит 1 балл. Причём эти факты могут относиться как к одному из требуемых аргументов (например, по истории России) так и к обоим (один факт для истории России и один – для всеобщей истории). Для представленной в приведённом задании точки зрения такими фактами могут быть, например, следующие: «*Соловецкое восстание, гуситское движение*». Данные факты не являются аргументами, так как они указывают на вооружённую борьбу, но не содержат информации о том, как эта вооружённая борьба связана с обсуждением религиозных вопросов. Однако очевидно, что эти факты можно использовать для аргументации приведённой в задании точки зрения. За их указание экзаменуемый получит 1 балл. Также 1 балл получит экзаменуемый за ответ «*в XVII в. России началось проведение церковной реформы патриарха Никона, в Чехии Ян Гус призывал к переустройству церкви*». Однако если выпускник приведёт факты «*восстание под предводительством С.Т. Разина, гуситское движение*», то 1 балла он не получит. Дело в том, что, хотя часть старообрядцев участвовала в восстании под предводительством С.Т. Разина, оно не являлось прямым ответом на реформу патриарха Никона, поэтому возможность использования данного факта для аргументации приведённой в задании точки зрения неочевидна.

Следует учитывать, что выпускники практически не указывают только факты, их ответы являются попытками сформулировать полноценные аргументы, чтобы набрать максимальное количество баллов. Поэтому эксперту необходимо уметь увидеть факты, которые использованы выпускником в неудачном аргументе, но очевидно могут быть использованы и в верном аргументе. Например, следующие положения не являются аргументами: «*обсуждение религиозных вопросов в России в XVII в. привело к Соловецкому восстанию; обсуждение религиозных вопросов в Чехии в XIV веке привело к крестовым походам против гуситов*». В обоих положениях не указано, какие именно религиозные противоречия привели в России и в Чехии к вооружённым конфликтам (вместо этого переписаны части данной в задании точки зрения), поэтому само утверждение, что именно разногласия по религиозным вопросам привели к указанным конфликтам, является спорным. В качестве аргументов приведённые положения не принимаются. Однако оба положения содержат факты, которые очевидно можно использовать для аргументации (Соловецкое восстание, крестовые походы против гуситов). За данный ответ выставляется 1 балл.

4. Критерии оценивания содержат указание: «*Если ответ содержит более одного аргумента для России и/или другой страны, оценивается(-ются) только аргумент(ы) для России и/или другой страны, который(-ые) указан(ы) первым(и)*». Данное положение нацелено на недопущение нежелательной ситуации, когда выпускники дают по несколько аргументов для России и/или другой страны, пытаясь, по сути, угадать верный ответ. Если эксперт при проверке ответа на задание 21 встречается с подобной ситуацией, он оценивает только те аргументы для России и / или другой страны, которые указаны первыми.

5. В критериях оценивания, как правило, приведено по одному аргументу для России и зарубежной страны. Однако выпускник может привести другие верные аргументы.

Порядок действий эксперта при оценивании ответов на данное задание должен быть следующим.

1. Проверка приведённых выпускником положений на соответствие требованиям, предъявляемым к аргументам (наличие и достаточность исторических фактов, их верная связь с аргументируемой точкой зрения).
2. Если верными являются оба аргумента, то выставляется 3 балла.
3. Если верным является один аргумент, то выставляется 2 балла.
4. Если верные аргументы отсутствуют, эксперт анализирует приведённые выпускником исторические факты с точки зрения очевидной возможности их использования для аргументации. Если в ответе в любом контексте представлено два или более факта, которые очевидно можно использовать для аргументации представленной в задании точки зрения (для двух требуемых аргументов или одного из них), то за ответ выставляется 1 балл.
5. Если в ответе нет верных аргументов и представлено менее двух фактов, которые очевидно можно использовать для аргументации данной в задании точки зрения (для одного или обоих аргументов), то эксперт за ответ выставляет 0 баллов.

Не принимаются аргументы, в которых допущены фактические ошибки. Например, следующий аргумент содержит фактическую ошибку и не может быть принят: «*в XVII в. России началась церковная реформа патриарха Филарета. Реформа шла при участии государства. Противники реформы сопротивлялись её проведению. В 1668–1676 гг. произошло Соловецкое восстание, в ходе которого монахи оказали вооружённое сопротивление царским войскам*». В данном случае неправильно указан инициатор церковной реформы. Однако верно приведённый в данном аргументе факт (Соловецкое восстание) может быть учтён при оценивании ответа на 1 балл (если верных аргументов в ответе нет, но содержится ещё один факт, возможность использования которого для аргументации очевидна).

При проверке ответов на задание 21 эксперт оценивает только верные позиции, неверные положения не учитываются, но не ведут к снижению баллов.

### 3. Примеры выполнения заданий с комментариями для экспертов

#### Задания 13 и 14

*Прочтите отрывок из исторического источника и выполните задания 13 и 14. Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.*

Из письма членам ЦК.

«Товарищи!

Я пишу эти строки вечером 24-го, положение донельзя критическое. Яснее ясного, что теперь уже поистине промедление в восстании смерти подобно.

Изо всех сил убеждаю товарищней, что теперь всё висит на волоске, что на очереди стоят вопросы, которые не совещаниями решаются, не съездами (хотя бы даже съездами Советов), а исключительно народами, массой, борьбой вооружённых масс.

Буржуазный натиск корниловцев, удаление Верховского показывают, что ждать нельзя. Надо во что бы то ни стало сегодня вечером, сегодня ночью арестовать правительство, обезоружив (победив, если будут сопротивляться) юнкеров и т.д.

Нельзя ждать!! Можно потерять всё!!

Цена взятия власти тотчас: защита народа (не съезда, а народа, армии и крестьян в первую голову) от корниловского правительства, которое прогнало Верховского и составило второй корниловский заговор.

Кто должен взять власть?

Это сейчас неважно: пусть её возьмет Военно-революционный комитет "или другое учреждение", которое заявит, что сдаст власть только истинным представителям интересов народа, интересов армии (предложение мира тотчас), интересов крестьян (землю взять должно тотчас, отменить частную собственность), интересов голодных...

История не простит промедления революционерам, которые могли победить сегодня (и наверняка победят сегодня), рискуя терять много завтра, рискуя потерять всё.

Взяв власть сегодня, мы берём её не против Советов, а для них.

Взятие власти есть дело восстания, его политическая цель выяснится после взятия.

Было бы гибелью или формальностью ждать колеблющегося голосования 25 октября, народ вправе и обязан решать подобные вопросы не голосованиями, а силой...

Это доказала история всех революций, и безмерным было бы преступление революционеров, если бы они упустили момент, зная, что от них зависит спасение революции, предложение мира, спасение Питера, спасение от голода, передача земли крестьянам.

Правительство колеблется. Надо добить его во что бы то ни стало!

Промедление в выступлении смерти подобно».

13

Укажите лидера партии – автора данного письма. Укажите год, когда было написано данное письмо. Укажите главу российского правительства, об аресте которого идёт речь в письме, в тот период, когда было написано данное письмо.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u> : 1) <u>автор</u> – В.И. Ленин; В.И. Ульянов; 2) <u>год</u> – 1917 г.; 3) <u>глава правительства</u> – А.Ф. Керенский. <i>Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i>	
Правильно указаны автор, год, глава правительства	2

Правильно указаны любые два элемента	1
Правильно указан один любой элемент.	0
ИЛИ Ответ неправильный	

*Максимальный балл*      2

#### Ответ 1

№13. 1) лидер партии - Ленин  
 2) 1917г.  
 3) глава правительства - Черенчий Верховиний.

#### Комментарий

Правильно указаны автор и год. Глава правительства указан неправильно (верный ответ зачеркнут). 1 балл.

#### Ответ 2

№13.  
 1) лидер партии - Ленин.  
 2) 1917г.  
 3) Арестован Николай II

#### Комментарий

Правильно указаны автор и год. Глава правительства указан неправильно. 1 балл.

#### Ответ 3

13) Владимир Ленин ;  
 1917 год ;  
 Горьковский ;

#### Комментарий

Правильно указан только автор. 0 баллов.

#### Ответ 4

№13  
 1) Ленин  
 2) 1917г.  
 3) Верховская Керенский

#### Комментарий

Все элементы ответа указаны верно. 2 балла.

### Ответ 5

1 лидер партии - Владимир Ильин Ленин. Год, когда было написано письмо - 1917. З. Государственное правительство - Керенский Керенский

### Комментарий

Все элементы ответа указаны верно. 2 балла.

14

К какому действию в отношении действующего правительства призывает автор в данном письме? О чём, по мнению автора, должно заявить «учреждение», которое возьмёт власть? Какую ситуацию автор называет «гибелью или формальностью»?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, неискажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u> : 1) <u>ответ на первый вопрос</u> : арестовать правительство; 2) <u>ответ на второй вопрос</u> : о том, что «сдаст власть только истинным представителям интересов народа, интересов армии (предложение мира тотчас), интересов крестьян (землю взять должно тотчас, отменить частную собственность), интересов голодающих»; 3) <u>ответ на третий вопрос</u> : ситуацию ожидания колеблющегося голосования 25 октября. Ответ может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста. Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, <b>не засчитывается при оценивании переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию</b>	
Правильно даны ответы на три вопроса	2
Правильно даны ответы на два вопроса	1
Правильно дан ответ на один вопрос.	0
ИЛИ Ответ неправильный	
<i>Максимальный балл</i>	2

### Ответ 1

N 14  
Ленин призывает к революции Учреждение, которое возьмет власть, должно заявить, что сдаст власть только истинным представителям интересов народа, интересов армии (предложение мира тотчас), интересов крестьян (землю взять должно тотчас, отменить частную собственность), интересов голодающих. Автор призывает „ибо это формальность“ ждать колеблющегося голосования 25 октября, народ вправе и обязан решать подобные вопросы не голосованием, а силою.

### Комментарий

Элементы ответа не пронумерованы, но эксперт должен разделить их, опираясь на содержание ответа. Ответ на вопрос 1 не принимается: ответ «призывает к революции» не тождественен ответу «арестовать правительство». Ответ на вопрос 2 верный. Ответ на вопрос 3 тоже принимается, вторая часть ответа не является избыточной информацией, она косвенно связана с правильным ответом. 1 балл.

### Ответ 2

№ 14.

- 1) Надо бо что бы то же стало сегодня бедрою, сегодня «мечью» арестовать правительство обездрунив юнкеров и т.д. Автор призывает взять власть.
- 2) Учрежденчие, которое ворует власть, должно удалять, что «сдает власть только истинным представителям интересов народа, армии, крестьян...».
- 3) Было бы забыть и о roughности надо помнить комбинационной голосования 25 октября ... .

### Комментарий

Ответ на первый вопрос принимается (вся информация, которая не указывает непосредственно на арест правительства, косвенно связана с правильным ответом, не является избыточным). Ответы на вопросы 2 и 3 тоже являются верными. 2 балла.

### Ответ 3

✓ № 14.

- 1 - Арест
- 2 - О судии власти только истинным представителям интересов народа.
3. - Осуждение голосование 25 окт.

### Комментарий

Ответ на вопрос 1 является верным, он принимается, несмотря на предельную краткость (слово «арест» соотносится с содержанием вопроса «К какому действию в отношении действующего правительства призывает автор в данном письме?»). Ответ на вопрос 2 принимается, несмотря на то, что приведенное положение не вполне совпадает с положением, представленным в критериях (так как представители армии, крестьян и голодных тоже являются представителями народа). Ответ на вопрос 3 тоже является верным. 2 балла.

Ответ 4

■ 1. Автор призывает к восстанию <sup>и революции</sup> т. ~~восстанию~~ и. 2. По идее автора, "учреждение", которое управляет страной, должно заявить о том, что будет вести только честным представлением интересов народа, интересов армии, прессы, генералов. 3. Автор находит, что это "также и формальность" ситуацию, при которой было бы очевидно, что народное голосование 25 октября.

Комментарий

Ответ на первый вопрос не принимается: восстание подразумевает действие не только по отношению к правительству, но и по отношению ко всей политической системе страны. Ответы на вопросы 2 и 3 принимаются. 1 балл.

Ответ 5

№ 14

1) автор призывает к тому, чтобы "сегодня вечером, сегодня ночью доказать правительство, одобрующим и поддержившим короля и. т. п."

2) "учреждение", которое управляет страной, должно заявить, что страна управляет только честным представлением интересов народа, армии, прессы и генералов.

3) "также и формальность" автор находит то, что народ требует конституционного голосования 25 октября.

Комментарий

Ответы на все вопросы даны верно. 2 балла.

Из записок участника событий

«Король польский умер в феврале <...> года и был похоронен великолепно, но были и другие похороны, которые наполнили горестью все сердца. Великий \_\_\_\_\_, герой народный, вождь в полном значении слова непобедимый, которого славою гордится каждый русский, скончался в Петербурге. В корпусе следовали за всеми его победами, за всеми подвигами в последнюю его Итальянскую кампанию, и нам с кафедры провозглашали о чудных делах при Треббии, при Нови, при переходе через Альпы! Кадеты были воспламенены его славою и завидовали участи тех, которые могли умереть с оружием в руках в глазах героя. Мы ожидали, что он навестит корпус, что мы увидим наш идеал, и узнали, что он приехал больной, изнеможенный, упавший духом. Горесть была общая, и весть о смерти \_\_\_\_\_ встревожила столицу. Плакали и громко

жаловались!.. В день похорон, когда печальная колесница проезжала по Невскому проспекту при многочисленном стечении народа, государь приехал верхом из Михайловского дворца, остановился на углу Садовой, и, когда гроб поравнялся с ним, снял шляпу и уехал. Император несколько раз посещал корпус и был чрезвычайно ласков с кадетами, особенно с малолетними, позволяя им многие вольности в своём присутствии.

12 марта, едва пробили утреннюю зорю, вдруг начали бить сбор. Дежурный офицер вбежал опрометью в роту и закричал: "Вставать и одеваться! Бери амуницию и ружья и стройся!" Пошла суматоха. Мы никак не могли догадаться, что бы это значило, потому что этого никогда не бывало. Наконец явился священник в полном облачении, и мы присягнули новому императору! Тут только узнали мы, что государь скончался в夜里 с 11 на 12 марта! Кадеты любили покойного государя, и многие из нас заплакали. Началась новая эпоха, новая жизнь для всей России, но во внутреннем устройстве корпуса весьма мало было перемен до моего выпуска».

13

Укажите российского военачальника, фамилия которого дважды пропущена в отрывке. Назовите российского императора, о котором идёт речь в первом абзаце. Укажите год, когда произошли события, описываемые во втором абзаце.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u> :	
1) <u>военачальник</u> – А.В. Суворов;	
2) <u>император</u> – Павел I;	
3) <u>год</u> – 1801 г.	
<i>Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i>	
Правильно указаны военачальник, император и год	2
Правильно указаны любые два элемента	1
Правильно указан один любой элемент.	0
ИЛИ Ответ неправильный	
<i>Максимальный балл</i>	2

Ответ 1

N 13

Ответ: Суворов ; Павел I ; 1796

Комментарий

Правильно указаны военачальник и император. Год указан неправильно. 1 балл.

Ответ 2

N 13

1. Кутузов
2. Павел I
3. 1801 г.

Комментарий

Элемент ответа 1 не принимается. Верно указаны император и год. 1 балл.

Ответ 3

№13

1) Суворов

2) ~~Павел I~~ Александр II

Баллы 2

3) ~~1801 год~~ 1801 год

Комментарий

Элемент ответа 1 принимается. Элементы 2 и 3 указаны неправильно. 0 баллов.

Ответ 4

13. Кутузов и Павел Первый умер в 1801 году

Комментарий

Военачальник указан неправильно. Император и год указаны верно. Указания связи между отдельными элементами ответа по заданию не требуется, поэтому названная в ответе связь не оценивается. 1 балл.

Ответ 5

№13  
Суворов. Александр I. 1801.

Комментарий

Военачальник и год указаны верно. Император назван неправильно. 1 балл.

14

Как, по свидетельству автора, простился с умершим военачальником, фамилия которого дважды пропущена в отрывке, российский император? Как кадеты встретили, по свидетельству автора, известие о смерти российского императора? Как, по свидетельству автора, упоминаемая в отрывке смерть российского императора отразилась на жизни страны?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, неискажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>ответ на первый вопрос</u>: «государь приехал верхом из Михайловского дворца, остановился на углу Садовой, и, когда гроб поравнялся с ним, снял шляпу и уехал»;</p> <p>2) <u>ответ на второй вопрос</u>: «кадеты любили покойного государя, и многие из нас заплакали»;</p> <p>3) <u>ответ на третий вопрос</u>: «началась новая эпоха, новая жизнь для всей России».</p> <p>Ответ может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста.</p>	

Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, <b>не засчитывается при оценивании</b> переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию	
Правильно даны ответы на три вопроса	2
Правильно даны ответы на два вопроса	1
Правильно дан ответ на один вопрос.	0
ИЛИ Ответ неправильный	
<i>Максимальный балл</i>	2

### Ответ 1

*№14  
Однажды император снял шляпу; Многие кадеты  
запахали; Началась новая эпоха, новая жизнь  
для всей России.*

### Комментарий

Элемент 1 ответа не принимается, так как он не в полной мере соответствует требованию задания. В ответе не указаны действия императора, которые были важной частью его прощания с полководцем. Без указания этих действия смысл ответа искажен. По тексту император не просто «снял шляпу», а «приехал верхом из Михайловского дворца, остановился на углу Садовой, и, когда гроб поравнялся с ним, снял шляпу и уехал». Именно эта формулировка включает весь ритуал прощания императора с А.В. Суворовым. Элемент ответа 2 указан верно. Хотя формулировка не вполне совпадает с данной в критериях, реакция кадетов на известие о смерти императора указана верно. Элемент ответа 3 тоже указан верно. 1 балл.

### Ответ 2

*№14  
1) Император подъехал к похоронной  
процессии, и когда гроб поравнялся с  
ним, он снял шляпу и уехал.  
2) Кадеты были очень опечалены.  
3) Фактически устройство кадетского  
корпуса не изменилось.*

### Комментарий

Элемент 1 ответа принимается (положение «подъехал к похоронной процессии» не является ошибочным, так как положение «приехал из Михайловского дворца» по смыслу соответствует данному в ответе). Элемент 2 ответа не принимается, так как в источнике указана реакция кадетов, которая отличается от описанной в ответе, и по смыслу может с ней не совпадать. Элемент 3 ответа указан неправильно. 0 баллов.

### Ответ 3

N 14

1. Когда убор поравнялся с ним, снял шляпу и уехал.
2. Громко и угрожающе жаловались.
3. Началась новая эпоха, новая эпоха для всей России, но во вмущенном состоянии королевы весьма мало было предметов.

Комментарий

Элемент 1 принимается, так в целом верно и передана ситуация, в которой император простился с военачальником. Элемент 2 ответа указан неправильно: в тексте не сказано, что кадеты «громко жаловались». Элемент 3 включает не только информацию, которая является правильным ответом, но и другую информацию, косвенно связанную с ответом, что допустимо. Элемент 3 принимается. 1 балл.

Ответ 4

N 14

По свидетельству автора, ~~Александр I~~ Александр I просился сдержанно: «... поравнялся с ним, снял шляпу и уехал»;

По свидетельству автора, перед встречей нового о спорах императора с грузинами и тоской:

«Когда подошли князья государя, и зажигли из пас фальками»;

По свидетельству автора, споры утомившего российского императора продолжались на протяжении новой эпохи, «новую эпоху для всей России»;

Комментарий

Элемент 1 ответа содержит неправильное указание имени императора (Александр I). В отрывке имя императора не упомянуто. Выпускник неправильно определил императора, допустив ошибку в задании 13 и потеряв за него балл. За неправильное указание императора в ответе на задание 14 выпускник не должен терять балл, так как требование задания было другим и следует оценить, выполнено ли это требование. Экзаменуемый написал, что император «простился сдержанно». Это оценочное суждение, которое не является верным ответом, но в то же время не содержит ошибки. Далее выпускник процитировал фрагмент текста, в котором состоит, по его мнению, ответ на вопрос: «поравнялся с ним, снял шляпу и уехал». В данном ответе ситуация прощания императора с военачальником недопустимо искажена: не вполне понятно, что означает «поравнялся с военачальником» в данном контексте. Элементы ответа 2 и 3 указаны верно. 1 балл.

Ответ 5

№14

- 1) "Приехал из Михайловского дворца, остановился на улице Гаевской, и, когда граб поставил с ним, сжал кисть и уехал".
- 2) "Весь беспомощно стоял Плакали и ужомко тарабанили".
- 3) "Началась новая эпоха, новая эра для всей россии России"

Комментарий

Принимаются элементы 1 и 3 ответа. Элемент ответа 2 не принимается. 1 балл.

**Задания 15 и 16**

**Рассмотрите изображение и выполните задания 15, 16.**



**15**

Назовите правителя Российского государства в период, когда произошло событие, которому посвящена марка. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

<b>Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)</b>	<b>Баллы</b>
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u> : 1) <u>правитель</u> – Иван IV Грозный; 2) <u>обоснование</u> , например: на марке есть надпись «400 лет книгопечатания в России», обозначен год выпуска марки – 1964. $1964 - 400 = 1564$ . В 1564 г. правителем России был Иван IV Грозный. (Может быть приведено другое обоснование.) <i>Элемент 1 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i>	
Правильно назван правитель, дано верное обоснование	2
Правильно назван только правитель	1
Правитель назван неправильно / не назван независимо от наличия обоснования	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Ответ 1

115 Иван IV Грозный  
Обоснование: в 15 веке проходило активное развитие культуры  
Возрастание культурного статуса страны

Комментарий

Правитель указан верно. Обоснование неверное. 1 балл.

Ответ 2

15) Иван IV Грозный.

Марка посвящена 400-летию кириллизации в России, а выпущена она в 1884 году. Методы математических вычислений следующие:

$$\begin{array}{r} - 1884 \\ \hline 400 \end{array}$$

1884 — в этот период управителем Российского государства был Иван IV Грозный.

Комментарий

Правитель указан верно. Дано верное обоснование. 2 балла.

Ответ 3

15) 1) Иван IV

2) На марке есть информация о кириллизации, это происходило в России при Иване IV Грозном.

Комментарий

Правитель указан верно. Данное объяснение отличается от представленного в критериях, но является верным. 2 балла.

Ответ 4

15) Иван Грозный.

2) Потому что Иван IV совершил богоизбранную и гонял чудес.

Комментарий

Правитель указан верно. Обоснование неверное. 1 балл.

Ответ 5

(15)

Иван IV (Грозный)

На изображении напечатано ~~дата~~ <sup>год</sup> выпуск данной марки и сколько ~~годов~~ <sup>годы</sup> выпечатано в России посвящена марка.  $1964 - 400 = 1564$

в 1564 году на Руси правил Иван II (Грозный)

Комментарий

Правитель указан верно. Обоснование верное, но содержит неточность «в 1564 г. на Руси правил Иван II (Грозный)». Данное положение следует считать неточностью, так как в элементе 1 ответа выпускник уже указал верно Ивана IV. 2 балла.

Какой из кинофильмов, афиши которых представлены, вышел в то же десятилетие, когда была выпущена данная марка? В ответе запишите цифру, которой обозначена эта афиша. Укажите режиссёра, снявшего этот фильм.

1)



2)



3)



4)



**Содержание верного ответа и указания по оцениванию** (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)

**Баллы**

Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

- 1) цифра, обозначающая кинофильм, – 1;
- 2) режиссёр – Л.И. Гайдай.

*Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной*

Правильно указаны цифра, режиссёр

2

Правильно указана только цифра

1

Цифра указана неправильно / не указана независимо от указания режиссёра

0

*Максимальный балл*

2

Ответ 1

16) 1). Тайдар.

Комментарий

Верно указана цифра. Режиссер назван неверно. 1 балл.

Ответ 2

Задание 16

) 1

к) Эйнштейн

Комментарий

Верно указана цифра. Режиссер назван неверно. 1 балл.

Ответ 3

√16

1; Режиссер снял фильм Леонид Гайдай

Комментарий

Верно указана цифра. Режиссер назван верно. 2 балла.

Ответ 4

√16.

Ответ: 4., Михалков.

Комментарий

Цифра указана неверно. Режиссер назван неверно. 0 баллов.

Ответ 5

√16 () 1.

(6. 2) Леонид Гайдай.

Комментарий

Верно указана цифра. Режиссер назван верно. 2 балла.

*Рассмотрите изображение и выполните задания 15, 16.*



**15**

Укажите название битвы, в память юбилея победы в которой выпущен данный памятный жетон. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

<b>Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, неискажающие его смысла)</b>	<b>Баллы</b>
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u> : 1) <u>название битвы</u> – Полтавская; 2) <u>обоснование</u> , например: жетон выпущен в 1909 г. в память 200-летия победы, которая была одержана 27 июня. $1909 - 200 = 1709$ . В 1709 г. 27 июня (по старому стилю) была одержана победа в Полтавской битве. (Может быть приведено другое обоснование.) Элемент 1 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной	
Правильно указано название битвы, дано верное обоснование	2
Правильно указано только название битвы	1
Название битвы указано неправильно / не указано независимо от наличия обоснования	0
<i>Максимальный балл</i>	2

**16**

Ответ 1

- 15) 1) Название битвы - Полтавская битва  
 2) Обоснование: На момент указа год Всехсвятого 1909 год и указа к концу этого столетия прошло 200 лет. Отнимаем от года выпуска 1909, год победы. Сответственно:  $1909 - 200 = 1709$  год — год Полтавской битвы

Комментарий

Название битвы указано верно. Обоснование принимается. Оно является достаточным и не содержит ошибок, несмотря на не вполне удачные формулировки. 2 балла.

Ответ 2

Задание №15.

Данный памятный юбилей был включен в памятники побед в Полтавской битве. Но это упоминаем следующее обоснование: "на юбилей скульптура изображена Петр I, во время правления которого произошла Полтавская битва в Северной войне 1700-1721 г.г.,

изображение Петра I, во время правления которого произошла Полтавская битва в Северной войне 1700-1721 г.г.,

Комментарий

Битва указана верно. Обоснование не принимается, так как приведенной в нем информации недостаточно: в период правления Петра I произошла не только Полтавская битва. 1 балл.

Ответ 3

№ 15 - На изображении виден памятный юбилей, на котором изображена дата 27 июня 1909 года, а также надпись "в память 200 летия победы". Из курса истории мне известно, что 27 июня 1709 года состоялась Полтавская битва.

Комментарий

Битва верно указана в обосновании. Дано верное обоснование. 2 балла.

Ответ: 4

15. Полтавская битва

$1909 - 200 = 1709$  27 июня 1709 года была Полтавская битва.

Комментарий

Битва указана верно. Обоснование принимается, несмотря на краткость. 2 балла.

Ответ 5

- 15) 1. Битва под Карбасом.  
 2. На изображении указан 1909 год, отныне 200 лет памятного жетону, который выпущен в год 200-летия со дня сражения.

Комментарий

Битва указана неправильно. 0 баллов.

16

Какое из представленных ниже произведений живописи было создано современником юбилея события, в честь которого выпущен данный памятный жетон? В ответе запишите цифру, которой обозначено это произведение живописи. Укажите его автора.

1)



2)



3)



4)



Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u> :	
1) цифра, обозначающая произведение живописи, – 4;	
2) автор – М.А. Врубель.	
<i>Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i>	
Правильно указаны цифра и автор	2
Правильно указана только цифра	1
Цифра указана неправильно / не указана независимо от указания автора	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

- 1) цифра, обозначающая произведение живописи, – 4;  
 2) автор – М.А. Врубель.

*Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной*

Правильно указаны цифра и автор

2

Правильно указана только цифра

1

Цифра указана неправильно / не указана независимо от указания автора

0

*Максимальный балл*

Ответ 1

16) 1) 4

2) Автор: Серов.

*Комментарий*

Цифра указана правильно. Автор указан неправильно. 1 балл.

Ответ 2

*Задание №16.*

*Из предложенных ниже произведений живопись было создано современниками техническими событий, в честь которых были написаны эти произведения. Каждый из них имеет цифру в кружке. Укажите цифру из 15 задания, под которой — 1.*

*Автор этого произведения — Гейнсб.*

*Комментарий*

Цифра и автор указаны неправильно. 0 баллов.

Ответ 3

*№16 - Произведение живописи которого было создано современниками технических событий, в честь которых были написаны эти произведения. Каждый из них имеет цифру в кружке. Укажите цифру под номером 4. Автор данного произведения - Гейнсб.*

*Комментарий*

Цифра указана правильно. Автор указан неправильно. 1 балл.

Ответ 4

(16). 1) Цифра - 1;

2) Автор - Киприаний.

*Комментарий*

Цифра указана неправильно. 0 баллов.

Ответ 5

*Задание 16.*

*Произведение живописи - 4*

*Автор - Чуковский*

*Комментарий*

Правильно указана только цифра. 1 балл.

### Задание 17

Прочтите отрывки из воспоминаний современников.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	<p>«Новый год мы встречали твёрдо уверенные в том, что вскоре гитлеровский фашизм будет окончательно разгромлен, что час решающих событий вот-вот пробьёт.</p> <p>И события начали развёртываться стремительно с первых же дней нового года. 12 января началась Висло-Одерская стратегическая наступательная операция.</p> <p>Наша 150-я стрелковая дивизия в те дни в боях не участвовала. Можно понять, как жадно ловили мы каждую весточку оттуда, с передовой. С радостью узнали бойцы и командиры, что 17 января, сломив ожесточённое сопротивление гитлеровцев, части 1-й армии Войска Польского совместно с частями 61-й и 47-й армий вступили в Варшаву.</p> <p>А утром 20 января после 40-километрового марша вошёл в Варшаву в составе 150-й стрелковой дивизии и наш 756-й стрелковый полк».</p>
Б)	<p>«Сроки наступления приближались. Нам предстояло пройти от Вислы до Одера, на глубину до пятисот километров. Противник заблаговременно подготовил на этом пути семь оборонительных полос.</p> <p>Наступило 9 января. До начала операции осталось одиннадцать дней. 9 января мне позвонил по ВЧ исполнявший обязанности начальника Генерального штаба А.И. Антонов и сообщил, что в связи с тяжёлым положением, сложившимся у союзников на западном фронте в Арденнах, они обратились к нам с просьбой по возможности ускорить начало нашего наступления; Ставка Верховного Главнокомандования пересмотрела сроки начала наступательной операции. 1-й Украинский фронт должен начать наступление не 20, а 12 января.</p> <p>Я ответил Алексею Иннокентьевичу, что к новому сроку, установленному Ставкой, фронт будет готов к наступлению».</p>

Укажите год, когда произошли события, описанные в обоих отрывках. Укажите государственного деятеля, возглавлявшего в период описываемых событий упоминаемую в одном из отрывков Ставку Верховного Главнокомандования. Что, согласно одному из отрывков, заставило советское командование пересмотреть сроки начала запланированного наступления?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

<b>Содержание верного ответа и указания по оцениванию</b> (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	<b>Баллы</b>
--	--------------

Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

- 1) год – 1945 г.;
- 2) государственный деятель – И.В. Сталин;
- 3) ответ на вопрос, например: «в связи с тяжёлым положением, сложившимся у союзников на западном фронте в Арденнах, они обратились к нам с просьбой по возможности ускорить начало нашего наступления».

Каждый из элементов 1 и 2 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной. Элемент 3 ответа может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующего фрагмента текста. Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, **не засчитывается при оценивании** элемента 3 ответа переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию

Правильно указаны год, государственный деятель, дан ответ на вопрос	3
Правильно указаны два элемента ответа	2
Правильно указан только один элемент ответа	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания.	0
ИЛИ Ответ неправильный	
<i>Максимальный балл</i>	3

### Ответ 1

✓ 17  
 1) 1945  
 2) Ильиничев  
 3) Тяжёлое положение у союзников на западном фронте в Арденнах.

### Комментарий

Год указан правильно. Государственный деятель указан неправильно. В ответе на вопрос не хватает информации о просьбе союзников к советскому руководству. Но непосредственной причиной обращения было их тяжелое положение на фронте, о чем сказано в ответе. Поэтому ответ на вопрос принимается. 2 балла.

### Ответ 2

17. 1. 1945  
 2. Ильиничев  
 3. Сроки минимума приближались. Нам предстояло пройти от Вислы до Одерса, на глубину до пятисот километров. Противник знал гораздо больше подготовки на своих позициях обороны, чем наше.

*Комментарий*

Год указан верно. Государственный деятель указан неправильно. Ответ на вопрос дан неправильно. 1 балл.

*Ответ 3*

*№14) Год - 1945.*

*Деятель, возглавивший Ставку Верховного Главнокомандования -  
Молотов.*

*Согласно одному из отрывков: А.И. Антонов сообщил  
о трудном положении союзников на западном  
фронте, и они попросили ускорить начало  
наступления.*

*Комментарий*

Год указан верно. Государственный деятель указан неправильно. Ответ на вопрос дан верно (информация о сообщении А.И. Антонова не является избыточной, так как связана с верным ответом). 2 балла.

*Ответ 4*

*17) 1) 1945 год*

*2) И. Сталин*

*3) Нормандская высадка союзников, открытие  
второго фронта.*

*Комментарий*

Год и государственный деятель указаны верно. Элемент ответа 3 не принимается, так как указанное в ответе положение не содержит верного ответа на вопрос: советское командование пересмотрело сроки начала запланированного наступления не из-за открытия второго фронта во Франции, а по просьбе союзников, вызванной их тяжелым положением на фронте. 2 балла.

*Ответ 5*

*№17*

*1) Год: 1945*

*2) Государственный деятель: Сталин*

*3) Ответ на вопрос: согласно одному из отрывков,  
пересмотреть сроки начала запланированного*

наступления советское командование послало звонок А.И. Акимова, в котором он просит <sup>нашего</sup> ускорить начало наступления ~~нашего~~ из-за сложного положения, которое было у союзников на западном фронте.

#### Комментарий

Год и государственный деятель указаны верно. Ответ на вопрос не содержит информации о просьбе союзников к советскому командованию, но содержит указание на причину этой просьбы: тяжелое положение союзников на фронте. Именно такое положение стало причиной просьбы и пересмотра сроков наступления. Ответ на вопрос принимается. 3 балла.

17

Прочтите отрывки из исторических источников.

#### ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ

A)	<p>«Сегодня, 5 августа, войска Брянского фронта при содействии с флангов войск Западного и Центрального фронтов в результате ожесточённых боёв овладели городом Орёл.</p> <p>Сегодня же войска Степного и Воронежского фронтов сломили сопротивление противника и овладели городом Белгород.</p> <p>... Тем самым разоблачена легенда немцев о том, что будто бы советские войска не в состоянии вести летом успешное наступление.</p> <p>В ознаменование одержанной победы 5-й, 129-й, 380-й стрелковым дивизиям, ворвавшимся первыми в город Орёл и освободившим его, присвоить наименование "Орловских"... 89-й Гвардейской и 305-й стрелковым дивизиям, ворвавшимся первыми в город Белгород и освободившим его, присвоить наименование "Белгородских"...</p> <p>Сегодня, 5 августа, в 24 часа столица нашей Родины Москва будет салютовать нашим доблестным войскам, освободившим Орёл и Белгород, двенадцатью артиллерийскими залпами из 120 орудий».</p>
B)	<p>«На Прохоровском плацдарме создалась такая обстановка, что 10 июля в районе Прохоровка–Васильевка немцы сосредоточили примерно 250 танков и большое количество пехоты. Под прикрытием значительного количества своей авиации они пытались прорваться в этот район, чтобы нарушить наши коммуникации и угрожать окружением нашей группировке... Здесь наши люди впервые встретились с "тиграми", с "фердинандами". Преимущество "тигров"</p>

заключалось в том, что они могли быть на 1,5 км, а у нас преимущество – в том, что у нас танк очень маневренный. И когда наш "Т-70" вступил в бой с двумя немецкими "тиграми", побил экипаж одного, а потом и второго, то после этого вступил в бой наш "Т-34". И с этого момента пошло: "Не так страшен чёрт, как его малютят"».

Укажите название битвы, о которой идёт речь в обоих представленных отрывках. Укажите название этапа Великой Отечественной войны, когда произошли описываемые события. В чём, по мнению автора одного из воспоминаний, заключалось преимущество советских танков перед немецкими?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <u>название битвы</u> – Курская (Орловско-Курская) битва;</li> <li>2) <u>название этапа</u> – Коренней перелом;</li> <li>3) <u>ответ на вопрос</u>: советские танки отличались большей маневренностью («у нас преимущество в том, что у нас танк очень маневренный»).</li> </ol> <p><i>Каждый из элементов 1 и 2 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной. Элемент ответа 3 может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующего фрагмента текста. Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании элемента 3 ответа переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию</i></p>	
Правильно указаны название битвы, название этапа войны, дан ответ на вопрос	3
Правильно указаны только два элемента	2
Правильно указан только один элемент	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания.	0
ИЛИ Ответ неправильный	
<i>Максимальный балл</i>	3

### Ответ 1

Задание 17

1) Московская битва.

2) Преимущество советских танков перед немецкими заключалось в том, что на советских танках бою легко совершают сложные манёвры.

### Комментарий

Название битвы указано неправильно. Название этапа не указано. Ответ на вопрос дан верно, несмотря на то, что не приведен дословно соответствующий фрагмент текста. Не

влияет на оценивание тот факт, что элемент ответа 3 указан под цифрой «2», так как из содержания ответа очевидно, что выпускник указывал элемент ответа 3. 1 балл.

Ответ 2

- Задание 1) • Битва под Прохоровкой.
- Этап: краткий перенос
  - „Превышество „тиров“ заключалось в том, что они могли быть на 15 км, а у нас превышество – в том, что у нас танк очень манёвренный“.

Комментарий

Название битвы указано неправильно (в первом отрывке не идет речи о сражении под Прохоровкой). Название этапа указано верно. Верно дан ответ на вопрос (первая часть ответа косвенно связана с верным ответом). 2 балла.

Ответ 3

17. 1) Московская битва  
2) Оборонительный этап  
3) „Превышество – в том, что у нас танк очень манёвренный?“

Комментарий

Название битвы и этапа указаны неправильно. Правильно дан ответ на вопрос. 1 балл.

Ответ 4

- 147
- 1) Переворот момент Великой Отечественной войны, 1943 год ;  
советское превосходство .
  - 2) OST, Курская битва (битва на Курской дуге).
  - 3) Превосходство советских танков демонстрировалось в исключительно манёвренности и мобильности — в сравнении с немецкими «тирами» типа «догоджанди», «Т-34» и «Т-70» имел наиболее яркую подвеску с подвесами Кардан с крестиком Брокей, что позволяло «пересекать» движущимися преградами немецких танков.

Комментарий

Не принимаются элементы 1 и 2 ответа. В качестве первого элемента ответа необходимо было указать название битвы, ответ «Коренной момент» – неправильный. В качестве второго элемента ответа необходимо было указать название этапа Великой Отечественной войны, когда произошли описываемые события. Обе позиции, указанные во втором элементе ответа («OST», «Курская битва (Битва на Курской дуге)»), – неверные. Ответ на вопрос дан верно (выпускник добавил информацию, которой нет в тексте, но она поясняет информацию, приведенную в тексте). 1 балл.

Ответ 5

✓ 17.

б) в данном отрывке идёт речь о Битве за Москву.  
Примущество советских танков заключалось в том, что  
они были очень маневренными.

Комментарий

Название битвы указано неправильно. Название этапа не указано. Ответ на вопрос дан верно. 1 балл.

### Задание 18

18

В XII в. начался процесс политической раздробленности Руси, но на протяжении XIII–XV вв. возникали причины (предпосылки) объединения русских земель в единое государство. Укажите:

- а) причину (предпосылку) объединения русских земель, связанную с внешнеполитическим фактором;
- б) экономическую причину (предпосылку) объединения русских земель;
- в) причину (предпосылку) объединения русских земель, связанную с позицией Русской Православной Церкви.

Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

- а) \_\_\_\_\_  
б) \_\_\_\_\_  
в) \_\_\_\_\_

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>а) предпосылкой объединения русских земель была внешняя угроза со стороны Орды; постепенно приходило осознание того, что покончить с властью ордынцев невозможно без объединения; б) увеличение производительности земледелия, усиление товарного характера ремесла вели к развитию экономических связей между русскими княжествами и землями; в) Русская Православная Церковь, стремившаяся сохранить и упрочить единую церковную организацию, поддерживала идею объединения земель Руси и князей, способных её реализовать. Например, митрополит Алексий содействовал окончательному закреплению великого княжения за московскими князьями. Могут быть указаны другие причины.</p> <p><i>Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i></p>	
Правильно указаны три элемента ответа	3
Правильно указаны два элемента ответа	2
Правильно указан один элемент ответа	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания.	0
ИЛИ Ответ неправильный	
	<i>Максимальный балл</i>

Ответ 1

а) Одной из причин объединения русских земель стало освобождение Золотой Орды в XIV в. Во второй половине XIV века в Орде погибло Великое княжество, тем самым воспользовавшись Дмитрий Донской, перестав платить дань, тем самым вынудив погоду Манас на Русь с целью присоединение к выплате дани. Это способствовало объединению русских княжеств для укрепления обороноспособности (последствием чего можно считать подорогу русских князей на Куликовое поле в 1380г.)

б) В 1327 г. Иван Калита подавил Тверское восстание, тем самым защищив право сбора даней. Это привело к возьмешению Москвы и

объединению русских земель вокруг этого княжества, что было выгодно, т.к. смыкались общие рынки. Появились новые <sup>торговые</sup> экономические связи, что было экономически выгодно русским княжествам.

в) Российской православной церкви выступала за объединение русских княжеств, т.к. в них была распространена единая вера. Также, объединившись, было эффективнее защищать православную веру от ~~распространение~~ 1242 распространение других верований (например, католичество в ~~1242~~ году). -  
- Несовсем подобные ~~православие~~ ~~истоки~~

Комментарий

Элемент «а» принимается, так как в нем выражена мысль о том, что причиной объединения стала необходимость объединения для борьбы с Ордой. Элемент ответа «б» не принимается, так как, согласно ответу, к объединению русских земель привело подавление восстания в Твери и передача права сбора дань Ивану Калите. Но это не экономические, а политические обстоятельства. Начало складывания общероссийского рынка («общего рынка»), о котором идёт речь в ответе, относится к XVII, а не к XIV в. Кроме того, складывание «общего рынка», не указано в качестве причины объединения (написано, что из-за складывания «общего рынка» объединение было выгодно, но было ли объединение следствием этого складывания, из ответа не вполне понятно). «Появление новых торговых связей» указано, по-видимому, в качестве следствия объединения. Элемент «в» ответа принимается. 2 балла.

Ответ 2

№18

1. ~~а~~ **б** Внешнеполитическая предпосылка к объединению ~~России~~ России это Монгольское Иго; был единственный общий враг которому все княжества не хотели платить дань.
2. Экономическая причина - появление единого торгового центра. Московское Княжество получила право собирать дань с остальных княжеств от хана, из-за чего Москва начала играть роль экономического центра.
3. Митрополит уехал из Киева в Москву, подчёркивая значимость Москвы как центра объединения России и всех православных.

Комментарий

Элемент «а» принимается. Элемент «б» не принимается, так как непонятно, что означает «появление единого торгового центра». Получение Москвой права сбора дани – это политическое, а не экономическое обстоятельство. К тому же из ответа непонятно, как это обстоятельство способствовало объединению. Элемент ответа «в» не принимается, так как основан на ошибке: митрополит не «уехал из Киева в Москву». 1 балл.

Ответ 3

**Задание 18. а)** Главной причиной объединения русских земель, связанных с внешнеполитическими факторами, стала 1480 год, когда русская земля освободилась от захватчика монголов, после бояки на Угре. И так как властных братьев не осталось, нужно было объединять земли.

Так, позднее Московское княжество объединило Русь.

Это стало главной причиной объединения русских земель, связанных с внешнеполитическими факторами.

**б)** Экономической причиной объединения русских земель стала нужда в восстановлении хозяйства, чтобы монголов произошло на протяжении 200 лет, а раздробленно-

и более 300 лет, потому нужно было восстанавливать и улучшать земли. Это стало главной экономической причиной объединения русских земель.

**в)** Крайней причиной объединения русских земель, связанную с поддержкой РПЦ, стала поддержка церкви Московского княжества начиная с 1320-ых годов. Такая помощь казалась раз и навсегда дружеским народ против захватчиков, что ободрило народ. А так как храм церкви находился в Москве, то и народ им и поддерживал Москву больше. Это стало причиной объединения русских земель связанным с РПЦ.

#### Комментарий

Элемент «а» ответа не принимается, так как в качестве причины объединения названо отсутствие врагов. Это неправильно. Элемент «б» ответа не принимается, так как непонятно, как «нужда в восстановлении хозяйства» связана с объединением русских земель. Элемент «в» ответа не принимается, так как непонятно, в чем, по мнению выпускника, состояла позиция РПЦ по вопросу объединения русских земель (написано, что РПЦ поддерживала Москву, но из ответа следует, что эта поддержка была нацелена на борьбу с захватчиками; поддержка объединения русских земель Москвой явно не указана). 0 баллов.

Ответ 4

Задание 18. а) Одной из причин объединения русских земель, выдвинутой в внешнеполитическом фактором, является наличие общего врага. Так с 1230-х годов на территории Руси начинают осуществляться находки монгольских воинов, которые приводят к захвату русских городов, непрекращенное насилие, культивируют Монголы принцип вмешательства с собой и ордынскую зависимость. В частности, даны, полученные ярлыки на княжение. Территория подчиняется им монгольских завоеваний и зависимости от них в XIV веке. Князья начнут объединяться против боярства в едином, что в конечном итоге одним из факторов объединения русских земель станет наше подавление.

б). Одной из экономических причин объединения русских земель станет падение освободившись от вассалитета дани Орде. Так с приходом в XIII веке на территорию Руси монголов подавленная Русь попадает в зависимость

устоящих видим дни Оде-одинского выхода. Князьям  
захочется самостийно и сильно управлять экономикой своих  
территорий и избавиться от ~~дней~~ подней монголов, что  
способит им их объединение и приведет к умощению  
правобожденности.

б) Одной из причин объединения русских земель, ~~важной~~ с появившей Русской Православной Церкви, является примирение  
князей церковными деятелями. Так одним из таких  
благочестивей явился Святой Радонежский, который  
стремился примирить князя Московского Дмитрия Донского  
и ~~тверского~~ князя Симеона Князем, придав им  
спомоществовать друг другу в борьбе с врагом. Так с помощью Новомученической  
Церкви князя начнут объединяться, добив окончания русскую  
землю единой.

#### Комментарий

Элемент «а» ответа содержит ошибки, которые значительно искажают смысл ответа («в XV в. князья начнут объединяться против борьбы с врагом»). С такими ошибками данный элемент не может быть принят. Элемент «б» ответа не принимается, так как в ответе идет речь не об экономических, а о политических причинах объединения. Элемент «в» ответа принимается: в нем отражена позиция церкви по вопросу объединения русских земель, приводится позиция Сергея Радонежского. 1 балл.

#### Ответ 5

18) а) Во многих из-за раздробленности  
тих земель можно было установить  
своё чадо над русскими землями.  
Но этого можно было что нау было  
что ~~составленного~~ в то время из  
границ обитания русских земель  
вокруг Москвы, так как только вме-  
сте ~~с~~ ~~составе~~ они русское воинство  
могли ~~против~~ свергнуть это.

б) После установления в то время рус-  
ские земли были присуждены к  
всем этим землям. Менее свободны от  
всех земель земли стало однажды  
из границ обитания русских  
земель, так как только вместе русские  
могли свергнуть это, а в условиях  
раздробленности поганых се-  
бодных от земель земли прево-  
нившись, например тверской княжеской  
власти в 1327 году, которая было подавлена.

б) Сергий Радонежский сыграл большую роль в общей победе русского войска в битве при Кумковом поле: он благословил русское войско перед битвой, что значительно поучило морали, так как дух воинов, а также приверженцев различных русских князей обнадежился вокруг московского князя. Победа в кумковской сражении стала окончанием киевских Полей в процессе объединения русских земель временного царя, и большую роль в ~~этом~~ победе играла Русская православная Церковь.

#### Комментарий

Элемент «а» ответа принимается, так как в нем выражена идея о необходимости объединения для освобождения от монгольского владычества. Элемент «б» ответа не принимается, так как в качестве причины объединения указаны не экономические, а политические обстоятельства. Элемент «в» ответа принимается, так как он содержит верное положение о позиции церкви (в лице Сергия Радонежского) по вопросу объединения русских земель. 2 балла.

18

В октябре 1917 г. было свергнуто Временное правительство. Укажите:

- а) причину (предпосылку) свержения Временного правительства, связанную с проводимой им внешней политикой;
- б) причину (предпосылку) свержения Временного правительства, связанную со сложившейся в стране политической ситуацией;
- в) последствие свержения Временного правительства.

Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

- а)
- б)
- в)

**Содержание верного ответа и указания по оцениванию** (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)

**Баллы**

Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

а) верность Временного правительства обещаниям, данным союзникам по Антанте, его курс на продолжение непопулярной в народе войны снижали его авторитет и не позволяли приступить к решению важнейших вопросов (рабочего, аграрного, национального и др.);

б) после выступления Л.Г. Корнилова партия большевиков, выступающая за свержение Временного правительства, стала набирать популярность;

в) свержение Временного правительства сопровождалось формированием на II Всероссийском съезде Советов нового временного правительства – Совета Народных Комиссаров.

Могут быть указаны другие причина(-ы) и/или последствие.

*Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной*

Правильно указаны три элемента ответа

3

Правильно указаны два элемента ответа

2

Правильно указан один элемент ответа

1

Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания.

0

ИЛИ Ответ неправильный

Максимальный балл

3

Ответ 1

№ 18. - а) причина свержения Временного правительства, связанный с проводимой им внешней политической:

Временное правительство вело политику за продолжение Первой мировой войны, а большевики настаивали на её завершении, это привело к привлечению народа к большевиков

б) причина свержения Временного правительства, связанный со сложившейся в стране политической ситуацией:

Керенский был против Жиринова, тем временем большевики, поддержав Керенского, то привело к устранению одного из лидеров и захвату власти.

в) последствие свержения Временного правительства:

Керенский перенес выборы Временного правительства, тем временем большевики захватили власть, это привело к тому, что большевики пришли к власти.

#### Комментарий

Элемент «а» ответа принимается. Элемент «б» ответа не принимается, так как не вполне понятно, как описываемая в ответе политическая ситуация связана со свержением Временного правительства. Элемент «в» ответа не принимается, так как он основан на неверных исторических фактах. 1 балл.

#### Ответ 2

~18)

- причина свержения Временного правительства связана с проводимой им внешней политической политикой Бюль

что в этот период длилась Первая мировая война, в следствие чего то временное правительство собиралось заключить невыгодный мирный договор для России, что вызвало недовольство.

б) причина свержения временного правительства, связанной с осложнившейся в стране политической ситуацией является недовольство населения (нерешимость рабочего, национального аграрного вопроса), в результате чего началась гражданская война

в) посредством свержение временного правительства является переход власти большевиками, ставкой руководящей лежит, что способствовало к образованию ССР.

#### Комментарий

Элемент «а» ответа не принимается. Этот элемент содержит верное указание на Первую мировую войну, но информация о том, что Временное правительство «собиралось заключить невыгодный мирный договор для России, что вызвало недовольство», является неверной. Элемент «б» ответа не принимается. Данный элемент не содержит информации о том, как фактически проявилось указанное недовольство населения и, главное, содержит неверную информацию о начале Гражданской войны, явившемся (исходя из логики ответа), причиной свержения Временного правительства. Элемент «в» ответа принимается. 1 балл.

### Ответ 3

а) Временное правительство начало вести войну до последнего конца, ~~и в городе начали споры о прекращении боевых действий. Из-за этого поддержка временного правительства снизилась, и большинство людей переходило в оппозицию, что привело к революции.~~

б) Временное правительство не решало основных проблем землевладельцев как земельных и рабочих. Из-за этого многие рабочие и крестьяне становились сторонниками левых партий, которые обещали решить эти проблемы.

в) После свержения временного правительства были проведены Учредительные собрания, результаты которых не были признаны большевиками. ~~Из-за Июньского~~

~~этих результатов Учредительного собрания, что стало одной из причин начала гражданской войны.~~

### Комментарий

Элемент «а» ответа принимается, так как в нем верно отражена причина падения популярности Временного правительства, которая связана с его внешней политикой. Элемент «б» ответа не принимается. Этот элемент содержит информацию о том, что из-за нерешенности важнейших вопросов «рабочие и крестьяне становились сторонниками левых партий». Это, по мнению автора ответа, стало причиной свержения Временного правительства. Но в число «левых партий» традиционно включают не только большевиков, но и меньшевиков и эсеров, которые в октябре 1917 г. входили в состав свергнутого Временного правительства. Поэтому указание на то, что рост численности сторонников левых партий определил свержение Временного правительства не является верным. Элемент «в» ответа не принимается. Выборы в Учредительное собрание не были прямым последствием свержения Временного правительства (они прошли после его свержения, но их даты были определены Временным правительством). Связь выборов со свержением Временного правительства нуждается в пояснении. Кроме того, информация о том, что результаты выборов «не были признаны большевиками» не является верной. 1 балл.

### Ответ 4

518 а) причина свержения Временного правительства, связанная с проводимой им внешней политикой:  
Временное правительство во внешней политике имело цель продолжения Первой Мировой войны. Народ же требовал выхода из Первой мировой войны, соответственно, внешняя политика проводимая Временным правительством стала причиной свержения Временного правительства.

б) Николай II вследствие революции <sup>1917г.</sup> отрекся от престола, временному руководителю страны становятся Временное правительство, но оно никаким образом не улучшает жизни народа, соответственно, такая политическая ситуация становится причиной свержения Временного правительства.

518 в) последовавшие свержения Временного правительства: последовавшие свержения Временного правительства стало подявление двоевластия, так как у руководства страны были Государственный Думы и Петровские советы, следовательно, это стало последовавшим свержением Временного правительства.

#### Комментарий

Элемент «а» ответа принимается. Элемент «б» ответа не принимается: положение о том, что Временное правительство «не улучшает жизнь народа», во-первых, является крайне обобщенным, во-вторых, не характеризует сложившуюся политическую ситуацию. Элемент «в» ответа не принимается, так как основан на ошибочном факте. 1 балл.

#### Ответ 5

№18  
а) Российская Империя вели боевые действия с 1914 года, война обрела затяжной характер, народ устал от продолжительности войны, к тому же Россия несла большие потери, проигрывала войскам Троцкого и Соколова. Транзитные моменты и ждут решения от Временного правительства.  
б) Временное Правительство не могло решить один из насущных вопросов земельный. Крестьяне требовали землю, но Правительство не могло пойти против меньшевиков. Тогда как социалистические партии обещали крестьянам землю в пользование.

в) Установление власти большевиков, что впоследствии приведёт к Гражданской войне, противостоянию красных и белых.

#### Комментарий

Элемент «а» ответа не принимается, так как в нем не отражена политика Временного правительства (указаны только ожидания граждан от его политики). Элемент «б» ответа не принимается. Временное правительство действительно не решило земельный вопрос, отложив это решение до Учредительного собрания. Автор ответа пишет о том, что крестьяне поддержали социалистические партии, которые обещали им землю в пользование. Однако в число социалистических партий входили меньшевики и эсеры, представители которых на момент свержения Временного правительства входили в его состав и не участвовали в свержении. Таким образом, противопоставление автором ответа Временного правительства «социалистическим партиям» неверно. Временное правительство было свергнуто по инициативе большевиков. Элемент «в» ответа принимается. 1 балл.

#### Задание 19

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «большевики». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>смысл понятия</u>, например: члены возглавляемой В.И. Лениным фракции РСДРП, выделившейся внутри партии в противовес меньшевикам в 1903 г.; (Смысл понятия может быть приведён в иной, близкой по смыслу формулировке.)</p> <p>2) <u>факт</u>, например: большевики выступали за создание «партии нового типа» – замкнутой, законспирированной организации со строгой дисциплиной, жёстким подчинением меньшинству. (Может быть приведён другой факт.)</p> <p><i>Элемент 2 ответа (факт) может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i></p>	
<p>Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и, если это необходимо, его видовое(-ые) отличие(-я)), приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие</p>	2
<p>Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и, если это необходимо, его видовое(-ые) отличие(-я)), исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён неправильно / не приведён / содержитя в приведённом определении понятия.</p> <p>ИЛИ Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно, приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие</p>	1
<p>Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно, исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён неправильно / не приведён</p>	0
<i>Максимальный балл</i>	2

### Ответ 1

большевики - часть представителей партии с коммунистическими взглядами, мы сде разделились с другим членами партии, совершили революцию в 1917 г.

Раньше: другой частью партии были меньшевики.

### Комментарий

Смысл понятия раскрыт неправильно: непонятно, частью какой партии являлись большевики, с какими «другими членами партии» разделились их взгляды. Факт не принимается, так как отсутствует название партии, «другой частью» которой были меньшевики. 0 баллов.

### Ответ 2

19) Большевики – фракция <sup>в России</sup> РСДРП, претендующая на большие уступки для рабочих, чем их ~~противники~~ – меньшевики.

Факт: Ленин, их предводитель, был первым правителем ССР.

Комментарий

Смысл понятия раскрыт неправильно: неправильно указана родовая принадлежность (большевики – это не «фракция 20 века в России»); положение «претендующая на большие уступки для рабочих, чем их противники – меньшевики» спорно, оно нуждается в конкретизации. В формулировке факта использованы не вполне подходящие термины («предводитель», «правителем ССР»), но в целом, факт ошибок не содержит (В.И. Ленин действительно был лидером большевиков и фактическим руководителем ССР). 1 балл.

Ответ 3

N 9

Большевики – члены партии РСДРП  
~~(большевики)~~. ~~Ленин~~ был лидером большевиков.

Комментарий

Смысл понятия раскрыт неправильно: определение («члены партии РСДРП») указывает не только на большевиков, но и на меньшевиков (слов «большевики», данное в скобках – это повторение термина, данного в задании, но не указание на то, что большевики были фракцией в партии большевиков). Факт принимается. 1 балл.

Ответ 4

Большевики – это ~~наиболее революционное~~ наиболее революционное крыло коммунистической партии, которое было большинство в коммунистическом движении и которое выступали за свержение самодержавия наследственных царей и за установку «диктатуры пролетариата».

~~Аннотация~~ Раскол РСДРП на „большевиков“ и „меньшевиков“ произошел в 1898 г. на I съезде партии.

Комментарий

Смысл понятия раскрыт неправильно: большевики – это наиболее радикальные участники не коммунистической, а социал-демократической партии. Факт содержит ошибки (II съезд РСДРП прошел в 1903 г., расколовшаяся партия называлась РСДРП, а не ВКП). 0 баллов.

#### Ответ 5

19) *Большевики - это радикально настроенная левая Партия, появившаяся после раскола РСДРП в 1903 году*  
*Факт: лидером большевиков был Ленин*

#### Комментарий

Радикальная настроенность большевиков действительно является их отличительным от меньшевиков признаком. Вызывает сомнения следующая формулировка: «партия, которая появилась после раскола РСДРП в 1903 г.». Дело в том, что партия большевиков оформилась в 1917 г., а в 1903 г. появилась фракция большевиков в рамках РСДРП. Факт принимается. 1 балл.

19

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «Священный союз». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>смысл понятия</u>, например: союз европейских монархов, заключённый после крушения наполеоновской империи для борьбы против революционного и национально-освободительного движения и обеспечения незыблемости решений Венского конгресса; (Смысл понятия может быть приведён в иной, близкой по смыслу формулировке.)</p> <p>2) <u>факт</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– Священный союз был создан по инициативе Александра I;</li><li>– первоначально Акт Священного союза был подписан представителями России, Австрии, Пруссии.</li></ul> <p>(Может быть приведён другой факт.)</p> <p><i>Элемент 2 ответа (факт) может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i></p>	
<p>Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и, если это необходимо, его видовое(-ые) отличие(-я)), приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие</p>	2
<p>Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и, если это необходимо, его видовое(-ые) отличие(-я)), исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён / неправильно / не приведён / содержится в приведённом определении понятия.</p> <p>ИЛИ Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно, приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие.</p>	1

Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно, исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён неправильно / не приведён. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованиям задания	0
Максимальный балл	2

Ответ 1

~19.

Священного союз- организация, созывавшаяся в начале 19 века, целью которой было решение конфликтов мира и помощь союзникам в решении конфликтов военных нужд.

Факт: Священного союз созывался после победы Европы и России над Наполеоном. Франция изначально не входила в Священное союз.

Комментарий

Неправильно указана родовая принадлежность понятия (не указано, что это союз государств (монархов); слово «организация» может быть понято очень широко). Факт не принимается, так как содержит ошибочное положение: «после победы Европы и России над Наполеоном» (и Франция является частью Европы). 0 баллов.

Ответ 2

19. Священный союз- консервативный союз России, Пруссии, Германии, провозглашённый на Венском конгрессе 1815 г. для поддержания международного порядка.

Факт: Инициатором Священного союза был Александр I.

Комментарий

Смысл понятия раскрыт неправильно (допущена ошибка: «союз России, Пруссии, Германии»). Факт указан верно. 1 балл.

Ответ 3

№ 19) Священный Союз - Всемирно-политическое объединение стран в XIX в., в котором входила Российская Империя.  
 Раньше: Франция Россия в союзе имели цель не привести, называемую Россией  
 Священный Союз - Всемирно-политическое объединение стран в XIX в., в котором входила Российская Империя.  
 Раньше: Священный Союз для создания противостояния Франции

#### Комментарий

Смысл понятия раскрыт неправильно (в XIX в. Россия входила не только в Священный союз). Факт указан неверно (ко времени создания Священного союза наполеоновская Франция была разгромлена, союз создавался для поддержания установленного Венским конгрессом международного порядка). 0 баллов.

#### Ответ 4

№ 19

1) «Священный союз» - союз между Россией и некоторыми европейскими державами с целью противостояния

Франции.

2) Конкретизирующий факт: в данный союз входила Австро-Венгрия

#### Комментарий

Смысл понятия раскрыт неправильно: под данное определение могут подойти антифранцузские коалиции, но не Священный союз, который не был создан с целью противостояния Франции. Факт указан неправильно: Австро-Венгрии во время деятельности Священного союза еще не существовало. 0 баллов.

#### Ответ 5

19. Священный союз - международное объединение, сформированное с целью оказания помощи в прекращении военных и протестантских движений внутри стран участниц союза. Был учрежден по инициативе Александра I.

#### Комментарий

Смысл понятия раскрыт не вполне верно: «протестантские движения»озвучны с «протестантскими», но Священный союз не был направлен против протестантов; вызывает сомнение и положение о том, что Священный союз был призван бороться

только с волнениями внутри стран – участниц союза. Факт («был учрежден по инициативе Александра I») указан верно. 1 балл.

### Задание 20

20

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в системе управления Новгородской земли и Владимиро-Суздальского княжества во второй половине XII–XIII в. по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: \_\_\_\_\_

Обоснования тезиса:

1) \_\_\_\_\_

2) \_\_\_\_\_

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>тезис</u>, например: во второй половине XII–XIII в. роль князя в управлении Новгородской землей была меньшей, чем во Владимиро-Суздальском княжестве; (Может быть сформулирован другой тезис.)</p> <p>2) <u>обоснования</u>, например (для приведённого выше тезиса):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– в Новгородской земле князь приглашался и смещался решением народного вече; во Владимиро-Суздальском княжестве власть князя передавалась по наследству, без участия народа;</li><li>– важнейшие решения (о начале войны или заключении мира, о введении налогов и т.п.) в Новгороде принимались народным вече, во Владимиро-Суздальском княжестве – князем и его ближайшим окружением. (Могут быть приведены другие исторически корректные обоснования.)</li></ul> <p>При оценивании засчитываются только обоснования, содержащие два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «было одержано несколько побед»)</p>	
Правильно сформулирован тезис, приведено два исторически корректных обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов)	3
Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов).	2
ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено два обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование(-я) содержит(-ат) неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа	
Правильно сформулирован тезис, приведено только одно обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование содержит неточность(-и), существенно не	1

искажающую(-ие) содержание ответа.  
 ИЛИ Тезис сформулирован неверно или не сформулирован (в том числе вместо тезиса приведено суждение типа: «различие в том, что сравниваемые объекты разные») / тезис как результат сравнения подменён рассуждениями общего характера, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов.

ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, ни одно из приведённых суждений не обосновывает тезис

Все иные ситуации, не соответствующие правилам выставления 3, 2 и 1 балла.  
 ИЛИ Ответ неправильный

Максимальный балл

0  
3

Ответ 1

N<sup>20</sup>

Тезис: Во второй половине XII-XIII в. вся комна  
 власти в Новгородской земле находилась у вене,  
 а во Владимиро-Суздальском княжестве у князя.  
 Обоснования тезиса:

1) Во Владимиро-Суздальском княжестве власть:  
 передавалась в соответствии с лествойной системой  
 престолонаследия, а в Новгородской земле  
 должность князя князя была выборной - вене  
 приглашало князя на клятвение. (300 "златых  
 пакетов")

2) Во Владимиро-Суздальском княжестве власть:  
 князя не было ограничено, когда и от кого  
 самостоятельно принимать решения, когда в  
 Новгородской земле ~~фактически~~ князя были  
 полномочия князя были ограничены и за  
 превышение полномочий он мог быть изгнан  
 из Новгорода. (Изгнание Александра Невского после  
 окончания Невской битвы ja то, что он не.  
 darf вене)

N<sup>21</sup>. (начало) см. лист 5-продолжение

### Комментарий

Тезис принимается. Обоснование 1 не соответствует тезису: факт передачи власти «в соответствии с лествичной системой престолонаследия» не означает, что у князя находилась «вся полнота власти»; факт приглашения князя венчем в Новгородской земле не означает, что «веча принадлежала «вся полнота власти». Указание «300 золотых поясов» в качестве синонима веча не следует считать ошибкой, так как в историографии такое мнение встречается. Первая часть обоснования 2 по смыслу практически совпадает со второй частью тезиса. Вторая часть обоснования 2 содержит фактическую ошибку (Александра Невского изгнали за то, что он не созвал веча). Обоснование 1, хотя и не соответствует указанному выпускником тезису, но включает суждение, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. 1 балл.

### Ответ 2

№20 Тезис: В Новгородской земле князь был выбранным и имел ограничительные полномочия в отличие от князя Владимира-Сузdalского княжества.  
, см. Доп. БЛАНК

#### Обоснование тезиса:

1. В Новгородской земле князь выбирал на вече – народном собрании, на кем же его могли назначать или ~~занести~~ заменить на другого князя, а во Владимиро-Сузальском княжестве титул и власть князя передавалась по наследству;
2. В Новгородской земле князь ~~всено~~ отвечал за внешние функции, например: объявление войн, обеспечение безопасности и т. д., а у Владимира-Сузального князя не было никаких ограничений и он ~~все отвечал как главный~~ как великий, так и внуокрепней полномочий

### Комментарий

Тезис принимается (по-видимому, в данном случае положение о «выборности» князя подразумевает выбор венчем князя, которого следует пригласить на княжение). Обоснование 1 соответствует тезису. Вопрос вызывает положение «во Владимиро-Сузальском княжестве титул... князя передавался по наследству». Это положение сформулировано неудачно (титул князя всегда передавался по наследству, а не только во Владимиро-Сузальском княжестве), но это положение не содержит неточности или ошибки. Обоснование 1 принимается. Обоснование 2 содержит ошибку (в Новгородской земле князь отвечал за внешние функции, например: объявление войны...»), оно не принимается. 2 балла.

Ответ 3

№30.

Тезис: Новгородские земли были более независимы от князей, чем Владимиро-Суздальское <sup>и имела вое-</sup> ~~и имела вое-~~.

Обоснование тезиса:

- 1) Новгородское вое могло призвать князя, а так же изгнать его. В то время как в Владимиро-Суздальской земле правление передавалось по наследству.
- 2) Новгородские земли были республикой и имели вое-собрание старейшин, которое ведало делами Новгорода. в Владимиро-Суздальском княжестве вое не было и все главные вопросы решали князь.

Комментарий

Тезис принимается. Обоснование 1 соответствует тезису: возможность призывать и изгонять князя действительно означает большую независимость Новгородской земли от князя, чем Владимиро-Суздальского княжества (термин «Владимиро-Суздальская» земля встречается в литературе, это не ошибка). Обоснование 2 содержит ошибку: «во Владимиро-Суздальском княжестве вое не было». Использование для новгородского веча названия «собрание старейшин» тоже является ошибкой. 2 балла.

Ответ 4

20. Тезис: в Новгороде князей избирают, а во Владимиро-Суздальском княжестве власть переходит по наследству.

Обоснование тезиса: 1) в Новгороде вече может избрать князя в земли на престол, в то время как во Владимиро-Суздальском княжестве существует действующий способ престолонаследия.

2) в Новгороде вече может изгнать князей, как изгнали Мономаха Всеволода в 1136 году, а во Владимиро-Суздальском княжестве князей не имеют бывшой авторитет.

Комментарий

Тезис принимается (выпускник может указать тезис, характеризующийся низкой степенью обобщения, но обосновать его будет сложно). Обоснование 1 по степени обобщения практически соответствует приведенному тезису (в Новгороде князя избирают, а во Владимиро-Суздальском княжестве князья получали власть по наследству). В обосновании 1 не упомянуто вече. Не следует считать это ошибкой, так как важнейшие вопросы действительно находились в ведении бояр. Обоснование 2 не соответствует тезису (в тезисе речь идёт о вступлении князей на престол, а в обосновании – об изгнании). Кроме того, в обосновании 2 объекты сравниваются по несопоставимым признакам (возможность изгнать князя – степень авторитета, которым обладал князь). Обоснование 1 содержит два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, но не обосновывает тезис. 1 балл.

Ответ 5

⑩ Тезис: В Владимиро-Суздальском княжестве управление было выше и главнее, чем в Новгородском.

Обоснование тезиса:

1) В Новгородском княжестве правило все, а в Владимиро-Суздальском было полная монархия.

2) В Новгороде князь избирался народом собрашимся, а в Владимиро-Суздальском назначался.

Комментарий

Тезис не может быть принят, так лишен смысла (непонятно, что означает положение «управление было выше и главнее»). Положение, приведенное в качестве обоснования 1, содержит спорные положения. Словосочетание «Новгородское княжество», представленное в этом обосновании, спорно с точки зрения исторической науки, но встречается в литературе. Термин «полная монархия» не вполне понятен. Если имеется в виду абсолютная монархия, то обоснование 1 является неверным (абсолютизм в рассматриваемый период в этом княжестве отсутствовал). Если имеется в виду стремление князей к самовластию, то эту мысль необходимо было пояснить. Положение, приведенное в качестве обоснования 2, содержит два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. Но это положение не обосновывает тезис, так как его невозможно обосновать. 1 балл.

20

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве в политическом развитии Российской империи в 1910-х гг. и СССР во второй половине 1980-х – начале 1990-х гг. по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: \_\_\_\_\_

Обоснования тезиса:

1) \_\_\_\_\_

2) \_\_\_\_\_

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) тезис, например: руководство Российской империи в 1910-х гг.	

<p>и руководство СССР во второй половине 1980-х – начале 1990-х гг. столкнулись с мощной оппозицией в представительных органах, а сами государства в указанные периоды прекратили своё существование в прежнем виде;          (Может быть сформулирован другой тезис.)</p> <p>2) <u>обоснования</u>, например (для приведённого выше тезиса):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– в 1915 г. возникло оппозиционное объединение депутатов Государственной думы – Прогрессивный блок, участники которого стали обвинять правительство и верховную власть в неспособности организовать оборону страны; на I Съезде народных депутатов СССР возникла оппозиционная Межрегиональная депутатская группа (МДГ), которая критиковала власть и добивалась отмены статьи 6 Конституции СССР;</li> <li>– в 1917 г. в результате революционных событий февраля–марта в России пала монархия, к власти пришло Временное правительство; в 1991 г. в результате Беловежского соглашения, подписанного лидерами России, Белоруссии и Украины, прекратил существование СССР.</li> </ul> <p>(Могут быть приведены другие исторически корректные обоснования.)</p> <p><i>При оценивании засчитываются только обоснования, содержащие исторический(-ие) факт(ы). В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «было одержано несколько побед»)</i></p>	
Правильно сформулирован тезис, приведено два исторически корректных обоснования, содержащих исторические факты	3
Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее исторический(-ие) факт(ы).	2
ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено два обоснования, содержащих исторические факты; обоснование(-я) содержит(-ат) неточность(-и), существенно не исказжающую(-ие) содержание ответа	
Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее исторический(-ие) факт(ы); обоснование содержит неточность(-и), существенно не исказжающую(-ие) содержание ответа. ИЛИ Тезис сформулирован неверно или не сформулирован (в том числе вместо тезиса приведено суждение типа «сходство в том, что сравниваемые объекты сходны») / тезис как результат сравнения подменён рассуждениями общего характера, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего исторический(-ие) факт(ы), позволяющий(-ие) сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов.	1
ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего исторический(-ие) факт(ы), позволяющий(-ие) сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, ни одно из приведённых суждений не обосновывает тезис	
Все иные ситуации, не соответствующие правилам выставления 3, 2 и 1 балла. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

### Ответ 1

Прич. И в Российской Империи, и в ССР  
в 1917 году произошло революционное изменение в политическом аппарате путем и борьбы  
в режиме изменения в составе и устройстве  
политического аппарата. →

- 1) В Российской Империи в 1917 г. произошло  
величайшее революционное изменение в политическом аппарате путем отречения императора Николая II, и  
по образу Министерства, что явлено за собой  
изменение устройства политического аппарата.  
~~и создана~~
- 2) В СССР в 1991 г. произошел Августовский путч,  
в результате которого в составе подал М. С.  
Горбачев, ~~и Б. Ельцин~~ к власти пришел  
Б. Ельцин, по которому подписал Беловежское  
соглашение, по которому РСФСР вышла  
из состава СССР. Таким образом, произошло  
изменение в составе власти, и ~~Беловежское соглашение~~  
Беловежское соглашение не имело места в политическом  
развитии.

#### Комментарий

Тезис состоит из двух частей (первая часть: «политической развитие происходило революционным путем»; вторая часть: «политическое развитие выражалось в резких изменениях в составе и устройстве политического аппарата»). Не вполне понятно, что означает словосочетание «политический аппарат» (возможно, что имеется в виду государственный аппарат). Дано одно обоснование, которое состоит из двух частей. В обосновании автор пытается аргументировать только первую часть тезиса, так как не приведены факты, которые могут обосновать вторую часть тезиса (тем более, что словосочетание «политический аппарат» не вполне понятно). В обосновании первой части тезиса допущены ошибки: «в СССР в 1991 г. произошёл августовский путч, в результате которого к власти пришел Б. Ельцин» (Б.Н. Ельцин не пришел к власти в СССР), «...подписал Беловежские соглашения, по которым РСФСР выходила из состава СССР» (РСФСР по Беловежскому соглашению не выходила из состава СССР, суть соглашения состоит не в этом). Таким образом, политическое развитие, происходившее революционным путем, для второй половины 1980-х – начала 1990-х гг.

проиллюстрировано ошибочными фактами. Обоснование не принимается. Ошибки в фактах не позволяют сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. 0 баллов.

## Ответ 2

Позис : вхідство в історический роз-  
вивчання Російської імперії в 1910-х рр.  
у ССРР во 2-й половині 1980-х -  
наочне 1990-х рр.

## Одевование птицы:

- 1) И таки и таки отрасли перешли к новому переносу в конечном итоге развитии отрасли.
  - 2) Плавный переход решения и рабочий менеджмент бизнеса.

## *Комментарий*

Тезис, содержащий информацию о сходстве в политическом развитии Российской империи в 1910-х гг. и СССР во второй половине 1980-х – начале 1990-х гг. не сформулирован. Вместо тезиса указано положение о том, что сходство было. Обоснования представляют собой обобщенные суждения, лишенные фактов. 0 баллов.

Ответ 3

20. Тезис: В 1910-х и во второй половине 1990-х – начале 1990-х гг. происходит кардинальные изменения в политическом развитии стран: изменение целостности государства и выделение оппозиционных по отношению к власти групп?

Обоснование тезиса:

1) В ходе революции 1917 года в Российской Империи была свергнута монархия (императорская революция). Страны получили право отречьтесь: так, например, Финляндия вышла из состава страны и начала разрывавшее самостоительство. В начале 1990-х произошёл распад Советского Союза: Латвия, Литва, Беларусь из состава СССР вышли из первых. Такими образом, что в 1910-х, что в начале 1990-х происходит единое политическое процесс: изменение целостности государства.

2) В период 1910-х годов в Российской империи формируется оппозиция власти, придерживающаяся радикальных идей: ~~в~~ в 1917 году люди вышли на улицу и кричали лозунги в поддержку большевиков: «Всё власть Советам! Долой царя». В ~~1990-х~~ <sup>начале 1990-х гг.,</sup> ~~в~~ <sup>при этом</sup> МДГ <sup>из оппозиционной группировки</sup> она была легальной. В МДГ входил Сахаров, Ельцин и выступали за отмену царя от главенства, что в СССР: тут, они добились отмены в статьи Конституции. Таким образом, в оба периода подтверждены силы, противоречащие идеям власти, то есть оппозиции.

С 1 балла

Комментарий

Тезис состоит из двух частей (первая часть: в оба периода происходило нарушение «целостности государства»; вторая часть: в оба периода «происходило выделение оппозиционных по отношению к власти групп»). Обоснование 1 в подтверждение части тезиса о «нарушении целостности государства» принимается (указание «начала 1990-х гг.» в качестве времени выхода Прибалтийских республик из состава СССР не следует считать ошибкой, так как события, связанные с выходом этих республик из состава СССР, происходили и в 1991 г., а СССР признал их независимость в сентябре 1991 г.). Обоснование 2, относящееся ко второй части тезиса, не принимается, так как первая часть обоснования, посвященная 1910-м гг., не содержит фактов, подтверждающих процесс «выделения оппозиционных по отношению к власти групп» (упоминаемые в ответе большевики выделились в предыдущем десятилетии, а людей, которые «выходили на улицы и кричали лозунги» нельзя считать выделившейся политической группой). 2 балла.

Ответ 4

**Тезис:** В ходе политического развития Российской империи в 1910-х гг. и СССР во второй половине 1980-х – начале 1990-х гг. прекращение своды законов и изменение политического строя государства, появившееся ~~государство~~.

**Обоснование 1:** Так, в 1918 году было принято первое Конституция советской России, а в 1993 году была принята Конституция Российской Федерации.

**Обоснование 2:** Так, в 1917 году в ходе революции большевики пришли к власти и Российской империи прекратило своё существование, и появилась Советская Россия, а в 1991 году произошел распад СССР, а РСФСР стала его правопреемницей на мировой арене.

#### Комментарий

Тезис составлен неудачно: очевидно, что в оба периода «своды законов» не принимались; «появления новых государств», по-видимому, выходит за хронологические рамки политического развития Российской империи в 1910-х гг. и СССР во второй половине 1980-х – начале 1990-х гг.; обосновывать возможно только «изменение политического строя государства». Обоснование 1 хронологически выходит за пределы требований задания: в 1918 г. не существовало Российской империи, а в 1993 г. не существовало СССР. Обоснование 2 тоже хронологически выходит за пределы требований задания: большевики пришли к власти, когда Российской империи не существовало уже несколько месяцев (из ответа следует, что Российская империя распалась после того, как большевики пришли к власти). Ошибочным является положение «РСФСР стала его правопреемницей на мировой арене». В качестве обоснования суждение 2 не принимается. Это суждение содержит факты «прекращение существования Российской империи» и «распад СССР» (сравнение представленных объектов, которое могло бы дать выпускнику 1 балл), но так как суждение содержит информацию, которая является ошибочной, балл не выставляется. 0 баллов.

#### Ответ 5

**Тезис:** и в Российской империи в 1910-х гг. и в СССР во второй половине 1980-х – начале 1990-х гг. происходила резкая смена

политического курса.

обоснования тезиса:

1) В Российской империи в 1917 году произошла великая  
октябрьская революция, которая свергла временное правительство  
и заменила консервативный монархический курс страны на социализм.

В СССР во второй половине 1980-х – начале 1990-х гг. курс  
на достижение разбитого социализма резко меняется с  
приходом к власти Бориса Ельцина, который провозглашает в обществе  
демократические настроения.

2) В ~~1917~~ Российской империи с приходом к власти  
большевиков меняется курс на увеличение прав граждан  
и расширение их свобод. (Декрет о земле, расширение прав крестьян на землю)  
В СССР с приходом к власти Ельцина курс также меняется  
и расширяет права и свободы граждан. Это проявляется в  
ослаблении контроля над оппозицией, в опровержении реформирований.

#### Комментарий

Тезис принимается. Обоснование 1 не принимается, так как его первая часть хронологически выходит за пределы периода существования Российской империи и содержит ошибку («заменила консервативный монархический курс страны на социализм»), а во второй части обоснования допущена фактическая ошибка (Б.Н. Ельцин не приходил к власти в СССР). Обоснование 2 тоже хронологически выходит за пределы требования задания: большевики пришли к власти через несколько месяцев после прекращения существования Российской империи, Б.Н. Ельцин пришел к власти не в СССР. 0 баллов.

#### Задание 21

21

В XIX–XX вв. в сельском хозяйстве использовались экстенсивные и интенсивные способы его ведения. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что политика правительства России в конце XIX – начале XX в. и политика правительства США в XIX в. способствовали применению экстенсивных способов развития сельского хозяйства: один аргумент для России и один для США. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: \_\_\_\_\_

Аргумент для США: \_\_\_\_\_

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать <u>аргументы</u> :	

1) <u>для России</u> , например: масштабным мероприятием в рамках аграрной реформы П.А. Столыпина, начатой в 1906 г., стало переселение крестьян в малозаселённые районы Южной Сибири и Дальнего Востока, в результате чего посевные площади в Сибири выросли почти вдвое;	
2) <u>для США</u> , например: развитию сельского хозяйства на западе Североамериканского материка способствовал Гомстед-акт, который был принят в 1862 г.; согласно этому документу каждый гражданин США, являющийся главой семьи, достигший 21 года и не воевавший на стороне Юга против Севера, мог получить из земель общественного фонда участок не более 160 акров (65 гектаров) после уплаты регистрационного сбора в 10 долларов; а затем при условиях обработки земли и возведения на ней строения получал бесплатно право собственности на этот участок по истечении пяти лет.	
Могут быть приведены другие аргументы	
Приведено по одному аргументу для России и США	3
Приведён один аргумент для России.	2
ИЛИ Приведён один аргумент для США	
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведено не менее двух фактов, возможность использования которых для аргументации очевидна	1
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведён один факт, который может быть использован для аргументации.	
ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания.	
ИЛИ Ответ неправильный	
Максимальный балл	3

### Ответ 1

21. Аргумент для России: В России: в конце XIX - начале XXв. шло активное заселение земель Сибири и Дальнего Востока, в результате этого появились новые земли для развития сельского хозяйства в стране, что говорит о экспансивном пути развития.

### Комментарий

Аргумент для России не принимается. В аргументе не указана политика правительства, которая способствовала применению экспансивных способов развития сельского хозяйства. Аргумент для США не указан. Указан всего один факт, который очевидно можно использовать для аргументации данной точки зрения. 0 баллов.

### Ответ 2

211 Аргумент для России – это Столыпинская аграрная реформа, по которой крестьянам по своей воле мог дешево в Сибирь, и там заниматься сельским хозяйством, тем самым количественно увеличивая общую сельскохозяйственную землю.

Аргумент для США – это отмена рабства, произошедшая в конце 19 века, в ходе которой, темноволосые народы получили землю для возделывания урожая.

#### Комментарий

Аргумент для России принимается, так как он содержит указание на Столыпинскую реформу, в рамках которой у крестьян появилась возможность переселяться в Сибирь, что способствовало сельскохозяйственному освоению новых земель.

Аргумент для США не принимается (непонятно, как отмена рабства привела к освоению земель). 2 балла.

#### Ответ 3

✓21

Аргумент для России: Россия стремилась заселить дальние не заселенные районы страны в Сибирь и на Дальнем Востоке, например: Столыпинская реформа.

Аргумент для США: США стремились заселить мало населенные районы на западе, где раньше были коренные народы – развитое фермерство.

#### Комментарий

Аргумент для России не содержит указания на экстенсивное развитие сельского хозяйства (в аргументе идет речь только о заселении земель, но не о развитии сельского хозяйства на этих землях). В аргументе для США отсутствует конкретная информация о действиях государства. Ответ содержит только один факт, который очевидно можно использовать для аргументации данной в задании точки зрения (переселение в Сибирь крестьян и Столыпинскую реформу выпускник сформулировал как один факт). 0 баллов.

#### Ответ 4

Б21. Аргумент для России: в 1861 году отменено крепостное право, после чего ~~крестьяне фактически~~ ~~остались~~ временно облагаемыми членами были падишахи выкупные платежи, а также крестьяне обременены в сельские общины и не имеют права выйти из неё. Однако при Николае II появляется право для крестьян на переселение в Сибирь, тем самым получили выходу из крестьянства, и государство. Например, крестьяне какое-то время свободонадлежали от налогов и за их перезд платило гос-во. А государство тем самым применяло экстенсивный способ разведения сельскохозяйства (осваивались новые земли).

#### Комментарий

Аргумент для России не принимается. В аргументе указаны мероприятия, которые способствовали экстенсивному развитию сельского хозяйства, а также указан механизм действия этих мероприятий. Но допущена фактическая ошибка, которая не позволяет принять аргумент: «право для крестьян на переселение в Сибирь» не появляется при Николае II, десятки тысяч крестьян переселялись в регион и ранее, в том числе с 1861 по 1894 г. Аргумент для США не указан. Приведены факты, которые очевидно можно использовать при аргументации: меры государства, способствовавшие переезду крестьян, освоение новых земель крестьянами. 1 балл.

#### Ответ 5

✓21

Аргумент для России: В 1900-е годы Столыпин разработал проект реформы, основной целью которой было решить земельного и аграрного вопросов. Помимо переселения крестьян в Восточную Европу строил. Крестьяне надавались землей и на налоговый период не облагались налогами. Таким образом, получалось полное обложение земельного землевладения (крестьяне должны были работать соли на сюда). Чинили этот ход способствовало увеличению населения империи и, как следствие, экстенсивному развитию сельского хозяйства.

*Аргумент для син A: В 1862 г. в США в земле  
принял ~~акт~~ закон о рабстве, некоем из которых  
предлагал уравнить сша земелье право на землю  
национальную ~~как~~ с целью уничтожения изгнания  
земли на западных территориях, что побудило увели-  
чить количество на посевных плантациях и разрушить  
аграрное сельское хозяйство за счет ~~и~~ земель-  
ных способов разруш.*

**Комментарий**

Оба аргумента верные. 3 балла.

**21**

Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в России во второй половине XVI в. и во Франции в последней четверти XVIII в. власти предпринимали репрессивные меры для борьбы с политическими противниками: один аргумент для России и один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: \_\_\_\_\_

Аргумент для Франции: \_\_\_\_\_

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать <u>аргументы</u> :	
1) <u>для России</u> , например: в период опричнины 1565–1572 гг. Иваном IV предпринимались репрессивные меры против политических противников – представителей княжеских родов и боярства: был лишен своего удела, а позже убит князь Владимир Старицкий; проводились карательные операции в отношении боярства, их имущество разграблялось, некоторые бояре были обвинены в измене и казнены, например И.М. Висковатый, и др.;	
2) <u>для Франции</u> , например: в ходе французской революции в 1793 г. находящиеся у власти якобинцы для борьбы с политическими противниками использовали метод террора: принят закон был «о подозрительных», согласно которому любого человека могли отправить в тюрьму на неопределённый срок, если его сочли «неблагонадёжным», были казнены многие жирондисты, являвшиеся политическими противниками якобинцев.	
Могут быть приведены другие аргументы	
Приведено по одному аргументу для России и Франции	3
Приведён только один аргумент для России.	2
ИЛИ Приведён только один аргумент для Франции	
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведено не менее двух фактов, возможность использования которых для аргументации очевидна	1
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведён один факт, который может быть	0

использован для аргументации.

ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания.

ИЛИ Ответ неправильный

Максимальный балл

3

Ответ 1

Аргумент для России. Во второй половине XVI в. власти действительно предприняли репрессивные меры для борьбы с политическими противниками. Так, Борис Годунов при властях на престол отправил в ссылку имевших значительное влияние на власть Романовых, опасаясь быть свергнутым этой барской группировкой, имевшей большие права на престол, неужели он Аргумент для Франции: В последней четверти XVIII в. власти действительно предприняли репрессивные меры для борьбы с политическими противниками. Так, в конце Великой Французской революции 1789 г. в ~~1790~~ начале 1790х были казнен король Франции после установления ~~во Франции~~ республики.

Комментарий

Аргумент для России принимается: арест Романовых (которые действительно были политическими противниками Бориса Годунова) по приказу Бориса Годунова относится к 1600 г., что согласно исторической хронологии соответствует XVI в.. Аргумент для Франции не принимается: не указана власть, по приказу которой был казнен ее политический противник – король. 2 балла.

## Ответ 2

№21) Аргумент для России: в период 1565-1572 года в России проводилась политика „опричнины“ направленная на устранение боярства, которое по мнению Ивана Грозного участвовало в различных заговорах против него, в ходе проводимой политики было убито множество людей, а также был разорён Новгород

## Комментарий

Аргумент для России принимается: назван монарх (власть), который в период опричнины инициировал подавление сопротивления со стороны бояр («устранение боярства»), которых считал политическими противниками («по мнению Ивана Грозного участвовало в различных заговорах против него»), и поход на Новгород (но не указано, почему новгородцы являлись политическими противниками). 2 балла.

## Ответ 3

Аргумент для России: в России во второй половине XVI века правил Иван IV Грозный. Обладая такими качествами, как подозрительность и истеричность и стремясь защитить и укрепить собственную власть, Иван IV проводил опричнину. В её рамках проходили репрессии политических противников царя — «опричний террор». Опять же подвергались подвергались пыткам и казням (избранной Рады). Так, например, опричник Малюта Скуратов убивает церковного духовного деятеля, не согласного с политикой и проводимой царём. Таким образом, во второй половине XVI в. властям предпринимались репрессивные меры по борьбе с политическими противниками.

Аргумент для Франции: во Франции в начале XVIII века усиливается революционные настроения. Население недовольно политикой проводимой государством. Власть выступает в качестве подавляющей бесчинства населения. Однако, в конце концов, это приводит к Великой французской революции, в результате которой свергается монарх Людовик (то избраны) и установлена республиканская форма.

## Комментарий

Аргумент для России принимается: он содержит указание на власть, предпринимавшую репрессии (Иван IV), указание противников власти, против которых проводились репрессии (члены Избранной рады, церковный деятель (по-видимому, митрополит Филипп Колычев)). Аргумент для Франции не принимается: в данном случае не указаны конкретные факты, связанные с борьбой власти со своими политическими противниками. 2 балла.

Ответ 4

24) Аргумент для России: во второй половине XVI века Иван Грозный проводил опричнину, где борьба с политическими противниками. Принципы для опричнины поистине предательство друга чадо и сына Избранной Тады, Андрея Курского. Такое воинское разногласие с боярами в начале ~~половине~~ <sup>конца</sup> XVI века, потому Иван Грозный ~~проводил~~ предпринимал радикальные меры, чтобы обезопасить себя и свою власть.

Комментарий

В аргументе отсутствуют конкретные факты репрессий Ивана Грозного против своих политических противников. В ответе представлен только один факт, который очевидно можно использовать для аргументации данной в задании точки зрения: «Иван Грозный проводил опричнину». 1 балл.

Ответ 5

Аргумент для России: в России Иван Грозный сильно заболел и более позже передать престол не спешу Ивана Грозного, а Владимира Старшина, что вызвал недовольство Ивана Грозного и дальнее к боярам было подозревано, поэтому с 1565 года началась политика опричнины, то есть массового террора. В период опричнины были убиты многие люди, например,

Иван Грозный совершил карательный поход на Новгород, в результате которого были убиты многие первые лица города, также чтобы устранить своего политического конкурента Владимира Старшина Иван Грозный заставил <sup>его</sup> выгнать из д.

Аргумент для Франции: В последней четверти XVIII в. и начале XIX века имели место геноциды. В 1793 году проводили революционные меры по отношению к своим политическим конкурентам.

Комментарий

Аргумент для России принимается. В данном аргументе указана власть и политические противники (конкуренты), против которых проводились репрессии. Аргумент для Франции не принимается, так как не указаны факты репрессий якобинцев против своих политических противников. 2 балла.