

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»

**Методические материалы для председателей и членов
предметных комиссий субъектов Российской Федерации
по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом
экзаменационных работ ЕГЭ 2025 года**

ЛИТЕРАТУРА

Москва
2025

Авторы-составители:

С.А. Зинин, М.А. Барабанова, Л.В. Новикова

Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2025 г. по литературе подготовлены в соответствии с Тематическим планом работ федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений». Пособие предназначено для подготовки экспертов по оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (КИМ) для сдачи единого государственного экзамена (ЕГЭ) по литературе.

В методических материалах даётся краткое описание структуры контрольных измерительных материалов 2025 г. по литературе, характеризуются типы заданий с развёрнутым ответом, используемые в КИМ ЕГЭ по литературе, и критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом, приводятся примеры оценивания выполнения заданий и даются комментарии, объясняющие выставленную оценку.

Авторы будут благодарны за замечания и предложения по совершенствованию пособия.

© С.А. Зинин, М.А. Барабанова, Л.В. Новикова 2025

© Федеральный институт педагогических измерений, 2025

Оглавление

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ 2025 ГОДА	4
2. ЗАДАНИЯ С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ В КИМ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ 2025 Г. И СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ ИХ ВЫПОЛНЕНИЯ	11
3. МЕТОДИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ К КРИТЕРИЯМ ПРОВЕРКИ И ОЦЕНИВАНИЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ ОГРАНИЧЕННОГО ОБЪЁМА 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10	16
4. МЕТОДИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ К КРИТЕРИЯМ ПРОВЕРКИ И ОЦЕНИВАНИЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ 11.1–11.5	32
4.1. КРИТЕРИЙ «СООТВЕТСТВИЕ СОЧИНЕНИЯ ТЕМЕ И ЕЁ РАСКРЫТИЕ»	36
4.2. КРИТЕРИЙ «ПРИВЛЕЧЕНИЕ ТЕКСТА ПРОИЗВЕДЕНИЯ ДЛЯ АРГУМЕНТАЦИИ»	38
4.3. КРИТЕРИЙ «ОПОРА НА ТЕОРЕТИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ ПОНЯТИЯ»	39
4.4. КРИТЕРИЙ «КОМПОЗИЦИОННАЯ ЦЕЛЬНОСТЬ И ЛОГИЧНОСТЬ»	42
4.5. КРИТЕРИЙ «СОБЛЮДЕНИЕ РЕЧЕВЫХ НОРМ»	44
4.7. КРИТЕРИЙ «СОБЛЮДЕНИЕ ПУНКТУАЦИОННЫХ НОРМ»	44
4.8. КРИТЕРИЙ «СОБЛЮДЕНИЕ ГРАММАТИЧЕСКИХ НОРМ»	45
5. ТИПЫ ОШИБОК (ФАКТИЧЕСКИЕ, ЛОГИЧЕСКИЕ, РЕЧЕВЫЕ, ОРФОГРАФИЧЕСКИЕ, ПУНКТУАЦИОННЫЕ, ГРАММАТИЧЕСКИЕ)	46
5.1. ФАКТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ	46
5.2. ЛОГИЧЕСКИЕ ОШИБКИ. ОШИБКИ ПРИ АРГУМЕНТАЦИИ, В КОМПОЗИЦИИ СОЧИНЕНИЯ	47
5.3. РЕЧЕВЫЕ ОШИБКИ	50
5.4. ОРФОГРАФИЧЕСКИЕ, ПУНКТУАЦИОННЫЕ, ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ	52
6. СЛУЧАИ РАСХОЖДЕНИЯ ЭКСПЕРТНЫХ ОЦЕНОК РАЗВЁРНУТЫХ ОТВЕТОВ	61
7. ПРИМЕРЫ ОЦЕНИВАНИЯ РАЗВЁРНУТЫХ ОТВЕТОВ	69
7.1. ПРИМЕРЫ ОЦЕНИВАНИЯ ОТВЕТОВ НА ЗАДАНИЯ ЧАСТИ 1 (4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10)	69
7.2. ПРИМЕРЫ ОЦЕНИВАНИЯ СОЧИНЕНИЙ ЧАСТИ 2 (11.1–11.5)	75
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	91
КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ	91
ПРИЛОЖЕНИЕ 2	97
ПРАВИЛА ЗАПОЛНЕНИЯ ПРОТОКОЛОВ ПРОВЕРКИ РАЗВЕРНУТЫХ ОТВЕТОВ УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ЭКСПЕРТАМИ ПРЕДМЕТНЫХ КОМИССИЙ ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2025 ГОДУ	97

1. Общая характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ по литературе 2025 года

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 04.04.2023 № 233/552 (зарегистрирован Минюстом России 15.05.2023 № 73314).

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – ФГОС): приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413» с учётом разъяснений Минпросвещения России (письмо от 13.10.2023 № ТВ-2035/03).

Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, проверяемые на основе изменённого в 2022 г. ФГОС, являются преемственными по отношению к требованиям ФГОС 2012 г.

При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования» с изменениями).

Экзаменационные испытания отвечают специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины. При сдаче ЕГЭ по литературе от экзаменуемого требуется активизация наиболее значимых для предмета видов познавательной деятельности: аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос, соблюдения норм русского литературного языка и т.п.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Экзаменационная работа по литературе опирается на требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, а также требует владения следующими предметными умениями и видами деятельности:

- пониманием ключевых проблем и осознанием историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; владением современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11.1–11.5);
- анализом и интерпретацией художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); умением выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11.1–11.5);

- умением сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие); умением определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью (5, 10, 11.1–11.5);
- умением использовать терминологический аппарат современного литературоведения; сформированностью представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле (все задания);
- пониманием элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики (11.5);
- умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов), различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); сформированностью представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умением применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11.1–11.5)¹.

Умения структурированы в **разделе 1 кодификатора** проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по литературе (далее – кодификатор): «Перечень проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования по литературе».

Литературный материал экзамена представлен в **разделе 2 кодификатора**: «Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по литературе».

Раздел 3 кодификатора показывает отражение в содержании КИМ личностных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. Содержание КИМ соответствует традиционным ценностям российского общества. Выполнение КИМ позволяет выпускникам руководствоваться сформированной внутренней позицией личности, системой ценностных ориентаций, позитивных внутренних убеждений.

Цели и результаты обучения отражаются, помимо указанных выше нормативных документов по предмету, в образовательных программах по литературе, а также в учебниках по литературе, включённых в федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность (утверждается приказом Минпросвещения России).

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также владение необходимыми умениями, формируемыми в процессе изучения предмета «Литература». Все задания ориентированы на проверку понимания выпускниками изученных и самостоятельно прочитанных произведений, на выявление уровня сформированности умений их анализировать и интерпретировать. Основными в экзаменационной модели по литературе являются задания с развёрнутым ответом, при выполнении которых требуется понимание проблематики и авторской позиции художественного произведения, умение комментировать его содержание и форму, выражать личное отношение к прочитанному. На этой основе становится возможным выявить

¹ Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и умений применять знания о языковой норме в речевой практике выявляется при проверке развёрнутых ответов на задания 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10 по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»; при проверке сочинения (11.1–11.5) – по критериям № 4 «Композиционная цельность и логичность», № 5 «Соблюдение речевых норм», № 6 «Соблюдение орфографических норм», № 7 «Соблюдение пунктуационных норм», № 8 «Соблюдение грамматических норм».

отношение выпускника к литературе как к высокой культурной ценности, аналитические умения участника экзамена, особенности его восприятия произведения, знание необходимых сведений по теории и истории литературы и навыки их использования при анализе литературных произведений.

Принципы отбора содержания и разработки структуры КИМ ЕГЭ по литературе соответствуют цели получения объективных и достоверных сведений об уровне образовательной подготовки выпускника по предмету. В каждый вариант КИМ включаются различные как по форме предъявления, так и по уровню сложности задания, выполнение которых выявляет уровень усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания различных разделов курса, степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. Таким образом, при сдаче ЕГЭ по литературе от экзаменуемого требуется активизация наиболее значимых для предмета видов учебной деятельности: аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и т.п.

Многолетнее совершенствование КИМ ЕГЭ по литературе шло в направлении поиска оптимальной структуры экзаменационной работы, создания надёжной системы её оценивания, обеспечивающей объективность результатов экзамена. Сокращалось количество заданий, проверяющих знание частных литературных фактов; увеличивалось количество заданий с развёрнутым ответом, связанных с философской, социальной, нравственной проблематикой художественных произведений; разрабатывалась типология заданий разной содержательной направленности; уточнялись критерии оценивания; определялось оптимальное соотношение заданий различного типа в структуре экзаменационной работы и др.

Анализ результатов ЕГЭ позволяет выявлять направления дальнейшего совершенствования экзаменационной модели.

Ниже перечислены и прокомментированы **изменения структуры и содержания КИМ ЕГЭ 2025 года в сравнении с КИМ 2024 года.**

1. Изменения, связанные с содержанием КИМ и отражённые в кодификаторе

Кодификатор уточнён в связи с изменениями, внесёнными в 2024 г. в федеральную образовательную программу среднего общего образования (далее – ФОП СОО) на основании приказов Минпросвещения России от 01.02.2024 № 62 и от 19.03.2024 № 171.

Литературный материал экзамена представлен в разделе 2 кодификатора: «Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по литературе». Ниже перечислены основные изменения.

1) В кодификатор включён ряд новых произведений: сказки М.Е. Салтыкова-Щедрина «Пропала совесть», «Медведь на воеводстве», «Карась-идеалист», «Коняга» и др. (код 9); поэма А.Т. Твардовского «По праву памяти» (код 38); произведение митрополита Тихона (Шевкунова) «Гибель империи. Российский урок» (код 51). Кроме того, конкретизирован перечень пьес о Великой Отечественной войне: В.С. Розов («Вечно живые»), К.М. Симонов («Русские люди») (код 39). Обновлены перечни отечественных авторов прозаических и стихотворных произведений XX–XXI вв. (коды 52, 53), а также зарубежных писателей второй половины XIX – XX в. (код 55).

2) ФГОС среднего общего образования направлен на обеспечение «преемственности основных образовательных программ дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования» (п. 3). ФОП СОО (п. 16.3) связывает обеспечение преемственности основного общего и среднего общего образования с достижением поставленных целей реализации указанной программы. В соответствии с этим ряд заданий КИМ ЕГЭ опирается на литературный материал, изученный по программе основного общего образования. В связи с данной установкой стандарта особый акцент в обновлённой ФОП СОО сделан на повторении ранее изученных произведений по программе основного общего образования (п. 20.2.6: «Литературное образование на уровне среднего общего образования преемственно с учебным предметом “Литература” на уровне основного общего образования, изучение литературы строится с учётом обобщающего повторения ранее изученных произведений, в том числе “Слова о полку Игореве”; стихотворений

М.В. Ломоносова, Г.Р. Державина; комедии Д.И. Фонвизина “Недоросль”; стихотворений и баллад В.А. Жуковского; комедии А.С. Грибоедова “Горе от ума”; произведений А.С. Пушкина (стихотворений, романов “Евгений Онегин” и “Капитанская дочка”); произведений М.Ю. Лермонтова (стихотворений, романа “Герой нашего времени”); произведений Н.В. Гоголя (комедии “Ревизор”, поэмы “Мёртвые души”)).

В раздел 2 кодификатора внесены соответствующие изменения: включён литературный материал с кодами ОШ1–ОШ10:

ОШ1 «Слово о полку Игореве»;

ОШ2 Поэзия XVIII в.: М.В. Ломоносов, Г.Р. Державин;

ОШ3 Д.И. Фонвизин. *Комедия «Недоросль»*;

ОШ4 Поэзия первой половины XIX в.: В.А. Жуковский, А.С. Пушкин, М.Ю. Лермонтов;

ОШ5 А.С. Грибоедов. *Комедия «Горе от ума»*;

ОШ6 А.С. Пушкин. *Роман в стихах «Евгений Онегин»*;

ОШ7 А.С. Пушкин. *Роман «Капитанская дочка»*;

ОШ8 М.Ю. Лермонтов. *Роман «Герой нашего времени»*;

ОШ9 Н.В. Гоголь. *Комедия «Ревизор»*;

ОШ10 Н.В. Гоголь. *Поэма «Мёртвые души»*.

3) В «Перечне элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по литературе» полужирным шрифтом впервые выделен роман А.А. Фадеева «Молодая гвардия» (код 41).

4) Неотъемлемой частью раздела 2 кодификатора является «Перечень основных терминов и понятий, в том числе межпредметных, для ЕГЭ 2025 г. по литературе». В указанный перечень внесены (в соответствии с ФГОС СОО и ФОП СОО) небольшие изменения: проведена перегруппировка понятий (см. литературные жанры); изъято понятие «литота»; в ряде случаев изменена маркировка курсивом: выделены курсивом *эпизод*, *фрагмент текста*, *звукопись (аллитерация, ассонанс)* (в данном перечне курсивом выделяются межпредметные понятия, которые могут быть использованы в ЕГЭ по литературе и русскому языку).

5) В кодификаторе более подробно разъяснены значения маркировок, принятых в документе.

В разделе 2 кодификатора, как и в прошлые годы, показаны разные способы представления в КИМ литературного материала, которые различаются степенью его детализации. Наиболее важный литературный материал выделен курсивом и полужирным шрифтом.

Маркировка *курсивом* (в таблице 3) разъяснена в сноске 8 кодификатора ЕГЭ по литературе, а также после таблицы 3. Такую маркировку имеют эпические, или лироэпические, или драматические произведения древнерусской литературы, литературы XVIII – первой половины XIX в. с кодами ОШ1, ОШ3, ОШ5–ОШ10. Значение маркировки *курсивом*: фрагменты текстов восьми произведений («Слово о полку Игореве», комедии «Недоросль», «Горе от ума» и «Ревизор», романы «Евгений Онегин», «Капитанская дочка» и «Герой нашего времени», поэма «Мёртвые души») не включаются в часть 1 КИМ ЕГЭ, но эти произведения могут быть предложены для сопоставления в задании 5 и по ним может быть сформулирована тема сочинения в части 2.

Не выделенная курсивом поэзия XVIII – первой половины XIX в. (коды ОШ2 и ОШ4) включается в КИМ ЕГЭ по литературе следующим образом: по лирике М.В. Ломоносова, Г.Р. Державина, В.А. Жуковского, А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова могут формулироваться темы сочинений в части 2, кроме того, стихотворения указанной эпохи участники могут привлекать по своему выбору при выполнении задания 10 части 1 (с учётом его формулировки).

Маркировка **полужирным** шрифтом разъяснена в сноске 9 кодификатора ЕГЭ по литературе, а также после таблицы 3. Такую маркировку имеют эпические, или лироэпические, или драматические произведения второй половины XIX – XX в. с кодами 1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 41, 44. Значение маркировки **полужирным** шрифтом: фрагменты текстов этих двадцати произведений могут быть включены в часть 1 КИМ ЕГЭ (к фрагментам относятся

задания 1–5), эти произведения могут быть предложены в задании 5 для сопоставления и по ним может быть сформулирована тема сочинения в части 2.

Следует обратить внимание на то, как в кодификаторе представлен писатель: включён в таблицу 3 с индивидуальным кодом или находится в одной из перечней писателей, сгруппированных по тематическому или хронологическому принципу.

Темы сочинений могут формулироваться по творчеству поэта и прозаика, чьё произведение не указано (или указано, но не выделено полужирным шрифтом), если в таблице 3 писатель представлен с индивидуальным кодом. Тема по творчеству такого писателя не содержит указания на конкретное произведение (выбор осуществляет экзаменуемый). Таким образом, в часть 2 могут быть включены темы сочинений по творчеству следующих писателей (без указания произведений):

- М.Е. Салтыкова-Щедрина, Н.С. Лескова, А.И. Куприна, М.А. Булгакова, В.В. Набокова, А.П. Платонова, Б.Л. Пастернака, А.И. Солженицына, В.М. Шукшина, В.Г. Распутина (проза);
- Ф.И. Тютчева, А.А. Фета, А.К. Толстого, Н.А. Некрасова, А.А. Блока, В.В. Маяковского, С.А. Есенина, М.И. Цветаевой, О.Э. Мандельштама, А.А. Ахматовой, А.Т. Твардовского, Б.Л. Пастернака, Н.М. Рубцова, И.А. Бродского, В.С. Высоцкого (лирика).

Перечень поэтов в кодификаторе носит открытый характер: в КИМ могут быть представлены стихотворения (к ним формулируются задания 6–10), авторы которых не названы в кодификаторе ЕГЭ (проверяются важнейшие предметные умения: адекватно воспринимать и интерпретировать художественный текст, в том числе незнакомый).

В таблице 3 есть восемь открытых перечней писателей (коды: 20, 39, 40, 52, 53, 54, 55, 56). Темы сочинений по творчеству писателей из указанных перечней не формулируются. Данные перечни даны для ориентировки участников, которые могут по своему выбору привлекать произведения этих писателей при выполнении задания 10 и при написании сочинения, например, по обзорной теме.

Участники экзамена могут привлекать произведения из списков, включённых не только в кодификатор ЕГЭ, но и в кодификатор ОГЭ, а также опираться на произведения из круга своего чтения при ответе на задание 10 (с учётом его формулировки) или при написании сочинения (часть 2), если формулировка темы это разрешает. При этом не допускается обращение к текстам рэпа, песен поп-музыкантов или к текстам со спорной принадлежностью к художественной литературе (комикс, манга, фанфик, графический роман).

Некоторые произведения в кодификаторе даны с пометкой «избранные главы». Вопрос о выборе фрагментов для изучения произведений с такой пометкой находится в компетенции учителя. В КИМ ЕГЭ задания по таким произведениям формулируются достаточно широко, чтобы участник самостоятельно мог привлечь изученные главы произведений.

В КИМ 2025 г. произведения, помеченные в кодификаторе знаком «—», включаться не будут (например, романы «Что делать?», «Как закалялась сталь»).

2. Изменения, связанные с содержанием КИМ и отражённые в спецификации и демонстрационном варианте

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по литературе составляются таким образом, чтобы отразить важнейшие цели литературного образования, в основе которых лежит чтение и изучение произведений отечественной и зарубежной литературы. Ниже лаконично перечислены внесённые в КИМ 2025 г. изменения (более подробные разъяснения даны в других разделах методических материалов).

1) Уточнено задание 8 (базовый уровень): расширен с 5 до 7 элементов перечень художественных средств и приёмов, из которого требуется выбрать правильные ответы – средства и приемы, использованные в тексте приведенного стихотворения.

8 Из приведённого ниже перечня выберите **все** названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения.

Запишите (в любом порядке) цифры, под которыми они указаны.

- 1) олицетворение
- 2) гротеск
- 3) инверсия
- 4) сравнение
- 5) неологизм
- 6) эпитет
- 7) ассонанс

2) Изменено задание 5: требуется сравнить фрагмент произведения, приведённый в КИМ, с произведением, указанным в задании 5. Формулировки задания 5 в разных вариантах имеют различия, связанные с особенностями проведения сопоставления:

- сравнение фрагмента с произведением древнерусской литературы, XVIII – первой половины XIX в.;
- сравнение фрагмента с произведением второй половины XIX – XX в.;
- выявление сходства произведений;
- выявление различия произведений;
- сопоставление указанного в задании произведения с приведённым фрагментом;
- при сопоставлении с указанным в задании произведением допустима опора не только на приведённый в КИМ фрагмент, но и на другие эпизоды из этого произведения (в зависимости от особенностей фрагмента или направления анализа).

3) Уточнена формулировка задания 10, сняты хронологические ограничения при выборе стихотворения для сопоставления; требуется сопоставить два стихотворения: приведённое в КИМ и выбранное самим участником (ранее было возможно сопоставление стихотворения с произведением эпического или драматического рода).

4) Одна из тем 11.1–11.3 имеет дискуссионный характер.

5) Уточнены критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом:

- критерии оценивания заданий 5 и 10;
- критерий «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» оценивания всех развёрнутых ответов части 1 (при оценивании учитывается сумма ошибок вне зависимости от их вида);
- критерии К6 «Соблюдение орфографических норм» и К7 «Соблюдение пунктуационных норм» оценивания сочинения части 2 (сближены по количеству ошибок с требованиями ЕГЭ по русскому языку);
- критерий К3 оценивания сочинения части 2 (наряду с теоретико-литературными понятиями засчитываются термины искусствоведения, если тема сочинения нацеливает на их использование).

6) Обновлено инструкции к экзаменационной работе и конкретным заданиям.

Ниже кратко описана структура экзаменационной работы.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 11 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 работы требует от участников ЕГЭ выполнения заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса. Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–5, 6–10).

- Первый комплекс заданий (1–5) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–3 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 4.1/4.2 (необходимо выполнить одно из них)

и 5 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений. Задание 5 нацеливает на сравнение произведения, фрагмент которого приведён в КИМ, с указанным в том же задании произведением. В КИМ задание 5, как было сказано выше, может присутствовать в разных вариациях.

- Второй комплекс заданий (6–10) относится к анализу стихотворения. Задания 6–8 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 9.1/9.2 (необходимо выполнить одно из них) и 10 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений. Задание 10 нацеливает участника на самостоятельный выбор опубликованного стихотворения для сопоставления с учётом заданного направления анализа. Формулировки заданий линии 10 более свободны: участник сам выбирает задачу сопоставления двух стихотворений, выявляя сходство или различие двух произведений.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–3 и 6–8), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (4.1/4.2, 5 и 9.1/9.2, 10).

Часть 2 КИМ ЕГЭ по литературе предлагает на выбор пять тем для сочинения на литературную тему объёмом не менее 200 слов (11.1–11.5). Задание высокого уровня сложности в наибольшей степени отражает требования ФГОС. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Об особенностях комплектации тем в части 2 будет сказано в разделе 4 настоящих методических материалов.

Содержательная основа КИМ ЕГЭ по литературе – классическая отечественная литература. Часть 2 выполняется только по произведениям отечественной литературы. Задания, связанные с зарубежной литературой, могут быть только в части 1 (их доля невелика). В некоторых вариантах КИМ задание 10 может включать стихотворение зарубежного поэта, а также может предлагать привлечь для сопоставления стихотворение отечественной или зарубежной поэзии (на выбор участника).

КИМ ЕГЭ по литературе дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике, а также сформированность умения применять в речевой практике нормы русского литературного языка.

2. Задания с развёрнутым ответом в КИМ ЕГЭ по литературе 2025 г. и система оценивания их выполнения

Задания с развёрнутым ответом позволяют выявить знание содержания учебного предмета «Литература» и не только степень сформированности предметных знаний и умений, но и уровень овладения универсальными учебными действиями: познавательными, коммуникативными и регулятивными (самоорганизация и самоконтроль). Указанные задания проверяют умение экзаменуемого анализировать в единстве формы и содержания, интерпретировать и комментировать тексты литературных произведений, относящихся к различным родам литературы (эпос, лирика, драма) и разным эпохам.

В связи с этим при всех изменениях в структуре и содержании экзамена неизменной остаётся главная установка на выявление уровня сформированности у экзаменуемого умения давать развёрнутые ответы, включая сочинения на литературную тему, проверка которых осуществляется экспертами по специально разработанным критериям. С годами роль заданий с развёрнутыми ответами неизменно возрастает, отражая один из приоритетов итоговой экзаменационной работы по литературе – сохранение в рамках ЕГЭ традиций школьного сочинения на литературную тему. В КИМ ЕГЭ 2025 г. (как 2024 г.) процент максимального балла за выполнение заданий с развёрнутым ответом (он равен 48 баллам) составляет 88 % от максимального первичного балла за всю работу (в 2022 и 2023 г. – 87 %, в 2021 г. – 79 %).

В соответствии с целями экзамена выстроена система оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом. Ответ выпускника не должен быть пересказом текста или рассуждением о том, что нравится или не нравится экзаменуемому в конкретном произведении. Выпускнику необходимо знать особенности художественной структуры произведения, уметь пользоваться специальной литературоведческой терминологией, а также включать рассматриваемое произведение в литературный контекст. К каждой группе заданий разработаны специальные критерии проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом, которые представлены в общем виде и не обеспечены эталонами ответов (в соответствии со спецификой учебного предмета). Значительная часть формулировок заданий с развёрнутыми ответами включает в себя проблему, позволяющую выпускникам по-своему интерпретировать художественное произведение. При оценивании работ по литературе следует помнить о специфике предмета, о том, что писатель приглашает читателя к сотворчеству, к свободному раздумью над текстом.

Особое внимание следует обращать на **инструкции** к заданиям. Инструкции имеют вид пошаговых рекомендаций, в них в полной мере отражены те требования, в соответствии с которыми экзаменуемый должен строить свой ответ и по которым будет оценивать его работу эксперт. Точность инструкций (их соответствие критериям оценивания заданий с развёрнутым ответом) является важным фактором повышения объективности оценивания экзаменационных работ ЕГЭ. В инструкции по выполнению работы обновлена формулировка, связанная с предупреждением участников ЕГЭ о недопустимости обращения к ряду текстов: «При выполнении заданий ЕГЭ не допускается обращение к текстам рэпа, песен поп-музыкантов или к текстам со спорной принадлежностью к художественной литературе (комикс, манга, фанфик, графический роман)». Данная установка нашла отражение в системе оценивания выполнения заданий 10 и 11, о чём подробнее будет сказано далее.

Часть 1 (кроме шести заданий базового уровня 1–3 и 6–8, требующих краткого ответа) содержит четыре задания повышенного уровня сложности: 1) проблемный вопрос (4.1/4.2 и 9.1/9.2); 2) сопоставительные задания 5 и 10. В 2025 г., как уже было сказано, существенно обновлены сопоставительные задания 5 и 10, что привело к обновлению критериев их оценивания (об этом подробнее сказано ниже). Универсальным для всех заданий с развёрнутым ответом части 1 является критерий «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Он существенно обновлён: при оценивании всех развёрнутых ответов части 1 учитывается сумма ошибок вне зависимости от их вида и ставится 0 баллов, если суммарно допущено более двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических). Следует обратить внимание на то, что в указанном

критерии нет требования включить в ответ вступление и заключение (не считается логической ошибкой отсутствие в ответе вступления и/или заключения).

Часть 2 содержит задание высокого уровня сложности (экзаменуемому предложен выбор из пяти вариантов задания: 11.1–11.5), которое требует от участника экзамена написания самостоятельного полноформатного текста на литературную тему. В ЕГЭ 2025 г. уточнены подходы к комплектации тем сочинений: логика компоновки набора из пяти тем определяется несколькими подходами. Тема 11.1 формулируется по литературному материалу с кодами ОШ1–ОШ10. Темы 11.2, 11.3 и 11.5 – по произведениям второй половины XIX – XXI в. Тема 11.4 формулируется по произведениям разных литературных эпох. Одна из тем 11.1–11.3 имеет дискуссионный характер. Кроме того, уточнены критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом, о чём подробнее сказано далее.

Оценивание ответов на задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2, требующих написания развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений

Выполнение заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 оценивается по двум критериям: критерию 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации», критерию 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (4.1/4.2 и 9.1/9.2) выставляется 4 балла (по каждому критерию – максимум 2 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по критерию 2 данного задания выставляется 0 баллов).

Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Оценивание ответов на задания 5 и 10, требующих написания развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений

Выполнение заданий 5 и 10 оценивается по трём критериям: критерию 1 «Сопоставление двух произведений», критерию 2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации», критерию 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (5, 10) выставляется 8 баллов (по критериям 1, 3 – максимум по 2 балла; по критерию 2 – 4 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям данного задания выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов.

Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Обновлённое задание 5 требует сравнить фрагмент произведения, приведённый в КИМ, с произведением, указанным в задании 5.

Формулировки задания 5 в разных вариантах различаются особенностями проведения сопоставления. Приведем примеры.

Задание требует сравнения фрагмента с произведением древнерусской литературы («Слово о полку Игореве»), произведением XVIII – первой половины XIX в. (представлены в таблице 3 кодификатора с кодами: ОШ1, ОШ3, ОШ5–ОШ10):

5 Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), **сопоставьте образ Наташи с образом Татьяны Лариной из романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин»**. В чём различие натур двух героинь, проявляющееся в их взаимоотношениях с родными?

Задание требует сравнения с произведением второй половины XIX – XX в. (представлены в таблице 3 кодификатора с кодами: 1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 41, 44):

- 5** Опираясь на приведённый фрагмент, сопоставьте образ Наташи с образом Ани Раневской из пьесы А.П. Чехова «Вишневый сад». Что сближает двух юных героинь?

В задании 5 может быть требование выявить сходство произведений (Что сближает...) или их различие (В чём различие натур...).

Одни формулировки нацеливают на сопоставление указанного в задании произведения с приведённым фрагментом («Опираясь на приведённый фрагмент, сопоставьте...»). Другие формулировки дают возможность при сопоставлении опираться не только на приведённый в КИМ фрагмент, но и на другие эпизоды из этого произведения в зависимости от особенностей фрагмента или направления анализа («Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте...»).

Задание 10 в КИМ ЕГЭ 2025 г. уточнено: из формулировки изъяты хронологические ограничения при выборе произведения для сопоставления; включено требование выбирать для сопоставления только стихотворение, а не произведение любого литературного рода (ранее выбор был более широким: некоторые формулировки задания 10 допускали выбор эпических, драматических произведений). Это уточнение подчёркнуто как в инструкции к заданию («Выберите ОДНО опубликованное стихотворение для сопоставления...»), так и в формулировке задания («Назовите стихотворение...»):

- 10** Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта (с указанием автора), в котором звучат **размышления о поэтическом творчестве**. Выявите **сходство или различие** выбранного Вами произведения со стихотворением Д.С. Самойлова.

Следует обратить внимание на то, что в КИМ 2025 г. направления сопоставительного анализа в формулировках задания будут выделены полужирным шрифтом, что поможет выпускникам сосредоточиться на задаче.

Как было указано выше, в часть 1 КИМ могут быть включены задания, связанные с произведениями зарубежной литературы.

Во-первых, для заданий 6–10 привлекаются тексты стихотворений не только отечественной, но и зарубежной поэзии второй половины XIX – XXI в. Специфика заданий по стихотворениям зарубежных поэтов принципиально не отличается от аналогичных заданий по отечественной лирике. От экзаменуемого требуется проанализировать переводной текст стихотворения, при этом нет задачи сравнения перевода с первоисточником или рассмотрения стихотворения в контексте творчества зарубежного поэта.

Во-вторых, задание 10 (см. пример выше) может быть выполнено с привлечением зарубежной литературы, если формулировка задания позволяет обратиться к произведениям как отечественной, так и зарубежной литературы.

Изменения в заданиях привели к изменению критериев оценивания задания 5 и 10.

В критериях 2025 г. сформулированы дополнительные указания к оцениванию выполнения задания 10.

В случае, если

- не названо выбранное стихотворение и не указан его автор;
- проанализировано:
 - произведение того же автора, которому принадлежит предложенный текст,
 - неопубликованное произведение, текст рэпа, песни поп-музыканта,

по всем критериям оценивания ответа выставляется 0 баллов.

Если не названо выбранное стихотворение или не указан его автор, по критерию 2 выставляется не более 1 балла.

Из преамбулы к критериям снята потерявшая актуальность установка (в связи с изменением задания 5): «При указании автора инициалы необходимы только для различения однофамильцев и родственников, если это существенно для адекватного восприятия содержания ответа (например, А.Н. Островский и Н.А. Островский, Л.Н. Толстой, А.К. Толстой и А.Н. Толстой)». Вместе с тем рекомендация участникам указывать инициалы писателя сохраняется и присутствует в методических материалах по подготовке к ЕГЭ.

Усовершенствован критерий 2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации»: унифицированы формулировки в целях оценивания сопоставительных заданий 5 и 10 по единым критериям. Уточнен критерий 3, о чём было сказано выше.

Оценивание выполнения заданий 11.1–11.5, требующих написания развёрнутого аргументированного ответа в жанре сочинения

Выполнение задания части 2 (11.1–11.5) оценивается по восьми критериям: критерию 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерию 4 «Композиционная цельность и логичность», критерию 5 «Соблюдение речевых норм», критерию 6 «Соблюдение орфографических норм», критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм», критерию 8 «Соблюдение грамматических норм».

В ЕГЭ 2025 г. уточнены критерии К6 «Соблюдение орфографических норм» и К7 «Соблюдение пунктуационных норм» (сближены по количеству ошибок с критериями ЕГЭ по русскому языку): 0 баллов – «допущено 5 и более ошибок» (ранее было: «допущено 3 и более ошибки»). Критерий 8 «Соблюдение грамматических норм» не изменился и остался более строгим, чем на ЕГЭ по русскому языку (0 баллов – «допущено 3 и более ошибки»).

Уточнён критерий К3 (наряду с теоретико-литературными понятиями засчитываются термины искусствоведения, если тема сочинения нацеливает на их использование).

Максимально за выполнение задания 11 выставляется 18 баллов (максимум 3 балла по каждому из критериев 1–5 и максимум 1 балл по каждому из критериев 6–8). Если при проверке работы эксперт ставит 0 баллов по критерию 1, то задание части 2 считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов).

При оценке выполнения задания части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 200 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то задание считается невыполненным и сочинение оценивается 0 баллов².

При объёме сочинения более 200 слов предельное количество ошибок для каждого балльного уровня не меняется.

Если в формулировке темы сочинения по лирике есть указание раскрыть тему на примере не менее трёх произведений (стихотворений, лирических поэм), то при оценке такого сочинения

² Правила подсчёта слов совпадают с аналогичными правилами подсчёта слов в ЕГЭ по русскому языку: «При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

по критерию 2 учитывается количество привлечённых лирических произведений: при привлечении только двух произведений оценка не может быть выше 2 баллов, при привлечении одного произведения оценка не может быть выше 1 балла.

При написании сочинения выпускнику необходимо ориентироваться на следующие требования:

- раскрытие темы сочинения с опорой на авторскую позицию;
- убедительность аргументации;
- умение формулировать и обосновывать свою точку зрения;
- точность в изложении литературных фактов;
- грамотное использование для анализа произведения теоретико-литературных понятий или терминов искусствоведения (если тема сочинения нацеливает на их использование);
- разностороннее и обоснованное привлечение текста рассматриваемого художественного произведения (не допускается анализ текстов рэпа, песен поп-музыкантов или текстов со спорной принадлежностью к художественной литературе): цитаты с комментариями к ним, краткий пересказ содержания, необходимый для доказательства суждений, обращение к микротемам текста и их интерпретация, разного рода ссылки на изображённое в произведении и т.п.;
- композиционная цельность сочинения, логическая связность его частей, отсутствие нарушений последовательности внутри смысловых частей, логических несоответствий и необоснованных повторов;
- грамотное речевое оформление сочинения;
- соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм.

За сочинение выпускник может получить от 0 до 18 баллов.

Общий максимальный первичный балл за всю экзаменационную работу – 48.

3. Методический комментарий к критериям проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом ограниченного объёма 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предложенные для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; два задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала. Следование предложенному алгоритму работы даёт экзаменуемым возможность выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст, в том числе с привлечением знаний, полученных в основной школе.

Первый и второй блоки заданий части 1 нацелены на анализ конкретного художественного текста (или его фрагмента) и имеют сходную структуру. Каждый блок заданий включает задания с кратким ответом (1–3 и 6–8), а также задания, требующие от экзаменуемого обобщить наблюдения над одной из важных проблем текста (задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2), выбрав одно из двух предложенных заданий, и включить произведение в литературный контекст (задания 5, 10).

Оба типа вопросов относятся к заданиям повышенного уровня сложности: экзаменуемые должны дать связный ответ в объёме 5–10 предложений. Указание на объём, как было сказано выше, условно; оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме; при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Следует ещё раз подчеркнуть: в критериях оценивания развёрнутых ответов на задания части 1 нет требований включать в ответ вступление и заключение.

Задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2

Овладение умением строить содержательное связное высказывание на заданную тему при анализе художественных произведений и ответе на вопросы входит в комплекс целей, на достижение которых направлено изучение литературы.

Специфика заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 состоит в том, что экзаменуемый должен *лаконично* ответить на *проблемный* вопрос, связанный с анализом включённого в КИМ фрагмента произведения. Ниже приведены примеры.

Задания к фрагменту романа Л.Н. Толстого «Война и мир» (танец старого графа Ростова и Марии Дмитриевны).

- 4.1** Как в приведённом фрагменте проявляется психологизм толстовской прозы?
- 4.2** Какова общая атмосфера, царящая в семье старого графа?

Задания к фрагменту романа И.А. Гончарова «Обломов» (из главы «Сон Обломова» о воспитании Обломова и Штольца).

- 4.1** Почему старший Штольц был бессилён что-либо изменить в характере и образе жизни своего воспитанника?
- 4.2** Чем объясняется авторская ирония, присутствующая в приведённом фрагменте?

Задания к стихотворению Н.М. Рубцова «Весна на море».

- 9.1** Как в стихотворении Н.М. Рубцова перекликаются между собой гармония в природе и в душе человека?

9.2 Каким настроением проникнуто стихотворение Н.М. Рубцова?

Задания к стихотворению В.А. Солоухина «В лесу».

9.1 Что символизирует образ дуба в стихотворении В.А. Солоухина?

9.2 Как в стихотворении В.А. Солоухина отражены вечные законы бытия?

Эти задания проверяют следующие умения:

- воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- анализировать содержание текста;
- обобщать наблюдения над художественным текстом;
- логично и последовательно излагать мысли;
- соблюдать нормы речи.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают разделить выпускников по уровню их образовательной подготовки.

Понимание специфики заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 – важнейшее условие их успешного выполнения. Минимально достаточным считается умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него прямой ответ.

В зависимости от конкретного задания основной тезис, содержащийся в ответе выпускника, может быть:

- свободным изложением материалов учебных пособий;
- представлением собственной аргументированной точки зрения экзаменуемого.

Ответы на задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2 оцениваются по двум критериям: «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» (К1), «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (К2).

Если при проверке выполнения заданий указанной группы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется (по критерию 2 данного задания выставляется 0 баллов).

За успешное выполнение заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 экзаменуемый получает максимум по 4 балла.

Ответы на задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2 должны соответствовать следующим требованиям:

- ответ должен содержательно соотноситься с поставленной задачей, свидетельствовать о понимании выпускником текста приведённого фрагмента/стихотворения и опираться на авторскую позицию;
- для аргументации суждений текст должен привлекаться на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и пр., без подмены анализа пересказом и общими рассуждениями о содержании произведения;
- ответ не должен содержать фактических, логических, речевых ошибок.

В ходе экспертной проверки работ нередко возникает вопрос о том, что понимать под искажением выпускником **авторской позиции**.

Авторская позиция – это выражение отношения автора к различным сторонам жизни в литературном произведении, понимание писателем характеров людей, событий, идейных, философских и нравственных проблем. «Автор даёт о себе знать прежде всего как носитель того или иного представления о бытии и его феноменах» (В.Е. Хализев)³. Художественное произведение воплощает индивидуально-авторский способ восприятия мира, который оказывает влияние на выбор темы, проблемы, героев, язык, т.е. содержание и форму произведения. Таким образом, авторская позиция проявляется во всех сторонах литературного произведения.

³ Хализев В.Е. Теория литературы: Учебник. – 4-е изд. – М.: Высшая шк., 2005. – С. 63.

Выпускнику необходимо продемонстрировать понимание авторских оценок героев, событий, идей и т.д., обусловленных представлениями писателя/поэта о жизни, его взглядами и задачами, которые он ставит перед собой.

Выпускник не должен допускать грубого искажения наиболее важных идей произведения, общих авторских оценок, т.е. авторской позиции.

Искажение авторской позиции свидетельствует о непонимании проблематики произведения в целом, авторского пафоса, сущности характеров персонажей и т.п., в отличие от фактических ошибок, сигнализирующих о незнании конкретного сегмента содержания.

В ряде случаев наблюдается стремление выпускников расширить проблематику предложенного в задании вопроса. Если при этом указанное выше основное требование выполнено и не происходит «подмены» вопроса, то оценка по ведущему критерию («Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации») не должна быть снижена.

В критериях оценивания заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 **не требуется** обязательного использования теоретико-литературных понятий, однако многие задания построены таким образом, что без опоры на эти понятия и без умения использовать их при анализе выполнить задание будет затруднительно (в приведённых выше примерах заданий ключевыми являются понятия: психологизм, характер, ирония, символ, образ). Неверное использование теоретико-литературного понятия расценивается как фактическая ошибка.

Для удобства оценивания ответов на указанные задания эксперт может использовать следующие опорные вопросы.

1. Даёт ли выпускник ответ на вопрос задания, свидетельствующий о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения?
2. Не противоречат ли авторской позиции высказанные экзаменуемым суждения?
3. Привлекает ли выпускник текст для аргументации своих суждений?
4. Если привлекает, то на каком уровне: обращается к анализу важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и пр. или ограничивается пересказом и/или общими рассуждениями о содержании произведения?
5. Допускает ли фактические ошибки?
6. Допускает ли логические ошибки?
7. Допускает ли речевые ошибки?
8. Допускает ли грамматические ошибки?

Для определения балла, который необходимо выставить за выполнение заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2, следует обратиться к критериям проверки и оценивания указанных заданий (см. Приложение 1).

Задания 5 и 10

Задания 5 и 10 требуют связного ответа ограниченного объёма и являются своеобразным итогом работы с текстом. Их выполнение предполагает выход в литературный контекст: проблематика анализируемого произведения (фрагмента) рассматривается в соотношении с материалом курса в целом.

Контекстные задания по существу представляют собой проблемный вопрос, который соотнесён с конкретным произведением и при этом нацеливает на рассмотрение художественного текста в определённом литературном контексте. Без обращения к контексту нельзя в полной мере оценить целостность восприятия выпускниками курса литературы, их умение устанавливать аналогии, соотносить и сопоставлять различные литературные факты, осмысливать логику литературного процесса.

Термином «контекст» в литературоведении обозначают «осмысленные воспринимающим сознанием текстовые связи и соотношения, позволяющие судить о стилистических, содержательных, эстетических и иных особенностях произведения как в пределах данного текста, так и в сопоставлении с другими текстами в синхроническом и диахроническом аспектах»

(Литературная энциклопедия терминов и понятий / под ред. А.Н. Николюкина. – М.: Интелвак, 2001).

Для успешного выполнения заданий данного типа экзаменуемые должны овладеть умениями устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства.

Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

В демонстрационном варианте КИМ ЕГЭ 2025 г. по литературе представлено два примера задания линии 5 (формулировки в разных вариантах КИМ различаются, как было показано выше). В реальных вариантах экзаменационной работы на позиции задания 5 будет предложен только один вариант формулировки задания.

При выполнении задания 5 возможен выход за пределы предложенного в КИМ фрагмента, если такая установка есть в формулировке задания. В инструкциях к заданию 5 ЕГЭ чётко сказано: «Сопоставьте в заданном направлении анализа приведённый фрагмент произведения (допустимо обращение и к другим эпизодам, если это указано в формулировке задания) с указанным в задании произведением». Вместе с тем не рекомендуется снижать баллы, если участник вышел за пределы фрагмента (хотя в формулировке задания не предлагалось привлекать другие фрагменты), но сумел включить в свой ответ и анализ предложенного эпизода.

В зависимости от формулировки задания 5 при сопоставлении может понадобиться выявление различия или сходства сравниваемых произведений. Ответ участника должен соответствовать заданию. В инструкции к заданию 5 сказано: «выявите либо черты сходства, либо черты различия обоих произведений». В формулировке задания 5 даны конкретные установки, выделенные полужирным шрифтом.

Ниже приведены примеры заданий 5, соответствующие экзаменационной модели 2025 г.

- 5 Опираясь на приведённый фрагмент (и/или другие эпизоды), **сопоставьте образы Изергиль и лермонтовской Бэлы**. В чём **различие** между двумя яркими «природными» натурами?
- 5 Опираясь на приведённый фрагмент, сопоставьте **диалог князя Болконского с сыном и эпизод прощания старшего Гринёва с Петрушей** в романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка». В чём **сходство** двух названных сцен?
- 5 Опираясь на приведённый фрагмент, сопоставьте **песню Гриши Добросклонова и пение пугачёвцев** в романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка». В чём **различие** пафоса и содержания этих песен?
- 5 Сопоставьте приведённый фрагмент с диалогами Хлестакова и Осипа в комедии Н.В. Гоголя «Ревизор». В чём Вы видите **сходство во взаимоотношениях барина и слуги**?

Задание 10 формулируется более свободно, чем задание 5.

Во-первых, участник сам выбирает, сосредоточить ли он внимание на сходстве двух стихотворений или на их различии. Если участник указал и сходство, и различие произведений, хотя задание 10 требовало сосредоточиться на чём-то одном, то эксперт должен принять решение, удалось ли участнику полноценно выполнить задание.

Во-вторых, выполняя задание 10, экзаменуемый самостоятельно подбирает для контекстного сопоставления одно стихотворение. Задание 10 предоставляет выпускнику возможность выбирать произведение из любой литературной эпохи. Кроме того, участнику может быть предложен выбор: опираться на анализ произведений отечественной или зарубежной литературы. Вместе с тем приняты определённые ограничения: не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст, неопубликованному произведению, текстам рэпа, песни поп-музыканта.

Ниже приведены примеры заданий 10, соответствующие формулировкам 2025 г.

- 10** Назовите стихотворение отечественного поэта (с указанием автора), в котором присутствует **тема осени**. Выявите **сходство или различие** выбранного Вами произведения со стихотворением С.А. Есенина.
- 10** Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта (с указанием автора), в котором раскрывается **тема творчества**. Выявите **сходство или различие** выбранного Вами произведения со стихотворением В.В. Маяковского.
- 10** Назовите стихотворение отечественного поэта (с указанием автора), в котором звучит **военная тема**. Выявите **сходство или различие** выбранного произведения со стихотворением Д.С. Самойлова.

Повышенный уровень освоения материала характеризуется умением применять полученные знания для анализа литературных произведений различных жанров в их взаимосвязи; решать различные задачи на основе конкретных действий: делать выводы, сравнивать произведения разных авторов и различных эпох, обобщать имеющиеся знания. Посредством этих заданий проверяются не только умения, необходимые для базового уровня усвоения материала, но и те, с помощью которых достигается расширение и углубление основных системных знаний по предмету. К ним относятся умения интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте; проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций.

Таким образом, задания 5 и 10 проверяют следующие умения:

- воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- анализировать содержание текста;
- обобщать наблюдения над художественным текстом;
- находить литературные аналогии;
- убедительно сопоставлять указанное в задании 5 или выбранное при выполнении задания 10 произведение другого автора с предложенным в КИМ текстом в заданном направлении анализа;
- выявлять авторскую позицию и не исказить её при сопоставлении произведений;
- логично и последовательно излагать мысли.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают осуществить объективный отбор наиболее сильных выпускников.

Ответы на задания 5 и 10 оцениваются по трём критериям: критерию 1 «Сопоставление двух произведений», критерию 2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации», критерию 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Максимально за выполнение каждого из заданий 5 и 10 выставляется 8 баллов (по критериям 1, 3 – максимум по 2 балла; по критерию 2 – 4 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям данного задания выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов.

В критериях есть особые указания к оцениванию выполнения задания 10. В случае, если:

- не названо выбранное стихотворение и не указан его автор;
- проанализировано произведение того же автора, которому принадлежит предложенный текст;
- проанализировано неопубликованное произведение, текст рэпа, песни поп-музыканта,

по всем критериям оценивания ответа выставляется 0 баллов.

Если не названо выбранное стихотворение или не указан его автор, по критерию 2 выставляется не более 1 балла.

Ответ на указанные задания должен соответствовать следующим требованиям.

Для заданий 5 и 10:

- два произведения убедительно сопоставлены (показано сходство или различие произведений) в заданном направлении анализа;
- авторская позиция не искажена;
- для аргументации суждений тексты двух произведений привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., без подмены анализа пересказом и общими рассуждениями о содержании произведений;
- фактические ошибки отсутствуют;
- логические, речевые, грамматические ошибки отсутствуют.

Для задания 10:

- названо опубликованное стихотворение, выбранное выпускником для сопоставления с предложенным в КИМ стихотворением, и указан автор выбранного стихотворения (выбранное произведение не должно принадлежать автору предложенного текста; не должно являться текстом рэпа, песни поп-музыканта).

В критериях оценивания выполнения заданий 5 и 10 (как и для заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2) **не требуется** обязательного использования теоретико-литературных понятий. Однако в ряде случаев задания построены таким образом, что без опоры на эти понятия выполнить их будет затруднительно. Неверное использование теоретико-литературного понятия расценивается как фактическая ошибка.

Чтобы оценить качество выполнения сопоставительных заданий, эксперту необходимо ответить на следующие вопросы.

1. Какое произведение выбрано для сопоставления при выполнении задания 10: опубликовано ли оно, является ли оно стихотворением, не принадлежит ли оно автору исходного текста, приведено ли название этого произведения, указан ли его автор, не относится ли привлеченное произведение к текстам рэпа, песни поп-музыканта?
2. Убедительно ли сопоставление двух произведений (показано их сходство или различие) в заданном направлении анализа?
3. Не искажает ли выпускник авторскую позицию при сопоставлении произведений?
4. Привлекает ли выпускник тексты для аргументации своих суждений в целях сопоставления?
5. Если тексты привлекаются, то на каком уровне: участник обращается к анализу важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и пр. или ограничивается пересказом и/или общими рассуждениями о содержании произведений?
6. Допущены ли фактические ошибки?
7. Характеризуется ли ответ логической связностью мыслей и грамотным речевым оформлением?

Для выставления баллов за ответы на задания 5 и 10 следует обратиться к критериям проверки и оценивания указанных заданий (см. Приложение 1).

Критерии и параметры оценивания ответов на задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2, 5 и 10

Параметр «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» отражён в критериях проверки и оценивания выполнения заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 следующим образом.

1. Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	
2	Сформулирован прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа ⁴ важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена ,

⁴ Здесь и далее «привлечение текста на уровне анализа» предполагает интерпретацию художественного произведения, содержащую конкретный пример из текста и суждение(-я) экзаменуемого об этом примере.

	фактические ошибки отсутствуют
1	Сформулирован прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений текст привлекается на уровне пересказа или общих рассуждений о его содержании, авторская позиция не искажена , И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка
0	Ответ содержательно не соотнесён с поставленной задачей, И/ИЛИ суждения не аргументированы предложенным текстом, И/ИЛИ авторская позиция искажена ⁵ , И/ИЛИ допущено две или более фактические ошибки

Как видно из таблицы, для удобства анализа ответов в критериях выделены три уровня выполнения указанного требования:

- 1) ответ дан и свидетельствует о понимании предложенного текста, который привлечён **на уровне анализа, нет фактических ошибок**;
- 2) ответ дан и свидетельствует о понимании предложенного текста, который привлечён на **уровне пересказа или общих рассуждений**, допускается **одна фактическая ошибка**;
- 3) ответ содержательно **не соотнесён с поставленной задачей**, И/ИЛИ **не проявлено понимание текста** (в том числе искажение авторской позиции), И/ИЛИ **допущено две или более фактические ошибки**.

Параметр «Сопоставление двух произведений» актуален только для оценивания заданий 5 и 10. Он отражён в критериях проверки и оценивания выполнения заданий следующим образом.

1. Сопоставление двух произведений	
2	Произведения убедительно сопоставлены (показано сходство или различие произведений) в заданном направлении анализа
1	Произведения поверхностно, формально ⁶ сопоставлены в заданном направлении анализа
0	Не проведено сопоставление произведений в заданном направлении анализа

В критериях выделены две крайние позиции:

- 1) произведения сопоставлены (показано сходство или различие произведений) **в заданном направлении анализа**;
- 2) произведения не сопоставлены **в заданном направлении анализа**.

В критериях указаны два уровня реализации требования сопоставить произведения:

- 1) произведения **убедительно** сопоставлены;
- 2) произведения **поверхностно, формально** сопоставлены.

Для задания 10 указаны три варианта представления выбранного стихотворения для сопоставления:

- 1) названо стихотворение и его автор;
- 2) названо стихотворение или его автор;
- 3) не названы ни стихотворение, ни его автор.

Для задания 10 перечислены ограничения в выборе произведения для сопоставления: не допускается:

- 1) стихотворение того же автора, которому принадлежит включенное в КИМ стихотворение;
- 2) неопубликованное стихотворение;
- 3) произведение, не являющееся стихотворением;

⁵ Имеется в виду грубое искажение наиболее важных идей произведения, общих авторских оценок.

⁶ Формальным сопоставлением считается случай, когда экзаменуемый ограничивается повторением слов из формулировки задания для обозначения аспекта сопоставления.

- 4) текст рэпа, песни поп-музыканта.

Общими для **заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2, 5 и 10** являются следующие параметры:

- 1) наличие или отсутствие искажений авторской позиции;
- 2) привлечение текста произведения(-ий) для аргументации;
- 3) наличие или отсутствие фактических ошибок;
- 4) логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.

Первый общий параметр оценивания заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2, 5 и 10 можно сформулировать в виде вопроса: **«Искажает ли выпускник при ответе авторскую позицию?»** Для объективного ответа на данный вопрос эксперту важно помнить, что от экзаменуемого не требуется непременно формулирования авторской позиции. Кроме того, если выпускник, отвечая на задание, не демонстрирует полноты понимания авторской позиции, однако в то же время не допускает очевидных её искажений, оценка по соответствующему критерию не может быть снижена.

Другой общий параметр оценивания ответов – требование **аргументировать свои суждения на основе текста**. Он оценивается по критерию 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» (для заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2) по критерию 2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации» (для заданий 5 и 10).

Экзаменуемые, затрудняющиеся в понимании специфики поставленного вопроса, обычно демонстрируют неумение логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание и делать обобщения.

Чтобы успешно выполнить задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2, 5 и 10, экзаменуемый должен уметь подтверждать истинность своих утверждений, обосновывать позицию, выстраивать тезисно-доказательную часть рассуждения с опорой на текст художественного произведения.

Для удобства оценивания ответов выпускника на задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2, 5 и 10 по указанному параметру можно выделить следующие уровни привлечения текста:

- 1) выпускник аргументированно отвечает на вопрос, привлекая текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.;
- 2) выпускник привлекает текст на уровне пересказа произведения и/или общих рассуждений о его содержании;
- 3) выпускник не аргументирует свои суждения текстом произведения.

Истинность суждений должна быть подтверждена надёжными доказательствами. Слабая аргументация сопряжена с логическими ошибками.

Если по критерию 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» при выполнении заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется (по критерию 2 данного задания выставляется 0 баллов).

Если по критерию 1 при выполнении заданий 5 и 10 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям данного задания выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов.

«Допускает ли выпускник фактические ошибки?» – данный параметр также оценивается в критерии 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» (для заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2) и в критерии 2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации» (для заданий 5 и 10).

Возможны разные варианты ответа на этот вопрос.

Для заданий **4.1/4.2 и 9.1/9.2:**

- 1) не допускает фактических ошибок;
- 2) допускает одну фактическую ошибку;
- 3) допускает две и более фактические ошибки.

Для заданий **5 и 10:**

- 1) не допускает фактических ошибок;
- 2) допускает одну фактическую ошибку;

- 3) допускает две фактические ошибки;
- 4) допускает три фактические ошибки;
- 5) допускает четыре и более фактические ошибки.

Критерий «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» в системе оценивания заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 представлен выше.

Ниже приведён аналогичный критерий в системе оценивания заданий 5 и 10.

2. Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации	
4	Тексты двух произведений привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция двух произведений не искажена , фактические ошибки отсутствуют
3	Текст одного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а текст другого – на уровне его пересказа или общих рассуждений о содержании, авторская позиция двух произведений не искажена , И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка
2	Тексты двух произведений привлекаются на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), авторская позиция двух произведений не искажена , И/ИЛИ допущены две фактические ошибки
1	Текст одного произведения привлекается на уровне анализа произведения , а текст другого произведения для сопоставления не привлекается, авторская позиция не искажена , И/ИЛИ допущены три фактические ошибки
0	Текст одного произведения привлекается на уровне пересказа или общих рассуждений о его содержании, а текст другого произведения для сопоставления не привлекается, ИЛИ при сопоставлении для аргументации суждений не привлекается текст ни одного произведения, И/ИЛИ искажена авторская позиция одного или двух произведений, И/ИЛИ допущены четыре или более фактические ошибки

Следует учитывать корректность указания выбранного стихотворения при выполнении задания 10:

- если не названо выбранное стихотворение и не указан его автор, то за выполнение задания 10 выставляется 0 баллов;
- если не названо выбранное стихотворение или не указан его автор, то по критерию 2 выставляется не более 1 балла.

Ещё один общий параметр оценивания связан с вопросом: «**Допускает ли выпускник логические, речевые, грамматические ошибки?**»

Возможны следующие варианты ответа на него:

- 1) не допускает ошибок;
- 2) допускает **одну-две любые** ошибки (логические, речевые, грамматические);
- 3) допускает **три и более любые** ошибки (логические, речевые, грамматические).

Этот параметр отражён в критерии «**Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм**». Формулировка критерия унифицирована для заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2, 5 и 10.

3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм
Отсутствуют логические, речевые, грамматические ошибки
Суммарно допущено НЕ более двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических)
Суммарно допущено более двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических)

Критерий позволяет определить, насколько хорошо экзаменуемый овладел умением строить высказывание не только связное, логичное и аргументированное, но и стилистически грамотное, соответствующее речевым и грамматическим нормам. Навык такого высказывания формируется в процессе изучения литературы и отражает уровень подготовки экзаменуемого по предмету.

Грамотность и нормативность речи оценивается по количеству речевых ошибок, допущенных в ответе.

Подробнее о речевых ошибках говорится в разделе 5.3.

Приведём примеры ответов экзаменуемых на задания описанных выше типов (4.1/4.2 и 9.1/9.2, 5 и 10) и комментарии к ним.

Задание 4.2.

Что в данном эпизоде указывает на сходство характеров графа и его дочери Наташи?

Был предложен фрагмент романа «Война и мир» Л.Н. Толстого: «Как только дотанцовали последнюю фигуру экосеза, он ударил в ладоши музыкантам и закричал на хоры, обращаясь к первой скрипке:

– Семён! Данилу Купора знаешь?

<...> повернув свою даму к её месту, сделал последнее па, подняв сзади кверху свою мягкую ногу, склонив вспотевшую голову с улыбающимся лицом и округло размахнув правой рукой среди грохота рукоплесканий и хохота, особенно Наташи».

Первый вариант ответа⁷

В приведённом эпизоде из романа-эпопеи Льва Николаевича Толстого «Война и мир» можно заметить сходство характеров Наташи и графа Ростова.

Во-первых, их объединяет непосредственность и естественность, Граф, вопреки тому, что он уже «старичок», не стесняется своего возраста и с открытой душой исполняет любимый танец. В это время Наташа, пренебрегая светскими манерами, кричит «на всю залу», чтобы люди «смотрели на папа».

Кроме того, характеры героев схожи весёлостью. Граф Ростов улыбается и возбуждённо кричит музыкантам, чтобы они «играли скорее», а Наташа заливается «звонким смехом».

Комментарий. Ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании приведённого фрагмента, для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания образов, деталей. Авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют (К1 – 2 балла). В ответе нет логических, речевых и грамматических ошибок (К2 – 2 балла).

Оценка за ответ: 4 балла (2; 2).

Второй вариант ответа

В приведённом тексте можно увидеть сходство характеров графа и его дочери Наташи. У обоих героев весёлый и лёгкий нрав. Когда граф только начал танцевать, Наташа всех призывала смотреть на него, «заливаясь своим звонким смехом по всей зале». Говоря о Ростове-старшем, автор не случайно добавил к описанию его внешности «весёлого старичка». У отца и дочери схожие характеры.

Также они оба любят двигаться под музыку. До выхода отца Наташа с кем-то танцевала. Можно сделать вывод, что свою любовь к движению под музыку она унаследовала от отца. На танцевавшего графа все смотрели, не отрывая глаз. Таким образом, в приведённом тексте можно увидеть сходство характеров Наташи и ее отца.

Комментарий. Ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании приведённого фрагмента; текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания образов,

⁷ Здесь и далее работы выпускников приводятся с сохранением авторской орфографии и пунктуации.

деталей (К1 – 2 балла); допущена одна речевая ошибка: «автор... добавил к описанию его портрета “весёлого старичка”» (К2 – 1 балл).

Оценка за ответ: 3 балла (2; 1).

Задание 9.1.

Каковы особенности звучания ностальгической темы в стихотворении В.В. Набокова?

РОДИНА

Как весною мой север призывен!
О, мятежная свежесть его!
Золотой, распеваящий ливень,
а потом – торжество... торжество...

Облака восклицают невнятно.
Вся черёмуха в звонких шмелях.
Тают бледно-лиловые пятна
на берёзовых светлых стволах.

Над шумливой рекою, – тяжёлой
от лазури влекомых небес, –
раскачнулся и замер весёлый,
но ещё неуверенный лес.

В глубине изумрудной есть место,
где мне пальцы трава леденит,
где, как в сумерках храма невеста,
первый ландыш, сияя, стоит...

Неподвижен, задумчиво-дивен
ослепительный, тонкий цветок...
Как весною мой север призывен!
Как весною мой север далёк!

(В.В. Набоков, 1921)

Первый вариант ответа

В стихотворении В. В. Набокова ностальгическая тема звучит не совсем явно, во многом потому, что она передана через описание родных мест, которые хорошо знает автор. Такое лексическое средство, как повтор (местоимения «мой»), передаёт ощущение крепкой связи автора и севера, что служит средством передачи бесконечной любви к Родине. Тропы – олицетворения («Облака восклицают невнятно»), эпитеты («Золотой, распеваящий ливень»), сравнения («где, как в сумерках храма невеста, первый ландыш, сияя, стоит...») и анафора («Как весною мой север призывен! Как весною мой север далёк!») показывают, что автор знает природу севера в мельчайших подробностях, при этом в его словах проскальзывает интонация печали, которую подчеркивают многоточия, создающие эффектность незаконченной мысли. Именно так в стихотворении раскрывается тема ностальгии.

Комментарий. Ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании приведённого стихотворения, для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания образов и деталей. Авторская позиция не искажена. Допущена одна фактическая ошибка: экзаменуемый отождествляет лирического героя и автора стихотворения (К1 – 1 балл). В ответе нет логических и грамматических ошибок, но есть речевая ошибка (К2 – 1 балл).

Оценка за ответ: 2 балла (1; 1).

Второй вариант ответа

В стихотворении В. Набокова «Родина» звучит ностальгическая тема. Лирический герой с теплотой и трепетом вспоминает родную природу, его восхищает красота русского севера. Он видит его словно наяву. Он ясно представляет далекие родные места, вспоминает мелкие детали. Есть в стихотворении и мотив печали, поскольку герой видит, что родные места далеко.

Комментарий. Ответ на вопрос дан, но текст привлекается лишь на уровне общих рассуждений о его содержании (К1 – 1 балл). В ответе есть неоправданные лексические повторы в соседних предложениях (К2 – 1 балл).

Оценка за ответ: 2 балла (1; 1).

Задание 9.2.

Как тема Родины в стихотворении В.В. Набокова связана с образом весны?

Первый вариант ответа

В стихотворении В.В. Набокова «Родина» описан яркий весенний пейзаж. Лирический герой с особой теплотой вспоминает свой родной край, уделяя внимание каждой детали, вроде звонких шмелей или первого ландыша. Образ весны традиционно символизирует начало новой жизни. Он играет в стихотворении важную роль, как бы оживляя своей теплотой картины природы родного севера. Таким образом в пейзажной зарисовке появляется особая прелесть, описание окрашивается яркими цветами – лазурным и изумрудным, а также наполняется звуками – пением ливня и шумом реки. Весна – пора красоты и любви, когда Родина становится ещё прекрасней, а лирический герой обострённо чувствует свою любовь к ней.

Комментарий. Ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании текста приведённого стихотворения. Для убедительности аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания образов, деталей. Авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют (К1 – 2 балла). В ответе нет логических, речевых и грамматических ошибок (К2 – 2 балла).

Оценка за ответ: 4 балла (2; 2).

Второй вариант ответа

В стихотворении «Родина» В.В. Набокова родина показывается с помощью описания природы и пейзажа. Автор показывает весну на севере и называет его призывным в это время года. Образ весны здесь помогает раскрыть красоту родины, показать, что автор чувствует к ней и как её воспринимает. «Облака восклицают», «звонкие шмели», «весёлый, но ещё не уверенный лес» – всё это показывает, что Набоков относится к северу положительно и восхищается его природой, что можно понять из восклицательных предложений в тексте.

Комментарий. Ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании проблематики приведённого стихотворения. Для убедительности аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания образов, деталей, авторская позиция не искажена. Экзаменуемый не различает понятия «автор» и «лирический герой» (К1 – 1 балл). В ответе допущено более 2 речевых ошибок: необоснованные повторы слов (например, выделенные подчёркиванием), неудачное сочетание в однородном ряду синонимичных понятий («описания природы и пейзажа») (К2 – 0 баллов).

Оценка за ответ: 1 балл (1; 0).

Третий вариант ответа

В своем стихотворении «Родина» В.В. Набоков показывает, как отличия только просыпающейся после зимы природы точно ассоциируются у него с нежными чувствами к этим родным местам. Используя олицетворения, он описывает каждую характерную весне черту, наделяет природные явления характером. Набоков с большой любовью описывает явно хорошо ему знакомую природу. Он окольцовывает стихотворение строкой «Как весной мой север призывен», показывая, насколько именно весна в родных местах дарит ему чувство дома

и принадлежности. Не только место составляет для него понятие Родины, но и время года, которым он восхищается.

Комментарий. Выпускник выстраивает свой ответ в направлении, обусловленном формулировкой задания. Для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа, однако размышления экзаменуемого носят хаотичный характер и не демонстрируют глубины понимания произведения. (К1 – 1 балл).

В ответе допущено более двух речевых ошибок, а также грамматическая ошибка («характерную весне»). Оценка по К2 – 0 баллов.

Оценка за ответ: 1 балл (1; 0).

Задание 5.

Опираясь на приведённый фрагмент, сопоставьте диалог князя Болконского с сыном и эпизод прощания старшего Гринёва с Петрушей в романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка». В чём сходство двух названных сцен?

Первый вариант ответа

Оба прощания, представленные как в романе-эпопее «Война и мир» Л.Н. Толстого, так и в романе «Капитанская дочка» А.С. Пушкина, отцов со своими сыновьями имеют множество точек соприкосновения. Начать можно с того, что оба отца (Николай Болконский, старший Гринёв) в их последней встрече с собственными детьми (Андрей Болконский, Петруша) используют в своей речи не просто слова к расставанию, а пытаются дать «напутствие», урок, который поможет их воспитанникам в будущем. Также можно заметить, что одна из самых важных тем, которую отцы затрагивают в диалоге со своими сыновьями – это сохранение чести и собственного достоинства. Например, старший Гринёв обращается к Петруше: «Береги платье снову, а честь смолоду». В то время как Николай Болконский взывает к Андрею: «Николая Андреича Болконского сын из милости служить ни у кого не будет». Объединяет настроение обоих эпизодов и то, что отпускают отцы своих сыновей на службу в армию. Андрей и Петруша получают советы о том, что нужно слушаться своих командиров и что «не надо прислуживаться и гоняться за лишней лаской к начальникам».

Комментарий. Отвечая на вопрос, экзаменуемый обращается к двум произведениям. Указанные в задании эпизоды убедительно сопоставлены в заданном направлении анализа (выявлено сходство двух ситуаций). (К1 – 2 балла).

Допущены 2 фактические ошибки: встреча отца с сыном названа последней, что не соответствует сюжету романа «Война и мир»; взята в кавычки фраза, не являющаяся цитатой из романа А.С. Пушкина: «не надо прислуживаться и гоняться за лишней лаской к начальникам» (верная цитата: «слушайся начальников; за их лаской не гоняйся; на службу не напрашивайся»). (К2 – 2 балла).

Допущено более двух речевых ошибок: «настроение эпизодов», «слова к расставанию», «пытаются дать “напутствие”» (не пытаются, а дают напутствие), а также нарушена логика тезисов (наставления, настроение, опять наставления). (К3 – 0 баллов).

Оценка за ответ: 4 балла (2; 2; 0).

Второй вариант ответа

Сцена прощания старого князя Николая и Андрея Болконского из романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и Мир» перекликается с эпизодом из романа «Капитанской дочки» А.С. Пушкина, где старший Гринёв прощается с Петрушей перед его отъездом на службу. В этих сценах сходством является благородное отношение отцов героев к службе и ожидание от своих сыновей соблюдения чести рода. В эпизоде из «Войны и мира» отношение старого князя звучит во фразе «а коли узнаю, что ты повёл себя не как сын Николая Болконского, мне будет... стыдно!», которая произнесена довольно эмоциональным тоном, что говорит нам о том, насколько важно для него сохранить семейную честь. В сцене из романа «Капитанская дочка» из

уст старшего Гринёва тоже звучит тема чести и достоинства, когда он говорит своему сыну не прислуживаться, что также показывает важность достоинства рода для отца Петруши.

Комментарий. Оба эпизода поверхностно сопоставлены в заданном направлении анализа (первые два предложения фактически повторяют задание). Тезисом ответа является одна мысль, не нашедшая удачного речевого оформления: «сходством является благородное отношение отцов героев к службе и ожидание от своих сыновей соблюдения чести рода» (К1 – 1 балл).

Текст романа «Война и мир» привлекается на уровне анализа произведения, а текст романа А.С. Пушкина для сопоставления привлекается на уровне пересказа («когда он говорит своему сыну не прислуживаться») (К2 – 3 балла).

В ответе допущено более 2 речевых ошибок, связанных с неоправданными повторами и нарушением лексической сочетаемости: «из уст звучит тема», «сходством является благородное отношение отцов»; «показывает важность достоинства рода» и др. (К3 – 0 баллов).

Оценка за ответ: 4 балла (1; 3; 0).

Задание 10.

Назовите стихотворение из отечественной литературы (с указанием автора), в котором присутствует тема родной природы. В чём сходно (или чем различно) звучание данной темы в выбранном произведении и приведённом стихотворении В.В. Набокова?

Первый вариант ответа

В стихотворении А.С. Пушкина «Унылая пора! Очей очарованье!», как и в стихотворении В. Набокова, звучит тема родной природы. В этом стихотворении лирический герой любит красоту осени. Герой Пушкина восхищается осенней природой: «Люблю я пышное природы увяданье». Набоковский герой тоже восхищён, но не осенью, а весной. Сближает стихотворения любовь к родной природе. Всё мило лирическим героям в природе, всё их радует, пленяет. А.С. Пушкин восхищается «багряным золотом лесов», а В. Набоков – «черёмухой в звонких шмелях».

Комментарий. Произведения сопоставлены формально, рассуждения поверхностны. В ответе допущена фактическая ошибка: стихотворение А.С. Пушкина «Осень» ошибочно названо «Унылая пора! Очей очарованье!» (К1 – 1 балл). Выбранное произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа (выявлено сходство произведений, основанное на любви поэтов к природе). В ходе сопоставления привлекаются тексты двух произведений на уровне пересказа (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.). Авторская позиция не искажена (К2 – 2 балла).

Допущена речевая ошибка: неоправданный повтор (К3 – 1 балл).

Оценка за ответ: 4 балла (1; 2; 1).

Второй вариант ответа

Тема родной природы раскрывается в поэме М.Ю. Лермонтова «Мцыри». Главный герой жаждет увидеть родную природу. Именно она даст ощущение родины. И в стихотворении Набокова природа связана с родиной: лес – «изумрудный» «храм», в нём душе хорошо. Для Мцыри лес – это путь на родину, способ с ней сблизиться. Романтический герой Мцыри готов к борьбе за мечту, лирический герой В. Набокова тоже не ищет покоя, созерцая родную природу: «Как весною мой север призывен! О, мятежная свежесть его!»

Ностальгия по Родине связывает одной темой оба произведения.

Комментарий. Выбор произведения для сопоставления не соответствует заданию: выбрана поэма, а требовалось выбрать стихотворение. К1 – 0 баллов, по всем критериям оценивания ответа выставляется 0 баллов.

Оценка за ответ: 0 баллов (0; 0; 0).

Задание 10.

Назовите стихотворение из отечественной литературы (с указанием автора), в котором присутствует тема России. В чём сходно (или чем различно) звучание данной темы в выбранном произведении и приведённом стихотворении В.А. Кострова «В керосиновой лампе – клочок огня...»?

* * *

В керосиновой лампе – клочок огня.
Всё моё у меня под рукой.
Ты, Россия моя, наградила меня
Песней, женщиной и рекой.

Нет. Поля и леса не пустой матерьял,
Да и солнышко вдалеке.
Но себя я терял, когда изменял
Песне, женщине и реке.

У собрата денег полон кошель,
Пуст карман моего пиджака.
Но с годами всё так же прекрасна цель –
Песня, женщина и река.

И когда, с последним ударом в грудь,
Сердце станет на вечный покой,
Я хотел бы услышать не что-нибудь –
Песню женскую над рекой.

(В.А. Костров)

Первый вариант ответа

Ф. Тютчев «Умом Россию не понять». Стихотворение посвящено России. Поэт, несмотря на то, что жил за границей, пишет о своей Родине, он не забывает о ней даже находясь в дали.

*Умом Россию не понять,
Аршином общим не измерить
В ней особенная стать,
В Россию можно только верить!*

Этим стихотворением Ф. Тютчев показал уникальный путь развития России. Не все способны её понять, а поймут лишь те, кто предан своей стране.

Ф. Тютчев, также, как и В.А. Костров просит прощение за то, что когда-то был не верен своей родной земле. Только тот человек, который жил или бывал в России, понимает, насколько красивы и богаты её края.

Комментарий. Названо произведение и указан его автор, но стихотворение Ф.И. Тютчева сопоставлено с предложенным текстом поверхностно (К1 – 1 балл). При сопоставлении допущены 4 фактические ошибки (подчёркнуты): 1) ошибка в цитате, 2) в стихотворении Ф.И. Тютчева нет темы тоски по Родине (написано в России в 1866 г.), 3) в стихотворении Ф.И. Тютчева отсутствуют переживания по поводу неверности Родине; 4) утверждение «В.А. Костров просит прощения за то, что когда-то был не верен своей родной земле» не обосновано (в стихотворении говорится о том, что себя «терял, когда изменял... реке») (К2 – 0 баллов). Если по К2 ставится 0 баллов, то по К3 ответ оценивается 0 баллов.

Оценка за ответ: 1 балл (1; 0; 0).

Второй вариант ответа

Тему России поднимали многие авторы отечественной поэзии. Она была актуальна во все времена. Так, к этой теме обращался В.А. Костров в стихотворении «В керосиновой лампе –

клочок огня» и поэт Серебряного века Сергей Есенин в произведении «Гой ты, Русь, моя родная». Эти стихотворения объединяет искренняя любовь лирических героев к своей Родине.

В произведении Кострова персонаж нежно называет Россию «моя», а после благодарит за «песню, женщину и реку». Герой не представляет жизни в другой стране, говоря, что «теряет себя», когда «изменяет» родине. Любовь персонажа чиста и искренна, она не исчезает с годами. Схожие мотивы прослеживаются и у Есенина. Лирический герой также с особой нежностью говорит с Россией: «Гой ты, Русь, моя родная». Родина для персонажа бесконечная и святая. Он не готов променять её на рай («Кинь ты Русь, живи в раю...»), то есть родина для персонажа идеальна.

Комментарий. Названо произведение и указан его автор, произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа (К1 – 2 балла). При сопоставлении привлекаются тексты двух произведений на уровне анализа важных для выполнения задания образов, деталей. Неверное употребление слова «персонаж» вместо понятия «лирический герой» в данном случае должно быть отнесено к фактическим ошибкам (К2 – 3 балла). Речевых, грамматических и логических ошибок нет (К3 – 2 балла).

Оценка за ответ: 7 баллов (2; 3; 2).

4. Методический комментарий к критериям проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом 11.1–11.5

Наиболее близка к традиционному контролю освоения программы по литературе вторая часть экзаменационной работы, в которой проверяется умение строить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объёмом не менее 200 слов. К отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса.

Логика компоновки набора из пяти тем определяется несколькими подходами. Тема 11.1 формулируется по литературному материалу с кодами ОШ1–ОШ10. Темы 11.2, 11.3 и 11.5 формулируются по произведениям второй половины XIX – XXI в. Тема 11.4 формулируется по произведениям разных литературных эпох.

В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения).

Темы сочинений различаются особенностями формулировок. В одной из тем может быть актуализирован литературоведческий аспект (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий). Одна из тем (11.1–11.3) может носить дискуссионный характер, что соответствует предметному требованию ФГОС СОО («способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы»).

Тема 11.4 включает проблему, которую предлагается рассмотреть на примере произведения одного из трёх перечисленных писателей – представителей разных литературных эпох: 1) литературы XVIII – первой половины XIX в. (изучается по программе основного общего образования); 2) литературы второй половины XIX в.; 3) литературы XX–XXI вв. Имя писателя из предложенного в теме списка и произведение выбирает участник экзамена. Обращение к теме такого типа даёт выпускнику возможность проявить свои читательские интересы.

Тема 11.5 ориентирована на связь литературы с другими видами искусства. Специфика данной темы заключается в том, что экзаменуемый должен, опираясь на текст литературного произведения, рассмотреть его с точки зрения «диалога искусств» в конкретном ракурсе, указанном в формулировке.

При формировании комплекта тем сочинений части 2 учитывается представленность в варианте КИМ произведений разных жанров и литературных эпох, реализуется установка на разнообразие формулировок, соблюдается баланс между прозаическими и стихотворными текстами, произведениями крупных и малых литературных форм, а также особенностями произведений, отобранных в часть 1 КИМ.

Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своей целью формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии. При написании сочинения участник экзамена применяет знания о нормах русского литературного языка в речевой практике, опираясь на навыки самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью, не допуская речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок.

Приведём пример набора тем для задания 11.1–11.5 из демонстрационного варианта:

- 11.1** Вечные вопросы в философской лирике М.Ю. Лермонтова. (На примере не менее трёх стихотворений)
- 11.2** Тема солдатского подвига в прозе о Великой Отечественной войне. (На примере одного-двух произведений отечественной художественной литературы)

- 11.3** Существует несколько трактовок образа Луки из пьесы М. Горького «На дне»: от обманщика, жулика до философа-гуманиста. Какой точки зрения Вы придерживаетесь?
- 11.4** Сатирические мотивы в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: Н.В. Гоголя, М.Е. Салтыкова-Щедрина, М.А. Булгакова)
- 11.5** Какие эпизоды романа И.С. Тургенева «Отцы и дети», с Вашей точки зрения, представляют интерес для художника-иллюстратора и почему? (Свою позицию обоснуйте, опираясь на текст произведения)

Задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (4.1/4.2 и 9.1/9.2, 5 и 10) и задания, требующие написания сочинения (11.1–11.5), имеют несколько принципиальных различий. Во-первых, они различаются заданным объёмом связного высказывания (краткий ответ выявляет умение экзаменуемого лаконично и точно ответить на вопрос, развёрнутое сочинение позволяет оценить степень сформированности умения аргументированно рассуждать на литературную тему, формулировать и обосновывать тезисы, иллюстрировать их конкретными примерами). Во-вторых, указанные два типа заданий различаются содержательно: краткие связные ответы ориентированы на приведённый в экзаменационной работе фрагмент или полный текст художественного произведения, тогда как полный развёрнутый ответ ориентирован на проблематику творчества писателя (писателей) или его произведения. Различия между этими заданиями проявляются и в неодинаковых критериях их оценивания.

Выполнение задания части 2 (11.1–11.5) оценивается по восьми критериям: критерию 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерию 4 «Композиционная цельность и логичность», критерию 5 «Соблюдение речевых норм», критерию 6 «Соблюдение орфографических норм», критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм», критерию 8 «Соблюдение грамматических норм».

Максимально за выполнение задания 11 выставляется 18 баллов (максимум по 3 балла по каждому из критериев 1–5 и максимум по 1 баллу по каждому из критериев 6–8). Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов). При оценке выполнения задания части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Если в сочинении менее 200 слов, то задание считается невыполненным и сочинение оценивается 0 баллов.

Если в формулировке темы сочинения по поэзии есть указание раскрыть её на примере не менее трёх произведений (стихотворений, лирических поэм), то при оценке такого сочинения по критерию 2 учитывается количество привлечённых лирических произведений: при привлечении только двух произведений оценка не может быть выше 2 баллов, при привлечении одного произведения оценка не может быть выше 1 балла.

Если вместо произведений художественной литературы анализируются тексты рэпа, песен поп-музыкантов или тексты со спорной принадлежностью к художественной литературе (комикс, манга, фанфик, графический роман), то задание считается невыполненным и ответ оценивается по всем критериям 0 баллов.

Для того чтобы оценить качество выполнения задания 11, необходимо прежде всего **проверить сочинение с точки зрения соблюдения требований к объёму.**

Как было сказано выше, если в сочинении менее 200 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то задание считается невыполненным, и сочинение оценивается 0 баллов. Если какие-то слова зачёркнуты самим экзаменуемым, то они не включаются в общий подсчёт слов. Кроме того, орфографические и иные ошибки в таких словах не учитываются.

Обратим внимание на то, что в ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку и литературе, а также в итоговом сочинении (изложении) приняты единые подходы к подсчёту слов в развёрнутых ответах: подсчитывается любая последовательность слов (сочетаний графических знаков), написанных без пробела. Данный принцип распространяется на подсчёт слов в научных и других

статьях, диктантах, изложениях и т.п. (на этом принципе построен подсчёт слов в текстовом редакторе Microsoft Word, где главным ориентиром является пробел).

Безусловно, в лингвистике понятие «слово» значительно сложнее. Одну лексико-грамматическую или семантическую единицу могут образовать несколько слов, например: *Николай Васильевич Гоголь*, *«Война и мир»*, *Белогорская крепость* (составные собственные имена существительные); *менее громкий* (сравнительная степень имени прилагательного), *триста тридцать пять* (составное числительное); *душа в душу* (фразеологизм в наречном значении); *пусть напишут* (повелительное наклонение глагола); *буду играть* (будущее время глагола); *в течение* (составной предлог); *несмотря на то что* (составной союз). При проверке сочинений система подсчёта слов упрощается.

1. Любое слово, написанное через дефис, при подсчёте считается одним словом. Например: *чёрно-белый*, *кого-то*; *всё-таки*, *Мамин-Сибиряк*; *диван-кровать*, *пример-иллюстрация*.
2. При подсчёте слов необходимо учитывать авторскую орфографию. Например: *влесу* (ошибочное слитное написание) – 1 слово; *русско японский* (ошибочное раздельное написание) – 2 слова.

В критерии ЕГЭ введена разъясняющая сноска, в которой описан подход к подсчёту слов в сочинении: «Правила подсчёта слов совпадают с правилами ЕГЭ по русскому языку: при подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова)».

Согласно данному принципу подсчёт слов в конкретных примерах будет таким:

Белогорская крепость – 2 слова;
Александр Сергеевич Пушкин – 3 слова;
А.С. Пушкин – 1 слово;
для того чтобы – 3 слова;
в возрасте двадцати двух лет – 5 слов;
в возрасте 22 лет – 3 слова.

Если объём сочинения соответствует установленным требованиям, то следует проверять сочинение, обращая внимание на следующие аспекты ответа экзаменуемого (**учитывая особенности формата темы**).

К1. «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»

1. Соответствует ли сочинение теме?
2. Раскрывает ли выпускник тему сочинения?
3. Отображено ли в сочинении знание общей проблематики произведения (произведений)?
4. Формулирует ли выпускник свою точку зрения и даёт ли её убедительное обоснование?

К2. «Привлечение текста произведения для аргументации»

5. Выдвигает ли выпускник при раскрытии темы необходимые тезисы и подкрепляет ли их соответствующей аргументацией?
6. Корректно ли отобран литературный материал (не анализируются ли вместо произведений художественной литературы тексты рэпа, песен поп-музыкантов или тексты со спорной принадлежностью к художественной литературе)?
7. Опирается ли выпускник в раскрытии темы на авторскую позицию или искажает её?
8. Привлекает ли выпускник текст литературного произведения при раскрытии темы?
9. Привлекает ли выпускник текст литературного произведения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов (образов, микротем, деталей и т.п.), или текст привлекается на уровне общих рассуждений о содержании произведения, а анализ подменяется пересказом без необходимых комментариев и оценок?
10. Сколько стихотворений выпускник привлекает для анализа в сочинении по лирике?

11. Дают ли привлекаемые фрагменты текста основание для аргументированных суждений о прочитанном?
12. Допускает ли выпускник фактические ошибки или неточности?

К3. «Опора на теоретико-литературные понятия»

13. Включает ли выпускник в сочинение теоретико-литературные понятия или термины искусствоведения (если тема сочинения нацеливает на их использование) (далее – понятия и термины)?
14. Применяет ли их для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы или ограничивается простым упоминанием понятий и терминов в тексте сочинения?
15. Допускает ли экзаменуемый ошибки и неточности в использовании понятий и терминов?
16. Можно ли считать уровень владения понятиями и терминами, который продемонстрировал экзаменуемый в сочинении, достаточным для раскрытия темы?

К4. «Композиционная цельность и логичность»

17. Обладает ли сочинение композиционной цельностью, прослеживается ли в нём композиционный замысел? Наблюдаются ли в работе нарушения композиционной связи между смысловыми частями?
18. Прослеживается ли общая логика ответа в структуре работы?
19. Связаны ли смысловые части высказывания между собой логически?
20. Встречаются ли в работе экзаменуемого нарушения логической последовательности рассуждений внутри смысловых частей, логические несоответствия или необоснованные повторы?
21. Допущены ли в сочинении грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла высказывания?

К5. «Соблюдение речевых норм»

22. Присутствуют ли в работе речевые ошибки?
23. Сколько речевых ошибок допущено выпускником?

К6 «Соблюдение орфографических норм»

24. Присутствуют ли в сочинении орфографические ошибки?
25. Сколько орфографических ошибок допущено выпускником?

К7 «Соблюдение пунктуационных норм»

26. Присутствуют ли в сочинении пунктуационные ошибки?
27. Сколько пунктуационных ошибок допущено выпускником?

К8 «Соблюдение грамматических норм»

28. Присутствуют ли в сочинении грамматические ошибки?
29. Сколько грамматических ошибок допущено выпускником?

Приведём пример анализа сочинения по указанным критериям.

Задание 11.

11.4. Тема нравственного падения личности в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, М.А. Шолохова)

Тема нравственного падения личности для литературы не редкость, так как во все времена есть люди, для которых моральные нормы и честь – пустой звук. Такой образ можно найти и в «Капитанской дочке» А.С. Пушкина.

Швабрин – персонаж, с которым Гринёв впервые встречается в Белгородской крепости. Глазами Петра автор рисует нам портрет Швабрина, который одновременно привлекает внешностью и отталкивает от себя чем-то неприятным в своих чертах. Сосланный в крепость, герой уже даёт понять, что он не идеальный человек, однако он мог исправиться. Ложную надежду подаёт его извинение перед Гринёвым после их дуэли, ставшей продолжением вспыхнувшего между ними конфликта, за которым последовала очередная пакость Швабрина. Он поспособствовал донесению информации о дуэли родителям Гринёва.

Следующим шагом в падении личности Швабрина становится его предательство. Герой предаёт товарищей по службе и переходит на сторону Пугачёва во время осады крепости, после чего, получив власть, пытается завладеть и некогда отказавшей ему в любви Машей. Его план срывается из-за Гринёва, к тому времени заслужившего расположение от самого Емельяна Пугачёва за свою честность и доброту. Разоблачённый Швабрин пресмыкается перед Пугачёвым и вымаливает помилование. Главный герой увозит Машу из крепости.

В этот момент кажется, что счастливый финал героев близок, но вновь вмешивается Швабрин. Для героя это становится точкой невозврата. Утопая в своих злых поступках, он пытается утянуть за собой и Петра Гринёва, донося о нём, как предателе суду. Он улыбается Петру, предвкушая его страдания, забывая, что в отличие от него совесть героя чиста и на его стороне другие люди. Маша доказывает невиновность возлюбленного, а Швабрин проведёт жизнь в кандалах, лишённый всего.

Так, через весь роман проходит идея автора о том, что для человека не должно быть ничего важнее сохранения чести и достоинства. Именно поэтому Гринёв заслужил право на счастье, в то время как Швабрин своими же действиями утянул себя на дно, окончательно пав как личность. Так ставится точка в их конфликте как героев-антиподов.

Комментарий.

К1. Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне. Ответ выпускника нацелен на осмысление сущности вопроса, тезисы сформулированы верно, продемонстрировано знание сюжета произведения, общее понимание его проблематики. **3 балла.**

К2. Сформулированные выпускником тезисы подкреплены аргументами и необходимыми примерами. Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания образов и микротем. Авторская позиция не искажена, однако выявлена фактическая ошибка в названии крепости (Белгородская вместо Белогорская). **2 балла.**

К3. Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, три из них (персонаж, конфликт, герои-антиподы) использованы для анализа текста произведения в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют. **3 балла.**

К4. В целом работа композиционно продумана, смысловые части сочинения связаны между собой. Внутри смысловых частей нет нарушений последовательности, логических несоответствий и необоснованных повторов. **3 балла.**

К5. В работе допущено более 5 речевых ошибок: «Глазами Петра автор рисует нам портрет Швабрина...»; «...последовала очередная пакость...»; «...поспособствовал донесению информации...»; «...финал героев близок...»; «Утопая в своих злых поступках, он пытается утянуть за собой и Петра Гринёва...»; «Швабрин своими же действиями утянул себя на дно...». **0 баллов.**

К6. Орфографических ошибок нет. **1 балл.**

К7. Допущена 1 пунктуационная ошибка: «... донося о нем, как предателе...». **1 балл.**

К8. Допущена 1 грамматическая ошибка: «Маша доказывает невиновность возлюбленного, а Швабрин проведёт жизнь в кандалах...» – видо-временное несоответствие глагольных форм. **1 балл.**

Оценка за сочинение: 14 баллов (по критериям: 3; 2; 3; 3; 0; 1; 1; 1).

4.1. Критерий «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»

Баллы	Критерии
1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие	
3	Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне
2	Сочинение написано на заданную тему, рассмотрен только один из аспектов темы, но он рассмотрен глубоко, ИЛИ сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта неглубоко, но многосторонне

1	Сочинение написано на заданную тему, но тема понята упрощённо и раскрыта поверхностно
0	Тема не раскрыта

Критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» является главным. Если при проверке сочинения по критерию 1 ставится 0 баллов, задание части 2 считается **невыполненным** и сочинение дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов).

Понимание формулировки темы сочинения – важнейшее условие успешного выполнения задания 11. Минимально достаточным считается умение воспринять содержание темы и по ключевым словам выявить расставленные в ней смысловые акценты, а затем создать рассуждение, аргументируя основные тезисы высказывания. Неумение выпускников глубоко и многосторонне понимать формулировку темы часто приводит к существенным нарушениям в построении собственного высказывания. Порой выпускника может подвести поставленная им самим задача, которую он забывает отработать. Например, выпускник пишет сочинение на тему: «Тема любви в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Грибоедова, Л.Н. Толстого, М.А. Булгакова)». Участник выбирает комедию А.С. Грибоедова «Горе от ума» и формулирует ключевой вопрос, на который решил ответить: «Почему Софья не ответила на чувства Чацкого, а полюбила недостойного Молчалина?» В сочинении есть характеристика Чацкого (умный, искренний, талантливый, наблюдательный) и описание натуры Молчалина (ничтожный, фальшивый, угодливый и т.п.) Но эти тезисы не могут быть достаточными для раскрытия темы, так как ключевое слово, смысловой акцент вопроса – «почему». Выпускник не выявил причины выбора Софьи. В соответствии с самостоятельно выбранным ракурсом раскрытия темы следовало бы продемонстрировать понимание психологии героини, её социальных и нравственных предпочтений, соотнести их с мировоззрением её окружения, показать, что вначале Софья слепа по отношению к Молчалину и не видит его безнравственности, она хочет ему покровительствовать, восхищается его робостью по отношению к ней. Важно было бы отметить, что фамусовское окружение впоследствии приведёт Софью к убеждению, что рядом с ней должен быть «муж-мальчик, муж-слуга», подобный Горичу. Софья не видит, как вольно ведёт себя Молчалин, общаясь с Лизой, и только в финале пьесы героине открывается истинное лицо её избранника.

Многие вопросы, предложенные в качестве тем сочинений, не предполагают однозначного, единственно правильного ответа. Поэтому оценка за высказывание собственной (пусть и нетрадиционной) точки зрения не снижается, если эта точка зрения не противоречит авторской позиции и если выпускник умеет убедительно её обосновать, объяснив, что в произведении привело его к соответствующим выводам. В 2025 г. данная установка дополнительно усилена включением в комплект темы дискуссионного характера, что соответствует требованиям ФГОС СОО.

- Предметное требование: *«способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы».*
- Требования к метапредметным результатам: *«Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях», «Оценивать достоверность, легитимность информации», «делать осознанный выбор, аргументировать его», «использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения»* и др.
- Требование к личностным результатам: *«способность оценивать ситуацию и принимать осознанные решения, ориентируясь на морально-нравственные нормы и ценности».*

Дискуссионная тема может быть в комплекте тем части 2 на одной из трех позиций:

11.1 «В русской критике XIX в. Онегина называли то «холодным эгоистом», то «страдающим эгоистом». Какое определение главного героя романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» кажется Вам наиболее точным?

11.2 В чём неоднозначность авторского отношения к Раскольникову? (По роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»)

11.3 Существует несколько трактовок образа Луки из пьесы М. Горького «На дне»: от обманщика, жулика до философа-гуманиста. Какой точки зрения Вы придерживаетесь? (Демонстрация 2025 г.)

Особо следует сказать о предложениях ввести в систему оценивания критерий **полноты** раскрытия темы. Такое решение чревато резким повышением роли субъективного фактора в оценивании сочинения. К тому же требование полноты раскрытия темы может на практике привести не к оцениванию работы экзаменуемого как таковой, а к сопоставлению её содержания с неким идеально полным перечнем постулатов (для предложенной темы), реализацию которого в сочинении эксперт будет вынужден отслеживать. Эта проблема и подходы к её решению во многом родственны вопросу об эталонных ответах.

4.2. Критерий «Привлечение текста произведения для аргументации»

Баллы	Критерии
2. Привлечение текста произведения для аргументации	
3	Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена , фактические ошибки отсутствуют
2	Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена , допущены одна-две фактические ошибки
1	Для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для раскрытия темы сочинения фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), ИЛИ аргументация подменяется пересказом текста, авторская позиция не искажена , И/ИЛИ допущены три фактические ошибки
0	Суждения не аргументируются текстом произведения(-ий), ИЛИ при аргументации (с любым уровнем привлечения текста) допущено четыре или более фактические ошибки, И/ИЛИ авторская позиция искажена

При оценке сочинения по критерию 2 следует определить, выдвигает ли выпускник при раскрытии темы необходимые тезисы и подкрепляет ли их соответствующей аргументацией и примерами, используя для этого тексты литературных произведений и трактуя их в соответствии с авторской позицией.

При выполнении задания 11 тексты художественных произведений должны актуализироваться в памяти выпускников и обязательно привлекаться: от экзаменуемого требуется продемонстрировать умение строить развёрнутое высказывание на предложенную тему с опорой на литературный материал.

Существуют два пути обоснованного привлечения текста художественного произведения или критической статьи:

- элементу текста, представленному в форме цитаты, пересказа, отсылки к сцене, эпизоду, строфе и т.п., даётся собственная интерпретация;
- обращение к тексту используется для доказательства собственного суждения.

Эксперту важно выявить, на каком уровне выпускник привлекает текст литературного произведения:

- на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов (образов, микротем, деталей и т.п.);
- на уровне общих рассуждений о содержании произведения;
- на уровне пересказа содержания произведения или его фрагментов без необходимых комментариев и оценок.

Кроме того, нужно определить, дают ли привлекаемые фрагменты текста основание для аргументированных суждений о прочитанном.

При написании сочинения по лирике следует также определить, сколько стихотворений и на каком уровне выпускник привлекает для своего ответа.

Невозможно заранее предусмотреть, что лучше: цитировать скупо или подробно, использовать только прямые цитаты или «пересказать» что-то своими словами. Всё зависит от специфики темы, которую выбрал выпускник для написания работы. Но любое привлечение текста уместно только тогда, когда ссылки на текст **либо подтверждают, либо дополняют мнение**, высказанное самим экзаменуемым.

По второму критерию выставляется высокая или максимальная оценка за сочинение (2 или 3 балла), если экзаменуемый, раскрывая тему, демонстрирует понимание авторской позиции и в соответствии с ней строит собственное высказывание.

Типичным недостатком сочинений является **неумение осмыслить авторскую позицию и выявить средства её воплощения**. Осмысление понятия «позиция автора» оказывается важнейшим условием успешности выполнения задания. Так, если экзаменуемый не нацелен на выявление авторской позиции и не умеет этого делать, т.е. рассматривает художественный текст на предметно-событийном (бытовом) уровне, как воссозданную реальность, то он демонстрирует поверхностное понимание художественного текста и низкий уровень читательской компетентности. Если же экзаменуемый понимает условность художественного образа, осознаёт его подчинённость воле автора, то он готов к рассмотрению художественного произведения как способа воплощения авторского замысла. И тогда анализ художественных средств становится одним из аспектов этой работы и перестаёт носить случайный, формализованный характер, а собственная точка зрения на проблему, поднятую автором, выглядит обоснованной.

Типичные ошибки экзаменуемых при создании развёрнутого ответа:

- подмена анализа проблемы пересказом текста литературного произведения или критической статьи;
- недостаточность доказательной аргументации с использованием примеров из литературного текста при наличии собственных суждений;
- неуместное цитирование или пересказ содержания, не связанные с проблемой, предложенной в вопросе;
- фактические ошибки и неточности.

В работах выпускников встречаются хронологические искажения, связанные с незнанием литературного и исторического контекста: неверное соотнесение во времени фактов и явлений литературного процесса (например, Н.В. Гоголь и А.П. Чехов названы современниками) или неверное соотнесение литературного произведения с историческим фоном (например, ошибки в указании времени создания романа «Война и мир» и изображённой в нём исторической эпохи).

Следует обратить внимание на поступающие предложения добавить в критерий фразу «Привлекать текст только рассматриваемого произведения» (некоторых экспертов беспокоит, что выпускники ищут аргументы в других произведениях). Подчеркнём, что обоснованную опору на текст других произведений, расширение литературного контекста необходимо рассматривать в положительном ключе. Исключение составляет ситуация отступления от темы, подмена задачи, что может приводить к снижению оценки, прежде всего по первому критерию.

4.3. Критерий «Опора на теоретико-литературные понятия»

Баллы	Критерии
	3. Опора на теоретико-литературные понятия

3	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, два и более из них использованы для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют. <u>Дополнительное указание к оцениванию:</u> Наряду с теоретико-литературными понятиями при выставлении 3–1 баллов могут быть засчитаны термины искусствоведения, если тема сочинения нацеливает на их использование ⁸
2	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, одно из них использовано для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют
1	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения(-ий), И/ИЛИ допущена одна ошибка в использовании понятий
0	Теоретико-литературные понятия не включены в сочинение, ИЛИ допущено более одной ошибки в использовании понятий

ЕГЭ по литературе наряду с решением других задач нацелен на выявление уровня освоения выпускниками знаний по теории и истории литературы. В частности, литературоведческие (в ряде случаев – искусствоведческие) термины и понятия являются одним из средств решения ряда предметных задач, среди которых – формирование читательского опыта, наращивание ассоциативного ряда, обогащение филологического и культурологического словаря, а также формирование аналитических и интерпретационных умений как средства достижения полноты и глубины эстетического восприятия художественного текста.

Без знания теории и истории литературы целый ряд названных требований окажется невыполнимым. Экзаменуемый должен обнаруживать понимание образной природы словесного искусства, иметь представление об основных фактах жизни и творчества писателей-классиков, об этапах их творческой эволюции, об историко-культурном контексте, творческой истории изучаемых произведений, основных закономерностях историко-литературного процесса и об отдельных периодах его развития. Он должен уметь различать черты литературных направлений и течений; знать основные теоретико-литературные понятия и уметь ими пользоваться.

Экзамен не требует от его участника схоластического воспроизведения знаний: выпускнику не понадобится воспроизводить словарные статьи, давать определения тому или иному понятию. Все задания обращены непосредственно к тексту художественного произведения. Чтобы правильно организовать подготовку к экзамену по литературе, необходимо ознакомиться с базовыми понятиями, определяющими научные основы учебной дисциплины, составить представление о нормативно закреплённых требованиях в данном вопросе, об особенностях использования терминов и понятий в формулировках разного типа заданий, ознакомиться с критериями проверки и оценки выполнения заданий, потренироваться в их выполнении.

ЕГЭ по литературе выявляет уровень овладения экзаменуемым теми знаниями и умениями в области теории и истории литературы, которые обозначены в разделе «Сведения по теории и истории литературы», включённом в кодификатор.

Необходимо иметь в виду, что часть «Сведений по теории и истории литературы», сформулированных в кодификаторе, прямо не отражается в формулировках заданий, но их знание может быть продемонстрировано выпускниками при выполнении заданий с развёрнутым ответом (например, знание основных фактов жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапов их творческой эволюции, истории создания изученных произведений; умение соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры, раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества, сопоставлять различные

⁸ В соответствии с п. 9.3 ФГОС СОО и п. 21.5.14. ФОП СОО по учебному предмету «Литература» (углублённый уровень) допускается использование терминологического аппарата не только современного литературоведения, но и «элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы».

художественные, критические и научные интерпретации литературных произведений; умение подать материал в дискуссионной форме, включить в сочинение анализ самостоятельно прочитанного произведения, оценить его эстетическую значимость и т.п.). Следует учитывать, что термины и понятия, включённые в кодификатор, даны (в соответствии с нормативными документами) в обобщённом структурированном виде.

Строгая регламентация использования сведений по теории и истории литературы отсутствует. Многие зависят от индивидуального литературоведческого, шире – культурного багажа экзаменуемого (почти все термины и понятия, которые осваиваются в курсе «Литература», относятся к категории слов, составляющих обязательный лексический запас всякого образованного человека: конфликт, фольклор, лирика и проч.).

Формулировки заданий 11.1–11.5 могут включать в себя то или иное понятие (сюжет, конфликт, композиция и т.п.): «Роль антитезы в поэзии В.В. Маяковского» (На примере не менее трёх произведений), «В чём символический смысл поэмы А.А. Блока «Двенадцать?»», «Тема родной природы в лирике С.А. Есенина» (На примере не менее трёх произведений). Однако формулировки заданий этого типа могут и не включать теоретико-литературных понятий («Кто победил в споре двух поколений? (По роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»)), но в сочинении обращение к теоретико-литературным понятиям должно быть обязательно осуществлено в анализе литературного произведения.

При оценке выполнения задания 11 важно определить, включает ли выпускник в сочинение теоретико-литературные термины и понятия и применяет ли их для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы или ограничивается их простым упоминанием в своём высказывании.

При написании сочинения от экзаменуемых требуется привлечение историко-литературного материала и понятийного аппарата в качестве инструмента анализа. Так, при характеристике жанра произведения, возможно, потребуется уточнение (например, драма может быть социальной, бытовой, политической, философской, лирической и т.п.). Если экзаменуемый обратится к особенностям поэтического синтаксиса в конкретном стихотворении, то эта задача может потребовать обращения к таким понятиям, как инверсия, повтор, анафора, эпифора, лейтмотив, рефрен и т.п. Выпускнику столь же важно заметить, каков смысл использования автором произведения особых синтаксических конструкций (например, безглагольных, назывных и проч.), знаков препинания, употреблённых с особым смысловым акцентом, риторических фигур, обращений, восклицаний, эллипсиса, намеренного пропуска строк или строф, продуманного разбиения текста на строки и строфы и т.п.

Для получения высокого балла по этому критерию выпускник должен не просто уместно упоминать в сочинении литературоведческие термины, но и правильно квалифицировать (называть) важнейшие литературные категории и виды изобразительно-выразительных средств при рассмотрении художественного своеобразия конкретного произведения, то есть использовать теоретико-литературные понятия для анализа текста произведения в целях раскрытия темы. Если выпускник использовал таким образом не менее двух понятий и не допустил при этом ошибок, его сочинение оценивается по КЗ максимальным баллом (3 балла). Следует иметь в виду, что если выпускник не использует теоретико-литературные понятия для анализа текста произведения, а лишь упоминает их в сочинении, то уровень его подготовленности по предмету оценивается не по количеству актуализированных им терминов и понятий, а по целесообразности их включения в работу.

Эксперту важно определить, допускает ли экзаменуемый ошибки и неточности в использовании теоретико-литературных понятий и можно ли считать уровень владения теоретико-литературными понятиями, который продемонстрировал экзаменуемый в сочинении, достаточным для раскрытия темы.

Терминологическая бедность сочинения свидетельствует о недоработке при подготовке к экзамену, а возможно, и при освоении предмета в целом. Даже в тех случаях, когда тема сочинения не содержит литературоведческих акцентов, восприятие художественного

произведения как способа выражения авторского замысла должно привести экзаменуемого к использованию отдельных терминов и понятий.

В то же время нельзя признать конструктивной позицию тех экспертов, которые неоправданно снижают до нуля оценку по критерию КЗ «Опора на теоретико-литературные понятия», не обращая внимания на использование в сочинении таких понятий, как роман, автор-повествователь, реализм, второстепенные персонажи и т.п.

Зачастую участники ЕГЭ допускают **неточное, неуместное использование терминов и понятий**. Наиболее часто экзаменуемые ошибаются при использовании таких понятий, как: автор-повествователь, рассказчик, лирический герой, элегия, послание, метафора, метонимия, сравнение, символ, аллегория, стихотворные размеры (хорей, ямб, дактиль, амфибрахий, анапест), аллитерация, ассонанс.

Ошибки такого рода не исчерпывают сути проблемы. При написании сочинения экзаменуемый может использовать термины формально, ограничиваясь в рассуждениях общими, малосодержательными тезисами, не демонстрируя умения найти в тексте и назвать то или иное художественное средство, выявить его роль в воплощении авторского замысла.

Неоднократно обсуждалось предложение сформулировать требования к количеству терминов, употреблённых в сочинении. Подобные идеи обусловлены стремлением не только защитить участника экзамена, но и сделать критерии оценивания более удобными для эксперта (иначе мы признаем, что подходы нечёткие). Однако возникает обоснованное опасение, что такое решение приведёт к преобладанию формального, схоластического подхода. Эксперт в первую очередь должен оценить не объём включённых в сочинение понятий, а уместность их использования, умение видеть смысловые функции тех или иных теоретико-литературных понятий, навык владения литературоведческим инструментарием, достаточно компактно представленным в школьной программе.

4.4. Критерий «Композиционная цельность и логичность»

Баллы	Критерии
4. Композиционная цельность и логичность	
3	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности, логических несоответствий и необоснованных повторов
2	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны между собой, НО внутри смысловых частей есть нарушения последовательности, логические несоответствия и необоснованные повторы
1	В сочинении прослеживается композиционный замысел, НО есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, И/ИЛИ мысль повторяется и не развивается
0	В сочинении не прослеживается композиционный замысел; допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения

Контроль за соблюдением основных законов логического мышления – обязательный этап анализа любого развёрнутого ответа. На ЕГЭ по русскому языку и литературе чаще всего встречаются следующие виды собственно логических ошибок (алогизмов): сближение относительно далёких мыслей в одном контексте; нагромождение лишних фактов (наличие избыточной информации, не имеющей отношения к делу, делающей текст запутанным и сумбурным, «перегруз» ответа хаотичными перечислениями, отвлекающими внимание от главной мысли, ненужная «растянутость» работы); сопоставление (противопоставление) двух логически неоднородных понятий; логически противоречивые утверждения; нарушение

причинно-следственных отношений и т.д. Главная трудность в оценке этого аспекта сочинения состоит в том, что нужно одновременно оценить замысел, смысловую цельность и композиционную стройность высказывания, логику, связность изложения.

Лучшие работы экзаменуемых отличает смысловая цельность и композиционная стройность, чёткость суждений, непротиворечивость, последовательность изложения мыслей и обоснованность тезисов и выводов. Под смысловой цельностью следует понимать направленность всех содержательных элементов сочинения на раскрытие темы, а также наличие смысловой взаимосвязи между частями работы. Композиционная стройность сочинения заключается в умении выпускника структурировать своё высказывание в соответствии с выбранным им жанром (эссе, сочинение-рассуждение на литературную тему). И если эссе с этой точки зрения представляется наиболее свободным и индивидуализированным жанром, то сочинение-рассуждение должно включать в себя обязательный набор структурных элементов:

- вступление, подводящее к главному тезису высказывания (отделяется абзацным отступом от основной части);
- основную часть, в которой представлены тезисное содержание и доказательная база работы, включающая обращение к тексту произведения;
- заключение, которое содержит выводы, соотнесённые с темой и главным тезисом высказывания (отделяется абзацным отступом от основной части).

Требование композиционной стройности предполагает также соразмерность частей сочинения и соответствие их объёма функциональной значимости каждой части.

Следует понимать, что вариантность смысловой организации текста не безгранична: законы правильного мышления определяют ясное развитие мысли. Логическая доброкачественность информации, которую несёт текст, определяется её достоверностью, точностью и непротиворечивостью. Каждая мысль текста должна иметь определённое, устойчивое содержание (предмет высказывания не должен произвольно меняться в ходе рассуждения, понятия – подменяться и смешиваться). Точность подбора тезисов, чёткость их формулирования, конструктивная ясность текста способствуют логической определённости изложения, позволяют достичь последовательности развития мысли. Развёрнутый ответ должен быть доказательным (всякая истинная мысль должна быть обоснована другими мыслями, истинность которых доказана). При соблюдении этого требования все мысли, высказанные в тексте, вытекают одна из другой. Таким образом, в ответе все мысли должны быть внутренне связаны друг с другом и обосновывать одна другую. Истинность суждений должна быть подтверждена надёжными доказательствами.

Сочинение, удовлетворяющее всем указанным требованиям, заслуживает максимального балла по данному критерию.

При оценке выполнения задания 11 по критерию 4 важно определить, обладает ли сочинение композиционной цельностью, прослеживается ли в нём композиционный замысел или в высказывании наблюдаются нарушения композиционной связи между смысловыми частями. В случае нарушения абзацного членения текста (однократного или многократного) при сохранении логической связи между частями высказывания эксперт должен оценить по критерию К4 сочинение 2 баллами.

При оценивании сочинения следует выявлять логические несоответствия (утверждения, которые противоречат друг другу, аргументы или суждения, которые не являются последовательными). Различные нарушения последовательности изложения ведут к появлению в работе логических ошибок. Логическая ошибка – нарушение правил или законов логики, признак формальной несостоятельности рассуждений, доказательств и выводов.

Эксперт, проверяющий работу, должен определить, прослеживается ли в структуре работы общая логика ответа, связаны ли логически смысловые части высказывания между собой. Анализируя текст сочинения, важно заметить, встречаются ли в нём нарушения логической последовательности рассуждений или необоснованные повторы. Эксперт должен выявить и такие сочинения, где допущены грубые нарушения последовательности его частей, существенно затрудняющие понимание смысла высказывания.

4.5. Критерий «Соблюдение речевых норм»

Баллы	Критерии
5. Соблюдение речевых норм	
3	Речевых ошибок нет, или допущена одна речевая ошибка
2	Допущены две-три речевые ошибки
1	Допущены четыре речевые ошибки
0	Допущено пять или более речевых ошибок

Критерий 5 позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел умением строить не только логически связное, но и стилистически грамотное, нормативное речевое высказывание, навык которого формируется в процессе изучения литературы. Эксперту важно увидеть, присутствуют ли в работе речевые ошибки и сколько их.

Грамотность и нормативность речи оценивается по количеству речевых ошибок, допущенных выпускником в тексте экзаменационной работы.

Подробнее о речевых ошибках говорится в разделе 5.3.

4.6. Критерий «Соблюдение орфографических норм»

Критерии оценивания орфографической грамотности сближены с требованиями ЕГЭ по русскому языку.

Баллы	Критерии
6. Соблюдение орфографических норм	
1	Орфографических ошибок нет, или допущено не более четырёх ошибок
0	Допущено пять или более ошибок

Критерий 6 позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел орфографическими нормами русского языка, умеет ли он строить письменное высказывание, которое не содержит орфографических ошибок. Эксперту важно увидеть, присутствуют ли в работе орфографические ошибки и сколько их, чтобы оценить орфографическую грамотность выпускника. Если в сочинении нет орфографических ошибок или допущены 1–4 орфографические ошибки, то работа оценивается 1 баллом. Если орфографических ошибок 5 и более, то она получает оценку 0 баллов.

4.7. Критерий «Соблюдение пунктуационных норм»

Критерии оценивания пунктуационной грамотности сближены с требованиями ЕГЭ по русскому языку.

Баллы	Критерии
7. Соблюдение пунктуационных норм	
1	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более четырёх ошибок
0	Допущено пять или более ошибок

Критерий 7 позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел пунктуационными нормами русского языка, умеет ли он строить письменное высказывание, которое не содержит пунктуационных ошибок. Эксперту важно увидеть, присутствуют ли в работе пунктуационные ошибки и сколько их, чтобы оценить пунктуационную грамотность выпускника. Если в сочинении нет пунктуационных ошибок или допущены 1–4 пунктуационные ошибки, то работа оценивается 1 баллом. Если пунктуационных ошибок 5 и более, то она получает оценку 0 баллов.

4.8. Критерий «Соблюдение грамматических норм»

Баллы	Критерии
8. Соблюдение грамматических норм	
1	Грамматических ошибок нет, или допущены одна-две ошибки
0	Допущено три или более ошибки

Критерий 8 позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел грамматическими нормами русского языка, умеет ли он строить письменное высказывание, которое не содержит грамматических ошибок. Эксперту важно увидеть, присутствуют ли в работе грамматические ошибки и сколько их. Если в сочинении нет грамматических ошибок или допущены 1–2 грамматические ошибки, то работа оценивается 1 баллом. Если грамматических ошибок 3 и более, то она получает оценку 0 баллов.

Максимальный балл за сочинение – 18.

5. Типы ошибок (фактические, логические, речевые, орфографические, пунктуационные, грамматические)

Многоаспектное исследование результатов ЕГЭ прошлых лет позволяет сделать ряд обобщений, касающихся наиболее распространённых ошибок выпускников, допущенных на экзамене. Типичными можно считать следующие ошибки, допускаемые при выполнении экзаменационной работы по литературе в формате ЕГЭ:

- недостаточное знание (а в ряде случаев незнание) текста художественных произведений;
- неадекватное прочтение формулировок заданий;
- невладевание историко-литературным и культурно-историческим контекстом;
- неверное или неточное использование литературоведческих терминов и понятий;
- неумение построить собственное монологическое высказывание в письменной форме;
- изъязыны в речевом оформлении письменных ответов разного объёма.

Подробнее данная методическая проблема раскрыта в пособии: Литература. Типичные ошибки при выполнении заданий единого государственного экзамена / С.А. Зинин, Л.В. Новикова, О.Б. Марьина. – М.: Русское слово, 2010.

5.1. Фактические ошибки

Нарушение требования достоверности в передаче фактического материала вызывает фактические ошибки, представляющие собой искажение изображаемой в высказывании ситуации или отдельных её деталей.

К фактическим ошибкам можно отнести:

- искажение историко-литературных фактов;
- искажение имён собственных;
- ошибки в обозначении времени и места события;
- неверные обозначения топонимов;
- ошибки в употреблении терминологии (за исключением оценивания сочинения, где эти ошибки учитываются в отдельном критерии 3);
- ошибки в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т.п.;
- искажение цитат, заключённых в кавычки.

Например, экзаменуемые плохо помнят фамилию героини романа И.А. Гончарова «Обломов», ставшей женой Ильи Ильича, и вместо Пшеницыной называют её, например, Пенкиной или Пшенцыной; часто путают названия глав поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» и пр.

Вследствие плохого знания текста произведения экзаменуемые неправильно интерпретируют поступки и слова персонажей, события, вкладывая в текст отсутствующий в нём смысл; ошибочно или неполно определяют роль анализируемого фрагмента в художественном произведении; неверно выделяют структурные элементы текста (часть, главу и т.д.); искажают сюжет и проч. Например, в одной из работ утверждалось, что счастьем Катерины и Бориса (пьеса А.Н. Островского «Гроза») помешали родители Бориса.

Незнание текстов приводит к построению неудачных или ложных сопоставлений при выполнении заданий, требующих привлечения литературного контекста. В одном из вариантов экзаменационной работы был предложен вопрос: «Какие стихотворения русских поэтов носят характер лирической исповеди и какие мотивы сближают их со стихотворением С.А. Есенина “Письмо матери”?» Некоторые экзаменуемые шли по пути перечисления поэтов наудачу, разумеется, не забывая Пушкина (в расчёте на его «всеохватность»), и попадали впросак, поскольку «материнской» темы поэт в своей лирике не коснулся (есть лишь такой адресат, как няня).

В то же время при оценивании ответов важно отличать фактические ошибки от искажения авторской позиции. Фактические ошибки всегда сигнализируют о незнании конкретного сегмента содержания произведения, в то время как искажение авторской позиции свидетельствует о

непонимании проблематики произведения в целом, авторского пафоса, сущности характеров персонажей и т.п.

Язык ученической работы и прихотливое развитие несовершенной детской мысли бывают порой столь своеобразны, что в отдельных ситуациях оказывается крайне затруднительно различить фактическую ошибку и искажение авторской позиции (или фактическую ошибку и несовершенство речевого оформления). В подобных случаях принципиально важно учесть такое нарушение однократно, не допустив одновременного снижения баллов за него по двум разным параметрам оценивания.

5.2. Логические ошибки. Ошибки при аргументации, в композиции сочинения

Инструкции ко всем заданиям, требующим написания развернутого ответа, содержат установку на соблюдение логики при ответе на вопрос. В инструкции к заданиям 4.1/4.2 и 9.1/9.2, 5 и 10 сказано: «не допускайте фактических и логических ошибок». В инструкции к заданию 11 (сочинение) даётся установка: «продумайте композицию сочинения, избегайте логических ошибок» (акцент на внимание к логике – новый для инструкции к сочинению).

Логичность речи как коммуникативное качество, характеризующее смысловую непротиворечивость высказываний в целом тексте:

- предполагает умение последовательно, ясно и аргументированно оформлять мысль;
- возникает на основе соотношения «речь – мышление»;
- связана со смысловой и синтаксической организацией как высказывания, так и текста.

Экзаменуемые, затрудняющиеся в понимании специфики и логики поставленного вопроса, обычно демонстрируют неумение логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание, неумение делать обобщения.

Выпускники с недостаточно развитым логическим мышлением часто допускают нарушения цельности и композиционной стройности высказывания: отсутствие вступления и/или заключения, различного рода недочёты во вступительной и заключительной частях, выражающиеся, например, в их недостаточной соотнесённости с темой сочинения и т.д. К нарушениям смысловой цельности и композиционной стройности работы может привести также плохое знание выпускниками текстов художественных произведений, так как в этом случае построение ими собственных высказываний определяется не логикой развития мысли, а скованностью в формулировании тезисов и выборе аргументов.

Слабая аргументация сопряжена с логическими ошибками, связанными с нарушением последовательности изложения. Сбивчивость мышления и недостаточная осведомлённость экзаменуемого могут привести к появлению в сочинении двух противоположных суждений об одном и том же предмете, поданных экзаменуемым как истинные.

Логические ошибки следует отличать от фактических ошибок. Последние обусловлены не нарушением правил логики, а незнанием предмета, фактического положения дел, о котором идёт речь.

Логическая ошибка – нарушение правил или законов логики, признак формальной несостоятельности определений, рассуждений, доказательств и выводов. Логические ошибки, по определению Д.Э. Розенталя, – это неразличение «близких в каком-либо отношении обозначаемых понятий. Нередко пишущий или говорящий не различает ... причину и следствие, часть и целое, смежные явления, родо-видовые, видовые и другие отношения». (Например: «Так как Обломов – человек ленивый, у него был Захар – его слуга».) Логическая ошибка вызывается нарушением правил или законов логики (признак формальной несостоятельности содержащих её определений, рассуждений, выводов и доказательств).

Логичность речи проявляется на двух уровнях: во-первых, при построении высказывания, отражающего логику мысли, и, во-вторых, при оформлении текста, связанном с логикой изложения⁹.

⁹ См. В.А. Ефремов. Логичность речи и логические ошибки. <https://uchitu.ru/articles/v-povestvovatelnom-stile-izlozheniya-vstrechayutsya-kak-slozhnye-tak-i-slozhnopodchinennye-predlozheniya.html>

Логические ошибки, связанные с нарушением логической правильности речи, выявляются как в пределах одного предложения, суждения, так и на уровне целого текста. Композиционно-текстовые ошибки, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности изложения, выявляются в начале, в основной части сочинения и в концовке.

Логические ошибки включают широкий спектр нарушений в построении развёрнутого монологического высказывания на заданную тему, начиная с отступлений от темы, пропуска необходимых частей работы, отсутствия связи между частями и заканчивая отдельными логическими несообразностями в толковании фактов и явлений. К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности частей высказывания;
- 2) отсутствие связи между частями высказывания;
- 3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли;
- 4) раздробление микротемы другой микротемой;
- 5) несоразмерность частей высказывания;
- 6) отсутствие необходимых частей высказывания и т.п.

Далее в таблице представлены виды логических ошибок, перечисленные в Методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2025 г. по русскому языку¹⁰. Примеры обновлены с учётом специфики ЕГЭ по литературе. Виды логических ошибок даны для общей ориентировки.

Логические ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Отсутствие завершённой мысли	<i>В финале герой утверждает.</i> (Обрывочность фразы, остановка на полуслове.)
2	Наличие множества не связанных между собой мыслей	<i>Гранатовый браслет, который Желтков дарит Вере, символизирует его чувства. Он бедный чиновник. Желтков самозабвенно любит княгиню Веру. После его смерти она понимает, что та любовь, о которой мечтает каждая женщина, прошла мимо неё.</i> (Многотезисность, подмена понятия, отход от основной темы, мозаичность текста, нагромождение лишней информации.)
3	Пропуск звена в передаче мыслей	<i>В семье Татьяну Ларину не понимали. Она часто сидела у окна.</i> (Недосказанность, отсутствие связующего элемента, наличие смысловой «лакуны», «скважины».)
4	Неоправданный повтор одной и той же мысли	<i>Итак, Простакова горячо и страстно любит сына, но своей любовью вредит ему. Таким образом, Простакова своей слепой любовью воспитывает в Митрофанушке лень, распущенность и бессердечие.</i>
5	Высказывание противоречащих (взаимоисключающих) суждений	<i>Разумихин пытается помочь Раскольникову, ведь тот не нуждается в его помощи.</i> <i>Молчалин в финальной сцене жалок, поскольку он занял сильную позицию в доме Фамусова.</i>
6	Неоправданное противопоставление	<i>Дуня хочет избежать встречи со Свидригайловым, но старается верить брату.</i>

¹⁰ См. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2025 года. Русский язык. – URL: <https://fipi.ru/ege/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf>.

7	Неоправданная причинно-следственная связь	<i>Среди героев нет резонёра. Главный герой является проводником авторской позиции.</i>
8	Алогизм (употребление логически неоднородных понятий, сопоставление несопоставимого)	<i>Образ Баимачкина похож на другие произведения, где поднимается тема «маленького человека».</i>
9	Пересечение (скрещивание) понятий	<i>В литературе, искусстве, живописи часто ставятся вопросы смысла жизни. (Как правило, наблюдается нарушение родо-видовых отношений в результате неверной классификации. При правильном разведении понятий они должны исключать друг друга.)</i>
10	Различение тождественного	<i>Гринёв прочитал Швабрину стихи, в которых Пётр Андреич высказал свою любовь к Маше.</i>
11	Нарушение пропорций частей текста	<i>Вступление и/или заключение значительно и необоснованно превышает(-ют) по объёму основную часть</i>
12	Полное отсутствие связи или слабая выраженность связи вступления с основной частью	<i>Чтобы достичь свою цель, человек проходит долгий путь: преодолевает трудности, работает над собой, получает новый опыт и знания. Этот путь может быть связан с разными эмоциями, как и негативными, так и позитивными. Чтобы обосновать позицию автора, обратимся к примерам из прочитанного текста...</i>
13	Неудачное определение понятия	<i>Книга – это художественная литература. (Дефективное определение.) Субретка – одна из героинь пьесы. (Неполное определение. Полное определение: субретка – комедийный персонаж, бойкая, остроумная, находчивая служанка.)</i>
14	Бездоказательность заявленного тезиса	<i>Всё в мире преходяще! (Ни перед тезисом, ни после него нет подтверждения мысли.)</i>
15	Неполное (частичное) доказательство заявленного тезиса	<i>Автор показывает, почему первое впечатление о человеке может быть обманчивым. Сначала мы видим Ковалёва вовсе не героем, а обычным человеком. Он ничем не отличается от окружающих... (Во втором и третьем предложениях раскрывается мысль об обманчивости первого впечатления, но ничего не говорится о причинах этого явления.)</i>
16	Мнимое доказательство	<i>Развязка неизбежна! Чеховские герои пьют чай, разговаривают, иронизируют друг над другом. В доме царит атмосфера любви, доброго отношения, есть надежды на будущее, планы. (Много информации, но она не касается сути тезиса.)</i>
17	Подмена тезиса (перефразирование тезиса, доказательство другого тезиса, заявленного или незаявленного)	<i>Раскольников невиновен, ведь он любящий сын, брат и щедрый человек. (Благодаря сходству доказанного положения – он в принципе хороший человек – с тезисом создаётся иллюзия о доказанности именно сформулированного тезиса.)</i>
18	Ошибка в заключении	<i>Немотивированный (ложный) вывод, наличие новой информации, не вытекающей из основной части</i>

19	Отсутствие абзацного членения в месте, где оно должно быть	Например, не обозначены абзацами границы вступления, основной части и заключения.
20	Наличие абзацного членения в месте, где его не должно быть	<i>Онегин был не только «холодным эгоистом». Он был и эгоистом «страдающим». Поэтому в его характеристике нет однозначности. Этот герой показан многогранной личностью, поглощённой личными переживаниями. Однажды герой не справился с ними. Тогда произошла трагическая дуэль. Автор раскрывает душевные муки героя, его терзания.</i> (Соотносимые средства связи – наречия <i>однажды</i> и <i>тогда</i> в конце первого и начале второго абзаца – указывают на то, что перед нами одна микротема, не требующая членения на абзацы.)
21	Неверное построение абзаца	<i>С особенной силой этот эпизод описан в романе...</i> (Здесь зачин абзаца включает предложение, содержащее указание – <i>этот эпизод</i> – на предыдущий контекст.)
22	Отсутствие необходимого средства связи	<i>Желтков сделал свой выбор. Не всегда человек должен расставаться с жизнью из-за любимого человека.</i>
23	Избыточность использованных средств связи	<i>В стихотворении Фета есть философская тема, а в стихотворении Тютчева тоже проблема имеет философское наполнение.</i>
24	Неверное использование средства связи	<i>Дом стоит на пригорке, поэтому передняя его часть – просторная гостиная.</i>

5.3. Речевые ошибки

Модель ЕГЭ по литературе свидетельствует о повышенном внимании к речевому оформлению развёрнутых ответов: все они оцениваются с точки зрения их речевого оформления. Для оценивания ответов на задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2, 5 и 10 применяется комбинированный критерий 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». При оценивании сочинения используется традиционный критерий «Следование нормам речи» (он не изменился в сравнении с прошлыми годами).

Речевые ошибки – это ошибки не в структуре языковой единицы, а в её использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, которые можно заметить только в контексте.

Одно из наиболее распространенных речевых нарушений в развернутых ответах экзаменуемых – необоснованный повтор слов.

В ряде случаев повтор слов закономерен и является фактом языка («*варить варенье*», «*яснее ясного*»).

Следует различать неоправданное и оправданное повторение.

Нередко тавтология не вредит тексту, являясь риторическим приёмом («*Миру – мир!*»), помогает формированию образа, содействует точной передаче мысли, усилению смысла («*Любовь, любить велящая любимым, / Меня к нему так властно привлекла...*» – «Божественная комедия» Данте в переводе М. Лозинского).

Допустим повтор слова из приведённой цитаты в соседнем предложении. Это относится также к повтору названия произведения, фамилии писателя, имени героя и т.п. (*Роман «Преступление и наказание» написан Ф.М. Достоевским. Достоевский был мастером психологической характеристики своих персонажей*). Оправданным является повтор в соседних предложениях термина, так как у термина, как правило, нет синонимов.

В качестве речевой ошибки следует отмечать лишь те неоправданные повторения, которые можно отнести к грубым изъянам речи («случился случай», «открыть открытие»).

Рекомендуется придерживаться установок, сформулированных в Методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2025 г. по русскому языку. Экспертом учитываются как повторяющиеся все формы одного слова (*человек – человеку – о человеке*) за исключением супплетивизмов (*человек – люди; я – мне*), особых глагольных форм (*делать – делающий – делаю – это явление тавтологии*), коротких слов служебных частей речи (*в – в – в; и – и – и*), в некоторых случаях личных местоимений, не создающих эффекта навязчивости (*я – я – я; он – он – он*), и слов, входящих в состав фразеологизмов (*вера – принять на веру – хороша вера у дела*).

Приведём фрагменты работ экзаменуемых, содержащие фактические, логические, речевые ошибки.

1. *История Ларры, «сына орла» из рассказа А.П. Чехова, заставляет задуматься о человеке, оторванном от общества.*

Допущена фактическая ошибка: неправильно указан автор произведения (надо: М. Горький).

2. *На протяжении всей жизни доктор Беликов старался разными способами отгородить себя от внешнего мира. Даже любовь к Котику не вывела его из этого состояния.*

Допущена фактическая ошибка: экзаменуемый не различает рассказы А.П. Чехова «Человек в футляре» и «Ионыч», объединяя в одном образе характеристики, относящиеся к Старцеву («доктор», любит Котика) и Беликову («старался разными способами отгородить себя от внешнего мира»).

3. *Стихотворение А.С. Пушкина «Желание» относится к жанру элегии. Элегия – один из основных жанров классицизма в литературе. Она представляет собою размышление о вечных темах, окрашенное светлой грустью.*

Допущена фактическая ошибка: экзаменуемый неверно причисляет элегию к основным жанрам классицизма (правильно: романтизма). Повтор слова «жанр» в данном случае является обоснованным.

4. *Данный эпизод из романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка» раскрывает такие черты характера Петра Гринёва, как строгость, решительность, непоколебимость: «Батюшка не любил ни переменять свои намерения, ни откладывать их исполнение». Он настоящий хозяин дома, глава семьи, чьё слово имеет большое значение. Но у такого волевого человека была маленькая слабость – Придворный календарь: «Эта книга имела всегда сильное на него влияние», чтение её «производило в нём удивительное волнение».*

Допущена фактическая ошибка: автор ответа ошибочно называет Гринёва-старшего Петром (правильно: Андрей Петрович), хотя описывает именно его характер.

5. *Раскольников – гордый человек. Ему присуще чувство собственного превосходства. Он от чистого сердца помог в трудную минуту семье Мармеладова.*

Допущена логическая ошибка: последнее предложение по смыслу противопоставлено предыдущему, однако экзаменуемый не выявил эту связь и не вербализовал её в своём высказывании.

6. *Отношение лирической героини стихотворения М.И. Цветаевой к возлюбленному сложно и противоречиво, их любовь очень далека от «книжного» идеала. Но героиня испытывает весьма смешанные чувства. Вначале она заявляет: «Мне нравится, что вы больны не мной», а в конце добавляет маленькое словечко «увы», которое доказывает, что она сожалеет о негармоничности их отношений.*

Допущена логическая ошибка: экзаменуемый начинает второе предложение с союза «но», противопоставляя его предыдущему, в то время как эти предложения содержательно дополняют друг друга.

7. *Раскольников – бедный студент, сводит концы с концами.*

Допущена речевая ошибка: искажено устойчивое выражение, в нём пропущено необходимое первое слово («с трудом сводит концы с концами / едва сводит концы с концами»).

8. *Сначала Онегин восхищался местной природой, однако картины сельской жизни вскоре надоели ему. Представьте себе скучающего молодого человека, которого достало всё на свете. Он ничего уже не ждёт от судьбы. Таким был Евгений Онегин.*

Допущена речевая ошибка: экзаменуемый неуместно использовал стилистически сниженное слово «достало».

9. *Если поднапрячься и вспомнить, кто из героев русской классики, как и Беликов, ведёт «футлярный» образ жизни, возникает образ Акакия Акакиевича из произведения Гоголя «Шинель».*

Допущена речевая ошибка: в начале предложения экзаменуемый употребил слово «поднапрячься», имеющее сниженную стилистическую окраску.

10. *Возможность почувствовать себя свободным, ощутить радость жизни – всё это возможно на Родине, которую автор называет в стихотворении Русью.*

Допущена речевая ошибка: употребление в предложении однокоренных слов «возможность» и «возможно» – тавтология.

11. *Большинство элегий не продолжительны. Невелико по объёму и стихотворение Александра Пушкина «Желание». При этом оно очень ёмко по мысли и изящно по форме.*

Допущена речевая ошибка: «не продолжительны» (об элегиях) – пример неточного словоупотребления; в данном случае уместнее было бы сказать «невелики по объёму», поскольку речь идёт не о протяжённости во времени, а об объёме текста.

12. *Внешний облик Беликова раскрывает его сущность: «И зонтик у него был в чехле, и часы в чехле... и лицо, казалось, тоже было в чехле, так как он всё время прятал его в поднятый воротник». Видно, что этот человек стремится окружить себя оболочкой, избежать окружающего мира.*

Допущена речевая ошибка: оборот «избежать окружающего мира» не соответствует требованиям лексической сочетаемости.

5.4. Орфографические, пунктуационные, грамматические ошибки

Эксперт должен уметь правильно классифицировать ошибки различного типа; верно разграничивать повторяющиеся ошибки, а также явления, которые не должны влиять на оценку (включая негрубые ошибки).

При проверке и оценивании задания 11.1–11.5 эксперты могут встретиться с определёнными затруднениями, связанными с квалификацией орфографических, пунктуационных, грамматических ошибок в письменной речи экзаменуемых.

В данном разделе приведены рекомендации по квалификации ошибок этих видов, а также общепринятые классификаторы грамматических и речевых ошибок, используемые при оценивании грамотности сочинения в экзаменационной работе по русскому языку¹¹.

Рекомендации по квалификации ошибок

Современные нормы правописания кодифицированы в следующих **словарях и справочниках**.

1. Орфографический словарь русского языка / Букчина Б.З., Сазонова И.К., Чельцова Л.К. – М.: АСТ-Пресс, 2008.
2. Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник / под ред. В.В. Лопатина. – М.: АСТ-Пресс, 2020.

¹¹ См. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2024 года. Русский язык. – URL: <https://fipi.ru/ege/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf>.

3. Правила русской орфографии и пунктуации: утв. Акад. наук СССР, Мин-вом высшего образования СССР, Минпросвещения РСФСР / Л.В. Щерба и др. – М.: Гос. уч.-пед. изд-во Мин-ва просвещения РСФСР, 1956.
4. Универсальный справочник по русскому языку. Орфография. Пунктуация. Практическая стилистика / Розенталь Д.Э. – М.: Мир и Образование, 2015.

Орфографическая ошибка – это написание слова, не соответствующее орфографическим правилам. Орфографические правила устанавливаются академическими орфографическими словарями и справочниками.

Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационному оформлению, отражённому в пунктуационном правиле.

Эти ошибки могут быть допущены только на письме: их можно увидеть, услышать их нельзя.

Эксперт при проверке должен учитывать следующее.

1. В школе изучаются далеко не все тонкости русской орфографии и пунктуации.
2. Некоторые правила русского правописания предоставляют пишущему возможность выбора написания и способа пунктуационного оформления синтаксической конструкции.
3. Рекомендации словарей и справочников по правописанию не всегда совпадают.
4. Существуют объективные трудности орфографии и пунктуации, связанные с переходностью языковых явлений.
5. В некоторых случаях возможно двойное объяснение синтаксической структуры предложения и, соответственно, возможна разная пунктуация.

НЕ ДОЛЖНЫ ВЛИЯТЬ НА ОЦЕНКУ ГРАМОТНОСТИ

(не учитываются при проверке):

1) негрубые ошибки – ошибки, не имеющие существенного значения для характеристики грамотности, то есть связанные с нарушением правил, которые не включены в школьную программу или обусловлены явлениями языковой переходности (примеры в скобках даны в неискажённом виде)¹²:

- употребление прописной буквы в составных собственных именах (*площадь Никитские ворота, Страна восходящего солнца, дон Педро, Дон Кихот, Международный астрономический союз, Великая Отечественная война*), в собственных именах, использованных в переносном значении (*обломовы*); необоснованное написание имён прилагательных на *-ский* с прописной буквы (*шекспировские трагедии*);
- буквы *э/е* в иноязычных словах (*рэкет, пленэр; риелтор*);
- написание *-н-* и *-нн-* в причастиях (отглагольных прилагательных, субстантивированных формах), образованных от некоторых двувидовых глаголов (*завещанный, обещанный, казнённый, рождённый, крещёный человек, крещённый вчера человек*);
- написание *не* с отглагольными прилагательными и причастиями на *-мый* (*неделимый на части – не делимый людьми*);
- написание сложных существительных без соединительной гласной, образованных с помощью заимствованных элементов (*ноу-хау, рок-музыка, мини-маркет, супермаркет, ультразвук*);
- написание сложных имён прилагательных, которое противоречит школьному правилу (*глухонемой, нефтегазовый, военно-исторический, гражданско-правовой, литературно-художественный, индоевропейский, научно-исследовательский, хлебобулочный*); написание сложных имён прилагательных и причастий, которое зависит от контекста (*сильнодействующее средство – сильно действующее на меня средство*);

¹² Указанные случаи не распространяются на слова и конструкции, использованные автором исходного текста.

- пунктуационное оформление предложений с вводным словом, стоящим в начале или конце обособленного оборота (*Посреди поляны росло большое дерево, судя по всему вяз.*);
 - отсутствие обособления сравнительного оборота, если ему предшествуют отрицание *не* или частицы *совсем, совершенно, почти, именно, прямо* и т.п. (*Было светло, почти как днём.*);
 - пропуск или добавление одного из сочетающихся знаков препинания (за исключением кавычек¹³) или нарушение их последовательности: многоточия; скобок; вопросительного и восклицательного знаков (*А.П. Чехов писал: «В человеке должно быть всё прекрасно...»*);
- 2) выбор одного из двух написаний или способов пунктуационного оформления синтаксической конструкции, предусмотренных словарями и справочниками:**
- написание *-н-* и *-ни-* в кратких формах отглагольных прилагательных и соотносимых с ними кратких причастиях, ср.: *Её действия оправданны. – Её действия оправданы.*;
 - написание *не* в случаях возможного двоякого толкования высказывания, ср.: *Эта задача нетрудная. – Эта задача не трудная.*;
 - вариативные написания слов, ср.: *бивак* и *бивуак*; *фортельяно* и *фортетиано*;
 - ошибки в переносе слов;
 - употребление тире между подлежащим и сказуемым – оборотом, присоединяемым словами *как, словно, вроде, точно* и т.п., ср.: *Пруд как блестящая сталь. – Пруд – как блестящая сталь.*;
 - употребление тире в неполном предложении, ср.: *А в доме стук, ходьба. – А в доме – стук, ходьба.*;
 - обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным, ср.: *Продавец в чистом белом халате обслуживал клиента. – Продавец, в чистом белом халате, обслуживал клиента.*;
 - обособление ограничительно-выделительных оборотов, ср.: *Кроме блюд и соусников на столе стояло множество горшочков. – Кроме блюд и соусников, на столе стояло множество горшочков.*;
 - пунктуационное оформление сложноподчинённого предложения с придаточными изъяснительными, условными и уступительными, ср.: *Что Вася говорил про эту встречу, совершенно забылось. – Что Вася говорил про эту встречу – совершенно забылось.*;
 - передача авторской пунктуации при цитировании;
- 3) графические ошибки¹⁴:**
- пропуск букв, например: *весь роман стоитя на этом конфликте* (следует: *строится*); *пример-иллюстраци* (следует: *пример-иллюстрация*); но орфографическими ошибками считаются написания *любов, возвращение*;
 - перестановка букв, например: *новые наименования пордуктов* (следует: *продуктов*);
 - замена одних буквенных знаков другими, например: *лешендарное Ледовое побоище* (следует: *легендарное*)¹⁵;
 - добавление лишних букв, например: *Вот почему важно в любых, даиже самых сложных, условиях...* (следует: *даже*); но орфографическими ошибками считаются написания *наооборот, мгновение*;

¹³ «Незакавыченная» чужая речь – это пунктуационная ошибка.

¹⁴ Графические ошибки – разновидность ошибок, связанных с графикой, то есть средствами письменности языка, фиксирующими отношения между звуками устной речи и буквами, которыми они обозначаются. При этом важно помнить, что экзаменуемый должен писать аккуратно, разборчивым почерком. Он имеет право многократно исправлять написанное. Сам по себе почерк не может являться причиной снижения баллов до тех пор, пока он даёт возможность эксперту различать написания.

¹⁵ В ряде регионов Российской Федерации, отличающихся интерференцией родного и русского языков, к графическим ошибкам могут относиться следующие ошибки в начальной позиции слов: *шука* (следует: *щука*), *шётка* (следует: *щётка*). При этом орфографической ошибкой считается написание *шипящий*.

- к графическим средствам помимо букв относятся различные приёмы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчёркивания и шрифтовые выделения;

4) написания, для которых менялись орфографические рекомендации, например:

бог / Бог

в «Виш» / в «Виш»

водноспортивный / водно-спортивный

вторая мировая война / Вторая мировая война

деланный / деланый (в знач. неестественный, ненатуральный: делан(н)ая улыбка)

естественнонаучный / естественно-научный

заполдень / за полдень

заполночь / за полночь

зорянка / зарянка (птица)

интернет / Интернет

как-то / как то (перед перечислением, например: Острогою бьётся крупная рыба, как(-)то: щуки, сомы, жерехи, судаки.)

красавец сынишка / красавец-сынишка

лироэпический / лиро-эпический

масленица / Масленица

масс-культура / масскультура

масс-медиа / массмедиа

мелочёвка / мелочовка

народнопоэтический / народно-поэтический

народнохозяйственный / народно-хозяйственный

не сегодня-завтра / не сегодня завтра

не взирая на лица / невзирая на лица

непрошенный (прил.) / непрошенный (прил.)

первобытнообщинный / первобытно-общинный

плащёвка / плащовка

плеер / плеер

рождество / Рождество

розыскник / розыскник

розыскной / розыскной

считанный / считаный (в знач. малый по количеству: считан(н)ые минуты)

церковнославянский / церковно-славянский

чёрно-бурый / чёрнобурый;

5) варианты пунктуационного оформления предложения, вызванные наличием в языке переходных явлений:

- разграничение фразеологизмов, которые не требуют знаков препинания, и свободных сочетаний слов, которые необходимо обособлять или внутри которых необходимы знаки, ср.: *Труслив как заяц. – Труслив(,) как заяц.; Делай что хочешь. – Делай, что хочешь.;*
- трудные случаи разграничения некоторых вводных слов и конструкций и омонимичных им невводных, например: *на первый взгляд, правда, главным образом, прежде всего, в первую очередь, между тем, соответственно, действительно;*
- различение омонимичных частиц и междометий, ср.: *О поле, поле, кто тебя усеял мёртвыми костями? – О, дорогой мой, как это прекрасно!;*
- разграничение сравнительных оборотов, которые можно заменить творительным сравнения, и тех, которые такой замене не поддаются, ср.: *В гневе он как гром загремел. – Но в это время, как гром, тарарахнул выстрел.;*

- примеры предложений, которые допускают двоякое объяснение их синтаксической структуры, ср.: *Во всём – и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершённое. – Во всём: и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершённое; Самые скороспелые грибы, например: берёзовики и сыроежки – достигают полного развития в три дня. – Самые скороспелые грибы, например берёзовики и сыроежки, достигают полного развития в три дня; Я не понимаю, какая муха тебя укусила. – Я не понимаю: какая муха тебя укусила?; Для того чтобы убедиться в правоте автора, обратимся к комедии «Горе от ума». – Для того, чтобы убедиться в правоте автора, обратимся к комедии «Горе от ума»; Несмотря на то что большинство людей живёт по законам добра, в мире неустанно совершаются злодеяния. – Несмотря на то, что большинство людей живёт по законам добра, в мире неустанно совершаются злодеяния.*

На оценку соблюдения орфографической грамотности сочинения распространяются положения о **повторяющихся ошибках**, изложенные в рекомендательных документах¹⁶ и скорректированные с учётом формата экзаменационной работы.

Внимание!

1. Понятие о повторяющихся ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки.
2. При проверке соблюдения орфографических норм не предусмотрено понятие «однотипная ошибка». Каждая орфографическая ошибка считается за отдельную ошибку, их количество не объединяется с ошибками одной орфографической группы.

Изменения в типологии орфографических ошибок

Тип орфографической ошибки	2022 г.	2023 г.	2024 г.–2025 г.
Негрубая ошибка (как 0,5 ошибки)	+	–	–
Однотипная ошибка	+	+	–
Повторяющаяся ошибка	+	+	+

Повторяющейся орфографической ошибкой называется ошибка при повторе только в пределах одной словоформы. Например: *искусство, искусством, исскуства, исскуству...* Но будет считаться отдельной орфографической ошибкой написание слова *искусственный*.

Внимание!

Нельзя считать повторяющимися ошибки в одном слове, но на разные орфограммы. Например: *плащём – плащь*.

Если в одном непроверяемом слове допущены две ошибки или более, то все они считаются за одну ошибку, например: *посожир*.

Внимание!

¹⁶ Приказ Министерства просвещения РСФСР от 03.09.1984 № 234 «Об утверждении норм оценки знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку»; Баранов М.Т. Проверка и оценка орфографической и пунктуационной грамотности. – М., 1989; Оценка знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку: сб. статей / сост. В.И. Капинос, Т.А. Костяева. – М., 1986; Русский язык. Содержание образования: Сборник нормативно-правовых документов и методических материалов / сост. Т.Б. Васильева, И.Н. Иванова. – М., 2007; О единых требованиях к устной и письменной речи учащихся, к проведению письменных работ и проверке тетрадей. Методическое письмо Министерства просвещения РСФСР от 01.09.1980 № 364-М (извлечения) // Сборник приказов и инструкций Министерства просвещения РСФСР. – М.: Просвещение, 1980. – № 34–35. – С. 32–45.

Если в одном месте экзаменуемый написал слово правильно, а в другом – неправильно, эксперт в любом случае отмечает наличие орфографической ошибки. Например: *проблемме* – *проблемы*.

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения. Различают грамматические ошибки на основании нарушения какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Например:

- *подскользнуться* вместо *поскользнуться*, *благородность* вместо *благородство* – здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использованы не та приставка или не тот суффикс;
- *без комментариев* вместо *без комментариев*, *едь* вместо *поезжай*, *более легче* вместо *более легко* – неправильно образована форма слова, то есть нарушена морфологическая норма;
- *оплатить за проезд* вместо *оплатить проезд*, *удостоен наградой* вместо *удостоен награды* – нарушена структура словосочетания (не соблюдаются нормы управления);
- *Покатавшись на катке, болят ноги* вместо *Покатавшись на катке, я почувствовал боль в ногах*; *Мы побывали в Африке, Мадагаскаре* вместо *Мы побывали в Африке, на Мадагаскаре* – неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и однородными членами (2), то есть нарушены синтаксические нормы.

В отличие от грамматических, **речевые ошибки** – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в её использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из главных героев одноимённого романа Гончарова «Обломов»* вместо *Штольц – один из главных героев романа Гончарова «Обломов»*. *Они потеряли на войне двух единственных сыновей* вместо *Они потеряли на войне двух сыновей*.

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом её отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой широкий контекст не нужен. Ниже приводятся общепринятые классификаторы грамматических и речевых ошибок.

Внимание!

Повторяющиеся ошибки в пределах одного слова (а для грамматической ошибки, как правило, и одной словоформы) встречаются среди

- 1) грамматических ошибок, например: *о мне – об мне; ихняя – ихние*;
- 2) речевых ошибок, например: *одержал поражение – одержат поражение*;
- 3) этических и фактических ошибок (в отношении таких ошибок понятие «повторяющаяся ошибка» не играет ключевой роли).

Все подобные повторяющиеся ошибки считаются за одну, сколько бы раз они ни встретились в экзаменационном сочинении.

Грамматические ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Ошибочное словообразование	Трудоло бимый ; надсмехаться
2	Ошибочное образование формы имени существительного	Многие чуда техники; не хватает время
3	Ошибочное образование формы имени прилагательного или наречия	Эта книга более интереснее ; выглядит красивше
4	Ошибочное образование формы имени числительного	С пятистами рублями; говорили первее
5	Ошибочное образование формы местоимения	Ихние дети; не хотелось от её (книги) оторваться
6	Ошибочное образование формы глагола, причастия и деепричастия	Они ездиют ; они хочут ; пиша о жизни природы

7	Неправильное употребление имени числительного	Двое девушек неспешно шли по аллее
8	Неправильное употребление местоимения	Собралась только молодёжь, они были рады встретиться. В тексте звучит тема детской жестокости, сложности их характеров. Дружба, возникшая между мальчиками, она навсегда изменила их жизни
9	Нарушение согласования	Она повесила на окна новую тюль
10	Неправильное употребление падежной (предложно-падежной) формы управляемого слова	Это было свойственно для них . Поезд прибыл на вокзал согласно расписания . Книга написана и о мне
11	Нарушение связи между подлежащим и сказуемым	Группа художников возражали против такой оценки их творчества
12	Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях (неоправданный пропуск слова, нарушающий грамматические связи в предложении)	Он написал книгу, которая эпопея . Ваше мнение странным
13	Ошибка в построении предложения с однородными членами	Страна любила и гордилась поэтом. В сочинении я хотел сказать о значении спорта и почему я его люблю . Все были рады, счастливы и весёлые
14	Ошибка в построении предложения с деепричастным оборотом	Читая текст , возникает такое странное чувство
15	Ошибка в построении предложения с причастным оборотом	Узкая дорожка была покрыта проваливающимся снегом под ногами . Я знаком с группой ребят, серьёзно увлекающимися джазом
16	Ошибка в построении сложного предложения	Эта книга научила меня ценить и уважать друзей, которую я прочитал ещё в детстве . Человеку показалось то , что это сон
17	Неправильное построение предложения с косвенной речью (смещение прямой и косвенной речи); неправильное построение предложения с прямой речью	Автор сказал о себе, что я не согласен с мнением рецензента. « Я памятник себе воздвиг нерукотворный»
18	Нарушение границ предложения	Когда герой опомнился. Было уже поздно
19	Нарушение видо-временной соотнесённости глагольных форм	Замирает на мгновение сердце и вдруг застучит вновь
20	Нарушение в построении предложения с несогласованным приложением	Прочитайте комментарии Ю.М. Лотмана к роману А.С. Пушкина « Евгению Онегину »

К числу типичных *грамматических ошибок* относятся ошибки, связанные с употреблением глаголов, глагольных форм, наречий, а также связанные с управлением в структуре словосочетания и с построением некоторых синтаксических конструкций:

- 1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (следует: *движет*);
- 2) неправильное употребление видо-временных форм глаголов (деепричастий): *Женька, год живя в Москве, приезжал в родной город и сравнивает его с Москвой* (следует: *...приезжал..., сравнивал...* или *...приезжает..., сравнивает...*);

- 3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: *Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует: *стекавшие*); *Ничего не значимые для нас вещи* (следует: *не значащие*);
- 4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (следует: *выйдя*); *Тем самым губив его жизнь* (следует: *губя* или *погубив*);
- 5) неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма: *тут*); *Рассказчик относился к Андрею нисходительно* (норма: *снисходительно*);
- 6) нарушение управления: *проблема о роли творческих людей; рассуждает над проблемой*;
- 7) нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения* (следует: *...это художественная сторона произведения*); *Чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность* (следует: *...нужны смелость, знания, честность*);
- 8) неправильное построение сложносочинённого предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещённость, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве.*

Речевые ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Употребление слова или фразеологизма в не-свойственном им значении	Он упал навзничь и уткнулся лицом в землю. Приведу в пример роман Л.Н. Толстого
2	Смещение паронимов (неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом)	Были приняты эффектные меры
3	Нарушение лексической сочетаемости	Автор увеличивает (вместо усиливает) впечатление . Автор использует художественные особенности (вместо средства). Мысль развивается на продолжении (вместо протяжении) всего текста. В конечном (вместо последнем) предложении автор применяет градацию
4	Неправильное употребление фразеологизмов	Довёл собеседника до белого колена
5	Неоправданное употребление диалектных, жаргонных, профессиональных, просторечных и иных слов, выходящих за пределы литературного языка	Таким людям всегда удаётся объегорить других. У Кити было два ухажёра : Левин и Вронский
6	Неоправданное повторение слова, к которому экзаменуемый не смог подобрать существующую в языке эквивалентную замену	Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного. Мне жаль этого героя .
7	Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология)	В этом рассказе рассказывается о реальных событиях
8	Речевая избыточность, или многословие (употребление лишних слов, слов-паразитов, плеоназм)	У меня сразу же возникла картина в своём воображении. Писатель как бы считает иначе. Молодой юноша, очень прекрасный
9	Речевая недостаточность	Привлечь <...> читателей к данной проблеме. Николай занял первое место <...> по английскому языку.

		Характеру Аркадия, как и <...> его отцу, свойственна мягкость
10	Не устранённая контекстом двусмысленность (употребление местоимений, многозначных слов, омонимов)	Писатель анализирует поступок героя. Ему кажется... Педагог попросил меня кратко записать своё выступление. Автор рассказал нам его (вместо свою) историю. Директор попросил учителя пройти к себе в кабинет. Герой не только не хочет помогать другим, но и считает любую помощь вредом. А ведь это делает человека человеком. Мы , как всегда, вытянули свои носочки . По мнению рассказчика, Андрей прослушал лекцию
11	Неуместное употребление слов и фразеологизмов разговорной речи	Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей немного в другую колею . По физиономии героя не скажешь о нём ничего положительного
12	Неуместное употребление эмоционально окрашенных слов и фразеологизмов	Астафьеву как писателю браво!
13	Неуместное употребление изобразительно-выразительных средств	Поэзия Владимира Высоцкого – это зеркало с живым лицом и глазами, видящими мир субъективно
14	Неуместное употребление слов и конструкций с ярко выраженными признаками официально-делового стиля (канцеляризм, речевой штамп)	Отец вынес выговор сыну. За неимением цветов жизнь человеческая будет лишена красок. Автор ставит проблему необходимости усиления внимания к изучению природы
15	Неуместное употребление книжных слов и выражений	Реконструировал этот провинциальный клуб районный зодчий
16	Неуместное употребление заимствованных слов (в том числе варваризмов)	Герой говорит, что у него всё Ок
17	Неуместное употребление лексики разных исторических эпох (анахронизмов)	Акакий Акакиевич был мелким клерком

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные **речевые ошибки**. К наиболее частотным речевым ошибкам относятся следующие:

- 1) тавтология и плеоназм: *Он учит сохранять и хранить в себе память; Данные примеры взаимодополняют друг друга;*
- 2) нарушение лексической сочетаемости: *Имя этого поэта знакомо во многих странах (вместо слова известно в предложении ошибочно употреблён его синоним знакомо); Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это нам не импонирует* (в данном случае вместо слова пространство лучше употребить его синоним – место; иноязычное слово импонирует также требует синонимической замены);
- 3) смешение паронимов: *В таких случаях я взглядываю в «Философский словарь»* (глагол *взглянуть* обычно требует управления существительным или местоимением с предлогом «на» («взглянуть на кого-нибудь или на что-нибудь»), а глагол *заглянуть* («быстро или украдкой посмотреть куда-нибудь, взглянуть с целью узнать, выяснить что-нибудь»),

- который необходимо употребить в приведённом предложении, управляет существительным или местоимением с предлогом «в»);
- 4) речевая недостаточность: *Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста;*
 - 5) употребление слова или фразеологизма в несвойственном им значении: *В третьей части текста весёлый, а не мажорный мотив заставляет нас задуматься* (антитеза требует точности при выборе слов с противоположными значениями, а слова «весёлый» и «мажорный» антонимами не являются); *Этому, безусловно, талантливому писателю Зощенко палец в рот не клади, а дай только посмешишь читателя* (наблюдается разрушение значения фразеологизма); *Твой дом снесли, а на его месте возвели чистый лист* (неуместное употребление фразеологизма).

6. Случаи расхождения экспертных оценок развёрнутых ответов

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минпросвещения России и Рособрнадзора от 04.04.2023 № 233/552, зарегистрирован Минюстом России 15.05.2023 № 73314)

«81. Проверка экзаменационных работ включает в себя:

- 1) проверку и оценивание предметными комиссиями ответов на задания КИМ для проведения ЕГЭ с развёрнутым ответом <...>, в том числе устных ответов, в соответствии с критериями оценивания по соответствующему учебному предмету, разработка которых организуется Рособрнадзором¹⁷. <...>

По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют первичные баллы за каждый ответ на задания КИМ для проведения ЕГЭ с развёрнутым ответом. <...>

В случае существенного расхождения в первичных баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в первичных баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету, разработка которых организуется Рособрнадзором.

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о первичных баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

Существенными считаются следующие расхождения.

1. Расхождение между суммами баллов, выставленных экспертами за выполнение любого из заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2, составляет 3 или более первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по всем критериям.
2. Расхождение между баллами, выставленными экспертами по любому из критериев оценивания ответов на задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2, составляет 2 первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по данному критерию.
3. Расхождение между суммами баллов, выставленных экспертами за выполнение любого из заданий 5 и 10, составляет 5 или более первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по всем критериям.
4. Расхождение между баллами, выставленными экспертами по любому из критериев оценивания ответов на задания 5 и 10, составляет 2 или более первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по данному критерию.
5. Расхождение между суммами баллов, выставленных экспертами за выполнение задания 11, составляет 9 или более первичных баллов. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по всем критериям.
6. Расхождение между баллами, выставленными экспертами по любому из критериев 1–5 оценивания выполнения задания 11, составляет 2 или более первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по данному критерию.

¹⁷ Часть 14 статьи 59 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

7. Расхождение между суммами баллов, выставленных экспертами по критериям 6–8 оценивания задания 11, составляет 2 или более первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по критериям 6–8.
8. Один из экспертов поставил 0 баллов (или поставил «X», указав на отсутствие ответа) по первому критерию за выполнение любого из заданий 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11, а другой эксперт – ненулевое значение. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по всем критериям.
9. Расхождение в результатах оценивания двумя экспертами ответа на одно из заданий 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11 хотя бы по одному критерию заключается в том, что один эксперт указал на отсутствие ответа на задание в экзаменационной работе, а другой эксперт выставил за выполнение этого задания ненулевой балл. В этом случае третий эксперт проверяет только ответы на задания (по всем критериям оценивания данного задания), которые были оценены со столь существенным расхождением. Ситуации, в которых один эксперт указал на отсутствие ответа в экзаменационной работе, а второй эксперт выставил нулевой балл за выполнение этого задания, не являются ситуациями существенного расхождения в оценивании.

Расхождение экспертных оценок нередко объясняют отсутствием эталонных ответов. Для заданий с развёрнутым ответом образцы верных ответов не составляются, так как экзаменуемый вправе построить собственное аргументированное суждение по предложенному вопросу. Включение «эталонных» ответов в материалы для экспертов может обернуться созданием содержательных трафаретов, жёстко регламентирующих ответы экзаменуемых, что неизбежно приведёт к схоластике и начётничеству. При этом неизбежна опасность утраты экзаменуемым стимула к самостоятельному мышлению, творчеству. К тому же это может привести к повторению печально известной практики тиражирования «готовых ответов», по существу профанирующей экзамен как таковой и исключающей возможность индивидуальной интерпретации художественного текста. Следует оговорить и другие возможные негативные аспекты поднятой проблемы. Когда «эталонный ответ» задан заранее, эксперту может казаться, что ответ очевиден и должен быть легко найден и оформлен экзаменуемым именно в таком виде. Однако такой ответ – плод коллективной работы специалистов. Следовательно, эталонный вариант ответа непомерно высоко поднял бы планку требований, предъявляемых к выпускнику.

На приведённых ниже примерах показано, как работают критерии оценивания заданий (тексты экзаменационных работ приводятся с сохранением авторской орфографии и пунктуации). Предлагается самостоятельно проставить баллы за работы с учётом данных к ним комментариев и соотнести с баллами, указанными в таблице в заключении раздела.

Проанализируем выполнение заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 повышенного уровня сложности, требующих от выпускника умения развёрнуто рассуждать о роли и месте данного фрагмента в произведении, тематике и проблематике фрагмента.

Задание 4.1

Вопрос. Что помогает Раскольникову воскреснуть для «новой жизни»?

Первый вариант ответа

Раскольникову воскреснуть для «новой жизни» помогает любовь Сони. Она спасает его душу.

Комментарий. Выпускник начинает отвечать на вопрос в правильном направлении: указывает одну из причин воскрешения Родиона Раскольникова к «новой жизни». Однако ответ лишён аргументов.

Как следует оценить работу по первому критерию?

Целесообразна ли оценка работы по второму критерию?

Второй вариант ответа

Раскольников воскресает для новой жизни, потому что его сердце наполнено новым чувством. Это не чувство пустоты и одиночества. Это светлое чувство – любовь «заключало бесконечные источники жизни для другого». Любовь дала новые силы Раскольникову для борьбы с жестоким миром, у героя появился «новый» смысл жизни.

Комментарий. Экзаменуемый отвечает на вопрос, поставленный в задании, однако рассуждает поверхностно, привлекая текст на уровне общих рассуждений о содержании.

В работе есть речевые ошибки: неудачное построение второго предложения, многократный повтор слов: «новый», «чувство».

Как следует оценить работу по первому и второму критерию?

Третий вариант ответа

Раскольников создал бесчеловечную теорию деления людей на «сильных мира сего» и «тварей дрожащих», позволяющую «кровь по совести». Раскольников воплотил свою теорию в жизнь, убив старуху-процентщицу, но то, что он сделал, мучает его невероятно. Он испытывает испепеляющие его душу муки совести, что говорит о том, что нравственно он не погиб окончательно. Раскольников сумел отказаться от столь жестокой теории с помощью Сони Мармеладовой. Соня является носительницей христианской нравственности, она считает, что нужно смириться, что надо начинать менять мир к лучшему с себя. Столкнувшись с таким мировоззрением Раскольников постепенно меняется, воскресает для «новой жизни».

Комментарий. Экзаменуемый обнаружил понимание проблемы, предложенной в вопросе. Он чётко сформулировал ответ и убедительно аргументировал его с опорой на текст произведения. В речевом отношении работа несовершенна: синтаксические конструкции однообразны, что приводит к повторам. Повтор союза «что» во втором и третьем предложениях очевидно неудачен.

Как следует оценить работу по первому критерию?

Как следует оценить работу по второму критерию?

Четвёртый вариант ответа

Раскольникову помогает воскреснуть к новой жизни любовь и преданность Сони Мармеладовой, её убеждённая, непоколебимая уверенность в истинности именно христианских ценностей: любви к ближнему, самопожертвования ради близкого человека. Герой знает, что она пожертвовала собой ради отца и его семьи. Соня отправляется вместе с Раскольниковым на каторгу, делит с ним все трудности и лишения жизни в том суровом мире. Это убеждает молодого человека в искренности её чувств. Более того, он принимает её ценности и отказывается от не дававших ему покоя идей. Своими поступками и силой своих чувств Соня помогает Раскольникову поверить, что именно христианские ценности помогают человеку выжить в суровом и жестоком мире.

Комментарий. Экзаменуемый подробно ответил на вопрос задания, обосновал свои суждения анализом текста, не допустив при этом фактических ошибок.

Анализ работы по второму критерию показал, что выпускник не допустил грубых логических и речевых нарушений.

Как следует оценить работу?

Задание 9.1

Вопрос. Как вы понимаете проблематику стихотворения А.А. Блока «Река раскинулась. Течёт, грустит лениво...»?

Первый вариант ответа

В стихотворении «Река раскинулась» автор размышляет об истории своего Отечества, и его нелёгкой судьбе.

Комментарий. Выпускник начинает отвечать на вопрос в правильном направлении, однако не идёт дальше самого общего обозначения темы стихотворения. Проблематика стихотворения не раскрыта.

Как следует оценить работу по двум критериям?

Второй вариант ответа

Стихотворение из цикла «На поле Куликовом» посвящено одному из самых значительных событий русской истории – Куликовской битве. Для поэта она имела не столько военное или политическое, сколько духовное значение. А.А. Блок предвидел наступление трагического времени в России, поэтому обратился к Куликовской битве. Это стихотворение не только о Куликовской битве, но и о судьбе России. Настоящее волнует поэта, и в прошедшем он ищет ответы на свои вопросы.

Комментарий. Экзаменуемый отвечает на вопрос задания, пытается даже объяснить причины, побудившие А.А. Блока обратиться к Куликовской битве (предвидение исторической трагедии). Однако тезисы, завершающие ответ и выражающие основное содержание работы, не подкреплены должными аргументами (нет опоры на текст стихотворения). Фактические ошибки отсутствуют.

Как следует оценить работу по первому и второму критерию?

Третий вариант ответа

Стихотворение А. Блока – одно из стихотворений цикла «На поле Куликовом» – не только о Куликовской битве, но и о судьбе России. Используя образ несущейся вскачь степной кобылицы, поэт изобразил исторический путь Руси, на котором Куликовская битва – лишь одно из великих событий русской истории. Никаких примет исторического сражения в данном стихотворении нет (хотя в дальнейшем Блок назовёт Непрядву, Дон, Мамая), и это ещё раз подтверждает, что история – лишь повод говорить о настоящем родины, её судьбе: «И вечный бой...», «Покоя нет...». «Степная кобылица», мнущая ковыль, напоминает о гоголевской Руси – «птице-тройке», также несущейся неведомо куда. Поэт понимает, что Россию ожидают многочисленные испытания («Идут, идут испуганные тучи, // Закат в крови!»), но историю не остановить. Самое же главное, мне кажется, в том, что поэт, для которого Русь – «Жена моя!», будет всегда с Родиной на всём её пути: «До боли // Нам ясен долгий путь!»

Комментарий. В работе дан аргументированный ответ на вопрос. Характеризуя проблематику стихотворения, экзаменуемый обратился к его центральным образам и назвал образы других стихотворений цикла. Фактические ошибки в ответе отсутствуют.

В работе есть изъян, касающийся нарушения грамматических норм. Неудачно введена цитата: «...поэт, для которого Русь – “Жена моя!”» Местоимение «моя» из данного контекста лучше было бы исключить или перестроить фразу так, чтобы это местоимение прямо относилось к лирическому герою (например: «Поэт чувствует особое родство с Родиной. Обращаясь к Руси, он восклицает: “Жена моя!”»). Во втором и третьем предложениях допущен немотивированный повтор («исторический», «история»).

Как следует оценить работу по двум критериям?

Четвёртый вариант ответа

В стихотворении Блока сразу много проблем. Оно многослойное по проблематике. Что такое любовь к Родине? Что чувствует человек, умеющий чувствовать природу? Есть ли связь между историческим прошлым, настоящим и будущим страны? Что ждёт Россию в будущем? На все вопросы в стихотворении Блока есть лишь намёки на ответы.

Комментарий. В работе дан ответ на вопрос, но без анализа текста.

Как следует оценить работу по двум критериям?

Следующие задания 5 и 10 – повышенного уровня сложности, они проверяют умение экзаменуемых рассматривать конкретные произведения во взаимосвязи с основным материалом курса, с произведениями других отечественных или зарубежных писателей-классиков.

Задание 5

Вопрос. Опираясь на приведённый фрагмент, сопоставьте диалог князя Болконского с сыном и эпизод прощания старшего Гринёва с Петрушей в романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка». В чём сходство двух названных сцен?

(Для анализа был предложен фрагмент романа Л.Н. Толстого «Война и мир» – эпизод перед уходом князя Андрея на войну).

Первый вариант ответа

Сходство этих двух сцен состоит в том, что отец перед отъездом сына даёт ему строгое наставление.

В романе «Капитанская дочка» отец Петра Гринёва говорит своему сыну: «Береги платье снову, а честь смолоду». Это наставление становится главной ценностью главного героя. Он не слушивается своего отца и сохраняет свою честь на протяжении всех событий, описываемых в книге.

В романе-эпопее «Война и мир» князь Николай Андреевич также даёт своему сыну два наставления: «коли тебя убьют, мне, старику, больно будет...»; «а коли узнаю, что ты повёл себя не как сын Николая Болконского, мне будет... стыдно!».

Андрей во время своей службы не слушивается отца и ведёт себя как настоящий Болконский. Например, во время Аустерлицкого сражения он со знаменем в руке ведёт за собой русскую армию.

Комментарий. Произведения убедительно сопоставлены в заданном направлении анализа, выявлено сходство сцен: отцы дают сыновьям наставления. Этот тезис подтверждён цитатами из обоих текстов, однако сами упоминаемые фрагменты не проанализированы. Ответ выходит за границы задания (говорится о том, что оба героя следовали заветам своих отцов), но требование логичности рассуждения при этом не нарушается. Экзаменуемый необоснованно называет наставлением слова старого Болконского: «коли тебя убьют, мне, старику, больно будет...». Допущен неоправданный повтор слов: «главной ценностью главного героя».

Как следует оценить работу по трём критериям?

Второй вариант ответа

Диалог князя Болконского с сыном из произведения Л.Н. Толстого «Война и мир» имеет сходство с эпизодом прощания старшего Гринёва с Петрушей в романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка». Отцы, прощаясь с сыновьями, дают им наказ, касающийся службы. Николай Андреевич говорит сыну: «Коли хорош будет, служи». Гринев старший также призывает сына служить верно и слушаться начальников, но и особо не выделяться.

Отцы стремятся передать свой опыт, заложить в сыновьях какую-либо идею и ценности, отправляя их в новый жизненный этап вдали от семьи. Петруше отец напоминает пословицу «Береги платье снову, а честь смолоду», а Николай Андреевич напоминает сыну о необходимости вести себя на службе достойно, иначе, по его словам: «...мне будет... стыдно!»

Комментарий. Экзаменуемый формулирует прямой ответ на вопрос: «Отцы, прощаясь с сыновьями, дают им наказ, касающийся службы». Во втором абзаце эта мысль разворачивается. Цитаты приводятся в ответе, но текст не анализируется. Цитата, включённая в первый абзац («Коли хорош будет, служи»), неудачно вырвана из контекста, она не доказывает тезиса и запутывает логику ответа. Выражение «какую-либо идею» придаёт рассуждению поверхностный, формальный характер.

Допущены речевые ошибки (заложить в сыновьях; отправляя их в новый жизненный этап вдали от семьи), неудачно построен однородный ряд (идею и ценности), дважды повторено слово «напоминает».

Как следует оценить работу по трём критериям?

Третий вариант ответа

Сходство двух эпизодов (диалог князя Болконского с сыном и эпизод прощания старшего Гринёва с Петрушей) заключается в строгости отца к своему ребенку. В обоих случаях отцы давали наставления своим сыновьям. Так, например, князь Болконский сказал: «А коли узнаю, что ты повёл себя не как сын Николая Болконского, мне будет...стыдно!». В то время как старший Гринёв говорил: «Береги честь смолоду». То есть оба героя хотели помочь своим детям получить нужное воспитание и привить определённые убеждения.

Комментарий. В ответе выявлено сходство эпизодов: «в строгости отца к своему ребенку»; «отцы давали наставления своим сыновьям»; «оба героя хотели помочь своим детям получить нужное воспитание и привить определённые убеждения». Верно приведены цитаты, подтверждающие главный (последний) тезис, но тексты двух произведений привлечены на уровне общих рассуждений. Выражение «хотели помочь получить нужное воспитание» выглядит неудачным в речевом отношении. Допущена грамматическая ошибка: предложение «В то время как старший Гринёв...» начинается с подчинительного союза.

Как следует оценить эту работу?

Четвёртый вариант ответа

Оба отца призывают служить верно, но не гнаться за излишней работой или славой. Делать свою работу добросовестно и беречь честь смолоду.

Комментарий. Экзаменуемый отвечает на поставленный вопрос. Он достаточно обобщённо сопоставляет тексты, опираясь при этом на основной смысл обоих эпизодов. Авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют. Текст не привлечён.

Как следует оценить эту работу?

Задание 10

Вопрос. Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта (с указанием автора), в котором раскрывается тема родины. Выявите сходство или различие выбранного произведения со стихотворением М.В. Исаковского «Родное».

Первый вариант ответа

Не только М.В. Исаковский прибегал к теме родины, но и Михаил Юрьевич Лермонтов написал стихотворение под названием «Родина». В стихотворении выражена вся любовь к родине, к родной природе и к народу. Лермонтов, как и М.В. Исаковский, писал не о светской жизни, не о «законах» высшего общества, а об огоньках в окнах сельских домов, запахи костров, избы, крытые соломой, берёзки, которые выстроились у дороги. Два стихотворения сближаются темой искреннего патриотизма и безоговорочной любви к родине.

Комментарий. Экзаменуемый обоснованно выбрал тематически близкое стихотворению М.В. Исаковского произведение М.Ю. Лермонтова «Родина», конкретизировал задачу сопоставления: выявление сходства стихотворений. Вместе с тем указание на то, что советский поэт Исаковский не писал о светской жизни, о высшем обществе, является неоправданным направлением сравнения. В ответе есть речевые и грамматические ошибки.

Как следует оценить эту работу?

Второй вариант ответа

О любви к родине писал М.Ю. Лермонтов в стихотворении «Родина». Но писал по-другому, чем Исаковский. У М.В. Исаковского главной темой стала всё же пейзажная линия, а у М.Ю. Лермонтова пейзаж не занимает всё стихотворение. Лирический герой М.Ю. Лермонтова не знает, за что именно любит Родину: «Люблю отчизну я, но странною любовью». М.В. Исаковский твёрдо уверен, за что он любит и как он любит.

Комментарий. Экзаменуемый верно выбрал стихотворение для сравнения и выявляет различия двух произведений в отклике поэтов на тему любви к родине, но произведения поверхностно сопоставлены. Тексты двух произведений привлекаются на уровне общих рассуждений об их содержании.

В ответе есть речевые и грамматические ошибки.
Как следует оценить эту работу?

Третий вариант ответа

В стихотворении Лермонтова «Родина» отражается горячая любовь поэта к родной природе. В нём Лермонтов воссоздаёт великолепные пейзажи родных мест: «Но я люблю – за что, не знаю сам – / Её степей холодное молчанье, / Её лесов безбрежных колыханье, / Разливы рек её, подобные морям». В то время как Исаковский в стихотворении «Родное» с любовью и трепетом описывает живописные пейзажи и красоты русской природы: «По оврагам, по обрывам / Через пальцы ивняка / Льётся тихо и пугливо / Желтолистая река», «Лес, обветренный, молчит. / Солнце в облачные щёлки / Шлёт раскосые лучи». Таким образом, лирические герои двух стихотворений, любясь родной природой, осознают свою душевную привязанность к Родине.

В этих стихотворениях можно заметить ещё одно сходство – описание быта. У Исаковского быт представлен описанием жизни животных: «На ветвях танцуют белки», «У опушки дремлют кони, / Подпирая боком ель.», «Грач по нивам бродит важно, / Словно сельский агроном», «Гусь степенный в луже моет / Свой гусиный красный нос». А у Лермонтова описан быт крестьян: «И в праздник, вечером росистым, / Смотреть до полночи готов / На пляску с топаньем и свистом / Под говор пьяных мужичков».

Таким образом, у рассмотренных стихотворений есть черты сходства, которые раскрывают тему родины полно и точно.

Комментарий. Выпускник верно находит контекст, придерживается задачи поиска сходства двух произведений, опирается на текст двух стихотворений и делает выводы. Вместе с тем нелогичным является фрагмент, в котором говорится об описании быта животных (не найдены нужные слова).

Как оценить эту работу?

Четвёртый вариант ответа

Со стихотворением М.В. Исаковского можно сопоставить стихотворение С.А. Есенина «Низкий дом с голубыми ставнями». В обоих стихотворениях присутствует тема любви к природе. Оба поэта описывают растения и животных. Они пишут про лес. У М.В. Исаковского «лес молчит и расставляет рябиновые веши». А С.А. Есенину «до сегодня ещё снится лес». В своих стихотворениях авторы упоминают различных птиц и животных. М.В. Исаковский пишет о том, как «танцуют белки», «дремлют кони», «бродит важно грач», «гусь в луже моет красный нос». А С.А. Есенин говорит о том, что «полюбил седых журавлей». Оба автора пишут о любви к малой родине. М.В. Исаковский описывает всё своё и «всё родное». А Есенин выражает свою любовь к родине строчкой «под этим дешёвеньким ситцем ты мила мне, родимая выть».

Комментарий. Выпускник показал умение сопоставлять произведения, выявлять общее в них, опираться на текст, хотя в начале ответа нет прямой нацеленности на рассуждение о родине, акцент смещён на тему природы. В финале ответа выпускник расставляет правильные смысловые акценты в соответствии с заданием (рассуждает о теме родины).

Как следует оценить данную работу?

В процессе работы можно воспользоваться таблицей, содержащей результаты оценивания заданий, приведённых выше, и самостоятельно оценить уровень их выполнения.

Ответы экзаменуемых	Задание 4.1		Задание 9.1		Задание 5			Задание 10		
	К1	К2	К1	К2	К1	К2	К3	К1	К2	К3
Первый вариант	0	0	0	0	2	2	1	1	3	0
Второй вариант	1	0	1	2	1	2	0	1	2	0
Третий вариант	2	1	2	1	2	2	1	2	4	1
Четвёртый вариант	2	2	0	0	1	0	0	2	4	2

7. Примеры оценивания развёрнутых ответов

7.1. Примеры оценивания ответов на задания части 1 (4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10)

Задание 4.1. Что такое «обломовщина»?

Ответ. *«Обломовщина» – это состояние души человека, который просто лежит на кровати и ничего не делает, делать не хочет и даже не осознает то, что нужно что-то делать. Человек бездельничает не оттого, что он болен или устал, а потому, что это его обычное состояние души. И он считает своё поведение нормальным.*

Комментарий. Ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании текста приведённого фрагмента. Текст романа привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании. Экзаменуемый допускает неточность, называя любимый обломовский диван кроватью. Эта предметная деталь имеет особое, символическое значение в произведении, поэтому её искажение можно отнести к фактическим ошибкам: К1 – 1 балл. В работе отсутствуют логические, речевые и грамматические ошибки. Повтор различных форм слова «делать» в начале ответа используется экзаменуемым как средство выразительности. К2 – 2 балла.

Ответ оценён **3 баллами** (1; 2).

Задание 4.1. О чём предупреждает Чехов в своём рассказе «Ионыч»?

Ответ. *Страшное зло человеческих душ показывает Чехов в рассказе «Ионыч». Семья Туркиных, слышущая в городе С. самой образованной и талантливой, олицетворяет мир, обречённый на бесконечное повторение одного и того же. Ни любви, ни искусства в истинном смысле этих слов в рассказе нет, но зато в избытке имитация и того и другого. Семья Туркиных действительно выделяется на фоне города С, но если она – вершина, то как же низко пала эта нескладная жизнь. Город С. пропитан ленью и однообразной жизнью.*

Комментарий. Экзаменуемый указывает на пошлость семейного быта Туркиных, прямо не формулируя ответ на вопрос «О чём предупреждает Чехов?». В то же время очевидно, что в содержательном плане ответ характеризует именно те проявления жизни, об опасности которых предупреждает писатель. Для их оценки экзаменуемый использует слова «страшное зло человеческих душ», «как же низко пала эта нескладная жизнь». Для аргументации суждений текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании: К1 – 1 балл. В ответе допущены две речевые («низко пала... жизнь», «город С. пропитан... однообразной жизнью») и одна логическая ошибка («Ни любви, ни искусства в истинном смысле этих слов в рассказе нет...»): на самом деле их нет в семье Туркиных. К2 – 0 баллов.

Ответ оценён **1 баллом** (1; 0).

Задание 4.2. Как приведённый фрагмент отражает атмосферу, царящую в семье Ростовых?

(Приведён фрагмент романа Л.Н. Толстого «Война и мир» со слов «Как только дотанцовали последнюю фигуру экосеза, он ударил в ладоши музыкантам и закричал на хоры, обращаясь к первой скрипке» до слов «...и хохота, особенно Наташи».)

Ответ. *В приведённом фрагменте Л.Н. Толстой отражает атмосферу, царящую в семье Ростовых. Так, автор отмечает искренность Наташи. Героиня радуется танцам графа на балу: «Смотрите на папа». Это свидетельствует о тёплых отношениях отца и дочери.*

Также хорошее настроение персонажей говорит об их беззаботности и веселье. Ростовы танцуют и наслаждаются обстановкой вечера: «Пляска оживлялась всё более и более...» В семье царит тёплая, душевная атмосфера.

Таким образом, приведённый фрагмент свидетельствует об атмосфере искренности и радости, присущей дому Ростовых.

Комментарий. Сформулирован прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, деталей. Ошибок в ответе нет.

Ответ оценён **4 баллами** (2; 2).

Задание 5. Опираясь на приведённый фрагмент, сопоставьте диалог Обломова с Захаром и общением Хлестакова с Осипом в комедии Н.В. Гоголя «Ревизор». В чём сходство взаимоотношений барина и слуги?

(Приведён фрагмент романа И.А. Гончарова «Обломов» от слов «Я забыл вам сказать, – начал Захар...» до слов «Ах, Боже мой! Трогает жизнь, везде достаёт».)

Ответ 1. В романе И.А. Гончарова «Обломов» и в комедии Н.В. Гоголя «Ревизор» показаны сцены диалога хозяев и их слуг – Обломова и Захара, а также Хлестакова и Осипа. Сходств в общении господ со своими слугами много. Захар и Осип – это настоящие верные слуги, которые покорно отзывались на речь своих хозяев, достойно проходили с ними все жизненные испытания, не предавали их в трудные моменты.

Комментарий. Ответ, хотя и в самом общем виде, дан (элементарное сопоставление сделано). Если учесть фактическую ошибку, односторонность ответа, то по К1 его следует оценить 1 баллом. При сопоставлении для аргументации суждений не привлекается текст ни одного произведения (К2 – 0 баллов, К3 – 0 баллов).

Ответ оценён **1 баллом** (1;0; 0).

Ответ 2. Гончаров и Гоголь обращают внимание на непростые отношения между господами и слугами. Слуги ворчат на хозяев, но верны им. Ни Захар, ни Осип не помышляют о том, чтобы послушаться барина, но при этом имеют своё мнение и отстаивают его. Несмотря на своё холопское звание, слуги иногда оказываются расторопнее, а в случае с Осипом даже умнее своих господ. Слуги готовы предупредить своих хозяев о неприятностях (Осип намекает, что пора уезжать), предотвращать нелепые поступки. Господа прислушиваются к их мнению, и в трудную минуту жизни не обходятся без их помощи.

Комментарий. Произведения убедительно сопоставлены в заданном направлении анализа: найдены очевидные черты их сходства (К1 – 2 балла). Для аргументации тексты привлекаются на уровне общих рассуждений о содержании; авторская позиция не искажена (К2 – 2 балла). Логические, речевые и грамматические ошибки отсутствуют (К3 – 2 балла).

Ответ оценён **6 баллами** (2; 2; 2).

Задание 5. Опираясь на приведённый фрагмент произведения, сопоставьте Матвея Ильича с образами чиновников в поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души». В чём проявляется их сходство?

(Приведён фрагмент романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» со слов «Матвей Ильич принял Аркадия с свойственным просвещённому сановнику добродушием, скажем более – с игривостью» до слов «Он пригласил Кирсанова и Базарова к себе на бал и через две минуты пригласил их вторично, считая их уже братьями и называя Кайсаровыми».)

Ответ 1. Проанализировав произведения И.С. Тургенева «Отцы и дети» и Н.В. Гоголя «Мёртвые души», можно понять, что между ними есть сходство в образе Матвея Ильича и образах чиновников. Эти герои любят празднично проводить время, в том числе устойчиво посещая балы, различные обеды и другие развлекательные мероприятия.

Так, Матвей Ильич заявляет, что губернатор именно для него даёт бал. По этой реплике можно судить о том, что герой является частым посетителем подобных мероприятий. У Гоголя чиновники тоже проводили время, бездельничая. Гоголь, перечисляя чиновников, устойчиво называет всех «праздными». Таким оказываются и прокурор, и инспектор врачебной управы,

который вечно занят игрой в карты. А ведь они по роду своей деятельности должны заботиться о людях. Праздность чиновников – это не просто их личное дело, а род греха.

Таким образом, в сравнительной характеристике отмечаем, что в двух произведениях перечисленные герои ведут праздный образ жизни.

Комментарий. Произведения убедительно сопоставлены в заданном направлении анализа: найдены очевидные черты их сходства (К1 – 2 балла). Для аргументации тексты двух произведений привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания деталей; авторская позиция обоих произведений не искажена (К2 – 4 балла). Отмечены две речевые ошибки (К3 – 1 балл).

Ответ оценён **7 баллами** (2; 4; 1).

Ответ 2. Чиновники в поэме «Мёртвые души» характеризуются Гоголем как глупые, ограниченные и коррумпированные люди. Они любят взятки и проявляют равнодушие к судьбам людей. Матвей Ильич, как и другие чиновники, обладает этими качествами. Прямо это не сказано, но в тексте есть намек на его окружение: председатель казённой палаты любил природу за то, что «каждая пчёлочка с каждого цветочка берёт взяточку...».

Сходство между Матвеем Ильичом и чиновниками из поэмы «Мёртвые души» проявляется в их отношении к службе и своим обязанностям. Они оба выполняют свои обязанности формально, не заботясь о благе общества и не проявляя интереса к развитию страны. Главное для них – развлечения: карты да балы.

Таким образом, оба типа персонажей не стремятся к саморазвитию и заботятся только о своём благополучии.

Комментарий. Произведения убедительно сопоставлены в заданном направлении анализа: черты сходства чиновников выявлены. (К1 – 2 балла) Для аргументации тексты двух произведений привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания деталей; авторская позиция обоих произведений не искажена (К2 – 4 балла). Отмечены две речевые ошибки (К3 – 1 балл).

Ответ оценён **7 баллами** (2; 4; 1).

Ответ 3. Матвей Ильич в большей степени похож на Манилова из поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души». Герои И.С. Тургенева и Н.В. Гоголя добродушны. Матвею Ильичу свойственна мягкость. Аркадия он принял «с свойственным просвещённому сановнику добродушием». Манилов наделён теми же чертами, что и Матвей Ильич. Особенности его характера тоже проявляются в общении с другими людьми.

Комментарий. Произведения сопоставлены в заданном направлении анализа, но анализ выполнен поверхностно, в результате сделан акцент на добродушии героев. Второй элемент сходства образов («Особенности его характера тоже проявляются в общении с другими людьми») едва намечен и не развёрнут. Сопоставление недостаточно убедительное. К1 – 1 балл. Для аргументации текст И.С. Тургенева привлекается на уровне общих рассуждений, а текст Н.В. Гоголя не привлекается (К2 – 0 баллов, К3 – 0 баллов).

Ответ оценён **1 баллом** (1; 0; 0).

Задание 9.1. Какова роль контраста в передаче основной мысли автора стихотворения «После грозы»?

ПОСЛЕ ГРОЗЫ

Ночью я видел:
Ломались берёзы!
Видел: метались цветы!
Гром, рассылающий гибель и слёзы,
Всех настигал с высоты!
Как это странно
И всё-таки мудро:
Гром роковой перенести,

Чтоб удивительно
Светлое утро
Встретить, как светлую весть!
Вспыхнул светящийся
Солнечный веер,
Дышат нектаром цветы,
Влагой рассеянной
Озеро веет,
Полное чистой воды!
(Н.М. Рубцов, 1964)

Ответ 1. Основная мысль автора заключается в том, что по контрасту с пережитыми тяжёлыми событиями последующие хорошие события приносят ещё больше радости: «Гром роковой перенести, Чтоб удивительно Светлое утро Встретить, как светлую весть!» Получается, что контраст отражается и в смысле произведения, и в его форме – стихотворение поделено на две части. Первая из них изображает грозу, «гром, рассылающий гибель и слёзы». Буря может отражать чёрную полосу в жизни героя. Вторая часть, полная красивых эпитетов и метафор («Вспыхнул светящийся Солнечный веер») символизирует последующий покой, воцарившийся и в природе, и на сердце у героя.

Комментарий. Сформулирован прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного произведения. Аргументируя свои суждения, экзаменуемый привлекает текст произведения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, деталей. Ошибок в ответе нет.

Ответ оценён **4 баллами** (2; 2).

Ответ 2. В стихотворении Рубцова «После грозы» присутствует контраст между ночью, когда была гроза, и следующим утром. Ночь описывается как нечто очень страшное, суровое, «ломались берёзы» и «Гром, рассылающий гибель и слёзы». Гроза страшна и приносит нам много вреда. Ночи противопоставляется светлое утро после грозы, когда «дышат нектаром цветы» и озеро, полное чистой воды, веет влагой. Этот мучительный контраст показывает, что очень страшные события пройдут, наступит светлое будущее. Контраст между грозовой ночью и светлым спокойным утром иллюстрирует и подтверждает основную мысль.

Комментарий. На вопрос задания дан нечёткий ответ: мысль намечена верно, но передана предельно общо. Текст привлекается на уровне анализа важных для рассмотрения проблематики стихотворения образов (К1 – 1 балл). В ответе есть речевые ошибки: неверное оформление цитаты, неоправданный повтор, нарушение сочетаемости слов (К2 – 0 баллов).

Ответ оценён **1 баллом** (1; 0).

Ответ 3. Роль контраста в передаче основной мысли стихотворения является главной благодаря этому контрасту мы можем понять, что хотел сказать автор.

Итак, в стихотворении мы видим описание пейзажа во время грозы и после нее. В первой части стихотворения автор описывает то, как разбушевалась природа: «ломались березы», «метались цветы». Гроза – это явление, приносящее разрушения, «гром, рассылающий гибель и слезы».

Гроза и гром это олицетворение чёрной полосы в жизни. Это период тех самых слёз. Но ведь за чёрной полосой обязательно настанет белая.

Так и в стихотворении после грозы наступает «светлое утро». Рубцов использует такие эпитеты, как светлый, сияющий, солнечный, чистый, чтобы создать этот контраст утра и прошедшей грозы.

Таким образом, роль контраста является основной в стихотворении «После грозы». Автор хотел донести мысль, что после тёмного всегда идёт светлое, а после ночной грозы обязательно наступает ясное утро.

Комментарий. Сформулирован прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста. Разворачивая необходимую аргументацию, экзаменуемый привлекает текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. Авторская позиция не искажена (К1 – 2 балла). Допущена одна грамматическая ошибка (неуместное употребление местоимений: «тех самых слёз»). (К2 – 1 балл).

Ответ оценён **3 баллами** (2; 1).

Ответ 4. *Роль контраста в передаче основной мысли автора стихотворения заключается в том, что благодаря ему, мы воспринимаем природу и эмоциональное состояние лирического героя ярче, чем обычно.*

Противопоставление разного времени суток наталкивает на мысль о том, что после самой тёмной ночи настанет рассвет. Гром «рассылающий гибель и слезы» контрастирует с «солнечным веером». Это значит, что, как бы плохо не было в данный момент, через время будет лучше.

Природа, как и мир, циклична. Лето сменяет весну, день приходит за ночью. «Светлое утро» наступило в стихотворении Н. Рубцова после ночи, во время которой «ломались березы».

Комментарий. Ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании проблематики приведённого фрагмента. Текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов (К1 – 2 балла). Допущены речевые ошибки: неправильное употребление местоимения «ему» в первом предложении, пропуск слова в сочетании «через время», неудачное построение фразы «Мы воспринимаем... эмоциональное состояние лирического героя ярче, чем обычно» (К2 – 0 баллов.)

Ответ оценён **2 баллами** (2; 0).

Ответ 5. *В произведении Н. Рубцова «После грозы» контраст помогает чётче донести основную мысль стихотворения, внутреннее состояние героя и его эмоции.*

Сначала лирический герой наблюдает грозу, буйство природы: «ломались березы, метались цветы... гром». Герой чувствует себя неуютно, потому что говорит о том, что «гром рассылет гибель и слезы», а также называет гром «роковым».

Далее природа успокаивается, и лирический герой тоже начинает испытывать спокойствие и теплоту вместе с природой. Такой вывод можно сделать из того, что герой светлое утро без грозы называет «светлой вестью». Он начинает олицетворять природу: «дышали нектаром цветы».

Таким образом контраст в произведении помогает читателю понять задумку автора, а также проникнуться той (сначала бурной, а затем уже спокойной) атмосферой природы.

Комментарий. Экзаменуемым сформулирован прямой ответ на вопрос, свидетельствующий о понимании предложенного текста. Для убедительности аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, деталей. Авторская позиция не искажена. (К1 – 2 балла). Отмечена одна речевая ошибка («Он начинает олицетворять природу»), правильное говорить об использовании автором приёма олицетворения) и одна грамматическая (неуместное употребление местоимения «той») (К2 – 1 балл).

Ответ оценён **3 баллами** (2; 1).

Задание 9.2. Как в стихотворении В.А. Кострова «В керосиновой лампе – клочок огня...» сочетаются возвышенное и земное? (Текст стихотворения см. на с. 30.)

Ответ 1. *Рассмотрим, как в стихотворении Кострова сочетаются возвышенное и земное. Во-первых, возвышенное и земное противопоставлены друг другу. Это видно в строках, где лирический герой сравнивает карман своего пиджака с карманом собрата. Но далее становится понятно, что несмотря на то, что карман лирического субъекта пуст, он всё равно ближе к своей возвышенной цели.*

Во-вторых, возвышенное и земное связаны друг с другом. Лирический герой заявляет, что хотел бы перед смертью насладиться земными вещами – женщиной, песней и рекой. Это показывает, что земное и возвышенное могут сочетаться в определённых ситуациях.

Таким образом, возвышенное и земное в стихотворении В.А. Кострова противопоставлены друг другу, но в то же время обладают свойством соединяться друг с другом в роковых точках жизни человека.

Комментарий. Сформулирован прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста. В ходе аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, деталей. Авторская позиция не искажена. (К1 – 2 балла). В работе отмечена одна логическая ошибка (см. подчёркнутое предложение): в сравнении двух карманов нет противопоставления. В следующем предложении логика восстанавливается (карман – высокая цель). (К2 – 1 балл.)

Ответ оценён **3 баллами** (2; 1).

Ответ 2. *В стихотворении В.А. Кострова лирический герой размышляет о красоте природы, окружающей его на родной земле. Он желает даже на пороге смерти быть рядом с тем, чем «наградил» его Россия. Но высокие размышления героя сочетаются с мыслями об обыденном. В земном существуют люди богаче: «У собрата денег полон кошель, пуст карман моего пиджака» – и есть измены тому, что так любишь: «Но себя я терял, когда изменял песне, женщине и реке». Однако именно сочетание низкого, обыденного и возвышенного является красотой Родины.*

Комментарий. Сформулирован прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания деталей, авторская позиция не искажена. Однако экзаменуемый допускает фактическую ошибку, утверждая, что «сочетание низкого, обыденного и возвышенного является красотой Родины» (К1 – 1 балл). Первое и второе предложения логически не связаны между собой; в выражении «В земном существуют люди богаче» допущена речевая ошибка (К2 – 1 балл).

Ответ оценён **2 баллами** (1; 1).

Задание 10. Назовите стихотворение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором раскрывается тема природы. В чём сходно (или чем различно) звучание данной темы в выбранном произведении и приведённом стихотворении Н.М. Рубцова «После грозы»?

Ответ 1. *Тема природы также раскрыта в произведении А.С. Пушкина «Зимнее утро». Сходно это стихотворение со стихотворением Н. М. Рубцова тем, что природа контрастна и после буйства всегда наступает спокойствие.*

Так, в произведении Н. Рубцова показана такая природная стихия, как гроза и состояние природы после неё. Сначала «ломались березы, метались цветы», а затем, когда стихия «утихомирилась», цветы стали «дышать нектаром», «влагой рассеянной» стало озеро веять.

В стихотворении А.С. Пушкина в природе тоже присутствует контраст. «Вечор, ты помнишь, вьюга злилась, на мутном небе мгла носилась» – вечером разбушевалась вьюга, которая создала уютную обстановку. На утро же лирический герой восхищается погодой: «Мороз и солнце, день чудесный» и чувствует себя прекрасно в такой атмосфере (об этом говорят эпитеты «чудесный», «прелестный»).

Подводя итог, можно сказать, что природа весьма неоднозначна, но за плохим, то есть уютным, всегда наступает хорошее!

Комментарий. Названо стихотворение и указан его автор. Оба стихотворения убедительно сопоставлены в заданном направлении анализа (К1 – 2 балла). При сопоставлении тексты двух стихотворений привлечены на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. Авторская позиция в ходе анализа не искажена, фактические

ошибки отсутствуют (К2 – 4 балла). Допущена одна речевая ошибка («природа контрастна»), грамматических и логических нарушений в ответе нет (К3 – 1 балл).

Ответ оценён **7 баллами** (2; 4; 1).

Ответ 2. Во многих произведениях отечественной или зарубежной поэзии раскрывается тема природы. Со стихотворением Н.М. Рубцова можно сопоставить «Тучи» М.Ю. Лермонтова.

В обоих произведениях авторы сравнивают природу с состоянием души человека. Например, в стихотворении Рубцова, грозу сравнивают с испытаниями в жизни человека, и что после неё в природе наступает светлое утро, а в душе у героя – умиротворение. Также и в произведении Лермонтова: как тучки одиноки в этом мире («вечные странники»), их везде прогоняют («что же вас гонит»), так и герой остаётся одиноким. М.Ю. Лермонтов сравнивает состояние природы с душой человека, как и Н.М. Рубцов.

Однако, произведения также и различаются. В стихотворении Рубцова «После грозы» в последних строках появляется надежда, на светлую жизнь героя, а в поэзии Лермонтова «Тучи» они так и не находят дом и остаются одни, как и лирический герой произведения («Нет у вас родины, нет вам изгнания»).

Таким образом тема природы помогает авторам передать истинные чувства своих героев.

Комментарий. Названо стихотворение, указан его автор, но сопоставление с предложенным текстом в заданном направлении анализа осуществлено поверхностно. Участник выявил черты не только сходства, но и различия двух стихотворений. (К1 – 1 балл). При сопоставлении тексты обоих произведений привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. Авторская позиция не искажена. Допущена 1 фактическая ошибка («их везде прогоняют») (К2 – 3 балла). Логические, грамматические ошибки отсутствуют. Речевая ошибка подчёркнута (К3 – 1 балл).

Ответ оценён **5 баллами** (1; 3; 1).

7.2. Примеры оценивания сочинений части 2 (11.1–11.5)

Задание 11.1. В русской критике XIX в. Онегина называли то «холодным эгоистом», то «страдающим эгоистом». Какое определение главного героя романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» кажется Вам наиболее точным?

Ответ. Можете ли вы придумать такое словосочетание, которое описывало бы вас сейчас и вас десять лет назад одновременно? Не думаю. Каждый человек на протяжении всей своей жизни хоть как-то, но эволюционирует, меняется. Евгений Онегин в первой главе и Евгений Онегин в последней – два абсолютно разных человека. Так как же, всё-таки, его назвать? Кто он: холодный или страдающий эгоист? Давайте разберёмся.

Кто же такой «холодный эгоист»? Холодный эгоист – человек, которому на самом деле хорошо скрываться под маской страдальца, которому жизнь не мила, но, на самом деле, он получает удовольствие от того, что происходит вокруг него. Можно ли назвать Евгения Онегина холодным эгоистом? Безусловно. В первых шести главах Онегин, по словам самого автора, был лицемерным и эгоистичным человеком, везде ища выгоду. Ему было хорошо, несмотря на то, как страдали другие люди. Жизнь для него была развлечением. Он был холодным эгоистом. Но жизнь Онегина не оказалась такой лёгкой и вёселей, каковой она ему казалась.

В шестой главе Онегин убивает своего друга Ленского, а ведь по правилам того времени Онегин мог предотвратить дуэль, извинившись перед Ленским и объяснив причины своего поведения, либо выстрелить в воздух. Но он об этом и не мыслит.

После дуэли всё меняется: увидев труп молодого поэта, своего друга, у которого вся жизнь была впереди, Онегин понимает, что глупая шутка обернулась трагедией, и он, только он – виновник произошедшего. Он не может смириться с этой мыслью; его терзают муки совести,

которые заставляют его уехать из деревни. Здесь он уже начинает страдать и из холодного эгоиста постепенно превращается в страдающего.

В сюжете романа череда этих событий сподвигает его на мысль о том, что что-то в жизни он делает не так. Он хочет всё поменять. Чуть было даже он не стал поэтом. Но что же сможет поменять эгоист?

В седьмой главе к нему приходит озарение: всё это время он был не тем человеком. Он понимает, что та странная деревенская девчонка превратилась в то, во что превратилась, хотя по факту она совсем не менялась. Онегину, спустя столько лет разлуки, приходит осознание, что он в неё влюблён, и он даже решает написать ей об этом письмо. В его идеальном мире, где всё вертится вокруг него, она всё ещё его любит. Но реальность, как всегда, оказывается гораздо жёстче фантазий и идеалов. Теперь Онегин – эгоист, страдающий не только от бремени своего глупого поступка, который повёл за собой необратимые последствия, но и от неразделённой любви.

Онегин как был, так и остался эгоистом, но то, каким он эгоистом был, очевидно, менялось сквозь годы и главы. Я считаю, что его невозможно назвать каким-то одним словосочетанием. Никому не избежать перемен.

Комментарий.

К1. Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне. На дискуссионный вопрос дан ответ с учётом двух возможных оценок героя (показана динамика развития характера и допустимость двух характеристик героя, включенных в формулировку темы). **3 балла.**

К2. Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания образов и микротем, авторская позиция не искажена, но есть две фактические ошибки (экзаменуемый путает седьмую главу романа с восьмой; сказано, что Онегин везде искал выгоду) **2 балла.**

К3. Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения. **1 балл.**

К4. Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны между собой, но есть логические несоответствия (*Он понимает, что та странная деревенская девчонка превратилась в то, во что превратилась, хотя по факту она совсем не менялась*). **2 балла.**

К5. В работе допущено более 5 речевых ошибок: неоправданные повторы слов («на самом деле», «он», «оказалась – казалась»), не устранённая контекстом двусмысленность («Здесь он уже начинает страдать»), нарушение сочетаемости («череда этих событий сподвигает его на мысль», «повёл за собой необратимые последствия») и др., **0 баллов.**

К6. Соблюдение орфографических норм. **1 балл.**

К7. Соблюдение пунктуационных норм. **1 балл.**

К8. Соблюдение грамматических норм. **1 балл.**

Оценка за сочинение: **11 баллов** (по критериям: 3; 2; 1; 2; 0; 1; 1; 1)

Задание 11.1. В русской критике XIX в. Онегина называли то «холодным эгоистом», то «страдающим эгоистом». Какое определение главного героя романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» кажется Вам наиболее точным?

Ответ. Роман Александра Сергеевича Пушкина «Евгений Онегин» – это произведение с одноимённым главным героем, вокруг которого и разворачивается весь сюжет. Пушкин рисует портрет человека начала девятнадцатого века, представляя его хладнокровным и замкнутым. Но так ли это на самом деле? Каким по-настоящему героем предстает перед нами Евгений Онегин, «холодным эгоистом», или все таки «страдающим эгоистом»?

Под образом «холодного эгоиста» подразумеваются, прежде всего, поступки героя, выражающие его безразличие к другим. Холодным человеком назовут бессердечного,

бесчувственного и попросту с пустотой в душе героя, что описывает поведение Евгения Онегина. Про него действительно можно сказать, что он ведёт себя отстранённо, словно утратил способность испытывать настоящие чувства. Почему же его можно назвать холодным? В первую очередь, один из главных конфликтов состоит в противоречивом отношении героя к Татьяне, но даже не в том, что он не определился и не знает, какие именно чувства испытывает к девушке. Евгений Онегин утратил возможность проявлять серьёзные и сильные чувства. Татьяна, будучи наивной и молодой девушкой, признаётся в любви Онегину в письме с искренней надеждой на взаимность. Именно тут главный герой показывает свой настоящий характер и никак не реагирует на чистосердечное признание Татьяны, для него это письмо оказывается чем-то неважным, незначительным. Онегин даже не пытается проявить хоть толику эмпатии и сострадания, не может осознать ту тяжесть и боль, что теперь будет мучить девушку ещё долгое время. Для Онегина этот поступок не имел никакого значения, он для него просто признак наивности, поэтому герой и не способен увидеть в Татьяне прекрасную и изящную девушку сквозь призму своего рационализма. Герой настолько поглощён своим внутренним миром и состоянием, что не может по-настоящему сопереживать Татьяне и её искренним чувствам.

Но можно ли назвать столь мрачного и отстранённого героя «страдающим эгоистом»? Конечно, да. Как я уже сказала ранее, в жизни он сталкивается с серьёзной неудовлетворённостью собственной участью и внутренним опустошением, что в большой степени сказывается на его характере. Разумеется, оправдывать Онегина не стоит, но его поведение можно объяснить. Евгений Онегин – герой в поисках смысла жизни, поглощённый страданиями из-за собственного одиночества. Мы можем заметить это в эпизоде, где герой приезжает на день рождения к Татьяне. Он, будучи уставшим от светской жизни и вечных развлечений, не чувствует ни радости, ни интереса, попросту никаких эмоций на этом, как принято, весёлом мероприятии. Он ощущает себя как не в своей тарелке, обречённым, в темнице собственных переживаний, которые не покидают его ни на минуту. Пока все танцуют и развлекаются, он просто сидит в уголке, смотря на весь народ пустым, но насмешливым взглядом, думая о том, что счастья на самом деле нет на этом свете и люди ведут себя глупо и неестественно. Это становится для него моментом глубокого разочарования, прежде всего, в самом себе. Отсутствие каких-либо чувств, радости, эмпатии – это то, без чего жить очень трудно, почти невозможно. Представьте, что вы не можете найти общий язык с окружающими, вам всегда некомфортно в любом коллективе и вы всегда будто в изоляции, просто потеряли смысл ко всему своему существованию. Вот что на самом деле испытывает Онегин. Он действительно страдает на протяжении всего романа. Всепоглощающее чувства одиночества с каждым днем съедает его изнутри – это то состояние души, из которого он не может выбраться.

Мне кажется, что нельзя назвать Евгения Онегина только холодным или страдающим, ведь эти понятия тесно переплетаются между собой и показывает читателю истинные причины такого поведения, что даёт нам комплексный образ главного героя-одиночки. Автор создаёт героя, который сталкивается с серьёзными внутренними переживаниями. Главная идея состоит в том, что автор представляет нам человека, который, несмотря на все внешние признаки его успеха, не способен сделать главное – обрести гармонию самим с собой, что и сочетает в нём черты как холодного человека, так и человека страдающего, чем и обусловлен его эгоизм.

Комментарий.

К1. Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне (натура героя обрисована с учётом двух характеристик, данных в формулировке темы). **3 балла.**

К2. Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания образов и микротем, авторская позиция не искажена, но есть фактическая ошибка (никак не реагирует на чистосердечное признание Татьяны, для него это письмо оказывается чем-то неважным, незначительным. Онегин даже не пытается проявить хоть толику эмпатии). **2 балла.**

К3. Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения. Допущена ошибка в использовании термина «конфликт». **1 балл.**

К4. Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны между собой, но есть логические несоответствия (заключительная фраза нелогична: «*приезжает на день рождение к Татьяне*»; «*не способен сделать главное – обрести гармонию самим с собой, что и сочетает в нём черты как холодного человека, так и человека страдающего, чем и обусловлен его эгоизм*»). **2 балла.**

К5. В работе допущено более четырёх речевых ошибок (подчёркнуты в тексте). **0 баллов.**

К6. Допущены 2 орфографические ошибки (*все таки и по настоящему*). **1 балл.**

К7. Пунктуационных ошибок нет. **1 балл.**

К8. Грамматических ошибок нет. **1 балл.**

Оценка за сочинение: **11 баллов** (по критериям: 3; 2, 1, 2; 0, 1; 1; 1).

Задание 11.1. Судьба Русской земли в «Слове о полку Игореве»

Ответ. Одним из центральных образов в «Слове о полку Игореве» является вся русская земля. Неизвестный автор сочетает в нём не только различные описания природы и географические особенности территории, но и иллюстрирует с помощью этого образа культурные и духовные аспекты жизни древнерусского общества в целом.

Природа в поэме выступает инструментом изображения русской земли в том свете, в котором она предстаёт перед разными героями в повествовании. Для Игоря русская земля становится знаком предупреждения, что его поход на половцев скорее всего закончится плачевно. Когда русский князь отправляется со своим войском в бой, автор рисует перед читателем образ «затмения»; «затуманенное небо», что предвещает о кровопролитном и бессмысленном для всего русского народа сражении. Вся русская земля пытается остановить Игоря, предвещая беду. Несмотря на то, что князь игнорирует посылаемые ему знаки, позже эта же природа, эта же земля помогает ему бежать из плена и вернуться домой.

Таким образом, русская земля предстаёт у древнерусского автора перед читателем не просто физическим пространством – она живая сущность, совместно переживающая со своими людьми за судьбу князя Игоря и русского народа.

Важным фрагментом поэмы, раскрывающим в полной мере судьбу русской земли, считается «Златое слово Святослава». В нём двоюродный брат Игоря Святослав обращается ко всем князьям с целью призвать их объединиться против общего врага – половцев, надвигающихся после поражения Игоря на русскую землю. Постоянные нападки половцев и раздробленность русской земли формируют главный посыл произведения – объединение русских князей перед лицом опасности. В своём монологе Святослав взывает к чувству долга и чести каждого из князей и ругает их за междоусобицы между «братьями».

В конце Игорь возвращается из плена и дарит всему народу надежду в то, что русская земля вновь объединит свои силы и даст отпор врагу.

Комментарий.

К1. Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта неглубоко, но многосторонне. **2 балла.**

К2. Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания образов и микротем, авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют. **3 балла.**

К3. Теоретико-литературные понятия включены в сочинение. Понятия «образ» и «монолог» использованы как инструмент анализа, особенно первое. **3 балла.**

К4. Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны между собой, но есть логические несоответствия («*Природа в поэме выступает инструментом изображения русской земли в том свете, в котором она предстаёт перед разными героями в повествовании*»). **2 балла.**

К5. В работе допущено более четырёх речевых ошибок (подчёркнуты в тексте). **0 баллов.**

К6. Орфографических ошибок нет. **1 балл.**

К7. Пунктуационных ошибок нет. **1 балл.**

К8. Допущено 2 грамматические ошибки (*предвещает о кровопролитном; надежду в то, что*). **1 балл.**

Оценка за сочинение: **13 баллов** (по критериям: 2; 3, 3, 2; 0, 1; 1; 1).

Задание 11.2. Какие сцены из пьесы А.Н. Островского «Гроза» произвели на Вас наиболее яркое впечатление и почему? (С опорой на анализ текста произведения)

Ответ. Пьеса А.Н. Островского «Гроза» оказала большое влияние на литературу своего времени. Островский поднимал в ней темы домостроя, измены, религии, свободы и даже самоубийства.

Во многих планах провокационная, она всё же осталась в истории как истинная классика, на которой учат актёров, и школьников, и литературоведов. Лично меня всегда поражало обилие символизма в пьесе. Переплетение образов очень хорошо помогает настроить читателя и зрителя на нужный лад. Наверное самые яркие впечатления на меня произвели два эпизода: с сумасшедшей барыней, и спуск Катерины к Борису.

В эпизоде про встречу с барыней Островский создаёт такой накал страстей, что кульминация произведения становится даже ожидаемой для читателя. Барыня по сути является подражанием на предвестников в древнегреческих трагедиях. Её сумасшествие оправдывает её жестокие слова для остальных жителей Калинова, но для Катерины они служат предвестниками беды. При прочтении вспоминается безумный пророк из «Царя Эдипа». Также в этом эпизоде присутствует упоминание Гиенны огненной, первое упоминание которой в таком виде было сделано Данте в его «Божественной комедии». Именно такое собрание отсылок и образов из знаменитой литературы меня впечатлило.

Второй же эпизод, где Катерина спускается вниз по берегу Волги к Борису, удивляет своим религиозным символизмом. Кроме того что Катерина, решаясь пойти на грех, спускается с высоты в низину, как бы добровольно падая с небес, у неё по дороге слетает белый платок, как ангельские крылья, которые опадают при падении с небес у Дьявола. Любопытно заметить, как ключ от калитки по сути играл в этом эпизоде роль запретного плода, а устоявшаяся жизнь Катерины – райский сад. Такое внимание к деталям Островского меня всегда восхищало.

В заключении можно сказать, что каждый может найти яркий для него момент. Островский мастерски захватывает своим текстом читателя, в любом случае давая ему пищу для размышления.

Комментарий.

К1. Сочинение написано на заданную тему. Экзаменуемый раскрыл её глубоко, многосторонне, провёл интересные параллели с античной трагедией и «Божественной комедией» Данте. **3 балла.**

К2. Для аргументации текст выбранных эпизодов привлекается на уровне анализа. Авторская позиция не искажена, допущена одна фактическая ошибка: экзаменуемый пишет, что «у неё (Катерины) по дороге слетает белый платок, как ангельские крылья». **2 балла.**

К3. Экзаменуемый уместно включает в сочинение теоретико-литературные понятия, два из которых (эпизод, деталь) использует в анализе текста пьесы для раскрытия темы. **3 балла.**

К4. Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны, внутри смысловых частей и между ними нет нарушений последовательности и логических несоответствий. **3 балла.**

К5. В работе допущено более 5 речевых ошибок (подчёркнуты в тексте). **0 баллов.**

К6. Две орфографические ошибки (гИенна, в заключенииИ) не приводят к снижению балла по данному критерию. **1 балл.**

К7. В сочинении допущены 2 пунктуационные ошибки: в предложении «Наверное самые яркие впечатления на меня произвели два эпизода: с сумасшедшей барыней, и спуск Катерины

к *Борису*» поставлена лишняя запятая после слова «барыней» и отсутствует запятая после вводного слова «наверное»). **1 балл.**

К8. Экзаменуемый допустил 3 грамматические ошибки (неверно употреблено множественное число в предложении «самые яркие впечатления на меня произвели», нарушено предложно-падежное управление в словосочетании «эпизоде про встречу», неверный порядок слов в предложении «Такое внимание к деталям Островского меня всегда восхищало» может привести к искажению смысла высказывания). **0 баллов.**

Оценка за сочинение: **13 баллов** (по критериям: 3; 2; 3; 3; 0; 1; 1; 0).

Задание 11.2. Образ Кутузова в романе Л.Н. Толстого «Война и мир»

Ответ. *Лев Николаевич Толстой написал прекрасное произведение, но сложное – роман-эпопея «Война и мир». Роман описывает нам времена первой мировой войны с французами, конечно же повествуется не только о сражениях, а и о жизни обычных людей. Число действующих лиц, появляющихся в романе, превышает две сотни, но сегодня мы поговорим с вами о генерале Кутузове.*

В романе Кутузов представляется достаточно неоднозначным героем. Это военный человек, строгой закалки, но в тот же момент в нём есть что-то мягкое располагающее к себе. Мягкость и доброту героя мы можем увидеть в моменте, когда Кутузов приютил сиротку, маленькую девочку, которую стал считать себе родной, так же как и она его. Он позволяет себе быть мягким и добрым рядом с ней, что показывается в моменте, когда он оставил её на совещании с главнокомандующими.

Для всех остальных это был серьёзный человек, его боялись, уважали, но также и не понимали. В романе Кутузов связан с каждым боевым действием, но конкретнее хочется поговорить про Бородинское сражение. Когда французы наступали на Москву, Кутузов предложил неожиданное решение, что русским нужно покинуть город. Все не понимали военачальника, как это можно покинуть родной дом, столицу России? Но, увидев, как это вывело из строя французов, все стали уважать Кутузова, что никто в нём не сомневался и все его идеи чётко продуманы. Казалось бы, вот его заслуженное уважение и почёт, но все это оборвалось в мгновение после приказа о сожжении Москвы. В то же момент его стали считать сумашедшим, предателем, что ему нельзя доверять. Герою было всё равно на это, он был очень умён и знал свою главную задачу – защитить страну и знал как это осуществить.

Кутузов – лицо войны в романе Толстого «Война и мир». Он жесток, суров, но дарит надежду на новую светлую жизнь. Завершив войну, исполнив своё предназначение он умирает.

Комментарий.

К1. Тема «Образ Кутузова в романе Л.Н. Толстого «Война и мир» не раскрыта, так как в сочинении искажается авторская позиция и текст романа трансформируется: по сути автор работы создаёт собственный образ Кутузова, игнорируя образ, созданный Л.Н. Толстым. **0 баллов.**

Если при проверке сочинения по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание части 2 считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов).

Оценка за сочинение: **0 баллов** (по критериям: 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0).

Задание 11.2. Почему именно Соня Мармеладова смогла привести Раскольникова к признанию в совершённом преступлении?

Ответ. *Роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» представляет читателю множество различных персонажей, которые не только толкают Родиона Раскольникова на преступление, но и прямым или косвенным путём содействуют признанию главного героя в содеянном, осознанию Раскольниковым несостоятельности его теории, являющейся главной причиной его преступления. Я думаю, что человеком, который подтолкнул главного героя*

к признанию, помог ему воскреснуть духовно, является Соня Мармеладова. Ведь главная идея романа состоит в том, что только сострадание и вера способны открыть человеку путь к духовному возрождению.

Судьба жестоко и несправедливо обошлась с Соней и её близкими. Во-первых, судя по всему, Соня потеряла мать, а затем и отца; во-вторых, бедность заставила её выйти на улицу зарабатывать деньги. Но жестокость судьбы не сломила Сонин моральный дух. В условиях, исключая доброту и человечность, героиня находит выход, достойный настоящего человека. Её путь – самопожертвование и религия. Соня способна понять и облегчить страдания любого человека, направить на путь истины, всё простить, вобрать в себя чужое страдание. Неудивительно, что глубину душевных мук Раскольникова суждено разделить именно Софье Семёновне. Ей, а не Порфирию Петровичу Родион решил поведать свою тайну, так как почувствовал, что судить по совести его может только Соня, и суд её будет отличаться от суда Порфирия. Он жаждал любви, сострадания, человеческой чуткости. Надежды Раскольникова на сочувствие и понимание со стороны Сони оправдались. Эта необыкновенная девушка, которую он назвал «юродивой», узнав об ужасном преступлении Родиона, целует и обнимает его, говоря, что «нет несчастнее никого теперь в целом свете», чем Раскольников.

Силой своей любви, способностью самоотверженно претерпеть любые муки ради других девушка помогает главному герою превозмочь себя и воскреснуть. После признания Раскольникова она отправляется за ним на каторгу, помогает ему возродиться.

Судьба Сонечки убедила Раскольникова в ошибочности его теории. Он увидел перед собой не «дрожащую тварь», не смиренную жертву обстоятельств, а человека, самопожертвование которого далеко от смирения и направлено на спасение погибающих, на действенную заботу о ближних.

Правда Сони – в вере в человека, в неистребимость добра, в то, что сочувствие, всепрощение и всеобщая любовь спасут мир.

Комментарий.

К1. Экзаменуемый раскрывает тему сочинения глубоко и обоснованно, опираясь на авторскую позицию. Он выдвигает главный тезис – *«Только сострадание и вера способны открыть человеку путь к духовному возрождению»*, который, безусловно, свидетельствует о знании экзаменуемым проблематики романа Ф.М. Достоевского.

Далее следуют доводы, подтверждающие сформулированную мысль: *«в условиях... исключая доброту и человечность, героиня... находит... путь самопожертвования и религии»*, *«глубину душевных мук Раскольникова суждено разделить именно Софье Семёновне»*, *«надежды Раскольникова на сочувствие и понимание оправдались»*, *«силой своей любви... девушка помогает главному герою воскреснуть»*. Однако автор упускает важный аргумент, объясняющий, почему именно Соня вызывает «доверие» Раскольникова, почему именно её автор делает близкой герою: оба они «переступили». **2 балла.**

К2. Для аргументации своих суждений выпускник привлекает текст романа. Развивая свою мысль, он большей частью уместно пересказывает фрагменты романа и рассуждает о его содержании, комментирует судьбу героини; использует словесные образы текста: «юродивая», «тварь дрожащая». Но в цитате из сцены свидания Раскольникова с Соней допущена одна фактическая ошибка. В сочинении: *«...нет несчастнее никого теперь в целом свете»*. В романе: *«...нет тебя несчастнее никого теперь в целом свете!»*. **2 балла.**

К3. Автор минимально использует в сочинении литературоведческую терминологию. Однако уровень владения теоретико-литературными понятиями можно оценить в 2 балла, поскольку экзаменуемый в начале работы применяет одно из них для анализа произведения в ракурсе темы (*«Ведь главная идея романа состоит в том, что только сострадание и вера способны открыть человеку путь к духовному возрождению»*). **2 балла.**

К4. Написанный экзаменуемым текст вполне логичен. Автор начинает со вступления, определяющего место Сони в системе образов романа, затем формулирует основной тезис, развивает его и подтверждает текстом романа, заключает рассуждение выводом, суммирующим сказанное и одновременно расширяющим рамки обсуждаемой проблемы, связывая её с главной

мировоззренческой идеей Достоевского: «сочувствие, всепрощение и всеобщая любовь спасут мир». Однако в развитии тезиса автор допускает неоправданные повторы: трижды выражается мысль о том, что Соня способна на любовь и самопожертвование. **2 балла.**

К5. Экзаменуемый свободно владеет речью. **3 балла.**

К6. В сочинении орфографических ошибок нет. **1 балл.**

К7. В сочинении пунктуационных ошибок нет. **1 балл.**

К8. В сочинении грамматических ошибок нет. **1 балл.**

Оценка за сочинение: **14 баллов** (по критериям: 2; 2; 2; 2; 3; 1; 1; 1).

Задание 11.2. Почему жизнь Обломова отмечена «погасанием»? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»)

Ответ. *В русской литературе образ Обломова ассоциируется с ленью. Всё, что он делал, было однообразным и скучным, именно этим он всем запомнился. Рассмотрим, почему же жизнь Обломова отмечена «погасанием».*

С самого детства его родители не напрягали ничем и не говорили учиться. Именно из-за этого Обломов не тянется к знаниям и каким-либо делам. Он предпочитает подольше полежать в кровать или даже провести там весь день. Не носит «галстук» и костюм дома, а любит свой халат, в который он может завернуться ещё несколько раз. В его домашней одежде показано желание не носить тяжестей, не напрягаться. Можно сделать вывод, что Обломов относится к жизни пренебрежительно, с полным нежеланием узнать что-то новое.

Главный герой относится к такому литературному типу как «лишний человек», то есть не собирается реализовывать свои возможности и непонят обществом.

И.А. Гончаров использует приём антитезы, сопоставляя главного героя с его другом Штольцем. Главное в жизни, для его приятеля, – это труд. Он не может жить без него. С помощью этого героя и сопоставления с ним, можно увидеть, что пребывание Обломова в этом мире бесполезно и проживает он эту жизнь зря.

Главный герой никуда не ходит, хотя его приглашали на ужин много раз. Его душа ищет комфорта, который ему давали в деревне Обломовка, он не готов к взрослой жизни, к обязанностям. В теле взрослого человека живет маленький ребенок, главный герой нуждается в материнской любви.

Таким образом, жизнь Обломова можно отметить «погасанием», потому что пребывание в этом мире без труда считается бесполезным. Его душа как бы угасает и не оставляет после себя ничего.

Комментарий.

К1 Сочинение написано на заданную тему, но тема понята упрощённо и раскрыта поверхностно, частично ошибочно, поскольку трактовка образа главного героя дана односторонне. **1 балл.**

К2 Аргументация и анализ подменяются беглым пересказом текста. Допущены 2 фактические ошибки, первую из которых можно расценивать как искажённое понимание образа героя: «*Всё, что он делал, было однообразным и скучным, именно этим он всем запомнился*». Вторая свидетельствует о совершенном незнании текста произведения и знакомстве с ним даже не по краткому содержанию, а по фрагментарному, эклектичному пересказу: «*Главный герой никуда не ходит, хотя его приглашали на ужин много раз*». **1 балл.**

К3 Теоретико-литературные понятия (герой, антитеза) включены в сочинение, одно из них (антитеза) использовано для анализа текста произведения в связи с раскрытием темы. **2 балла.**

К4 В сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть нарушения логической связи между смысловыми частями, а именно между 4-й и 5-й частями: непонятен переход от сопоставления Обломова со Штольцем к рассуждению о том, что «*герой никуда не ходит*». **1 балл.**

К5 Допущены 4 речевые ошибки: «его родители не напрягали ничем и не говорили учиться» (неверное словоупотребление), «...любит свой халат, в который он может завернуться ещё несколько раз» (речевая избыточность), «В его домашней одежде показано желание не носить

тяжестей, не напрягаться» (речевая несовместимость), «Главное в жизни, для его приятеля, – это труд. Он не может жить без него» (неверное использование местоимений). **1 балл.**

К6 Допущена 1 орфографическая ошибка («...непонят обществом...»). **1 балл.**

К7 3 пунктуационные («к такому литературному типу как “лишний человек”», «Главное в жизни, для его приятеля, – это труд», «С помощью этого героя и сопоставления с ним, можно увидеть...») **1 балл.**

К8 1 грамматическая («полежать в кровать»). **1 балл.**

Оценка за сочинение: **9 баллов** (1; 1; 2; 1; 1; 1; 1; 1.)

Задание 11.3. Нравственный выбор человека в прозе А.П. Чехова. (На примере одного произведения)

Ответ. В рассказах А.П. Чехова зачастую показаны неоднозначные, сложные персонажи. Нравственный выбор, являясь актуальной темой в любое время, нередко предстаёт перед нами, заставляя испытывать настоящие муки. Однако Чехов всегда достаточно краток в своём изложении, поэтому его герои проходят свой жизненный путь нелегко, но быстро, порой вынуждая читателя заново обращаться к страницам произведения.

Персонажи рассказа «Дама с собачкой», безусловно тоже предстают перед нравственным выбором. Дмитрий Гуров с самого начала показан как маленький самоуверенный человек, постоянно увлечённый курортными романами, считающий женщин за «нижнюю расу», который пугается собственной жены. Образ Анны Сергеевны поначалу кажется более нравственным – она ни с кем не знакомится, довольствуясь компанией своего шпика (что примечательно, упоминания о собаке позже совсем пропадают). Когда герои находятся в Ялте, их союз кажется мимолётным и нелепым. Анна Сергеевна много волнуется и корит себя, стыдится случившегося, считая себя падшей женщиной, пока Гуров невозмутимо ест арбуз, раздражённый её причитаниями. Однако позже, уже в разлуке чувства начинают формироваться во что-то глубокое. Именно здесь Гурову суждено ощутить не только тяжесть того выбора, который он уже сделал, но и всё из него вытекающее. Герой мучается, т.к. испытываемые им чувства являются для него чем-то новым, неизведанным, небезопасным, а он даже не имеет возможности с кем-то поделиться. Роль общественного осуждения здесь огромна, именно его боится Анна Сергеевна, искренне стараясь противиться душевным порывам прогнать возлюбленного, когда они встречаются в городе. Их образы несчастны, они пожинают плоды не только своего прошлого нравственного выбора – измены, – но и будущего, который им ещё только предстоит сделать. Герои не хотят скрывать эту любовь всю жизнь. Они устают от тайных встреч, в конце концов выбирают друг друга. Здесь не существует разделения на правильное и неправильное, всего лишь люди, готовые встретиться с любыми последствиями после принятого решения.

Таким образом, в рассказе «Дама с собачкой» правдоподобно показана тяжесть нравственного выбора, возникающего между разумом и чувствами.

Комментарий.

К1 Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне. **3 балла.**

К2 Для аргументации высказанных суждений текст привлекается на уровне анализа фрагментов, образов, деталей. Авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют. **3 балла.**

К3 Теоретико-литературные понятия (например, рассказ, персонаж) уместно включены в сочинение, одно из них (тема) использовано для анализа текста произведения в связи с ответом на поставленный вопрос. **2 балла.**

К4 В сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть нарушение логической связи внутри второго абзаца (экзаменуемый необоснованно рассматривает необщительность Анны Сергеевны как доказательство её нравственности). **2 балла.**

К5 Допущено более 5 речевых ошибок: нарушена сочетаемость в выражениях «образы несчастны», «образ... кажется... нравственным», в предложениях «Нравственный выбор... нередко предстаёт перед нами, заставляя испытывать настоящие муки» и «Персонажи рассказа “Дама с собачкой”... предстают перед нравственным выбором», неудачно сформулировано утверждение «в разлуке чувства начинают формироваться во что-то глубокое», а также допущена логико-речевая ошибка («именно его боится Анна Сергеевна, искренне стараясь противиться душевным порывам прогнать возлюбленного»). **0 баллов.**

К6 В сочинении орфографических ошибок нет. **1 балл.**

К7 Одна пунктуационная («безусловно тоже предстают») **1 балл.**

К8 одна грамматическая ошибка («Дмитрий Гуров с самого начала показан как маленький самоуверенный человек, постоянно увлечённый курортными романами, считающий женщин за «низшую расу», который пугается собственной жены») не приводят к снижению баллов по соответствующим критериям. **1 балл.**

Оценка за сочинение: **13 баллов** (3; 3; 2; 2; 0; 1; 1; 1).

Задание 11.3. Смысл названия пьесы А.Н. Островского «Гроза»

Ответ. В пьесе А.Н. Островского «Гроза» нередко происходили различные сюжетные повороты, изменения, которые влияли на жизни героев, в том числе Катерины, и часто их сопровождали звуки грозы и грома.

Во-первых, в произведении гроза стала предвестником и символом чего-то плохого. В основном её описание появлялось во время напряжённых моментов, из-за чего создавалось ощущение, будто скоро произойдет что-то плохое. Так, шум грома прозвучал перед признанием Катерины в произошедшей измене. В тот момент за окном несколько раз гремел гром, все люди были напряжены, а для Катерины этот момент стал точкой невозврата.

Во-вторых, образ грозы в произведении становится метафорой бурных перемен, надвигающихся на «тёмное царство». Традиционный уклад жизни начинает не соответствовать реалиям времени, хотя немногие способны это заметить. Грозу чувствуют герои в критические моменты, когда Катерина решает пойти против устоявшихся норм и не вписывается в привычные рамки семейного благополучия. Её признание звучит, как раскат грома, нарушая спокойствие и заставляя всех осознать, что перемены неизбежны.

В-третьих, гроза как природное явление становится символом хаоса и страха, зловещим предзнаменованием. Её шум и вспышки молний лишь усугубляют внутреннее состояние главной героини и общую атмосферу тревоги в обществе. Кабаниха предстаёт ещё более грозной и угнетающей, а Катерина становится ещё уязвимее и беззащитнее. В их мир вселяется не только страх, но и ощущение приближающейся бури.

Таким образом, название пьесы отражает некоторые важные детали и символы из текста, что с самого начала погружает нас в повествование.

Комментарий.

К1. Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта неглубоко, но многосторонне. **2 балла.**

К2. Для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для раскрытия темы сочинения фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.). Есть фактическая ошибка («Так, шум грома прозвучал перед признанием Катерины в произошедшей измене. В тот момент за окном несколько раз гремел гром»). **2 балла.**

К3. Допущена ошибка в использовании понятия «повествование». **1 балл.**

К4. Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны, но есть логические несоответствия внутри частей. **2 балла.**

К5. Допущены 4 речевые ошибки: нарушение сочетаемости («шум грома», «предстаёт угнетающей»), необоснованные повторы слов («момент», «плохое»). **1 балл.**

К6. В сочинении орфографических ошибок нет. **1 балл.**

К7. В сочинении пунктуационных ошибок нет. **1 балл.**

К8. В сочинении грамматических ошибок нет. **1 балл.**

Оценка за сочинение: **11 баллов** (по критериям: 2; 2; 1; 2; 1; 1; 1; 1).

Задание 11.3. Смысл названия пьесы А.Н. Островского «Гроза»

Ответ. Пьеса «Гроза» Александра Николаевича Островского стала одной из самых популярных в своё время и ставится в театрах страны до сих пор. В произведении поднимается несколько проблематик и конфликтов. Название пьесы хорошо отражает в себе их все.

Начать перечисление возможных трактовок названия стоит с самой буквальной из них – грозы как природного явления. Этот ключевой мотив появляется уже в начале текста пьесы и красной нитью идет сквозь всё повествование. Гроза как природное явление предвещает дождь, полезный для флоры и фауны, особенно в засушливые периоды года, однако также таящий в себе опасность быть поражённым молнией.

Сразу после появления мотива грозы в тексте читатель получает реакцию на грозу от Катерины, главного персонажа пьесы. Она очень богобоязненная женщина и, как и некоторые другие персонажи, видит грозу как кару Божью за грехи, совершённые человеком. Можно предположительно провести аналогию с библейским сюжетом о Всемирном потопе, где люди были наказаны за свой грешный образ жизни. В этом сюжете гроза тоже символизирует божественную волю.

Стоит сказать, что большинство персонажей пьесы Островского не настолько богобоязненны и их мировоззрение складывается из быта и приоритета земных благ. «Жестокие нравы, сударь, в нашем городе жестокие!» – говорит Кулигин в начале произведения, и эта фраза очень хорошо отражает социальный строй города. Для тех, кто богаче, абсолютно нормально тиранизировать всех, кто на них работает, а также свою семью, консервативные устои же играют им только на руку. Тихон, муж Катерины, перед своим уездом в другой город на несколько дней назвал «грозой» тиранию своей матери по отношению к нему. Обобщая, можно сказать, что такая трактовка названия означает ту законсервированную и жестокую социальную иерархию, которой все в городе должны подчиняться. Гроза здесь – угрожающая стихия, нависающая над головой, заставляющая всех находиться в постоянном напряжении, словно в заряженном воздухе.

Положительное видение грозы, которое упоминает Кулигин в конце пьесы, отсылает нас как к буквальному трактованию грозы – природного явления, так и к трактовке этого явления как символа перемен. Кулигин говорит о том, что молния, появляющаяся во время грозы, – это источник электричества, которое способно служить помощником человеку и направлять его в сторону прогресса. Обобщая, можно интерпретировать грозу как предвестие перемен в законсервированном жестоком обществе.

В пьесе Островского поднимается множество проблематик и конфликтов: социальная, межличностная, внутрличностная, – и название «Гроза» отражает их все. Совмещая все его трактовки, можно сказать, что «гроза» свидетельствует о нестабильности, об угрозе и о нужде в переменах.

Комментарий.

К1. Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта неглубоко, но многосторонне. **2 балла.**

К2. Для аргументации текст привлекается на уровне **анализа**. **3 балла.**

К3. Допущено более одной ошибки в использовании понятий («поднимается несколько проблематик и конфликтов»; «мотив ... красной нитью идет сквозь всё повествование»). **0 баллов.**

К4. Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны между собой, но внутри смысловых частей есть нарушения последовательности, логические несоответствия («Гроза как природное явление предвещает дождь, полезный для флоры и фауны, особенно в засушливые периоды года»). **2 балла.**

К5. В работе допущено более 4 речевых ошибок (подчёркнуты). **0 баллов.**

К6. Допущена 1 орфографическая ошибка (внутриличностная). **1 балл.**

К7. В сочинении пунктуационных ошибок нет. **1 балл.**

К8. В сочинении есть грамматическая ошибка (неправильное словообразование: тиранизировать) **1 балл.**

Оценка за сочинение: **10 баллов** (по критериям: 2; 3; 0; 2; 0; 1; 1; 1).

Задание 11.4. Поединок добра и зла в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, М.А. Булгакова)

Ответ. *Тема поединка между добром и злом является вечной как в истории человека, так и в мировой литературе. Разные авторы с течением времени меняли подход к тому, как говорить об этой теме. Шекспир раскрывает её во всемирно известном «Гамлете», Гёте переосмысляет в «Фаусте», Роулинг упрощает в «Гарри Поттере».*

В отечественной литературе тоже можно найти немало примеров, одним из которых будет являться «Моцарт и Сальери» Александра Сергеевича Пушкина. В тексте маленькой трагедии проследить эту тему достаточно легко: «... гений и злодейство – две вещи несовместные. Не правда ли?» Моцарт называет их гениями, которые преследуют светлые и благие цели в жизни: развивают искусство и культуру, пишут вдохновляющую людей вечную музыку. Таким людям вовсе незачем завидовать другим и совершать грехи, преследуя личные цели.

Тем не менее Сальери отравил Моцарта, ведь осознал, что никогда и близко не сравнится с его мастерством, его никогда не назовут вечным композитором. Послушав трагический реквием, обидчик не признаёт своё поражение и жалеет о содеянном, но время вспять уже не повернуть. Сальери лишь бесится и думает о том, что, совершив ужасный поступок, он ни на шаг не приблизил себя к величию и только подчеркнул талант Моцарта.

Плохие поступки никогда не приближали человека к правде и благу, и литература из поколения в поколение помогает это понять своим читателям. Зло всегда вернётся вам бумерангом, неважно, по отношению к кому и как давно вы его совершили.

Комментарий.

К1. Сочинение написано на заданную тему, но тема понята упрощённо и раскрыта поверхностно. **1 балл.**

К2. Для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании. **1 балл.**

К3. Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения. **1 балл.**

К4. Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны между собой, но внутри смысловых частей есть нарушение последовательности, логическое несоответствие («Тем не менее, Сальери отравил Моцарта, ведь осознал, что никогда и близко не сравнится с его мастерством, его никогда не назовут вечным композитором»). **2 балла.**

К5. В работе допущены 2 речевые ошибки (подчёркнуты). **2 балла.**

К6. В сочинении орфографических ошибок нет. **1 балл.**

К7. В сочинении пунктуационных ошибок нет. **1 балл.**

К8. В сочинении грамматических ошибок нет. **1 балл.**

Оценка за сочинение: **10 баллов** (по критериям: 1; 1; 1; 2; 2; 1; 1; 1).

Задание 11.4. Поединок добра и зла в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, М.А. Булгакова)

Ответ. *В произведении Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» описывается борьба добра и зла. В романе присутствует множество примеров подобного противостояния.*

Главный герой произведения – Родион Раскольников решается на убийство старой процентщицы – Алёны Ивановны, так как, исходя из собственной теории, он считает, что такие, как она, не имеют право жить. Этот герой имеет как доброе, так и злое начало. На это намекает его «говорящая фамилия» – Раскольников, что происходит от слова «раскол», которое символизирует деление его души на две борющиеся части. Одна понимает, что убийство старухи – это неправильно, другая желает смерти старой процентщице.

Вскоре после того, как Раскольников все-таки убивает Алёну Ивановну, в Петербург приезжает его семья, а именно мама и сестра. Вслед за ними прибывает помещик – Аркадий Свидригайлов, который в прошлом приставал к сестре Раскольникова, когда та работала у него дома. Этот персонаж является двойником Раскольникова, так как тоже имеет свою теорию, согласно которой зло позволительно для человека, если оно имеет благую цель. Так, Аркадий угрожает сестре главного героя и шантажирует её. Однако Раскольников заступается за неё. В итоге ему удаётся уберечь сестру от опасности. Доброе начало Родиона побеждает, поэтому ему удастся победить другое зло, угрожавшее близкому для него человеку.

Достоевский в своем романе «Преступление и наказание» не один раз демонстрирует борьбу добра со злом. Но в конце каждого такого противостояния победу одерживает добро.

Комментарий.

К1. Сочинение написано на заданную тему, но тема понята упрощённо и раскрыта поверхностно. **1 балл.**

К2. Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов. **3 балла.**

К3. Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, одно из них (*говорящая фамилия*) использовано для анализа текста в целях раскрытия темы сочинения. **2 балла.**

К4. В сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями. **1 балл.**

К5. В работе нет речевых ошибок. **3 балла.**

К6. В сочинении орфографических ошибок нет. **1 балл.**

К7. В сочинении пунктуационных ошибок нет. **1 балл.**

К8. В сочинении грамматических ошибок нет. **1 балл.**

Оценка за сочинение: **13 баллов** (по критериям: 1; 3; 2; 1; 3; 1; 1; 1).

Задание 11.5. Какие эпизоды романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» можно отобрать для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения)

Ответ. Роман Достоевского «Преступление и наказание» идеально подходит для создания иллюстраций самой разной направленности. Одним из интересных сюжетов для художника может служить раскрытие двух персонажей романа, на совести которых лежат тяжкие преступления, – Раскольникова и Свидригайлова, а также особенностей их взаимоотношений.

Серию иллюстраций, созданную по этой идее, можно разделить на три части: преступления, взаимодействие друг с другом и финал, а основной акцент сделать на цветовой теме, которая для каждого персонажа будет своя. Цвет, характеризующий Раскольникова, – это жёлтый, потому что в начале романа автор указывает на то, что этот цвет раздражает героя и преследует его по всюду. Основным же цветом для Свидригайлова будет фиолетовый и различные оттенки чёрного. Это связано с образом загробного мира, описанного Свидригайловым в теории о «баньке с пауками», и с тем, как этот образ видит художник.

В «Преступлении и наказании» у каждого из двух интересующих нас героев есть главное преступление, которое больше других терзает его душу, снится в кошмарах. Поэтому будет справедливо, если на иллюстрациях из секции «Преступление» будут изображены именно они. Для Родиона Романовича это будет знаменитая сцена убийства старухи-процентщицы. Иллюстрация должна содержать главного героя с обнажённым топором, Алёну

Ивановну, склонившуюся над сундуком с заложенными вещами, и окно, в которое проникает луч жёлтого цвета и заливает комнату и спину старухи. Для Свидригайлова – менее известная сцена из его сна во время потопа в Петербурге. На картинке должен быть изображён гроб с лежащей в нем девочкой 14-ти лет. Как в этой, так и в последующих иллюстрациях, объединённых личностью Свидригайлова, цветовая палитра должна состоять из фиолетовых и чёрных оттенков, но с темнотой во многих местах должны бороться свечи, расставленные на усмотрение художника в хаотичном порядке.

Необходимо также выделить два главных свидания Раскольников и Свидригайлова. Доминирующий цвет в этой секции будет определяться тем, на чьей территории встречаются герои (в коморке Родиона Романовича или в любимом трактире Свидригайлова). Первая иллюстрация должна содержать в себе «гроб» Раскольникова и его самого повернутого к зрителю спиной; у окна на табуретке должен сидеть Свидригайлов, а из-за спины бьёт ослепляющий жёлтый свет, вся комната залита им. Вторая иллюстрация будет рассказывать о встрече Раскольникова и Свидригайлова в двухэтажном трактире. На переднем плане, вместо рамки, должно быть открытое окно, в котором видно двух наших героев, сидящих при свечах. Поскольку эта иллюстрация относится к свидригайловской теме, в комнате царит густой полумрак, разгоняемый свечами. Возле Родиона Романовича их большие, возле Свидригайлова меньше. Последний как будто купается во мраке, другому некомфортно, он хочет уйти.

Заключительной парой иллюстрации станут картины из секции «Финал». На них мы увидим, в какой точке герои оказались в конце романа. Свидригайлов испытал свою теорию и доказал её правоту: он сидит в тёмной комнатке, напоминающей баню, на троне, словно царь; рядом стоит закрытая бочка с водой, на которой лежит пистолет и догорает единственная свеча. Часть иллюстраций, связанная со Свидригайловым, заканчивается победой тьмы и последними секундами жизни света. Вторая иллюстрация показывает нам Раскольникова и Соню, сидящих на краю обрыва; вдалеке, в жёлтом тумане, виднеется силуэт острова. Вообще жёлтая пелена покрывает все вокруг, кроме самих героев. Её своим теплом разгоняет Соня, поэтому вокруг них с Родионом Романовичем цвета обычные, но видно, что скоро станут яркими и насыщенными. История Раскольникова на этих иллюстрациях завершается тем, что та атмосфера, которая преследовала его на протяжении всего романа, настигла его, но герой не повторил судьбу своего антипода: его спасла всепрощающая любовь.

Описанная серия иллюстраций раскрывает таких героев, как Раскольников и Свидригайлов, через сравнение в них определённых аспектов, связанных с различиями их характеров, поступков, жизненных обстоятельств и судеб.

Комментарий.

К1. Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне. **3 балла.**

К2. Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания образов и микротем, авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют. **3 балла.**

К3. Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, одно из них (персонаж) использовано для анализа текста произведения в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют. **2 балла.**

К4. Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности, логических несоответствий и необоснованных повторов. **3 балла.**

К5. В работе допущены 4 речевые ошибки: «...раскрытие двух персонажей романа...»; «...основной акцент сделать на цветовой теме...»; «Иллюстрация должна содержать главного героя...» и однотипная с ней «...иллюстрация должна содержать в себе “гроб”», неоправданное использование слова «секция». **1 балл.**

К6. Допущены 2 орфографические ошибки (по всюду и коморка). **1 балл.**

К7. Пунктуационных ошибок нет. **1балл.**

К8. Допущена 1 грамматическая ошибка («...у окна на табуретке должен сидеть Свидригайлов, а из-за спины бьет ослепляющий жёлтый свет...» – видо-временное несоответствие глагольных форм). **1 балл.**

Оценка за сочинение: **15 баллов** (по критериям: 3; 3; 2; 3; 1; 1; 1; 1).

Задание 11.5. Мои советы художнику, иллюстрирующему рассказ М.А. Шолохова «Судьба человека». (С опорой на текст произведения)

Ответ. В произведении М.А. Шолохова «Судьба человека» изображена война – событие, разрушающее человеческие судьбы. Писатель описывает жизнь Андрея Соколова, который столкнулся с жизненными испытаниями в эти страшные годы. Художнику, иллюстрирующему рассказ М.А. Шолохова, важно учитывать детали, которые помогают раскрывать авторскую идею. Рассмотрим, как они изображены в произведении.

Андрей Соколов является сострадательным, добрым и честным мужчиной, который готов сражаться за Родину. В его портрете отражены мужество и сила духа, которыми обладает настоящий русский воин. Война лишила его дома, семьи, но несмотря на все трудности, главный герой сумел сохранить достойные качества человека. При встрече с Ванюшкой, Андрей проявил сочувствие. Он старался помочь ему, узнавал про родных, а когда узнал, что мальчик является сиротой, решил усыновить его. Писатель подробно описывает чувство ребенка, который узнал, что у него появился отец: «Папка, родненький!». Так Андрей Соколов совершил великодушный поступок, подарил маленькому мальчику счастливое будущее. Художнику важно изобразить на картине сильного, но при этом с открытой душой человека. Его образ должен отражать лучшие стороны настоящего русского мужчины, которым является Андрей Соколов.

Война представлена страшным событием, меняющим жизненный уклад людей. Она делает человека инвалидом, сиротой, но чаще всего забирает жизни. Во время службы Андрея, к нему в дом упала бомба, из-за чего погибли близкие для героя люди. Девятого мая герой узнал о смерти сына, который защищал Родину. Писатель с помощью названия произведения «Судьба человека» показывает, что таких людей, как Андрей Соколов было много. К сожалению, война губила судьбы не только взрослых, но и детей. Автор описывает Ванюшку, у которого погибли родители. Последствия войны должны быть изображены на картине художника.

Таким образом, художнику, иллюстрирующему рассказ Шолохова «Судьба человека» нужно изобразить войну как страшное событие, разрушающим человеческие жизни. В образе Андрея Соколова нужно отобразить лучшие черты. Портрет главного героя должен выразить доброжелательность и отзывчивость.

Комментарий.

К1. Сочинение написано на заданную тему, рассмотрен только один из ее аспектов, но он рассмотрен глубоко. Экзаменуемый не обратился к эпизодам, связанным с военными событиями, в которых участвовал главный герой, хотя они играют в произведении важную роль. **2 балла.**

К2. Для аргументации текст выбранных эпизодов привлекается на уровне анализа. Авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют. **3 балла.**

К3. Отвечая на предложенный вопрос, экзаменуемый показал хороший уровень владения теоретико-литературными понятиями. Он уместно включил в сочинение такие термины, как «деталь», «портрет», «образ», которые использовал для анализа текста. **3 балла.**

К4. Сочинение характеризуется смысловой цельностью и композиционной стройностью, его части логически связаны между собой. **3 балла.**

К5. В работе допущены следующие речевые ошибки: повтор слов «узнал», «изобразить/отобразить», неуместное использование слова «доброжелательность». **2 балла.**

К6. Орфографических ошибок в сочинении нет. **1 балл.**

К7. В сочинении допущено 5 пунктуационных ошибок: не выделен оборот с предлогом «несмотря на», поставлены лишние запятые в предложениях «При встрече с Ванюшкой, Андрей проявил сочувствие», «Во время службы Андрея, к нему в дом...», не закрыт оборот «как Андрей

Соколов», не закрыт причастный оборот «иллюстрирующему рассказ Шолохова “Судьба человека”». **0 баллов.**

К8. Допущена грамматическая ошибка (в предложении «Художнику важно изобразить на картине сильного, но при этом с открытой душой человека»). **1 балл.**

Оценка за сочинение: **15 баллов** (по критериям: 2; 3; 3; 3; 2; 1; 0; 1).

Задание 11.5. Какие эпизоды из романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» Вы бы выбрали для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения)

Ответ. Роман М.А. Шолохова «Тихий Дон» многогранен. В нём множество проблем, которые поднимает автор.

Во-первых, автор говорит о героическом поведении человека на войне. Григорий Мелехов совершает доблестный поступок – спасает офицера. М.А. Шолохов отмечает мужественный характер героя. В этом эпизоде писатель показывает силу человека, его внутренний стержень. Война порождает у людей чувство храбрости. Художник мог бы изобразить Григория, который из последних сил тащит на себе раненого.

Во-вторых, М.А. Шолохов раскрывает трагическое влияние военных действий на человека. Григорий Мелехов, находясь на фронте, не по доброй воле убивает австрийца. Персонаж винит себя за это и не смирится с содеянным поступком (на иллюстрации можно показать Мелехова, стоящего над телом убитого). Война заставила людей быть жестокими, даже тех, кто сам этого не хотел. На этот эпизод из романа «Тихий Дон» стоит обратить особое внимание, так как в нём автор изображает не только внешнее разрушительное влияние войны, но и внутреннее.

В-третьих, писатель отмечает трагизм женских судеб. Возьмём образ Аксиньи Астаховой. Героиня сильно любила Григория Мелехова и хотела связать с ним дальнейшую жизнь. Однако жестокое военное время рушит планы девушки. Она была убита шальной пулей. Заветное желание Аксиньи не сбывается, а исход её жизни оказывается трагичным. Эпизод смерти героини один из самых грустных, печальных и сильных моментов в произведении. При создании иллюстраций его нельзя обойти вниманием.

Таким образом, в романе-эпопее «Тихий Дон» М.А. Шолохов затронул множество проблем. Объединяя их, автор отметил негативное влияние войны на жизнь человека. Подобные действия имеют не только внешние последствия, но и внутренние.

Комментарий.

К1 Сочинение написано на заданную тему, но тема понята несколько упрощённо. **2 балла.**

К2 Эпизоды выбраны, причины их выбора указаны. Однако аргументация и анализ подменяются беглым пересказом текста. **1 балл.**

К3 Теоретико-литературные понятия (эпизод, персонаж, герой) включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения. **1 балл.**

К4 Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов. **3 балла.**

К5 Допущены 3 речевые ошибки: «чувства храбрости» (неверное словоупотребление), «содеянным поступком» (неверное словоупотребление), «грустных, печальных и сильных моментов» (неправильное сочетание слов); **2 балла.**

К6 допущена 1 орфографическая ошибка («Персонаж винит себя за это и не смирится...»), **1 балл.**

К7 пунктуационных ошибок нет. **1 балл.**

К8 грамматических ошибок нет. **1 балл.**

Оценка за сочинение: **12 баллов** (2; 1; 1; 3; 2; 1; 1; 1).

Критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом

Оценка выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2, требующих написания развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений

Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Если по критерию 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется (по критерию 2 данного задания выставляется 0 баллов).

Таблица 1

Баллы	Критерии
1. Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	
2	Сформулирован прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа ¹⁸ важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена , фактические ошибки отсутствуют
1	Сформулирован прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений текст привлекается на уровне пересказа или общих рассуждений о его содержании, авторская позиция не искажена , И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка
0	Ответ содержательно не соотнесён с поставленной задачей, И/ИЛИ суждения не аргументированы предложенным текстом, И/ИЛИ авторская позиция искажена ¹⁹ , И/ИЛИ допущено две или более фактические ошибки
2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	
2	Отсутствуют логические, речевые, грамматические ошибки
1	Суммарно допущено НЕ более двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических)
0	Суммарно допущено более двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических)
Максимальный балл – 4	

¹⁸ Здесь и далее «привлечение текста на уровне анализа» предполагает интерпретацию художественного произведения, содержащую конкретный пример из текста и суждение(-я) экзаменуемого об этом примере.

¹⁹ Имеется в виду грубое искажение наиболее важных идей произведения, общих авторских оценок.

Оценка выполнения заданий 5 и 10, требующих написания развернутого ответа в объеме 5–10 предложений

Указание на объем условно, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объеме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объеме).

Если по критерию 1 «Сопоставление двух произведений» ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется (по критерию 2 и 3 данного задания выставляется 0 баллов).

Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов.

Таблица 2

Баллы	Критерии
	<p>Указание к оцениванию выполнения задания 10: В случае, если</p> <ul style="list-style-type: none"> • не названо выбранное стихотворение и не указан его автор; • проанализировано: <ul style="list-style-type: none"> – произведение того же автора, которому принадлежит предложенный текст; – неопубликованное произведение, текст рэпа, песни поп-музыканта, <p>по всем критериям оценивания ответа выставляется 0 баллов. Если не названо выбранное стихотворение или не указан его автор, по критерию 2 выставляется не более 1 балла</p>
1. Сопоставление двух произведений	
2	Произведения убедительно сопоставлены (показано сходство или различие произведений) в заданном направлении анализа
1	Произведения поверхностно, формально ²⁰ сопоставлены в заданном направлении анализа
0	Не проведено сопоставление произведений в заданном направлении анализа
2. Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации	
4	Тексты двух произведений привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция двух произведений не искажена , фактические ошибки отсутствуют
3	Текст одного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а текст другого – на уровне его пересказа или общих рассуждений о содержании, авторская позиция двух произведений не искажена , И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка
2	Тексты двух произведений привлекаются на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), авторская позиция двух произведений не искажена , И/ИЛИ допущены две фактические ошибки
1	Текст одного произведения привлекается на уровне анализа произведения , а текст другого произведения для сопоставления не привлекается, авторская позиция не искажена , И/ИЛИ допущены три фактические ошибки
0	Текст одного произведения привлекается на уровне пересказа или общих рассуждений о его содержании, а текст другого произведения для сопоставления не привлекается,

²⁰ Формальным сопоставлением считается случай, когда экзаменуемый ограничивается повторением слов из формулировки задания для обозначения аспекта сопоставления.

Баллы	Критерии
	ИЛИ при сопоставлении для аргументации суждений не привлекается текст ни одного произведения, И/ИЛИ искажена авторская позиция одного или двух произведений, И/ИЛИ допущены четыре или более фактические ошибки
3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	
2	Отсутствуют логические, речевые, грамматические ошибки
1	Суммарно допущено НЕ более двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических)
0	Суммарно допущено более двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических)
<i>Максимальный балл – 8</i>	

Оценка выполнения заданий 11.1–11.5, требующих написания развёрнутого аргументированного ответа в жанре сочинения

Критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» является главным. Если при проверке сочинения по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание части 2 считается **невыполненным** и сочинение дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов).

Минимально необходимый объём сочинения – **200** слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные)²¹. Если в сочинении менее 200 слов, то задание считается невыполненным и ответ оценивается 0 баллов.

Если в формулировке темы сочинения по поэтическим произведениям есть указание раскрыть её на примере не менее трёх произведений (стихотворений, лирических поэм), то при оценивании такого сочинения по критерию 2 учитывается количество привлечённых лирических произведений: при привлечении только **двух** произведений оценка не может быть выше 2 баллов, при привлечении **одного** произведения оценка не может быть выше 1 балла.

Если вместо произведений художественной литературы анализируются тексты рэпа, песен поп-музыкантов или тексты со спорной принадлежностью к художественной литературе (комикс, манга, фанфик, графический роман), то задание считается невыполненным и ответ оценивается по всем критериям 0 баллов.

Таблица 3

Баллы	Критерии
1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие	
3	Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне
2	Сочинение написано на заданную тему, рассмотрен только один из аспектов темы, но он рассмотрен глубоко, ИЛИ сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта неглубоко, но многосторонне
1	Сочинение написано на заданную тему, но тема понята упрощённо и раскрыта поверхностно
0	Тема не раскрыта
2. Привлечение текста произведения для аргументации	
3	Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена ,

²¹ Правила подсчёта слов совпадают с аналогичными правилами подсчёта слов в ЕГЭ по русскому языку: «При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

Баллы	Критерии
	фактические ошибки отсутствуют
2	Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена , допущены одна-две фактические ошибки
1	Для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для раскрытия темы сочинения фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), ИЛИ аргументация подменяется пересказом текста, авторская позиция не искажена , И/ИЛИ допущены три фактические ошибки
0	Суждения не аргументируются текстом произведения(-ий), ИЛИ при аргументации (с любым уровнем привлечения текста) допущено четыре или более фактические ошибки, И/ИЛИ авторская позиция искажена
3. Опора на теоретико-литературные понятия	
3	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, два и более из них использованы для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют. Дополнительное указание к оцениванию: Наряду с теоретико-литературными понятиями при выставлении 3–1 баллов могут быть засчитаны термины искусствоведения, если тема сочинения нацеливает на их использование ²²
2	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, одно из них использовано для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют
1	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения(-ий), И/ИЛИ допущена одна ошибка в использовании понятий
0	Теоретико-литературные понятия не включены в сочинение, ИЛИ допущено более одной ошибки в использовании понятий
4. Композиционная цельность и логичность	
3	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности, логических несоответствий и необоснованных повторов
2	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны между собой, НО внутри смысловых частей есть нарушения последовательности, логические несоответствия и необоснованные повторы
1	В сочинении прослеживается композиционный замысел, НО есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, И/ИЛИ мысль повторяется и не развивается
0	В сочинении не прослеживается композиционный замысел; допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения
5. Соблюдение речевых норм	
3	Речевых ошибок нет, или допущена одна речевая ошибка

²² В соответствии с п. 9.3 ФГОС СОО и п. 21.5.14. ФОП СОО по учебному предмету «Литература» (углублённый уровень) допускается использование не только терминологического аппарата современного литературоведения, но и «элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы».

Баллы	Критерии
2	Допущены две-три речевые ошибки
1	Допущены четыре речевые ошибки
0	Допущено пять или более речевых ошибок
	6. Соблюдение орфографических норм
1	Орфографических ошибок нет, или допущено не более четырёх ошибок
0	Допущено пять или более ошибок
	7. Соблюдение пунктуационных норм
1	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более четырёх ошибок
0	Допущено пять или более ошибок
	8. Соблюдение грамматических норм
1	Грамматических ошибок нет, или допущены одна-две ошибки
0	Допущено три или более ошибки
	<i>Максимальный балл за сочинение – 18</i>

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минпросвещения России и Рособрнанадзора от 04.04.2023 № 233/552, зарегистрирован Минюстом России 15.05.2023 № 73314)

«81. Проверка экзаменационных работ включает в себя:

2) проверку и оценивание предметными комиссиями ответов на задания КИМ для проведения ЕГЭ с развёрнутым ответом <...>, в том числе устных ответов, в соответствии с критериями оценивания по соответствующему учебному предмету, разработка которых организуется Рособрназором²³. <...>

По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют первичные баллы за каждый ответ на задания КИМ для проведения ЕГЭ с развёрнутым ответом. <...>

В случае существенного расхождения в первичных баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в первичных баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету, разработка которых организуется Рособрназором.

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о первичных баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

Существенными считаются следующие расхождения.

1. Расхождение между суммами баллов, выставленных экспертами за выполнение любого из заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2, составляет 3 или более первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по всем критериям.
2. Расхождение между баллами, выставленными экспертами по любому из критериев оценивания ответов на задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2, составляет 2 первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по данному критерию.
3. Расхождение между суммами баллов, выставленных экспертами за выполнение любого из заданий 5 и 10, составляет 5 или более первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по всем критериям.
4. Расхождение между баллами, выставленными экспертами по любому из критериев оценивания ответов на задания 5 и 10, составляет 2 или более первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по данному критерию.

²³ Часть 14 статьи 59 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

5. Расхождение между суммами баллов, выставленных экспертами за выполнение задания 11, составляет 9 или более первичных баллов. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по всем критериям.
6. Расхождение между баллами, выставленными экспертами по любому из критериев 1–5 оценивания выполнения задания 11, составляет 2 или более первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по данному критерию.
7. Расхождение между суммами баллов, выставленных экспертами по критериям 6–8 оценивания задания 11, составляет 2 или более первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по критериям 6–8.
8. Один из экспертов поставил 0 баллов (или поставил «X», указав на отсутствие ответа) по первому критерию за выполнение любого из заданий 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11, а другой эксперт – ненулевое значение. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по всем критериям.
9. Расхождение в результатах оценивания двумя экспертами ответа на одно из заданий 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11 хотя бы по одному критерию заключается в том, что один эксперт указал на отсутствие ответа на задание в экзаменационной работе, а другой эксперт выставил за выполнение этого задания ненулевой балл. В этом случае третий эксперт проверяет только ответы на задания (по всем критериям оценивания данного задания), которые были оценены со столь существенным расхождением. Ситуации, в которых один эксперт указал на отсутствие ответа в экзаменационной работе, а второй эксперт выставил нулевой балл за выполнение этого задания, не являются ситуациями существенного расхождения в оценивании.

Правила заполнения протоколов проверки развернутых ответов участников ЕГЭ экспертами предметных комиссий по литературе в 2025 году

Результаты проверки выполнения заданий с развернутым ответом эксперты региональных предметных комиссий оформляют протоколами в соответствии с установленной формой «Протокол проверки развернутых ответов» (далее – протокол), который входит в состав рабочего комплекта эксперта (форма протокола и набор не более 10 обезличенных копий экзаменационных работ, коды которых уже проставлены в соответствующих полях протокола). Протокол оформляется (при печати) на конкретного эксперта, при этом в регистрационной части протокола указывается в том числе:

- информация о коде региона, в котором проводится проверка;
- коде и названии учебного предмета;
- коде, фамилии и инициалах эксперта, которому назначены на проверку экзаменационные работы с кодами, указанными в основной части протокола;
- номере протокола.

Проверка экзаменационных работ проводится на основе использования поэлементного анализа ответов экзаменуемых в соответствии с критериями оценивания, которые предоставляются для каждого задания, включенного в КИМ ЕГЭ. В критериях оценивания предоставляются содержание верного ответа и указания по оцениванию.

По итогам оценивания экзаменационных работ эксперт, проверяющий работы, вносит в соответствующие поля протокола баллы, выставленные им по каждой позиции оценивания, предусмотренной критериями оценивания развернутых ответов. Также эксперт вносит в протокол информацию о выбранном номере альтернативного задания (для учебных предметов, в КИМ по которым включены задания с возможностью выбора).

Протокол является машиночитаемой формой, которая после заполнения проходит автоматизированную обработку в РЦОИ, в процессе которой форма сканируется, а информация, внесенная в протокол, автоматизированно распознается и вносится в РИС (региональная информационная система ГИА). Для исключения неверного считывания информации о результатах оценивания экзаменационных работ, необходимо соблюдение правил заполнения протокола. Протокол заполняется черной гелевой ручкой. Запрещено использование для заполнения протокола ручек с цветной пастой или карандашей (даже в случае их использования при проверке экзаменационных работ). Запрещается внесение какой-либо информации и/или пометок вне полей протокола, предназначенных для заполнения экспертом

Результаты оценивания каждой экзаменационной работы по литературе переносятся в протокол проверки развернутых ответов следующим образом:

- баллы по критерию **4К1** переносятся в колонку **4К1** протокола;
- баллы по критерию **4К2** переносятся в колонку **4К2** протокола;
- баллы по критерию **5К1** переносятся в колонку **5К1** протокола;
- баллы по критерию **5К2** переносятся в колонку **5К2** протокола;
- баллы по критерию **5К3** переносятся в колонку **5К3** протокола;
- баллы по критерию **9К1** переносятся в колонку **9К1** протокола;
- баллы по критерию **9К2** переносятся в колонку **9К2** протокола;
- баллы по критерию **10К1** переносятся в колонку **10К1** протокола;
- баллы по критерию **10К2** переносятся в колонку **10К2** протокола;
- баллы по критерию **10К3** переносятся в колонку **10К3** протокола;

проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

Экспертам ПК запрещается:

- иметь при себе средства связи, фото-, аудио- и видеоаппаратуру;
- копировать и выносить из помещений, в которых работает ПК, экзаменационные работы, критерии оценивания, протоколы проверки экзаменационных работ;
- разглашать информацию, содержащуюся в указанных материалах.

Также запрещается:

- без уважительной причины покидать аудиторию;
- переговариваться с другими экспертами ПК, если речь не идёт о консультировании с председателем ПК или с экспертом ПК, назначенным по решению председателя ПК консультантом.

Если у эксперта возникают вопросы или проблемы, он должен обратиться к председателю ПК или лицу, назначенному председателем предметной комиссии консультантом.