ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»

Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2024 года

ИСТОРИЯ

Москва
2024

Автор-составитель: Игорь Анатольевич Артасов

Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2024 г. по истории подготовлены в соответствии с Тематическим планом работ федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений». Пособие предназначено для подготовки экспертов по оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (КИМ) для сдачи единого государственного экзамена (ЕГЭ) по истории.

В методических материалах даётся краткое описание структуры контрольных измерительных материалов 2024 г. по истории, характеризуются типы заданий с развёрнутым ответом, используемые в КИМ ЕГЭ по истории, и критерии оценки выполнения заданий с развёрнутым ответом, приводятся примеры оценивания выполнения заданий и даются комментарии, объясняющие выставленную оценку.

Автор будет благодарен за замечания и предложения по совершенствованию пособия.

© И.А. Артасов, 2024
© Федеральный институт педагогических измерений, 2024

Оглавление

1. Задания с развёрнутым ответом в структуре контрольных измерительных материалов для единого государственного экзамена по истории 4

2. Система оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом в КИМ ЕГЭ 2024 г. (с примерами заданий) 5

Задания 13 и 14 5

Задания 15 и 16 9

Задание 17 13

Задание 18 16

Задание 19 18

Задание 20 20

Задание 21 28

3. Примеры выполнения заданий с комментариями для экспертов 31

Задания 13 и 14 31

Задания 15 и 16 42

Задание 17 51

Задание 18 57

Задание 19 65

Задание 20 70

Задание 21 79

Правила заполнения протоколов проверки развернутых ответов участников ЕГЭ экспертами предметных комиссий по истории в 2024 году 88

1. Задания с развёрнутым ответом в структуре контрольных измерительных материалов для единого государственного экзамена по истории

Контрольные измерительные материалы, используемые при проведении единого государственного экзамена (ЕГЭ), позволяют установить уровень освоения выпускниками знаний и умений по курсу истории в соответствии с требованиями федерального компонента государственных стандартов среднего общего образования.

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.2012 № 413) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции преподавания учебного курса «История России».

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 13 и 14 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника; извлечение информации).

Задания 15 и 16 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображения (требуется сделать вывод на основе анализа изображения; сформулировать объяснение сделанного вывода на основе знаний по истории культуры).

Задание 17 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия.

Задание 18 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 19 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 20 проверяет умение сравнивать исторические события, явления, процессы.

Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Ответы на задания части 2 оцениваются экспертами. За выполнение заданий 13–16 и 19 выставляется от 0 до 2 баллов; за выполнение заданий 17, 18, 20 и 21 – от 0 до 3 баллов.

В данной таблице представлена информация об удельном весе (в максимально возможных баллах) каждой из двух частей работы.

Части работы	Коли-чество заданий	Макси-мальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 42	Тип заданий
Часть 1	12	20	48	С кратким ответом
Часть 2	9	22	52	С развёрнутым ответом
Итого	21	42	100	

На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

2. Система оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом в КИМ ЕГЭ 2024 г. (с примерами заданий)

Задания 13 и 14

Примеры заданий

Прочтите отрывок из речи российского императора.

«Нет сомнения, что крепостное право, в нынешнем его положении у нас, есть зло, для всех ощутительное и очевидное, но прикасаться к нему теперь было бы делом ещё более губительным. Покойный император <…>, в начале своего царствования, имел намерение дать крепостным людям свободу, но потом сам отклонился от своей мысли, как совершенно ещё преждевременной и невозможной в исполнении…

Но нельзя скрывать от себя, что теперь мысли уже не те, какие бывали прежде, и всякому благоразумному наблюдателю ясно, что нынешнее положение не может продолжиться навсегда. Причины этой перемены мыслей и чаще повторяющихся в последнее время беспокойств я не могу не отнести больше всего… к собственной неосторожности помещиков, которые дают своим крепостным несвойственное состоянию последних высшее воспитание, а через то, развивая в них новый круг понятий, делают их положение ещё более тягостным; к тому, что некоторые помещики – хотя благодаря Богу самое меньшее их число, – забывая благородный труд, употребляют свою власть во зло, а дворянские предводители, как многие из них сами мне отзывались, к пресечению таких злоупотреблений не находят средств в законе, ничем почти не ограничивающем помещичьей власти. Но если нынешнее положение таково, что оно не может продолжиться, и если вместе с тем и решительные к прекращению его способы также невозможны без общего потрясения, то необходимо, по крайней мере, приготовить пути для постепенного перехода к другому порядку вещей и, не устрашаясь перед всякою переменою, хладнокровно обсудить её пользу и последствия. Не должно давать вольности, но должно проложить дорогу к переходному состоянию, а с ним связать ненарушимое охранение вотчинной собственности на землю. Я считаю это священною моею обязанностью и обязанностью тех, кто будет после меня, а средства, по моему мнению, вполне представляются в предложенном теперь Совету проекте указа. Он не есть закон новый, а только последствие и, так сказать, развитие существующего сорок лет закона о свободных хлебопашцах».

13 Назовите императора, которому принадлежит эта речь. Укажите годы его правления. Назовите упоминаемого в тексте предыдущего императора.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
В ответе должны быть указаны следующие элементы: 1) император – Николай I; 2) годы правления – 1825–1855 гг.; 3) предыдущий император – Александр I. *Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной*	
Правильно назван император, указаны годы правления, назван предыдущий император	2
Правильно указаны любые два элемента ответа	1
Правильно указан один любой элемент ответа. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	*2*

14 Какие причины «перемены мыслей» и «беспокойств» называет император в своей речи? Укажите две причины. Какие цели намечены императором в данном отрывке? Укажите одну любую цель.
При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) причины, например: – «несвойственное» крепостным крестьянам высшее воспитание, которое дают им помещики; – злоупотребление помещиков своей властью; – отсутствие законов, ограничивающих произвол помещиков; 2) цель, например: – подготовка пути для постепенного изменения положения крестьян; – обсуждение последствий изменения состояния крестьян. Ответ может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста. *Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию,* ***не засчитывается при оценивании*** *переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию*	
Правильно указаны две причины и цель	2
Правильно указаны одна причина и цель. ИЛИ Правильно указаны только две причины	1
Правильно указана одна причина. ИЛИ Правильно указана только одна цель. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	*2*

В заданиях для работы с историческим источником 13 и 14 проверяются умения проводить атрибуцию текста, а также находить, интерпретировать и комментировать информацию источника. Как правило, каждое из заданий 13 и 14 состоит из одной или нескольких взаимосвязанных частей, каждая из которых предполагает краткий ответ в свободной форме. В критериях оценивания приводятся положения, позволяющие эксперту уяснить требование задания и сориентироваться в возможных вариантах ответов выпускников (логике, возможных направлениях рассуждений и т.п.). Баллы выставляются в зависимости от количества и качества приведённых в ответе выпускника положений на основе предлагаемой системы оценивания. Максимальный балл за каждое из заданий 13 и 14 – 2.

Выпускникам предлагается прочитать отрывок из исторического источника и выполнить два задания, каждое из которых проверяет овладение различными видами умений работать с текстом: 13 – умение определять авторство источника, время, обстоятельства и цели его создания и т.п.; 14 – умение проводить поиск исторической информации в историческом источнике.

При оценивании выполнения экзаменуемым **задания 13** особое внимание следует уделить точности приведённых выпускником формулировок. Если, например, ответ «*революция 1905–1907 гг.*» является правильным, то ответ на ту же часть задания «*революция*» (без указания годов или более полного названия революции – Первая российская революция) не может быть признан верным. Рекомендуем обращать внимание на приводимые в некоторых случаях указания на требуемую степень детализации ответа, возможность различных формулировок ответа.

Критерии оценивания задания 13 содержат следующее указание: «Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной». Данное указание означает, что, например, когда одним из элементов правильного ответа является название периода «перестройка», а выпускник записывает этот элемент в следующем виде: «“оттепель”, “застой”, “перестройка”», то указание этого элемента не принимается в качестве правильного ответа. Дело в том, что приведённый ответ выпускника, хотя и включает слово «перестройка», содержит избыточную информацию, которая, учитывая максимально конкретизированный характер задания, не позволяет принять этот ответ в качестве верного.

Задание 14 предполагает поиск в источнике информации, представленной в явном виде. При оценивании задания следует обратить особое внимание на соответствие формулировок, приведённых выпускником, содержанию вопроса. При этом выпускнику не предъявляется требования точного переписывания соответствующих фрагментов текста, поэтому формулировки ответов выпускника могут не совпадать с позициями, приведёнными в критериях. И в тех случаях, когда экзаменуемый цитирует текст, и в тех, когда даёт ответ своими словами, формулировка, приведённая выпускником, нуждается в тщательном анализе, целью которого является определение её соответствия требованиям задания. Приведём пример, показывающий необходимость такого анализа. Один из текстов, предложенных на экзамене к заданиям 13 и 14, содержал следующий фрагмент о Петре I: «Достойно замечания, что, сделав все нужные распоряжения для поднятия форштевня, царь снял перед стоявшим тут генерал-адмиралом шапку, спросил его, начинать ли, и только по получении утвердительного ответа снова надел её, а затем принялся за свою работу. Такое почтение и послушание царь выказывает не только адмиралу, но и всем старшим по службе лицам, ибо сам он покамест лишь шаутбенахт. Пожалуй, это может показаться смешным, но, по моему мнению, в основании такого образа действий лежит здравое начало: царь собственным примером хочет показать прочим русским, как в служебных делах они должны быть почтительны и послушливы в отношении своего начальника». Задание 14 было следующим: «Какие характеристики царя, связанные с его деятельностью, приводит автор воспоминаний? Укажите любые три характеристики». Среди правильных ответов было следующее положение: «почтение и послушание царь выказывает не только адмиралу, но и всем старшим по службе лицам». Экзаменуемый в ответе указал следующее положение: «*почтение и послушание царь выказывает ко всем*». Данное положение не может быть принято в качестве верного, так как по смыслу оно является ошибочным. Пётр I выказывает почтение и послушание всем старшим по службе лицам, чтобы на личном примере показать значимость соблюдения субординации, без которой невозможна эффективная деятельность коллектива. Если бы царь выказывал почтение и послушание вообще всем, то это, скорее, свидетельствовало бы о его слабоволии и негативно сказывалось на деятельности.

Критерии оценивания задания 14 содержат следующее положение: «Ответ может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста. Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию». Необходимо отметить, что в данном положении идёт речь именно о тех случаях, когда выпускник, не умеющий найти в отрывке требуемую информацию, пытается «поймать» её, переписав значительную часть отрывка или даже весь отрывок. Под избыточной информацией в данном случае понимаются положения отрывка, которые не имеют отношения к правильному ответу. Например, для правильного ответа на задание: «Укажите одну причину, по которой Россия, по мнению автора, терпит неудачи в войне», из отрывка, посвящённого Крымской войне, нужно выписать положение: «За последние два года наделано столько ошибок – и в ведении войны, и в политике!» Выпускник же переписал весь абзац: «Господи, чем же всё кончится? Сколько переживаний и страданий для Государя и Государыни! Дай Бог им душевных сил и мужества и пошли им людей, способных стать опорой в их великом и нелёгком деле. Ведь нельзя не признать, что за последние два года наделано столько ошибок

– и в ведении войны, и в политике! Впрочем, Россия бывала и не в таких переплётах и всегда умела достойно выйти из них. Девизом её истории можно поставить слова: “Отступить, чтобы дальше прыгнуть!”». Хотя положение правильного ответа в переписанном абзаце присутствует, оно не засчитывается, так как переписанный фрагмент включает информацию, которая по смыслу никак не связана с ответом на задание.

Обратите внимание на то, что орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, не являются основанием для снижения оценки.

Допущенные исторические неточности также не ведут к специальному снижению балла. Однако в случае существенного искажения смысла ответа ошибочная позиция просто не засчитывается выпускнику.

Неточностью может быть признано незначительное искажение исторических фактов, которое не влияет на общий смысл ответа. Например, неточностью является неправильное указание инициалов исторического деятеля при правильном указании фамилии, в том случае, если в истории не было значительных по масштабу деятельности исторических личностей с такой же фамилией. Например, неточность содержит ответ «Н.А. Косыгин», однако ответ «Ф.А. Милютин» будет неверным, так как не вполне понятно, кого из братьев Милютиных имел в виду выпускник.

Задания 15 и 16

Примеры заданий

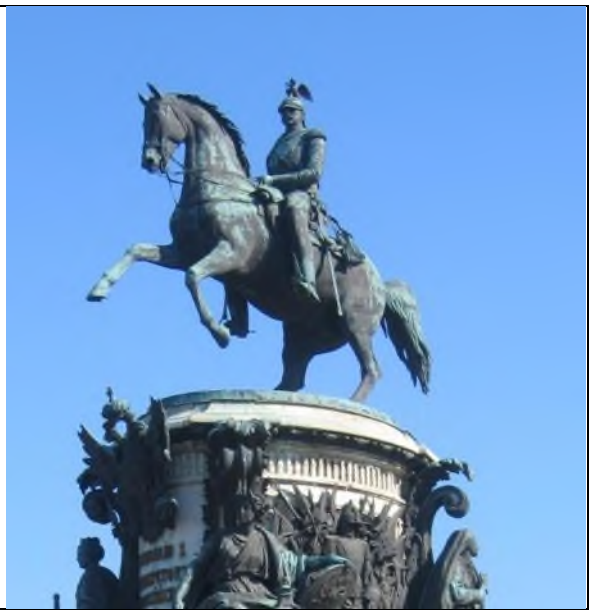
Рассмотрите изображения и выполните задания 15, 16.

15 Укажите название сражения, которому посвящена данная медаль. Используя изображения, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) название сражения – Гангутское сражение; 2) обоснование, например: на оборотной стороне медали указан год – 1714 – и нанесена схема морского сражения. Наиболее известное сражение 1714 г. с участием российского флота (медаль российская, так как надписи нанесены на русском языке) – Гангутское. (Может быть приведено другое обоснование.) *Элемент 1 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной*	
Правильно указано название сражения, дано верное обоснование	2
Правильно указано только название сражения	1
Название сражения указано неправильно / не указано независимо от наличия обоснования	0
Максимальный балл	*2*

16 Какой из представленных ниже скульптурных памятников посвящён историческому деятелю, изображённому на лицевой стороне данной медали? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот скульптурный памятник. Назовите российского монарха, в период правления которого был создан этот памятник.

1)



2)

3)

4)

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) цифра, обозначающая скульптурный памятник, – 2; 2) монарх – Екатерина II. *Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной*	
Правильно указана цифра и назван монарх	2
Правильно указана только цифра	1
Цифра указана неправильно / не указана независимо от наличия указания монарха. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	*2*

Задания 15 и 16 нацелены на проверку умений, связанных с работой с изображениями. **Задание 15** предполагает определение на основе анализа изображения какого-либо события, исторической личности и т.п., а также обоснование своего ответа. При оценивании ответов на данное задание эксперту необходимо обратить внимание на следующее:

1. Согласно критериям, при неверном определении экзаменуемым первого элемента ответа за выполнение задания выставляется 0 баллов, независимо от наличия и качества обоснования.

2. Критерии оценивания ответов на данное задание содержат положение: «Элемент 1 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной». Это означает, что, например, в приведённом выше задании 15 ответ *«Гангутское сражение, Гренгамское сражение»* засчитан не будет, так как элемент 1 наряду с верной позицией («Гангутское сражение») содержит неверную позицию («Гренгамское сражение»).

3. Приведённое выпускником обоснование не обязательно должно соответствовать приведённому в критериях оценивания. Например, при выполнении приведённого выше задания 15 для обоснования указания Гангутского сражения в элементе 1 ответа выпускник может использовать следующее положение: *«медаль посвящена именно Гангутскому*

сражению, так как изображённая на медали схема соответствует старинной схеме с гравюры Маврикия Бакуа».

4. Использованное выпускником обоснование должно однозначно указывать на ответ, данный им в качестве элемента 1. Например, при оценивании ответа на приведённое выше задание 15 не будет принят следующий ответ: «данная медаль посвящена Гангутскому сражению, так как на лицевой стороне медали изображён Пётр I, что указывает на то, что это сражение произошло в период его правления». В период правления Петра I произошло не только Гангутское сражение, поэтому приведённый ответ на это сражение однозначно не указывает.

5. Обоснование, данное выпускником, не может быть принято, если оно содержит фактическую ошибку, искажающую смысл обоснования. Например, не принимается следующее обоснование: *«на оборотной стороне медали указан год – 1714 – и нанесена схема морского сражения. В 1714 г. состоялось Гангутское сражение между русским и турецким флотами»*. В данном случае выпускник допустил ошибку, которая имеет принципиальный характер: неправильное указание воюющих сторон свидетельствует о непонимании экзаменуемым сути и значения Гангутского сражения, которому посвящено задание. В то же время в случаях, когда в обосновании допущена неточность, не искажающая его смысла, это обоснование принимается. Например: *«на оборотной стороне медали указан год – 1714 – и нанесена схема морского сражения. Наиболее известное сражение 1714 г. с участием российского флота – Гангутское. В нём также участвовал император Пётр I, изображённый на лицевой стороне медали»*. В данном обосновании допущена неточность, которая состоит в том, что Пётр I во время Гангутского сражения ещё не был императором. Однако данная неточность не свидетельствует о непонимании выпускником сути и значения Гангутского сражения, поэтому обоснование должно быть принято.

Задание 16 предполагает выбор одного из четырёх представленных в задании памятников культуры по заданным критериям, а также указание какого-либо факта, связанного с историей создания памятника, местом его нахождения, стилистическими особенностями и т.п. В случае, когда памятник культуры выбран неправильно, указание факта, связанного с данным памятником культуры, не оценивается, за выполнение задания выставляется 0 баллов. Если цифра, которой обозначен памятник культуры, указана верно, то эксперту необходимо сопоставить данный выпускником ответ не только с указанным в критериях оценивания ответом, но и с требованиями задания. Например, для задания 16, представленного выше, верным будет являться также ответ «Екатерина Великая». Эксперту необходимо обратить внимание на указание в критериях оценивания: «Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной», которое означает, что, например, не должен быть принят следующий ответ на вторую часть приведённого выше задания: «Екатерина II, Павел I».

Задание 17

Пример задания

17 Прочтите отрывки из воспоминаний современников.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	«Принятый план предусматривал нанесение главного удара двумя фронтами: на севере Юго-Западным фронтом из района Серафимовичи, Клетская в направлении Калач, Советский и войсками Сталинградского фронта из района Сарпинских озёр в направлении Советский и Калач с целью окружить и уничтожить гитлеровские армии в междуречье Волги и Дона. Донской фронт наносил удар из района Клетской на юго-восток и второй удар из района Качалинская на юг. 19 и 20 ноября внезапно для врага развернулось мощное контрнаступление трёх фронтов. В невероятно короткий срок, прорвав оборонительные линии врага, советские войска разгромили противостоящие силы противника и уже 23 ноября танковые и механизированные корпуса Юго-Западного и Сталинградского фронтов вышли в район Калач и Советский, замкнув кольцо окружения отборных гитлеровских войск».
Б)	«Наступление Юго-Западного и правого крыла Донского фронтов началось, как и намечалось планом, с утра 19 ноября. Сильный туман и снегопад исключили возможность использовать в период подготовки удара и в момент самой атаки боевую, особенно штурмовую, авиацию и резко снижали эффективность артиллерийского огня. В первые два часа отдельные дивизии 5-й танковой армии, преодолев первую позицию главной полосы обороны врага, продвинулись в глубину на 2–3 км. Чтобы обеспечить обязательный прорыв в этот день всей тактической зоны фашистской обороны, командующий фронтом принял решение немедленно ввести в дело 1-й танковый корпус В.В. Будкова и 26-й танковый корпус А.Г. Родина. Их танковые бригады с ходу прорвали оборону врага и, разгромив попавшие под удар румынские войска, продвинулись за день на 20 км».

Укажите кодовое название стратегической операции советских войск, о которой говорится в обоих представленных отрывках. Назовите одного любого командующего фронтом, участвовавшего в битве, в ходе которой была проведена эта операция. Какие обстоятельства согласно одному из отрывков мешали использовать в период подготовки удара и в момент самой атаки боевую авиацию?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) кодовое название операции – «Уран»; 2) командующий фронтом, например: – Н.Ф. Ватутин; – В.Н. Гордов; – А.И. Ерёменко; – С.К. Тимошенко; – К.К. Рокоссовский; 3) ответ на вопрос: сильный туман и снегопад. *Каждый из элементов 1 и 2 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной. Элемент ответа 3 может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующего фрагмента*	

текста. Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, ***не засчитывается при оценивании*** *элемента 3 ответа переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию*	
Правильно указано кодовое название операции, назван командующий фронтом, дан ответ на вопрос	3
Правильно указаны два элемента	2
Правильно указан один элемент	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	*3*

Задание 17 предполагает работу с письменными историческими источниками, связанными с историей Великой Отечественной войны. В ответе выпускник должен указать три элемента, каждый из которых состоит из одной позиции. Первый элемент связан с атрибуцией обоих источников. Второй элемент контекстно связан с первым элементом и имеет, как правило, уточняющий характер. Третий элемент предполагает поиск в одном из исторических источников информации, представленной в явном виде. При оценивании выполнения задания эксперту рекомендуется обратить особое внимание на следующее.

1. Для элементов 1 и 2 ответа в критериях дано следующее указание: «Каждый из элементов 1 и 2 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной». Необходимо обратить внимание на ситуацию, когда экзаменуемый указывает две позиции одного элемента, и обе они верные. В приведённом выше примере задания 17 данная ситуация может сложиться при указании выпускником элемента 2, например: «Н.Ф. Ватутин, К.К. Рокоссовский». Оба названных военачальника участвовали в Сталинградской битве, поэтому в данном ответе отсутствуют неверные позиции. Однако ответ «Н.Ф. Ватутин, К.К. Рокоссовский, И.Д. Черняховский» не должен быть принят, как И.Д. Черняховский не командовал фронтом в Сталинградской битве.

2. Для элемента 3 ответа в критериях содержится следующее указание: «Элемент ответа 3 может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующего фрагмента текста. Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании элемента 3 ответа, переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию». Так же, как и в задании 14, в данном положении идёт речь именно о тех случаях, когда выпускник, не умеющий найти в отрывке требуемую информацию, пытается указать её, переписав значительную часть отрывка или даже весь отрывок. Под избыточной информацией в данном случае также понимаются положения отрывка, которые не имеют отношения к правильному ответу. Например, следующий ответ не будет засчитан, так как он содержит избыточную информацию: «Наступление Юго-Западного и правого крыла Донского фронтов началось, как и намечалось планом, с утра 19 ноября. Сильный туман и снегопад исключили возможность использовать в период подготовки удара и в момент самой атаки боевую, особенно штурмовую, авиацию и резко снижали эффективность артиллерийского огня». Избыточной информацией в данном случае является содержание первого предложения, так как оно никак не связано с ответом на вопрос: «Какие обстоятельства мешали использовать в период подготовки удара и в момент самой атаки боевую авиацию?» Содержание второго предложения не содержит избыточной информации, так как вся информация прямо или косвенно связана с ответом на содержащийся в задании вопрос.

3. Элемент 3 ответа должен быть полным. Например, с точки зрения автора отрывка «Б» обстоятельствами, которые мешали использовать в период подготовки удара и в момент самой атаки боевую авиацию, были сильный туман и снегопад. Поэтому, например, ответ «снегопад» не должен приниматься, так как важным фактором был также туман. В самом

задании отражено наличие нескольких факторов, так как в вопросе, предполагающем указание элемента 3, используется множественное число.

4. При оценивании ответов на задания 17 необходимо уделить особое внимание ситуациям, когда выпускники не обозначают в ответе очерёдность элементов, которые им необходимо указать (это относится также к заданию 13). Например, при выполнении приведённого выше задания выпускник указал два первых элемента следующим образом*: «Ватутин, “Уран”»*. Но по условию задания сначала необходимо было указать название операции, а затем – командующего фронтом. Выпускник не выполнил это условие. Однако ввиду очевидности смыслового содержания ответа эксперт должен его принять. Совсем другая ситуация возникает в случае, когда в качестве двух первых элементов ответе необходимо назвать две фамилии исторических деятелей, а выпускник, не приведя никаких дополнительных указаний, переставляет местами эти фамилии. Например, при выполнении задания «Укажите фамилию Верховного главнокомандующего Вооружёнными Силами СССР с 1941 г. Укажите фамилию командующего Западным фронтом с октября 1941 г.» выпускник дал следующий ответ: *«Жуков, Сталин».* Данный ответ не принимается, так как эксперт не может быть уверен, что выпускник, указавший фамилии в неверном порядке, знает, какие должности занимали И.В. Сталин и Г.К. Жуков в 1941 г.

Задание 18

Пример задания

18 В 1830–1831 гг. произошло восстание в Царстве Польском, которое было подавлено русскими войсками. Укажите:
а) причину восстания, связанную с влиянием политических событий в других странах;
б) политическое последствие восстания для Царства Польского;
в) последствие восстания для развития высшего образования в Российской империи.
Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).
а) _____
б) _____
в) _____

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: а) в июле 1830 г., когда как во Франции вспыхнула революция, Николай I был готов послать войска для помощи французской монархии. Жители Царства Польского были возмущены этим решением. Угроза мобилизации стала одной из причин (поводом) к восстанию в Царстве Польском; б) упразднение польского сейма; в) закрытие Варшавского и Виленского университетов. Могут быть указаны другие причина и/или последствие(-я). *Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной*	
Правильно указаны три элемента ответа	3
Правильно указаны два элемента ответа	2
Правильно указан один элемент ответа	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	*3*

Задание 18 предполагает указание экзаменуемым трёх причинно-следственных связей. С 2024 г. для каждой причинно-следственной связи в задании указано направление (политическая причина, последствие в сфере культуры и т.п.). В некоторых заданиях от выпускников может требоваться указание двух причин и одного последствия, в других – одной причины и двух последствий, в-третьих – трёх последствий какого-либо события и т.д. При оценивании ответов выпускников эксперту необходимо уделить основное внимание ответу на вопрос: действительно ли факт, который указан в качестве причины, породил те факты (события, явления, процессы), которые названы в качестве последствий? Ошибки, которые допускаются выпускниками можно разделить на несколько групп:

1. Указание в качестве последствия (причины) какого-либо обобщенного оценочного суждения, что делает спорной приведенную причинно-следственную связь. Например (для предложенного выше задания в части задания «б»): *«политическим последствием восстания для Царства Польского стало то, что оно подверглось политическому давлению со стороны российских властей»*. В данном случае выпускнику необходимо было указать, в чем именно проявилось это политическое давление. Без этого указания данное положение спорно (Царство Польское и после восстания сохранило автономные учреждения (сохранились наместничество, Государственный совет и Совет управления при наместнике и др.)).

Ещё один пример обобщенного суждения: «*В Польше была изменена система управления*». Данное положение без пояснения не принимается. В Польше часто менялись элементы системы управления. Чтобы оценить верность суждения, эксперт должен понимать, какое именно изменение имеет в виду выпускник. Возможно, например, что выпускник писал об упразднении Государственного совета Царства Польского или введении должности Президента Польской Народной Республики. Эти изменения в системе управления Польши действительно происходили, но они отделены от восстания 1830–1831 гг. значительными временными интервалами, их связь с восстанием неочевидна (в случае указания этих изменений причинно-следственная связь должна быть раскрыта).

2. Приведенное последствие, хотя и имеет косвенную связь с указанной причиной, но эта связь настолько незначительна по сравнению с другими, более мощными, очевидными влияниями, определившими указанное последствие, что причинно-следственная связь не может быть засчитана в качестве верного ответа. Примером такого ответа на часть «б» приведенного выше задания может быть следующий: *«политическим последствием восстания в Царстве Польском стало создание независимого польского государства»*. По-видимому, в данном ответе идёт речь о событиях 1918 г, когда была создана Польская Республика. Возможно, что при глубоком анализе можно выявить определенные предпосылки, проявившиеся в ходе восстания 1830–1831 гг. и повлиявшие на образование Польской Республики в 1918 г., но образование Польской Республики происходило совсем в другой исторической ситуации, а влияние восстания на эту ситуацию было крайне незначительным. Поэтому подобное влияние может быть принято в качестве правильного ответа только в том случае, если выпускник в своем ответе смог верно его пояснить.

3. Приведённое положение не содержит причинно-следственной связи, так как указанное в качестве последствия событие является частью процесса, который указан в качестве причины. Для части «б» приведенного выше задания примером такого ответа может быть следующий: «*Было создано Временное правительство из 7 членов во главе с князем А. Чарторыйским*». Указанное правительство было создано в разгар восстания. Его создание не является последствием восстания.

4. При указании причин (последствий) выпускники допускают фактические ошибки. Например (для части задания «б»): «последствием восстания стало падение активности польского сейма». Но после восстание произошло не падение активности сейма, а его упразднение, поэтому данный ответ не может быть принят в качестве верного.

Если в задании требуется указать причины какого-либо события, процесса, то в качестве причин принимаются и предпосылки, и повод.

Задание 19

Пример задания

18 Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «фреска» в историческом контексте. Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) смысл понятия, например: одна из техник стенной росписи, живопись водяными красками по сырой штукатурке; (Смысл понятия может быть приведён в иной, близкой по смыслу формулировке.) 2) факт, например: в Софийском соборе Киева сохранились фрески с изображением семьи Ярослава Мудрого. (Может быть приведён другой факт.) *Элемент 2 ответа (факт) может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной*	
Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и, если это необходимо, его видовое(-ые) отличие(-я)), приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие	2
Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и, если это необходимо, его видовое(-ые) отличие(-я)); исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён неправильно / не приведён / содержится в приведённом определении понятия. ИЛИ Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно; приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие	1
Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно, исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён неправильно / не приведён	0
Максимальный балл	*2*

Задание 19 предполагает раскрытие выпускником смысла данного в задании понятия, а также включение этого понятия в исторический контекст.

При раскрытии смысла понятия важно, чтобы, во-первых, была указана родовая принадлежность понятия (для понятия фреска – вид живописи), во-вторых, приведённые видовые отличия однозначно указывали на данное понятие. Ошибки, допускаемые выпускниками, как правило, состоят в недостаточности приведённых видовых отличий, когда они не указывают однозначно на нужное понятие. Например, определение *«фреска – живопись, использовавшаяся при оформлении древнерусских храмов»* является неправильным, так как оно может указывать не только на фреску, но и на мозаику, и на икону.

В случае, когда приведённые выпускником видовые отличия наряду с верными элементами содержат ошибочные, определение понятия не принимается. Например: *«фреска – одна из техник стенных росписей: живопись водяными красками по сырой штукатурке, которую русские мастера заимствовали у монголов»*.

Эксперт должен учитывать, что определение понятия, данное выпускником, может отличаться от указанного в критериях. Для понятия «фреска» могут быть, например, даны следующие определения: *«живопись по сырой штукатурке красками, разведёнными на воде»*, *«картина, написанная водяными красками по свежей, сырой штукатурке»*. В последнем из приведённых определений понятия, несмотря на завуалированность, дана родовая

принадлежность понятия «фреска»: слово «картина» указывает на то, что речь в данном случае идёт о произведении живописи.

При оценивании исторического факта, конкретизирующего данное в задании понятие применительно к истории России, эксперт должен, во-первых, убедиться, что приведённый выпускником исторический факт не был использован в данном определении понятия. Например, выпускник дал следующее верное определение понятия «фреска»: *«одна из техник стенных росписей, использовавшихся при оформлении древнерусских храмов: живопись водяными красками по сырой штукатурке»*. Затем этот экзаменуемый привёл следующий факт: *«фрески часто использовались при оформлении древнерусских храмов»*. Данный факт не принимается, так как он был использован выпускником при определении понятия (использование этого факта в определении понятия не являлось обязательным, но это было решением выпускника).

Во-вторых, эксперту необходимо убедиться, что приведённый выпускником факт является исторически верным. Пример неверного факта: «*в Успенском соборе Московского Кремля сохранились фрески, автором которых является Андрей Рублёв»*.

Если выпускник при указании исторического факта, конкретизирующего понятие применительно к истории России, не использовал термин, обозначающий это понятие, то эксперт должен обратить внимание на очевидность связи данного факта с понятием. Например, факт «водяными красками по сырой штукатурке создано изображение Ярослава Мудрого в Софийском соборе Киева» необходимо принять, несмотря на то, что в данной формулировке не использован термин «фреска».

Не принимаются излишне обобщённые факты, так как нельзя утверждать, что они конкретизируют данное в задании понятие. Например, факт «фрески существуют в России» не принимается, так как данное положение нельзя считать конкретизацией понятия, оно содержит лишь очевидную максимально обобщённую информацию.

Критерии оценивания ответов на данное задание содержат положение: «Элемент 2 ответа (факт) может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной». Это означает, что при указании ошибочного факта в элементе 2 ответа эксперт оценивает элемент 2 как неверный, даже в том случае, если наряду с неверной позицией в этом элементе указана верная.

Задание 20

Задание 20 нацелено на проверку умения сравнивать исторические события, явления, процессы.

20 Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис:_____

Обоснования тезиса:
1) _____
2) _____

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) тезис, например: в период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I; (Может быть сформулирован другой тезис.) 2) обоснования, например (для приведённого выше тезиса): – в период правления Петра I дворянство было обязано служить, а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы; – в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а в период правления Екатерины II были учреждены дворянские собрания. Могут быть приведены другие исторически корректные обоснования. *При оценивании засчитываются только обоснования, содержащие два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «было одержано несколько побед»)*	
Правильно сформулирован тезис, приведено два исторически корректных обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов)	3
Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено два обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование(-я) содержит(-ат) неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа	2
Правильно сформулирован тезис, приведено только одно обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование содержит неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа. ИЛИ Тезис сформулирован неверно или не сформулирован (в том числе вместо тезиса приведено суждение типа: «различие в том, что сравниваемые объекты	1

разные») / тезис как результат сравнения подменён рассуждениями общего характера, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, ни одно из приведённых суждений не обосновывает тезис	
Все иные ситуации, не соответствующие правилам выставления 3, 2 и 1 балла. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	*3*

Прежде всего, эксперту необходимо оценить корректность приведенного тезиса. Тезис должен представлять собой обобщенное оценочное суждение, которое можно обосновать фактами. Тезис может быть сформулирован неправильно. Например, он может не соответствовать требованиям задания: «*Политика Екатерины II по отношению к дворянству была более активной, чем политика Петра I*». В данном тезисе не содержится информации о различиях в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II, он содержит информацию о различиях в политике Петра I и Екатерины II по отношению к дворянству.

Степень обобщенности тезиса может быть высокой, но она ограничена требованиями, указанными в критериях. Неверным является тезис, если «вместо тезиса приведено суждение типа: "различие в том, что сравниваемые объекты разные" / тезис как результат сравнения подменён рассуждениями общего характера». Например, для приведенного выше задания тезис «*Положение дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II было различным*» не соответствует условию задания, так как не содержит информации о различиях в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II.

Тезис не является верным, если в нем представлена попытка сравнить объекты по одному критерию, но в реальности эти критерии являются различными. Например (для представленного выше задания): «*В период правления Петра I дворянство было служилым сословием, а в период правления Екатерины II оно получило множество привилегий*». Дело в том, что статус служилого сословия не исключает получение привилегий. Поэтому данный тезис не содержит информации о различиях в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II, которую требуется указать в задании.

Другой пример подобной ошибки: «*В политическом развитии Новгородской земли были больше выражены демократические тенденции, а во Владимирской – монархические*» (для задания о различиях Новгородской и Владимиро-Суздальской земель в XII в.). Монархическая форма правления может сочетаться с демократией. В данном случае выпускник также попытался указать в тезисе различия объектов по одному критерию, но в реальности он назвал признаки объектов по разным критериям. Сравнение не произведено, информация о различиях не указана.

Выпускник может указать в тезисе сразу два критерия и сравнить объекты по обоим. Это заложено в условии задания, так как в соответствующем его положении используется множественное число: «по какому(-им)-либо признаку(-ам)». Например (для указанного выше задания): «*В период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным и в целом более богатым сословием по сравнению с периодом правления Петра I*». Данный тезис является верным, так как положение дворянства в различные эпохи можно сравнивать и по экономическому положению. В случае, когда выпускник указывает подобный тезис, он может привести обоснования положения дворянства при Петре I и при Екатерине II по каждому из представленных в тезисе критериев («дворянство более привилегированное», «дворянство более богатое»).

Обратим внимание, что согласно критериям оценивания, за указание только тезиса, без приведения обоснований, выпускник получит 0 баллов.

Кроме указания тезиса выпускник должен привести два обоснования. Для заданий на установление различий каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). Обоснования, представленные в критериях оценивания на приведенное выше задание, содержат по два исторических факта:

- *в период правления Петра I дворянство было обязано служить (факт 1), а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы (факт 2)*;
- *в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали (факт 1), а в период правления Екатерины II были учреждены дворянские собрания (факт 2).*

Из приведенного примера следует, что положения (части обоснований), указывающие на отсутствие какого-либо явления (процесса) для одного из сравниваемых объектов (в случае, когда это явление (процесс) представлено для другого объекта) принимаются в качестве положений, содержащих факт (отсутствие организаций дворянского самоуправления при Петре I – факт).

В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «при Екатерине II дворяне получили множество новых прав и привилегий»).

Все представленные в ответе обоснования должны быть проанализированы экспертом с точки зрения смыслового соответствия тезису. Эксперт должен убедиться, что каждое обоснование действительно, с использованием фактов, аргументирует приведенный выпускником тезис. Несоответствие может проявляться как при верном, так и при неверном тезисе. Например, выпускник указал для приведенного выше задания следующий тезис: «*Экономическое положение дворянства в целом при Петре I было хуже, чем при Екатерине II*». Этот тезис может быть обоснован соответствующими фактами. Но для указанного тезиса не будет являться обоснованием, например, следующее положение: «*в период правления Петра I дворянство было обязано служить, а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы»*, так как представленное обоснование не связано непосредственно с экономическим положением дворянства. Обратим внимание, что согласно критериям, если к тезису дано положение, которое не является обоснованием, но содержит два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, то эксперт выставляет 1 балл.

Приведенное выпускником обоснование может не соответствовать неверному тезису (а значит, по сути, не являться обоснованием), но при этом содержать положение, которое содержит два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. Неправильным является, например, тезис: «*при Екатерине II дворянство стало более знатным, чем при Петре I*». Можно оценить знатность какого-либо дворянского рода, но невозможно оценить знатность дворянства в целом в разные исторические эпохи. К приведенному тезису в качестве обоснования выпускник привел следующее положение: «*в период правления Екатерины II были созданы дворянские собрания, которые отсутствовали в период правления Петра I*». Данное положение не является обоснованием для приведенного тезиса (этот тезис невозможно обосновать), но положение содержит факты и позволяет сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. Эксперт выставляет 1 балл.

Смысловое соответствие обоснования указанному тезису часто бывает нарушено в случаях, когда тезис представляет собой излишне обобщенное по смыслу положение, например: «*При Екатерине II положение дворянства стало лучше, чем при Петре I*». Подобная степень обобщенности соответствует требованиям задания, однако для подобных тезисов крайне сложно привести бесспорные обоснования, что приводит к большому количеству допускаемых ошибок. Например (для приведенного тезиса): «*в период правления Петра I согласно указу о единонаследии дворяне не могли делить имение между своими сыновьями, а к началу правления Екатерины II указ о единонаследии был отменен, и дворяне*

могли делить недвижимое имущество между сыновьями». Сравнение, заложенное в данном положении, является верным, но его использование в качестве обоснования для приведенного тезиса является спорным. С одной стороны с отменой указа о единонаследии дворяне стали свободнее распоряжаться недвижимостью, но с другой стороны процесс дробления дворянских имений после отмены указа о единонаследии должен был ускориться, что вело обеднению дворянства. Спорное обоснование не может быть принято в качестве верного.

Не может быть также принято в качестве обоснования к приведенному тезису следующее положение: «*в период правления Петра I дворянство было обязано служить, а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы*». С одной стороны, в результате освобождения дворянства от обязательной службы дворяне стали свободнее распоряжаться собственной жизнью, но с другой стороны, например, В.О. Ключевский считал, что с освобождением от обязательной службы у дворянства стали проявляться признаки вырождения: «дворянство, освободившись от обязательной службы, почувствовало себя без настоящего, серьезного дела. Это дворянское безделье, политическое и хозяйственное, и было чрезвычайно важным моментом в истории нашего образованного общества, следовательно, в истории нашей культуры. Оно, это безделье, послужило урожайной почвой, из которой выросло во второй половине века уродливое общежитие со странными понятиями, вкусами и отношениями»[1].

Несмотря на сложность обоснования приведенного тезиса ввиду его излишней обобщенности, представляется возможным положение, содержащее бесспорно верное обоснование. Таким положением, по-видимому, является следующее: «*в период правления Петра I дворян подвергали телесным наказаниям, а в период правления Екатерины II телесные наказания были отменены*». В приведенных в данном обосновании фактах практически невозможно обнаружить ухудшение положения дворянства, это обоснование следует принять.

Еще одна сложная для оценивания ответа выпускника на задание 20 ситуация складывается в случае, когда в качестве тезиса представлено излишне конкретизированное суждение, содержащее исторические факты, например: «*При Петре I дворянство было служилым сословием, а при Екатерине II дворянство служилым сословием уже не было*». В качестве обоснования к данному тезису выпускник привел следующее положение: «*при Петре I дворянство было обязано служить государству, а при Петре III, который правил перед Екатериной II, обязательная служба дворян была отменена, а Екатерина II в Жалованной грамоте подтвердила право дворян не служить*». В данном случае положение, которое дано в качестве обоснования, в первой части (*«при Петре I дворянство было обязано служить государству»)* практически совпадает с частью тезиса (*«при Петре I дворянство было служилым сословием»)* и поэтому обоснованием не является.

Если второе обоснование к указанному тезису отсутствует или является неправильным, то за ответ на задание эксперт должен выставить 1 балл, так как приведено исторически корректное суждение, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов.

Встречаются ответы, в которых одно из представленных обоснований по смыслу практически совпадает с приведенным тезисом, а другое является верным. Например, для данного задания приведен тезис: «*В период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I*». В качестве обоснований представлены следующие положения: «*1. Екатерина II издала Жалованную грамоту, в которой пожаловала дворянам привилегии, отсутствовавшие у них при Петре I. 2. В период правления Петра I дворянство было обязано служить, а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы*». Первое из приведенных в качестве обоснований положений практически совпадает по смыслу с тезисом:

[1] Ключевский В.О. Курс русской истории. Лекция LXXXI. https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij_Klyuchevskij/kurs-russkoj-istorii/80

единственный содержащийся в первом обосновании факт издания Жалованной грамоты без указания конкретных дарованных привилегий, не обосновывает тезис об увеличении числа привилегий дворянского сословия; по сути, обоснование сводится к утверждению об увеличении привилегий у дворян. Второе положение содержит верное обоснование. За данный ответ эксперт выставит 2 балла: правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов).

Приведенные выше ситуации следует отличать от случаев, когда степень конкретизации тезиса высока, но она все же дает возможность обосновать его с использованием фактов. Например, тезис может быть сформулирован следующим образом: «*Различия в положении дворянства в периоды правления Петра I и Екатерины II проявляются в таких признаках как обязательность службы и возможности организации дворянского самоуправления*». Приведенный тезис соответствует требованию задания: он содержит информацию о различиях в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II по двум признакам. При указанной формулировке тезиса следующие положения будут являться верными обоснованиями: «*1) в период правления Петра I дворянство было обязано служить, а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы; 2) в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а в период правления Екатерины II были учреждены дворянские собрания*».

Положения, представленные в ответах выпускников в качестве обоснований, не могут быть приняты в том случае, если выпускник использует в них несопоставимые факты, которыми невозможно обосновать приведенный тезис. Например, для данного задания приведен тезис: «*В период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I*». В качестве обоснования представлено следующее положение: «*В период правления Петра I дворяне были обязаны служить, а в период правления Екатерины II они были освобождены от телесных наказаний*». Приведенное положение не является обоснованием для указанного тезиса, так как из-за некорректности линии сравнения логика обоснования нарушена.

При указании тезиса, содержащего несколько критериев сравнения указанных в задании объектов, экзаменуемые могут написать частично правильный тезис. Например: «*В период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I, а возможности для торговой деятельности купечества расширились*». В данном случае заданию соответствует только первая часть указанного суждения, так как задание посвящено положению дворянства, а не купечества. К представленному тезису выпускник дал следующие обоснования: «*1. В период правления Петра I дворянство было обязано служить, а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы. 2. «Екатерина II, издав Жалованную грамоту городам, предоставила купцам монополию на торговую деятельность, а при Петре I этой монополии у купцов не было и существовала, например, категория "торгующих крестьян"*». Оба обоснования являются верными с точки зрения истории, но принимается только обоснование 1, которое аргументирует ту часть тезиса, которая соответствует условию задания.

Некоторые выпускники, несмотря на приведенную в задании инструкцию, неправильно оформляют ответ на задание, разбивая верное обоснование, включающее два сопоставимых факта, на два обоснования, каждое из которых включает по одному факту. Например, для приведенного выше задания выпускник указал верный тезис: «*В период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I*». В качестве обоснований представлены следующие положения: «*1. В период правления Петра I дворянство было обязано служить. 2. В период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы*». В данном случае оба «обоснования» построены только на фактах, относящихся к одному критерию (линии сравнения) – наличие у дворян возможности не служить, и в приведенных положениях не содержится дополнительных фактов, позволяющих усомниться в соответствии положений

приведенному тезису. В подобных случаях эксперту следует объединить два представленных обоснования в одно и принять получившееся одно обоснование. В приведенном случае (тезис сформулирован верно) эксперт выставит за выполнение задания 2 балла. Однако в случаях, когда в подобных обоснованиях отсутствует очевидная принадлежность указанных фактов только к одному критерию (линии) сравнения или логика приведенных положений не позволяет точно установить их соответствие исторической действительности или требованиям задания, эксперт не должен объединять указанные выпускником обоснования. Например: «*1. В период правления Петра I дворянство было обязано служить пожизненно, но потом срок службы был ограничен 25 годами. 2. В период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы*». В данном случае не вполне понятно, зачем выпускник использовал факт ограничения службы дворян 25 годами, которое было введено при императрице Анне Иоанновне. Невозможно определить, что конкретно имел в виду выпускник (сравнил ли он положение дворянства при Петре I с положением дворянства при Анне Иоанновне или с положением дворянства при Екатерине II). В таких случаях выставляется 0 баллов.

Задание 20 может предполагать указание тезиса не о различиях, а о сходстве сравниваемых объектов, в подтверждение которого также необходимо привести два обоснования. Если задание посвящено установлению сходства сравниваемых объектов, то приводимые обоснования могут быть основаны не на двух (для каждого из сравниваемых объектов), а на одном историческом факте (факт относится к обоим сравниваемым объектам). Приведем такое задание и поясним это положение.

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис:_____

Обоснования тезиса:
1) _____
2) _____

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) тезис, например: и при Петре I, и при Екатерине II дворянство являлось привилегированным сословием; (Может быть сформулирован другой тезис.) 2) обоснования, например (для приведённого выше тезиса): – и при Петре I, и при Екатерине II дворянство официально имело право владения населёнными имениями; – и при Петре I, и при Екатерине II дворянство было освобождено от подушной подати. Могут быть приведены другие исторически корректные обоснования. *При оценивании засчитываются только обоснования, содержащие исторический(-ие) факт(ы). В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «было одержано несколько побед»)*	

Правильно сформулирован тезис, приведено два исторически корректных обоснования, содержащих исторические факты	3
Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее исторический(-ие) факт(ы). ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено два обоснования, содержащих исторические факты; обоснование(-я) содержит(-ат) неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа	2
Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее исторический(-ие) факт(ы); обоснование содержит неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа. ИЛИ Тезис сформулирован неверно или не сформулирован (в том числе вместо тезиса приведено суждение типа «сходство в том, что сравниваемые объекты сходны» / тезис как результат сравнения подменён рассуждениями общего характера, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего исторический(-ие) факт(ы), позволяющий(-ие) сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего исторический(-ие) факт(ы), позволяющий(-ие) сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, ни одно из приведённых суждений не обосновывает тезис	1
Все иные ситуации, не соответствующие правилам выставления 3, 2 и 1 балла. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	*3*

В отличие от ответа на задание, предполагающего установление различий и наличие в каждом обосновании двух фактов (в период правления Петра I дворянство ..., а в период правления Екатерины II дворянство ...), обоснование тезиса, данного к этому заданию, может быть построено на одном факте. Например, представленное в критериях оценивания обоснование «и при Петре I, и при Екатерине II дворянство официально имело право владения населёнными имениями» по сути содержит один исторический факт: на протяжении всего XVIII дворяне имели право владеть землями, населенными крепостными крестьянами. Но наличие в обосновании всего одного исторического факта не означает, что такое обоснование легче сформулировать, чем обоснование для задания, которое требует указать различие сравниваемых объектов: объем знаний и умений, необходимых для выполнения заданий, практически одинаков.

Оценивание ответов на задание, предполагающее установление сходства, аналогично оцениванию ответов на задание, предполагающее установление различий.

Особенностью задания 20 является указание в критериях оценивания на необходимость учета неточностей, существенно не искажающих содержания ответа. Обратим внимание, что задание 20 – единственное задание в экзаменационной работе, в критериях оценивания которого содержится понятие «неточность», в критериях оценивания других заданий это понятие отсутствует.

При оценивании задания 20 под неточностью в обосновании понимается указание в этом обосновании частично неверного исторического факта, в случае, когда исключение неверной его части способно сделать обоснование абсолютно правильным. Приведем пример.

Выпускник указал следующий тезис для представленного выше задания, предполагающего указание различий: «*в период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I*». В качестве обоснования он привел следующее положение: «*в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а Екатерина II в 1762 г. учредила дворянские собрания*». Ошибка выпускника заключается в указании неправильного года. Если исключить неправильную часть обоснования, то получится следующая формулировка: «*в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а Екатерина II*

учредила дворянские собрания», которая является абсолютно верным обоснованием. Приведенная ситуация является для данного задания примером неточности.

В ситуациях, когда ошибочный факт включен в обоснование не в качестве дополнительного (который может быть исключен), а в качестве основного, обоснование признается ошибочным, а не содержащим неточность. Например, выпускник указал тезис: «*в период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I*». В качестве обоснования указывается следующее положение: «*в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а Екатерина II учредила дворянские коллегии*». В данном случае допущена фактическая ошибка. Чтобы исправить ошибку, необходимо не исключить из обоснования неправильный элемент («дворянские коллегии»), а заменить его, так как ошибка допущена в основном факте.

Задание 21

Пример задания

21 Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в России в XVII в. и в Чехии в XV в. обсуждение религиозных вопросов провоцировало вооружённую борьбу: один аргумент для Руси и один для Чехии. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.
Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____
Аргумент для Чехии: _____

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
Правильный ответ должен содержать аргументы: 1) для России, например: в XVII в. России началась церковная реформа патриарха Никона. Реформа шла при участии государства. Противники реформы сопротивлялись её проведению. В 1668–1676 гг. произошло Соловецкое восстание, в ходе которого монахи оказали вооружённое сопротивление царским войскам; 2) для Чехии, например: в XV в. в Чехии последователи Яна Гуса, призывавшего к переустройству церкви, – гуситы – начали вооружённую борьбу за упразднение привилегий и землевладения церкви, упрощение обрядов, введение богослужения на чешском языке, а наиболее радикальные последователи Яна Гуса – за переустройство общества. Против гуситов были организованы крестовые походы. Могут быть приведены другие аргументы	
Приведено по одному аргументу для России и Чехии	3
Приведён только один аргумент для России. ИЛИ Приведён только один аргумент для Чехии	2
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведено не менее двух фактов, возможность использования которых для аргументации очевидна	1
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведён один факт, который может быть использован для аргументации. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	*3*

Задание 21 нацелено на проверку умения аргументировать данную в задании точку зрения. Особенностями данного задания является следующее.

1. В задании сопоставляются сходные события, явления, процессы истории России и истории зарубежных стран. Экзаменуемому необходимо сформулировать два аргумента: один в подтверждение сформулированной в задании точки зрения для истории России, второй – в подтверждение данной точки зрения для всеобщей истории.

2. Представленная в задании точка зрения сформулирована таким образом, что для аргументации необходимо объяснение связи представленных фактов с аргументируемой точкой зрения, только факты не могут являться аргументами.

3. Система оценивания ответов на задание построена таким образом, что экзаменуемый, даже не сумев сформулировать ни одного полноценного аргумента, но приведя

два факта, которые очевидно можно использовать для аргументации данной в задании точки зрения, получит 1 балл. Причём эти факты могут относиться как к одному из требуемых аргументов (например, по истории России) так и к обоим (один факт для истории России и один – для всеобщей истории). Для представленной в приведённом задании точки зрения такими фактами могут быть, например, следующие: *«Соловецкое восстание, гуситское движение»*. Данные факты не являются аргументами, так как они указывают на вооружённую борьбу, но не содержат информации о том, как эта вооружённая борьба связана с обсуждением религиозных вопросов. Однако очевидно, что эти факты можно использовать для аргументации приведённой в задании точки зрения. За их указание экзаменуемый получит 1 балл. Также 1 балл получит экзаменуемый за ответ *«в XVII в. России началось проведение церковной реформы патриарха Никона, в Чехии Ян Гус призывал к переустройству церкви»*. Однако если выпускник приведёт факты *«восстание под предводительством С.Т. Разина, гуситское движение»*, то 1 балла он не получит. Дело в том, что, хотя часть старообрядцев участвовала в восстании под предводительством С.Т. Разина, оно не являлось прямым ответом на реформу патриарха Никона, поэтому возможность использования данного факта для аргументации приведённой в задании точки зрения неочевидна.

Следует учитывать, что выпускники практически не указывают только факты, их ответы являются попытками сформулировать полноценные аргументы, чтобы набрать максимальное количество баллов. Поэтому эксперту необходимо уметь увидеть факты, которые использованы выпускником в неудачном аргументе, но очевидно могут быть использованы и в верном аргументе. Например, следующие положения не являются аргументами: *«обсуждение религиозных вопросов в России в XVII в. привело к Соловецкому восстанию; обсуждение религиозных вопросов в Чехии в XIV веке привело к крестовым походам против гуситов»*. В обоих положениях не указано, какие именно религиозные противоречия привели в России и в Чехии к вооружённым конфликтам (вместо этого переписаны части данной в задании точки зрения), поэтому само утверждение, что именно разногласия по религиозным вопросам привели к указанным конфликтам, является спорным. В качестве аргументов приведённые положения не принимаются. Однако оба положения содержат факты, которые очевидно можно использовать для аргументации (Соловецкое восстание, крестовые походы против гуситов). За данный ответ выставляется 1 балл.

4. В критериях оценивания, как правило, приведено по одному аргументу для России и зарубежной страны. Однако выпускник может привести другие верные аргументы.

Порядок действий эксперта при оценивании ответов на данное задание должен быть следующим.

1. Проверка приведённых выпускником положений на соответствие требованиям, предъявляемым к аргументам (наличие и достаточность исторических фактов, их верная связь с аргументируемой точкой зрения).
2. Если верными являются оба аргумента, то выставляется 3 балла.
3. Если верным является один аргумент, то выставляется 2 балла.
4. Если верные аргументы отсутствуют, эксперт анализирует приведённые выпускником исторические факты с точки зрения очевидной возможности их использования для аргументации. Если в ответе в любом контексте представлено два или более факта, которые очевидно можно использовать для аргументации представленной в задании точки зрения (для двух требуемых аргументов или одного из них), то за ответ выставляется 1 балл.
5. Если в ответе нет верных аргументов и представлено менее двух фактов, которые очевидно можно использовать для аргументации данной в задании точки зрения (для одного или обоих аргументов), то эксперт за ответ выставляет 0 баллов.

Не принимаются аргументы, в которых допущены фактические ошибки. Например, следующий аргумент содержит фактическую ошибку и не может быть принят: *«в XVII в. России началась церковная реформа патриарха Филарета. Реформа шла при участии государства. Противники реформы сопротивлялись её проведению. В 1668–1676 гг. произошло Соловецкое восстание, в ходе которого монахи оказали вооружённое*

сопротивление царским войскам». В данном случае неправильно указан инициатор церковной реформы. Однако верно приведённый в данном аргументе факт (Соловецкое восстание) может быть учтён при оценивании ответа на 1 балл (если верных аргументов в ответе нет, но содержится ещё один факт, возможность использования которого для аргументации очевидна).

При проверке ответов на задание 21 эксперт оценивает только верные позиции, неверные положения не учитываются, но не ведут к снижению баллов.

3. Примеры выполнения заданий с комментариями для экспертов

Задания 13 и 14

Прочтите отрывок из исторического источника и выполните задания 13 и 14. Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из записок современника событий

«Сентября 3, вторник. Стрельцы роптали повсюду, так что принцесса объявила, что поедет со старшим царём в Троицу, и назначила отъезд на завтра. На это была великая надежда, и весть о том послана в Троицу.

Из Троицы были разосланы указы по всем городам и округам – доставлять деньги и припасы в Троицу, а из Москвы отправлены противоположные указы – запретить доставку туда денег и припасов, но везти всё в Москву, как прежде и обычно. Похоже, дойдёт до разрыва. Всё, однако, совпало, дабы ускорить кризис, ибо стрелецкий полк, что стоял в Троице, просил позволения идти в Москву, обещая доставить всех обвиняемых и подозреваемых в заговоре. Но младший царь и его совет, опасаясь бунта, что не обойдётся без крови, этого не допустили – это сделано разумно. Многие доброжелатели младшего царя всех чинов и званий держались мнения и просили, дабы царь прибыл поближе к Москве, в Алексеевское или Преображенское, куда каждый мог отправиться без угрозы. Однако те, кто поумнее, не желали, чтобы младший царь покинул Троицу, боясь опасности и кровопролития. Так и было решено.

Сентября 4, среда. В Иноземскую слободу доставлена царская грамота, посланная генералам и полковникам со всеми прочими офицерами, хотя никто не упомянут по имени. Указ был только от лица младшего царя, и в оном краткое изложение, как в августе месяце, в разное время, московских полков капитаны, полковые писари, пятидесятники, десятники и стрельцы дали знать о заговоре на жизнь младшего царя; после расследования оказалось, что негодяй и изменник Федька Шакловитый, монах Сильвестр Медведев и 10 стрельцов (названных поимённо) с прочими сообщниками сговорились умертвить младшего царя, его мать, патриарха и некоторых ближних бояр. Коль скоро сия грамота или указ Его Величества до нас дойдёт, мы должны немедля со всем оружием и снаряжением отправиться к Его Величеству в монастырь Троицы».

13 Укажите с точностью до десятилетия период, когда произошли события, описанные в отрывке. Назовите «принцессу», упомянутую в тексте. Назовите «старшего царя», упомянутого в тексте.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) период – 1680-е гг.; 2) «принцесса» – царевна Софья Алексеевна; Софья; 3) «старший царь» – Иван V; Иван Алексеевич. *Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной*	
Правильно указаны период, «принцесса», «старший царь»	2
Правильно указаны любые два элемента ответа	1
Правильно указан один любой элемент ответа. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	*2*

Ответ 1

13. 1) 1690-е годы
2) царевна Софья
3) старший брат Петра I – Иван

Комментарий
Правильно указаны «принцесса и «старший царь» (не указан номер и отчество, но указано, что он – «старший брат Петра I», что делает возможным однозначное определение исторического деятеля). 1 балл.

Ответ 2

№ 13.1) 1560-е
13.2) Софья
13.3) Иван Алексеевич

Комментарий
Правильно указаны «принцесса» и «старший царь». 1 балл.

Ответ 3

№ 13
1) 1690-е
2) Софья
3) Иван Романов

Комментарий
Период указан неправильно. Правильно названа «принцесса». Элемент ответа 3 не принимается: Иванами Романовыми были и Иван V, и Иван VI. 0 баллов.

Ответ 4

13. События произошли в 1680-е. „Принцессой" является Ольга II. „Старший царь" - Иван V.

Комментарий
Принимаются элементы ответа 1 и 3. «Принцесса» указана неправильно. 1 балл.

Ответ 5

№13
1) 1546.
2) Софья
3) Иван V (пятый)

Комментарий
Принимаются элементы ответа 2 и 3. Период указан неправильно. 1 балл.

14 Какие решения, принятые «младшим царём» и его приближёнными в поисках выхода из описываемого в отрывке кризиса, упоминаются в записках? Укажите любые три решения.
При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
Могут быть указаны следующие решения: 1) отправить деньги и припасы в Троице-Сергиев монастырь на основании разосланных указов; 2) отказаться от похода войск на Москву, чтобы избежать кровопролития; 3) «младшему царю» оставаться в Троице-Сергиевом монастыре из-за опасения за его жизнь; 4) отправить грамоту к иностранцам, состоящим на военной службе, с требованием явиться в Троице-Сергиев монастырь. Ответ может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста. *Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию,* ***не засчитывается при оценивании*** *переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию*	
Правильно указаны три решения	2
Правильно указаны два решения	1
Правильно указано одно решение. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	*2*

Ответ 1

14. 1) „... стрелецкий полк, что стоял в Троице, просил позволение идти в Москву, обещал доставить всех обвиняемых и подозреваемых в заговоре. Но младший царь и его совет, опасаясь бунта, что не обойдется без крови, этого не допустили..."

2) „Однако те, кто подчинен, не желали, чтобы младший царь покинул Троицу, боясь опасности и кровопролития. Так и было решено."

3) „В Иноземскую слободу доставлена царская грамота, посланная генералам и полковникам со всеми прочими офицерами, хотя никто не упомянут по имени. Указ был только от лица младшего царя..."

Комментарий

Принимаются положения 1 и 2 ответа. Положение 3 не принимается, так как в нем не отражена суть решения, принятого «младшим царём» и его приближёнными в поисках выхода из описываемого в отрывке кризиса. 1 балл.

Ответ 2

№14) 1) „младший князь" не позволили стрелецким полкам идти в Москву

2) создан указ от своего лица и послан его в Иноземскую слободу, в котором капитаны московских полков, полковые писари, пятидесятники, десятники и стрельцы дали знать о заговоре на жизнь младшего царя.

3) решили не покидать Троицу, ~~боясь опасности и кровопролития~~.

Комментарий

Принимаются положения 1 и 3 ответа. Положение 2 не принимается, так как в нем не отражена суть решения, принятого «младшим царём» и его приближёнными в поисках выхода из описываемого в отрывке кризиса (искажена логика: в указе, отправленном от имени царя, служилые люди не могли дать ему знать о заговоре). 1 балл.

Ответ 3

(14) решения „младшего царя":

• запретить доставку в Троицкий монастырь денег и припасов, везти все в Москву, как прежде обычно

• ~~Иван~~ запретил стрелецкому полку, что стоял в Троице, позволять идти в Москву. Опасаясь бунта младший царь и его совет, этого не допустили.

• Указ младшего царя был для тех кто участвовал в заговоре. Заговорщиков немедля со всем оружием и снаряжением отправиться к Его Величеству в монастырь Троицы. По проведенному расследованию имена заговорщиков были известны.

Комментарий

Положение 1 не принимается, так как в нем указано решение, принятое в Москве. Положение 2 принимается. Положение 3 не принимается, так как искажен смысл решения: грамота предписывала явиться в Троице-Сергиев монастырь иностранцам, состоящим на военной службе, а не заговорщикам. 0 баллов.

Ответ 4

14. Решения: 1) Прибыть поближе к Москве. В Алексеевское или Преображенское.
2) Остаться в Троице, избегав тем самым кровопролития.
3) Отправить царскую грамоту, для защиты: царской семьи, патриарха и бояр.

Комментарий

Положение 1 не принимается, так как в нем не указано, о ком идет речь. Положение 2 не принимается, так не указано, кто должен остаться в Троице. Положение 3 не принимается, так как искажен смысл решения: грамота предписывала явиться в Троице-Сергиев монастырь иностранцам, состоящим на военной службе. 0 баллов.

Ответ 5

№14
1) Ибо стрелецкий полк просил позволения идти в Москву, обещая доставить всех обвиняемых и подозреваемых в заговоре. Но младший царь и его совет, этого не допустили.
2) Многие доброжелатели просили, дабы младший царь прибыл поближе к Москве. Однако те, кто подумнее, не желали, чтобы младший царь покинул Троицу, боясь опасности.
3) Коль скоро сия грамота или указ Его Величества до нас дойдёт, мы должны немедля со всем оружием и снаряжением отправиться к Его Величеству в монастырь Троицы";

Комментарий

Принимаются положение 1 ответа. Положение 2 не принимается, так как оно не содержит решения, принятого «младшим царём» и его приближёнными в поисках выхода из описываемого в отрывке кризиса, а содержит лишь указания различных мнений, содержащихся в данном отрывке, по поводу возможности прибытия «младшего царя» в Москву. Положение 3 тоже не содержит верно сформулированного решения «младшего царя» и его приближённых. Из данной формулировки не вполне понятно, кому адресован упоминаемая грамота или указ Его Величества. 0 баллов.

Из журнальной статьи

«Сколько-нибудь здравое и трезвое отношение к действительности совершенно исключает самую мысль о каких бы то ни было позорных условиях мирного договора. России нет никакого основания считать себя побеждённою и просить пощады у врагов. Погиб русский флот, потерпела тяжёлые неудачи русская армия, но Россия отнюдь ещё не побеждена, так как граница её охраняется новой, лучше организованной, более многочисленной и талантливо управляемой армией, одно присутствие которой не позволяет японцам в течение вот уже 6 месяцев после Мукдена двинуться ни на один шаг вперёд. Самая готовность России приступить к мирным переговорам объясняется только её миролюбивыми традициями и нежеланием проливать свою и чужую кровь из-за эфемерных интересов господства на Дальнем Востоке. Но если японцы и американцы, под предлогом гуманного миролюбия, сделают попытку посягнуть на достоинство и территорию России, этим самым они вынудят нас к продолжению войны и, более того, сделают войну из официальной и государственной глубоко патриотичной и народной. Общество очень несочувственно относилось к маньчжурской и корейской авантюрам, но, когда возникнет необходимость защищать территорию государства, тогда все русские люди объединятся в одном патриотическом порыве. Вот почему портсмутские переговоры могут дать только мир, основанный на справедливом разграничении интересов, в случае же предъявления японцами несуразных требований на счёт отдачи им Сахалина, который мы всегда можем отвоевать обратно в зимнюю кампанию, пользуясь сообщением по льду, или Владивостока, неудача переговоров будет обозначать начало народной войны за целость и неприкосновенность России».

13 Укажите с точностью до десятилетия период, к которому относятся описываемые в отрывке события. Назовите российского императора, правившего в этот период. Назовите государственного деятеля, возглавлявшего российскую делегацию на упоминаемых в отрывке мирных переговорах.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) десятилетие – 1900-е гг.; 2) император – Николай II; 3) государственный деятель – С.Ю. Витте. *Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной*	
Правильно указаны десятилетие, император, государственный деятель	2
Правильно указаны любые два элемента	1
Правильно указан один любой элемент. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	*2*

Ответ 1

№13

1906 год
Николай второй
Витте

Комментарий

В ответе указан 1906 год. Данный элемент ответа принимается: описываемые в отрывке события относятся не к 1906 г., но в задании требовалось указать с точностью до десятилетия период, к которому относятся описываемые в отрывке события. 1906 г. относится к этому периоду, поэтому ответ достаточно точен, чтобы его принять. Элементы ответа 2 и 3 принимаются. 2 балла.

Ответ 2

13. 1) ~~1900-е годы~~ первое десятилетие 1900-ого года
2) Николай II
3) Сперанский

Комментарий
Элемент ответа 1 не принимается, так как указанное положение не свидетельствует о понимании выпускником того, что описываемые события относятся к первому десятилетию XX века. Элемент 2 ответа принимается. Элемент 3 ответа указан неправильно. 0 баллов.

Ответ 3

13.
1) 1900-1910 гг – события происходят в ходе прогрессирующей первой мировой войны, а описываемые события описывают русско-японскую войну 1905 года
2) Николай II (Романов Николай Александрович)
3) Столыпин

Комментарий
Элемент ответа 1 принимается, хотя и содержит неверную информацию о Первой мировой войне (в данном случае проверялось знание хронологии, выпускник продемонстрировал это знание). Элемент 2 ответа принимается. Элемент 3 ответа указан неправильно. 1 балл.

Ответ 4

№13 1900 года, император Николай 2

Комментарий
Период с точностью до десятилетия указан неправильно: в ответе назван год, который относится к 1890-м гг. Император назван правильно. Элемент ответа 3 отсутствует. 0 баллов.

Ответ 5

13. а) 1900-е годы. (1905)
б) Николай Второй
в) Николай Второй.

Комментарий
Период указан верно. Император назван правильно. Государственный деятель указан неправильно. 1 балл.

14 Почему, по мнению автора, у России нет оснований считать себя побеждённой в войне? Что, по словам автора, побудило Россию начать мирные переговоры? Каким, по мнению автора, должен быть мирный договор, завершающий упоминаемые в отрывке переговоры?
При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) ответ на первый вопрос: «граница <России> охраняется новой, лучше организованной, более многочисленной и талантливо управляемой армией, одно присутствие которой не позволяет японцам в течение вот уже 6 месяцев после Мукдена двинуться ни на один шаг вперёд»; 2) ответ на второй вопрос: «готовность России приступить к мирным переговорам объясняется только её миролюбивыми традициями и нежеланием проливать свою и чужую кровь из-за эфемерных интересов господства на Дальнем Востоке»; 3) ответ на третий вопрос: «портсмутские переговоры могут дать только мир, основанный на справедливом разграничении интересов». Ответ может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста. *Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию,* ***не засчитывается при оценивании*** *переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию*	
Правильно даны ответы на три вопроса	2
Правильно даны ответы на два вопроса	1
Правильно дан ответ на один вопрос. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	*2*

Ответ 1

№ 14.

погиб русский флот, но Россия ещё не побеждена, так как граница стала охраняться ещё более лучшей армией

миролюбивые традиции и нежелание погибать из-за господства на Дальнем Востоке

мир основанный на справедливом разграничении интересов, без неуразных требований

Комментарий

Элемент 1 ответа принимается, несмотря на определенную логическую незавершенность суждения. Согласно тексту, Россия не побеждена не только потому, что «граница стала охраняться еще более лучшей армией» (в тексте – «более многочисленной и талантливо управляемой армией», что в целом соответствует понятию «лучшей»), а еще и потому, что следствием этого является невозможность для японцев «вот уже 6 месяцев после Мукдена двинуться ни на один шаг вперед». Первопричина неудач японцев, которые свидетельствуют о непобежденности России, все же указана в ответе, элемент 1 следует принять. Элемент 2 ответа не принимается: во второй части указанного положения неверно выражен смысл соответствующего фрагмента текста (в отрывке говорится о «нежелании проливать свою и чужую кровь из-за эфемерных интересов господства на Дальнем Востоке», а в ответе сказано о «нежелании погибать из-за господства на Дальнем Востоке»). Элемент 3 ответа принимается. 1 балл.

Ответ 2

14. 1) Автор считает Россию побеждённой по причине того, что русский флот был разрушен, а русская армия потерпела тяжелые неудачи.
2) ~~Мирная готовность~~ Стремление России вести мирные договора объясняется её ~~миров~~ миролюбивыми традициями, и нежеланием проливать чужую кровь из-за экономических интересов государства на Дальнем востоке.
3) Мирный договор должен быть основанный на справедливом разграничении интересов, которое сохранит целостность и неприкосновенность России.

Комментарий

Элемент 1 указан неправильно. Элемент 2 не принимается, так как смысл соответствующего фрагмента текста передан неверно. Согласно тексту, Россию побудило начать переговоры не «нежелание проливать чужую кровь», а «нежелание проливать свою и чужую кровь». Принимается элемент 3 ответа, несмотря на не вполне удачное пояснение. 0 баллов.

Ответ 3

14.
1) По мнению автора, у России нет оснований считать себя побеждённой в войне потому, что Россия несла большие потери войск и оружия, ~~а также~~ со стороны Европейских сражений, а также сказывалась экономическая и внутриполитическая ослабленность государства, в следствии чего у России был очень слабый авторитет.
2) По словам автора, Россию побудило начать мирные переговоры „миролюбивые традиции и нежелание проливать свою и чужую кровь"
3) Автор убежден, что мирный договор должен быть основан на справедливом разграничении интересов.

Комментарий

Элемент 1 указан неправильно. Элементы 2 и 3 указаны верно. 1 балл.

Ответ 4

(14) 1) Погиб русский флот, потерпела тяжёлые неудачи русская армия
2) Её миролюбивые традиции и нежелание проливать свою и чужую кровь из-за эфемерных интересов господства.
3) Мир, основанный на справедливом разграничении интересов

Комментарий
Элемент 1 указан неправильно. Элементы 2 и 3 указаны верно. 1 балл.

Ответ 5

14. а) Потому что русский флот погиб, потерпела неудачи, но Россия ещё не побеждена, так как граница её охраняется новой более талантливой армией.
б) Россию побудило приступить к мирным переговорам нежелание проливать свою и чужую кровь из-за интересов на Дальнем Востоке.
в) По мнению автора мирный договор завершающий переговоры должен быть портсмутским.

Комментарий
Элемент 1 ответа не принимается, так как содержащаяся в положении причина значительно искажена: согласно тексту, у России нет оснований считать себя побеждённой, так как её граница «охраняется новой, лучше организованной, более многочисленной и талантливо управляемой армией», а не потому, что «граница ее охраняется новой, более талантливой армией» (смысл ответа выпускника не соответствует смыслу соответствующего положения фрагмента). Элемент 2 не принимается, так как не указано, что готовность России приступить к мирным переговорам объясняется её миролюбивыми традициями. Элемент 3 ответа не принимается, так как суть мнения автора о предстоящем мире с Японией отражена неправильно. 0 баллов.

Задания 15 и 16

Рассмотрите изображение и выполните задания 15, 16.

15 Назовите правителя Российского государства в период, когда произошло событие, которому посвящена марка. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) правитель – Иван IV Грозный; 2) обоснование, например: на марке есть надпись «400 лет книгопечатания в России», обозначен год выпуска марки – 1964. 1964 – 400 = 1564. В 1564 г. правителем России был Иван IV Грозный. (Может быть приведено другое обоснование.) *Элемент 1 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной*	
Правильно назван правитель, дано верное обоснование	2
Правильно назван только правитель	1
Правитель назван неправильно / не назван независимо от наличия обоснования	0
Максимальный балл	*2*

Ответ 1

№15 Иван IV Грозный
Обоснование: в 15 веке происходило активное развитие культуры возрастал культурный статус страны

Комментарий

Правитель указан верно. Обоснование неверное. 1 балл.

Ответ 2

15) Иван IV Грозный.

Марка посвящена 400-летию книгопечатания в России, а выпущена она в 1964 году. Методом математических вычислений считаем:

$$\begin{array}{r} -\ 1964 \\ 400 \\ \hline 1564\text{г.} \end{array}$$

— в этот период правителем Российского государства был Иван IV Грозный.

Комментарий

Правитель указан верно. Дано верное обоснование. 2 балла.

Ответ 3

15 1) Иван IV

2) На марке есть информация о книгопечатании, оно началось в России при Иване IV Грозном.

Комментарий

Правитель указан верно. Данное объяснение отличается от представленного в критериях, но является верным. 2 балла.

Ответ 4

15 1) Иван Грозный.

2) Потому что Иван IV собственную библиотеку и хотел чтобы люди учились читать.

Комментарий

Правитель указан верно. Обоснование неверное. 1 балл.

Ответ 5

(1 5)

Иван IV (Грозный)

На изображении напечатаны ~~даты~~ год выпуска данной марки и сколько ~~лет~~ годам книгопечатания в России посвящена марка. 1964 - 400 = 1564

в 1564 году на Руси правил Иван II (Грозный)

Комментарий

Правитель указан верно. Обоснование верное, но содержит неточность «в 1564 г. на Руси правил Иван II (Грозный)». Данное положение следует считать неточностью, так как в элементе 1 ответа выпускник уже указал верно Ивана IV. 2 балла.

16 Какой из кинофильмов, афиши которых представлены, вышел в то же десятилетие, когда была выпущена данная марка? В ответе запишите цифру, которой обозначена эта афиша. Укажите режиссёра, снявшего этот фильм.

1)

2)

3)

4)

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) цифра, обозначающая кинофильм, – 1; 2) режиссёр – Л.И. Гайдай. *Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной*	
Правильно указаны цифра, режиссёр	2
Правильно указана только цифра	1
Цифра указана неправильно / не указана независимо от указания режиссёра	0
Максимальный балл	*2*

Ответ 1

16) 1). Гайдар.

Комментарий
Верно указана цифра. Режиссер назван неверно. 1 балл.

Ответ 2

Задание 16
1) 1
2) Эйнштерн

Комментарий
Верно указана цифра. Режиссер назван неверно. 1 балл.

Ответ 3

№16
1; ~~Режиссер~~ Снял фильм Леонид Гайдай

Комментарий
Верно указана цифра. Режиссер назван верно. 2 балла.

Ответ 4

№16.
Ответ: 4., Михалков.

Комментарий
Цифра указана неверно. Режиссер назван неверно. 0 баллов.

Ответ 5

№16 1) 1.
16.2) Леонид Гайдай.

Комментарий
Верно указана цифра. Режиссер назван верно. 2 балла.

Рассмотрите изображение и выполните задания 15, 16.

15 Укажите высшего руководителя КПСС в год, когда была выпущена данная памятная медаль. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) руководитель КПСС – Л.И. Брежнев; 2) обоснование, например: на медали указано, что она выпущена в ознаменование 25-летия с начала освоения целинных и залежных земель, которое началось в 1954 г. 1954 + 25 = 1979. В 1979 г. высшим руководителем КПСС был Л.И. Брежнев. (Может быть приведено другое обоснование.) *Элемент 1 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной*	
Правильно указан руководитель КПСС, дано верное обоснование	2
Правильно указан только руководитель КПСС	1
Руководитель КПСС указан неправильно / не указан независимо от наличия обоснования	0
Максимальный балл	*2*

Ответ 1

15. Руководителем КПСС был Брежнев, потому что освоение целины началось в 1957, а спустя 25 лет Брежнев уже был у власти с 1964.

Комментарий

Руководитель КПСС указан верно. Обоснование не принимается: массовое освоение целины началось в 1954, а не в 1957 г. 1 балл.

Ответ 2

15.

1) Л.И. Брежнев

2) Так как на медали представлены поля и высотное дома и так же она посвящена 25-летия с начала освоения целинных и залежных земель

Комментарий

Руководитель КПСС указан верно. Обоснование неверное. 1 балл.

Ответ 3

15. 1 Брежнев

2. Известно, что освоение целинных земли началось в период, когда у власти находился Хрущёв (1953-1964). Раз памятная медаль была выпущена к 25-летию, то на тот момент высший руководителем КПСС был Брежнев

Комментарий

Руководитель КПСС указан верно. Обоснование неверное: правильное утверждение о том, что у власти в 1953 – 1964 гг. «находился Хрущёв», не означает однозначной верности утверждения, что через 25 лет руководителем КПСС был Л.И. Брежнев. 1 балл.

Ответ: 4

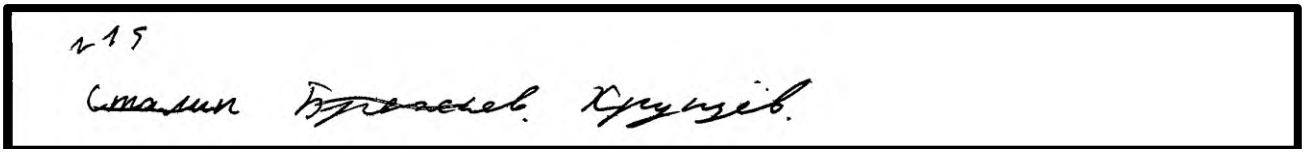
№ 15 1) Хрущев.

2) Данная памятная медаль была выпущена в 1954 г, таким образом, данная медаль была выпущена в период правления Хрущева.

Комментарий

Руководитель КПСС указан неверно. 0 баллов.

Ответ 5



Комментарий

Руководитель КПСС указан неверно. 0 баллов.

16 Какой из представленных ниже скульптурных памятников был создан в той же половине века, когда была выпущена данная памятная медаль? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот скульптурный памятник. Укажите скульптора, создавшего данный скульптурный памятник.

1)

2)

3)

4)

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) цифра, обозначающая скульптурный памятник, – 4; 2) скульптор – З.К. Церетели. *Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной*	
Правильно указаны цифра, скульптор	2
Правильно указана только цифра	1
Цифра указана неправильно / не указана независимо от указания скульптора	0
Максимальный балл	*2*

Ответ 1

16. 3. Вера Мухина

Комментарий
Цифра указана неверно. Скульптор назван неверно. 0 баллов.

Ответ 2

16 1. ~~3) Пальмотаск.~~ 4)
2.

Комментарий
Цифра указана верно. Скульптор не назван. 1 балл.

Ответ 3

16) Цифра – 4.
Скульптор – Церетели.

Комментарий
Цифра указана верно. Скульптор назван верно. 2 балла.

Ответ 4

№16
1) Скульптурный памятник которой был создан в той же половине века, что и медаль – 4

2) Скульптор – Росси

Комментарий
Цифра указана верно. Скульптор назван неверно. 1 балл.

Ответ 5

№16
3 Скульптор Мухина.

Комментарий
Цифра указана неверно. 0 баллов.

Задание 17

17 Прочтите отрывки из воспоминаний современников и выполните задание.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	«При подготовке войск к той или иной операции большое внимание мы уделяли организации партийно-политической работы. Военный совет и политотдел армии учитывали прежде всего особенности предстоящих действий армии. Во-первых, ей предстояло не один раз прорывать сильную, заранее подготовленную оборону, штурмом овладевать городами Инстербург, Кёнигсберг, крепостью Пиллау, форсировать реку Прегель и пролив Зеетиф. Во-вторых, мы наступали на вражеской земле – на территории Восточной Пруссии. Падение города и крепости Кёнигсберг, а также крепости и стратегически важного порта на Балтийском море Пиллау явилось для гитлеровцев не только потерей важнейших опорных пунктов в Восточной Пруссии, но и прежде всего сильнейшим непоправимым моральным ударом».
Б)	«При подготовке к отражению контрнаступления противника главное внимание было сосредоточено на организации противотанковой обороны в полосе от Ганта до озера Балатон. По опыту многих операций мы знали: чтобы успешно вести борьбу с крупной танковой группировкой врага, войска должны быть в достаточной степени обеспечены боеприпасами и горючим. Поэтому большое место в работе Военного совета фронта в подготовительный период было отведено вопросам материально-технического обеспечения. Их решение серьёзно осложнялось тем, что фронтовые склады располагались на восточном берегу Дуная. Чтобы избежать случаев прекращения доставки грузов через Дунай, были построены канатно-подвесные дороги и трубо-бензопровод. Это мероприятие сыграло важную роль в организации бесперебойного снабжения войск».

Укажите год, когда произошли описываемые в обоих отрывках события. Назовите любую европейскую столицу, освобождённую (взятую) частями Красной армии в том же году, к которому относятся события, описываемые в отрывках. Чем, по мнению автора одного из воспоминаний, осложнялось материально-техническое обеспечение группировки наших войск при отражении контрнаступления противника, в ходе событий, о которых идёт речь?
При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) год – 1945 г.; 2) европейская столица, например: – Берлин; – Варшава; – Будапешт; – Вена; – Прага; – Братислава; 3) ответ на вопрос: решение материально-технических вопросов обеспечения армии серьёзно осложнялось тем, что фронтовые склады располагались на восточном берегу Дуная. *Каждый из элементов 1 и 2 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной. Элемент ответа 3 может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующего фрагмента*	

текста. Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, ***не засчитывается при оценивании*** *элемента 3 ответа переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию*	
Правильно указан год, названа столица, дан ответ на вопрос	3
Правильно указаны два элемента ответа	2
Правильно указан только один элемент ответа	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	*3*

Ответ 1

17) Описываемые события произошли в 1944 году.
Рига была освобождена Красной армией в том же году
По мнению автора, материально-техническое обеспечение осложнялось тем, что фронтовые склады располагались на восточном берегу Дуная.

Комментарий

Год указан неправильно. Не принимается указание столицы, так как необходимо было указать европейскую столицу, освобожденную в 1945 г., а Рига была освобождена в 1944 г. Дан верный ответ на вопрос. 1 балл.

Ответ 2

17. 1945 год. Кёнигсберг. Материально-техническое обеспечение группировки наших войск ~~серьёзно~~ при отражении контрнаступления противника серьёзно осложнялось тем фактом, что фронтовые склады располагались на восточном берегу Дуная, фактически на противоположном берегу, что осложнило бесперебойное снабжение наших войск.

Комментарий

Год указан верно. Столица указана неправильно. Правильно дан ответ на вопрос. 2 балла.

Ответ 3

17 1) 1945 год
2) Чехословакия
3) Тем, что фронтовые склады располагались на восточном берегу Дуная.

Комментарий

Год указан верно. Столица указана неправильно. Правильно дан ответ на вопрос. 2 балла.

Ответ 4

№17

Ответ: В 1944 году помимо взятия Кёнигсберга продолжило также взятие таких городов как Варшава, Бухарест и Прага. Советские армии двигались в самое сердце германии однако происходили осложнения из-за расположения на разных берегах Дуная батальонов советских войск и точек боеприпасов и продовольствия. Из-за контрнаступления войск Вермахта поставки через Дунай прекращались, т.к. был риск их потери.

Комментарий

Год указан неправильно. Указаны три европейские столицы, но данный элемент ответа не принимается, так как Бухарест был освобожден в 1944 г. Ответ на вопрос недостаточно точный. Согласно тексту, решение материально-технических вопросов обеспечения армии серьёзно осложнялось тем, что фронтовые склады располагались на восточном берегу Дуная. В ответе сказано, что «осложнение» происходило из-за «расположения на разных берегах Дуная батальонов советских войск и точек боеприпасов и продовольствия». Не вполне понятно, что такое «точки боеприпасов и продовольствия». Кроме того, не соответствует содержанию отрывка последнее предложение ответа: в отрывке не сказано о случившемся прекращении поставок через Дунай. 0 баллов.

Ответ 5

№17

1) 1945

2) Париж

3) „Их решение серьёзно осложнялось тем, что фронтовые склады располагались на восточном берегу Дуная.

Комментарий

Год указан верно. Столица указана неправильно. Правильно дан ответ на вопрос. 2 балла.

17 Прочтите отрывки из исторических источников.

	ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ
А)	«Сегодня, 5 августа, войска Брянского фронта при содействии с флангов войск Западного и Центрального фронтов в результате ожесточённых боёв овладели городом Орёл. Сегодня же войска Степного и Воронежского фронтов сломили сопротивление противника и овладели городом Белгород. …Тем самым разоблачена легенда немцев о том, что будто бы советские войска не в состоянии вести летом успешное наступление.

	В ознаменование одержанной победы 5-й, 129-й, 380-й стрелковым дивизиям, ворвавшимся первыми в город Орёл и освободившим его, присвоить наименование "Орловских"… 89-й Гвардейской и 305-й стрелковым дивизиям, ворвавшимся первыми в город Белгород и освободившим его, присвоить наименование "Белгородских"... Сегодня, 5 августа, в 24 часа столица нашей Родины Москва будет салютовать нашим доблестным войскам, освободившим Орёл и Белгород, двенадцатью артиллерийскими залпами из 120 орудий».
Б)	«На Прохоровском плацдарме создалась такая обстановка, что 10 июля в районе Прохоровка–Васильевка немцы сосредоточили примерно 250 танков и большое количество пехоты. Под прикрытием значительного количества своей авиации они пытались прорваться в этот район, чтобы нарушить наши коммуникации и угрожать окружением нашей группировке… Здесь наши люди впервые встретились с "тиграми", с "фердинандами". Преимущество "тигров" заключалось в том, что они могли бить на 1,5 км, а у нас преимущество – в том, что у нас танк очень маневренный. И когда наш "Т-70" вступил в бой с двумя немецкими "тиграми", побил экипаж одного, а потом и второго, то после этого вступил в бой наш "Т-34". И с этого момента пошло: "Не так страшен чёрт, как его малюют"».

Укажите название битвы, о которой идёт речь в обоих представленных отрывках. Укажите название этапа Великой Отечественной войны, когда произошли описываемые события. В чём, по мнению автора одного из воспоминаний, заключалось преимущество советских танков перед немецкими?
При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) название битвы – Курская (Орловско-Курская) битва; 2) название этапа – Коренной перелом; 3) ответ на вопрос: советские танки отличались большей маневренностью («у нас преимущество в том, что у нас танк очень маневренный»). *Каждый из элементов 1 и 2 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной. Элемент ответа 3 может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующего фрагмента текста. Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию,* ***не засчитывается при оценивании*** *элемента 3 ответа переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию*	
Правильно указаны название битвы, название этапа войны, дан ответ на вопрос	3
Правильно указаны только два элемента	2
Правильно указан только один элемент	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	*3*

Ответ 1

Задание 17
1) Московская битва.
2) Преимущество советских танков перед немцами заключалась в том, что на советских танках было легко совершать сложные маневры.

Комментарий
Название битвы указано неправильно. Название этапа не указано. Ответ на вопрос дан верно, несмотря на то, что не приведен дословно соответствующий фрагмент текста. Не влияет на оценивание тот факт, что элемент ответа 3 указан под цифрой «2», так как из содержания ответа очевидно, что выпускник указывал элемент ответа 3. 1 балл.

Ответ 2

Задание 17) • Битва: битва под Прохоровкой.
• Этап: коренной перелом
• „Преимущество „тигров" заключалось в том, что они могли бить на 1,5 км, а у нас преимущество – в том, что у нас танк очень маневренный".

Комментарий
Название битвы указано неправильно (в первом отрывке не идет речи о сражении под Прохоровкой). Название этапа указано верно. Верно дан ответ на вопрос (первая часть ответа косвенно связана с верным ответом). 2 балла.

Ответ 3

17. 1/ Московская битва
2/ Оборонительный этап
3/ „Преимущество – в том, что у нас танк очень маневренный."

Комментарий
Название битвы и этапа указаны неправильно. Правильно дан ответ на вопрос. 1 балл.

Ответ 4

№17

1) Коренной момент Великой Отечественной войны, 1943 год; Советское контрнаступление.

2) OST, Курская битва (Битва на Курской дуге).

3) Преимущество советских танков заключалось в исключительной маневренности и мобильности — в сравнении с немецкими „тиграми" или „фердинандом", „Т-34" и „Т-70" имели наиболее лёгкую подвеску и подвес башни наряду с крепкой бронёй, что позволяло „перевесить" дальнобойное преимущество немецких танков.

Комментарий

Не принимаются элементы 1 и 2 ответа. В качестве первого элемента ответа необходимо было указать название битвы, ответ «Коренной момент» – неправильный. В качестве второго элемента ответа необходимо было указать название этапа Великой Отечественной войны, когда произошли описываемые события. Обе позиции, указанные во втором элементе ответа («OST», «Курская битва (Битва на Курской дуге»)), – неверные. Ответ на вопрос дан верно (выпускник добавил информацию, которой нет в тексте, но она поясняет информацию, приведенную в тексте). 1 балл.

Ответ 5

№17.

Б) в данном отрывке идёт речь о Битве за Москву. Преимущество советских танков заключалось в том, что они были очень маневренными.

Комментарий

Название битвы указано неправильно. Название этапа не указано. Ответ на вопрос дан верно. 1 балл.

Задание 18

18 В сентябре 1609 г. Речь Посполитая начала войну против России. Укажите:
а) повод (причину), который использовала Речь Посполитая для начала войны;
б) последствие поражения русской армии у Клушино, произошедшего в ходе войны, для положения Москвы;
в) последствие войны для внешней политики России в XVII в.
Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).
а) _____
б) _____
в) _____

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: а) повод для открытого вторжения в Россию дало польскому королю Сигизмунду III заключение русско-шведского союза, так как Речь Посполитая и Швеция находились в данный момент в состоянии войны; б) польские войска беспрепятственно подступили к Москве, бояре пригласили на престол польского королевича Владислава и тайно впустили польские войска в столицу; в) Россия по Деулинскому перемирию потеряла Смоленск и вынуждена была начать Смоленскую войну в 1632 г. с целью возвращения утраченных территорий. Могут быть указаны другие причина и/или последствие(-я). *Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной*	
Правильно указаны три элемента ответа	3
Правильно указаны два элемента ответа	2
Правильно указан один элемент ответа	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	*3*

Ответ 1

а) Речь Посполитая начала войну под предлогом помощи Лжедмитрию I в захвате власти.

б) Изначально полководец, командовавший русско-шведские войска должен был быть Скопин-Шуйский, но он неожиданно умер. Его заменил Дмитрий Шуйский, который оказался некомпетентным в командовании сводных войск из-за чего шведские части предали русских.

в) Было заключено Деулинское перемирие на 14,5 лет. Условия перемирия: вхождение Смоленских и Черниговских земель в Речь Посполитую, право польского короля Владислава IV претендовать на трон России, возобновление торговли.

Комментарий

Элемент ответа «а» не принимается, так основан на фактической ошибке. Элемент ответа «б» не соответствует требованию задания: выпускник, по-видимому, указал причину поражения русской армии, а в задание требовалось указать последствие поражения для Москвы. Элемент ответа «в» не принимается, так как Деулинское перемирие явилось частью войны, ее итогом, но не последствием. Кроме того, в элементе ответа не раскрывается последствие войны для внешней политики России в XVII в. (указание влияния на внешнюю политику предполагает указание действий России, которые, в контексте данного задания, связаны с результатами войны). 0 баллов.

Ответ 2

а) Поводом для начала войны против России, было то что царь Василий IV в январе 1609 года заключил союз со шведским королём Карлом IX. А Речь Посполитая в это время воевала со Швецией. Поэтому, узнав о союзе, король Сигизмунд III решил в ответ разорвать перемирие с Москвой и вторгнуться в её пределы.
б) Клушинская катастрофа привела к падению режима царя Василия IV. 17 июля после известия о гибели армии у села Клушино царя Василия свергли и постригли в монахи. К власти пришло боярское правительство.
в) Новое Московское правительство пыталось самостоятельно управлять Русским государством, однако в условиях угрозы со стороны польской армии и опасности восстания в столице, заняло про-польскую, приспособленческую позицию.

Комментарий

Элемент ответа «а», в целом, верный (перемирие, о котором идет речь в ответе, было заключено между Речью Посполитой и Россией в 1608 году на 4 года). Но этот элемент ответа содержит неточность (Выборгский договор был заключен не в январе, а в феврале 1609 г.). В данном случае, указанный изъян в ответе принимается как неточность (а не как ошибка), так как указание января 1609 г. как времени заключения договора не нарушает исторической логики ответа. Если бы выпускник указал, что договор был подписан в октябре 1609 г., то элемент ответа «а» не был бы принят: открытая интервенция Речи Посполитой в Россию началась в сентябре 1609 г., поэтому договор, ставший поводом для интервенции, не мог быть подписан в октябре (логика ответа нарушена). Элемент ответа «б», несмотря на то, что он отличается от данного в критериях, принимается, так как в нем верно охарактеризовано последствие поражения при Клушине для политического положения Москвы. Элемент ответа «в» не принимается, так как в нем не указано последствие войны для внешней политики России в XVII в. (речь, по-видимому, идет о деятельности Семибоярщины во время войны 1609 – 1618 гг.). 2 балла.

Ответ 3

а) ~~поступила причиной~~ Объединение России со Швецией

б) Поляки подошли в Москву, наши бояри принимают

в)

а) ...для наведения общего порядка, поступило причиной вторжения Речи Посполита в Россию

б) ... царевича Владислава

в) после войны, Россия теряет Смоленск и будет вести войны за его возвращение.

Комментарий

Элемент ответа «а» не принимается, так как указанного в ответе «объединения России со Швецией» не было. Элемент ответа «б» верный, он принимается, несмотря на допущенную синтаксическую ошибку. Элемент ответа «в» принимается. Степень конкретизации в приведенном положении достаточна для раскрытия указанного в задании последствия: Россия действительно вела в XVII в. войны, одной из целей которых было возвращение Смоленска. 2 балла.

Ответ 4

заполнения пунктов ответа).

а) желание польского короля вернуть в состав Речи Посполитой южные русские земли, а своего сына сделать королем Москвы.

б) остатки русской армии разбежались. Произошло свержение Василия Шуйского с престола. Власть переходит к боярскому правительству.

в) Столбовский мир со Швецией, России возвращен Новгород; ~~III~~ военный поход королевича Владислава на Москву, отраженный русскими войсками. Деулинское перемирие с Польшей на 14,5 лет.

Комментарий

Элемент ответа «а» не принимается (в ответе не указано, о каких «южных русских землях» идет речь, а без этого положение спорно; крайне спорным является и утверждение о желании Сигизмунда III «сделать своего сына русским царем»). Элемент ответа «б» принимается (верно охарактеризовано последствие поражения при Клушине для политического положения Москвы). Не принимается элемент ответа «в», так как указанные в нем события произошли во время войны России с Речью Посполитой, и они не являются последствиями этой войны. 1 балл.

Ответ 5

2) а) Речь Посполитая вступила в войну, потому что Шуйский заключил союз с противниками Речи Посполитой – Швецией

б) В следствии поражения у Клушино поляки оккупировали Москву.

в) Русское царство потеряло Смоленск, Чернигов и западную часть Северской земли.

Комментарий
Принимается элемент ответа «а». Элемент ответа «б» тоже принимается, так как возможность вступления войск Речи Посполитой в Москву была прямым последствиям поражения русской армии у Клушино. Элемент ответа «в» не принимается, так как представленное положение не содержит указания влияния войны на внешнюю политику России в XVII в. Указанные в данном положении потери Россия понесла при подписании Деулинского перемирия, которое было итогом войны, ее последней точкой. 2 балла.

18 Вечером 25 октября 1917 г. открылся II Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов. Укажите:
а) причину ухода со съезда делегаций меньшевиков и правых эсеров;
б) последствие ухода со съезда делегаций меньшевиков и правых эсеров для большевиков;
в) причину принятия II Всероссийским съездом Советов рабочих и солдатских депутатов, большинством на котором обладали большевики, Декрета о земле, составленного на основе аграрной программы эсеров.
Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).
а) _____
б) _____
в) _____

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: а) меньшевики и правые эсеры осудили захват власти большевиками и потребовали от съезда начать переговоры с Временным правительством об образовании нового кабинета министров, опирающегося на все слои общества; не получив одобрения съезда, меньшевистская и правоэсеровская фракции покинули съезд; б) меньшевики и правые эсеры лишили себя возможности принять участие в формировании новых органов власти, а значит, их возможности оказывать непосредственное влияние на деятельность большевиков значительно сократились; было сформировано большевистское правительство; в) Декрет о земле был составлен на основе крестьянских наказов, которые были отражены в аграрной программе эсеров; большевики понимали, что без поддержки крестьянства удержать власть в стране вряд ли удастся, поэтому они использовали аграрную программу эсеров. Могут быть указаны другие причина(-ы) и/или последствие. *Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной*	
Правильно указаны три элемента ответа	3
Правильно указаны два элемента ответа	2
Правильно указан один элемент ответа	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	*3*

Ответ 1

№18 Задание

~~а) Съезд был выгоден, потому что большевики обр. в ВЦИК~~

б) Создали Совет Народных комиссаров во главе Ленина, когда были большевики только, тк меньшевики и правые эсеры ушли.

в) Для разделения земель на равное пользование основывались Декретом о мире

а) Им не нравились условия предоставленные большевиками

Комментарий

Элемент ответа «а» не принимается, так как непонятно, о каких условиях идет речь. Элемент ответа «б» принимается. Элемент ответа «в» непонятен. 1 балл.

Ответ 2

а) Меньшевики и правые эсеры были не согласны с политической и социальной программой большевиков.

б) Большевики после ухода меньшевиков и правых эсеров со съезда Советов рабочих и солдатских депутатов смогли занять в нём все места и начать полностью независимую от других политическую деятельность.

в) -

Комментарий

Элемент «а» ответа лишен конкретного содержания, не принимается. Элемент «б» не принимается, так как после ухода меньшевиков и правых эсеров большевики не стали единственной политической на съезде Советов. Элемент «в» отсутствует. 0 баллов.

Ответ 3

а) Меньшевики и правые эсеры осудили политику большевиков, поэтому приняли решение о учреждении нового совещания. Они не получили одобрение, поэтому покинули съезд.
б) Последствия ухода со съезда делегаций меньшевиков и правых эсеров для большевиков: они не могли принять участие в формировании новых органов власти.
в) Эсеры в своей программе заявляли об отмене частной собственности на землю, установление равного пользования землей. Ленин знал, что без поддержки крестьянства будет трудно удержать власть, поэтому взял у эсеров эту аграрную программу.

Комментарий

Элемент «а» ответа не принимается, так как непонятно, о каком совещании идет речь в ответе выпускника (возможно, что это переговоры с Временным правительством, но эксперт не может быть в этом уверен). Элемент «б» ответа не принимается. Из представленной формулировки следует, что большевики не могли принять участия в формирования новых органов власти. Это неверно. Элемент «в» ответа принимается, в нем верно указано, что большевикам была необходима поддержка крестьянства. 1 балл.

Ответ 4

а) Правые эсеры и меньшевики покинули съезд в знак протеста и несогласия с вооруженным выступлением большевиков.

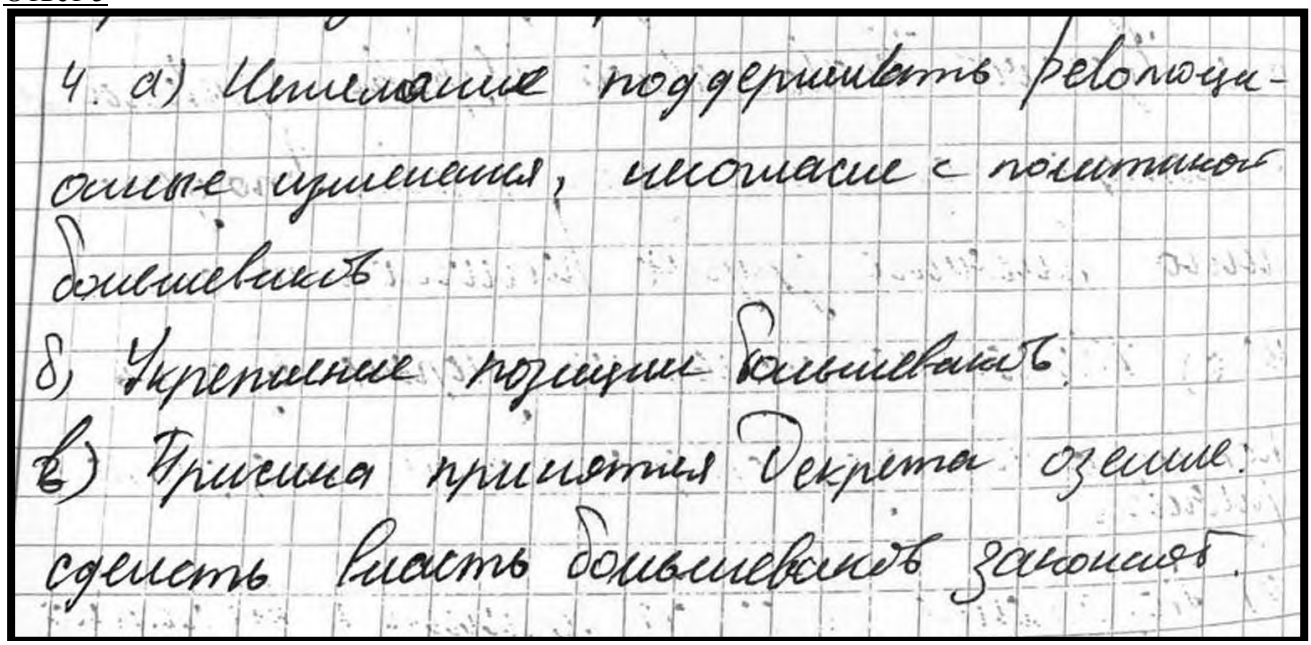
б) большевики теперь не имели союзников в лице меньшевиков и правых эсеров

в) условия Декрета о ~~мире~~ земле должны были привлечь всё крестьянство страны. Этим самым принятие Декрета о земле повысило бы авторитет большевиков

Комментарий

Элемент «а» ответа принимается. Элемент «б» ответа не принимается: меньшевики и правые эсеры и ранее не были «союзниками» большевиков. Элемент ответа «в» принимается. 2 балла.

Ответ 5


4. а) Желание поддерживать революционные изменения, несогласие с политикой большевиков
б) Укрепление позиции большевиков.
в) Причина принятия Декрета о земле: сделать власть большевиков законной.

Комментарий

Элементы «а» и «б» ответа не принимаются по причины недостаточной конкретизации, которая привела к спорности формулировок. Выпускнику необходимо было указать, с какими именно действиями в политике большевиков не были согласны меньшевики и правые эсеры, а также, в чем проявилось укрепление позиций большевиков. Элемент «в» ответа указан неправильно. 0 баллов.

Задание 19

19 Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «министерства». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) смысл понятия, например: органы центрального управления, созданные в начале XIX в., имевшие единоличных руководителей, подчинявшихся непосредственно императору; (Смысл понятия может быть приведён в иной, близкой по смыслу формулировке.) 2) факт, например: – министерства заменили коллегии в ходе государственно-административной реформы Александра I; – по указу 1802 г. было образовано 8 министерств. (Может быть приведён другой факт.) *Элемент 2 ответа (факт) может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной*	

Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и, если это необходимо, его видовое(-ые) отличие(-я)), приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие	2
Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и, если это необходимо, его видовое(-ые) отличие(-я)), исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён неправильно / не приведён / содержится в приведённом определении понятия. ИЛИ Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно, приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие	1
Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно, исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён неправильно / не приведён. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания	0
Максимальный балл	*2*

Ответ 1

19. Министерства - это высший государственный орган.
Исторический факт: Министерства были учреждены в 1802 году

Комментарий
Смысл понятия раскрыт неправильно. Факт указан верно. 1 балл.

Ответ 2

№ 19
Министерства - орган исполнительной власти Российской империи.
Факт: Первые министерства появились в г при

Комментарий
Смысл понятия раскрыт неполно: к органам исполнительной власти Российской империи относились не только министерства. Факт не указан. 0 баллов.

Ответ 3

№19 1) Министерство - орган государственного управления в отдельной сфере деятельности и реализации полномочий в этой сфере на основе принятых законов.
2) В 1802 г. было создано Министерство внутренних дел. см. бланк №2

Первым министром стал Кочубей. Это министерство было одним из самых важных и выполняло полицейские функции.

Комментарий
Смысл понятия раскрыт лишь частично: данное определение понятия соответствует не только термину «министерство», но и, например, термину «коллегия». Указано несколько фактов. Все они верные. 1 балл.

Ответ 4

№19
1) Министерства – это центральные органы управления государства
2) В России министерства были созданы Александром I в 1802 году.

Комментарий
Смысл понятия раскрыт лишь частично: данное определение понятия соответствует не только термину «министерство», но и, например, термину «коллегия». Факт указан верно. 1 балл.

Ответ 5

№19 министерства – органы государственного управления во главе с одним человеком
Факт: Александр I изменил коллегии на министерства, потому что считал единоличное управление более эффективным

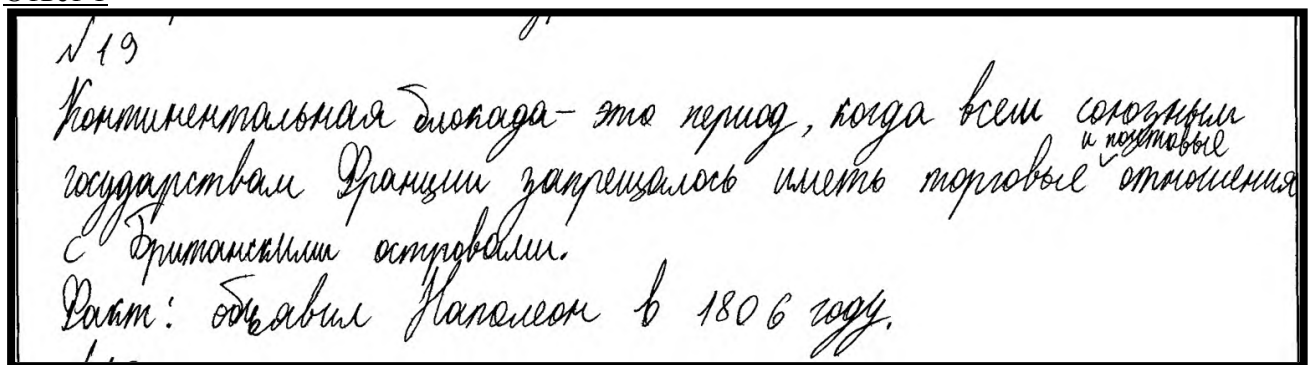
Комментарий
Смысл понятия раскрыт неправильно: министерство – не единственный «орган государственного управления во главе с одним человеком». Факт принимается. 1 балл.

19 Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «Континентальная блокада». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**

Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) смысл понятия, например: политико-экономическая система, навязанная Наполеоном Бонапартом европейским государствам в целях изоляции Англии; (Смысл понятия может быть приведён в иной, близкой по смыслу формулировке.) 2) факт, например: – Россия была вынуждена присоединиться к Континентальной блокаде Англии в 1807 г.; – присоединение к Континентальной блокаде отрицательно сказалось на экономике России. (Может быть приведён другой факт.) *Элемент 2 ответа (факт) может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной*	
Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и, если это необходимо, его видовое(-ые) отличие(-я)), приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие	2
Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и, если это необходимо, его видовое(-ые) отличие(-я)), исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён неправильно / не приведён / содержится в приведённом определении понятия. ИЛИ Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно, приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие	1
Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно, исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён неправильно / не приведён ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания	0
Максимальный балл	*2*

Ответ 1


№19
Континентальная блокада – это период, когда всем союзным государствам Франции запрещалось иметь торговые и почтовые отношения с Британскими островами.
Факт: объявил Наполеон в 1806 году.

Комментарий

Неправильно указана родовая принадлежность понятия (Континентальная блокада может быть охарактеризована как «политико-экономическая система», «система мер», «политика», «система запретов» и т.п., но не как «период»). Факт указан верно. 1 балл.

Ответ 2

1. Континентальная блокада - это система экономических и политических мероприятий проводившимися в 1806 - 1814 гг. французским императором Наполеоном I по отношению к главному противнику Великобритании

2. ~~Обое~~ Конкретизирующий факт: Россия присоединилась к континентальной блокаде после подписания Тильзитского мира.

Комментарий

Смысл понятия раскрыт верно. Факт указан верно. 2 балла.

Ответ 3

19. Континентальная блокада – Торговая блокада Великобритании, объявленная французским императором Наполеоном.

Факт: В 1807 году России пришлось присоединиться к торгой блокаде!

Комментарий

Смысл понятия раскрыт верно (неуказание порядкового номера Наполеона, в данном случае, не делает ответ неверным, так как при Наполеоне III Континентальная блокада не объявлялась). Факт указан верно. 2 балла.

Ответ 4

№19 Континентальная блокада – это запрет торговли странам с определённым государством В XX веке многие страны боялись начала войны с фашистской Германией, поэтому угождали ей. Возвышению Германии мешала Англия, поэтому Германия объявила континентальную блокаду Англии. И многие государства поддержали Германию

Комментарий

Понятие «Континентальная блокада» относится к частно-историческим, т.е. отражающим события, явления, процессы какого-либо определенного периода истории (в данном случае – первого и второго десятилетий XIX в.). В ответе дано излишне обобщенное определение понятия, в котором не указано на конкретный период, к которому относится это понятие. Из

определения непонятно, кто, когда и зачем накладывал запрет на торговлю, не указано государство, с которым запрещалось торговать. Определение понятия не принимается. Факт указан неправильно. 0 баллов.

Ответ 5

№19 Континентальная блокада – запрет на любые взаимодействия с морскими государствами. Например континентальная блокада Британии в ходе Наполеоновских войн, которую пришлось принять России по условиям Тильзитского мира.

Комментарий

Определение понятия дано неправильно (отсутствует необходимая конкретизация). Факт указан правильно. Оценка – 1 балл.

Задание 20

20 Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в системе управления Новгородской земли и Владимиро-Суздальского княжества во второй половине XII–XIII в. по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис:_____

Обоснования тезиса:

1) _____

2) _____

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) тезис, например: во второй половине XII–XIII в. роль князя в управлении Новгородской землей была меньшей, чем во Владимиро-Суздальском княжестве; (Может быть сформулирован другой тезис.) 2) обоснования, например (для приведённого выше тезиса): – в Новгородской земле князь приглашался и смещался решением народного вече; во Владимиро-Суздальском княжестве власть князя передавалась по наследству, без участия народа; – важнейшие решения (о начале войны или заключении мира, о введении налогов и т.п.) в Новгороде принимались народным вече, во Владимиро-Суздальском княжестве – князем и его ближайшим окружением. (Могут быть приведены другие исторически корректные обоснования.) *При оценивании засчитываются только обоснования, содержащие два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «было одержано несколько побед»)*	

Правильно сформулирован тезис, приведено два исторически корректных обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов)	3
Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено два обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование(-я) содержит(-ат) неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа	2
Правильно сформулирован тезис, приведено только одно обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование содержит неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа. ИЛИ Тезис сформулирован неверно или не сформулирован (в том числе вместо тезиса приведено суждение типа: «различие в том, что сравниваемые объекты разные») / тезис как результат сравнения подменён рассуждениями общего характера, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, ни одно из приведённых суждений не обосновывает тезис	1
Все иные ситуации, не соответствующие правилам выставления 3, 2 и 1 балла. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	*3*

<u>Ответ 1</u>

№20

Тезис: Во второй половине XII-XIII в. вся полнота власти в Новгородской земле находилась у вече, а во Владимиро-Суздальском княжестве у князя.

Обоснования тезиса:

1) Во Владимиро-Суздальском княжестве власть передавалась в соответствии с лествичной системой престолонаследия, а в Новгородской земле дальность ~~кня~~ князя была выборной - вече приглашало князя на княжение. (300 „золотых поясов")

2) Во Владимиро-Суздальском княжестве власть князя не была ограниченной, ~~когда~~ и он мог самостоятельно принимать решения, когда в Новгородской земле ~~функции князя были~~ полномочия князя были ограничены и за превышение полномочий он мог быть ~~изг~~ изгнан из Новгорода. (Изгнание Александра Невского после окончания Невской битвы за то, что он не ~~не~~ созвал вече)

№21. (начало) см. лист 5 - продолжение

Комментарий

Тезис принимается. Обоснование 1 не соответствует тезису: факт передачи власти «в соответствии с лествичной системой престолонаследия» не означает, что у князя находилась «вся полнота власти»; факт приглашения князя вечем в Новгородской земле не означает, что «вече принадлежала «вся полнота власти». Указание «300 золотых поясов» в качестве синонима вече не следует считать ошибкой, так как в историографии такое мнение встречается. Первая часть обоснования 2 по смыслу практически совпадает со второй частью тезиса. Вторая часть обоснования 2 содержит фактическую ошибку (Александра Невского изгнали за то, что он не созвал вече). Обоснование 1, хотя и не соответствует указанному выпускником тезису, но включает суждение, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. 1 балл.

<u>Ответ 2</u>

№20 Тезис: в Новгородской земле князь был выборным и имел ограниченные полномочия в отличие от князя Владимиро-Суздальского княжества.

см. доп. бланк

Обоснование тезиса:

1. В Новгородской земле князя выбирали на вече — на родном собрании, на нём же его могли изгнать или ~~замени~~ заменить на другого князя, а во Владимиро-Суздальском княжестве титул и власть князя передавалась по наследству;

2. В Новгородском земле князь ~~в осно~~ отвечал за внешние функции, например: объявление войн, обеспечение безопасности и т д., а у Владимиро-Суздальского князя не было никаких ограничений и он ~~в лог отвечать как управлял~~ занимался как внешней, так и внутренней политикой

Комментарий

Тезис принимается (по-видимому, в данном случае положение о «выборности» князя подразумевает выбор вечем князя. которого следует пригласить на княжение). Обоснование 1 соответствует тезису. Вопрос вызывает положение «во Владимиро-Суздальском княжестве титул… князя передавался по наследству». Это положение сформулировано неудачно (титул князя всегда передавался по наследству, а не только во Владимиро-Суздальском княжестве), но это положение не содержит неточности или ошибки. Обоснование 1 принимается. Обоснование 2 содержит ошибку (в Новгородской земле князь отвечал за внешние функции, например: объявление войны…»). 2 балла.

Ответ 3

№20.

Тезис: Новгородская земля была более независимой от князей, чем Владимиро-Суздальская и была веча.

Обоснования тезиса:

1) Новгородское веча могло призвать князя, а так же изгнать его. В то время как в Владимиро-Суздальской земле правление передавалось по наследству.

2) Новгородские земли были республикой и имели веча-собрания старейшин, которое ведали делами Новгорода. А в Владимиро-Суздальском княжестве веча не было и все главные вопросы решал князь.

Комментарий

Тезис принимается. Обоснование 1 соответствует тезису: возможность призывать и изгонять князя действительно означает большую независимость Новгородской земли от князя, чем Владимиро-Суздальского княжества (термин «Владимиро-Суздальская земля встречается в литературе, это не ошибка). Обоснование 2 содержит ошибку: «во Владимиро-Суздальском княжестве вече не было». 2 балла.

Ответ 4

20. Тезис: в Новгороде князей избирают, а во Владимиро-Суздальском княжестве власть переходит по наследству.

Обоснование тезиса: 1) в Новгороде бояре решают кому взойти на престол, в то время как во Владимиро-Суздальском княжестве существует лествичная система престолонаследия.

2) в Новгороде вече может изгонять князей, как изгнали Мстислава Великого в 1132 году, а во Владимиро-Суздальском княжестве князя имеют большой авторитет.

Комментарий

Тезис принимается (выпускник может указать тезис, характеризующийся низкой степенью обобщения, но обосновать его будет сложно). Обоснование 1 по степени обобщения практически соответствует приведенному тезису (в Новгороде князя избирают, а во Владимиро-Суздальском княжестве князья получали власть по наследству). В обосновании 1 не упомянуто вече. Не следует считать это ошибкой, так как важнейшие вопросы действительно находились в ведении бояр. Обоснование 2 не соответствует тезису (в тезисе речь идёт о вступлении князей на престол, а в обосновании – об изгнании). Кроме того, в обосновании 2 объекты сравниваются по несопоставимым признакам (возможность изгнать князя – степень авторитета, которым обладал князь). Обоснование 1 содержит два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, но не обосновывает тезис. 1 балл.

Ответ 5

(20) Тезис: в Владимиро-Суздальском княжестве управление было выше и главнее, чем в Новгородском.

Обоснования тезиса:

1) В Новгородском княжестве правило вече, а в Владимиро-Суздальском была полная монархия.

2) В Новгороде князь избирался народным собранием, а в Владимиро-Суздальском по наследству.

Комментарий

Тезис не может быть принят, так лишен смысла (непонятно, что означает положение «управление было выше и главнее»). Положение, приведенное в качестве обоснования 1, содержит спорные положения. Словосочетание «Новгородское княжество», представленное в этом обосновании, спорно с точки зрения исторической науки, но встречается в литературе. Термин «полная монархия» не вполне понятен. Если имеется в виду абсолютная монархия, то обоснование 1 является неверным (абсолютизм в рассматриваемый период в этом княжестве отсутствовал). Если имеется в виду стремление князей к самовластию, то эту мысль необходимо было пояснить. Положение, приведенное в качестве обоснования 2, содержит два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. Но это положение не обосновывает тезис, так как его невозможно обосновать. 1 балл.

20 Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве в политике Олега Вещего и князя Святослава Игоревича по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис:_____

Обоснования тезиса:

1) _____

2) _____

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) тезис, например: и Олег Вещий, и Святослав Игоревич значительное внимание уделяли южному направлению внешней политики и расширению сферы влияния Древнерусского государства; (Может быть сформулирован другой тезис.) 2) обоснования, например (для приведённого выше тезиса): – Олег Вещий совершил военный поход на Византию и заключил с ней выгодный для Руси торговый договор; Святослав Игоревич также вёл войну с Византией; – при Олеге Вещем были покорены племена древлян, северян, радимичей; при Святославе под власть Киева перешли хазарский город Саркел и Тмутаракань. (Могут быть приведены другие исторически корректные обоснования.) *При оценивании засчитываются только обоснования, содержащие исторический(-ие) факт(ы). В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «было одержано несколько побед»)*	
Правильно сформулирован тезис, приведено два исторически корректных обоснования, содержащих исторические факты	3
Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее исторический(-ие) факт(ы). ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено два обоснования, содержащих исторические факты; обоснование(-я) содержит(-ат) неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа	2

Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее исторический(-ие) факт(ы); обоснование содержит неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа. ИЛИ Тезис сформулирован неверно или не сформулирован (в том числе вместо тезиса приведено суждение типа «сходство в том, что сравниваемые объекты сходны» / тезис как результат сравнения подменён рассуждениями общего характера, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего исторический(-ие) факт(ы), позволяющий(-ие) сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего исторический(-ие) факт(ы), позволяющий(-ие) сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, ни одно из приведённых суждений не обосновывает тезис	1
Все иные ситуации, не соответствующие правилам выставления 3, 2 и 1 балла. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	*3*

Ответ 1

20. Тезис: Олег Вещий и князь Светослав Игоревич вели активную внешнюю политику

Обоснования тезиса:

1. 907г, 911г. походы Олега Вещего на Царьград
2. участие Светослава Игоревича в войне с Византией 970-971 гг.

Комментарий

Тезис, представленный выпускником, невозможно обосновать без определения критериев, по которым можно определить степень активности внешней политики. Таких критериев не существует. Дано одно обоснование, которое состоит из двух частей. Обоснование содержит исторические факты, позволяющие сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, но не обосновывает тезис (его невозможно обосновать). В ответе упомянут поход Олега на Царьград 911 года. В источниках нет сведений о военном походе в 911 году, но существуют сведения о прибытии в Константинополь посланников от Олега с мирными целями. В ответе не сказано о военном характере обоих (907 г. и 911 г.) походов, поэтому указание похода 911 г. не следует считать неточностью. 1 балл.

Ответ 2

20

Тезис: Оба правителя в активно вели внешнюю политику, устраивали военные походы и вели внешнеполитические связи с Византией.

1) Олег Вещий ходил на Византию в 907 и 911 годах, где в 911 году был подписан первый договор с Византией, а Святослав ходил на Византию в 964, где поход окончился неудачей.

2) Также Олег и Святослав подчиняли племена, Святослав ходил на печенегов.

Комментарий

Тезис принимается в частях указания военных походов как проявления внешней политики, свойственной обоим князьям, и указания связей с Византией. Обоснование 1 не принимается. Часть обоснования, посвященная Олегу, в целом, является верной (обосновывает поддержание Олегом связей с Византией), но ключевой факт в части обоснования, посвященной Святославу, является ошибочным (в 964 г. Святослав не совершал неудачного похода на Византию). Обоснование 2 недостаточно конкретизировано (о каких племенах идет речь? о каком походе Святослава на печенегов идёт речь?). 0 баллов.

Ответ 3

20. Тезис: оба правителя совершали заграничные походы с целью завоевания новых земель

Обоснования тезиса:

1) Святослав Игоревич совершил походы на Волжскую Булгарию и Хазарский каганат в 964-972 гг.

2) Олег Вещий совершил походы на Византию в 950-е гг.

Комментарий

Тезис принимается. Дано одно обоснование, состоящее из 2 частей. В обоих частях обоснования отсутствуют факты, указывающие на то, что цель походов состояла именно в завоевании новых земель. Кроме того, в первой части неправильно указаны хронологические рамки походов, а во второй части обоснования допущена фактическая ошибка (Олег Вещий не совершал походы 950-х гг.). 0 баллов.

Ответ 4

20) Тезис: Олег и Святослав принимали активное участие в военных действиях

1. Олег совершал активные походы на Волжскую Булгарию и Хазарский каганат

2. Святослав совершал походы на половцев в результате разгромы их

Комментарий

Тезис принимается (указано, что оба князя значительное внимание уделяли военным действиям, которые являются одним из проявлений внешней политики). Дано одно обоснование, которое состоит из двух частей. Первая часть обоснования, посвященная Олегу, является верной. Часть обоснования, посвященная Святославу, основана на ошибочном факте (Святослав не совершал походов на половцев). 0 баллов.

Ответ 5

№ 20

Тезис: Расширение территории страны и ее богатство

1) Оба правителя ходили на Константинополь и завоевывали его.

2) Оба воевали с печенегами и прибавляли их территории

Комментарий

Тезис принимается. Обоснование 1 не подтверждает тезис (походы Константинополь не свидетельствуют о расширении территории Руси или ее обогащении). Обоснование 2 неправильное (нет данных об отвоевании Олегом и Святославом территорий у печенегов). 0 баллов.

Задание 21

21 В XIX–XX вв. в сельском хозяйстве использовались экстенсивные и интенсивные способы его ведения. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что политика правительства России в конце XIX – начале XX в. и политика правительства США в XIX в. способствовали применению экстенсивных способов развития сельского хозяйства: один аргумент для России и один для США. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для США: _____

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
Правильный ответ должен содержать аргументы: 1) для России, например: масштабным мероприятием в рамках аграрной реформы П.А. Столыпина, начатой в 1906 г., стало переселение крестьян в малозаселённые районы Южной Сибири и Дальнего Востока, в результате чего посевные площади в Сибири выросли почти вдвое; 2) для США, например: развитию сельского хозяйства на западе Североамериканского материка способствовал Гомстед-акт, который был принят в 1862 г.; согласно этому документу каждый гражданин США, являющийся главой семьи, достигший 21 года и не воевавший на стороне Юга против Севера, мог получить из земель общественного фонда участок не более 160 акров (65 гектаров) после уплаты регистрационного сбора в 10 долларов; а затем при условиях обработки земли и возведения на ней строения получал бесплатно право собственности на этот участок по истечении пяти лет. Могут быть приведены другие аргументы	
Приведено по одному аргументу для России и США	3
Приведён один аргумент для России. ИЛИ Приведён один аргумент для США	2
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведено не менее двух фактов, возможность использования которых для аргументации очевидна	1
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведён один факт, который может быть использован для аргументации.	

ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	
Максимальный балл	*3*

Ответ 1

21. Аргумент для России: В России в конце XIX - начале XXв. шло активное заселение земель Сибири и Дальнего Востока, в результате чего появлялись новые земли для развития сельского хозяйства в стране, что говорит о экстенсивном пути развития.

Комментарий

Аргумент для России не принимается. В аргументе не указана политика правительства, которая способствовала применению экстенсивных способов развития сельского хозяйства. Аргумент для США не указан. Указан всего один факт, который очевидно можно использовать для аргументации данной точки зрения. 0 баллов.

Ответ 2

21) Аргумент для России – это Столыпинская аграрная реформа, по которой крестьяне по своей воле мог ездить в Сибирь, и там заняться сельским хозяйством, тем самым количественно увеличивая объём вспаханной земли.
Аргумент для США – это отмена рабства, произошедшая в конце 19 века, в ходе которой, темное население получило землю для возделывания урожая.

Комментарий

Аргумент для России принимается, так как он содержит указание на Столыпинскую реформу, в рамках которой у крестьян появилась возможность переселяться в Сибирь, что способствовало сельскохозяйственному освоению новых земель.
Аргумент для США не принимается (непонятно, как отмена рабства привела к освоению земель). 2 балла.

Ответ 3

№21
Аргумент для России: Россия стремилась заселить дальние не заселённые районы империи в Сибири и на Дальнем Востоке, например: Столыпинская реформа.
Аргумент для США: США стремились заселить мало населенные районы на западе, где раньше жили коренные народы – развитие ферм.

Комментарий

Аргумент для России не содержит указания на экстенсивное развитие сельского хозяйства (в аргументе идет речь только о заселении земель, но не о развитии сельского хозяйства на этих землях). В аргументе для США отсутствует конкретная информация о действиях государства. Ответ содержит только один факт, который очевидно можно использовать для аргументации данной в задании точки зрения (переселение в Сибирь крестьян и Столыпинскую реформу выпускник сформулировал как один факт). 0 баллов.

Ответ 4

№21. Аргумент для России: в 1861 году отменили крепостное право, после чего крестьяне фактически остались временнообязанными и должны были платить выкупные платежи, а также крестьяне объединялись в сельские общины и не имели права выйти из неё. Однако при Николае II появляется право для крестьян на переселение в Сибирь, тем самым получали выгоду и крестьяне, и государство. Например, крестьяне какое-то время освобождались от налогов и за их переезд платило гос-во. А государство тем самым применяло экстенсивный способ развития сельскохозяйства (осваивались новые земли).

Комментарий

Аргумент для России не принимается. В аргументе указаны мероприятия, которые способствовали экстенсивному развитию сельского хозяйства, а также указан механизм действия этих мероприятий. Но допущена фактическая ошибка, которая не позволяет принять аргумент: «право для крестьян на переселение в Сибирь» не появляется при Николае II, десятки тысяч крестьян переселялись в регион и ранее, в том числе с 1861 по 1894 г. Аргумент для США не указан. Приведены факты, которые очевидно можно использовать при аргументации: меры государства, способствовавшие переезду крестьян, освоение новых земель крестьянами. 1 балл.

Ответ 5

№ 21

Аргумент для России: В 1900-е года Столыпин разработал проект реформ, основной целью которых было решение земельного и аграрного вопросов посредством переселения крестьян в восточные регионы страны. Крестьяне наделялись землей и на начальный период не облагались налогами. Данное решение являлось попыткой введения фермерства (крестьяне должны были работать сами на себя). Именно этот ход способствовал увеличению посевных площадей и, как следствие, к экстенсивному развитию сельского хозяйства.

Аргумент для США: В 1862г. в США был принят ~~акт~~ хомстед-акт, исходя из которого каждому гражданину США давалось право при за номинальную ~~плат~~ сумму приобрести незаселенные земли на Западных территориях, что позволило увеличить количество ~~на~~ посевных площадей и развитию ~~экстенсивно~~ сельское хозяйство за счет экстенсивных способов развития.

Комментарий

Оба аргумента верные. 3 балла.

21 Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что политическая ситуация в Древней Греции в V–IV вв. до н.э. и на Руси в XIII в. сказалась на военной мощи этих стран: один аргумент для Руси и один для Древней Греции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

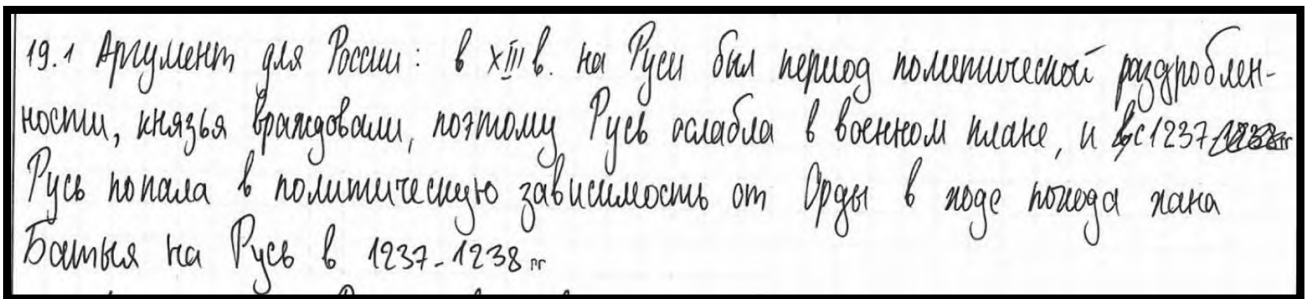
Аргумент для Руси: _____

Аргумент для Древней Греции: _____

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**

Правильный ответ должен содержать аргументы: 1) для Руси, например: в XIII в. на Руси была политическая раздробленность, которая помешала русским княжествам и землям объединить военные силы против монголов в период Батыева нашествия. В результате монголы одержали ряд военных побед и установили на Руси своё владычество; 2) для Древней Греции, например: Пелопонесская война в V в. до н.э. и борьба между полисами, которая сопровождала эту войну, а также борьба между богатыми и бедными внутри самих полисов ослабила военные силы греческих городов-государств. В результате они не смогли дать отпор македонской армии. Греция была завоёвана Филиппом Македонским. Могут быть приведены другие аргументы	
Приведено по одному аргументу для Руси и Древней Греции	3
Приведён только один аргумент для Руси. ИЛИ Приведён только один аргумент для Древней Греции	2
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведено не менее двух фактов, возможность использования которых для аргументации очевидна	1
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведён один факт, который может быть использован для аргументации. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	*3*

Ответ 1


19.1 Аргумент для России: в XIII в. на Руси был период политической раздробленности, князья враждовали, поэтому Русь ослабла в военном плане, и с 1237 г. Русь попала в политическую зависимость от Орды в ходе похода хана Батыя на Русь в 1237-1238 гг.

Комментарий

Аргумент для России правильный. Аргумент для Древней Греции не приведён. 2 балла.

Ответ 2

19. 1. Аргумент для России:

В XIII в. на Руси ~~у~~ была установлена зависимость от Золотой Орды. ~~Одной из~~ Одно из условий было ~~это~~ поставка русских воинов в Ордынскую армию. Это значительно уменьшало военный потенциал русской армии. Помимо этого на Руси часто начинались антиордынские выступления, которые жестоко пресекались Ордой, это также привело к дефициту хороших воинов на Руси.

Комментарий

Аргумент для России правильный, несмотря на то, что в нем идёт речь о ситуации, когда русские княжества и земли уже оказались в зависимости от Орды. Действительно, привлечение русских воинов к участию в походах монголов, подавление антиордынских выступлений в XIII в. объективно ослабляло военную мощь Руси. Аргумент для Древней Греции не приведён. 2 балла.

Ответ 3

19.1) Аргумент для России: из-за раздробленности русские князья не смогли оказать должного сопротивления ордынским захватчикам и оказаться в зависимости от Орды на 200 с лишним лет! так, в 1238 году никто не поддержал владимирского князя Юрия в борьбе с монголами, и в битве на реке Сить его войско было разбито, а сам князь погиб

Аргумент для Древней Греции: из-за раздробленности земель на множество независимых полисов с разной политической структурой они не сумели объединиться против персидских захватчиков и многие земли были захвачены; так, например, "Бессмертный фиванский отряд"

Спартанского царя Леонида был уничтожен в неравном бою, так и не дождавшись помощи от других полисов

Комментарий

Аргумент для России правильный. Действительно, в битве на реке Сити князь Юрий Всеволодович практически не был поддержан другими русскими князьями. Аргумент для Древней Греции неправильный: полисы Древней Греции сумели объединиться в борьбе против Персии. 2 балла.

Ответ 4

Для Греции: Раздробленность V-IV вв. в Греции привела к падению этого великого гос. и захвату его Римской империей, как последствие потеря независимости Греции и исчезновение Древнего Греческого народа.

Для России: Раздробленность феодальную в 1132 году привела к ослаблению военной мощи и потери огромной доли независимости после нашествия Монголов в 1237–41.

Комментарий

Аргумент для Древней Греции неправильный. Ситуацию в Древней Греции не вполне корректно называть «раздробленностью». Кроме того, Древняя Греция в IV в. до н.э. была завоёвана не Римской империей, а Македонией. Аргумент для России принимается, так как в нём указано на особенность политической ситуации на Руси в XIII в., приведшей к снижению обороноспособности, а также представлен факт, подтверждающий снижение военной мощи Руси (допущенная речевая неточность в данном случае не искажает смысла суждения): «потеря огромной доли независимости после нашествия монголов». 2 балла.

<u>Ответ 5</u>

Задание 19.

19.1). Россия: В русском государстве 13 век это ~~начало~~ политическая раздробленность, в это время Русь перетерпевала нашествие монголов, что привело монгольскому иго.

Данный бланк использовать только после заполнения обоих листов основного бланка ответов № 2

14) 15) 16) Жрунцев 19.1. Греция. В V–IV вв. до н.э. в Греции был так называемый союз между полисами в случае внешнего вторжения. Так и случилось; в 5 веке до н.э. на Грецию напала Персия, но они смогли отразить это нашествие путем объединения полисов.

Комментарий

Аргумент для России принимается, несмотря на отсутствие одного промежуточного звена в рассуждениях экзаменуемого. Правильнее было написать, что в Русском государстве в XIII в. существовала политическая раздробленность, которая препятствовала объединению военных сил русских князей, поэтому Русь не сумела противостоять монгольскому нашествию и попала в зависимость. Но выпускник не написал о том, что политическая раздробленность вела к снижению обороноспособности. Однако в задании идёт речь о влиянии политической ситуации на обороноспособность, а особенность политической ситуации в ответе указана.

Поэтому очевидно, что выпускник подразумевает влияние на обороноспособность именно указанной им политической ситуации. Аргумент для Древней Греции принимается. Действительно, объединение полисов позволило победить Персию в ходе греко-персидских войн. 3 балла.

Правила заполнения протоколов проверки развернутых ответов участников ЕГЭ экспертами предметных комиссий по истории в 2024 году

Результаты проверки выполнения заданий с развёрнутым ответом эксперты региональных предметных комиссий оформляют протоколами в соответствии с установленной формой «Протокол проверки развёрнутых ответов» (далее – протокол), который входит в состав рабочего комплекта эксперта (форма протокола и набор не более 10 обезличенных копий экзаменационных работ, коды которых уже проставлены в соответствующих полях протокола). Протокол оформляется (при печати) на конкретного эксперта, при этом в регистрационной части протокола указывается в том числе:

- информация о коде региона, в котором проводится проверка;
- коде и названии учебного предмета;
- коде, фамилии и инициалах эксперта, которому назначены на проверку экзаменационные работы с кодами, указанными в основной части протокола;
- номере протокола.

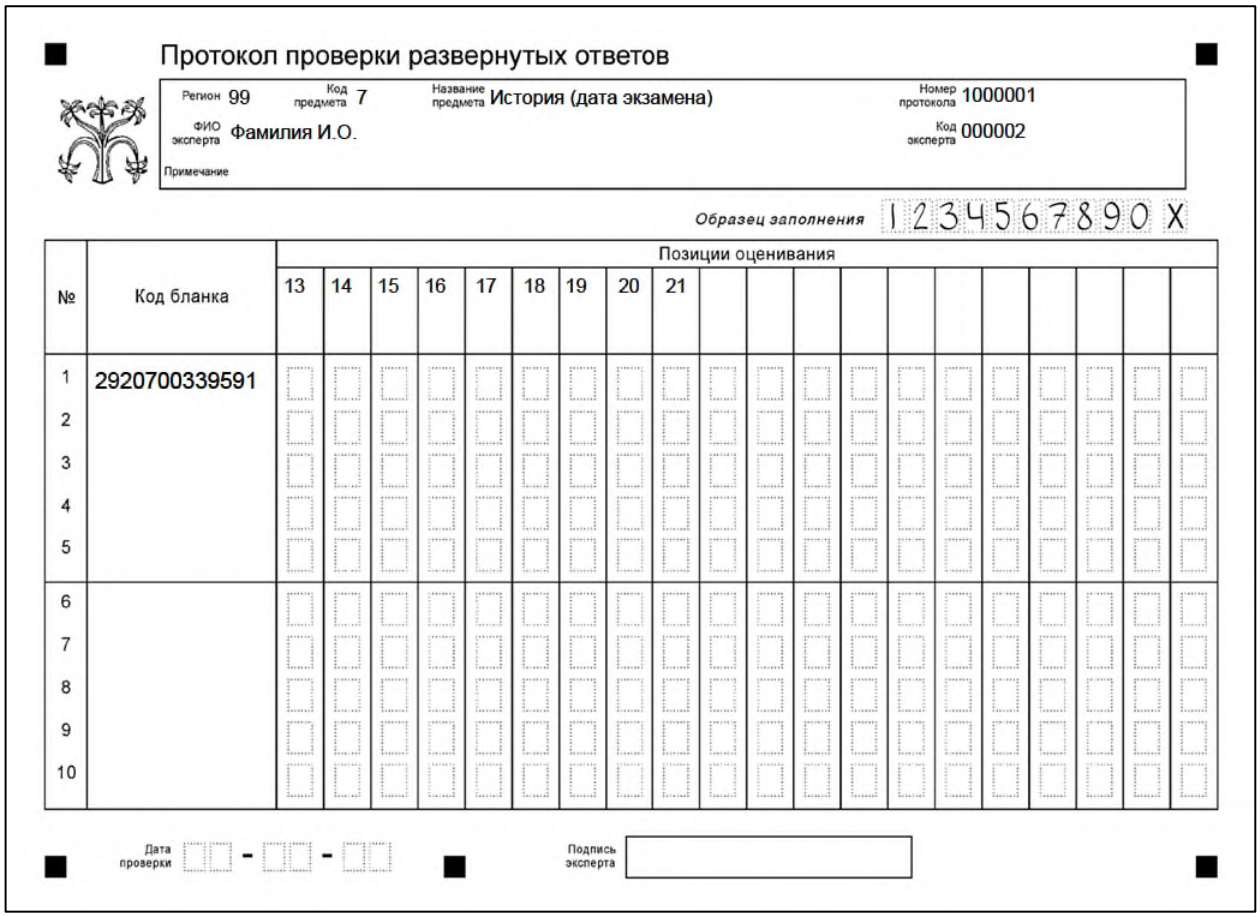
Проверка экзаменационных работ проводится на основе использования поэлементного анализа ответов экзаменуемых в соответствии с критериями оценивания, которые предоставляются для каждого задания, включенного в КИМ ЕГЭ. В критериях оценивания предоставляются содержание верного ответа и указания по оцениванию.

По итогам оценивания экзаменационных работ эксперт, проверяющий работы, вносит в соответствующие поля протокола баллы, выставленные им по каждой позиции оценивания, предусмотренной критериями оценивания развернутых ответов. Также эксперт вносит в протокол информацию о выбранном номере альтернативного задания (для учебных предметов, в КИМ по которым включены задания с возможностью выбора).

Протокол является машиночитаемой формой, которая после заполнения проходит автоматизированную обработку в РЦОИ, в процессе которой форма сканируется, а информация, внесенная в протокол, автоматизированно распознается и вносится в РИС (региональная информационная система ГИА). Для исключения неверного считывания информации о результатах оценивания экзаменационных работ, необходимо соблюдение правил заполнения протокола. Протокол заполняется черной гелевой ручкой. Запрещено использование для заполнения протокола ручек с цветной пастой или карандашей (даже в случае их использования при проверке экзаменационных работ). Запрещается внесение какой-либо информации и/или пометок вне полей протокола, предназначенных для заполнения экспертом

Результаты оценивания каждой экзаменационной работы по истории переносятся в протокол проверки развёрнутых ответов следующим образом:

- баллы за выполнение задания **13** переносятся в колонку **13** протокола;
- баллы за выполнение задания **14** переносятся в колонку **14** протокола;
- баллы за выполнение задания **15** переносятся в колонку **15** протокола;
- баллы за выполнение задания **16** переносятся в колонку **16** протокола;
- баллы за выполнение задания **17** переносятся в колонку **17** протокола;
- баллы за выполнение задания **18** переносятся в колонку **18** протокола;
- баллы за выполнение задания **19** переносятся в колонку **19** протокола;
- баллы за выполнение задания **20** переносятся в колонку **20** протокола;
- баллы за выполнение задания **21** переносятся в колонку **21** протокола.



Протокол проверки развернутых ответов

Регион 99 | Код предмета 7 | Название предмета История (дата экзамена) | Номер протокола 1000001

ФИО эксперта Фамилия И.О. | Код эксперта 000002

Примечание

Образец заполнения 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 X

№	Код бланка	Позиции оценивания																			
		13	14	15	16	17	18	19	20	21											
1	2920700339591																				
2																					
3																					
4																					
5																					
6																					
7																					
8																					
9																					
10																					

Дата проверки __ - __ - __

Подпись эксперта

Рисунок 1. Протокол проверки развёрнутых ответов 2024 г. Образец

При выставлении баллов за выполнение задания в протокол проверки развёрнутых ответов следует иметь в виду, что если ответ отсутствует (нет никаких записей, свидетельствующих о том, что экзаменуемый приступал к выполнению задания), то в протокол проставляется символ «Х», а не «0». Если участник экзамена не приступал к выполнению задание, выполнение которых оценивается несколькими критериями, то символ «Х» выставляется по всем критериям, относящимся к этому заданию.

Любые исправления в протоколах запрещены, также запрещено использование замазок и затирок в целях исправления. В случае необходимости внесения исправления, эксперт сообщает об этом председателю ПК, который запрашивает в РЦОИ повторную распечатку протокола с номером испорченного. Ведется учет испорченных протоколов, уничтожение которых рекомендуется актировать после завершения соответствующего периода проведения ГИА.

Извлечения из Методических рекомендаций Рособрнадзора по формированию и организации работы предметных комиссий (ПК) субъекта Российской Федерации при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

Экспертам ПК запрещается:

– иметь при себе средства связи, фото-, аудио- и видеоаппаратуру;

– копировать и выносить из помещений, в которых работает ПК, экзаменационные работы, критерии оценивания, протоколы проверки экзаменационных работ;
– разглашать информацию, содержащуюся в указанных материалах.

Также запрещается:
– без уважительной причины покидать аудиторию;
– переговариваться с другими экспертами ПК, если речь не идёт о консультировании с председателем ПК или с экспертом ПК, назначенным по решению председателя ПК консультантом.

Если у эксперта возникают вопросы или проблемы, он должен обратиться к председателю ПК или лицу, назначенному председателем предметной комиссии консультантом.