

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ

---

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»

**Методические материалы для председателей и членов  
предметных комиссий субъектов Российской Федерации  
по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом  
экзаменационных работ ЕГЭ 2023 года**

# ИСТОРИЯ

Москва  
2023

Автор-составитель: Игорь Анатольевич Артасов

Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2023 г. по истории подготовлены в соответствии с Тематическим планом работ федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений». Пособие предназначено для подготовки экспертов по оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (КИМ) для сдачи единого государственного экзамена (ЕГЭ) по истории.

В методических материалах даётся краткое описание структуры контрольных измерительных материалов 2023 г. по истории, характеризуются типы заданий с развёрнутым ответом, используемые в КИМ ЕГЭ по истории, и критерии оценки выполнения заданий с развёрнутым ответом, приводятся примеры оценивания выполнения заданий и даются комментарии, объясняющие выставленную оценку.

Автор будет благодарен за замечания и предложения по совершенствованию пособия.

© И.А. Артасов, 2023

© Федеральный институт педагогических измерений, 2023

## Оглавление

1. Задания с развёрнутым ответом в структуре контрольных измерительных материалов для единого государственного экзамена по истории .....	4
2. Общие рекомендации для экспертов по оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом .....	5
3. Система оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом в КИМ ЕГЭ 2023 г. (с примерами заданий) .....	8
Задания 13 и 14.....	8
Задания 15 и 16.....	12
Задание 17.....	16
Задание 18.....	19
Задание 19.....	23
Задание 20.....	25
Задание 21.....	33
4. Примеры выполнения заданий с комментариями для экспертов.....	36
Задания 13 и 14.....	36
Задания 15 и 16.....	45
Задание 17.....	53
Задание 18.....	60
Задание 19.....	65
Задание 20.....	71
Задание 21.....	78

## **1. Задания с развёрнутым ответом в структуре контрольных измерительных материалов для единого государственного экзамена по истории**

Контрольные измерительные материалы, используемые при проведении единого государственного экзамена (ЕГЭ), позволяют установить уровень освоения выпускниками знаний и умений по курсу истории в соответствии с требованиями федерального компонента государственных стандартов среднего общего образования.

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.2012 № 413) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции преподавания учебного курса «История России».

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 13 и 14 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника; извлечение информации).

Задания 15 и 16 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображения (требуется сделать вывод на основе анализа изображения; сформулировать объяснение сделанного вывода на основе знаний по истории культуры).

Задание 17 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия.

Задание 18 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 19 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 20 проверяет умение сравнивать исторические события, явления, процессы.

Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Ответы на задания части 2 оцениваются экспертами. За выполнение заданий 13–16 и 19 выставляется от 0 до 2 баллов; за выполнение заданий 17, 18, 20 и 21 – от 0 до 3 баллов.

В данной таблице представлена информация об удельном весе (в максимально возможных баллах) каждой из двух частей работы.

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 42	Тип заданий
Часть 1	12	20	48	С кратким ответом
Часть 2	9	22	52	С развёрнутым ответом
Итого	21	42	100	

На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

## **2. Общие рекомендации для экспертов по оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом**

Существует алгоритм действий эксперта при оценивании ответов экзаменуемых. Он включает определённую последовательность действий эксперта, а именно:

- 1) тщательное ознакомление с текстом задания;
- 2) формулирование собственного варианта ответа на вопросы задания с учётом возможных направлений рассуждения, круга фактов, которые могут быть привлечены для ответа, предполагаемых высказываний экзаменуемых, в том числе приводимых в качестве аргументов к данным в задании суждениям, мнениям, оценкам и т.п.;
- 3) ознакомление с предложенной системой оценивания ответов на конкретные задания с развёрнутым ответом;
- 4) сопоставление собственного варианта ответа с критериями оценивания.

Следует помнить, что в системе оценивания предлагается примерный вариант ожидаемого ответа экзаменуемого, сформулированный для ориентировки эксперта, поэтому:

- 1) некоторые положения сформулированы в научном ключе, с дополняющими пояснениями и уточнениями; от экзаменуемых следует ожидать более простых формулировок, соответствующих смыслу указанных в системе оценивания положений ответа;
- 2) в системе оценивания может содержаться большее количество элементов, чем требуется в формулировке задания, что даёт эксперту возможность заранее представить широкий спектр возможных формулировок ответов в работах выпускников;
- 3) в системе оценивания большинства заданий невозможно зафиксировать все возможные формулировки ответов выпускников, поэтому возможна ситуация, когда в экзаменационной работе может содержаться верный элемент ответа, «не предусмотренный» примерным перечнем позиций ответа в системе оценивания. Подобный ответ подлежит проверке и оцениванию на общих основаниях.

На основе примерного перечня позиций ответа в системе оценивания, дополненного собственными вариантами ответа, учитывающего возможности экзаменуемых, эксперт обращается к ответам выпускников.

Результаты оценивания переносятся в протокол проверки развёрнутых ответов следующим образом:

- баллы за выполнение задания 13 переносятся в колонку 13 протокола;
- баллы за выполнение задания 14 переносятся в колонку 14 протокола;
- баллы за выполнение задания 15 переносятся в колонку 15 протокола;
- баллы за выполнение задания 16 переносятся в колонку 16 протокола;
- баллы за выполнение задания 17 переносятся в колонку 17 протокола;
- баллы за выполнение задания 18 переносятся в колонку 18 протокола;
- баллы за выполнение задания 19 переносятся в колонку 19 протокола;
- баллы за выполнение задания 20 переносятся в колонку 20 протокола;
- баллы за выполнение задания 21 переносятся в колонку 21 протокола.

## ■    Протокол проверки развернутых ответов    ■



Регион 99	Код предмета 7	Название предмета История (дата экзамена)	Номер протокола 1000001
ФИО эксперта	Фамилия И.О.		Код эксперта 000002
Примечание			

Образец заполнения 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 X

№	Код бланка	Позиции оценивания																	
		13	14	15	16	17	18	19	20	21									
1	2920700339591	<input type="checkbox"/>																	
2		<input type="checkbox"/>																	
3		<input type="checkbox"/>																	
4		<input type="checkbox"/>																	
5		<input type="checkbox"/>																	
6		<input type="checkbox"/>																	
7		<input type="checkbox"/>																	
8		<input type="checkbox"/>																	
9		<input type="checkbox"/>																	
10		<input type="checkbox"/>																	

Дата проверки  -  -

Подпись эксперта

*Рисунок 1. Протокол проверки развёрнутых ответов. Образец*

При оценивании заданий с развёрнутым ответом эксперт должен помнить о следующем.

- 1) **Необходимо строго следовать предложенным критериям оценивания задания**, руководствуясь указанием, какое количество элементов ответа оценивается тем или иным баллом, не пытаясь «додумывать» то, чего нет в реальном ответе экзаменуемого, трактовать в его пользу наличие неправильного ответа и т.д. Следует помнить, что задания с развёрнутым ответом предназначены в первую очередь для дифференциации выпускников с хорошим уровнем исторической подготовки, поэтому во многих случаях недостаточный по полноте ответ оценивается 0 баллов (например, когда приведён один элемент ответа из трёх или четырёх требуемых);
- 2) Элементы ответа, представляющие собой повторение (в виде какой-либо вариации) уже засчитанного элемента, не учитываются при оценивании.
- 3) Оцениваются только те положения ответа, которые соответствуют поставленному вопросу; за ответ, не соответствующий заданию, даже при развёрнутом его изложении выставляется 0 баллов.
- 4) Не предусматривается начисления «поощрительных» или «штрафных» баллов, не указанных в критериях оценивания.
- 5) Не предусматривается снижения оценки при нарушении последовательности выполнения требований задания.
- 6) Эксперт оценивает и засчитывает ответ, если он по ошибке был записан под номером другого задания (например, ответ на задание 18 записан под номером задания 19) и может быть идентифицирован.
- 7) Не предусматривается снижения баллов за орфографические, пунктуационные и другие ошибки в русском языке, допущенные экзаменуемым, кроме случаев, когда ошибки делают невозможным адекватное понимание и оценивание ответа.

**Извлечения из Методических рекомендаций Рособрнадзора по формированию и организации работы предметных комиссий субъекта Российской Федерации при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования**

Во время работы экспертам запрещается:

- иметь при себе средства связи, фото-, аудио- и видеоаппаратуру;
- копировать и выносить из помещений, в которых работает ПК, экзаменационные работы, критерии оценивания, протоколы проверки экзаменационных работ;
- разглашать информацию, содержащуюся в указанных материалах.

Также запрещается:

- без уважительной причины покидать аудиторию;
- переговариваться с другими экспертами ПК, если речь не идёт о консультировании с председателем ПК или с экспертом ПК, назначенным по решению председателя ПК консультантом.

Если у эксперта возникают вопросы или проблемы, он должен обратиться к председателю ПК или лицу, назначенному председателем ПК консультантом.

### 3. Система оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом в КИМ ЕГЭ 2023 г. (с примерами заданий)

#### Задания 13 и 14

##### Примеры заданий

Прочтите отрывок из речи российского императора.

«Нет сомнения, что крепостное право, в нынешнем его положении у нас, есть зло, для всех ощутительное и очевидное, но прикасаться к нему теперь было бы делом ещё более губительным. Покойный император <...>, в начале своего царствования, имел намерение дать крепостным людям свободу, но потом сам отклонился от своей мысли, как совершенно ещё преждевременной и невозможной в исполнении...

Но нельзя скрывать от себя, что теперь мысли уже не те, какие бывали прежде, и всякому благоразумному наблюдателю ясно, что нынешнее положение не может продолжиться навсегда. Причины этой перемены мыслей и чаще повторяющихся в последнее время беспокойств я не могу не отнести больше всего... к собственной неосторожности помещиков, которые дают своим крепостным несвойственное состояние последних высшее воспитание, а через то, развивая в них новый круг понятий, делают их положение ещё более тягостным; к тому, что некоторые помещики – хотя благодаря Богу самое меньшее их число, – забывая благородный труд, употребляют свою власть во зло, а дворянские предводители, как многие из них сами мне отзывались, к пресечению таких злоупотреблений не находят средств в законе, ничем почти не ограничивающем помещичьей власти. Но если нынешнее положение таково, что оно не может продолжиться, и если вместе с тем и решительные к прекращению его способы также невозможны без общего потрясения, то необходимо, по крайней мере, приготовить пути для постепенного перехода к другому порядку вещей и, не утрущаясь перед всякою переменою, хладнокровно обсудить её пользу и последствия. Не должно давать вольности, но должно проложить дорогу к переходному состоянию, а с ним связать ненарушимое охранение вотчинной собственности на землю. Я считаю это священною моею обязанностью и обязанностью тех, кто будет после меня, а средства, по моему мнению, вполне представляются в предложенном теперь Совету проекте указа. Он не есть закон новый, а только следствие и, так сказать, развитие существующего сорок лет закона о свободных хлебопашцах».

13

Назовите императора, которому принадлежит эта речь. Укажите годы его правления. Назовите упоминаемого в тексте предыдущего императора.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
В ответе должны быть указаны следующие <u>элементы</u> : 1) <u>император</u> – Николай I; 2) <u>годы правления</u> – 1825–1855 гг.; 3) <u>предыдущий император</u> – Александр I. <i>Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i>	
Правильно назван император, указаны годы правления, назван предыдущий император	2
Правильно указаны любые два элемента ответа	1
Правильно указан один любой элемент ответа. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Какие причины «перемены мыслей» и «беспокойств» называет император в своей речи? Укажите две причины. Какие цели намечены императором в данном отрывке? Укажите одну любую цель.

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>причины, например</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– «несвойственное» крепостным крестьянам высшее воспитание, которое дают им помещики;</li> <li>– злоупотребление помещиков своей властью;</li> <li>– отсутствие законов, ограничивающих произвол помещиков;</li> </ul> <p>2) <u>цель, например</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– подготовка пути для постепенного изменения положения крестьян;</li> <li>– обсуждение последствий изменения состояния крестьян.</li> </ul> <p>Ответ может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста.</p> <p><i>Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию</i></p>	
Правильно указаны две причины и цель	2
Правильно указаны одна причина и цель. ИЛИ Правильно указаны только две причины	1
Правильно указана одна причина. ИЛИ Правильно указана только одна цель. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

В заданиях для работы с историческим источником 13 и 14 проверяются умения проводить атрибуцию текста, а также находить, интерпретировать и комментировать информацию источника. Как правило, каждое из заданий 13 и 14 состоит из одной или нескольких взаимосвязанных частей, каждая из которых предполагает краткий ответ в свободной форме. В критериях оценивания приводятся положения, позволяющие эксперту уяснить требование задания и сориентироваться в возможных вариантах ответов выпускников (логике, возможных направлениях рассуждений и т.п.). Баллы выставяются в зависимости от количества и качества приведённых в ответе выпускника положений на основе предлагаемой системы оценивания. Максимальный балл за каждое из заданий 13 и 14 – 2.

Выпускникам предлагается прочитать отрывок из исторического источника и выполнить два задания, каждое из которых проверяет овладение различными видами умений работать с текстом: 13 – умение определять авторство источника, время, обстоятельства и цели его создания и т.п.; 14 – умение проводить поиск исторической информации в историческом источнике.

При оценивании выполнения экзаменуемым задания 13 особое внимание следует уделить точности приведённых выпускником формулировок. Если, например, ответ «революция 1905–1907 гг.» является правильным, то ответ на ту же часть задания «революция» (без указания годов или более полного названия революции – Первая российская революция) не может быть признан верным. Рекомендуем обращать внимание на приводимые в некоторых случаях указания на требуемую степень детализации ответа, возможность различных формулировок ответа.

Критерии оценивания задания 13 содержат следующее указание: «Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной». Данное указание означает, что, например, когда одним из элементов правильного ответа является название периода «перестройка», а выпускник записывает этот элемент в следующем виде: «“оттепель”, “застой”, “перестройка”», то указание этого элемента не принимается в качестве правильного ответа. Дело в том, что приведённый ответ выпускника, хотя и включает слово «перестройка», содержит избыточную информацию, которая, учитывая максимально конкретизированный характер задания, не позволяет принять этот ответ в качестве верного.

**Задание 14** предполагает поиск в источнике информации, представленной в явном виде. При оценивании задания следует обратить особое внимание на соответствие формулировок, приведённых выпускником, содержанию вопроса. При этом выпускнику не предъявляется требования точного переписывания соответствующих фрагментов текста, поэтому формулировки ответов выпускника могут не совпадать с позициями, приведёнными в критериях. И в тех случаях, когда экзаменуемый цитирует текст, и в тех, когда даёт ответ своими словами, формулировка, приведённая выпускником, нуждается в тщательном анализе, целью которого является определение её соответствия требованиям задания. Приведём пример, показывающий необходимость такого анализа. Один из текстов, предложенных на экзамене к заданиям 13 и 14, содержал следующий фрагмент о Петре I: «Достоин замечания, что, сделав все нужные распоряжения для поднятия форштевня, царь снял перед стоявшим тут генерал-адмиралом шапку, спросил его, начинать ли, и только по получении утвердительного ответа снова надел её, а затем принялся за свою работу. Такое почтение и послушание царь выказывает не только адмиралу, но и всем старшим по службе лицам, ибо сам он покамест лишь шаутбенахт. Пожалуй, это может показаться смешным, но, по моему мнению, в основании такого образа действий лежит здоровое начало: царь собственным примером хочет показать прочим русским, как в служебных делах они должны быть почтительны и послушливы в отношении своего начальника». Задание 14 было следующим: «Какие характеристики царя, связанные с его деятельностью, приводит автор воспоминаний? Укажите любые три характеристики». Среди правильных ответов было следующее положение: «почтение и послушание царь выказывает не только адмиралу, но и всем старшим по службе лицам». Экзаменуемый в ответе указал следующее положение: «*почтение и послушание царь выказывает ко всем*». Данное положение не может быть принято в качестве верного, так как по смыслу оно является ошибочным. Пётр I выказывает почтение и послушание всем старшим по службе лицам, чтобы на личном примере показать значимость соблюдения субординации, без которой невозможна эффективная деятельность коллектива. Если бы царь выказывал почтение и послушание вообще всем, то это, скорее, свидетельствовало бы о его слабости и негативно сказывалось на деятельности.

Критерии оценивания задания 14 содержат следующее положение: «Ответ может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста. Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию». Необходимо отметить, что в данном положении идёт речь именно о тех случаях, когда выпускник, не умеющий найти в отрывке требуемую информацию, пытается «поймать» её, переписав значительную часть отрывка или даже весь отрывок. Под избыточной информацией в данном случае понимаются положения отрывка, которые не имеют отношения к правильному ответу. Например, для правильного ответа на задание: «Укажите одну причину, по которой Россия, по мнению автора, терпит неудачи в войне», из отрывка, посвящённого Крымской войне, нужно выписать положение: «За последние два года наделано столько ошибок – и в ведении войны, и в политике!» Выпускник же переписал весь абзац: «Господи, чем же всё кончится? Сколько переживаний и страданий для Государя и Государыни! Дай Бог им душевных сил и мужества и пошли им людей, способных стать опорой в их великом и нелёгком деле. Ведь нельзя не признать, что за последние два года

наделано столько ошибок – и в ведении войны, и в политике! Впрочем, Россия бывала и не в таких переплётах и всегда умела достойно выйти из них. Девизом её истории можно поставить слова: “Отступить, чтобы дальше прыгнуть!”. Хотя положение правильного ответа в переписанном абзаце присутствует, оно не засчитывается, так как переписанный фрагмент включает информацию, которая по смыслу никак не связана с ответом на задание.

**Обратите внимание** на то, что орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, не являются основанием для снижения оценки.

Допущенные исторические неточности также не ведут к специальному снижению балла. Однако в случае существенного искажения смысла ответа ошибочная позиция просто не засчитывается выпускнику.

Неточностью может быть признано незначительное искажение исторических фактов, которое не влияет на общий смысл ответа. Например, неточностью является неправильное указание инициалов исторического деятеля при правильном указании фамилии, в том случае, если в истории не было значительных по масштабу деятельности исторических личностей с такой же фамилией. Например, неточность содержит ответ «Н.А. Косыгин», однако ответ «Ф.А. Милютин» будет неверным, так как не вполне понятно, кого из братьев Милютиных имел в виду выпускник.

Задания 15 и 16

Примеры заданий

Рассмотрите изображения и выполните задания 15, 16.

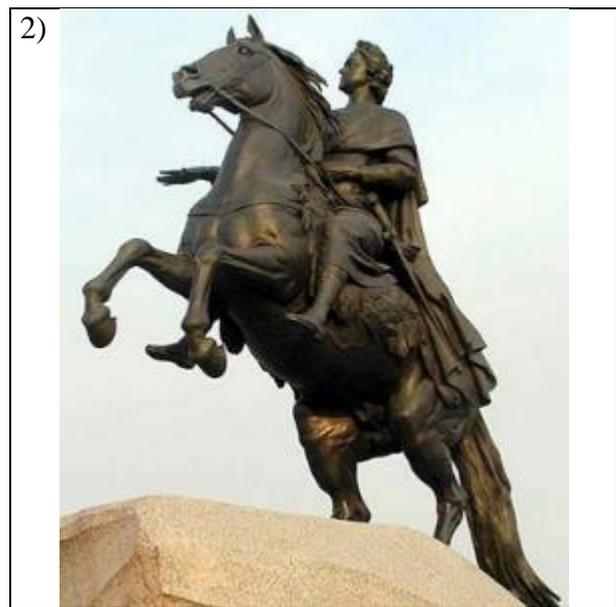


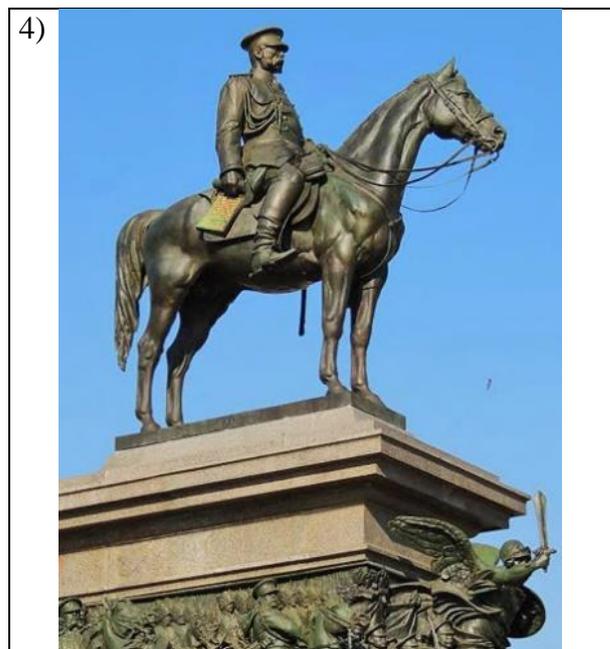
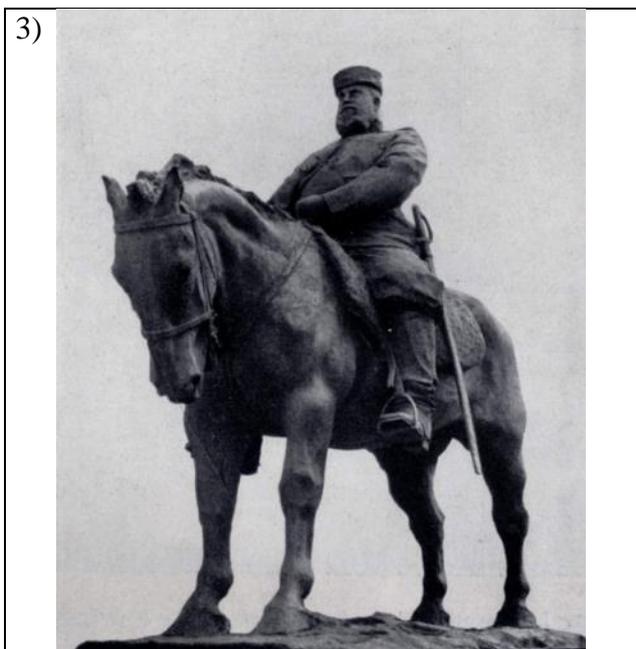
- 15 Укажите название сражения, которому посвящена данная медаль. Используя изображения, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>название сражения</u> – Гангутское сражение;</p> <p>2) <u>обоснование</u>, например: на оборотной стороне медали указан год – 1714 – и нанесена схема морского сражения. Наиболее известное сражение 1714 г. с участием российского флота (медаль российская, так как надписи нанесены на русском языке) – Гангутское. (Может быть приведено другое обоснование.) <i>Элемент 1 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i></p>	
Правильно указано название сражения, дано верное обоснование	2
Правильно указано только название сражения	1
Название сражения указано неправильно / не указано независимо от наличия обоснования	0
<i>Максимальный балл</i>	2

16

Какой из представленных ниже скульптурных памятников посвящён историческому деятелю, изображённому на лицевой стороне данной медали? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот скульптурный памятник. Назовите российского монарха, в период правления которого был создан этот памятник.





Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) <u>цифра, обозначающая памятник архитектуры</u> , – 2; 2) <u>монарх</u> – Екатерина II. <i>Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i>	
Правильно указана цифра и назван монарх	2
Правильно указана только цифра	1
Цифра указана неправильно / не указана независимо от наличия указания монарха. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Задания 15 и 16 нацелены на проверку умений, связанных с работой с изображениями. **Задание 15** предполагает определение на основе анализа изображения какого-либо события, исторической личности и т.п., а также обоснование своего ответа. При оценивании ответов на данное задание эксперту необходимо обратить внимание на следующее:

1. Согласно критериям, при неверном определении экзаменуемым первого элемента ответа за выполнение задания выставляется 0 баллов, независимо от наличия и качества обоснования.

2. Критерии оценивания ответов на данное задание содержат положение: «Элемент 1 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной». Это означает, что, например, в приведённом выше задании 15 ответ «Гангутское сражение, Гренгамское сражение» засчитан не будет, так как элемент 1 наряду с верной позицией («Гангутское сражение») содержит неверную позицию («Гренгамское сражение»).

3. Приведённое выпускником обоснование не обязательно должно соответствовать приведённому в критериях оценивания. Например, при выполнении приведённого выше задания 15 для обоснования указания Гангутского сражения в элементе 1 ответа выпускник может использовать следующее положение: «медаль посвящена именно Гангутскому

*сражению, так как изображённая на медали схема соответствует старинной схеме с гравюры Маврикия Бакуа».*

4. Использованное выпускником обоснование должно однозначно указывать на ответ, данный им в качестве элемента 1. Например, при оценивании ответа на приведённое выше задание 15 не будет принят следующий ответ: «данная медаль посвящена Гангутскому сражению, так как на лицевой стороне медали изображён Пётр I, что указывает на то, что это сражение произошло в период его правления». В период правления Петра I произошло не только Гангутское сражение, поэтому приведённый ответ на это сражение однозначно не указывает.

5. Обоснование, данное выпускником, не может быть принято, если оно содержит фактическую ошибку, искажающую смысл обоснования. Например, не принимается следующее обоснование: «*на оборотной стороне медали указан год – 1714 – и нанесена схема морского сражения. В 1714 г. состоялось Гангутское сражение между русским и турецким флотами*». В данном случае выпускник допустил ошибку, которая имеет принципиальный характер: неправильное указание воюющих сторон свидетельствует о непонимании экзаменуемым сути и значения Гангутского сражения, которому посвящено задание. В то же время в случаях, когда в обосновании допущена неточность, не искажающая его смысла, это обоснование принимается. Например: «*на оборотной стороне медали указан год – 1714 – и нанесена схема морского сражения. Наиболее известное сражение 1714 г. с участием российского флота – Гангутское. В нём также участвовал император Пётр I, изображённый на лицевой стороне медали*». В данном обосновании допущена неточность, которая состоит в том, что Пётр I во время Гангутского сражения ещё не был императором. Однако данная неточность не свидетельствует о непонимании выпускником сути и значения Гангутского сражения, поэтому обоснование должно быть принято.

**Задание 16** предполагает выбор одного из четырёх представленных в задании памятников культуры по заданным критериям, а также указание какого-либо факта, связанного с историей создания памятника, местом его нахождения, стилистическими особенностями и т.п. В случае, когда памятник культуры выбран неправильно, указание факта, связанного с данным памятником культуры не оценивается, за выполнение задания выставляется 0 баллов. Если цифра, которой обозначен скульптурный памятник, указана верно, то эксперту необходимо сопоставить данный выпускником ответ не только с указанным в критериях оценивания ответом, но и с требованиями задания. Например, для задания 16, представленного выше, верным будет являться также ответ «Екатерина Великая». Эксперту необходимо обратить внимание на указание в критериях оценивания: «Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной», которое означает, что, например, не должен быть принят следующий ответ на вторую часть приведённого выше задания: «Екатерина II, Павел I».

## Задание 17

### Пример задания

17 Прочтите отрывки из воспоминаний современников.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	«Принятый план предусматривал нанесение главного удара двумя фронтами: на севере Юго-Западным фронтом из района Серафимовичи, Клетская в направлении Калач, Советский и войсками Сталинградского фронта из района Сарпинских озёр в направлении Советский и Калач с целью окружить и уничтожить гитлеровские армии в междуречье Волги и Дона. Донской фронт наносил удар из района Клетской на юго-восток и второй удар из района Качалинская на юг. 19 и 20 ноября внезапно для врага развернулось мощное контрнаступление трёх фронтов. В невероятно короткий срок, прорвав оборонительные линии врага, советские войска разгромили противостоящие силы противника и уже 23 ноября танковые и механизированные корпуса Юго-Западного и Сталинградского фронтов вышли в район Калач и Советский, замкнув кольцо окружения отборных гитлеровских войск».
Б)	«Наступление Юго-Западного и правого крыла Донского фронтов началось, как и намечалось планом, с утра 19 ноября. Сильный туман и снегопад исключили возможность использовать в период подготовки удара и в момент самой атаки боевую, особенно штурмовую, авиацию и резко снижали эффективность артиллерийского огня. В первые два часа отдельные дивизии 5-й танковой армии, преодолев первую позицию главной полосы обороны врага, продвинулись в глубину на 2–3 км. Чтобы обеспечить обязательный прорыв в этот день всей тактической зоны фашистской обороны, командующий фронтом принял решение немедленно ввести в дело 1-й танковый корпус В.В. Будкова и 26-й танковый корпус А.Г. Родина. Их танковые бригады с ходу прорвали оборону врага и, разгромив попавшие под удар румынские войска, продвинулись за день на 20 км».

Укажите кодовое название стратегической операции советских войск, о которой говорится в обоих представленных отрывках. Назовите одного любого командующего фронтом, участвовавшим в битве, в ходе которой была проведена эта операция. Какие обстоятельства согласно одному из отрывков мешали использовать в период подготовки удара и в момент самой атаки боевую авиацию?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>кодовое название операции</u> – «Уран»;</p> <p>2) <u>командующий фронтом</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Н.Ф. Ватутин;</li> <li>– В.Н. Гордов;</li> <li>– А.И. Ерёменко;</li> <li>– С.К. Тимошенко;</li> <li>– К.К. Рокоссовский;</li> </ul> <p>3) <u>ответ на вопрос</u>: сильный туман и снегопад.</p> <p><i>Каждый из элементов 1 и 2 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной. Элемент ответа 3 может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующего фрагмента</i></p>	

<i>текста. Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании элемента 3 ответа переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию</i>	
Правильно указано кодовое название операции, назван командующий фронтом, дан ответ на вопрос	3
Правильно указаны два элемента	2
Правильно указан один элемент	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

**Задание 17** предполагает работу с письменными историческими источниками, связанными с историей Великой Отечественной войны. В ответе выпускник должен указать три элемента, каждый из которых состоит из одной позиции. Первый элемент связан с атрибуцией обоих источников. Второй элемент контекстно связан с первым элементом и имеет, как правило, уточняющий характер. Третий элемент предполагает поиск в одном из исторических источников информации, представленной в явном виде. При оценивании выполнения задания эксперту рекомендуется обратить особое внимание на следующее.

1. Для элементов 1 и 2 ответа в критериях дано следующее указание: «Каждый из элементов 1 и 2 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной». Необходимо обратить внимание на ситуацию, когда экзаменуемый указывает две позиции одного элемента, и обе они верные. В приведённом выше примере задания 17 данная ситуация может сложиться при указании выпускником элемента 2, например: «Н.Ф. Ватутин, К.К. Рокоссовский». Оба названных военачальника участвовали в Сталинградской битве, поэтому в данном ответе отсутствуют неверные позиции. Однако ответ «Н.Ф. Ватутин, К.К. Рокоссовский, И.Д. Черняховский» не должен быть принят, как И.Д. Черняховский не командовал фронтом в Сталинградской битве.

2. Для элемента 3 ответа в критериях содержится следующее указание: «Элемент ответа 3 может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующего фрагмента текста. Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании элемента 3 ответа переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию». Так же, как и в задании 14, в данном положении идёт речь именно о тех случаях, когда выпускник, не умеющий найти в отрывке требуемую информацию, пытается указать её, переписав значительную часть отрывка или даже весь отрывок. Под избыточной информацией в данном случае также понимаются положения отрывка, которые не имеют отношения к правильному ответу. Например, следующий ответ не будет засчитан, так как он содержит избыточную информацию: «Наступление Юго-Западного и правого крыла Донского фронтов началось, как и намечалось планом, с утра 19 ноября. Сильный туман и снегопад исключили возможность использовать в период подготовки удара и в момент самой атаки боевую, особенно штурмовую, авиацию и резко снижали эффективность артиллерийского огня». Избыточной информацией в данном случае является содержание первого предложения, так как оно никак не связано с ответом на вопрос: «Какие обстоятельства мешали использовать в период подготовки удара и в момент самой атаки боевую авиацию?» Содержание второго предложения не содержит избыточной информации, так как вся информация прямо или косвенно связана с ответом на содержащийся в задании вопрос.

3. Элемент 3 ответа должен быть полным. Например, с точки зрения автора отрывка «Б» обстоятельствами, которые мешали использовать в период подготовки удара и в момент самой атаки боевую авиацию, были сильный туман и снегопад. Поэтому, например, ответ

«снегопад» не должен приниматься, так как важным фактором был также туман. В самом задании отражено наличие нескольких факторов, так как в вопросе, предполагающем указание элемента 3, используется множественное число.

4. При оценивании ответов на задания 17 необходимо уделить особое внимание ситуациям, когда выпускники не обозначают в ответе очерёдность элементов, которые им необходимо указать (это относится также к заданию 13). Например, при выполнении приведённого выше задания выпускник указал два первых элемента следующим образом: «*Ватутин, “Уран”*». Но по условию задания сначала необходимо было указать название операции, а затем – командующего фронтом. Выпускник не выполнил это условие. Однако ввиду очевидности смыслового содержания ответа эксперт должен его принять. Совсем другая ситуация возникает в случае, когда в качестве двух первых элементов ответа необходимо назвать две фамилии исторических деятелей, а выпускник, не приведя никаких дополнительных указаний, переставляет местами эти фамилии. Например, при выполнении задания «Укажите фамилию Верховного главнокомандующего Вооружёнными Силами СССР с 1941 г. Укажите фамилию командующего Западным фронтом с октября 1941 г.» выпускник дал следующий ответ: «*Жуков, Сталин*». Данный ответ не принимается, так как эксперт не может быть уверен, что выпускник, указавший фамилии в неверном порядке, знает, какие должности занимали И.В. Сталин и Г.К. Жуков в 1941 г.

## Задание 18

### Пример задания

18

В 1830–1831 гг. произошло восстание в Царстве Польском, которое было подавлено российскими войсками. Укажите три любых последствия этого восстания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Могут быть названы следующие <u>последствия</u>:</p> <p>1) провозглашение Царства Польского нераздельной частью Российской империи;</p> <p>2) упразднение польского сейма;</p> <p>3) упразднение польского войска;</p> <p>4) замена старого административного деления Царства Польского на воеводства делением на губернии;</p> <p>5) закрытие Варшавского и Виленского университетов;</p> <p>6) строительство около Варшавы Александровской цитадели, орудия которой держали под постоянным прицелом польскую столицу;</p> <p>7) создание А.С. Пушкиным патриотического стихотворения «Клеветникам России» в ответ на выступления депутатов во Франции с требованием оказать помощь польскому народу.</p> <p>Могут быть названы другие последствия.</p> <p><i>Если в ответе наряду с требуемым количеством элементов приведены дополнительные (сверх требуемого в условии задания количества) элементы, являющиеся ошибочными, то при оценивании действует следующее правило:</i></p> <p>– если среди дополнительных элементов ошибочными являются два или более, то за ответ выставляется 0 баллов;</p> <p>– если среди дополнительных элементов ошибочным является один, то за ответ выставляется на 1 балл ниже фактического по критериям</p>	
Правильно названы три последствия	3
Правильно названы два последствия	2
Правильно названо только одно последствие	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания.	0
ИЛИ Ответ неправильный	
<i>Максимальный балл</i>	<i>3</i>

**Задание 18** предполагает указание экзаменуемым трёх причинно-следственных связей. В некоторых заданиях от выпускников может требоваться указание трёх причин, в других – трёх последствий какого-либо события. Под причинно-следственной связью следует понимать связь между историческими событиями (процессами, явлениями), при которой одно событие (процесс, явление), называемое причиной, при наличии определённых исторических условий порождает (обуславливает) другое событие (процесс, явление), называемое следствием. При оценивании ответов выпускников эксперту необходимо уделить основное внимание ответу на вопрос: действительно ли факт, который указан в качестве причины, породил (обусловил) те факты (события, явления, процессы), которые названы в качестве последствий? Ошибки, которые допускаются выпускниками, можно разделить на пять групп.

1. Приведённое положение не содержит причинно-следственной связи, так как указанное в качестве последствия событие является частью события (процесса), который указан в качестве причины. Для приведённого выше задания примером такого ответа может быть следующий: *«взятие Варшавы русскими войсками под командованием*

*И.Ф. Паскевича*». Взятие Варшавы произошло хронологически в ходе восстания, было частью этих событий. Другими примерами данной ошибки являются положения: «*последствием Северной войны явилось подписание Ништадтского мира*» (подписание мирного договора является итогом войны, но не последствием), «*последствием Крестьянской реформы Александра II стала отмена крепостного права*» (отмена крепостного права была частью Крестьянской реформы, а не её последствием), «*последствием указа о единонаследии стал запрет для помещиков дробить имение (недвижимое имущество) при передаче по наследству своим сыновьям*» (данное положение является частью указа, но не его последствием) и т.п.

При выявлении указанных ошибок эксперту следует обратить внимание на формулировку задания, а также проанализировать формулировки ответов, данных выпускниками. Например, если бы формулировка приведённого выше задания была следующей: «29 ноября 1830 г. группа польских военных ворвалась во дворец наместника великого князя Константина в Варшаве и попыталась его убить. Так началось восстание в Царстве Польском. Укажите три любых последствия этого события», то приведённый ответ выпускника «*взятие Варшавы русскими войсками под командованием И.Ф. Паскевича*» был бы принят. Взятие Варшавы не является последствием восстания, но является последствием начала восстания, так как оно заставило Николая I отправить в Царство Польское русские войска, которые взяли Варшаву.

Если в задании требуется привести, например, три последствия Ништадтского мира, то ответ «присоединение к России Эстляндии, Лифляндии и Ингерманландии» не будет верным. Дело в том, что Эстляндия, Лифляндия и Ингерманландия юридически были переданы России в момент подписания Ништадтского договора, это является его условием (в нем есть пункты, напрямую указывающие на передачу этих территорий). Поэтому если речь идёт о юридической передаче («присоединении», как событию), то последствием договора это не является. Если же речь идёт о явлении, порождённом подписанием договора, например, «после подписания Ништадтского мира началось освоение территории Эстляндии, Лифляндии и Ингерманландии на законных основаниях», то указанное положение должно быть принято в качестве последствия.

2. Приведённое положение не содержит причинно-следственной связи, так как названное последствие не имеет отношения к указанной причине (как вариант указанной ситуации – причина и последствие в положении перепутаны). Примером подобного ответа на данное выше задание будет положение «последствием польского восстания стало дарование императором конституции Царству Польскому».

Ещё одним примером ответа, соответствующего данной ситуации, является следующий: «*последствием завоевания Руси войском хана Батыя является освобождение Руси от ордынского владычества*». В данном случае эксперт, который вдумается в ответ выпускника, может сделать ошибочный вывод, что действительно, завоевание Руси Батыем стало предпосылкой для будущего освобождения Руси от ордынской зависимости, так как без завоевания освободиться было бы не от чего и освобождение бы не состоялось. Данное заключение ошибочно с точки зрения исторической науки, так как она предполагает анализ развития исторической ситуации после её возникновения, а само возникновение ситуации не является исторически обоснованной причиной её прекращения.

3. Приведённое последствие, хотя и имеет косвенную связь с указанной причиной, но эта связь настолько незначительна по сравнению с другими, более мощными, очевидными влияниями, определившими указанное последствие, что причинно-следственная связь не может быть засчитана в качестве верного ответа. Примером такого ответа на приведённое выше задание может быть следующий: «*последствием восстания в Царстве Польском стало создание независимого польского государства*». По-видимому, в данном ответе идёт речь о событиях 1918 г, когда была создана Польская Республика. Возможно, что при глубоком анализе можно выявить определённые предпосылки, проявившиеся в ходе восстания 1830–1831 гг. и повлиявшие на образование Польской Республики в 1918 г., но образование Польской Республики происходило совсем в другой исторической ситуации,

а влияние восстания на эту ситуацию было крайне незначительным. Поэтому подобное влияние может быть принято в качестве правильного ответа только в том случае, если выпускник в своём ответе смог верно его пояснить.

4. Указание в качестве последствия (причины) какого-либо оценочного суждения, что делает спорной приведённую причинно-следственную связь. Например: *«последствием восстания в Польше стало то, что политика Николая I стала реакционной»*. В данном случае выпускнику необходимо было указать, в чем именно проявилась реакционность в политике Николая I в связи с восстанием. Без такой конкретизации данное утверждение является спорным. Например, после восстания в Царстве Польском была проведена реформа государственной деревни П.Д. Киселёва, которая является, скорее, либеральной, чем реакционной.

5. При указании причин (последствий) выпускники допускают фактические ошибки. Например: *«последствием восстания стало падение активности польского сейма»*. Но после восстания произошло не падение активности сейма, а его упразднение, поэтому данный ответ не может быть принят в качестве верного.

Если в задании требуется указать причины какого-либо события, процесса, то в качестве причин принимаются и предпосылки, и повод.

К заданию 18 в экзаменационной работе дана следующая инструкция: *Обратите внимание! При выполнении задания 18 в случае указания дополнительных элементов ответа (сверх трёх требуемых по условию задания) избегайте ошибочных положений. Наличие в ответе ошибочных дополнительных элементов может привести к понижению балла за выполнение данного задания.* Критерии оценивания ответов на задание 18, соответственно, содержат следующее положение: *Если в ответе наряду с требуемым количеством элементов приведены дополнительные (сверх требуемого в условии задания количества) элементы, являющиеся ошибочными, то при оценивании действует следующее правило:*

– *если среди дополнительных элементов ошибочными являются два или более, то за ответ выставляется 0 баллов;*

– *если среди дополнительных элементов ошибочным является один, то за ответ выставляется на 1 балл ниже фактического по критериям.*

Данное положение нацелено на недопущение нежелательной ситуации, когда выпускник пишет несколько вероятных ответов, которые не являются верными, пытаясь угадать правильный ответ. Приведенное правило оценивания ответа на задание способствует более вдумчивому подходу участников ЕГЭ к своему ответу.

Согласно указанному положению, все приведенные для задания 18 элементы ответа делятся на требуемые (первые три, которые необходимо привести по условию задания) и дополнительные (четвертый и последующие элементы ответа). Указанное в критериях положение действует только в том случае, когда ответ выпускника на задание 18 содержит дополнительные элементы ответа. Ошибочным признается любой элемент ответа, который не является верным.

Приведем примеры выставления баллов с учетом изложенного выше правила.

Пример 1

- 1) *верный элемент ответа*
- 2) *верный элемент ответа*
- 3) *верный элемент ответа*
- 4) *неверный элемент ответа*
- 5) *неверный элемент ответа*

Данный ответ оценивается в 0 баллов, так как среди дополнительных элементов ответа ошибочными являются два.

Пример 2

- 1) *неверный элемент ответа*
- 2) *неверный элемент ответа*

3) *верный элемент ответа*

4) *верный элемент ответа*

5) *верный элемент ответа*

Данный ответ оценивается 3 баллами, так как указано три верных элемента ответа, среди дополнительных элементов ответа ошибочных нет.

Пример 3

1) *верный элемент ответа*

2) *неверный элемент ответа*

3) *верный элемент ответа*

4) *неверный элемент ответа*

5) *верный элемент ответа*

Данный ответ оценивается 2 баллами, так как указано три верных элемента ответа, среди дополнительных элементов ответа один ошибочный.

Пример 4

1) *верный элемент ответа*

2) *верный элемент ответа*

3) *верный элемент ответа*

4) *верный элемент ответа*

5) *неверный элемент ответа*

Данный ответ оценивается 2 баллами, так как указано четыре верных элемента ответа (без учета правила это давало бы 3 балла), но среди дополнительных элементов ответа один ошибочный ( $3 - 1 = 2$ ).

## Задание 19

### Пример задания

18

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «фреска» в историческом контексте. Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>смысл понятия</u>, например: одна из техник стенной росписи, живопись водяными красками по сырой штукатурке; (Смысл понятия может быть приведён в иной, близкой по смыслу формулировке.)</p> <p>2) <u>факт</u>, например: в Софийском соборе Киева сохранились фрески с изображением семьи Ярослава Мудрого. (Может быть приведён другой факт.)</p> <p><i>Элемент 2 ответа (факт) может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i></p>	
Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и, если это необходимо, его видовое(-ые) отличие(-я)), приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие	2
Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и, если это необходимо, его видовое(-ые) отличие(-я)); исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён неправильно / не приведён / содержится в приведённом определении понятия. ИЛИ Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно; приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие	1
Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно, исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён неправильно / не приведён	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Задание 19 предполагает раскрытие выпускником смысла данного в задании понятия, а также включение этого понятия в исторический контекст.

При раскрытии смысла понятия важно, чтобы, во-первых, была указана родовая принадлежность понятия (для понятия фреска – вид живописи), во-вторых, приведённые видовые отличия однозначно указывали на данное понятие. Ошибки, допускаемые выпускниками, как правило, состоят в недостаточности приведённых видовых отличий, когда они не указывают однозначно на нужное понятие. Например, определение «*фреска – живопись, использовавшаяся при оформлении древнерусских храмов*» является неправильным, так как оно может указывать не только на фреску, но и на мозаику, и на икону.

В случае, когда приведённые выпускником видовые отличия наряду с верными элементами содержат ошибочные, определение понятия не принимается. Например: «*фреска – одна из техник стенных росписей: живопись водяными красками по сырой штукатурке, которую русские мастера заимствовали у монголов*».

Эксперт должен учитывать, что определение понятия, данное выпускником, может отличаться от указанного в критериях. Для понятия «фреска» могут быть, например, даны следующие определения: «*живопись по сырой штукатурке красками, разведёнными на*

*воде*», «картина, написанная водяными красками по свежей, сырой штукатурке». В последнем из приведённых определений понятия, несмотря на завуалированность, дана родовая принадлежность понятия «фреска»: слово «картина» указывает на то, что речь в данном случае идёт о произведении живописи.

При оценивании исторического факта, конкретизирующего данное в задании понятие применительно к истории России, эксперт должен, во-первых, убедиться, что приведённый выпускником исторический факт не был использован в данном определении понятия. Например, выпускник дал следующее верное определение понятия «фреска»: *«одна из техник стенных росписей, использовавшихся при оформлении древнерусских храмов: живопись водяными красками по сырой штукатурке»*. Затем этот экзаменуемый привёл следующий факт: *«фрески часто использовались при оформлении древнерусских храмов»*. Данный факт не принимается, так как он был использован выпускником при определении понятия (использование этого факта в определении понятия не являлось обязательным, но это было решением выпускника).

Во-вторых, эксперту необходимо убедиться, что приведённый выпускником факт является исторически верным. Пример неверного факта: *«в Успенском соборе Московского Кремля сохранились фрески, автором которых является Андрей Рублёв»*.

Если выпускник при указании исторического факта, конкретизирующего понятие применительно к истории России, не использовал термин, обозначающий это понятие, то эксперт должен обратить внимание на очевидность связи данного факта с понятием. Например, факт «водяными красками по сырой штукатурке создано изображение Ярослава Мудрого в Софийском соборе Киева» необходимо принять, несмотря на то, что в данной формулировке не использован термин «фреска».

Не принимаются излишне обобщённые факты, так как нельзя утверждать, что они конкретизируют данное в задании понятие. Например, факт «фрески существуют в России» не принимается, так как данное положение нельзя считать конкретизацией понятия, оно содержит лишь очевидную максимально обобщённую информацию.

Критерии оценивания ответов на данное задание содержат положение: «Элемент 2 ответа (факт) может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной». Это означает, что при указании ошибочного факта в элементе 2 ответа эксперт оценивает элемент 2 как неверный, даже в том случае, если наряду с неверной позицией в этом элементе указана верная.

## Задание 20

**Задание 20** нацелено на проверку умения сравнивать исторические события, явления, процессы.

20

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: \_\_\_\_\_

Обоснования тезиса:

- 1) \_\_\_\_\_  
 2) \_\_\_\_\_

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>тезис</u>, например: в период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I; (Может быть сформулирован другой тезис.)</p> <p>2) <u>обоснования</u>, например (для приведённого выше тезиса):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– в период правления Петра I дворянство было обязано служить, а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы;</li> <li>– в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а в период правления Екатерины II были учреждены дворянские собрания.</li> </ul> <p>Могут быть приведены другие исторически корректные обоснования.</p> <p><i>При оценивании засчитываются только обоснования, содержащие два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «было одержано несколько побед»)</i></p>	
<p>Правильно сформулирован тезис, приведено два исторически корректных обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов)</p>	3
<p>Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов).</p> <p>ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено два обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование(-я) содержит(-ат) неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа</p>	2
<p>Правильно сформулирован тезис, приведено только одно обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование содержит неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа.</p> <p>ИЛИ Тезис сформулирован неверно или не сформулирован (в том числе вместо тезиса приведено суждение типа: «различие в том, что сравниваемые объекты</p>	1

разные») / тезис как результат сравнения подменён рассуждениями общего характера, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, ни одно из приведённых суждений не обосновывает тезис	
Все иные ситуации, не соответствующие правилам выставления 3, 2 и 1 балла. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Прежде всего, эксперту необходимо оценить корректность приведенного тезиса. Тезис должен представлять собой обобщенное оценочное суждение, которое можно обосновать фактами. Тезис может быть сформулирован неправильно. Например, он может не соответствовать требованиям задания: *«Политика Екатерины II по отношению к дворянству была более активной, чем политика Петра I»*. В данном тезисе не содержится информации о различиях в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II, он содержит информацию о различиях в политике Петра I и Екатерины II по отношению к дворянству.

Степень обобщенности тезиса может быть высокой, но она ограничена требованиями, указанными в критериях. Неверным является тезис, если «вместо тезиса приведено суждение типа: "различие в том, что сравниваемые объекты разные" / тезис как результат сравнения подменён рассуждениями общего характера». Например, для приведенного выше задания тезис *«Положение дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II было различным»* не соответствует условию задания, так как не содержит информации о различиях в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II.

Тезис не является верным, если в нем представлена попытка сравнить объекты по одному критерию, но в реальности эти критерии являются различными. Например (для представленного выше задания): *«В период правления Петра I дворянство было служилым сословием, а в период правления Екатерины II оно получило множество привилегий»*. Дело в том, что статус служилого сословия не исключает получение привилегий. Поэтому данный тезис не содержит информации о различиях в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II, которую требуется указать в задании.

Другой пример подобной ошибки: *«В политическом развитии Новгородской земли были больше выражены демократические тенденции, а во Владимирской – монархические»* (для задания о различиях Новгородской и Владимиро-Суздальской земель в XII в.). Монархическая форма правления может сочетаться с демократией. В данном случае выпускник также попытался указать в тезисе различия объектов по одному критерию, но в реальности он назвал признаки объектов по разным критериям. Сравнение не произведено, информация о различиях не указана.

Выпускник может указать в тезисе сразу два критерия и сравнить объекты по обоим. Это заложено в условии задания, так как в соответствующем его положении используется множественное число: «по какому(-им)-либо признаку(-ам)». Например (для указанного выше задания): *«В период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным и в целом более богатым сословием по сравнению с периодом правления Петра I»*. Данный тезис является верным, так как положение дворянства в различные эпохи можно сравнивать и по экономическому положению. В случае, когда выпускник указывает подобный тезис, он может привести обоснования положения дворянства при Петре I и при Екатерине II по каждому из представленных в тезисе критериев («дворянство более привилегированное» «дворянство более богатое»).

Обратим внимание, что согласно критериям оценивания, за указание только тезиса, без приведения обоснований, выпускник получит 0 баллов.

Кроме указания тезиса выпускник должен привести два обоснования. Для заданий на установление различий каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). Обоснования, представленные в критериях оценивания на приведенное выше задание, содержат по два исторических факта:

- *в период правления Петра I дворянство было обязано служить (факт 1), а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы (факт 2);*
- *в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали (факт 1), а в период правления Екатерины II были учреждены дворянские собрания (факт 2).*

Из приведенного примера следует, что положения (части обоснований), указывающие на отсутствие какого-либо явления (процесса) для одного из сравниваемых объектов (в случае, когда это явление (процесс) представлено для другого объекта) принимаются в качестве положений, содержащих факт (отсутствие организаций дворянского самоуправления при Петре I – факт).

В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «при Екатерине II дворяне получили множество новых прав и привилегий»).

Все представленные в ответе обоснования должны быть проанализированы экспертом с точки зрения смыслового соответствия тезису. Эксперт должен убедиться, что каждое обоснование действительно, с использованием фактов, аргументирует приведенный выпускником тезис. Несоответствие может проявляться как при верном, так и при неверном тезисе. Например, выпускник указал для приведенного выше задания следующий тезис: «*Экономическое положение дворянства в целом при Петре I было хуже, чем при Екатерине II*». Этот тезис может быть обоснован соответствующими фактами. Но для указанного тезиса не будет являться обоснованием, например, следующее положение: «*в период правления Петра I дворянство было обязано служить, а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы*», так как представленное обоснование не связано непосредственно с экономическим положением дворянства. Обратим внимание, что согласно критериям, если к тезису дано положение, которое не является обоснованием, но содержит два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, то эксперт выставляет 1 балл.

Приведенное выпускником обоснование может не соответствовать неверному тезису (а значит, по сути, не являться обоснованием), но при этом содержать положение, которое содержит два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. Неправильным является, например, тезис: «*при Екатерине II дворянство стало более знатным, чем при Петре I*». Можно оценить знатность какого-либо дворянского рода, но невозможно оценить знатность дворянства в целом в разные исторические эпохи. К приведенному тезису в качестве обоснования выпускник привел следующее положение: «*в период правления Екатерины II были созданы дворянские собрания, которые отсутствовали в период правления Петра I*». Данное положение не является обоснованием для приведенного тезиса (этот тезис невозможно обосновать), но положение содержит факты и позволяет сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. Эксперт выставляет 1 балл.

Смысловое соответствие обоснования указанному тезису часто бывает нарушено в случаях, когда тезис представляет собой излишне обобщенное по смыслу положение, например: «*При Екатерине II положение дворянства стало лучше, чем при Петре I*». Подобная степень обобщенности соответствует требованиям задания, однако для подобных тезисов крайне сложно привести бесспорные обоснования, что приводит к большому количеству допускаемых ошибок. Например (для приведенного тезиса): «*в период правления Петра I согласно указу о единонаследии дворяне не могли делить имение между своими*

сыновьями, а к началу правления Екатерины II указ о единонаследии был отменен, и дворяне могли делить недвижимое имущество между сыновьями». Сравнение, заложенное в данном положении, является верным, но его использование в качестве обоснования для приведенного тезиса является спорным. С одной стороны с отменой указа о единонаследии дворяне стали свободнее распоряжаться недвижимостью, но с другой стороны процесс дробления дворянских имений после отмены указа о единонаследии должен был ускориться, что вело обеднению дворянства. Спорное обоснование не может быть принято в качестве верного.

Не может быть также принято в качестве обоснования к приведенному тезису следующее положение: «в период правления Петра I дворянство было обязано служить, а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы». С одной стороны, в результате освобождения дворянства от обязательной службы дворяне стали свободнее распоряжаться собственной жизнью, но с другой стороны, например, В.О. Ключевский считал, что с освобождением от обязательной службы у дворянства стали проявляться признаки вырождения: «дворянство, освободившись от обязательной службы, почувствовало себя без настоящего, серьезного дела. Это дворянское безделье, политическое и хозяйственное, и было чрезвычайно важным моментом в истории нашего образованного общества, следовательно, в истории нашей культуры. Оно, это безделье, послужило урожайной почвой, из которой выросло во второй половине века уродливое общежитие со странными понятиями, вкусами и отношениями»<sup>1</sup>.

Несмотря на сложность обоснования приведенного тезиса ввиду его излишней обобщенности, представляется возможным положение, содержащее бесспорно верное обоснование. Таким положением, по-видимому, является следующее: «в период правления Петра I дворян подвергали телесным наказаниям, а в период правления Екатерины II телесные наказания были отменены». В приведенных в данном обосновании фактах практически невозможно обнаружить ухудшение положения дворянства, это обоснование следует принять.

Еще одна сложная для оценивания ответа выпускника на задание 20 ситуация складывается в случае, когда в качестве тезиса представлено излишне конкретизированное суждение, содержащее исторические факты, например: «При Петре I дворянство было служилым сословием, а при Екатерине II дворянство служилым сословием уже не было». В качестве обоснования к данному тезису выпускник привел следующее положение: «при Петре I дворянство было обязано служить государству, а при Петре III, который правил перед Екатериной II, обязательная служба дворян была отменена, а Екатерина II в Жалованной грамоте подтвердила право дворян не служить». В данном случае положение, которое дано в качестве обоснования, в первой части («при Петре I дворянство было служилым сословием» и «при Петре I дворянство было обязано служить государству») практически совпадает с тезисом, а поэтому обоснованием не является. Если второе обоснование к указанному тезису отсутствует или является неправильным, то за ответ на задание эксперт должен выставить 1 балл, так как приведено исторически корректное суждение, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов.

Встречаются ответы, в которых одно из представленных обоснований по смыслу практически совпадает с приведенным тезисом, а другое является верным. Например, для данного задания приведен тезис: «В период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I». В качестве обоснований представлены следующие положения: «1. Екатерина II издала Жалованную грамоту, в которой пожаловала дворянам привилегии, отсутствовавшие у них при Петре I. 2. В период правления Петра I дворянство было обязано служить, а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы». Первое из

---

<sup>1</sup> Ключевский В.О. Курс русской истории. Лекция LXXXI. [https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij\\_Klyuchevskij/kurs-russkoj-istorii/80](https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij_Klyuchevskij/kurs-russkoj-istorii/80)

приведенных в качестве обоснований положений практически совпадает по смыслу с тезисом: единственный содержащийся в первом обосновании факт издания Жалованной грамоты без указания конкретных дарованных привилегий, не обосновывает тезис об увеличении числа привилегий дворянского сословия; по сути, обоснование сводится к утверждению об увеличении привилегий у дворян. Второе положение содержит верное обоснование. За данный ответ эксперт выставит 2 балла: правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов).

Приведенные выше ситуации следует отличать от случаев, когда степень конкретизации тезиса высока, но она все же дает возможность обосновать его с использованием фактов. Например, тезис может быть сформулирован следующим образом: *«Различия в положении дворянства в периоды правления Петра I и Екатерины II проявляются в таких признаках как обязательность службы и возможности организации дворянского самоуправления»*. Приведенный тезис соответствует требованию задания: он содержит информацию о различиях в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II по двум признакам. При указанной формулировке тезиса следующие положения будут являться верными обоснованиями: *«1) в период правления Петра I дворянство было обязано служить, а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы; 2) в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а в период правления Екатерины II были учреждены дворянские собрания»*.

Положения, представленные в ответах выпускников в качестве обоснований, не могут быть приняты в том случае, если выпускник использует в них несопоставимые факты, которыми невозможно обосновать приведенный тезис. Например, для данного задания приведен тезис: *«В период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I»*. В качестве обоснования представлено следующее положение: *«В период правления Петра I дворяне были обязаны служить, а в период правления Екатерины II они были освобождены от телесных наказаний»*. Приведенное положение не является обоснованием для указанного тезиса, так как из-за некорректности линии сравнения логика обоснования нарушена.

При указании тезиса, содержащего несколько критериев сравнения указанных в задании объектов, экзаменуемые могут написать частично правильный тезис. Например: *«В период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I, а возможности для торговой деятельности купечества расширились»*. В данном случае заданию соответствует только первая часть указанного суждения, так как задание посвящено положению дворянства, а не купечества. К представленному тезису выпускник дал следующие обоснования: *«1. В период правления Петра I дворянство было обязано служить, а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы. 2. «Екатерина II, издав Жалованную грамоту городам, предоставила купцам монополию на торговую деятельность, а при Петре I этой монополии у купцов не было и существовала, например, категория "торгующих крестьян"»*. Оба обоснования являются верными с точки зрения истории, но принимается только обоснование 1, которое аргументирует ту часть тезиса, которая соответствует условию задания.

Некоторые выпускники, несмотря на приведенную в задании инструкцию, неправильно оформляют ответ на задание, разбивая верное обоснование, включающее два сопоставимых факта, на два обоснования, каждое из которых включает по одному факту. Например, для приведенного выше задания выпускник указал верный тезис: *«В период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I»*. В качестве обоснований представлены следующие положения: *«1. В период правления Петра I дворянство было обязано служить. 2. В период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы»*. В данном случае оба «обоснования» построены только на фактах, относящихся к

одному критерию (линии сравнения) – наличие у дворян возможности не служить, и в приведенных положениях не содержится дополнительных фактов, позволяющих усомниться в соответствии положений приведенному тезису. В подобных случаях эксперту следует объединить два представленных обоснования в одно и принять получившееся одно обоснование. В приведенном случае (тезис сформулирован верно) эксперт выставит за выполнение задания 2 балла. Однако в случаях, когда в подобных обоснованиях отсутствует очевидная принадлежность указанных фактов только к одному критерию (линии) сравнения или логика приведенных положений не позволяет точно установить их соответствие исторической действительности или требованиям задания, эксперт не должен объединять указанные выпускником обоснования. Например: «1. В период правления Петра I дворянство было обязано служить пожизненно, но потом срок службы был ограничен 25 годами. 2. В период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы». В данном случае не вполне понятно, зачем выпускник использовал факт ограничения службы дворян 25 годами, которое было введено при императрице Анне Иоанновне. Невозможно определить, что конкретно имел в виду выпускник (сравнил ли он положение дворянства при Петре I с положением дворянства при Анне Иоанновне или с положением дворянства при Екатерине II). В таких случаях выставляется 0 баллов.

Задание 20 может предполагать указание тезиса не о различиях, а о сходстве сравниваемых объектов, в подтверждение которого также необходимо привести два обоснования. Если задание посвящено установлению сходства сравниваемых объектов, то приводимые обоснования могут быть основаны не на двух (для каждого из сравниваемых объектов), а на одном историческом факте (факт относится к обоим сравниваемым объектам). Приведем такое задание и поясним это положение.

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: \_\_\_\_\_

Обоснования тезиса:

- 1) \_\_\_\_\_  
 2) \_\_\_\_\_

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>тезис</u>, например: и при Петре I, и при Екатерине II дворянство являлось привилегированным сословием;            (Может быть сформулирован другой тезис.)</p> <p>2) <u>обоснования</u>, например (для приведённого выше тезиса):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– и при Петре I, и при Екатерине II дворянство официально имело право владения населёнными имениями;</li> <li>– и при Петре I, и при Екатерине II дворянство было освобождено от подушной подати.</li> </ul> <p>Могут быть приведены другие исторически корректные обоснования.</p> <p><i>При оценивании засчитываются только обоснования, содержащие исторический(-ие) факт(ы). В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «было одержано несколько</i></p>	

<i>побед») </i>	
Правильно сформулирован тезис, приведено два исторически корректных обоснования, содержащих исторические факты	3
Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее исторический(-ие) факт(ы). ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено два обоснования, содержащих исторические факты; обоснование(-я) содержит(-ат) неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа	2
Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее исторический(-ие) факт(ы); обоснование содержит неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа. ИЛИ Тезис сформулирован неверно или не сформулирован (в том числе вместо тезиса приведено суждение типа «сходство в том, что сравниваемые объекты сходны» / тезис как результат сравнения подменён рассуждениями общего характера, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего исторический(-ие) факт(ы), позволяющий(-ие) сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего исторический(-ие) факт(ы), позволяющий(-ие) сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, ни одно из приведённых суждений не обосновывает тезис	1
Все иные ситуации, не соответствующие правилам выставления 3, 2 и 1 балла. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	<i>3</i>

В отличие от ответа на задание, предполагающего установление различий и наличие в каждом обосновании двух фактов (в период правления Петра I дворянство ..., а в период правления Екатерины II дворянство ...), обоснование тезиса, данного к этому заданию, может быть построено на одном факте. Например, представленное в критериях оценивания обоснование «и при Петре I, и при Екатерине II дворянство официально имело право владения населёнными имениями» по сути содержит один исторический факт: на протяжении всего XVIII дворяне имели право владеть землями, населёнными крепостными крестьянами. Но наличие в обосновании всего одного исторического факта не означает, что такое обоснование легче сформулировать, чем обоснование для задания, которое требует указать различие сравниваемых объектов: объем знаний и умений, необходимых для выполнения заданий, практически одинаков.

Оценивание ответов на задание, предполагающее установление сходства, аналогично оцениванию ответов на задание, предполагающее установление различий.

Особенностью задания 20 является указание в критериях оценивания на необходимость учета неточностей, существенно не искажающих содержания ответа. Обратим внимание, что задание 20 – единственное задание в экзаменационной работе, в критериях оценивания которого содержится понятие «неточность», в критериях оценивания других заданий это понятие отсутствует.

При оценивании задания 20 под неточностью в обосновании понимается указание в этом обосновании частично неверного исторического факта, в случае, когда исключение неверной его части способно сделать обоснование абсолютно правильным. Приведем пример.

Выпускник указал следующий тезис для представленного выше задания, предполагающего указание различий: «в период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I». В качестве обоснования он привел следующее положение: «в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а Екатерина II в 1762 г. учредила дворянские собрания». Ошибка выпускника заключается в указании неправильного года.

Если исключить неправильную часть обоснования, то получится следующая формулировка: «*в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а Екатерина II учредила дворянские собрания*», которая является абсолютно верным обоснованием. Приведенная ситуация является для данного задания примером неточности.

В ситуациях, когда ошибочный факт включен в обоснование не в качестве дополнительного (который может быть исключен), а в качестве основного, обоснование признается ошибочным, а не содержащим неточность. Например, выпускник указал тезис: «*в период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I*». В качестве обоснования указывается следующее положение: «*в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а Екатерина II учредила дворянские коллегии*». В данном случае допущена фактическая ошибка. Чтобы исправить ошибку, необходимо не исключить из обоснования неправильный элемент («*дворянские коллегии*»), а заменить его, так как ошибка допущена в основном факте.

## Задание 21

### Пример задания

21

Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в России в XVII в. и в Чехии в XV в. обсуждение религиозных вопросов провоцировало вооружённую борьбу: один аргумент для Руси и один для Чехии. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: \_\_\_\_\_

Аргумент для Чехии: \_\_\_\_\_

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать <u>аргументы</u>:</p> <p>1) для <u>России</u>, например: в XVII в. России началась церковная реформа патриарха Никона. Реформа шла при участии государства. Противники реформы сопротивлялись её проведению. В 1668–1676 гг. произошло Соловецкое восстание, в ходе которого монахи оказали вооружённое сопротивление царским войскам;</p> <p>2) для <u>Чехии</u>, например: в XV в. в Чехии последователи Яна Гуса, призывавшего к переустройству церкви, – гуситы – начали вооружённую борьбу за упразднение привилегий и землевладения церкви, упрощение обрядов, введение богослужения на чешском языке, а наиболее радикальные последователи Яна Гуса – за переустройство общества. Против гуситов были организованы крестовые походы.</p> <p>Могут быть приведены другие аргументы</p>	
Приведено по одному аргументу для России и Чехии	3
Приведён только один аргумент для России. ИЛИ Приведён только один аргумент для Чехии	2
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведено не менее двух фактов, возможность использования которых для аргументации очевидна	1
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведён один факт, который может быть использован для аргументации. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Задание 21 нацелено на проверку умения аргументировать данную в задании точку зрения. Особенности данного задания является следующее.

1. В задании сопоставляются сходные события, явления, процессы истории России и истории зарубежных стран. Экзаменуемому необходимо сформулировать два аргумента: один в подтверждение сформулированной в задании точки зрения для истории России, второй – в подтверждение данной точки зрения для всеобщей истории.

2. Представленная в задании точка зрения сформулирована таким образом, что для аргументации необходимо объяснение связи представленных фактов с аргументируемой точкой зрения, только факты не могут являться аргументами.

3. Система оценивания ответов на задание построена таким образом, что экзаменуемый, даже не сумев сформулировать ни одного полноценного аргумента, но

приведя два факта, которые очевидно можно использовать для аргументации данной в задании точки зрения, получит 1 балл. Причём эти факты могут относиться как к одному из требуемых аргументов (например, по истории России) так и к обоим (один факт для истории России и один – для всеобщей истории). Для представленной в приведённом задании точки зрения такими фактами могут быть, например, следующие: «Соловецкое восстание, гуситское движение». Данные факты не являются аргументами, так как они указывают на вооружённую борьбу, но не содержат информации о том, как эта вооружённая борьба связана с обсуждением религиозных вопросов. Однако очевидно, что эти факты можно использовать для аргументации приведённой в задании точки зрения. За их указание экзаменуемый получит 1 балл. Также 1 балл получит экзаменуемый за ответ «в XVII в. России началось проведение церковной реформы патриарха Никона, в Чехии Ян Гус призывал к переустройству церкви». Однако если выпускник приведёт факты «восстание под предводительством С.Т. Разина, гуситское движение», то 1 балла он не получит. Дело в том, что, хотя часть старообрядцев участвовала в восстании под предводительством С.Т. Разина, оно не являлось прямым ответом на реформу патриарха Никона, поэтому возможность использования данного факта для аргументации приведённой в задании точки зрения неочевидна.

Следует учитывать, что выпускники практически не указывают только факты, их ответы являются попытками сформулировать полноценные аргументы, чтобы набрать максимальное количество баллов. Поэтому эксперту необходимо уметь увидеть факты, которые использованы выпускником в неудачном аргументе, но очевидно могут быть использованы и в верном аргументе. Например, следующие положения не являются аргументами: «обсуждение религиозных вопросов в России в XVII в. привело к Соловецкому восстанию; обсуждение религиозных вопросов в Чехии в XIV веке привело к крестовым походам против гуситов». В обоих положениях не указано, какие именно религиозные противоречия привели в России и в Чехии к вооружённым конфликтам (вместо этого переписаны части данной в задании точки зрения), поэтому само утверждение, что именно разногласия по религиозным вопросам привели к указанным конфликтам, является спорным. В качестве аргументов приведённые положения не принимаются. Однако оба положения содержат факты, которые очевидно можно использовать для аргументации (Соловецкое восстание, крестовые походы против гуситов). За данный ответ выставляется 1 балл.

4. В критериях оценивания, как правило, приведено по одному аргументу для России и зарубежной страны. Однако выпускник может привести другие верные аргументы.

Порядок действий эксперта при оценивании ответов на данное задание должен быть следующим.

1. Проверка приведённых выпускником положений на соответствие требованиям, предъявляемым к аргументам (наличие и достаточность исторических фактов, их верная связь с аргументируемой точкой зрения).
2. Если верными являются оба аргумента, то выставляется 3 балла.
3. Если верным является один аргумент, то выставляется 2 балла.
4. Если верные аргументы отсутствуют, эксперт анализирует приведённые выпускником исторические факты с точки зрения очевидной возможности их использования для аргументации. Если в ответе в любом контексте представлено два или более факта, которые очевидно можно использовать для аргументации представленной в задании точки зрения (для двух требуемых аргументов или одного из них), то за ответ выставляется 1 балл.
5. Если в ответе нет верных аргументов и представлено менее двух фактов, которые очевидно можно использовать для аргументации данной в задании точки зрения (для одного или обоих аргументов), то эксперт за ответ выставляет 0 баллов.

Не принимаются аргументы, в которых допущены фактические ошибки. Например, следующий аргумент содержит фактическую ошибку и не может быть принят: «в XVII в. России началась церковная реформа патриарха Филарета. Реформа шла при участии государства. Противники реформы сопротивлялись её проведению. В 1668–1676 гг.

*произошло Соловецкое восстание, в ходе которого монахи оказали вооружённое сопротивление царским войскам». В данном случае неправильно указан инициатор церковной реформы. Однако верно приведённый в данном аргументе факт (Соловецкое восстание) может быть учтён при оценивании ответа на 1 балл (если верных аргументов в ответе нет, но содержится ещё один факт, возможность использования которого для аргументации очевидна).*

При проверке ответов на задание 21 эксперт оценивает только верные позиции, неверные положения не учитываются, но не ведут к снижению баллов.

## 4. Примеры выполнения заданий с комментариями для экспертов

### Задания 13 и 14

**Прочтите отрывок из исторического источника и выполните задания 13 и 14. Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.**

*Прочтите отрывок из речи российского императора.*

«Нет сомнения, что крепостное право, в нынешнем его положении у нас, есть зло, для всех ощутительное и очевидное, но прикасаться к нему теперь было бы делом ещё более губительным. Покойный император <...>, в начале своего царствования, имел намерение дать крепостным людям свободу, но потом сам отклонился от своей мысли, как совершенно ещё преждевременной и невозможной в исполнении...

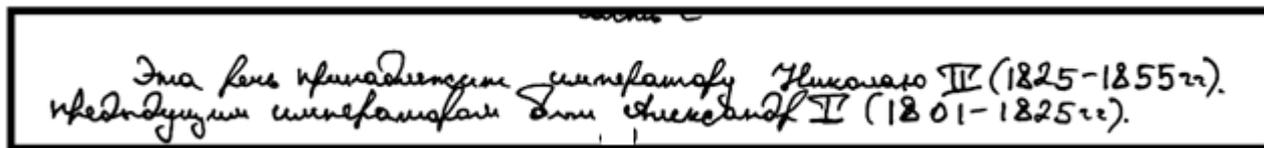
Но нельзя скрывать от себя, что теперь мысли уже не те, какие бывали прежде, и всякому благоразумному наблюдателю ясно, что нынешнее положение не может продолжиться навсегда. Причины этой перемены мыслей и чаще повторяющихся в последнее время беспокойств я не могу не отнести больше всего... к собственной неосторожности помещиков, которые дают своим крепостным несвойственное состояние последних высшее воспитание, а через то, развивая в них новый круг понятий, делают их положение ещё более тягостным; к тому, что некоторые помещики – хотя благодаря Богу самое меньшее их число, – забывая благородный труд, употребляют свою власть во зло, а дворянские предводители, как многие из них сами мне отзывались, к пресечению таких злоупотреблений не находят средств в законе, ничем почти не ограничивающем помещичьей власти. Но если нынешнее положение таково, что оно не может продолжиться, и если вместе с тем и решительные к прекращению его способы также невозможны без общего потрясения, то необходимо, по крайней мере, приготовить пути для постепенного перехода к другому порядку вещей и, не утрущаясь перед всякою переменою, хладнокровно обсудить её пользу и последствия. Не должно давать вольности, но должно проложить дорогу к переходному состоянию, а с ним связать ненарушимое охранение вотчинной собственности на землю. Я считаю это священною моею обязанностью и обязанностью тех, кто будет после меня, а средства, по моему мнению, вполне представляются в предложенном теперь Совету проекте указа. Он не есть закон новый, а только следствие и, так сказать, развитие существующего сорок лет закона о свободных хлебопашцах».

13

Назовите императора, которому принадлежит эта речь. Укажите годы его правления. Назовите упоминаемого в тексте предыдущего императора.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
В ответе должны быть указаны следующие <u>элементы</u> : 1) <u>император</u> – Николай I; 2) <u>годы правления</u> – 1825–1855 гг.; 3) <u>предыдущий император</u> – Александр I. <i>Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций наряду с верной</i>	
Правильно назван император, указаны годы правления, назван предыдущий император	2
Правильно указаны любые два элемента ответа	1
Правильно указан один любой элемент ответа. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

### Ответ 1

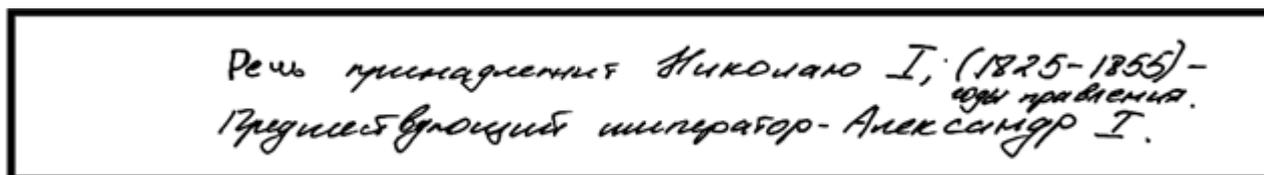


Эта речь принадлежит императору Николаю II (1825-1855гг).  
Предыдущим императором был Александр I (1801-1825гг).

#### *Комментарий*

Правильно указаны годы правления императора, которому принадлежит речь (сам император назван неправильно), и предыдущий император. Оценка – 1 балл.

### Ответ 2

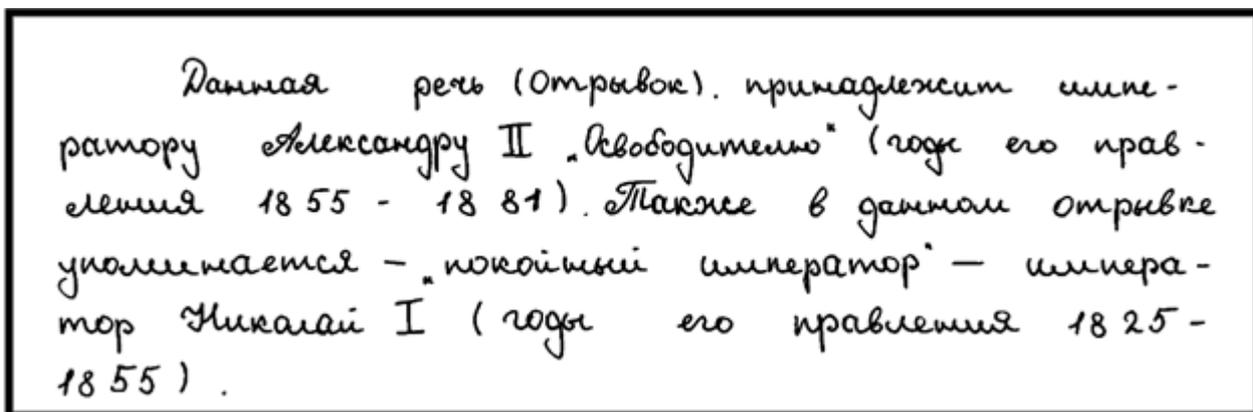


Речь принадлежит Николаю I; (1825-1855) -  
годы правления.  
Предшественник император - Александр I.

#### *Комментарий*

Правильно названы оба императора и правильно указаны годы правления Николая I. Оценка – 2 балла.

### Ответ 3

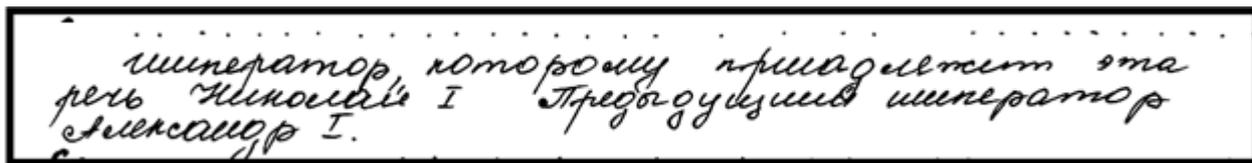


Данная речь (отрывок), принадлежит импе-  
ратору Александру II „Освободителю“ (годы его прав-  
ления 1855 - 1881). Также в данном отрывке  
упоминается – „покойный император“ – импера-  
тор Николай I (годы его правления 1825 -  
1855).

#### *Комментарий*

Неправильно назван император, которому принадлежит данная речь, и годы правления императора, которому принадлежит речь с точки зрения выпускника. Неправильно указан его предшественник. Обратим внимание на то, что ответ выпускника содержит указание на Николая I (который в действительности произнёс эту речь) и правильно указанные годы его правления. Однако Николай I обозначается как «покойный император», а не как император, произнёсший данную речь. Таким образом, выпускник не справился с заданием – не сумел правильно провести атрибуцию исторического источника. Оценка – 0 баллов.

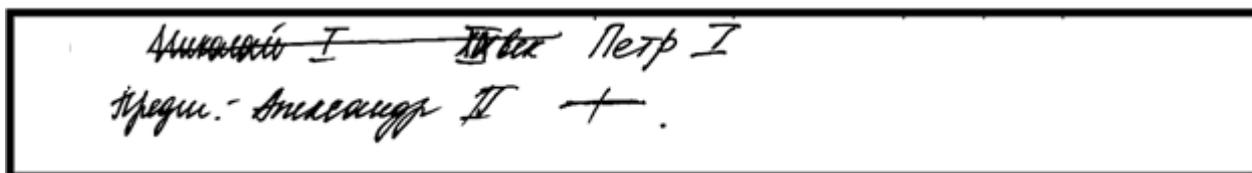
Ответ 4



Комментарий

Правильно названы оба императора, но не указаны годы правления Николая I. Оценка – 1 балл.

Ответ 5



Комментарий

Оба императора названы неправильно, годы правления Николая I не указаны. Обратим внимание на то, что выпускник сначала правильно указал императора, который выступил с данной речью, но затем зачеркнул ответ. Конечно, согласно критериям за указание только Николая I он бы не набрал баллов. Но даже если бы он правильно указал и годы правления Николая I, а потом их тоже зачеркнул, то не получил бы баллов за задание. Зачёркивание ответа означает отказ от него. Оценка – 0 баллов.

14

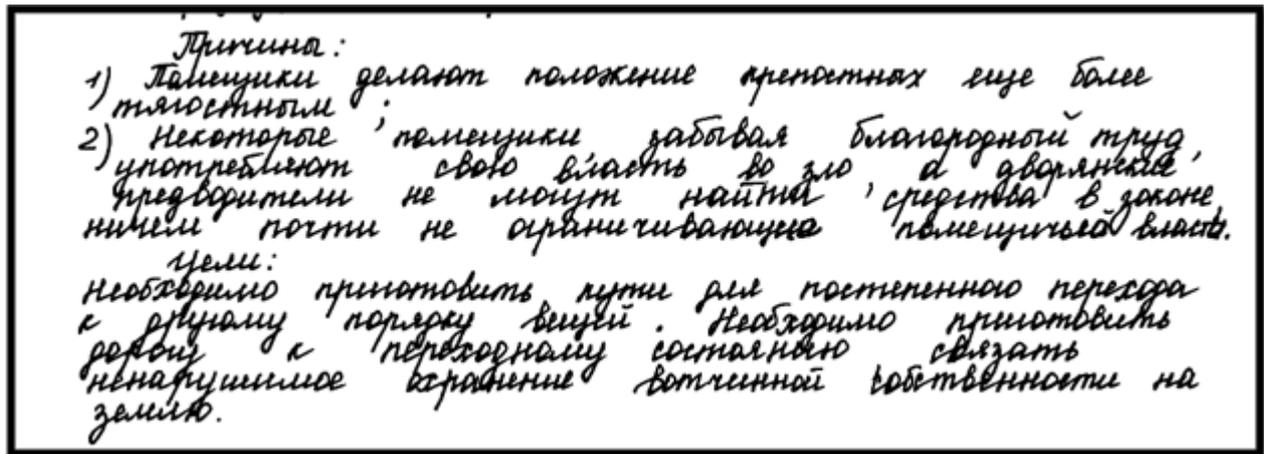
Какие причины «перемены мыслей» и «беспокойств» называет император в своей речи? Укажите две причины. Какие цели намечены императором в данном отрывке? Укажите одну любую цель.

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>причины</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– «несвойственное» крепостным крестьянам высшее воспитание, которое дают им помещики;</li><li>– злоупотребление помещиков своей властью;</li><li>– отсутствие законов, ограничивающих произвол помещиков;</li></ul> <p>2) <u>цели</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– подготовка пути для постепенного изменения положения крестьян;</li><li>– обсуждение последствий изменения состояния крестьян.</li></ul> <p>Ответ может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста.</p> <p>Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, <b>не засчитывается при оценивании</b> переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию</p>	

Правильно указаны две причины и цель	2
Правильно указаны одна причина и цель. ИЛИ Правильно указаны только две причины	1
Правильно указана одна причина. ИЛИ Правильно указана только одна цель. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	2

#### Ответ 1



#### Комментарий

Первая причина (п. 1 ответа), указанная выпускником, не может быть принята. Дело в том, что в тексте фраза «делают их положение ещё более тягостным» является продолжением мысли о недопустимости давать крепостным высшее воспитание, что, с точки зрения автора, и является причиной «перемены мыслей» и «беспокойств». Вырванная из контекста, эта фраза теряет свой первоначальный смысл и лишается конкретного содержания. П. 2 ответа содержит сразу две причины: «злоупотребление помещиков своей властью» и «отсутствие законов, ограничивающих произвол помещиков», однако выпускник указал их в одном пункте и, очевидно, считает одной причиной. Цель, намеченная императором, в ответе указана. И хотя фразы «необходимо приготовить пути для постепенного перехода к другому порядку вещей» и «приготовить дорожку к переходному состоянию» лишены указания на изменение положения крестьян, но в общем контексте ответа они связаны с названными причинами, а значит – с изменением состояния крестьян. Оценка – 1 балл.

## Ответ 2

Причины:

1. Канцлером дано разрешение влиять воеводами на соответствующей составили крепостях ⇒ утверждение их положение.
2. Помещики превратили их находка средств в законах (законы помещиков крепостных помещиков (законодательство помещиков).

Цель:

Создание указа, регламентирующего развитие указу ссу-то закона в сведениях помещиков.

### Комментарий

Обе причины указаны правильно. Цель указана неправильно, так как из источника видно, что указ (проект) уже создан, а значит, его создание не может быть целью. Оценка – 1 балл.

## Ответ 3

Главными причинами «переметы мысли» и «беспорядков», по мнению императора, являются отношение помещиков к крестьянам, «употребляющие свою власть во зло», а также отсутствие «средств в законе», которые могли бы защитить крестьян от «почти ничем не ограниченной помещичьей власти». ан. на обороте

Николай I наметил цель облегчения жизни крестьян, чтобы подготовить почву к их «раскрепощению», которое произойдет ещё через 20 лет (1861 г.).

### Комментарий

Правильно указаны две причины (помещики «употребляют свою власть во зло», «отсутствие средств в законе, которые могли бы защитить крестьян от почти ничем не ограниченной помещичьей власти») и цель. Оценка – 2 балла.

1) В данной речи император Александр II указывает следующие признаки "перемены мысли" и "беспокойств":

1. Помещичий произвол.

Т.е., многие помещики, в угоду своим прихотям, давали крепостным "высшее воспитание". Такие крестьяне, понимая свое бесправное положение в системе крепостного права, воспринимали жизнь, как каторгу. Помещики, которые дают своим крепостным несвойственное состояние посредством высшего воспитания, а через то, развивая в них новый круг понятий, делают их положение еще более тягостным".

2. Невозможность со стороны дворянских предводителей законным путем пресечь помещичьи злоупотребления.

Ж 1860 г. 19 в. в законодательстве Российской Империи не было законов, которые позволяли бы ограничить самоуправство помещика-самодура "... дворянские предводители <...> пресекать только таких (помещичьих) злоупотреблений не находят средств в законе, и тем почти не ограничиваются помещичьей властью".

2) В данной отрывке императором Александром первым наметены следующие цели:

1. Найти и приготовить "пути" для <sup>ухода</sup> ~~перехода~~ от страны от системы крепостно-

го права.

"Необходимо" найти возможность отказа от системы крепостного права без дополнительных потрясений. "... Необходимо, по крайней мере, приготовить пути для постепенного перехода к другому порядку вещей".

2. Возвращение вотчинной собственности к земле.

Еще одной целью император поставил недопустить померно земли вотчинниками. "... А с этим связана немаловажная

охрана вотчинной собственности на землю.

#### Комментарий

В ответе указаны две причины и цель. Обратим внимание на то, что выпускник сделал несколько ошибок, не имеющих прямого отношения к данному заданию. Он пишет, что это выступление Александра II и что речь идёт о 1860-х гг. Кроме того, в качестве цели он называет ещё (кроме правильно указанной цели) «сохранение вотчинной собственности на землю». Из источника очевидно, что это не цель, а условие, которое должно соблюдаться при достижении цели «подготовка пути для постепенного изменения положения крестьян». Но штрафные баллы критериями не предусмотрены. Поэтому оценка – 2 балла.

#### Ответ 5

Причины: 1. Предоставление крестьянам со стороны некоторых помещиков "высшего воспитания", нехарактерного для их сословного статуса, и исходящие из этого крестьянские волнения.  
2. Практически ничем не ограниченная власть помещика над крестьянами, злоупотребление которой часто выливалось в насилие над крестьянами

Цель: 1. Подготовить Россию к "переходному периоду", в ходе которого и будет отменено крепостное право.

#### Комментарий

Правильно указаны две причины и цель. Оценка – 2 балла.

Нет сомнения, что крепостное право, в нынешнем его положении у нас, есть зло, для всех ощутительное и очевидное, но прикасаться к нему теперь, было бы делом ещё более губительным. Покойный император, в начале своего царствования, имел намерение дать крепостным людям свободу, но потом сам отклонился от своей мысли, как совершенно ещё преждевременной и невозможной в исполнении...

Но нельзя скрывать от себя, что теперь мысли уже не те, какие бывали прежде, и всякому благоразумному наблюдателю ясно, что нынешнее положение не может продолжиться навсегда. Причины этой перемены мыслей и чаще повторяющихся в последнее время беспокойств я не могу не отнести больше всего... к собственной неосторожности помещиков, которые дают своим крепостным несвойственное состояние последних высшее воспитание, а через то, развивая в них новый круг понятий, делают их положение ещё более тягостным; к тому, что некоторые помещики – хотя благодаря Богу самое меньшее их число, – забывая благородный труд, употребляют свою власть во зло, а дворянские предводители, как многие из них сами мне отзывались, к пресечению таких злоупотреблений не находят средств в законе, ничем почти не ограничивающем помещичьей власти. Но если нынешнее положение таково, что оно не может продолжиться, и если вместе с тем и решительные к прекращению его способы также невозможны без общего потрясения, то необходимо, по крайней мере, приготовить пути для постепенного перехода к другому порядку вещей и, не устранившись перед всякою переменю, хладнокровно обсудить её пользу и последствия.

*Комментарий*

Выпускник переписал большой фрагмент отрывка, в котором «попал» в правильные ответы. Но выписанный фрагмент содержит избыточную информацию (например, в первых предложениях выписанного фрагмента), которая не связана по смыслу с правильным ответом. 0 баллов.

Задания 15 и 16

Рассмотрите изображение и выполните задания 15, 16.



15

Назовите высшего руководителя КПСС в период, когда была выпущена данная марка. Используйте изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие элементы:</p> <p>1) <u>руководитель КПСС</u> – Н.С. Хрущёв;</p> <p>2) <u>обоснование</u>, например: на марке изображён С.М. Киров и указан год его рождения – 1886. Марка выпущена в 1956 г. (1886 + 70 = 1956). В 1956 г. Первым секретарём ЦК КПСС был Н.С. Хрущёв. (Может быть приведено другое обоснование.) <i>Элемент 1 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i></p>	
Правильно назван руководитель КПСС, дано верное обоснование	2
Правильно назван только руководитель КПСС	1
Руководитель КПСС назван неправильно / не назван независимо от наличия обоснования	0
<i>Максимальный балл</i>	2

### Ответ 1

14. Н.С. Хрущёв, т.к. год выпуска марки 1956

#### Комментарий

Руководитель КПСС указан верно. Дано верное обоснование (вычисления сделаны устно, это допустимо). Оценка – 2 балла.

### Ответ 2

№14.  
а) Высшим руководителем КПСС в период, когда была выпущена данная марка – Н. Хрущёв.  
б) Обоснование:  
Эта марка посвящена 70-летию со дня рождения С.М. Кирова, а также на марке указана дата рождения Кирова – 1886 год, следовательно выпущена марка в 1956 году, а в этот год высшим руководителем КПСС был Хрущёв.

#### Комментарий

Руководитель КПСС указан верно. Дано подробное верное обоснование. Оценка – 2 балла.

### Ответ 3

Эта марка к 40-летию Кирова выпущена в 1956 году. В это время высшим руководителем КПСС был Н.С. Хрущёв (был на посту первого ЦК КПСС – 1953–1964).

#### Комментарий

Руководитель КПСС указан верно. Дано подробное верное обоснование. В данном ответе допущена неточность: Н.С. Хрущёв не был Генеральным секретарём ЦК КПСС. Это неверное указанное должности не искажает смысла ответа, так как указанная выпускником должность была в другое время высшей в партийной иерархии (обратим внимание на то, что неправильное указание должности в ответах на другие задания может исказить смысл ответа; это зависит от требований, указанных в конкретных заданиях). Оценка – 2 балла.

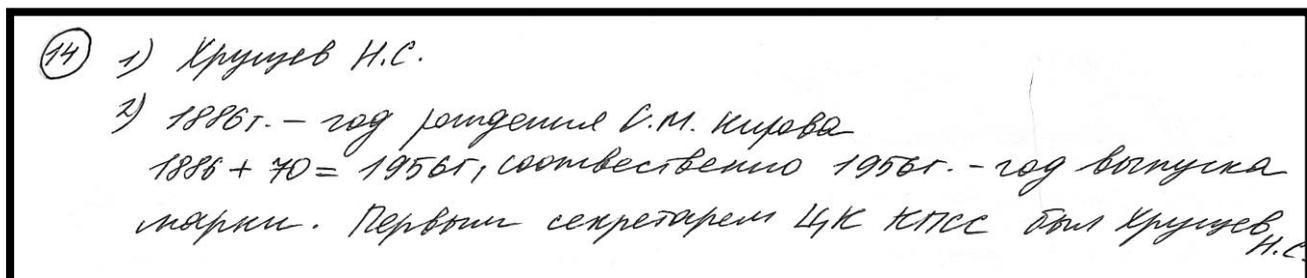
### Ответ 4

Хрущёв. Марка была выпущена в честь семидесятилетия со дня рождения Сергея Михайловича Кирова, когда как Никита Сергеевич Хрущёв стал высшим руководителем КПСС в 1953 году.

*Комментарий*

Руководитель КПСС указан верно. Из данного обоснования не следует однозначно, что руководителем КПСС был Н.С. Хрущёв. Выпускник указал, что марка выпущена «в честь семидесятилетия со дня рождения Кирова», но не указано, в каком году отмечалось семидесятилетие. Поэтому указание на то, что Н.С. Хрущёв «стал высшим руководителем КПСС в 1953 г.» не ведёт к выводу, что марка была выпущена в период, когда именно Н.С. Хрущёв был высшим руководителем КПСС. Оценка – 1 балл.

Ответ 5

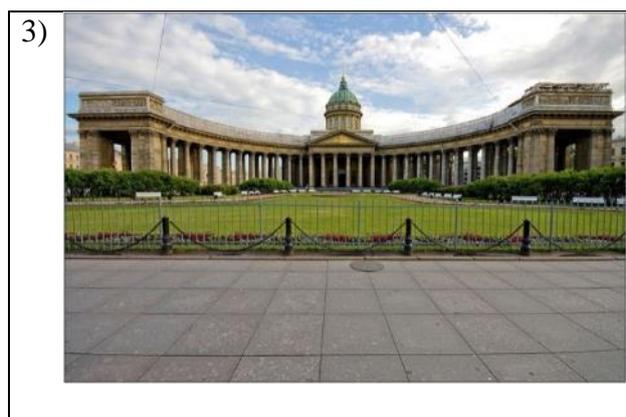
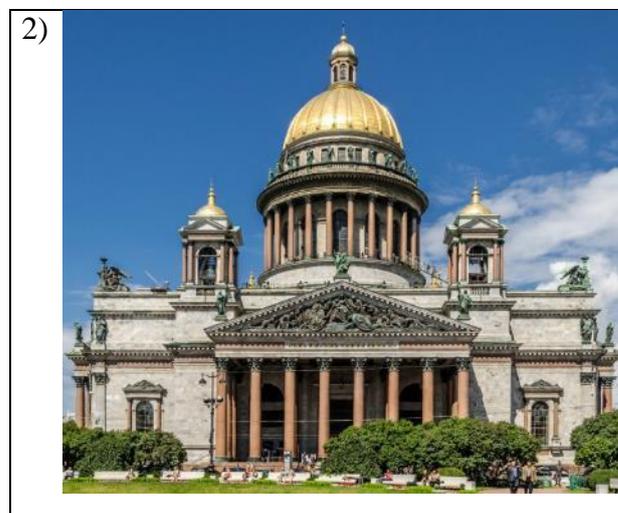
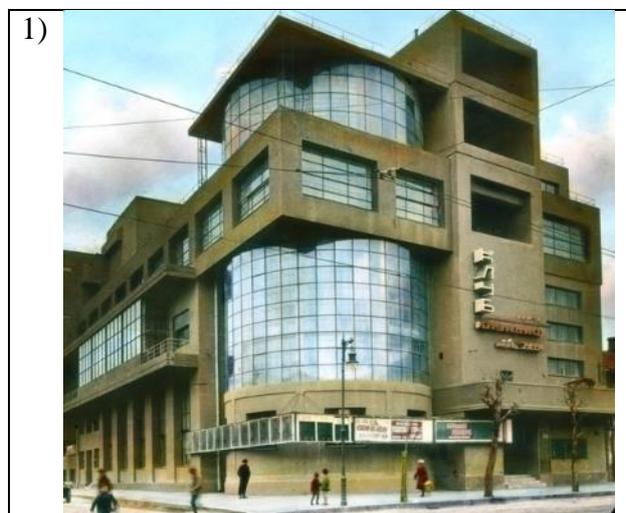


*Комментарий*

Руководитель КПСС указан верно. Дано абсолютно верное обоснование. Оценка – 2 балла.

16

Какой из представленных ниже памятников архитектуры был создан в период жизни исторического деятеля, изображённого на марке? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот памятник архитектуры. Укажите название архитектурного стиля, в котором создан данный памятник архитектуры.



Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u> : 1) <u>цифра</u> , обозначающая памятник архитектуры, – 1; 2) <u>стиль</u> – конструктивизм (модернизм). <i>Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i>	
Правильно указана цифра, указан стиль	2
Правильно указана только цифра	1
Цифра указана неправильно / не указана независимо от указания стиля	0
<i>Максимальный балл</i>	2

### Ответ 1

15 1; модернизм

#### *Комментарий*

Правильно указана цифра, правильно указан стиль (модернизм включает в себя конструктивизм). Оценка – 2 балла.

### Ответ 2

15 NIS.  
а) Памятник архитектуры, созданный в период  
эпохи исторического действия, украшенный и  
марке: 1  
б) Стиль, в котором создан данный памятник  
архитектура - Модерн.

#### *Комментарий*

Правильно указана цифра, стиль указан неверно (конструктивизм является направлением модернизма, но не модерна). Оценка – 1 балл.

### Ответ 3

15 1. Конструктивизм советский модернизм.

#### *Комментарий*

Правильно указана цифра, правильно указан стиль («советский модернизм»). Выпускник написал правильный ответ «конструктивизм», но зачеркнул его, что означает отказ от своего ответа. Зачёркнутый ответ не принимается. Оценка – 2 балла.

Ответ 4

Задача 15.  
1

*Комментарий*

Правильно указана цифра, стиль не указан. Оценка – 1 балл.

Ответ 5

15) 1) 2 (Ивановский сад)  
2) митр.

*Комментарий*

Цифра указана неправильно. Оценка – 0 баллов.

*Рассмотрите изображение и выполните задания 15, 16.*



Укажите название города, юбилею основания которого посвящена марка. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u> : 1) <u>город</u> : Владимир; 2) <u>обоснование</u> , например: изображённый на марке памятник архитектуры («Золотые ворота») расположен во Владимире. (Может быть приведено другое обоснование.) <i>Элемент 1 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i>	
Правильно указано название города, дано верное обоснование	2
Правильно указано только название города	1
Название города указано неправильно / не указано независимо от наличия обоснования	0
<i>Максимальный балл</i>	2

#### Ответ 1

Владимир  $1958 - 850 = 1108$

#### *Комментарий*

Город указан верно. Обоснование не принимается, так как оно не является полным: не вполне понятно, что означают сделанные выпускником вычисления. Оценка – 1 балл

#### Ответ 2

а) город Владимир.  
б) марка посвящена 850-летию города, в котором расположено Золотые ворота.  $1958 - 850 = 1108$ . В 1108 году был основан город Владимир, что обосновывает выбор моего ответа.

#### *Комментарий*

Город указан верно. Дано верное обоснование. Оценка – 2 балла.

Ответ 3

11. город Тверь, т.к. на марке указан 1958 год и марка посвящена 850-летию города, то есть надо вычесть из 1958 вычесть 850 и получится 1108 - год основания Твери.

*Комментарий*

Город указан неправильно. Оценка – 0 баллов.

Ответ 4

Город- Владимир.  
На марке изображены золотые ворота, построенные во Владимире и дата выпуска марки, и дата основания города (1958 - 850) = 1108. Город Владимир был основан в 1108 году.

*Комментарий*

Город указан верно. Дано верное обоснование. Оценка – 2 балла.

Ответ 5

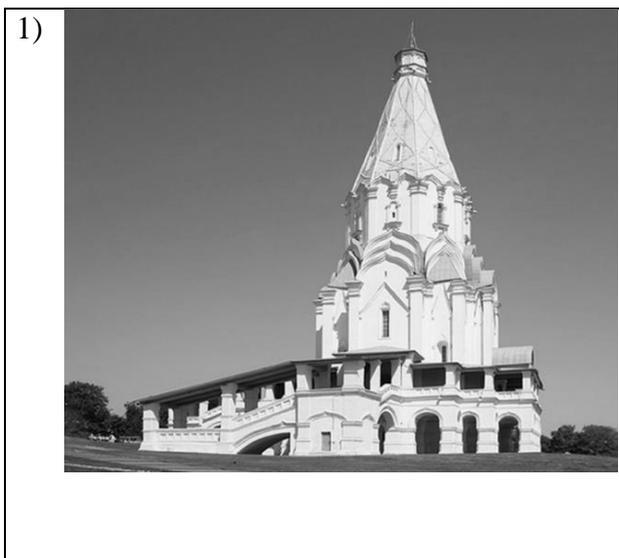
114. Марка посвящена юбилею города Владимир, так как: 1) на марке изображены золотые ворота, находящиеся во Владимире.

*Комментарий*

Город указан верно. Дано верное обоснование. Оценка – 2 балла.

16

Какой из представленных ниже памятников архитектуры был создан в том же веке, когда произошло событие, юбилею которого посвящена марка? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот памятник архитектуры. Назовите князя, по приказу которого был построен данный памятник архитектуры.



Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>цифра, обозначающая памятник архитектуры</u>, – 2;</p> <p>2) <u>князь – Андрей Боголюбский</u>.</p> <p><i>Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i></p>	
Правильно указана цифра, назван князь	2
Правильно указана только цифра	1
Цифра указана неправильно / не указана независимо от указания князя	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Ответ 1

4- Андрей Боголюбский

Комментарий

Цифра указана неправильно. Оценка – 0 баллов.

Ответ 2

а) Цифра: 2.  
б) Владимир Мономах.

Комментарий

Цифра указана правильно. Князь назван неверно. Оценка – 1 балл.

Ответ 3

4. Князь Игорь.

Комментарий

Цифра указана неправильно. Оценка – 0 баллов.

Ответ 4

Памятник - 4  
Князь - Андрей Боголюбский Владимир Мономах.

Комментарий

Цифра указана неправильно (зачеркнутая часть не оценивается). Оценка – 0 баллов.

Ответ 5

№15. 3; Андрей Боголюбский.

Комментарий

Цифра указана неправильно. Оценка – 0 баллов.

### Задание 17

17

Прочтите отрывки из воспоминаний современников.

#### ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ

- А) «Я участвовал в боях под Прохоровкой. Моя задача заключалась в бесперебойном снабжении наших частей оружием, снарядами, топливом для машин и танков, бойцам же доставлял продукты и всё необходимое. Тяжело было: постоянные обстрелы немецких самолётов и артобстрелы, бывало такое, что и бомбили, но старался всё довести до наших ребят...
- При взятии города была одна боевая точка, которую было трудно взять. Немцы заняли церковь, стянули туда свою технику, лёгкую батарею, не давали нашим частям пройти дальше. Наша контрразведка разработала свой план и сумела взять в ночное время немецких разведчиков, послать с ними дезинформацию, благодаря которой нам удалось захватить колокольню и находящуюся там технику. Всё это позволило нашим

	войскам ускорить продвижение вперёд».
Б)	<p>«В ходе контрнаступления танкисты бригады сражались отважно и мастерски. Особенно превосходно проявили себя механики-водители танков из числа ветеранов сражений...</p> <p>В бою под Прохоровкой был подбит и, утратив ход, загорелся танк гвардии лейтенанта В. Казакевича. Члены экипажа, покинув машину, в длительном неравном бою при отражении сжимающих кольцо окружения гитлеровцев уничтожили их не один десяток, но и сами пали смертью храбрых. Оставшись один, Казакевич, когда расстрелял все патроны, бросился в танк и, задраив люк перед самым носом вражеских солдат, подорвал боекомплект, чтобы не попасть в плен. Взрыв разворотил броню, разметал множество фашистов. Так герой и своей смертью нанёс большой урон ненавистному врагу».</p>

Укажите название битвы, к которой относятся оба представленных отрывка. Укажите название месяца, когда началась эта битва. В чём, согласно одному из отрывков, состоял подвиг гвардии лейтенанта?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>название битвы</u> – Курская битва;</p> <p>2) <u>название месяца</u> – июль;</p> <p>3) <u>ответ на вопрос</u>: подорвал боекомплект в танке, чтобы не попасть в плен и уничтожить немецких солдат.</p> <p><i>Каждый из элементов 1 и 2 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной. Элемент ответа 3 может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующего фрагмента текста. Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, <b>не засчитывается при оценивании</b> элемента 3 ответа переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию</i></p>	
Правильно указаны название битвы, название месяца, дан ответ на вопрос	3
Правильно указаны два элемента	2
Правильно указан один элемент	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Ответ 1

16.3 Название битвы - Курскую битву  
Месяц когда произошло - Июль  
В тем зрелищную подвиг гвардии лейтенанта?  
Ответ: Гвардии лейтенант В. Жозекевич зрелищ  
собственной темой взорвался танка и смертью  
хребтом порывов фанатично танка, уничтожив

*Комментарий*

Правильно указаны название битвы и месяц. Подвиг гвардии лейтенанта указан неверно.  
Оценка - 2 балла.

Ответ 2

16.3) Курская битва; май; оставили в одино  
-честве против большого числа немцев, залез в  
танк и порывал боекомплект, дабы не попасть  
в плен, и вместе с тем взрывом танка ней  
-трагизма протестом солдат врага

*Комментарий*

Правильно указано название битвы и дан верный ответ на вопрос. Название месяца указано  
неправильно. Оценка - 2 балла.

Ответ 3

1) битва на Прохоровской.  
2) июль  
3) члены экипажа, кончив машину, в дымном  
окружении при отрожении стальных калев  
но и сами как смерть?

*Комментарий*

Правильно указано название месяца. Название битвы указано неправильно. Ответ на вопрос  
дан неправильно: в задании спрашивалось о подвиге гвардии лейтенанта, а не о подвиге  
членов экипажа. Оценка - 1 балл.

Ответ 4

16. 1. Курская битва  
2. Июль  
3. Гвардия уничтожила несколько десятков истребителей, но и сами наши лейтенанты подорвали себя, чтобы не попасть в плен. Взрыв обкомплемента разнёс мотостроительные фронты

*Комментарий*

Правильно указаны название битвы и месяц. Дан верный ответ на вопрос. Первое предложение из элемента 3 ответа не содержит избыточной информации, так как его содержание косвенно связано с правильным ответом. Оценка – 3 балла.

Ответ 5

16.3. Курская битва началась в июле. В том что унесет своей жизни, нанесённое большее урон врагу.

*Комментарий*

Правильно указаны название битвы и месяц. Ответ на вопрос дан в обобщённом виде, но правильно передаёт суть подвига гвардии лейтенанта: он действительно пожертвовал своей жизнью, нанеся урон врагу. Оценка – 3 балла.

17

Прочтите отрывки из воспоминаний современников.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	<p>«Мы наступали в южной группе войск, а соединившись с северной группой, вышли в тыл группировке противника. Продолжали стремительно продвигаться вперёд, перерезали дороги, ведущие из _____ . Гитлеровцам грозило полное окружение. Уже через три дня столица Польши стала свободной. Мы все братались с поляками. После того как танки с пехотинцами на броне прорвались в направлении главного вокзала _____ , польские солдаты сбросили флаг со свастикой с горевшего семнадцатизэтажного небоскрёба и водрузили двухцветное знамя народной Польши.</p> <p>Я до сих пор не могу забыть худых и заморенных людей, которых мы освобождали из немецких концлагерей. Они были разных национальностей: русские, поляки, евреи, цыгане... и все братались с освободителями».</p>
Б)	<p>«После захвата высоты наступление началось по всему фронту полка, с которым взаимодействовала рота штрафников. Вскоре вся 23-я стрелковая дивизия, в тесном соприкосновении с полками которой теперь действовала наша рота, приняла направление наступления на север, в сторону _____ . Уже к исходу 16 января мы овладели станцией Влохы, что на южной окраине какого-то пригорода _____ . После этого роту вывели во второй эшелон, и войска с танками пошли дальше, на штурм _____ , которую освободили полностью 17 января.</p>

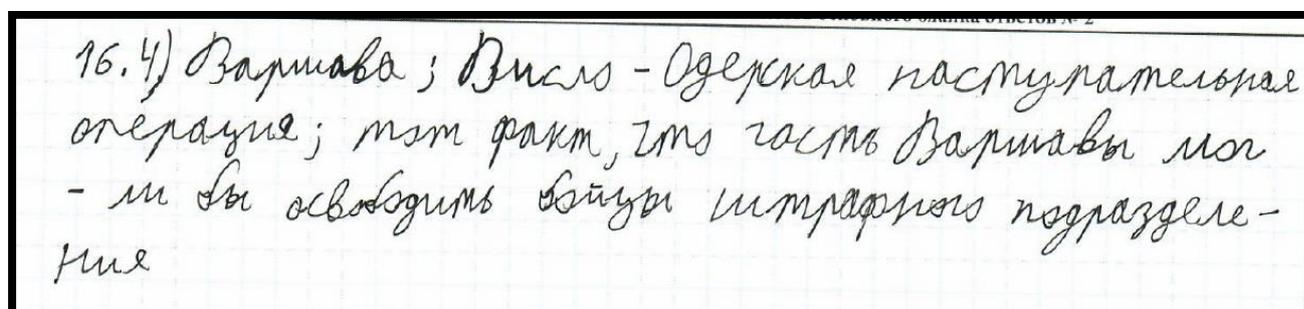
	Обидно, конечно, было нам: до _____ дошли, но чести войти в неё с боями нам не предоставили. Наверное, считалось неправильным, чтобы именно штрафники освободили хотя бы какую-то часть польской столицы».
--	--

Укажите название города, которое неоднократно пропущено в обоих представленных отрывках. Укажите название наступательной операции советских войск, в ходе которой был освобождён этот город. Что, по мнению автора одного из отрывков, считалось советским командованием «неправильным»?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>название города</u> – Варшава;            2) <u>название наступательной операции</u> – Висло-Одерская операция;            3) <u>ответ на вопрос</u>: «считалось неправильным, чтобы именно штрафники освободили хотя бы какую-то часть польской столицы».</p> <p><i>Каждый из элементов ответа 1 и 2 может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной. Элемент ответа 3 может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующего фрагмента текста. Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании элемента 3 ответа переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию</i></p>	
Правильно указаны названия города, наступательной операции, дан ответ на вопрос	3
Правильно указаны два элемента	2
Правильно указан один элемент	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	<i>3</i>

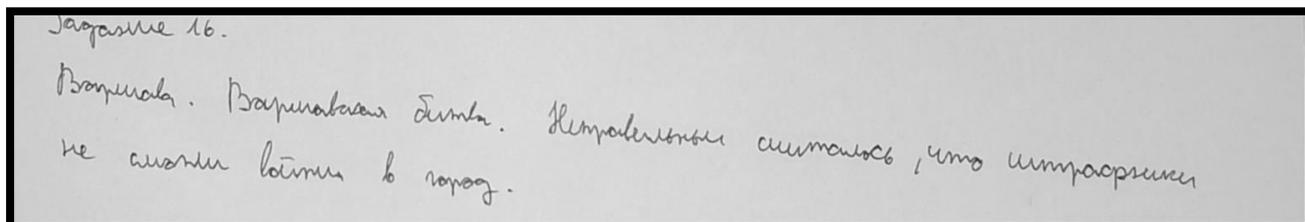
#### Ответ 1



#### Комментарий

Правильно указаны названия города, наступательной операции, правильно дан ответ на вопрос. Оценка – 3 балла.

## Ответ 2



Задача 16.  
Варшава. Варшавская битва. Неправильно считается, что итрасриши не смогли войти в город.

### *Комментарий*

Правильно указано название города. Название наступательной операции указано неправильно. Ответ на вопрос дан неправильно. Оценка – 1 балл.

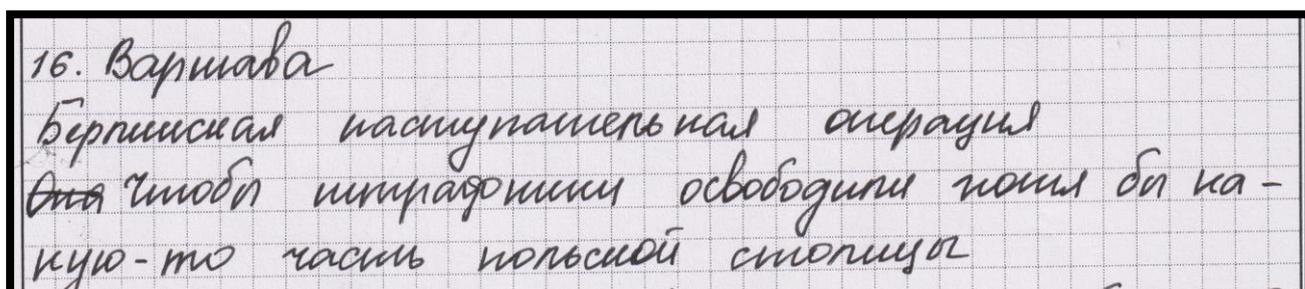
## Ответ 3

4) 1. Варшава  
2. "Варшавская операция"  
3. "Наверное, ошибочное  
неправильным, чтобы именно..."

### *Комментарий*

Правильно указано название города. Название наступательной операции указано неправильно. Ответ на вопрос не принимается, так как предложение, в котором содержится ответ, не дописано. Оценка – 1 балл.

## Ответ 4



16. Варшава  
Берлинская наступательная операция  
Она чтобы итрасриши освободили часть польской столицы

### *Комментарий*

Правильно указано название города. Название наступательной операции указано неправильно. Правильно дан ответ на вопрос. Оценка – 2 балла.

Ответ 5

16.4. 1) Варшава  
2) "Поскольку Дружеский"  
3) Советским командованием считается "неправильными" членами империалистической освободительной армии в какой-то части польской территории.

*Комментарий*

Правильно указано название города. Название наступательной операции указано неправильно. Правильно дан ответ на вопрос. Оценка – 2 балла.

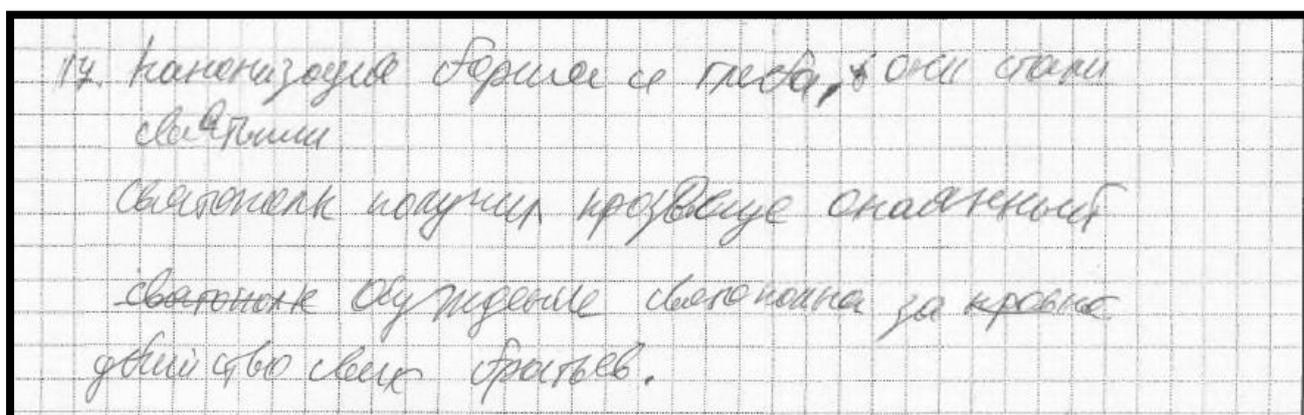
## Задание 18

18

После смерти киевского князя Владимира I по приказу Святополка были убиты князья Борис и Глеб. Укажите три любых последствия данного события.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Могут быть названы следующие <u>последствия</u>:</p> <p>1) включение Ярослава Владимировича в борьбу против Святополка Окаянного; 2) канонизация Бориса и Глеба, принявших мученическую смерть за исполнение Божьих заповедей; 3) получение Святополком в истории прозвища «Окаянный»; 4) попытка бегства древлянского князя Святослава в Карпаты и его убийство.</p> <p>Могут быть названы другие последствия.</p> <p><i>Если в ответе наряду с требуемым количеством элементов приведены дополнительные (сверх требуемого в условии задания количества) элементы, являющиеся ошибочными, то при оценивании действует следующее правило:</i></p> <p>– если среди дополнительных элементов ошибочными являются два или более, то за ответ выставляется 0 баллов; – если среди дополнительных элементов ошибочным является один, то за ответ выставляется на 1 балл ниже фактического по критериям</p>	
Правильно названы три последствия	3
Правильно названы два последствия	2
Правильно названо только одно последствие	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания.	0
ИЛИ Ответ неправильный	
<i>Максимальный балл</i>	<i>3</i>

### Ответ 1



### Комментарий

Принимаются последствия, которые указаны в предложениях 1 и 2. Последствие, указанное в предложении 3, не принимается, так как оно не указывает на конкретную группу людей, осуждавших Святополка за убийство своих братьев, а поэтому позволяет предположить, что речь идёт о всеобщем осуждении, но всеобщее осуждение уже отражено в последствии, указанном в предложении 2 («Святополк получил прозвище Окаянный»). Оценка – 2 балла.

## Ответ 2

- 17.
- 1) Убийство Бориса и Глеба привело за собой противостояние между Святославом и Ярославом, каждый по праву кровной мести ~~и~~ друг на друга хотели за смерть братьев. В результате это привело к убийству Святослава и в конечном итоге князем Ярославом Мудрым в Киеве с 1019 г.
  - 2) Убитые Борис и Глеб были признаны мучениками и стали первыми святыми отцами Русской православной церкви.
  - 3) Братоубийственная уредина показала необходимость упорядочивания порядка престолонаследия, что привело к законодательному закреплению в Русской правде наследования престолонаследия, при котором престол наследовал старший в роде.

### Комментарий

Принимаются последствия 1 и 2 (в суждении 2 Борис и Глеб названы «святыми апостолами», что неверно; однако в контексте данного задания это не имеет прямого отношения к верному ответу на задание и может быть признано не ошибкой, а неточностью). Последствие 3 не принимается, так не соответствует исторической действительности. Оценка – 2 балла.

## Ответ 3

- 1) начало междоусобной войны между Ярославом 17.1) и Святославом, победа Ярослава
- 2) канонизация Бориса и Глеба
- 3) строительство и вознесение православных храмов в честь Бориса и Глеба, которые получили название "Борисоглебский" и производные от него

### Комментарий

Принимаются все три последствия. Оценка – 3 балла.

#### Ответ 4

17. 1) Борис и Глеб первыми были приняты и мучены святыми в РПЦ  
2) Началась борьба между Святославом и Ярославом Владимировичем за престол  
3) Святослав получил прозвище "Окаянный".

#### *Комментарий*

Принимаются все три последствия. Оценка – 3 балла.

#### Ответ 5

17. 1) Бориса и Глеба первыми  
к мучены святыми. Святослав  
получил прозвище "Окаянный".  
За Бориса и Глеба вступил  
князь Ярослав Владимирович, начав  
борьбу против Святославка.

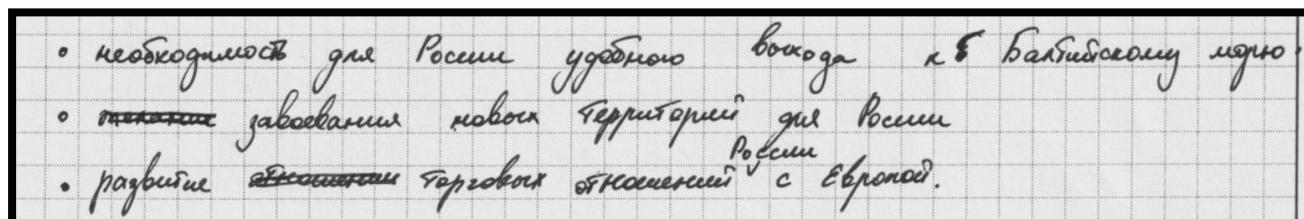
#### *Комментарий*

В данном случае выпускник не пронумеровал все элементы своего ответа, а только поставил перед началом ответа цифру «1». Однако из ответа очевидно, что каждое предложение является отдельным элементом, так как содержит полную законченную мысль. Принимаются последствия, указанные в предложениях 1 и 2. Последствие, указанное в предложении 3, тоже принимается, несмотря на речевые неточности (вступить за братьев Ярослав мог при их жизни, но не после смерти): верно указано, что смерть Бориса и Глеба стала причиной вступления Ярослава Владимировича в борьбу против Святославка. Оценка – 3 балла.

В 1558 г. началась Ливонская война. Укажите три любые причины (предпосылки) данного события.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Могут быть названы следующие <u>причины (предпосылки)</u>:</p> <p>1) необходимость для России установления надёжных торговых связей с передовыми европейскими странами, чему препятствовал Ливонский орден;</p> <p>2) Ливонский орден был ослаблен внутренними раздорами, что создавало удобную ситуацию для начала войны;</p> <p>3) невыплата Ливонским орденом «юрьевской дани»;</p> <p>4) заключение в 1557 г. Позвольского договора между Ливонской конфедерацией и Польско-литовской унией (Польшей и Великим княжеством Литовским), нарушавшего русско-ливонские договоры 1554 г. и включавшего в себя статью об оборонительно-наступательном союзе, направленном против России;</p> <p>5) осквернение русских церквей в Ливонском ордене.</p> <p>Могут быть названы другие причины (предпосылки).</p> <p><i>Если в ответе наряду с требуемым количеством элементов приведены дополнительные (сверх требуемого в условии задания количества) элементы, являющиеся ошибочными, то при оценивании действует следующее правило:</i></p> <p>– если среди дополнительных элементов ошибочными являются два или более, то за ответ выставляется 0 баллов;</p> <p>– если среди дополнительных элементов ошибочным является один, то за ответ выставляется на 1 балл ниже фактического по критериям</p>	
Правильно названы три причины (предпосылки)	3
Правильно названы две причины (предпосылки)	2
Правильно названа только одна причина (предпосылка)	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

#### Ответ 1



#### *Комментарий*

Причина 1 указана недостаточно конкретно, так как не вполне понятно, что подразумевается под «удобным выходом» к Балтийскому морю. Для России это «удобство» заключалось в обладании портами для торговли со странами Европы. Мысль о необходимости для России «торговых отношений» с Европой выражена в причине 3. Поэтому суждения 1 и 3 можно объединить по смыслу (аргумент 3 не имеет самостоятельного значения и сформулирован не вполне корректно, он всего лишь поясняет аргумент 1). Причина 2 не принимается, так как завоевание любых новых территорий не являлось самостоятельной целью начала войны для России. Оценка – 1 балл.

#### Ответ 2

- 2) 1) Иван IV хотел получить выход к Балтийскому морю
- 2) Усиление Ливонии и Швеции угрожает престолу России
- 3) Ивану IVому нужен был великий враг для решения внутренних проблем.

*Комментарий*

Первая причина в представленной формулировке не принимается, так как Россия обладала выходом к Балтийскому морю (при отсутствии удобных портов) и до Ливонской войны. Вторая причина неправильная, так как в период, предшествующий началу Ливонской войны, не происходило усиления Ливонии. Третья причина неконкретна (о каких «внутренних проблемах» идёт речь?). Оценка – 0 баллов.

Ответ 3

1. Попытка присоединить Прибалтику Иваном IV
2. Желание улучшить экономическое положение страны.
3. Страх Ливонии от выплаты ~~денег~~ дани.

*Комментарий*

Первая причина принимается, так как, начиная войну, российское правительство заявляло о необходимости возвращения некогда утраченных «отчин» в Прибалтике, о защите «государевой чести». Вторая причина недостаточно конкретна: не вполне понятно, как вступление России в войну могло улучшить экономическое положение страны. Без соответствующего объяснения это спорное суждение. Третья причина указана правильно. Оценка – 2 балла.

Ответ 4

- 1) невыплата ливонцами "ярвевской дани"
- 17.2) Русскому государству
- 2) желание России присоединить Прибалтику для лучшего выхода в Балтийское море
- 3) желание России уничтожить Ливонский орден ввиду его католической направленности и расположения на границе с Россией

### Комментарий

Первая причина принимается. Принимается также причина 3, так как она верно отражает религиозное противостояние между Россией и Ливонским орденом, что стало одной из предпосылок Ливонской войны. Причина 2 не принимается, так как выход к Балтийскому морю (при отсутствии удобных портов) был у России и до Ливонской войны. Оценка – 2 балла.

### Ответ 5

1. Стремление Московского государства завладеть удобными гаванями на Балтийском море.  
2. Стремление М. гос. установить значимые торговые связи с Западной Европой.  
3. Ливонский орден был ослаблен рядом военных поражений.

### Комментарий

Причины 1 и 2 указывают на необходимость для России создания наилучших условий для развития торговли со странами Европы, что было одной из причин начала войны. Таким образом, причины 1 и 2 принимаются как одна причина. Несмотря на некоторую неточность в формулировке принимается причина 3. Ливонский орден (Ливонская конфедерация) действительно был ослаблен, но это ослабление стало результатом междоусобных войн, в которых участвовали различные внутривосточные силы. Однако междоусобицы происходили при активном участии соседних государств. Военное вмешательство соседних государств заставляло силы, представлявшие Ливонскую конфедерацию, идти на существенные уступки, что можно расценить как военные поражения. Оценка – 2 балла.

### Задание 19

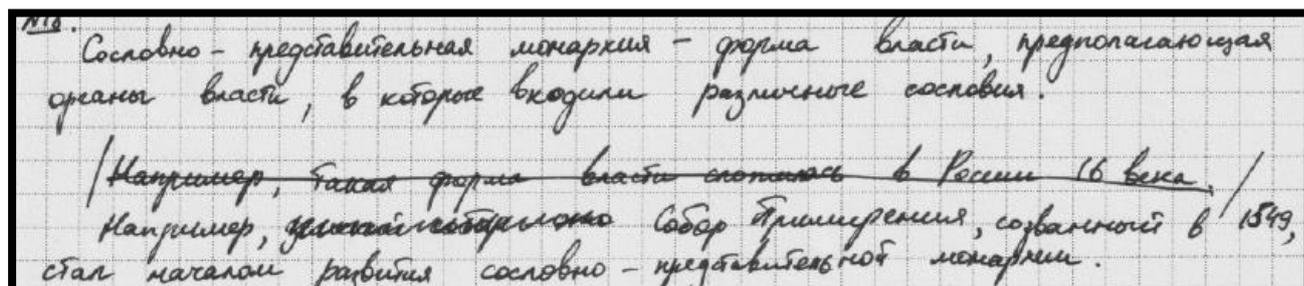
19

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «сословно-представительная монархия» в историческом контексте. Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u> : 1) <u>смысл понятия</u> , например: монархическая форма правления, предусматривающая участие представителей сословий в составлении законов и управлении страной; (Смысл понятия может быть приведён в иной, близкой по смыслу формулировке.) 2) <u>факт</u> , например: созыв первого Земского собора означал становление в России сословно-представительной монархии. (Может быть приведён другой факт.) <i>Элемент 2 ответа (факт) может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i>	
Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и, если это необходимо, его видовое(-ые) отличие(-я)), приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие	2

Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и, если это необходимо, его видовое(-ые) отличие(-я)); исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён неправильно / не приведён / содержится в приведённом определении понятия. ИЛИ Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно; приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие	1
Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно, исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён неправильно / не приведён	0
Максимальный балл	2

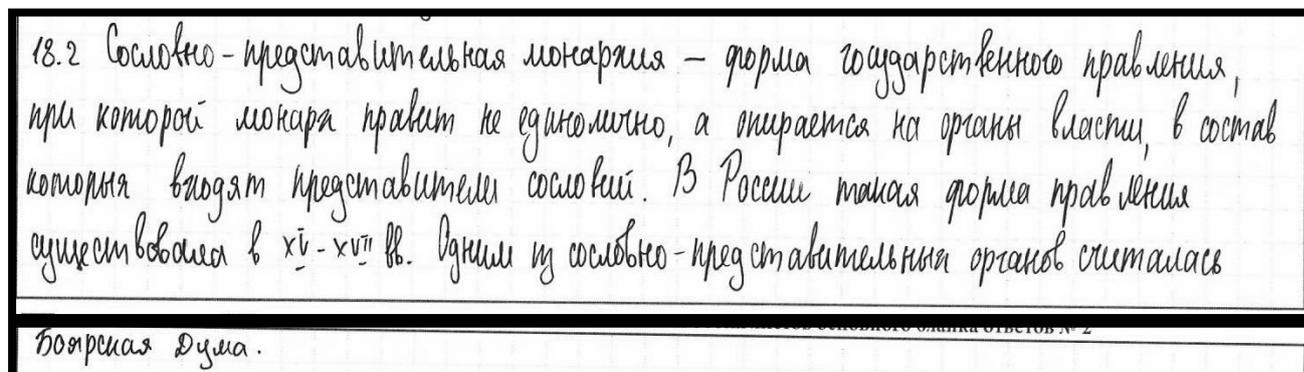
Ответ 1



*Комментарий*

Определение понятия содержит речевые неточности, но в целом является допустимым, так как верно передаёт суть понятия «сословно-представительная монархия». Правильно приведён факт (несомненно, что сословно-представительная монархия в Западной Европе зародилась ранее 1549 г., но задание требует конкретизировать данное понятие именно применительно к истории России). Оценка – 2 балла.

Ответ 2



*Комментарий*

Определение понятия принимается (в европейских странах в определённые периоды истории сословно-представительные органы действительно ограничивали королевскую власть). Факт приведён неправильно. Хотя в литературе встречается характеристика Боярской думы как сословно-представительного органа власти, но сословно-представительная монархия в России сложилась не в XV, а в XVI в. с созывом Земского собора, в котором были представлены представители различных социальных групп. Оценка – 1 балл.

### Ответ 3

2. Сословно-представительная монархия — форма монархической правления, представляющая из себя единичное правление монарха, именуется конститутивной властью орган из представителей разных сословий, призванный ~~принимать~~ решать от монарха важные вопросы, потому в соответствии ~~сущности~~ государственной власти.

~~Иван IV Грозный царь России в 1643 г. создал собор~~  
Иван IV или Иван Создан Земский собор, он же призван решить важные ~~вопросы~~ в решении государственных проблем и легитимизации величия царя

#### Комментарий

Определение понятия отличается от приведённого в ответе 2 утверждением о единоличной власти монарха в период существования сословно-представительной монархии. Подобная точка зрения использовалась применительно к сословно-представительной монархии, существовавшей в России. Определение понятия принимается. В приведённом факте не используется термин «сословно-представительная монархия», но очевидна прямая связь этого факта с приведённым определением понятия. Так как факт верный, он может быть принят. Оценка — 2 балла.

### Ответ 4

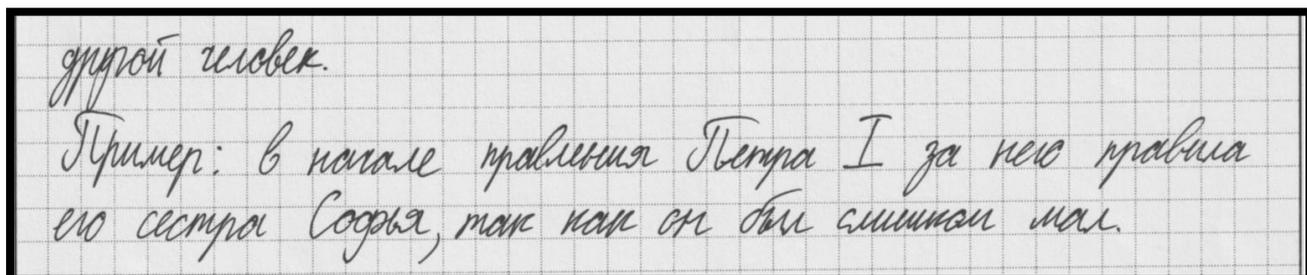
18. Сословно-представительная монархия — это такая форма правления, при которой государством управляет не только монарх, но и специальный орган, сформированный из представителей различных сословий, принимающий важные решения в пользу государства. Примером сословно-представительной монархии для России может являться период правления Ивана IV Грозного. Иван IV сформировал Земский собор, состоящий из представителей различных сословий: бояр, духовенства, стрельцов. Собор участвовал в обсуждении важнейших вопросов, принимал участие в создании законов и т.д.

#### Комментарий

Определение понятия принимается. Приведён неверный факт. Оценка — 1 балл.

### Ответ 5

18. Если правитель слишком малодушен для правления, его заменяет



Комментарий

Определение понятия и факт приведены неправильно. Оценка – 0 баллов.

19

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «средняки» в историческом контексте. Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие элементы:</p> <p>1) <u>смысл понятия</u>, например: в дореволюционной и Советской России – название крестьян, занимающих промежуточное экономическое положение между бедняками и кулаками; (Смысл понятия может быть приведён в иной, близкой по смыслу формулировке.)</p> <p>2) <u>факт</u>, например: состав крестьян-средняков в 1920-х гг. пополнялся как за счёт бедняков, так и за счёт кулаков. (Может быть приведён другой факт.)</p> <p><i>Элемент 2 ответа (факт) может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i></p>	
Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и, если это необходимо, его видовое(-ые) отличие(-я)), приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие	2
Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и, если это необходимо, его видовое(-ые) отличие(-я)); исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён неправильно / не приведён / содержится в приведённом определении понятия. ИЛИ Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно; приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие	1
Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно, исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён неправильно / не приведён	0
<i>Максимальный балл</i>	2

## Ответ 1

4. «Середняки» – слой крестьян дореволюционной и Советской России.  
Середняки У середняков было свое единоличное хозяйство, которое они обрабатывали собственным трудом без привлечения рабочей силы.

### Комментарий

Данного определения понятия недостаточно для однозначного указания на термин «середняки», так как середняки были не единственным слоем крестьян в дореволюционной и Советской России. Факт принимается, так как данная точка зрения существует в историографии. Оценка – 1 балл.

## Ответ 2

18.4. Середняки – категория крестьян в XX в., среди которых находились в среднем средние значения, не обязательно было достаточным для самообеспечения, но не приносило прибавочного продукта.  
1) В годы раскулачивания многие середняки, не относившиеся к категории кулаков, были также подвержены репрессиям и вынуждены покинуть страну.  
2) Если прихода советской власти середняки составляли основу крестьянского населения, именно их имущество было бесспорным для создания колхозов.

### Комментарий

Определение понятия дано неправильно (хозяйство середняков приносило прибавочный продукт). Выпускник привёл вместо одного требуемого по условию задания факта два. Так как в критериях нет соответствующего указания, эксперт проверяет правильность обоих фактов. Первый факт указан верно. Второй факт не вполне верный: в колхозы были изъяты не только хозяйства середняков, но и кулаков, и бедняков. Оценка – 1 балл.

Ответ 3

4. Средними - крестьяне, имеющие среднее материальное положение в СССР  
В СССР существовали кулаки и середняки

*Комментарий*

Определение понятия дано неправильно (неправильно указана родовая принадлежность). Факт указан в предельно обобщённой форме и поэтому является спорным. В СССР существовали не только кулаки и середняки, но и другие социальные группы. Такой факт не может быть принят. Оценка – 0 баллов.

Ответ 4

Средняки - слой крестьян революционной России и Советской России, занимающих промежуточное положение между буржуазией и кулаками  
Средняки много били враждебно матушку страну за буржуев.

*Комментарий*

Определение понятия дано правильно. Факт не принимается, так как не содержит информации о том, к какому периоду относится указанная ситуация (она не продолжалась в течение всего периода существования середняков). Оценка – 1 балл.

Ответ 5

4. Средняки - бедноты крестьян, владеющих дольщиками, характеризуются средним достатком и наличием частной собственности, при этом не имеют земельный труд.  
Дольщики, в отличие от бедноты, обладают всеми правами собственности, осуществляют политическую активность и рассуждают как о своих в отношении кулаков, а также о крестьян, но и в отношении середняков

*Комментарий*

Определение понятия дано правильно (данная точка зрения отражена в историографии). Факт указан правильно. Оценка – 2 балла.

## Задание 20

20

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве во внутривластном положении в Российской империи в 1905 г. и 1917 г. по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно быть основано на одном или нескольких исторических фактах. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: \_\_\_\_\_

Обоснования тезиса:

- 1) \_\_\_\_\_  
 2) \_\_\_\_\_

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>тезис</u>, например: в 1905 г. и в 1917 г. в России происходили революционные события;                      (Может быть сформулирован другой тезис.)</p> <p>2) <u>обоснования</u>, например (для приведённого выше тезиса):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– и в 1905 г., и в 1917 г. в России происходили вооружённые выступления против власти: Декабрьское вооружённое восстание в Москве (1905 г.) и июльское восстание (1917 г.);</li> <li>– и в 1905 г., и в 1917 г. в России произошли важные изменения формы государства: в 1905 г. был учреждён законодательный орган – Государственная дума Российской империи, в 1917 г. император Николай II отрёкся от престола, в России была провозглашена республика.</li> </ul> <p>Могут быть приведены другие исторически корректные обоснования.  <i>При оценивании засчитываются только обоснования, основанные на историческом(-их) факте(-ах). В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «было одержано несколько побед»)</i></p>	
<p>Правильно сформулирован тезис, приведено два исторически корректных обоснования, основанных на исторических фактах</p>	3
<p>Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, основанное на историческом(-их) факте(-ах).                      ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено два обоснования, основанных на исторических фактах; обоснование(-я) содержит(-ат) неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа</p>	2
<p>Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, основанное на историческом(их) факте(-ах); обоснование содержит неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа.                      ИЛИ Тезис сформулирован неверно или не сформулирован (в том числе вместо тезиса приведено суждение типа «сходство в том, что сравниваемые объекты сходны» / тезис как результат сравнения подменён рассуждениями общего характера, приведено не менее одного исторически корректного суждения, основанного на историческом(-их) факте(-ах), позволяющем(-их) сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов.                      ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически</p>	1

корректного суждения, основанного на историческом(-их) факте(-ах), позволяющем(-их) сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, ни одно из приведённых суждений не обосновывает тезис	
Все иные ситуации, не соответствующие правилам выставления 3, 2 и 1 балла. ИЛИ Ответ неправильный	0
	Максимальный балл 3

### Ответ 1

Тезис: Революционные события в России 1905 и 1917 гг.

Обоснования тезиса:

1) В 1905 и 1917 гг. происходили революционные выступления рабочих  
(1905 г. - Октябрьское вооруженное восстание; 1917 г. - восстание рабочих в Москве)

2) 1905 и 1917 гг. происходили изменения в форме гос. орг.  
В 1905 г. была учреждена Гос Дума.  
В 1917 г. - Император Николай II отрекся от престола, Россия провозглашена республика

### Комментарий

Тезис указан верно: выпускник считает, что схожесть состояла в том, что в оба года в России произошли революционные события. Обоснование 1 соответствует тезису (названы революционные выступления 1905 и 1917 гг.), но основано на фактах, один из которых не может быть определен в качестве верного. Речь идет о факте, указанном как «1917 – восстание рабочих в Москве». Не вполне понятно, что имеется в виду. Если это октябрьское вооруженное восстание в Москве, то некорректно называть его «восстанием рабочих». Обоснование 2 также соответствует тезису (выпускник показывает революционность выступлений на основе их влияния на изменение формы государства). Указаны верные факты. Оценка – 2 балла.

### Ответ 2

Тезис: По итогу революций 1905 и 1917 годов произошла смена государственного аппарата.

Обоснование тезиса:

1) По итогам революции 1905 года в Российской империи была учреждена Государственная дума, что стало частью модернизации гос. аппарата.

2) В результате революции 1917 года были созданы новые органы управления: Временное правительство и Петросовет.

### Комментарий

Тезис указан верно: выпускник считает, что общность во внутриполитическом положении в России в 1905 и в 1917 гг. состояла в том, что в оба года происходила смена (изменения) государственного аппарата в результате революций. В ответе дано всего одно обоснование тезиса, которое представлено в виде двух частей. Эксперту необходимо объединить эти части. В результате получится одно верное обоснование, которое не содержит фактических ошибок. Оценка – 2 балла.

### Ответ 3

Тезис: в 1905 и 1917 гг. в Российской Империи происходили серьезные революционные изменения.

Обоснования тезиса:

- 1) причиной революций 1905 и 1917 годов стала неспособность правительства решить насущные проблемы (аграрной и рабочей вопросы)
- 2) по итогам революций произошло изменение государственного аппарата: в 1905г. для сформирования совета министров, а в 1917г. — свержение императора и создание временного правительства.

#### Комментарий

Тезис указан верно: выпускник считает, что схожесть состояла в том, что в оба года в России происходили серьезные революционные изменения. Обоснование 1 не соответствует тезису: выпускник пишет не о «революционных изменениях», а о причинах революций 1905 и 1907 гг., к тому же не указывает факты. В обосновании 2 выпускник попытался указать факты, которые подтверждают тезис о революционных изменениях. Однако факт «формирование Совета министров» не указывает на революционность изменений. Чтобы показать революционность этого события, необходимо было указать, например, обстоятельства его создания, отличие от Комитета министров и т.п. «Отречение императора и создание Временного правительства» — это, несомненно, революционное изменение. Таким образом, ни одно из приведенных суждений не обосновывает тезис. Однако обоснование 2 представляет собой суждение, основанное на исторических фактах, позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. Оценка — 1 балл.

#### Ответ 4

Тезис: Во внутриполитической политике в Российской империи в 1905 г. и 1917 г. произошли революции.

Обоснования тезиса:

- 1) Одной из причин обеих революций является нерешенность рабочего вопроса. Одной из задач революции 1905 года являлась признание прав рабочих на стачки, проф. союзы. Задачей революции 1917 г. - созданием органов политической власти рабочих (Петровский Совет Рабочих), что доказывает нерешенность рабочего вопроса.
- 2) Другой задачей обеих революций явилось решение крестьянского вопроса. В 1905 г. - задача сформулирована в уничтожении помещичьего землевладения и наделении крестьян землей. В 1917 году - задача была в переходе земли в достояние гос-ва с последующей безвозмездной передачей ее крестьянам.

#### Комментарий

Тезис указан верно. Обоснование 1 не соответствует тезису. Оно также не содержит исторических фактов, позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. Обоснование 2 также не соответствует тезису и не содержит исторических фактов, позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. Оценка – 0 баллов.

#### Ответ 5

Тезис: И в 1905, и в 1917 г. в РИ были революционные движения

Обоснования тезиса:

- 1) В 1905 революционером заставшим Николая II ввести конституционную монархию, а в 1917 отречься от престола
- 2) В 1905 люди были недовольны поражением в русско-японской войне, а в 1917 - поражением в Первой мировой

*Комментарий*

Тезис указан верно. Обоснование 1 соответствует тезису и не содержит неточностей и ошибок. Обоснование 2 не соответствует тезису: выпускник пытается не обосновать наличие революционного движения в 1905 и 1917 гг., а указать его причины. Оценка – 2 балла.

20

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в социально-экономическом положении населения в периоды правлений Михаила Романова и Петра I по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: \_\_\_\_\_

Обоснования тезиса:

- 1) \_\_\_\_\_  
2) \_\_\_\_\_

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) <u>тезис</u> , например: в период правления Михаила Романова крестьянство обладало большей свободой, чем при Петре I, а дворянство имело меньше возможностей распоряжаться своими поместьями; (Может быть сформулирован другой тезис.) 2) <u>обоснования</u> , например (для приведённого выше тезиса): – при Михаиле Романове существовал срок сыска крестьян. Если в этот период крестьянина не возвращали прежнему хозяину, то он был свободен. При Петре I срока сыска крестьян уже не существовало, крестьян искали и возвращали владельцам всю жизнь; – при Михаиле Романове прекращение службы сыном дворянина означало потерю права передачи ему земли по наследству; по указу о единонаследии Петра I дворяне получили право безусловно передавать поместье по наследству одному из сыновей. Могут быть приведены другие исторически корректные обоснования. <i>При оценивании засчитываются только обоснования, содержащие два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «было одержано несколько побед»)</i>	
Правильно сформулирован тезис, приведено два исторически корректных обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов)	3
Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено два обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование(-я) содержит(-ат) неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа	2

<p>Правильно сформулирован тезис, приведено только одно обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование содержит неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа.</p> <p>ИЛИ Тезис сформулирован неверно или не сформулирован (в том числе вместо тезиса приведено суждение типа: «различие в том, что сравниваемые объекты разные») / тезис как результат сравнения подменён рассуждениями общего характера, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов.</p> <p>ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, ни одно из приведённых суждений не обосновывает тезис</p>	1
<p>Все иные ситуации, не соответствующие правилам выставления 3, 2 и 1 балла.</p> <p>ИЛИ Ответ неправильный</p>	0
<i>Максимальный балл</i>	3

#### Ответ 1

Тезис: положение крестьян при Михаиле Романове было сравнительно лучше, чем их положение при Петре I.

Обоснования тезиса:

- 1) При Михаиле Романове срок сыска беглых крестьян был ограничен (15-30 лет) и по истечении срока крестьяне обретали свободу, а при Петре I по Соборному Уложению срок был бессрочным, из-за чего крестьяне не могли избавиться от зависимости.
- 2) При Михаиле Романове армия состояла из стрельцов и иностраницев, крестьяне там не задействовались, а Пётр I в 1699 году ввёл рекрутскую повинность, силами которой некоторые крестьяне жаловались были несомненно.

#### Комментарий

Тезис указан верно. Обоснование 1 соответствует тезису, является верным, но содержит неточность: срок сыска при Михаиле Романове был 5–15 лет. Обоснование 2 не соответствует тезису, так как не характеризует социально-экономическое положение крестьян: крестьяне, которые становились рекрутами, покидали крестьянское сословие. Оценка – 1 балл.

## Ответ 2

Тезис: При Михаиле Романове крестьяне обладали большей свободой

Обоснования тезиса:

- 1) При Петре I крестьяне отправлялись на строительство военно-морского флота
- 2) При Михаиле Романове была введена дворовая подать, а при Петре I - подушная

### Комментарий

Тезис указан неверно, так как не вполне понятно, что автор понимает под «большой свободой». Положение 1 не содержит фактов, позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. Положение 2 такие факты содержит, но в нем допущена ошибка, из-за которой обоснование не может быть принято: подворное обложение (дворовая подать) было введено не при Михаиле Романове, а при Фёдоре Алексеевиче. Оценка – 0 баллов.

## Ответ 3

Тезис: Во времена правлений Михаила Романова и Петра I развивалась система налогообложения

Обоснования тезиса:

- 1) Вместо подушной подати Михаил Романов ввел подворную подать в результате социально-экономических изменений и роста городов.
- 2) Петр I вводил подушную подать вместо подворной, что усложнило социально-экономическое положение населения.

### Комментарий

Тезис указан верно: система налогообложения напрямую связана с социально-экономическим положением населения. В ответе дано одно обоснование, которое состоит из двух частей. При объединении двух частей получается обоснование, в котором, однако, допущена ошибка, не позволяющая его принять: подворная подать была введена не при Михаиле Романове, а при Фёдоре Алексеевиче. Оценка – 0 баллов.

#### Ответ 4

Тезис: Попомение дворянского населения при Михаиле Романове и Петре I улучшилось:  
Обоснование тезиса:  
1) Попомение дворянского и боярского частей населения в 1613-1645 годах (при Михаиле Романове) было улучшено: проведена раздача дворянских земель в пользу дворян и бояр  
2) В период правления Петра I привилегированная часть населения получила возможность не нести обязательную службу, что также становилось привилегией для бояр и дворян.

#### Комментарий

Тезис указан неверно, так как выпускник попытался сформулировать сходство в положении дворянства при Михаиле Романове и Петре I. Обоснование (одно, которое состоит из двух частей) нацелено на обоснование неверного тезиса. Оно не содержит фактов, позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. Оценка – 0 баллов.

#### Ответ 5

Тезис: ~~Попомение крестьянства при Михаиле Федоровиче было лучше, чем при Петре I~~  
При Петре I усишился крепостнический гнет, в отличие от Михаила Федоровича  
Обоснования тезиса:  
1) При Петре I была разрешена купля-продажа помещичьих крестьян, чего не было при Михаиле Романове  
2) При Петре I была введена воинская повинность для крестьян, когда при Михаиле Романовичи службу проходили служилые и вольные люди.

#### Комментарий

Тезис указан верно. Обоснование 1 верное, не содержит ошибок и неточностей. Обоснование 2 неверное: «воинская повинность для крестьян» не была введена, а была введена рекрутская повинность, которую несли не только крестьяне. Оценка – 2 балла.

#### Задание 21

21

В 1806–1807 гг. Россия и Франция

вели активную внешнюю политику. Наполеон Бонапарт и Александр I приняли ряд мер в отношении Великобритании. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что эти меры сказались на экономической ситуации в России и Франции: один аргумент для России и один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: \_\_\_\_\_

Аргумент для Франции: \_\_\_\_\_

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать <u>аргументы</u>:</p> <p>1) <u>для России</u>, например: по Тильзитскому миру России пришлось присоединиться к континентальной блокаде Англии. Из-за участия России в континентальной блокаде резко сократился экспорт хлеба, что больно ударило по его производителям – землевладельцам, а также снизился импорт товаров в Россию;</p> <p>2) <u>для Франции</u>, например: Наполеон в 1806 г. объявил континентальную блокаду Англии, которая предполагала запрет на торговлю с этой страной. Но французская промышленность сама нуждалась в некоторых видах сырья, поступавших только из Англии или из её колоний (хлопок, красители и др.), и во многих изделиях английской промышленности (особенно в сукнах). В результате блокады Англии значительно сократился импорт во Францию колониальных товаров, в том числе таких предметов первой необходимости, как сахар и кофе. Некоторые отрасли французской промышленности, особенно шёлкоткацкая, лишились важнейшего для них английского рынка сбыта. В таком же положении оказалось и виноделие. Цены на виноград и вино намного снизились, что нанесло большой ущерб значительным слоям французского крестьянства. Начался рост безработицы.</p> <p>Могут быть приведены другие аргументы</p>	
Приведены по одному аргументу для России и Франции	3
Приведён только один аргумент для России.	2
ИЛИ Приведён только один аргумент для Франции	
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведено не менее двух фактов, возможность использования которых для аргументации очевидна	1
<p>Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведён один факт, который может быть использован для аргументации.</p> <p>ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания.</p> <p>ИЛИ Ответ неправильный</p>	0
<i>Максимальный балл</i>	3

## Ответ 1

Аргумент для России:  
Из договорённости Тильзитского мира Российская Империя вступает в континентальную блокаду, из-за купцов сталкивается с невозможностью легального дохода и начинают контрабандную деятельность.

Аргумент для Франции:  
С введением континентальной блокады в ряде стран французская промышленность получила возможность без сильной конкуренции увеличить производство. Символом экономических успехов можно считать проект «перестройки Канала».

### Комментарий

Аргумент для России не принимается. Не вполне понятно, как контрабандная деятельность, которой согласно ответу российские купцы заменили легальный доход, повлияла на экономическую ситуацию в России. В аргументе для Франции также указана континентальная блокада, но сам аргумент является спорным с исторической точки зрения, так как не указано, о каких отраслях промышленности идёт речь. Например, металлургическая и обрабатывающая отрасли промышленности действительно смогли воспользоваться отсутствием конкуренции, но шёлкоткацкая промышленность и виноделие пришли в относительный упадок. Данный аргумент не принимается. В ответе приведены факты, которые очевидно можно использовать для аргументации данной в задании точки зрения (например, заключение Тильзитского мира, введение континентальной блокады).  
Оценка – 1 балл.

## Ответ 2

Аргумент для России:  
Александр Грей был связан преимущественно к континентальной блокаде против ~~Франции~~ Англии после Тильзитского мира. Частично экономия России шла в Великобританию, поэтому русский доход снижен из-за ~~экономии~~ блокады.

Аргумент для Франции:  
Важным фактом в истории Англии с начала XIX века, в частности в 1806 году, стало введение не так называемых экономических Англии, как экономии Франции, английские товары стали попадать в Францию в обход организаторов торговых путей через контрабанду.

### Комментарий

Аргумент для России принимается, так как в нем верно указана связь континентальной блокады с ущербом для бюджета страны. Аргумент для Франции не принимается, так как не указано, почему попадание контрабандных английских товаров во Францию в результате континентальной блокады «навредило экономике Франции». Оценка – 2 балла.

### Ответ 3

2. Аргумент для  
В 1806 году 2. Наполеон Бонапарт объявил  
Великобритании континентальную блокаду,  
это означало полное прекращение торговли  
связей с ней. Франции и подвластных ей  
территорий. Позже к континент. блокаде  
присоединились Италия, Испания и другие  
другие европ. страны. Это еще более  
жестельно повлияло на эконом. ситу-  
ацию во Франции, поскольку европ. страны  
стали активнее вести с ней торговые  
связи.  
Аргумент для России:  
По итогам Тильзитского мира 1807 года  
Российская Империя присоединилась к конти-  
нентальной блокаде Англии, что негативно  
сказалось на российской экономике. Разрыв

### Комментарий

Аргумент для Франции: континентальная блокада действительно активизировала торговлю с Францией, но в аргументе не указано, какое влияние оказала активизация внешней торговли на экономическую ситуацию в самой Франции (в задании речь идёт именно о влиянии на экономическую ситуацию в странах – России и Франции). В аргументе для России отсутствует объяснение связи присоединения России к континентальной блокаде с экономикой России. Ответ содержит факты, которые очевидно можно использовать для аргументации (например, объявление континентальной блокады, заключение Тильзитского мира). Оценка – 1 балл.

### Ответ 4

19.3 Аргумент для России: в 1807г между Россией и Францией был заключен Тильзитский мир, одним из условий которого являлось присоединение России к континентальной блокаде Англии. Англия являлась одним из основных экономических партнеров России, поэтому прекращение отношений с Англией ухудшило экономику России

### Комментарий

Аргумент не принимается, так не содержит объяснения связи между прекращением торговли России с Англией («одним из основных экономических партнёров России») и «ухудшением экономики России». Однако ответ содержит два факта, которые очевидно можно использовать для аргументации: заключение Тильзитского мира и присоединение России к континентальной блокаде. Оценка – 1 балл.

### Ответ 5

19.3. Англия являлась одним из основных партнеров России в торговле, в связи с установлением континентальной блокады все торговые связи были оборваны, что сильно ударило по экономике России, т.к. мы не могли экспортировать товар в Англию, а также не могли принимать товар из Англии, что привело к дефициту товара  
Франция также являлась одним из основных партнеров в торговле, что привело к упадку в экономике

### Комментарий

Аргумент для России неправильный, так как установление континентальной блокады не «оборвало торговые связи» между Россией и Англией (они ослабли, но не оборвались, в связи с присоединением России к континентальной блокаде). Аргумент для Франции не принимается, так как не указано, что привело к упадку её экономики (и был ли упадок?). В ответе использованы факты, которые очевидно можно использовать для аргументации: установление континентальной блокады, прекращение для России возможности торговать (экспортировать и «принимать» товар). Оценка – 1 балл.

Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что политическая ситуация в Древней Греции в V–IV вв. до н.э. и на Руси в XIII в. сказалась на военной мощи этих стран: один аргумент для Руси и один для Древней Греции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты. Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для Руси: \_\_\_\_\_

Аргумент для Древней Греции: \_\_\_\_\_

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать <u>аргументы</u>:</p> <p>1) для Руси, например: в XIII в. на Руси была политическая раздробленность, которая помешала русским княжествам и землям объединить военные силы против монголов в период Батыева нашествия. В результате монголы одержали ряд военных побед и установили на Руси своё владычество;</p> <p>2) для Древней Греции, например: Пелопонесская война в V в. до н.э. и борьба между полисами, которая сопровождала эту войну, а также борьба между богатыми и бедными внутри самих полисов ослабила военные силы греческих городов-государств. В результате они не смогли дать отпор македонской армии. Греция была завоёвана Филиппом Македонским.</p> <p>Могут быть приведены другие аргументы</p>	
Приведено по одному аргументу для Руси и Древней Греции	3
Приведён только один аргумент для Руси. ИЛИ Приведён только один аргумент для Древней Греции	2
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведено не менее двух фактов, возможность использования которых для аргументации очевидна	1
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведён один факт, который может быть использован для аргументации. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

#### Ответ 1

19.1 Аргумент для Руси: в XIII в. на Руси был период политической раздробленности, князья враждовали, поэтому Русь ослабла в военном плане, и в 1237-1238 гг. Русь попала в политическую зависимость от Орды в ходе похода хана Батые на Русь в 1237-1238 гг.

#### Комментарий

Аргумент для России правильный. Аргумент для Древней Греции не приведён. Оценка – 2 балла.

19.1. Аргумент для Руси:

В XIII в. на Руси ~~и~~ была установлена зависимость от Золотой Орды. ~~Одним из~~ <sup>одна из</sup> условий было — это поставка русских воинов в Ордынскую армию. Это значительно уменьшало военной потенциальности русской армии. Помимо этого на Руси часто начинались антиордынские выступления, которые жестоко пресекались Ордой, это также привело к дефициту хороших воинов на Руси.

*Комментарий*

Аргумент для России правильный, несмотря на то, что в нем идёт речь о ситуации, когда русские княжества и земли уже оказались в зависимости от Орды. Действительно, привлечение русских воинов к участию в походах монголов, подавление антиордынских выступлений в XIII в. объективно ослабляло военную мощь Руси. Аргумент для Древней Греции не приведён. Оценка — 2 балла.

### Ответ 3

19.7) Аргумент для России: из-за раздробленности русских княжеств не смогли оказать должную сопротивляемость ордынским захватчикам и оказались в зависимости от Орды на 200 с лишким лет! так, в 1238 году никто не поддержал Владимирского князя Юрия в борьбе с монголами, и в битве на реке Сить его войско было разбито, а сам князь погиб

Аргумент для Древней Греции: из-за раздробленности земель на множество независимых полисов с разрозненной структурой они не сумели объединиться против персидских захватчиков и многие земли были захвачены; так, например, "вещерный фиванский отряд"

Спартанского царя Леониды был убит в неравной битве, так и не добившись помощи от других полисов

#### Комментарий

Аргумент для России правильный. Действительно, в битве на реке Сить князь Юрий Всеволодович практически не был поддержан другими русскими князьями. Аргумент для Древней Греции неправильный: полисы Древней Греции сумели объединиться в борьбе против Персии. Оценка – 2 балла.

### Ответ 4

Для Греции: Раздробленность V - IV вв. в Греции привела к порешению того великого во. и зовутся его Римской империей, как последствия потерь независимости Греции и осаммиച്ചу Древнегреческого народа.

Для России: Раздробленность княжеств в 1132 году привела к ослаблению военной мощи и потере огромной доли независимости после нашествия монголов в 1237-41.

#### Комментарий

Аргумент для Древней Греции неправильный. Ситуацию в Древней Греции не вполне корректно называть «раздробленностью». Кроме того, Древняя Греция в IV в. до н.э. была завоёвана не Римской империей, а Македонией. Аргумент для России принимается, так как в нём указано на особенность политической ситуации на Руси в XIII в., приведшей к снижению обороноспособности, а также представлен факт, подтверждающий снижение военной мощи Руси (допущенная речевая неточность в данном случае не искажает смысла суждения): «потеря огромной доли независимости после нашествия монголов». Оценка – 2 балла.

#### Ответ 5

Задача 19.  
 19.1). Россия: В русском государстве 13 век это ~~начало~~ политическая раздробленность, в это время Русь перетерпела нашествие монголов, что привело к монгольскому итд.  
 14) Хрущев 19.1. Греция. В V-VI вв. до н.э. в Греции был так называемый союз между полисами во главе с Афинами, так и называлась; в 5 веке до н.э. на Грецию напала Персия, но они смогли отразить это нашествие путем объединения полисов.

#### Комментарий

Аргумент для России принимается, несмотря на отсутствие одного промежуточного звена в рассуждениях экзаменуемого. Правильнее было написать, что в Русском государстве в XIII в. существовала политическая раздробленность, которая препятствовала объединению военных сил русских князей, поэтому Русь не сумела противостоять монгольскому нашествию и попала в зависимость. Но выпускник не написал о том, что политическая раздробленность вела к снижению обороноспособности. Однако в задании идёт речь о влиянии политической ситуации на обороноспособность, а особенность политической ситуации в ответе указана. Поэтому очевидно, что выпускник подразумевает влияние на обороноспособность именно указанной им политической ситуации. Аргумент для Древней Греции принимается. Действительно, объединение полисов позволило победить Персию в ходе греко-персидских войн. Оценка – 3 балла.