



Федеральная служба по надзору в сфере образования
и науки
ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

А.Е. Бажанов, С.Л. Фурманова

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
для учителей, подготовленные
на основе анализа типичных ошибок
участников ЕГЭ 2026 года**

по НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

под общей редакцией проф. М.В. Вербицкой

Москва, 2026

ЕГЭ 2026 г. по пяти иностранным языкам: английскому, немецкому, французскому, испанскому, китайскому – традиционно включал в себя письменную и устную части. На контроль были вынесены умения участников экзамена в четырех видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении – и их языковые навыки. По сложности задания были разделены на два уровня. Во все разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня сложности, были включены задания высокого уровня. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Задания базового уровня сложности соответствуют требованиям ФГОС к результатам обучения по программе базового уровня и требованиям федеральной образовательной программы базового уровня. Задания высокого уровня сложности соответствуют требованиям ФГОС к результатам обучения по программе углубленного уровня и требованиям федеральной образовательной программы углубленного уровня.

Вариант письменной части ЕГЭ по немецкому языку состоял из четырех разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письменная речь».

Раздел 1 «Аудирование» включал в себя 9 заданий двух уровней сложности (базового и высокого), проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста, запрашиваемую информацию в прослушанном тексте и полно/детально понимать прослушанный текст.

Раздел 2 «Чтение» состоял из 9 заданий двух уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста, структурно-смысловые связи в прочитанном тексте и полно/детально понимать прочитанный текст.

Раздел 3 «Грамматика и лексика» включал в себя 18 заданий двух уровней сложности на контроль грамматических и лексико-грамматических (словообразование и словоупотребление) языковых навыков. Все задания этого раздела строятся на связных текстах. Грамматические задания 19–24 могли быть представлены на основе одного цельного текста или двух отдельных текстов.

Раздел 4 «Письменная речь» состоял из 2 заданий (электронное личное письмо и развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы), выполнение которых требовало демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому).

Устная часть экзамена по немецкому языку состояла из 4 заданий базового и высокого уровней со свободно конструируемым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности проверяло чтение вслух фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста;

2) задание 2 базового уровня сложности – условный диалог-расспрос – проверяло умение участвовать в такого рода диалоге с вербальными и визуальными опорами, задавая вопросы в предложенной коммуникативной ситуации;

3) задание 3 высокого уровня сложности – условный диалог-интервью – проверяло умение участвовать в такого рода диалоге, воспринимая вопросы интервьюера на слух и отвечая на них;

4) задание 4 высокого уровня сложности – связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) – проверяло умения описывать, рассуждать, выражать и аргументировать собственное мнение с опорой на вербальную ситуацию и фотографию.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы 2026 г. не менялся по сравнению с ЕГЭ 2025 г. и составил 82 балла. На основе результатов выполнения всех заданий работы определялись первичные баллы, которые затем переводились в тестовые по 100-балльной шкале.

Таким образом, в КИМ письменной и устной частей ЕГЭ по немецкому языку объектом контроля являлась иноязычная коммуникативная компетенция обучающихся

в единстве ее составляющих: речевой, языковой, социокультурной, компенсаторной, метапредметной (учебно-познавательной).

В заключение краткой характеристики КИМ ЕГЭ 2026 г. отметим, что экзаменационные задания охватывают все виды речевой деятельности, уделяют достаточное внимание языковым навыкам (лексическим, грамматическим, орфографическим, пунктуационным, фонетическим) и опосредованно проверяют социокультурные и компенсаторные умения. Для успешного выполнения заданий необходимо освоить УУД, овладеть метапредметными умениями, которые задействованы во всех заданиях, но играют особую роль в заданиях с развернутым ответом: заданиях 37, 38 письменной части и заданиях 2–4 устной части.

Данная модель позволяет сделать выводы о степени овладения универсальными учебными действиями и о метапредметных умениях участников экзамена, умениях работать с информацией, совершать базовые исследовательские и логические действия. Выполнение заданий письменной и устной частей экзамена позволяет участнику продемонстрировать умения устанавливать существенный признак или основание для сравнения, выявлять причинно-следственные связи, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему. Необходимость выполнить требование соблюдения минимального и максимального объемов создаваемого письменного или устного текста, а также выполнить задание в строго ограниченные сроки требует от участников экзамена проявить умение произвести универсальные учебные познавательные и регулятивные действия (самоорганизация, самоконтроль и др.).

Личностные результаты освоения основной образовательной программы обучающимися (на основе ФГОС) отражают их готовность и способность руководствоваться сформированной внутренней позицией личности, системой ценностных ориентаций, позитивных внутренних убеждений, соответствующих традиционным ценностям российского общества; расширение жизненного опыта и опыта деятельности в процессе реализации основных направлений воспитательной деятельности. Содержание и результаты выполнения заданий ЕГЭ связаны в том числе с достижением личностных результатов освоения основной образовательной программы¹.

Изменений в содержание и структуру КИМ ЕГЭ 2026 г. по немецкому языку в сравнении с экзаменационной моделью 2025 г. не вносилось. Были уточнены коды проверяемых элементов в заданиях 19–24 на контроль грамматических навыков, а также формулировка задания 38 письменной части.

В результате уточнения формулировки задания в ЕГЭ 2026 г. стало меньше ошибок в описании коммуникативной ситуации, авторы научились давать информацию о социологическом опросе как источнике статистических данных. Однако проблемой оставалось указание целевой аудитории опроса на протяжении всей работы. Часто экзаменуемые во вступлении верно обозначают участников опроса (подростки, студенты и т.д.), а, раскрывая второй и третий пункты плана, вдруг пишут о жителях Зетландии в целом. Уточненная в ЕГЭ 2026 г. формулировка акцентирует внимание на аудитории опроса – ... und zwar *Ergebnisse einer Umfrage, an der Jugendliche Zetlands teilgenommen haben* ...

Другое уточнение – это введение фразы *Bitte wählen Sie nur eine Antwortoption aus* перед предложенными участникам опроса опциями (вариантами ответов). Хотя прежде уже давались пояснения по типу опроса с выбором одного ответа и из общей суммы 100 % ясно, что каждый участник мог выбрать только один ответ, этот момент оставался не до конца понятным.

¹ См. п. 4 «Подходы к отбору содержания, разработке структуры КИМ ЕГЭ» спецификации.

В частности, непонимание вело к ошибкам в выборе глаголов при описании результатов опроса. Использование, например, глагола *erwähnen* (10 % der Befragten *erwähnen* ...) показывает непонимание коммуникативной ситуации, т.е. ведет к содержательной ошибке, потому что респонденты **выбирают** только один ответ (табл. 1), у них нет возможности «упоминать» что-либо в предложенной форме опроса.

Таблица 1

ЕГЭ 2025 г.	ЕГЭ 2026 г.																												
38.1 Stellen Sie sich vor, dass Sie an einem Projekt zum Thema „Warum Jugendliche in Zetland keine Musikschule besuchen“ arbeiten. Sie haben einige Informationen, und zwar Ergebnisse einer Umfrage, zu diesem Thema gefunden (siehe Tabelle unten). Kommentieren Sie die Ergebnisse dieser Umfrage und nehmen Sie Stellung zum Thema des Projektes. <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Die an die Umfrageteilnehmer gestellte Frage: „Warum besuchen Sie keine Musikschule?“</th></tr> <tr> <th>Gründe</th><th>Zahl der Befragten (%)</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Es dauert zu lange, bis man ein Instrument gut beherrscht.</td><td>29</td></tr> <tr> <td>Man muss täglich viel üben.</td><td>23</td></tr> <tr> <td>Ich habe wenig Spaß am Musikunterricht.</td><td>19</td></tr> <tr> <td>Ich habe keine Musikschule in der Nähe.</td><td>15</td></tr> <tr> <td>Meine Familie hat kein Geld, um mir ein Musikinstrument zu kaufen.</td><td>14</td></tr> </tbody> </table>	Die an die Umfrageteilnehmer gestellte Frage: „Warum besuchen Sie keine Musikschule?“		Gründe	Zahl der Befragten (%)	Es dauert zu lange, bis man ein Instrument gut beherrscht.	29	Man muss täglich viel üben.	23	Ich habe wenig Spaß am Musikunterricht.	19	Ich habe keine Musikschule in der Nähe.	15	Meine Familie hat kein Geld, um mir ein Musikinstrument zu kaufen.	14	38.1 Stellen Sie sich vor, dass Sie an einem Projekt zum Thema „Popularität von geisteswissenschaftlichen Studiengängen in Zetland“ arbeiten. Sie haben einige Informationen zu diesem Thema gefunden, und zwar Ergebnisse einer Umfrage, an der Jugendliche <u>Zetlands</u> teilgenommen haben (siehe Tabelle unten). Kommentieren Sie die Ergebnisse dieser Umfrage und nehmen Sie Stellung zum Thema des Projektes. <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Die an die Umfrageteilnehmer gestellte Frage: „Warum haben Sie sich für ein geisteswissenschaftliches Studium entschieden?“ <i>Bitte wählen Sie nur eine Antwortoption aus.</i></th></tr> <tr> <th>Antwortoptionen</th><th>Zahl der Befragten (%)</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Interesse an kreativen Aktivitäten</td><td>32</td></tr> <tr> <td>Spannende Studieninhalte</td><td>23</td></tr> <tr> <td>Soziale Anerkennung</td><td>20</td></tr> <tr> <td>Vielfältige Karrierewege</td><td>14</td></tr> <tr> <td>Persönlichkeitsentwicklung</td><td>11</td></tr> </tbody> </table>	Die an die Umfrageteilnehmer gestellte Frage: „Warum haben Sie sich für ein geisteswissenschaftliches Studium entschieden?“ <i>Bitte wählen Sie nur eine Antwortoption aus.</i>		Antwortoptionen	Zahl der Befragten (%)	Interesse an kreativen Aktivitäten	32	Spannende Studieninhalte	23	Soziale Anerkennung	20	Vielfältige Karrierewege	14	Persönlichkeitsentwicklung	11
Die an die Umfrageteilnehmer gestellte Frage: „Warum besuchen Sie keine Musikschule?“																													
Gründe	Zahl der Befragten (%)																												
Es dauert zu lange, bis man ein Instrument gut beherrscht.	29																												
Man muss täglich viel üben.	23																												
Ich habe wenig Spaß am Musikunterricht.	19																												
Ich habe keine Musikschule in der Nähe.	15																												
Meine Familie hat kein Geld, um mir ein Musikinstrument zu kaufen.	14																												
Die an die Umfrageteilnehmer gestellte Frage: „Warum haben Sie sich für ein geisteswissenschaftliches Studium entschieden?“ <i>Bitte wählen Sie nur eine Antwortoption aus.</i>																													
Antwortoptionen	Zahl der Befragten (%)																												
Interesse an kreativen Aktivitäten	32																												
Spannende Studieninhalte	23																												
Soziale Anerkennung	20																												
Vielfältige Karrierewege	14																												
Persönlichkeitsentwicklung	11																												

То же самое – в задании 38.2 (табл. 2).

Таблица 2

ЕГЭ 2025 г.	ЕГЭ 2026 г.								
38.2 Stellen Sie sich vor, dass Sie an einem Projekt zum Thema „Zetland: mit dem Fahrrad unterwegs in der Stadt“ arbeiten. Sie haben einige Informationen, und zwar Ergebnisse einer Umfrage, zu diesem Thema gefunden (siehe Kreisdiagramm unten). Kommentieren Sie die Ergebnisse dieser Umfrage und nehmen Sie Stellung zum Thema des Projektes. <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Die an die Umfrageteilnehmer gestellte Frage: „Was ist Ihnen am wichtigsten, wenn Sie mit dem Fahrrad in der Stadt unterwegs sind?“</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="2"> </td></tr> </tbody> </table>	Die an die Umfrageteilnehmer gestellte Frage: „Was ist Ihnen am wichtigsten, wenn Sie mit dem Fahrrad in der Stadt unterwegs sind?“				38.2 Stellen Sie sich vor, dass Sie an einem Projekt zum Thema „Was den Einwohnern von Zetland am wichtigsten ist, wenn sie Nachrichten in sozialen Netzwerken lesen“ arbeiten. Sie haben einige Informationen zu diesem Thema gefunden, und zwar Ergebnisse einer Umfrage, an der Einwohner <u>Zetlands</u> teilgenommen haben (siehe Kreisdiagramm unten). Kommentieren Sie die Ergebnisse dieser Umfrage und nehmen Sie Stellung zum Thema des Projektes. <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Die an die Umfrageteilnehmer gestellte Frage: „Was ist Ihnen am wichtigsten, wenn Sie Nachrichten in sozialen Netzwerken lesen und besprechen?“ <i>Bitte wählen Sie nur eine Antwortoption aus.</i></th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="2"> </td></tr> </tbody> </table>	Die an die Umfrageteilnehmer gestellte Frage: „Was ist Ihnen am wichtigsten, wenn Sie Nachrichten in sozialen Netzwerken lesen und besprechen?“ <i>Bitte wählen Sie nur eine Antwortoption aus.</i>			
Die an die Umfrageteilnehmer gestellte Frage: „Was ist Ihnen am wichtigsten, wenn Sie mit dem Fahrrad in der Stadt unterwegs sind?“									
Die an die Umfrageteilnehmer gestellte Frage: „Was ist Ihnen am wichtigsten, wenn Sie Nachrichten in sozialen Netzwerken lesen und besprechen?“ <i>Bitte wählen Sie nur eine Antwortoption aus.</i>									

Подчеркнем, что указанные уточнения формулировок задания не внесли ничего нового в требования к выпускникам и не означали перестройку подготовки к экзамену. Они только акцентировали внимание на проблемных моментах и помогли избежать возможных ошибок. Результаты ЕГЭ 2026 г. по немецкому языку показали, что внесенные уточнения помогли экзаменуемым более успешно справиться с выполнением задания 38.

К ключевым итогам ЕГЭ по немецкому языку в 2026 г. следует отнести:

- сопоставимость результатов ЕГЭ 2026 г. с результатами 2025 и 2024 гг.;
- успешное выполнение абсолютным большинством участников ЕГЭ заданий всех пяти разделов экзаменационной работы;
- повышение дифференцирующей способности ЕГЭ по немецкому языку.

Общие результаты ЕГЭ 2026 г. по немецкому языку

Число участников экзамена в 2026 г. – 588 человек (в 2025 г. – 581 человек).

Изменений структуры и содержания КИМ по иностранным языкам 2026 г. в сравнении с 2025 г. не было.

Результаты экзамена 2026 г. несколько отличаются от результатов 2025 г.: средний тестовый балл в 2026 г. незначительно повысился и составил 60,73 (в 2025 г. – 58,43).

Доля не набравших минимального балла несколько снизилась: 5,95 % в 2026 г., 7,23 % в 2025 г.

Повысилась доля высокобалльников – 15,48 % (в 2025 г. – 12,74 %). По итогам ЕГЭ 2026 г. два стобалльника (в 2025 г. было три стобалльника).

Отмеченные изменения могут интерпретироваться только с учетом немногочисленности и специфических особенностей выборки сдающих ЕГЭ по немецкому языку.

Анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку 2026 г. показывает, что наиболее высокие результаты экзаменуемые второй год подряд показывают при выполнении заданий по аудированию (средний процент выполнения заданий по аудированию в 2026 г. – 71,86; в 2025 г. – 71,82). Процент выполнения заданий по чтению после роста в 2023–2025 г. снизился в 2026 г. до 62,45 пункта. В то же время процент выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» после заметного по сравнению с 2024 г. понижения в 2025 г. в 2026 г. почти вернулся к значениям 2024 г. и составил 68,22 пункта. В то же время анализ результатов выполнения заданий разделов «Письменная речь» и «Говорение» в 2023–2026 г. обнаруживает следующую динамику: в то время как процент выполнения заданий раздела «Говорение» неуклонно растет (в 2023 г. – 58,34; в 2026 г. – 63,69), процент выполнения заданий раздела «Письменная речь» последовательно снижается (в 2023 г. – 63,27; в 2026 г. – 59,08). Кроме того, следует отметить, что в 2026 г. к самым проблемным для выпускников относятся задания разделов «Чтение», «Письменная речь» и «Говорение», в 2025 г. мы отмечали, что только задания последних двух разделов вызвали у экзаменуемых существенные трудности.

Средние результаты выполнения заданий разных разделов работы представлены на рисунке 1 и в таблице 3.

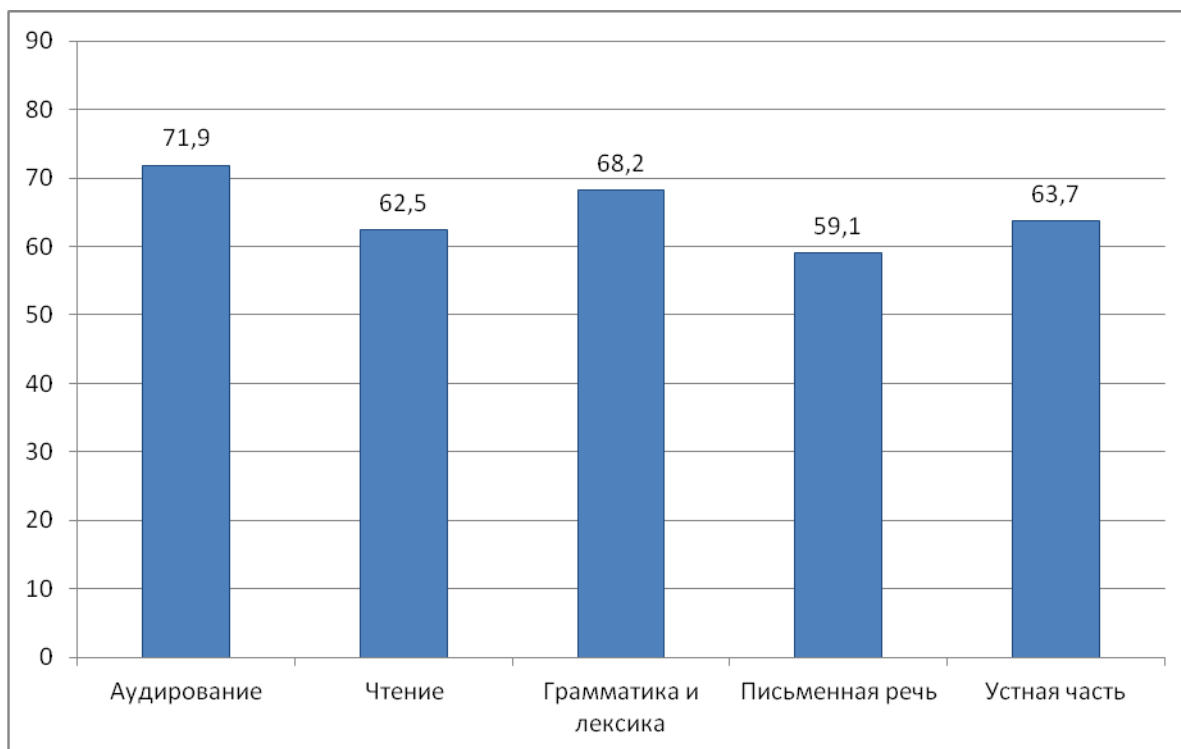


Рис. 1. Средние проценты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по немецкому языку

Таблица 3

Раздел	Среднее кол-во первичных баллов за выполнение заданий раздела	Средний % выполнения заданий раздела
Аудирование	8,62 (из макс. 12)	71,9
Чтение	7,49 (из макс. 12)	62,5
Грамматика и лексика	12,28 (из макс. 18)	68,2
Письменная речь	11,82 (из макс. 20)	59,1
Устная часть	12,74 (из макс. 20)	63,7

Изменения успешности выполнения заданий разделов «Чтение» и «Грамматика и лексика» на данный момент не дают возможности говорить на дистанции в два года о какой-либо тенденции и связаны скорее с незначительной выборкой сдающих ЕГЭ по немецкому языку.

Хотя анализ успешности выполнения заданий разделов «Говорение» и «Письменная речь» выявил прямо противоположные тенденции, стоит обратить внимание на то, что объединяет эти разделы, а именно на существенные пробелы в сформированности языковых навыков экзаменуемых. Это отражено в низком проценте выполнения задания 3 устной части, а также заданий 37 (критерий «Языковое оформление текста»), 38 (критерий «Грамматика») и задания 4 устной части (критерий «Языковое оформление высказывания») (рис. 2 и 3).

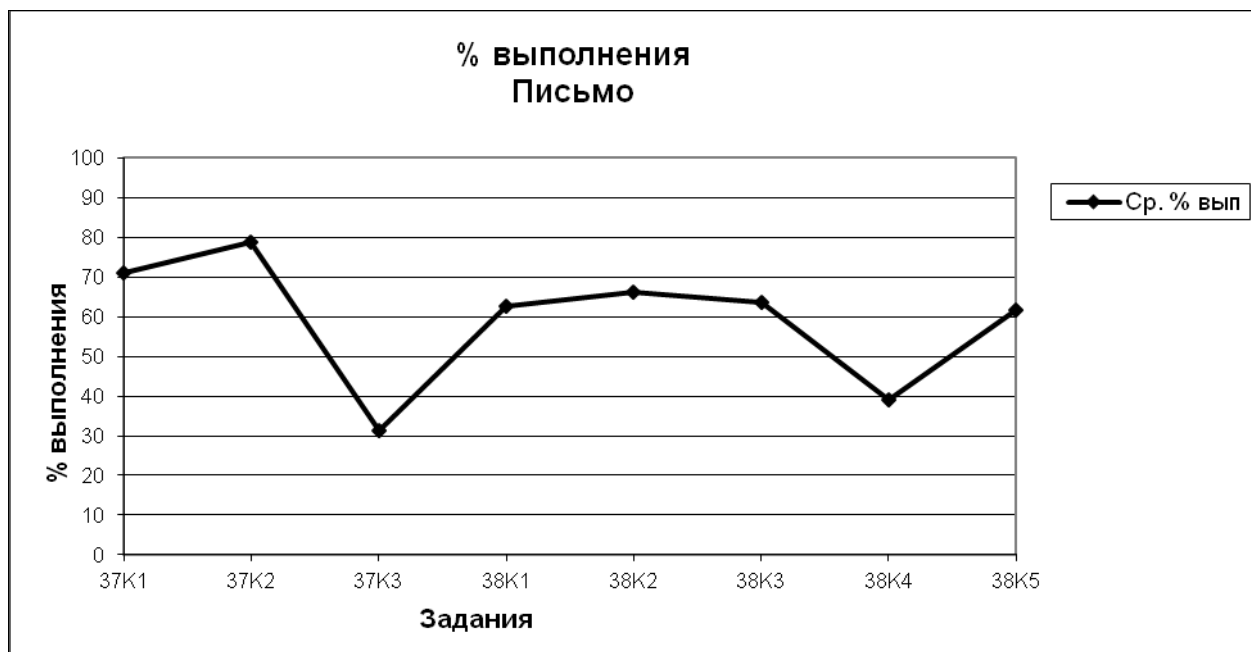


Рис. 2. Средние проценты выполнения заданий раздела «Письменная речь» экзаменационной работы по немецкому языку по критериям



Рис. 3. Средние проценты выполнения заданий раздела «Говорение» экзаменационной работы по немецкому языку по критериям

Когда участники экзамена фокусируются на чисто языковых моментах, то хорошо справляются с этими заданиями. Однако в развернутых ответах, в продукции, где на первое место выходит содержание – решение коммуникативной задачи, языковое оформление письменного или устного высказывания остается проблемным. Рассмотрим результаты выполнения продуктивных заданий по отдельным критериям.

Выполнение задания 37 на написание электронного письма личного характера оценивается по трем критериям: К1 «Решение коммуникативной задачи», К2 «Организация текста» и К3 «Языковое оформление». На рисунке 2 видно, что результат по критерию К3 значительно ниже, чем результаты по критериям К1 и К2. Сравним средний процент выполнения по этим критериям: К1 – 70,8; К2 – 78,8; К3 – 31,4.

Та же ситуация наблюдается при сравнении результатов выполнения задания 38 – письменного высказывания на основе таблицы/диаграммы. В этом задании оценивание языкового оформления более детализированное: отдельно оценивается К3 «Лексика», К4 «Грамматика», К5 «Орфография и пунктуация». Следует обратить внимание на то, как глубоко вниз по сравнению с другими критериями уходит кривая на показателе К4. Приведем цифровые показатели по среднему проценту выполнения задания 38 по критериям языкового оформления: К3 «Лексика» – 63,5; К4 «Грамматика» – 39,2; К5 «Орфография и пунктуация» – 61,7. Эти данные показывают, что языковые (особенно грамматические) навыки в применении к продуктивным заданиям заслуживают особого внимания в процессе обучения.

Показательны в этом отношении и результаты выполнения заданий раздела «Говорение». Языковые навыки самым непосредственным образом влияют на результаты выполнения задания 3 – условный диалог-интервью, в котором участнику экзамена необходимо ответить на пять вопросов интервьюера. Ответ на каждый запрос информации интервьюером (он может содержать два вопроса) должен быть полным, развернутым, включать в себя две-три коммуникативно обусловленные фразы, в которых отсутствуют элементарные лексико-грамматические и/или фонетические ошибки. В приложении к критериям дан список элементов содержания, уверенное владение которыми должен продемонстрировать участник экзамена при выполнении этого задания. Подчеркнем, что эти элементы содержания изучаются согласно ФГОС и ФОП в начальной и основной школе, после чего еще два года отрабатываются в средней школе. Сравнительно низкий средний процент выполнения этого задания объясняется именно дефицитом языковых навыков, которые позволили бы участнику экзамена продуцировать краткие (две-три фразы) высказывания – ответы на вопросы без элементарных ошибок.

На рисунке 4 видно, что результаты выполнения задания 3 устной части и задания 4 (монологическое высказывание по проектной работе) по критерию «Языковое оформление высказывания» практически совпадают; это еще раз доказывает объективность разработанных в рамках ГИА подходов к оцениванию. Приведем цифровые показатели: средний процент выполнения задания 3 устной части – 51,3; средний процент выполнения задания 4 по критерию «Языковое оформление высказывания» – 48,8. При этом средний процент выполнения этого задания по К1 «Решение коммуникативной задачи» – 73,9, по К2 «Организация текста» – 73,1.

Следует также остановиться на особой роли метапредметных умений и навыков в достижении предметных результатов. К сожалению, им до сих пор не уделяется достаточного внимания в процессе обучения, этапы анализа заданий с развернутым ответом, обсуждения инструкций к ним игнорируются, внимание сосредоточивается на воспроизведении заранее данного шаблона. Так, наиболее сложным аспектом выполнения задания 38 остается аспект 4 – сформулировать проблему, которая может возникнуть в исследуемой в проектной работе сфере, и предложить ее решение. Этот аспект напрямую связан с базовыми логическими действиями: самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне, развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. Однако до сих пор во многих работах участники предлагают несущественные, не связанные с исследуемой областью проблемы и некое «универсальное» их решение, что показывает несформированность базовых логических действий.

Задание 38 в целом строится на использовании навыков учебно-исследовательской и проектной деятельности, т.е. владении базовыми исследовательскими действиями. Те недостатки экзаменационных работ, о которых мы пишем в наших методических материалах и которые будут подробно проанализированы далее, возникают как следствие того, что проекты, выполняемые в процессе обучения, лишены проблемности, не требуют применения навыков учебно-исследовательской деятельности, а сводятся к скачиванию чужих материалов из Интернета.

Таким образом, в ЕГЭ 2026 г. по немецкому языку, с одной стороны, сохраняются отдельные тенденции прошлых лет, с другой – возникают новые особенности.

Анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку позволяет объективно выделить группы участников экзамена с различным уровнем подготовки, а также проанализировать, какие проверяемые элементы освоены хорошо и каковы дефициты каждой из этих групп (рис. 4, табл. 4).

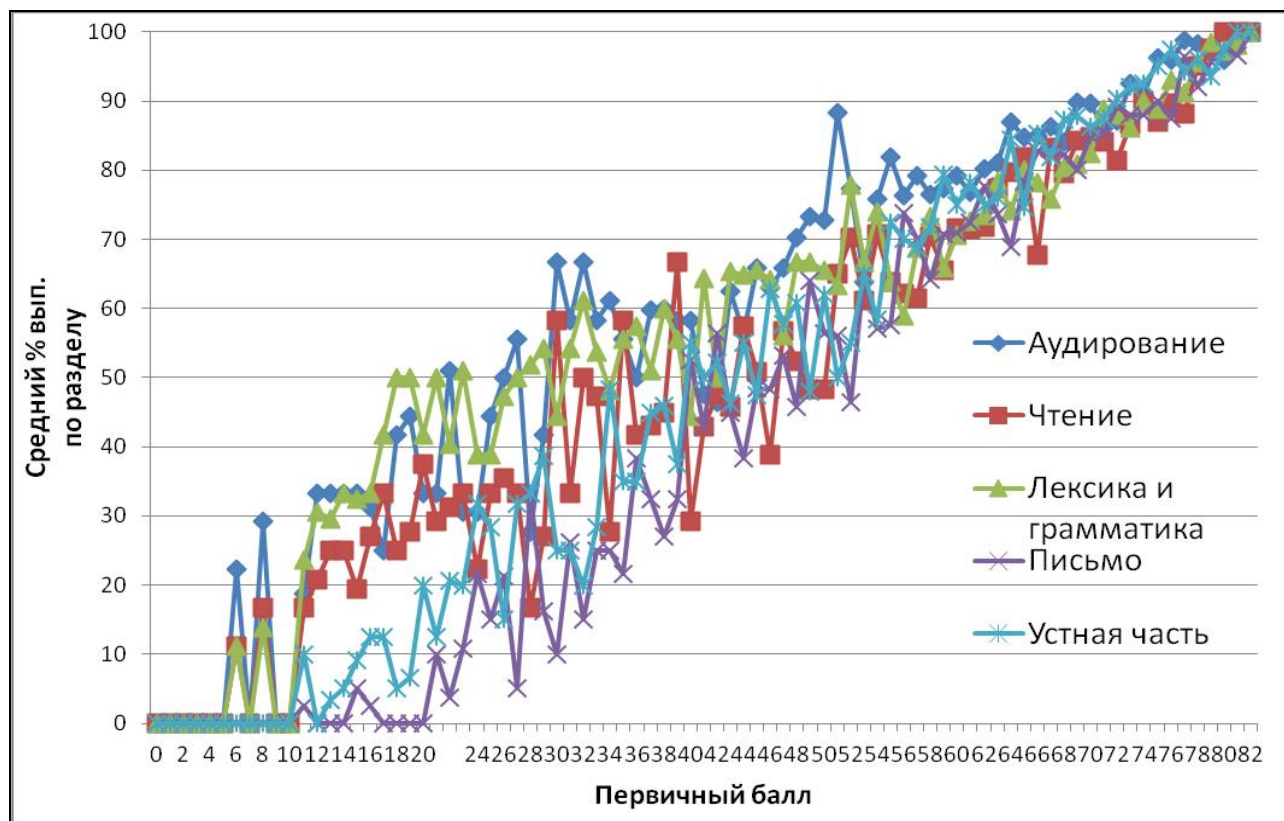


Рис. 4. Средние результаты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по немецкому языку (процент от первичного балла)

Подобное распределение участников ЕГЭ по немецкому языку и в целом по всем иностранным языкам с некоторыми незначительными различиями наблюдается все последние годы: подавляющая часть участников экзамена успешно справляется с предложенными заданиями.

Таблица 4

Описание отдельных групп участников экзамена	Описание уровня подготовки отдельных групп участников экзамена
Группа 1 Тестовый балл – 0–21 Первичный балл – 0–17	Наибольшие проблемы данная группа участников испытывает с продуктивными видами речевой деятельности. У них практически не сформированы умения в письменной и устной речи, недостаточно развиты умения чтения и аудирования. Они справляются с отдельными заданиями по чтению и аудированию базового уровня, но испытывают серьезные сложности с заданиями высокого уровня сложности. При этом умения аудирования у этой группы учащихся сформированы чуть лучше, чем умения чтения. Языковые навыки развиты также недостаточно: применяются лишь

	элементарные грамматические и словообразовательные знания; с заданиями, нацеленными на проверку лексических навыков, экзаменуемые из этой группы не справляются. Метапредметные умения практически не сформированы
Группа 2 Тестовый балл – 22–60 Первичный балл – 18–52	Данная группа участников лучше всего выполняет базовые задания разделов «Аудирование» и «Грамматика и лексика», незначительно хуже – базовые задания раздела «Чтение». С заданиями высокого уровня сложности из перечисленных выше разделов экзаменуемые из этой группы в среднем справляются хуже, особенно с заданиями на проверку лексических навыков. Еще большие проблемы у них вызывают задания с развернутым ответом, причем письменные задания выполняются несколько хуже устных. Участники из данной группы, как правило, выполняют задания базового уровня и очень неуверенно чувствуют себя при выполнении задания 38 письменной части и заданий 3 и 4 устной части – заданий высокого уровня сложности, требующих не только предметных, но и серьезных метапредметных умений, которые сформированы на недостаточно высоком уровне
Группа 3 Тестовый балл – 61–80 Первичный балл – 53–71	В данной группе участников отмечается достаточно уверенное владение тремя видами речевой деятельности: аудированием, письменной речью, говорением. Наилучшие результаты участники из этой группы показывают в выполнении заданий по аудированию. Хуже выполняются задания на контроль умений смыслового чтения, эти задания представляют существенную трудность для участников из группы 3. Также определенную сложность представляют задания на контроль лексических навыков. Экзаменуемые из этой группы демонстрируют достаточно уверенное владение умениями в письменной и устной речи, при этом умения в устной речи сформированы на более высоком уровне, чем умения в письменной речи. Метапредметные умения в основном сформированы
Группа 4 Тестовый балл – 81–100 Первичный балл – 72–82	Данная группа участников демонстрирует практически одинаковое (достаточно высокое), не ниже уровня В2, владение всеми видами речевой деятельности. Некоторые сложности для этой группы экзаменуемых представляют задания на проверку умений смыслового чтения с полным пониманием прочитанного, а также задания на контроль лексических навыков. Лучше всего участниками из этой группы выполняются задания по аудированию и письменной и устной речи; последние являются наиболее сложными для участников из групп 1 и 2. Метапредметные умения сформированы на достаточно высоком уровне

Как отмечалось выше, в ЕГЭ 2026 г. количественно уменьшилась группа 1, включающая участников, получивших от 0 до 17 первичных баллов. Эти участники не набрали минимальный балл и не сдали ЕГЭ по немецкому языку, они составляют 5,7 % от общего числа участников ЕГЭ 2026 г.

В группу 2 входят участники экзамена, получившие от 18 до 52 первичных баллов, их тестовые баллы – в диапазоне от 22 до 60; они составляют 36,7 % от общего числа участников ЕГЭ 2026 г. В 2025 г. эта группа участников была чуть более многочисленной (40,6 %).

Наиболее многочисленной оказалась группа 3. Это участники экзамена, получившие от 53 до 71 первичного балла, их тестовые баллы – в диапазоне от 61 до 80; они составляют 42,4 % от общего числа участников ЕГЭ 2026 г.

Группа 4 – это участники экзамена, получившие от 72 до 82 первичных баллов, их тестовые баллы – в диапазоне от 81 до 100; они составляют 15,3 % от общего числа участников ЕГЭ 2026 г., что больше, чем в 2025 г. (13,5%).

Подобное распределение групп баллов показывает, что последовательное совершенствование КИМ ЕГЭ приносит свои плоды, дифференцирующая сила заданий возрастает, кривая нормального распределения участников экзамена приближается к стандартной (рис. 5).

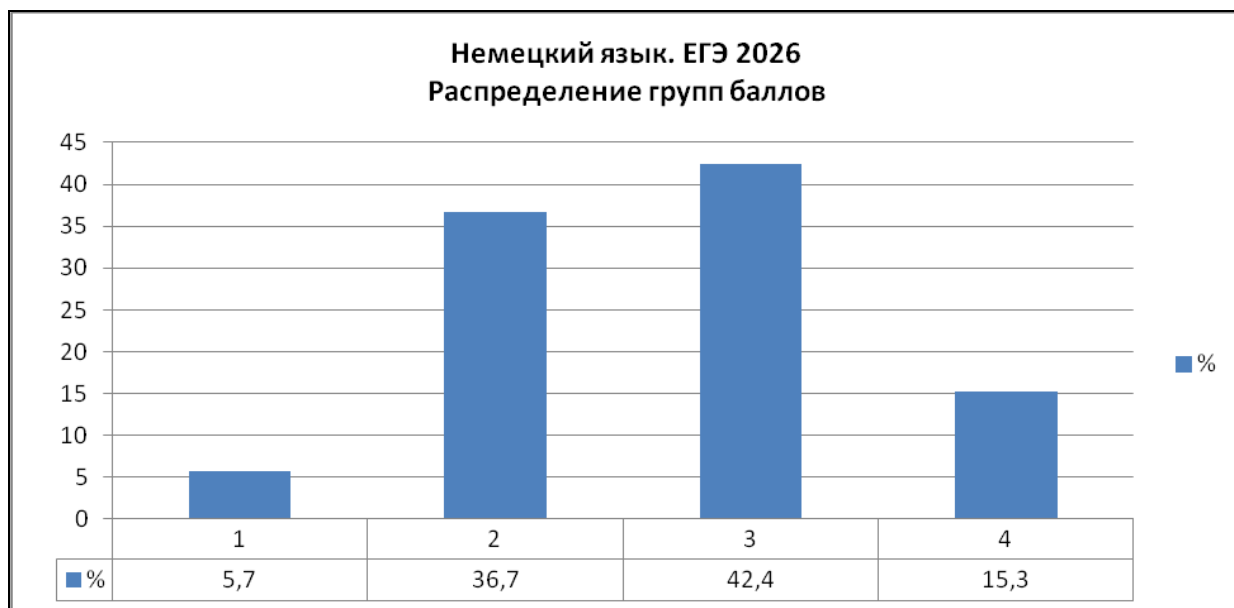


Рис. 5. Статистика по группам баллов

В представленном далее содержательном анализе результатов выполнения экзаменационной работы указаны дефициты каждой из обозначенных в этом разделе групп участников ЕГЭ и даны методические рекомендации, направленные на преодоление наиболее значимых недостатков в образовательной подготовке каждой из этих групп с учетом результатов основного периода ЕГЭ 2026 г.

Содержательный анализ результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ по немецкому языку

Переходя к содержательному анализу результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ по немецкому языку, приходится констатировать, что обсуждение задания 37 ЕГЭ 2026 г. показало неверное понимание целей и содержания современного иноязычного образования частью профессионального сообщества учителей и репетиторов.

Задание 37 (написание личного электронного письма в ответ на письмо зарубежного друга) в ЕГЭ 2026 г. строилось на российской тематике, которой во ФГОС СОО и действующей школьной программе уделяется большое внимание. Зарубежный друг по переписке задавал вопросы о российских национальных праздниках и знаменательных датах российской истории. Например, друг писал, что он узнал, что 9 мая в России празднуется День Победы и спрашивал, какое событие отмечается в этот день, какие официальные мероприятия проходят в этот день и как семья его друга по переписке проводит этот день.

Согласно федеральным государственным образовательным стандартам (ФГОС) иноязычная коммуникативная компетенция – это способность и готовность обучающихся осуществлять межличностное и межкультурное общение на изучаемом иностранном языке. Это главная цель обучения иностранному языку на всех уровнях общего образования: «Предметные результаты по учебному предмету "Иностранный язык" предметной области "Иностранные языки" должны отражать сформированность иноязычной коммуникативной компетенции на пороговом уровне и на уровне, превышающем пороговый, достаточном для делового общения в рамках выбранного профиля в совокупности ее составляющих – речевой (говорение, аудирование, чтение и письменная речь), языковой (орфография, пунктуация, фонетическая, лексическая и грамматическая стороны речи), социокультурной, компенсаторной, метапредметной (учебно-познавательной) <...>»².

Таким образом, ФГОС рассматривает эту компетенцию как целостное единство нескольких составляющих.

- Речевая компетенция. Развитие коммуникативных умений в четырех основных видах речевой деятельности: говорении, аудировании (понимании на слух), чтении и письме.
- Языковая компетенция. Овладение новыми языковыми средствами (фонетическими, орфографическими, лексическими, грамматическими) в соответствии с отобранными темами общения, а также освоение знаний о языковых явлениях изучаемого языка.
- Социокультурная компетенция. Формирование умения представлять свою страну и ее культуру в условиях межкультурного общения. Приобщение к культуре, традициям и реалиям страны (стран) изучаемого языка в рамках тем и ситуаций общения, которые соответствуют опыту, интересам и психологическим особенностям учащихся.
- Компенсаторная компетенция. Развитие умений выходить из положения в условиях дефицита языковых средств при получении и передаче информации.
- Метапредметная (учебно-познавательная) компетенция. Развитие общих и специальных учебных умений, позволяющих совершенствовать учебную деятельность по овладению иностранным языком, удовлетворять с его помощью познавательные интересы в других областях знания.

Следует также обратить внимание на тот факт, что и ФГОСы всех уровней, и школьные программы изложение требований к предметным результатам по учебному предмету «Иностранный язык» начинают с определения обязательного тематического содержания речи, которое представлено во ФГОСах в обобщенном виде и детализировано в школьных программах по годам обучения. В отечественной традиции обучения иностранным языкам всегда уделялось большое внимание не только тому, КАК – собственно языковой стороне, но и ЧТО – содержательной стороне коммуникации.

Выполнение задания 37 – написание ответа на электронное письмо зарубежного друга по переписке с вопросами о национальных праздниках и памятных датах России – не требовало дословного воспроизведения параграфа из учебника истории, нужны были только знания и умения, которые указаны во ФГОС СОО по учебному предмету «Иностранный язык» (базовый уровень):

² Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413». П. 9.6.

«1) овладение основными видами речевой деятельности в рамках следующего тематического содержания речи: <...> Родная страна и страна/страны изучаемого языка. <...> 6) овладение социокультурными знаниями и умениями: **иметь базовые знания о социокультурном портрете и культурном наследии родной страны и страны/стран изучаемого языка; представлять родную страну и ее культуру на иностранном языке**».

Цитируем школьную программу по учебному предмету «Иностранный язык. Немецкий язык» (базовый уровень), 11 класс, тематическое содержание речи: «**Родная страна** и страна/страны изучаемого языка: географическое положение, столица, крупные города, регионы, система образования, достопримечательности, культурные особенности (**национальные и популярные праздники, знаменательные даты, традиции, обычаи**), **страницы истории**». Далее – социокультурные знания и умения: «Знание и использование в устной и письменной речи наиболее употребительной тематической фоновой лексики и реалий родной страны и страны/стран изучаемого языка при изучении тем: государственное устройство, система образования, **страницы истории, национальные и популярные праздники**, проведение досуга, этикетные особенности общения, традиции в кулинарии и другие. <...> **Развитие умения представлять родную страну/малую родину** и страну/страны изучаемого языка (культурные явления и события, достопримечательности, выдающиеся люди: государственные деятели, ученые, писатели, поэты, художники, композиторы, музыканты, спортсмены, актеры и другие)». Таким образом, и ФГОС, и школьная программа в разделах «Тематическое содержание речи» и «Социокультурные знания и умения» указывают на необходимость овладения российской тематикой.

Необходимо также обратить внимание на то, как ФООП СОО формулирует цели иноязычного образования: «Цели иноязычного образования становятся более сложными по структуре, формулируются на ценностном, когнитивном и прагматическом уровнях и соответственно воплощаются в личностных, метапредметных и предметных результатах. **Иностранный язык признается как ценный ресурс личности для социальной адаптации и самореализации (в том числе в профессии)**, инструмент развития умений поиска, обработки и использования информации в познавательных целях; **одно из средств воспитания качеств гражданина, патриота, развития национального самосознания, стремления к взаимопониманию между людьми разных стран и народов**».

Личностные результаты – это неотъемлемая часть предметных результатов овладения немецким языком: «Личностные результаты освоения программы по немецкому языку на уровне среднего общего образования достигаются в единстве учебной и воспитательной деятельности организации в соответствии с традиционными российскими социокультурными, историческими и духовно-нравственными ценностями, принятыми в обществе правилами и нормами поведения, и способствуют процессам самопознания, самовоспитания и саморазвития, развития внутренней позиции личности, патриотизма, гражданственности, уважения к памяти защитников Отечества и подвигам героев Отечества, закону и правопорядку, человеку труда и старшему поколению, взаимного уважения, бережного отношения к культурному наследию и традициям многонационального народа Российской Федерации, природе и окружающей среде»³.

³ Федеральная образовательная программа среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования» (с изменениями)). П. 98.8.2.

Прежде чем подробно рассмотреть, какие проверяемые умения и навыки (включая метапредметные умения) сформированы на требуемом уровне, какие элементы содержания выполнены хорошо и каковы типичные недостатки в образовательной подготовке участников ЕГЭ по учебному предмету, подчеркнем еще раз, что абсолютное большинство участников успешно сдало экзамен, вполне справившись с заданием 37, которое вызвало бурную дискуссию. Наблюдается повышение среднего тестового балла по сравнению с аналогичным показателем 2025г., выросло число высокобалльников и уменьшилось число участников, не преодолевших минимальной границы.

Коммуникативные умения

Участники экзамена владеют основными видами речевой деятельности, как рецептивными, так и продуктивными, в рамках требуемого тематического содержания речи, указанного во ФГОС СОО и ФОП и отраженного в кодификаторе ЕГЭ. В заданиях КИМ ЕГЭ 2026 г. были представлены разнообразные темы: от «Межличностных отношений в семье, с друзьями и знакомыми» до «Проблем современной цивилизации». Широко была представлена российская тематика: «Туризм. Виды отдыха. Экотуризм. Путешествия по России и зарубежным странам. Виртуальные путешествия» (код Л в кодификаторе ЕГЭ), «Родная страна и страна/страны изучаемого языка: географическое положение, столица, крупные города, регионы; система образования; достопримечательности, культурные особенности (национальные и популярные праздники, знаменательные даты, традиции, обычаи); страницы истории. Россия и мир: вклад России в мировую культуру, науку, технику» (код Р), «Выдающиеся люди родной страны и страны/стран изучаемого языка: государственные деятели, ученые, писатели, поэты, художники, композиторы, путешественники, спортсмены, актеры и т.д.» (код С). Отметим, что российская тематика была использована не только в задании 37 раздела «Письменная речь», которое упоминалось выше, но и в текстах заданий других разделов экзаменационной работы.

Аудирование

Как указывалось выше, участники ЕГЭ 2026 г. показали, что умения аудирования сформированы у них на наиболее высоком уровне по сравнению с другими коммуникативными умениями. Средний процент выполнения заданий – 71,9 (см. рис. 1). При этом, как видно на рисунке 6 разница в выполнении заданий разного уровня сложности в рамках раздела не так велика.

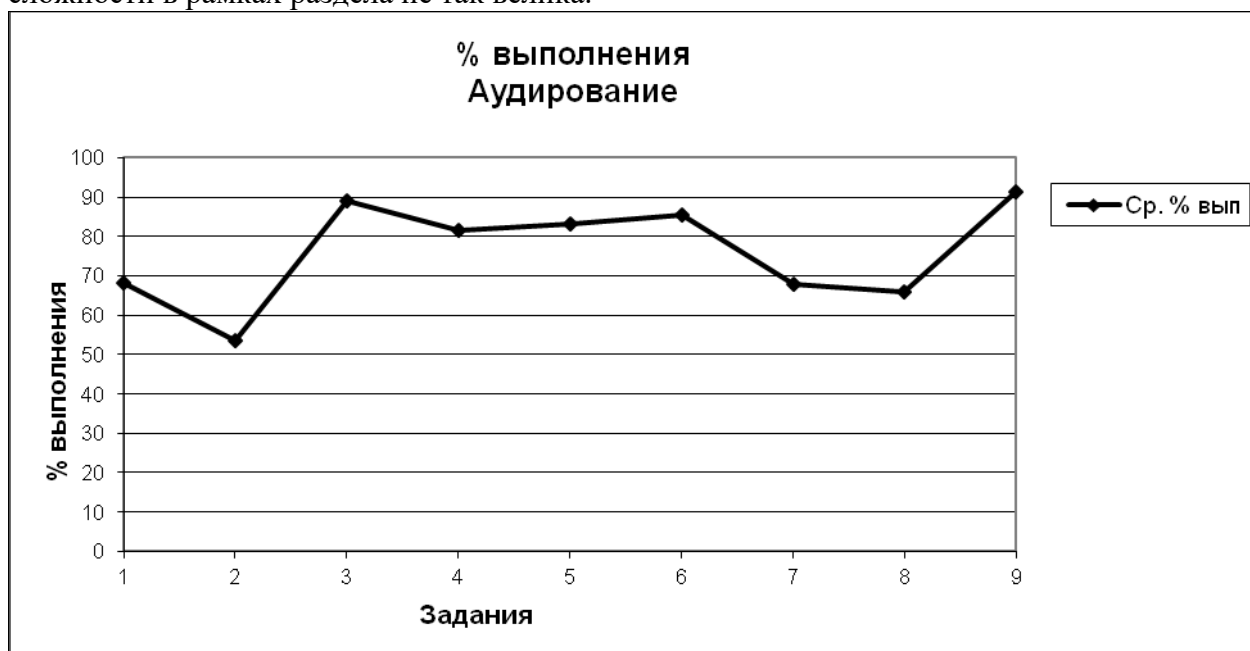


Рис. 6. Средние проценты выполнения заданий раздела «Аудирование» экзаменационной работы по немецкому языку по заданиям

Более того, задания 3–9 высокого уровня сложности выполняются на том же уровне и даже несколько лучше, чем задания 1 и 2 базового уровня сложности. Наиболее сложным, судя по статистике, оказывается задание 2, где экзаменуемому надо прослушать диалог и определить, какие утверждения из предложенного списка соответствуют содержанию диалога, какие противоречат ему и о чем в диалоге не сказано. С одной стороны, разница в средних процентах выполнения заданий 1,2 и 3–9 частично объясняется разными подходами к оцениванию выполнения этих заданий. Задания 1,2 объективно проще по тематике и характеру вопросов, на которые надо ответить участнику экзамена, поэтому удельный вес правильных ответов, «цена» правильных ответов ниже, чем в заданиях 3–9 высокого уровня сложности, где за каждый правильный ответ дается 1 балл⁴. Однако анализ показывает, что причина более низких результатов – в дефиците метапредметных умений, а именно умений работы с информацией.

Участники экзамена из групп 1,2 и частично из группы 3 не достигли планируемого результата – «владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления» – и не могут оценить достоверность информации, сопоставляя предложенные утверждения и прослушанные высказывания или диалоги⁵. Приходится констатировать, что именно недостаток метапредметных умений обуславливает ошибки в выполнении заданий 1 и 2, особенно группами 1,2, участников частично – группой 3, и только участники из группы 4 полностью справляются с этими заданиями.

Рассмотрим пример задания 2. Участникам ЕГЭ предлагалось прослушать звучащий текст (беседу в стандартных ситуациях повседневного общения) и определить соответствие предложенных утверждений содержанию текста: «Верно – Неверно – В тексте не сказано». Данное задание проверяет умение понимать запрашиваемую информацию в звучащем тексте. Средний процент выполнения этого задания – 53,7, при этом оно выполняется хуже, чем задание 1 того же уровня сложности и задания 3–9 высокого уровня сложности. Отметим, что задания на понимание запрашиваемой информации в звучащем тексте есть и в блоке заданий 3–9, но они другого формата. Напрашивается вывод, что трудность заключается именно в универсальных учебных действиях по работе с информацией. Конечно, слабых участников экзамена подводит маленький запас слов, отсутствие умения использования контекстуальной и языковой догадки, паника при встрече незнакомых слов, и дефицит метапредметных умений, как мы постараемся показать далее.

Рассмотрим задание 2 из открытого варианта КИМ ЕГЭ 2026 г.

2

*Вы услышите диалог. Определите, какие из приведённых утверждений A–G соответствуют содержанию текста (1 – **Richtig**), какие не соответствуют (2 – **Falsch**) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – **Text sagt dazu nichts**). Занесите номер выбранного Вами варианта ответа в таблицу. Вы услышите запись дважды.*

⁴ См. п. 10 «Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом» спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2027 году единого государственного экзамена по иностранным языкам (английскому, немецкому, французскому, испанскому языкам).

⁵ См. таблицу 1, код проверяемых требований 1.3 кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по немецкому языку.

- A. Lisa weiß Bescheid, was ihre Cousine als Geschenk bekommen will.
- B. Felix hat eine Idee für das Geschenk.
- C. Lisa und Felix sind Bücherfreunde, die sich für moderne Literatur interessieren.
- D. Lisas Cousine hat eine große Sammlung von Fantasy-Büchern.
- E. Felix hat eine Übersetzungsapp auf seiner Reise nach Spanien genutzt.
- F. Felix meint, dass Übersetzungsapps zuverlässig sind.
- G. Lisa kritisiert Klassenchats, weil man dort keine Fotos posten darf.

Проанализируем выполнение заданий, в которых экзаменуемые ошибались чаще всего, а именно утверждения A, C, F, E. Начнем с утверждения A и приведем фрагмент скрипта, который поможет проанализировать типичные ошибки при выполнении приведенного задания.

Felix: Hey Lisa!

Lisa: Hallo Felix! Weiß du, meine Cousine hat am Samstag Geburtstag. Ich will ihr ein Geschenk kaufen.

Felix: Hast du schon eine Idee?

Lisa: Nein, noch nicht wirklich... Ich weiß nicht so genau, was sie mag.

Рассмотрим утверждение A: *Lisa weiß Bescheid, was ihre Cousine als Geschenk bekommen will*. Многие слабые участники выбрали ответ 1 (Richtig) вместо ответа 2 (Falsch), вероятно, они не поняли выражение *Bescheid wissen*. К сожалению, бедный словарь участников из групп 1 и 2 часто приводит к появлению ошибок в ответах. Сложность также, возможно, вызвало то, что одно и то же явление/событие было описано в диалоге и задании с помощью разных лексических средств, которые тем не менее имеют в данном случае одно и то же значение: *was ihre Cousine als Geschenk bekommen will* = *was sie mag*. В этом случае свою роль также сыграли недостаточно развитые навыки аудирования: участникам из групп 1 и 2 трудно удерживать в памяти даже не очень большой объем информации, а также в процессе прослушивания текста устанавливать или отслеживать связи между отдельными фрагментами текста (речь о дне рождения и подарке в приведенном фрагменте шла, конечно, не во второй реплике Лизы, а в первой).

Обратимся к утверждению C. В этом случае участники из групп 1 и 2 и отчасти из группы 3 ошибочно указывали в качестве верного ответ 1 или 2. Проанализируем скрипт, чтобы понять, почему их ответы были неверными.

Felix: Vielleicht solltest du ihr ein Buch schenken.

Lisa: Ja, das ist eine gute Idee! Wir könnten zusammen in die Buchhandlung gehen. Was meinst du?

Felix: Super! Lass uns gleich nach der Schule hingehen. Dort gibt es ja unglaublich viele Bücher! Wir finden sicherlich etwas Interessantes. Was meinst du über ein Fantasy-Buch?

Lisa: Ich weiß nicht. Ich glaube, Bücher von Tolkien und Rowling hat sie bereits gelesen...

Felix: Und wie wäre es mit einem Thriller?

Lisa: Einen Thriller finde ich immer spannend! Es macht Spaß, wenn man die ganze Geschichte herausfinden muss.

Felix: Genau! Also dann suchen wir nach einem guten Thriller. Hoffentlich finden wir etwas Passendes!

Хотя Лиза и Феликс увлеченно обсуждают потенциальный подарок двоюродной сестре Лизы, ни в одной из реплик нет указания на то, что и Лиза, и Феликс являются книголюбями. Из приведенного выше фрагмента мы узнаем лишь, что Лизе нравится

определенный жанр книг. Мы даже не можем утверждать, что Феликс любит читать. Его реплики обусловлены в первую очередь желанием помочь Лизе, обо всем остальном мы можем лишь строить предположения. Таким образом, верным оказывается ответ 3 – В тексте не сказано. Причинами ошибочного выбора вариантов 1 или 2 ответа являются, как нам представляется, во-первых, незнание слова *Bücherfreund* (даже не одного слова, а целого ряда слов со вторым компонентом *-freund*), во-вторых, дефицит элементарных социокультурных знаний и недостаточно развитые общекоммуникативные умения, из-за чего участники из групп 1 и 2 интерпретировали коммуникативно верное (= настроенное на кооперацию) поведение Феликса как подтверждение его увлеченности книгами. Это, в свою очередь, свидетельствует о том, что причиной ошибки является в том числе и дефицит метапредметных умений – неумение правильно интерпретировать услышанное и саму ситуацию общения.

Перейдем к утверждению F и проанализируем фрагмент текста, который поможет нам определить правильный ответ.

Felix: Spanisch fällt mir schwer. Wozu muss man eine Sprache lernen, wenn es verschiedene Übersetzungsapps gibt? Einmal wusste ich in einem Geschäft in Madrid nicht, wie „umtauschen“ auf Spanisch heißt. Die App hat mir geholfen.

Lisa: Ich lese gerade ein spanisches Buch und benutze ein Online-Wörterbuch für Wörter, die ich nicht verstehe. Aber weißt du, auch wenn Übersetzungstools immer besser werden, glaube ich, dass Sprachenlernen wichtig bleibt. Seit ich Spanisch lerne, verstehe ich auch spanische Kultur besser.

Felix: Da bin ich mit dir völlig einverstanden. Übersetzungsapps sind nützlich. Aber du kannst dich nicht komplett auf sie verlassen.

Lisa: Außerdem kann Technik nicht alles. Aber Menschen funktionieren auch ohne Strom und WLAN.

В задании F участники из групп 1,2 и отчасти из группы 3 также дали неверный ответ, указав, что данное высказывание соответствует содержанию текста. Однако в самом тексте есть явное указание на то, что Феликс так не считает: *Aber du kannst dich nicht komplett auf sie verlassen*. Основные причины ошибки, которую допустили экзаменуемые, все те же: во-первых, участникам из групп 1,2 трудно удерживать в памяти даже не очень большой объем информации, во-вторых, им не удается в процессе прослушивания текста устанавливать или отслеживать связи между отдельными его фрагментами. Фраза Феликса *Wozu muss man eine Sprache lernen, wenn es verschiedene Übersetzungsapps gibt?* является зачином, началом обсуждения пользы от разного рода приложений в процессе изучения иностранного языка. Обсуждение на этом не заканчивается, а только начинается, свою позицию Феликс формулирует позже, выслушав аргументы Лизы. И в этом задании мы сталкиваемся с тем, что у части участников экзамена обнаружен дефицит метапредметных умений – неумение правильно интерпретировать услышанное. Заметим также, что частично к неверному ответу привело и незнание значения слова *zuverlässig*, а также неумение устанавливать связи между родственными словами, например *sich verlassen* и *zuverlässig*.

Разберем последнее в данном задании утверждение: *Lisa kritisiert Klassenchats, weil man dort keine Fotos posten darf*. Приведем фрагмент диалога, в котором содержится подсказка для выбора правильного ответа.

Felix: Wichtige Apps auf meinem Handy sind auch Vkontakte und der Internetbrowser. Es ist mir wichtig, mit anderen in Kontakt zu sein. Im Chat von meiner Klasse stehen schon wichtige Sachen.

Lisa: Ah, manche Klassenchats sind doch blöd, weil es zu viel Spam gibt. Man bekommt ganz viele Nachrichten und das meiste davon ist Quatsch.

Экзаменуемым было важно установить соответствие двух фактов, заложенных в высказывании G, содержанию текста: во-первых, критикует ли (= высказывает ли недовольство) Лиза классные чаты (чаты классов); во-вторых, связано ли ее недовольство с тем, что в чатах классов нельзя выкладывать фотографии. Важно уточнить следующее: ответ «В тексте не сказано» (его выбирали многие участники из групп 1 – 3) для высказывания G был бы верен, если 1) Лиза никак бы не высказала свое отношение к чатам классов или 2) Лиза, выразив недовольство, не стала бы объяснять, с чем ее недовольство связано. В приведенном выше фрагменте мы находим такое высказывание Лизы: *Ah, manche Klassenchats sind doch blöd, weil es zu viel Spam gibt. Man bekommt ganz viele Nachrichten und das meiste davon ist Quatsch.* На втором предложении мы можем не особо сосредоточивать свое внимание, поскольку оно поясняет первое. В первом же предложении мы обнаруживаем оценочное суждение *manche Klassenchats sind doch blöd*, которое мы не можем интерпретировать иначе, как выражение неудовольствия. Значит, первый факт, данный в задании G, соответствует содержанию текста: Лиза на самом деле критикует чаты классов. Есть ли в этом высказывании Лизы указание причины ее недовольства? Да: то, что она называет эту причину, не подлежит сомнению и выражено явно — *weil es zu viel Spam gibt*. Даже если бы этого предложения не было, второе предложение, пусть и не явно, объяснило бы нам, почему Лиза недовольна чатами классов. Совпадает ли причина, названная Лизой (спам, много ненужной информации), с той, что указана в задании (нельзя постить фотографии)? Нет, первая противоречит второй. Следовательно, правильным будет ответ «Неверно».

Причиной ошибки в данном случае трудно назвать незнание какой-то лексики или каких-то грамматических конструкций: в этом случае мы имеем дело с базовой лексикой и грамматикой. Скорее всего, причина – в недостаточно развитых универсальных учебных действиях. Как мы видим, дефицит метапредметных умений (в том числе недостаточно сформированные умения работы с информацией) во всех приведенных выше примерах был одной из существенных причин ошибок, допущенных участниками экзамена.

Смысловое чтение

Более чем двадцатилетний опыт исследований ЕГЭ – от первых экспериментов до полномасштабного экзамена высокого статуса государственной итоговой аттестации – показывает в том числе и социально-психологические изменения образа выпускника. Одним из таких показателей является отрицательная динамика результатов выполнения заданий раздела «Чтение». Если в годы эксперимента и вплоть до 2020-х г. экзаменуемые показывали наиболее высокие результаты именно в выполнении заданий по смысловому чтению на иностранных языках, то в последние годы картина кардинально изменилась. Нельзя не радоваться тому, что мы сумели преодолеть трудности в обучении аудированию, письменной речи и говорению и достигли хороших результатов, но нельзя не огорчаться тому, что мы теряем прежние позиции в понимании письменных текстов.

В раздел «Чтение» входили задания на контроль умений понимать основное содержание текста (задание 10), структурно-смысловые связи в тексте (задание 11), а также на полное/детальное понимание письменного текста (задания 12 – 18). Средний процент выполнения заданий этого раздела в ЕГЭ 2026 г. – 62,5 (рис. 7), что само по себе является неплохим результатом, показывающим, что большинство участников экзамена с заданиями справляется. Но в сравнении с результатами выполнения раздела «Аудирование» (71,9 %) этот результат не может не удивлять.

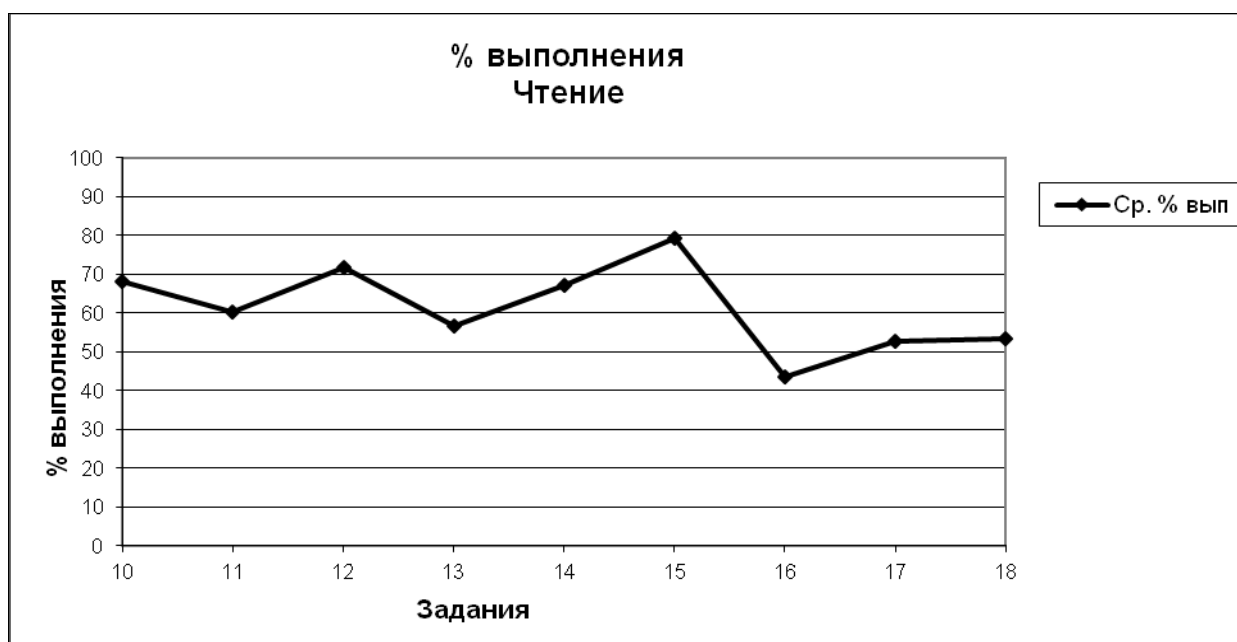


Рис. 7. Средние проценты выполнения заданий раздела «Чтение» экзаменационной работы по немецкому языку по заданиям

Мы уже отмечали в прошлые годы, что причины шире и глубже, чем недостатки в обучении иностранным языкам. Подобное явление наблюдают учителя и преподаватели русского языка и литературы, о чем говорилось на конференции «Актуальные вопросы развития ГИА и других оценочных процедур в системе общего образования» ФГБНУ «ФИПИ» и РАО РФ⁶. Общее падение интереса к чтению (особенно к чтению объёмных текстов), замена их на дайджесты и краткие пересказы (а увлечение ИИ этому способствует), клиповое мышление, распространение аудиокниг не могут не сказываться на формировании умений смыслового чтения.

Рассмотрим подробнее ошибки, допущенные в заданиях 10 и 11, процент выполнения которых должен быть выше с учетом уровня их сложности. На заданиях 12 – 18 мы не будем останавливаться подробно. Во-первых, мы подробно разбирали типичные ошибки при выполнении этих заданий и давали рекомендации по стратегии выполнения заданий подобного рода в методических рекомендациях прошлых лет. Во-вторых, процент выполнения заданий 12 – 18 (и это видно на графике) колеблется от чуть более 40 до почти 80, что для заданий высокого уровня сложности не является чем-то необычным со знаком «минус».

Анализ выполнения заданий 10 и 11 по чтению показывает, что, как и в случае с заданиями 1 и 2 по аудированию, низкий результат их выполнения связан с дефицитом не столько предметных умений, сколько метапредметных умений работы с информацией. Этот вывод подтверждается, в частности, бытующим у части учителей и репетиторов совершенно ошибочным мнением, что для успешного выполнения задания 10 требуются дополнительные («глубокие!») знания биологии, географии, истории и т.д. Ошибочен общий подход: текст воспринимается ими не как **источник информации** по определенной теме, а как некий кроссворд, для разгадки которого необходимы знания из других областей, что не может не влиять на процесс обучения.

Рассмотрим примеры задания 10 из открытых вариантов КИМ ЕГЭ 2026 г., в которых проверяются умения прочитать про себя и понять основное содержание текста, включающего в себя незнакомые языковые явления. Участники экзамена должны подобрать к каждому из семи текстов соответствующий его содержанию заголовок, при этом один заголовок в списке является лишним.

⁶ См. материалы конференции: <<https://fipi.ru/26092025>>.

Установите соответствие между текстами A–G и заголовками 1–8. Занесите свои ответы в таблицу. Используйте каждую цифру **только один раз**. В задании **один заголовок лишний**.

- | | |
|---|--|
| 1. Klein, aber schon arbeitsfähig | 5. Begabungen dank Freiwilligenarbeit nutzen und entdecken |
| 2. Lachen hilft bei der Arbeit | 6. Dank Freiwilligenarbeit bessere Noten bekommen |
| 3. Kenntnisse sammeln und darüber schreiben | 7. Tiere warten auf unsere Hilfe |
| 4. Geld spielt keine Rolle bei der Arbeit | 8. Jeder findet was für eigenen Geschmack |

Приведем один из текстов, к которому экзаменуемые из групп 1,2 и частично из группы 3 не смогли правильно выбрать заголовок.

Sozial aktive Jugendliche zeichnen sich durch ihr Engagement für die Gemeinschaft und andere Menschen aus. Sie **beteiligen sich an Projekten**, die **sozialen, ökologischen oder gesellschaftspolitischen Themen** gewidmet sind. Jugendliche können **ihre Interessen und Talente nutzen**, um sich sozial zu engagieren und einen positiven Beitrag zur Gesellschaft zu leisten. Es ist außerdem eine Herausforderung für sie selbst. Manche **entdecken ihre Talente durch soziale Tätigkeiten**, erweitern eigene Horizonte.

Многие экзаменуемые из групп 1 и 2 выбирали для этого текста неверный ответ 8, вероятно, посчитав, что для установления соответствия достаточно близости по значению слов *Interesse* и *Geschmack*. При этом участники экзамена, которые допустили эту ошибку, проигнорировали тот факт, что в тексте речь шла не только об интересах, но и о способностях и талантах волонтеров. Кроме того, текст также сообщал, что волонтерская деятельность помогает открыть некоторые способности. К сожалению, выхватывание отдельных слов и словосочетаний из контекста является типичной ошибкой слабых участников. Они не владеют стратегиями извлечения основной информации из текста, что свидетельствует не только о неразвитых предметных умениях смыслового чтения, но и о слабых познавательных и регуляторных метапредметных умениях.

На самом деле, верным заголовком к тексту, приведенному выше, является ответ 5. Как раз в нем и содержится основной смысл текста: волонтерство помогает развивать уже имеющиеся и открывать в себе новые таланты (= Begabungen, Talente).

Неумение извлекать основную информацию из текста привело также к ошибке при определении верного заголовка для следующего текста.

Soziales Engagement wirkt sich **positiv auf die Zufriedenheit und auf die Leistungen in der Schule** aus, zeigt eine aktuelle Studie. Schüler nehmen aktiv an Projekten teil, die darauf abzielen, die Lebensbedingungen anderer zu verbessern. Viele sozial aktive Jugendliche engagieren sich zum Beispiel in der Nachbarschaftshilfe, im Tierschutz oder in der Kinder- und Altenbetreuung. Sie nutzen soziale Medien, um sich auszutauschen und sich zu informieren, und beteiligen sich an Diskussionen über gesellschaftliche Themen.

Главная мысль текста в данном случае сформулирована в самом его начале и заключается в том, что волонтерство положительно сказывается на уровне удовлетворенности (в немецком тексте это сформулировано проще, чем в нашем описании) и на успеваемости в школе. В дальнейшем в тексте перечисляются виды волонтерской деятельности, которыми активно занимаются школьники. И в этом случае участники из групп 1 и 2 достаточно часто выбирали заголовок 8, хотя верным для этого текста является заголовок 1: *wirkt sich positiv auf die Zufriedenheit und auf die Leistungen in der Schule aus = Dank Freiwilligenarbeit bessere Noten bekommen*.

Рассмотрим еще один текст из задания 10.

In Deutschland ist das Volontariat bis heute die wichtigste Berufsausbildung geblieben. **Journalismus** ist ein beliebtes Berufsfeld. Die Wege zum Journalismus sind vielfältig. Es gibt nicht den einen Studiengang. Viele Journalisten sind studierte Geisteswissenschaftler, Naturwissenschaftler oder Juristen. Der **klassische Weg zum Journalismus ist das Volontariat**. Die Leistungen im Studium zählen häufig weniger als die **praktische Erfahrung durch freie Mitarbeit oder Praktika**. Diese Erfahrung bietet gerade Arbeit als Volontär.

Многие участники из групп 1 и 2 и отчасти из группы 3 выбрали неправильный заголовок 4, опираясь на выхваченные из текста слова, а именно *freie Mitarbeit oder Praktika*, возможно, неправильно интерпретируя прилагательное *frei* в данном контексте как синоним прилагательному *kostenlos* (= *ohne Bezahlung*). Но в данном контексте синонимом *frei* является имя прилагательное *freiwillig* (= *aus freiem Willen*). Кроме того, главный смысл текста заключен не в том, оплачивается или не оплачивается труд волонтера (обратим внимание и на то, что в заголовке 4 упоминается работа вообще, но не работа волонтером), а в том, что для журналистов волонтерство – важный и часто единственный путь в профессию. Поэтому верным для данного текста является заголовок 3 – *Kenntnisse sammeln und darüber schreiben*, первая часть которого перекликается с *praktische Erfahrung*, а вторая – с профессией журналиста, о которой идет речь в тексте.

Отметим, что подобные ошибки участников аналогичны ошибкам, допущенным при выполнении задания 1; это связано с тем, что чтение и аудирование с пониманием основного содержания имеют общие механизмы восприятия, будучи рецептивными видами речевой деятельности, которые требуют владения универсальными учебными действиями сравнения и обобщения. Фокусирование на отдельных словах, а не на смысле текста; неумение определить основную мысль текста; неумение использовать контекстуальную и языковую догадку; неумение игнорировать незнакомые слова, не влияющие на понимание основного содержания текста, – причины неудач в выполнении заданий на понимание основного содержания звучащего и письменного текстов.

Анализируя типичные ошибки в выполнении задания 10, следует указать еще на одну его особенность: успех определяется не только умением понять основную мысль текста, но и умением понять предлагаемые заголовки, что требует развития антиципации – способности человека предугадывать, предвосхищать содержание текста, его элементы или дальнейшее развитие событий до (или во время) его зрительного восприятия.

Таким образом, в процессе обучения до чтения текста следует постоянно задавать обучающимся вопросы: «О чем будет этот текст, судя по заголовку? Какова должна быть его основная мысль, чтобы этот заголовок был оправдан?». Полезно также предложить обучающимся список заголовков в задании 10 из открытого банка заданий ЕГЭ и обсудить с ними указанные выше вопросы, а также обсудить, какова может быть общая тема текстов в данном задании (с опорой на тематическое содержание речи из кодификатора ЕГЭ). При чтении и прослушивании текстов следует постоянно задавать обучающимся вопросы: «О чем этот текст? Какова его основная мысль?».

Только систематическая пошаговая работа позволит успешно овладеть стратегией понимания основного содержания текста и повысить общий когнитивный уровень обучающихся.

Перейдем к разбору ошибок, допущенных участниками в задании 11. Данное задание проверяет понимание структурно-смысловых связей в тексте. Предлагается прочитать текст и заполнить пропуски А–F частями предложений, обозначенными цифрами 1–7. Однако, несмотря на в целом хорошие результаты выполнения задания 11, многие участники из групп 1 и 2 все же допустили ошибки.

Рассмотрим несколько предложений с пропуском в одном из вариантов ЕГЭ 2026 г.

In den Bergen denkt man oft daran, dass wir im Leben Überraschungen erleben können, die oft anstrengend sind, aber D _____. Nirgendwo macht man so gerne Sport wie in den Bergen. Denn wer aufwärtsgeht, bekommt für jeden Schritt, E _____ geht, relativ schnell die Belohnung in Form von wunderbaren Ausblicken auf die Täler oder ins weite Land. Hier spürt man auch die Unterstützung von Menschen, F _____.

Теперь приведем фрагменты предложений, три из которых должны вписаться в приведенный выше текст.

1. ohne sie wird es langweiliger
2. haben bestimmte Gründe
3. immer ist besonders
4. den man nach oben
5. findet die echten Freunde
6. erst einmal Nichtstun
7. der Weg das Ziel ist

Экзаменуемые из групп 1 и 2 и отчасти из группы 3 для пропуска D выбирали неверные ответы 3 и 5. Судя по структуре предложения с пропуском D, нам нужен фрагмент, который был бы полноценным предложением, поскольку перед пропуском мы видим только союз *aber*, а предложение до пропуска является законченным. Из представленных выше фрагментов таким предложением мог бы быть фрагмент 1 или 7. Фрагменты 3 и 5 таковыми не являются. Другой возможный вариант для пропуска D – фрагмент, являющийся продолжением главного предложения *In den Bergen denkt man oft daran*. В этом случае с точки зрения синтаксиса фрагмент 5 вполне мог бы подойти. Таким образом, фрагмент 3 не подходит для пропуска D по своей структуре. Не подходит по своей структуре для пропуска D и фрагмент 7, поскольку представляет собой придаточное предложение; мы же ожидаем либо простое самостоятельное предложение, либо вторую часть предложения *In den Bergen denkt man oft daran*, которая также не может быть по своей структуре придаточным предложением. Выбирая между фрагментами 1, 5 и 7, мы должны в этом случае понять, какой из них подходит для заполнения пропуска по своему значению. Для этого нам необходимо внимательно прочитать весь абзац. Тогда мы обнаружим, что в начале абзаца все вниманием сфокусировано на альпинисте, на том, что его ждет в горах, и на его ощущениях. А ближе к концу абзаца речь уже заходит о тех, кто окружает альпиниста. Фрагмент 5 – про настоящих друзей, поэтому мы можем предположить, что он семантически будет уместнее в конце, а не в начале абзаца. Фрагмент 1, напротив, идеально вписывается в контекст: *ohne die* соотносится с *Überraschungen*, *langweilig* выступает оппозицией к *anstrengend*; на то, что нас ждет противопоставление, указывает противительный союз *aber*, стоящий перед пропуском D.

Пропуск E, точнее, его окружение говорит нам о том, что нужно найти фрагмент, который мог бы быть началом и серединой придаточного предложения и имел бы отношение к имени существительному *Schritt*. Кроме того, этот фрагмент должен содержать подлежащее, которое бы согласовывалось с глаголом *geht* в лице и числе. Если посмотреть на список фрагментов, то единственным кандидатом оказывается фрагмент 4. *Den* связывает это предложение с *Schritt*, *man* согласуется в лице и числе с *geht*. Содержательно фрагмент 4 также вписывается в контекст: речь идет о подъеме вверх на гору; собственно говоря, *weg aufwärtsgeht* в начале предложения дублируется *nach oben geht* из предложения, которое в итоге получается. Экзаменуемые, выбиравшие фрагменты 3, 6 или 1, игнорировали как синтаксическое окружение пропуска E, так и содержание фрагмента текста, содержавшего пропуски D, E, F.

Для пропуска F нужно подобрать фрагмент, который синтаксически может быть придаточным предложением, содержащим в себе и подлежащее, и сказуемое, продолжением первой части предложения с тем или иным однородным членом предложения (однородным сказуемым или однородным дополнением). Из всего списка фрагментов синтаксически в пропуск F можно было бы подставить фрагменты 1 и 5. Те участники, экзамена, которые ошибочно указывали в качестве верных фрагмент 3 или 4, демонстрировали явный дефицит языковых навыков. Содержательный анализ контекста дает либо абсурдный вариант в случае использования фрагмента 1 (непонятно, почему без поддержки людей будет скучно), либо логичный вариант в случае использования фрагмента 5 (поддержка других созвучна обретению друзей, последнее вытекает из первого).

Не исключаем, что часть участников экзамена (и даже учителей и репетиторов) посчитало, что для выполнения этого задания нужны дополнительные (глубокие!) знания в той или иной области, но мы доказали ошибочность такого мнения. Предметные умения чтения с пониманием запрашиваемой информации, понимание общего смысла предложения и его структуры обеспечивают правильный ответ без привлечения знаний из других областей.

Письменная речь

В этом разделе предлагается выполнить 2 задания с развернутым ответом. Задание 37 базового уровня сложности – написание личного электронного письма зарубежному другу по переписке в ответ на его письмо, отрывок из которого приводится в задании. Проверяются следующие предметные умения:

- строить развернутое высказывание в контексте предложенной коммуникативной ситуации (письменная коммуникация с зарубежным другом, личная переписка в электронной форме) для решения определенных коммуникативных задач (обмен информацией, поддержание дружеских отношений) в заданном объеме (100–140 слов);
- дать развернутое сообщение;
- запросить информацию;
- использовать неофициальный стиль;
- соблюдать формат неофициального электронного письма;
- правильно использовать языковые средства.

Задание 38 высокого уровня сложности – создание развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Задание 38 является альтернативным: экзаменуемому предлагается на выбор две темы, одна из которых базируется на таблице, другая – на диаграмме.

На контроль выносятся следующие предметные умения:

- строить развернутое высказывание в контексте предложенной коммуникативной ситуации (выполнение проектной работы на предложенную тему с привлечением

предоставленных данных) для решения определенных коммуникативных задач (проанализировать и описать предоставленную информацию, изложить свои рассуждения по теме, выразить и обосновать свое мнение) в определенном объеме (200–250 слов);

- понимать информацию, представленную в виде несплошного текст – таблицы или диаграммы – и вербализовать ее;
- проводить сравнение представленных фактов и комментировать его;
- выявлять проблемы в обозначенной сфере и предлагать их решение;
- выражать письменно собственное мнение/суждение по предложенному аспекту темы проектной работы и обосновывать его;
- последовательно и логически правильно строить высказывание;
- использовать соответствующие средства логической связи;
- лексически, грамматически, орфографически и пунктуационно правильно оформлять текст;
- стилистически правильно оформлять текст (в соответствии с поставленной задачей использовать нейтральный стиль).

На рисунке 8 представлены результаты выполнения этих заданий в 2026 г.



Рис. 8. Средние проценты выполнения заданий раздела «Письменная речь» экзаменационной работы по немецкому языку по критериям

Содержательный анализ результатов выполнения задания 37 показывает, что выпускники хорошо справляются с этим заданием базового уровня. Особенно высокий результат они демонстрируют по критерию «Организация текста». Несколько ниже средний процент выполнения по критерию «Решение коммуникативной задачи», что вполне понятно в силу многоаспектности поставленной коммуникативной задачи: необходимо ответить на три вопроса друга, задать ему три вопроса на указанную тему, соблюсти нормы вежливости (выразить благодарность за полученное письмо или положительные эмоции от его получения и надежду на последующие контакты), правильно выбрать стилевое оформление (обращение, завершающая фраза, подпись автора в соответствии с неофициальным стилем)⁷.

⁷ См. дополнительную схему оценивания выполнения задания 37 в демоверсии письменной части КИМ ЕГЭ.

В первую очередь для полного точного раскрытия трех первых аспектов (ответов на вопросы друга) в этом году необходимо было владеть обозначенным в задании тематическим содержанием речи в плане национальных праздников и важных страниц истории своей страны, определенными социокультурными знаниями и умением кратко представить свою Родину. Большинство участников экзамена вполне справилось с этими задачами, несмотря на серьезные опасения части учителей и репетиторов.

При анализе выполнения этого задания обращает на себя внимание тот факт, что хуже всего участники экзамена справились с языковым оформлением личного электронного письма. Мы видим продолжение тенденции последних лет: в письменной речи наблюдается дефицит языковых навыков использования лексических единиц, грамматических форм и конструкций в коммуникативно значимом контексте – для выражения собственных мыслей. Причем, участники экзамена демонстрируют более высокий уровень владения языковыми средствами при выполнении заданий раздела «Грамматика и лексика», где им предложен связный, коммуникативно-значимый текст, но нет необходимости вербализовать собственные мысли (см. ниже).

Задание 38 – это задание высокого уровня сложности, оно действительно сложнее и по своей коммуникативной задаче, и по организации текста, но участники ЕГЭ 2026 г. показали хорошие, сбалансированные результаты по всем критериям, кроме грамматики. Средний процент выполнения задания 38 по критерию «Грамматика» практически повторяет средний процент выполнения задания 37 по критерию «Языковое оформление текста». Задание 38 представляет собой тематическое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. В целом данное задание было выполнено довольно успешно, хотя участники из групп 1 и 2, а также ряд участников из группы 3 все же допустили ряд серьезных нарушений.

Попробуем проанализировать некоторые ошибки, допущенные при выполнении данного задания.

Приведем пример задания 38.

38.1 Stellen Sie sich vor, dass Sie an einem Projekt zum Thema „**Lebensbedingungen in Dörfern in Zetland**“ arbeiten. Sie haben einige Informationen zu diesem Thema gefunden, und zwar Ergebnisse einer Umfrage, an der Einwohner Zetlands teilgenommen haben (siehe Tabelle unten).

Kommentieren Sie die Ergebnisse dieser Umfrage und nehmen Sie Stellung zum Thema des Projektes.

Die an die Umfrageteilnehmer gestellte Frage: „Was sollte man unternehmen, um die Lebensbedingungen in Dörfern zu verbessern?“ <i>Bitte wählen Sie nur eine Antwortoption aus.</i>	
Antwortoptionen	Zahl der Befragten (%)
Mehr Krankenhäuser und Schulen bauen	48
Die Internetverbindung verbessern	20
Mehr Kulturveranstaltungen organisieren	18
Mehr Sportanlagen errichten	9
Das Verkehrsnetz ausbauen	5

Der Umfang Ihres Textes: 200–250 Wörter.

Halten Sie sich an den folgenden Plan:

- führen Sie ins Thema Ihres Projektes ein;
- bestimmen Sie 2–3 Punkte und berichten Sie darüber;
- vergleichen Sie 1–2 Punkte, die Sie angemessen finden, und kommentieren Sie diese;
- schildern Sie ein Problem, das mit dem Leben im Dorf verbunden ist, und schlagen Sie eine mögliche Lösung für dieses Problem vor;
- schreiben Sie eine Zusammenfassung, indem Sie Ihre Meinung darüber äußern, wie man die Lebensbedingungen im Dorf verbessern kann, und sie begründen.

Рассмотрим наиболее типичные ошибки, допущенные участниками. Начнем с аспекта 1 и проанализируем два ответа⁸.

1. Es gibt bis jetzt viele Leute, die in Dörfer leben. Ich will verstehen, wie gut ist das Leben in einem Dorf und welche Probleme gibt es. Darum nehme ich am Projekt „Lebensbedingungen in Dörfern in Zetland“ teil. Ich habe im Internet recherchiert und eine Tabelle zu diesem Thema gefunden. Ich möchte jetzt diese Tabelle kommentieren.

2. Einige sagen, dass sie vom Leben im Dorf träumen. Andere finden das Leben im Dorf nicht so interessant. Warum? Wer ist richtig? Um das zu verstehen, habe ich im Internet recherchiert. Ich habe dort eine Tabelle gefunden. Ich will diese Tabelle analysieren und kommentieren.

Второе введение не было принято по критерию «Решение коммуникативной задачи», так как в нем отсутствует упоминание о проекте (его теме и цели) и соцопросе, нет названия страны и круга опрашиваемых. Во втором абзаце упоминания информации о проекте и соцопросе также нет. Подчеркнем, что уже только отсутствие этих двух самых важных компонентов введения делает невозможным принятие аспекта 1. Во введении также наблюдаются лексико-грамматические и орфографические ошибки.

⁸ Все примеры даны в языковом оформлении оригинала.

Первое введение будет принято частично, так как в нем отсутствует упоминание соцопроса и круга опрашиваемых. Недостающей информации нет также в абзаце 2. Однако в нем есть упоминание проекта, страны и название диаграммы.

В реализации аспекта 2, к сожалению, часто повторяются типичные ошибки предыдущих лет, такие как опущение цифр в описании, употребление цифр, не соответствующих приведенным в задании, например: *Laut Tabelle hat ein Viertel der Befragten die Antwortoption „Die Internetverbindung verbessern“ gewählt. Nur wenige Befragten antworteten mit „Das Verkehrsnetz ausbauen“ auf die Frage.* В приведенном описании приведена только одна цифра, да и та неверная. Кроме того, автор, написав *auf die Frage*, забыл этот вопрос процитировать, показав тем самым, как и многие другие участники, что не понимает, как следует вводить в свой текст предложенные респондентам ответы. Это не связано напрямую с уровнем владения иностранным языком, а скорее является свидетельством низкого уровня общей коммуникативной компетенции и дефицита метапредметных и межпредметных умений. Умение трансформировать несплошной текст (таблицу, диаграмму и т.п.) в связный целостный текст фигурирует в ФОП в целом ряде учебных предметов. Оно включает в себя владение разными способами введения элементов несплошного текста, которые представлены в таблице/диаграмме, в собственное письменное высказывание. При выполнении второго пункта плана типичной ошибкой была механическая вставка варианта ответа из таблицы или диаграммы, например: *48% der Befragten haben mehr Krankenhäuser und Schule gewählt.* В таком случае получилось малоосмысленное предложение, которое вызывало вопросы у экспертов, что, в свою очередь, приводило к снижению баллов.

Еще одной типичной языковой ошибкой при выполнении второго пункта плана продолжает оставаться использование термина *Hauptmerkmal/Merkmal*. Данный термин используется в социологии для описания свойств изучаемого явления и последующего их количественного/качественного определения и не приложим к тем данным, которые представлены в опросах в задании 38.

Хотелось бы обратить также внимание на ошибки в номинации участников опроса, которые появились в работах 2024 г. и продолжают встречаться в работах 2026 г. Поскольку речь в задании 38 идет об обычном опросе (опрашиваемым задается вопрос и предлагаются варианты ответа, их задача – выбрать один из предложенных вариантов ответа), то использование таких немецких слов, как *Proband* (= *Versuchs-, Testperson*), оказывается ошибочным. Не следует использовать для обозначения опрашиваемых и слово *Respondent*, поскольку этот термин в немецком языке имеет более специфическое применение и, как правило, обозначает людей, участвующих в исследованиях, проводимых с использованием метода интервью.

В раскрытии аспекта 3 основной ошибкой, как и в предыдущие годы, являлось отсутствие комментария после сравнения либо его неадекватность, например: *Im Vergleich zur Antwortoption „Mehr Krankenhäuser und Schulen bauen“, die meisten Befragte gewählt haben, halten fast 30% weniger Befragte die Verbesserung den Internetverbindungen für wichtig, um die Lebensbedingungen in Dörfern zu verbessern. Das ist damit verbunden, dass nicht so viele Menschen internetabhängig sind.*

Еще одной часто повторяющейся ошибкой является то, что участники сравнивают не число респондентов, а существующие факты, явления, например: *Krankenhäuser und Schulen sind mehr wichtiger als Verkehrsverbindungen.* К сожалению, не все выпускники умеют устанавливать основания для сравнения и объяснять их в комментарии. Обратим внимание на то, что комментарий может содержать объяснение, почему именно эти факты были выбраны для сравнения, объяснение возможных причин различия/сходства между фактами или вывод, который можно сделать из сравнения. Также обращаем внимание школьников и учителей на то, что дублирование цифр и фактов в аспектах 2 и 3 не допускается.

При раскрытии аспектов 2 и 3 часто обнаруживаются логические ошибки. Так, внутри абзацев употребляются глаголы то в прошедшем времени, то в настоящем. Нарушением в логике также является использование термина «респонденты» в аспекте 2 без упоминания соцопроса в аспекте 1.

Наиболее сложными для экзаменуемых в аспекте 4 оказались как формулировка проблемы, так и ее решение. Например: проблема – бояться аудитории, решение – закрыть глаза; проблема – расхождение между ожиданиями молодых специалистов и реальностью рынка труда, решение – не строить иллюзий; проблема – трудности с работой у жителей деревни, решение – поискать в Интернете рекомендации по составлению резюме. Неумение сформулировать проблему и найти ее адекватное решение свидетельствует как о низком уровне коммуникативной компетенции, так и о дефиците регулятивных и познавательных метапредметных умений, в первую очередь о неумении выявлять причинно-следственные связи и совершать логические универсальные действия. В этой связи укажем, что в большинстве заданий потенциальные проблемы уже обозначены в предложенных опциях.

К сожалению, даже в заключении встречаются ошибки, показывающие непонимание поставленных перед экзаменуемым задач. Требовалось: schreiben Sie eine Zusammenfassung, indem Sie Ihre Meinung darüber äußern, wie man die Lebensbedingungen im Dorf verbessern kann, und sie begründen. Однако в ряде случаев испытуемые не высказывали своего мнения строго по указанному в задании аспекту, а давали общие рассуждения о «плюсах» и «минусах» жизни в деревне либо сужали или расширяли тему. В некоторых работах экзаменуемые забывали дать объяснения, почему они так думают, либо подменяли их отсылками к своему опыту, указывая, например, на то, что ежедневно читают новости в социальных сетях.

Кроме того, некоторые участники не выражали эксплицитно своего мнения, т.е. в заключении отсутствовали фразы «я считаю/думаю», «по моему мнению». Подчеркнем: дело не в «обязательных» фразах, а в том смысле, который за ними стоит и утрачивается при их отсутствии. В заключении требуется выразить личное мнение, его необходимо оформить языковыми средствами должным образом.

Анализ выполнения задания 38 показал, что стало меньше ошибок в делении на абзацы и использовании средств логической связи, однако, к сожалению, количество логических ошибок не уменьшилось. Нередко в работах отсутствуют фразы-связки, которые должны маркировать переход от одного пункта плана к другому. Часто к логической ошибке приводило упоминание в первом абзаце того, что результаты опроса были представлены в виде таблицы или круговой диаграммы. В этом случае использование в начале второго абзаца фразы-связки «Как следует из таблицы / круговой диаграммы...» оказывалось ошибочным и неуместным. Важно обратить внимание учащихся и на то, что общие фразы, указывающие на актуальность тех или иных аспектов нашей жизни, конечно, допустимы во введении. Но эти фразы важно связывать с последующим повествованием, не допуская отсутствия перехода, между первым и последующими предложениями во вступлении, например: Heutzutage spielt die Berufswahl eine sehr wichtige Rolle im Leben von Jugendlichen. Ich arbeite am Projekt zum Thema „Berufseinstieg für Berufsanfänger in Zetland“.

По-прежнему отмечается большое количество лексико-грамматических ошибок, при этом заметим, что задания по грамматике и лексике в разделе 3 выполнены лучше, чем в разделе 4 «Письменная речь». Вероятно, грамматические и лексические навыки не являются устойчивыми, их перенос в креативные задания не всегда успешен, что связано с переключением внимания испытуемых с языковых средств на содержательную сторону задания. Несколько улучшилось положение дел с орфографией и пунктуацией, хотя все еще появляются работы, написанные печатными строчными буквами, что приводит к оцениванию 0 баллов по критерию «Орфография и пунктуация». К сожалению, появилось еще несколько работ, написанных печатными строчными буквами

и не имеющих пробелов между словами. Данные работы были оценены 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», так как невозможно было определить объем работ и понять их смысл.

Задание 38 дало возможность подтвердить, что выпускники могут работать с разной, в том числе и несплошной (таблицами/диаграммами) информацией и составлять/разворачивать на их основе новый текст, при этом демонстрируя умения осуществлять поиск и идентификацию основной и интересующей информации в несплошном/нелинейном тексте, выделять и дифференцировать важную информацию для использования и создания своего нового текста.

Несмотря на сравнительно высокие результаты выполнения заданий раздела «Письменная речь», они также сигнализируют об определенном дефиците метапредметных умений.

Говорение

Устная часть ЕГЭ по немецкому языку содержит 4 задания: 2 задания базового уровня сложности и 2 задания высокого уровня сложности. В целом участники ЕГЭ 2026 г. хорошо справились с заданиями устной части, однако нельзя не заметить снижение среднего процента выполнения заданий 3 и 4 по критерию «Языковое оформление высказывания». В задании 3, в котором ответ на каждый запрос информации интервьюером оценивается холистически, большое значение имеет как раз его языковое оформление. Это единственное задание, в котором ошибки элементарного уровня, ведут к обнулению ответа (ответ – это всего две-три фразы). Заданию 3 устной части присвоен высокий уровень сложности именно в силу этого требования: участник должен дать ответ на вопрос, используя коммуникативно обусловленные фразы, в которых отсутствуют элементарные лексико-грамматические и/или фонетические ошибки⁹.



Рис. 9. Средние проценты выполнения заданий раздела «Говорение» экзаменационной работы по немецкому языку по заданиям и критериям

Следует отметить, что во всех продуктивных заданиях, в которых критерии оценивания включают в себя «Организацию текста/высказывания», участники ЕГЭ показывают высокий процент выполнения именно по этому критерию. Это существенный

⁹ См. приложение 1 в демоверсии устной части КИМ ЕГЭ.

положительный факт: выпускники понимают важность правильного структурирования своего ответа и хорошо владеют средствами логической связи. В содержательном плане задания устной части также выполнены большинством участников хорошо, хотя некоторые типичные ошибки остаются, они будут рассмотрены ниже.

Выполнение задания 1 на контроль чтения текста вслух подробно рассмотрено ниже, в разделе «Языковые навыки» (средний процент выполнения – 87,3). Средний процент выполнения задания 2 значительно ниже – 67,9. Это задание также базового уровня, условный диалог-расспрос, в котором участник экзамена должен задать четыре вопроса на основе рекламного объявления и опорных слов. Заданный вопрос должен соответствовать коммуникативной установке задания, использованные лексико-грамматические средства и фонетические погрешности не должны искажать смысл высказывания. При постановке вопросов экзаменуемый должен ориентироваться не только на опорные слова, но и на рекламное изображение и рекламный слоган. Название организации не обязательно дается прямо в инструкции, но оно совершенно ясно из рекламного изображения и слогана. В задании 2 преобладают индивидуальные ошибки, однако обращает на себя внимание повторяющаяся из года в год и имеющая системный характер ошибка в использовании артиклей. Подчеркнем, что в данном задании за заданный вопрос выставляется 0 баллов только за те ошибки, которые ведут к сбою коммуникации. Приведем пример такой ошибки.

Коммуникативная задача – получить информацию о местонахождении нового магазина / фитнес-центра / бассейна / учебного центра. Разумеется, в рекламном объявлении использован неопределенный артикль – *eine neue Buchhandlung* etc. Участник экзамена бездумно повторяет неопределенный артикль в своем вопросе – и получает 0 баллов так как заданный вопрос по содержанию не отвечает поставленной задаче. Это вопрос о любом новом магазине / фитнес-центре / бассейне / учебном центре, а не о том, в который он звонит по телефону.

Кроме того, при выполнении задания 2 у участников ЕГЭ 2026 г. отмечены и некоторые другие типичные ошибки, способные привести к сбою коммуникации в ситуации реального общения. Так, например, участники ЕГЭ:

- неправильно трактуют опорные слова, в результате чего поставленные вопросы не отвечают по смыслу коммуникативной задаче (например, в одном из заданий были даны ключевые слова *Start des nächsten Anfängerkurses*, которые были неверно поняты экзаменуемым; заданный им вопрос *Wo startet der nächste Anfängerkurs?* не был засчитан экспертами; один из возможных верных вариантов вопроса – *Wann startet der nächste Anfängerkurs?*);

- не соблюдают грамматических правил при построении прямых или косвенных вопросов: выбирают неправильный порядок слов, не согласуют подлежащее и сказуемое, используют подлежащее не в именительном падеже (например, в одном из заданий были даны ключевые слова *Preis des Workshops*; если экзаменуемый формулировал вопрос, не меняя формы артикля, стоявшего перед вторым существительным, – *Was kostet des Workshops?* – такой вопрос не засчитывался экспертами);

- не умеют формулировать вопросы, не используя данные в задании ключевые слова (например, в одном из заданий были даны ключевые слова *notwendige Ausrüstung*, попытка сконструировать вопрос, используя имя существительное *Ausrüstung*, вполне может привести к неудаче; если же оттолкнуться от смысла данных ключевых слов, то можно сформулировать вопрос, используя лексические единицы, в употреблении которых экзаменуемый может чувствовать себя более уверенно, к примеру, так: *Muss ich für die Bergwanderung irgendwelche spezielle Schuhe oder Kleidung kaufen?*).

К сожалению, наряду с коммуникативными ошибками все еще допускается много лексико-грамматических ошибок при постановке вопросов. Рекомендуем на уроках повторить с обучающимися правила образования общих и специальных вопросов, обращая внимание на порядок слов в вопросительном предложении и вопросительные

слова, а также на их интонацию. В процессе обучения следует уделять больше внимания спонтанной речи, выполнению продуктивных заданий, работе в парах и малых группах. Также стоит предлагать учащимся формулировать альтернативные вопросы к разным ключевым словам, в том числе там, где это уместно, без их непосредственного использования.

Экзаменуемые иногда все еще произносят при ответе на задание 2 два или три варианта вопроса на одно и то же опорное слово/словосочетание в надежде, что один из них окажется правильным. Напомним, что в этом случае оценивается последний произнесенный обучающимся вопрос. Если он неправильный, то не имеет значения, что первый произнесенный вопрос был правильным, – за данный ответ выставляется 0 баллов.

Рекомендуем в процессе обучения практиковать следующее.

1. Повторять грамматические правила постановки разных типов вопросов.
2. Проверять понимание разницы между прямым и косвенным вопросами.
3. Выделять наиболее востребованные темы и ситуации социально-бытового общения и отрабатывать вопросы на их основе в форме речевой разминки.
4. Чаще использовать парную работу с заданиями, которые будут мотивировать обучающихся задавать вопросы и отвечать на них. Желательно при этом использовать не только вербальные, но и зрительные опоры. Рекомендуем на этапе речевой зарядки делегировать отдельным участникам роль учителя и просить их спонтанно задать пять-шесть вопросов по изучаемой теме, либо недавно пройденной теме, либо по любой волнующей их теме.
5. Привлекать учеников к обсуждению результатов постановки вопросов с одноклассниками и выявлению ошибок.

Перейдем к заданию 3 высокого уровня сложности. В задании предлагается дать интервью на определенную тему – полные, развернутые ответы (не менее двух развернутых фраз на запрос информации интервьюером), а также правильно употребить языковые средства в соответствии с коммуникативной ситуацией и поставленной в задании коммуникативной задачей без элементарных ошибок.

Приведем пример задания 3.

Reporter: Hallo zusammen! Hier ist der Sender „Jugend in der Welt“. Herzlich willkommen! Unser heutiger Gast kommt aus Russland und wir sprechen über Feste und Geschenke. Beantworten Sie bitte die 5 folgenden Fragen. Lassen Sie uns anfangen!

Reporter: Wann bekommen Sie normalerweise Geschenke?

Studentin / Student: _____

Reporter: Wie wählen Sie für andere Geschenke aus?

Studentin / Student: _____

Reporter: Wie verstehen Sie, dass Ihr Geschenk einer Person gefallen hat?

Studentin / Student: _____

Reporter: Welche Aufgaben übernehmen Sie, wenn Ihre Familie ein Fest organisiert?

Studentin / Student: _____

Reporter: Wie hat man in Ihrer Schule Neujahr gefeiert?

Studentin / Student: _____

Наиболее частой содержательной ошибкой является непонимание смысла вопроса и, как следствие, неправомерность ответа, например:

Reporter: Welche Aufgaben übernehmen Sie, wenn Ihre Familie ein Fest organisiert?

Studentin / Student: *Wenn meine Familie feiert ein Fest, hat jeder seine Aufgaben. Oft machen wir alles zusammen. Und wenn es zu Streitigkeiten gibt, helfe ich zu, damit alles in Ordnung kommt.*

Вопрос был не до конца понят участником: необходимо было обязательно назвать те дела/обязанности, которые участник экзамена берет на себя или которые ему поручают во время подготовки семейных праздников. Например, участник экзамена мог бы сказать, что идет в магазин и покупает необходимые продукты для праздничного обеда/ужина/стола.

Довольно часто испытуемые дают сокращенные ответы, которые не принимаются, например:

Reporter: Wann bekommen Sie normalerweise Geschenke?

Studentin / Student: Zu meinem Geburtstag. Da schenken mir alle etwas.

Часто экзаменуемые не учитывают при ответе временную форму глагола, которая использовалось в вопросе. Также участники нередко используют в своих ответах фразы „Danke für Ihre Frage / Das ist eine interessante Frage“ или *Ich meine... / Ich finde... / Ich glaube...*, это не возбраняется, однако эти и подобные им фразы не являются ответом на запрос информации интервьюером и не могут считаться полноценными элементами ответа, т.е. в подсчет фраз не входят.

К сожалению, самыми частыми причинами обнуления ответа в этом задании являются многочисленные грамматические ошибки. Обратим внимание на тот факт, что, хотя задание 3 – задание высокого уровня, требования к грамматической стороне высказывания не превышают уровня A2. Приведем примеры элементарных грамматических ошибок, допущенных участниками экзамена при выполнении задания, приведенного выше.

- Wir haben in der Schule noch lange geblieben. (образование перфекта, неверный выбор вспомогательного глагола)
- Einmal haben uns unsere Verwandte gebesucht ... (образование перфекта, неправильная форма второго причастия)
- Wenn meine Freundin einen Geschenk mag, ... (неверные падежные формы неопределенного артикля)
- den Bruder erklären, der Mutter bitten, ... (неверные падежные формы определенного артикля)
- Ich frage meiner Mutter. Sie ... Man sagt mich, was ich ... (неверные падежные формы личных и притяжательных местоимений)
- Mein Vater fährt, er musst, ich wisse, ... (неверные глагольные формы настоящего времени)
- viele Geschenken, alle Produkten, ... (неверные формы множественного числа имен существительных)
- zu die Großeltern, für ihm, ... (неверные падежные формы артиклей и местоимений после предлогов, управляющих винительным/дательным падежом)
- er wolltet, ... (неверные глагольные формы простого прошедшего времени)
- sein Geschenk war der beste ... (неверные формы сравнительной и превосходной степеней имен прилагательных)
- am Januar, im meinen Geburtstag ... (семантически неверное использование предлогов)
- Ich habe Neujahr nicht gern gefeiert in der Schule. (неверная постановка частей составного сказуемого в простом предложении с прямым порядком слов)

Рекомендуется усилить внимание к спонтанной устной речи как на уроке, так и во внеклассной деятельности. Можно, например, в начале урока чаще в качестве речевой зарядки задавать различные вопросы по самой широкой тематике, использовать парную и групповую работу для развития диалогической речи, организовывать дискуссии и дебаты. Необходимо развивать качества критического мышления, учить школьников отходить от шаблонов и стереотипов, развивать спонтанную речь и быструю речевую реакцию. Надо следить за тем, чтобы используемые лексические, грамматические и фонетические средства соответствовали предложенным коммуникативной ситуации и коммуникативной задаче.

Перейдем к анализу выполнения задания 4. Это задание высокого уровня, которое представляет собой связное монологическое высказывание с элементами рассуждения с опорой на вербальную ситуацию и фотографии.

В голосовом сообщении другу надо обосновать выбор двух фотографий в качестве иллюстраций к их общему проекту, кратко описав их и отметив значимые различия на основе некоторого обобщения, выявить достоинства и недостатки сравниваемых объектов/процессов/ситуаций, а также выразить и аргументировать свое мнение по указанному аспекту темы проектной работы.

Чтобы успешно выполнить данное задание, нужно иметь высокий уровень предметной коммуникативной компетенции, развитые метапредметные умения и когнитивные способности.

Приведем пример задания 4 из открытого варианта КИМ ЕГЭ 2026 г.

Aufgabe 4. Stellen Sie sich vor, dass Sie und Ihr Freund / Ihre Freundin zusammen am Schulprojekt „Allein oder in Gesellschaft“ arbeiten. Sie haben einige Fotos für das Projekt gefunden, können aber diese Ihrem Freund / Ihrer Freundin aus technischen Gründen nicht schicken. Nehmen Sie eine Sprachnachricht auf, in der Sie die Wahl der Fotos für das Projekt begründen und Ihre Gedanken zum Projekt äußern. Sie haben 2,5 Minuten für die Vorbereitung und anschließend:

- begründen Sie die Wahl der Fotos für das Projekt, indem Sie diese Fotos kurz beschreiben und auf relevante Unterschiede beider Fotos hinweisen;
- sprechen Sie über die Vorteile (1-2) der abgebildeten Reisemöglichkeiten;
- sprechen Sie über die Nachteile (1-2) dieser Reisemöglichkeiten;
- nehmen Sie Stellung zum Thema des Projektes – sagen Sie, welche der abgebildeten Reisemöglichkeiten Sie persönlich vorziehen würden und warum.

Sie haben nicht mehr als 3 Minuten Zeit zu sprechen (12–15 Sätze). Sprechen Sie zusammenhängend.



Напомним, что это задание высокого уровня сложности, предназначенное для дифференциации выпускников, обучавшихся по углубленной программе. Типичным недостатком ответов на данное задание (как и на другие задания этой линии) является неумение выявить связь фотографий-иллюстраций с темой проектной работы, что требуется не только при раскрытии первого пункта плана, но и в остальных частях ответа при рассуждении о преимуществах и недостатках тех или иных явлений/действий, а также при выражении и обосновании своего мнения. Иногда причиной является недостаточный уровень развития иноязычной коммуникативной компетенции – дефицит языковых средств. Участники экзамена не владеют необходимой лексикой, не умеют

строить сложные предложения и не владеют сложными конструкциями. Но, пожалуй, чаще у экзаменуемых недостаточно развиты метапредметные умения: они не могут применить нужные УУД, не понимают смысла проектной работы, не владеют необходимыми логическими навыками, не понимают какие различия между предложенными изображениями связаны с темой проекта, а какие несущественны. В выполнении данного задания это проявилось в том, что в качестве различия заявлялось: на одной фотографии изображена девушка, гуляющая по городу, на другой – люди едут в автобусе. Такие детали обеих фотографий, конечно же, оказываются несущественными и не имеющими отношения к заявленной в задании теме проектной работы «Путешествия: в одиночку или в компании». В целом такой подход, безусловно, скажется и на выполнении следующих пунктов плана: *sprechen Sie über die Vorteile (1-2) der abgebildeten Reisemöglichkeiten; sprechen Sie über die Nachteile (1-2) dieser Reisemöglichkeiten* (из окна автобуса не увидишь всего, но можно объехать больше достопримечательностей). Те же самые фотографии могли бы служить иллюстрациями к другой теме проекта – «Пешком или на автобусе». Тогда ошибочно указанное в этом задании различие (пешком и на автобусе) было бы существенно для другой темы, «плюсы» и «минусы», данные нами в скобках, были бы уместны.

Для успешного выполнения задания 4 устной части ЕГЭ участнику экзамена необходимо владеть базовыми исследовательскими действиями: понимать смысл проектной работы в целом, владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем. Не меньшее значение имеют базовые логические действия, в частности устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. По ответам экзаменуемых видно, что обобщение представляет для них особую трудность. Хотя во всех заданиях есть указания, что проект строится на противопоставлении определенных типов ситуаций, видов деятельности, типов объектов, участники экзамена не могут оторваться от конкретики и перейти к обобщению. Так, при противопоставлении разных видов летних каникул они не видят различия в локации, где дети проводят каникулы, в том, чем во время таких каникул дети могут быть заняты, оставаясь в рамках описания обеих фотографий и повторяя одни и те же фразы при выполнении первого, второго и третьего (а иногда и четвертого) пунктов плана. Неумение отвлечься, абстрагироваться от деталей конкретных фотографий при выполнении обозначенных выше пунктов плана продолжает оставаться одним из существенных недостатков работ участников экзамена из групп 1, 2 и отчасти из группы 3 и в 2026 г. Очевидно, что далеко не все преимущества и недостатки, например самостоятельного путешествия либо в составе тургруппы, выводимо из того, что изображено на обеих фотографиях. Говоря о преимуществах и недостатках двух видов чего бы то ни было, участнику как раз полезно отвлечься от представленных в задании фотографий, не концентрироваться на их деталях, перейти к обобщению.

Тем не менее с содержательной точки зрения задание выполняется успешно, средний процент по критерию «Решение коммуникативной задачи» – 73,9.

Не менее успешно участники экзамена справляются с заданием с точки зрения организации своего высказывания, средний процент по этому критерию – 73,1.

Достаточно частотной логической ошибкой, имеющей отношение к критерию «Организация текста», остается использование конструкций „Foto Nummer 1“, „Foto Nummer 2“. Участники экзамена забывают о том, что на фото нет номеров, и в любом случае друг, для которого оставлено голосовое сообщение, не видит фотографий, поэтому название возможных иллюстраций к проекту как «фото один», «фото два» или, еще хуже, «фото номер один», «фото номер два» не имеет смысла.

Вполне допустимо говорить „auf dem ersten Foto“, „auf dem zweiten Foto“ – такое именование фотографий никак не связано с тем, видит друг фотографии или нет. Это НЕ указание на НОМЕРА фото (не то же самое, что „Foto Nummer 1“, „Foto Nummer 2“ или „Foto 1“, „Foto 2“). При использовании фраз „auf dem ersten Foto“, „auf dem zweiten

Foto“ не имеет значения, какая фотография будет названа и описана первой, а какая – второй: друг не видит фото. Один из двух предметов для говорящего первый, другой второй.

Наилучшим способом обозначения фотографий, показывающим более высокий уровень владения немецким языком, является использование фраз *auf einem Foto – auf dem anderen Foto*. Это задание ЕГЭ должно быть стимулом к овладению использованием немецких местоимений *ein & ander* в коммуникативно значимом контексте.

Обратим также внимание на то, что в работах 2026 г. по-прежнему нередко присутствует другая типичная логическая ошибка: участники экзамена, выполняя второй и третий пункты плана (описании преимуществ и недостатков двух явлений / видов деятельности) и говоря по сути именно о двух явлениях / видах деятельности, изображенных на фотографиях, тем не менее формулируют свои мысли следующим образом: «Der Vorteil des ersten Fotos / des Fotos Nummer 1» или «Der Nachteil des zweiten Fotos / des Fotos Nummer 2».

Кроме того, учащиеся не всегда понимают предложенную коммуникативную ситуацию – голосовое сообщение другу – и неправильно формулируют вступительную фразу. Вместо приветствия / обращения к другу, необходимого в голосовом сообщении, участники экзамена начинали со следующих фраз: *Ich habe vor mir zwei Fotos, die ich beschreiben und vergleichen möchte... Ich sehe hier zwei Fotos... Hallo! Mein Name ist...* – и далее называли свои реальные фамилию и имя. Все указанные вступительные фразы неправильно сформулированы – так нельзя начинать голосовое обращение к другу (см. формулировку задания). Отметим, что в задании 4 отсутствие или неправильная формулировка вступительной фразы (приветствия / обращения к другу) оценивается по критерию «Организация текста».

Предложенная коммуникативная ситуация определяет и выбор заключительной фразы. Так, например, заключительная фраза «*Danke für deine Aufmerksamkeit*» не соответствует ситуации общения и не может считаться таковой. Но если заключение наряду с этой фразой содержало другие/другое соответствующие(-ее) коммуникативной ситуации речевое клише (например, *Danke für deine Aufmerksamkeit. Ruf mich zurück, wenn du Fragen hast. Tschüss*), то подобное завершение монологического высказывания в 2026 г. эксперты засчитывали как правильное. Важно, однако, обратить внимание учащихся на обозначенные выше проблемные зоны в организации высказывания.

По сравнению с первыми двумя критериями средний процент выполнения задания 4 по третьему критерию «Языковое оформление высказывания» (48,8) свидетельствует о том, что с этой задачей участники справляются гораздо хуже. Средний процент выполнения задания 4 по этому критерию в 2026 г. сопоставим с результатами выполнения заданий 37 и 38 по схожим критериям, а также с результатами выполнения задания 3 устной части. При этом большая часть допущенных экзаменуемыми ошибок является грамматическими ошибками, которые охватывают практически все темы, представленные в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по немецкому языку.

Для успешного выполнения заданий 3 и 4 высокого уровня необходима серьезная системная работа по развитию и совершенствованию умений диалогической и монологической речи, что вполне возможно при условии вдумчивой работы по программе углубленного уровня. Известно, что эффективность умения рассуждать зависит не только от достигнутого уровня владения иностранным языком, высокого уровня мотивации, но и от уровня общего развития обучающихся. Следовательно, особенно важно развивать аналитическое мышление, логику, креативность, самостоятельность, ответственность. На занятиях должны быть организованы коммуникативные ситуации, позволяющие мотивировать спонтанное общение. Задания должны иметь практическую направленность, а ситуации быть реальными, жизненными.

Широкое использование парных/коллективных/групповых форм работы с решением различных проблемных задач и обсуждением результатов такого общения будет способствовать стимулированию речевой деятельности и развитию речевых умений. Современные технологии обучения, такие как обучение в сотрудничестве, проектная деятельность, ролевые игры, дискуссии и другие, помогают фокусировать внимание на самостоятельном добывании обучающимися необходимой или интересующей их информации, на критическом ее осмыслении, усвоении и переработке.

Языковые навыки

В коммуникативно-когнитивном подходе (в отличие от грамматико-переводного) превалирует внимание к содержательной стороне устного или письменного высказывания. Но содержание всегда имеет форму, которая во многом его определяет. Лексические единицы, морфологические формы, синтаксические конструкции, фонетика, орфография, пунктуация – это строительный материал речи, без которого невозможно вербальное общение. Анализ выполнения всех заданий на контроль языковых навыков показывает, что часто экзаменуемые не читают текст задания до начала выполнения задания, не уделяют должного внимания его общему содержанию и не владеют необходимыми знаниями о грамматической структуре предложения, морфологических характеристиках и функциях разных частей речи; это влечет неправильное употребление лексико-грамматических средств.

Как показывают результаты выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2026 г., языковые навыки в процессе обучения требуют внимания и в плане рецептивных, и в плане продуктивных заданий.

Фонетическая сторона речи

Владение фонетической стороной речи вынесено на контроль во всех четырех заданиях устной части, но является центральным в оценивании выполнения задания 1. Средний процент выполнения задания на чтение текста вслух в 2026 г. – 87,3. Отметим, что в этом году практически не было не приступивших к заданию экзаменуемых или не успевших дочитать текст до конца, меньше стало работ, в которых участники пропускают строчки и слова. Вместе с тем все еще много работ, в которых испытуемые часто «спотыкаются», добавляют артикли, предлоги или окончания в словах, как в существительных, так и глаголах, делают грубые фонетические ошибки, искажающие смысл высказывания. Распространенной ошибкой является неумение делить простые и сложные предложения на смысловые синтагмы, скорее всего вследствие непонимания структуры предложения, а также правильно оформлять финальные синтагмы.

К сожалению, в основной и старшей школе не уделяется достаточного внимания фонетической стороне речи, анализу допущенных школьниками фонетических ошибок. В начальной школе обучение фонетике строится на имитации. Такого же принципа обучения придерживаются и далее, забывая, что в основной и старшей школе необходимо опираться в первую очередь на рефлексивный подход, развивать у обучающихся самоконтроль и самокоррекцию. Важно совершенствовать технику чтения, обращая внимание на такие параметры, как расширение поля чтения, смысловое и лингвистическое прогнозирование, правильность интонационного оформления, беглость – отсутствие «спотыканий» и пауз.

Рекомендуется на уроках регулярно заслушивать чтение вслух обучающихся, при этом просить остальных отмечать и комментировать ошибки, допущенные чтецом, анализировать их, ссылаясь, где возможно, на правила или предоставляя образец чтения как образец для повторения¹⁰. Полезно предложить учащимся список наиболее типичных

¹⁰ Более подробные рекомендации см.: Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2025 года по английскому языку (устная часть) / М.В. Вербицкая, К.С. Махмурян // URL: <www.fipi.ru>; Вербицкая

ошибок, чтобы чтец подчеркнул те, которые он допустил при чтении, например при произношении «немых» согласных, либо ударения. Профессор Е.Н. Соловова отмечала, что опытные учителя даже на начальном этапе, помимо фонетической зарядки, часто используют элементы фонетической разметки текста, например отмечают в тексте паузы, повышение/понижение тона¹¹.

Лексическая сторона речи

Владение лексической стороной речи вынесено на контроль во всех продуктивных заданиях устной и письменной частей и становится центральным в заданиях 30–36 раздела «Грамматика и лексика» (рис.10). В задании 37 письменной части и задании 4 устной части лексические навыки оцениваются вкупе с другими языковыми навыками по критерию «Языковое оформление текста/высказывания»; в задании 38 письменной части лексические навыки оцениваются отдельно по критерию «Лексика». В задании 3 устной части лексические навыки также играют большую роль: они во многом определяют содержательную приемлемость ответа на вопрос интервьюера, и их дефицит может привести к 0 баллов при холистическом оценивании ответа. Задания 30–36 имеют единственным объектом контроля лексические навыки, и правильное выполнение 7 заданий высокого уровня сложности приносит участнику экзамена 7 баллов.



Рис. 10. Средние проценты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» экзаменационной работы по немецкому языку по заданиям

Как было отмечено выше, средний процент выполнения продуктивных заданий достаточно высок, но именно их языковое оформление, в котором лексические навыки играют важную роль, требует большого внимания в процессе обучения. Рассмотрим подробнее выполнение заданий на контроль лексических навыков: именно задания 30–36, которые, как это видно на рисунке выше, выполняются менее успешно, чем задания 19–29.

Обратимся к одному из открытых вариантов КИМ ЕГЭ 2026 г. и тем заданиям, которые вызвали трудности.

Vater des russischen Theaters

Fjodor Wolkow war ein reicher Kaufmann, der von der Schauspielkunst so begeistert war, dass er all seine Geschäfte **30** _____ und sein eigenes Theater gründete. Unter Kaiserin

М.В. Методические рекомендации обучающимся по организации самостоятельной подготовки к ЕГЭ 2025 года. Английский язык / М.В. Вербицкая, К.С. Махмуран // URL: <www.fipi.ru>.

¹¹ См.: Соловова Е.Н. Методика обучения иностранным языкам. Базовый курс методики. – Просвещение, 2002, – С.148.

Elisabeth I. wurde er Direktor des kaiserlichen Theaters. Obwohl die Kaiserin den Künsten besondere Aufmerksamkeit [31] _____, gab jedoch zufällig ein einfacher Kaufmann aus der Provinzstadt Jaroslawl den Anstoß für die Entwicklung des Schauspieltheaters.

In Jaroslawl versuchte sich Wolkow als Impresario und versammelte eine Truppe von reisenden Künstlern. Sie [32] _____ in einer Scheune auf und hatten großen Erfolg beim örtlichen Publikum. Bald darauf baute Wolkow ein Theater an der Wolga.

Gerüchte über diese Inszenierungen drangen bis zur Kaiserin, und 1752 gab Wolkows Truppe auf ihre Einladung hin [33] _____ in Zarskoje Selo. Elisabeth I. gefielen die Stücke und sie ließ die Schauspieler zu einer professionellen Ausbildung schicken. Wolkow leitete die Truppe und wurde auch der erste und führende Schauspieler.

1761 wurde Wolkow auch Direktor des Theaters. Die Kaiserin verlieh ihm einen Adelstitel und [34] _____ ihm ein Gehalt. Fjodor Wolkow schrieb auch seine eigenen Stücke und war als Bühnenbildner [35] _____. Der Höhepunkt seiner Karriere war die dreitägige Maskerade „Jubelnde Minerva“, die er anlässlich der Krönung von Katharina II. inszenierte. Der Legende nach erkältete sich Wolkow während der Maskerade, [36] _____ davon nicht mehr und starb kurz darauf.

Выбор нужного слова для пропуска 30 диктуется значением глаголов, данных в цепочках для каждого пропуска.

30

1) aufgab

2) angab

3) ausgab

4) übergab

Все эти глаголы должны быть знакомы выпускникам, изучавшим немецкий язык на углубленном уровне. Возможно, выбор затруднен тем, что в задании представлены однокоренные глаголы, однако их значения весьма различны, особенно в сочетании с именем существительным *Geschäfte*. Но только один из глаголов подходит к пропуску в соответствующем предложении. Между тем большинство экзаменуемых указало в качестве правильного ответ 3, хотя глагол *ausgeben* лексически не сочетается с именем существительным *Geschäfte*. Фёдор Волков, конечно, не тратил (*ausgab*) и не указывал (*angab*) свои дела/магазины, чтобы заняться театром. Он должен был прекратить (*aufgab*) заниматься бизнесом, возможно, продать свои магазины / свой бизнес и – если внимательно прочитать весь текст – вложить все вырученные/имевшиеся средства в свое новое увлечение. Он мог, конечно, и передать свои магазины (*übergab*), но в русском и в немецком языках глагол с таким значением требует обязательного дополнения как в винительном (что передал), так и в дательном падеже (кому передал; читатель, наверняка, мысленно спросил: кому?, читая предыдущий пассаж). Но в тексте второе дополнение (кому?) отсутствует, следовательно, верным будет ответ 3. Только 20 % экзаменуемых указали этот ответ в качестве верного, 80 % ошиблись, при этом 67 % указали в качестве верных нелогичные для узкого и широкого контекста ответы 2 и 3.

Задание 32 также вызвало трудности.

32

1) hielten

2) stellten

3) führten

4) traten

Большое значение при выборе правильного глагола имели как анализ конкретного контекста, так и знание некоторых грамматических характеристик глаголов, а именно того, является глагол переходным или непереходным. Поскольку предложение с пропуском 32 не содержало прямого дополнения в винительном падеже, речь могла идти только о непереходном глаголе. Понимание этого сразу сужало «круг претендентов» с четырех до одного – *traten ... auf*. Значение этого глагола – «выступать» (на сцене и т.п.) – также вписывалось в контекст, в котором речь шла о труппе, которую собрал Волков. Тем не менее правильный ответ дали всего 27 % экзаменуемых. И это

несмотря на то, что большинство изучающих немецкий язык даже на базовом уровне должно точно знать, являются глаголы *führen, halten, stellen, treten* переходными или нет. Зная это, несложно экстраполировать это знание и на производные глаголы *aufführen, aufhalten, aufstellen, auftreten*. Важно подчеркнуть, что для овладения целым рядом грамматических тем (образование форм перфекта, образование форм страдательного залога) различение переходности-непереходности принципиально важно.

В завершении проанализируем задание 36, процент выполнения которого оказался также необоснованно низким.

36 1) *genoss* 2) *gefährdete* 3) *gestaltete* 4) *genas*

В этом задании в качестве вариантов ответа были даны созвучные, но совсем не синонимичные глаголы. Само предложение, содержащее пропуск 36, повествовало о кончине Волкова и событиях, которые ей предшествовали. Оно содержало ряд лексических единиц, которые относятся к теме «Здоровье». Кроме того, и в этом случае речь шла о непереходном глаголе. Ответ 3 экзаменуемые должны были исключить по двум причинам: прямого отношения к теме «Здоровье» и данному контексту он не имеет, к тому же глагол *gestalten* является переходным. Ответ 1 теоретически имеет отношение к теме «Здоровье», но его нужно было исключить по той же причине, что и глагол *gestalten*, потому что он также является переходным глаголом, следовательно, для его правильного функционирования в предложении необходимо наличие прямого дополнения в винительном падеже. Не является непереходным глаголом и *gefährden*, хотя он семантически непосредственно относится к теме «Здоровье» (*Rauchen gefährdet die Gesundheit = schadet der Gesundheit*). Оставшийся ответ 4 был верным и оптимально подходил для данного контекста: Волков простудился, не смог *выздороветь / оправиться (от болезни)* и ... Глагол *genesen* непереходный, лексически коррелирующий с двумя другими глаголами в этом предложении: *sich erkälten, sterben*.

Грамматическая сторона речи

Владение грамматической стороной речи вынесено на контроль во всех продуктивных заданиях устной и письменной частей и становится центральным в заданиях 19–24 раздела «Грамматика и лексика». В задании 37 письменной части и в задании 4 устной части грамматические навыки оцениваются вкупе с другими языковыми навыками по критерию «Языковое оформление текста/высказывания»; в задании 38 письменной части грамматические навыки оцениваются отдельно по критерию «Грамматика». В задании 3 устной части грамматические навыки также играют большую роль: их дефицит может привести к 0 баллов при холистическом оценивании ответа. Задания 19–24 раздела «Грамматика и лексика» имеют единственным объектом контроля лексические навыки и правильное выполнение шести заданий приносит участнику экзамена 7 баллов.

Задания 19–24 являются заданиями базового уровня. Участнику экзамена предлагается связный текст с шестью пропусками или два текста меньшего объема с тремя пропусками в каждом. Для каждого пропуска необходимо образовать нужную грамматическую форму от опорного слова, данного заглавными буквами на полях на той же строке, которая содержит пропуск.

Средний процент выполнения заданий по грамматике нельзя назвать низким – 77,2, однако следует обратить внимание на то, что грамматические навыки у участников экзамена развиты менее, чем словообразовательные (средний процент выполнения заданий 24–29 – 80,9). Это тем более странно, что основные грамматические темы изучаются в основной школе, а некоторые – начальной школе. В 10–11 классах вводится минимальное количество нового грамматического материала, который практически не используется в заданиях ЕГЭ. Вполне предсказуемо, что наиболее сложными оказываются задания на образование форм прошедшего времени, страдательного залога.

Однако и эти элементы содержания, согласно школьным программам, осваиваются еще в основной школе и включены в кодификатор ОГЭ. В 10–11 классах продолжается их освоение, тренировка в устной и письменной речи с расширением тематики и углублением проблематики общения. Детальный анализ типичных ошибок показывает: основные дефициты грамматических навыков возникают потому, что недостаточно прорабатываются базовые темы на начальных этапах обучения и в дальнейшем уделяется мало внимания ликвидации этих дефицитов.

Анализ вееров ответов свидетельствует о том, что и остальные темы, такие как образование множественного числа, склонение определенного и неопределенного артиклей, личных и притяжательных местоимений, образование форм степеней сравнения прилагательных и наречий, представляют трудность для участников из групп 1 и 2. Отметим, что в заданиях 19–29 наряду с грамматическими навыками проверяются и орфографические: слова, вписанные в бланк ответов № 1 с орфографическими ошибками, считаются неправильными ответами.

Таким образом, данные примеры свидетельствуют о том, что ряд участников не владеет грамматическими навыками, которые должны были быть заложены и развиты не только в средней школе, но и в начальной. Часто недооцениваются возможности начальной школы, в особенности оптимизации обучения, причем не просто увеличением количества тренировочных упражнений, а организацией усвоения грамматического материала путем соблюдения баланса между тренировочными упражнениями, рассчитанными на формирование автоматизма, и продуктивными, заставляющими думать, искать и находить верные решения. Для того чтобы ликвидировать имеющиеся у школьников пробелы, рекомендуется на старшем этапе организовать обобщение и систематизацию грамматического материала, лучше с помощью таблиц и схем, и тренировку на связных текстах. Однако на всех этапах нужно регулярно осуществлять повторение изученного грамматического материала, желательно с комментированием обучающимися как формы образования, так и функций употребления грамматических средств в речи.

Орфография и пунктуация

Владение орфографическими и пунктуационными навыками вынесено на контроль по отдельному критерию в задании 38 письменной части и является одним из компонентов по критерию «Языковое оформление текста» в задании 37 письменной части, в котором эти навыки оцениваются вкупе с другими языковыми навыками.

В целом участники экзамена показывают хорошее владение орфографическими и пунктуационными навыками в рамках ограниченных требований ФГОС и школьной программы в этой области. Средний процент выполнения задания 38 по критерию «Орфография и пунктуация» – 61,7, что сопоставимо со средним процентом выполнения этого задания по критерию «Лексика» (63,5) и значительно превышает средний процент выполнения этого задания по критерию «Грамматика» (39,2).

Как отмечалось выше, в грамматических заданиях 19–24 и заданиях 25–29 на словообразование наряду с лексико-грамматическими навыками проверяются и орфографические: слова, вписанные в бланк ответов № 1 с орфографическими ошибками, считаются неправильными ответами. Не может не удивлять тот факт, что нередко участники экзамена не могут даже правильно воспроизвести слово (или его часть), которое дано на полях в качестве опорного: на полях дано *Freund*, а в бланке ответов – *Frende* и т.п.

В конце раздела «Грамматика и лексика» дана четкая инструкция по переносу ответов в бланк ответов № 1: ***По окончании выполнения заданий 19–36 не забудьте перенести свои ответы в БЛАНК ОТВЕТОВ № 1! Запишите ответ справа от номера соответствующего задания, начиная с первой клеточки. При переносе ответов на задания 19–29 буквы записываются без пробелов, запятых и других дополнительных***

символов. Каждую букву или цифру пишите в отдельной клеточке в соответствии с приведёнными в бланке образцами».

Неумение заполнить бланк ответов показывает дефицит регулятивных УУД, которые согласно ФГОС и ФОП должны формироваться начиная с начальной школы, тем более в данном случае: умение заполнить бланк – необходимое умение, востребованное в реальной жизни.

Проясним еще один важный момент, связанный с заполнением бланков №1. Некоторое число участников экзамена каждый год прибегает при заполнении бланков № 1 к замене букв ä, ö, ü, ß на соответственно ae, oe, ue, ss. Обращаем внимание на то, что в подобной замене в случае с заполнением бланка № 1 нет никакой необходимости, так как бланки заполняются от руки и места в клеточках, предназначенных для внесения ответов на задания 19–29, достаточно, чтобы вписать в них ä, ö, ü, ß. Кроме того, на бланке № 1 даны образцы написания данных букв, которым нужно следовать, вписывая свой ответ.

Нужно понимать, что замена букв ä, ö, ü, ß на соответственно ae, oe, ue, ss не является нормированной и кодифицированной в немецком языке, если мы следуем орфографической норме, которая распространяется на немецкий язык в Германии и Австрии. С точки зрения орфографической нормы современного немецкого языка написание вместо ä, ö, ü, ß буквосочетаний ae, oe, ue, ss является ошибочным. Мы рекомендуем обратить на это внимание обучающихся и в вопросах использования букв ä, ö, ü, ß следовать нормативным словарям немецкого языка, например орфографическому словарю Duden.

Обратите внимание на то, что в примечаниях к ответам в демоверсии письменной части ЕГЭ по немецкому языку указано, что «одинаковые ответы, записанные с помощью надстрочных символов (умлаутов) или без них, оцениваются одинаково». Таким образом, потеря надстрочных символов при сканировании никак не скажется на оценивании ответов в заданиях 19–29.

Социокультурные знания и умения

Как указано в спецификации, социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение», «Письменная речь» и являются одним из объектов контроля в устной части экзамена; компенсаторные умения также проверяются опосредованно в разделе «Письменная речь» и в устной части экзамена. КИМ ЕГЭ по иностранным языкам (в отличие от языковых олимпиад) не содержит заданий, единственным объектом контроля в которых являются социокультурные знания и умения, однако владение ими – важный фактор успешности выполнения самых разных заданий, как рецептивных, так и продуктивных.

Пример того, как дефицит социокультурных знаний привел к ошибке в задании по аудированию, дан выше. В задании 37 (написание электронного письма личного характера зарубежному другу по переписке) соблюдение норм вежливости в межкультурном межъязыковом общении является одним из пяти аспектов решения коммуникативной задачи; задаваемые другу по переписке вопросы также должны соответствовать речевому поведенческому этикету в немецкоязычной среде – и именно поэтому вопросы другу о стоимости подарков, стоимости обучения и т.п. неприемлемы с этой точки зрения. В то же время в задании 2 устной части, в которой участник экзамена задает вопросы о стоимости товаров продавцу или стоимости услуг в организации, ей предоставляющей, это оправдано и уместно. При выполнении задания 37 важен правильный выбор этикетных формул приветствия/обращения, выражения надежды на последующие контакты и т.д. – он прямо влияет на оценивание.

Задание 37 в ЕГЭ 2026 г. на российскую тематику требовало высокого уровня развития социокультурной компетенции в рамках требований школьной программы

базового уровня, о чем подробно изложено выше. Большинство участников ЕГЭ справились с поставленными задачами.

Компенсаторные умения

Владение компенсаторными умениями позволяет в случае сбоя коммуникации, а также в условиях дефицита языковых средств использовать различные приемы переработки информации: при говорении – переспрос; при говорении и письме – описание/перифраз/толкование; при чтении и аудировании – языковую и контекстуальную догадку.

Компьютеризированная форма устной части ЕГЭ не дает возможности использовать переспрос, но все другие компенсаторные приемы востребованы для успешного выполнения заданий ЕГЭ. Напомним, что ФГОС¹² и школьные программы прямо указывают: предлагаемые в рецептивных заданиях звучащие и письменные тексты содержат отдельные неизученные языковые явления. Наличие таковых в заданиях ЕГЭ не мешает их успешному выполнению – см. выше результаты по коммуникативным умениям аудирования и смыслового чтения, однако в процессе обучения следует уделять больше внимания компенсаторным умениям. Они важны для общего когнитивного и коммуникативного развития и в значительной степени обеспечивают возможности дальнейшего самостоятельного освоения иностранного языка и его практического использования в реальной жизни.

К сожалению, опыт этого года показал: часть учителей и репетиторов не понимает важнейшего значения компенсаторных умений и пребывает в уверенности, что задания базового уровня не должны содержать слов выше уровня В1. Прочитируем требования ФГОС СОО к уровню коммуникативной компетенции выпускников 11 класса, изучавших иностранный язык по программе базового уровня: «Читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты разного вида, жанра и стиля объемом 600–900 слов, **содержащие отдельные неизученные языковые явления, с полным пониманием прочитанного**»¹³.

Дефицит компенсаторных умений непосредственно влияет на успешность выполнения таких заданий, как, например, задания 1 и 2 в разделе «Аудирование» и задание 10 в разделе «Чтение». Неумение игнорировать информацию, не являющуюся необходимой для понимания основного содержания прочитанного/прослушанного текста или для нахождения в тексте запрашиваемой информации, приводит к ошибкам в их выполнении.

Метапредметные (учебно-познавательные) умения

Хотя этот компонент иноязычной коммуникативной компетенции обычно упоминается последним, он имеет первостепенное значение для коммуникативно-когнитивного развития личности, закрепляя переход от грамматико-переводного метода обучения иностранным языкам к коммуникативно-когнитивному.

В наших ежегодных методических рекомендациях учителям, подготовленным на основе анализа типичных ошибок участников прошедшего единого государственного экзамена по иностранным языкам, всегда уделялось внимание метапредметным умениям и их востребованности для успешного выполнения конкретных заданий. Выше мы рассмотрели, как дефицит метапредметных умений сказывается на выполнении тех или иных заданий.

Подводя итоги ЕГЭ 2026 г., отметим, что в целом его результаты позитивны. Однако типичные ошибки, часть которых повторяется из года в год, а часть является «новеллами» текущего года, показывают, что коммуникативная направленность в обучении ИЯ осуществляется недостаточно последовательно, мало уделяется внимания

¹²См. подп. 7 «Компенсаторные умения» п. 9.6.1, ФГОС СОО.

¹³См. подп. 1 «Коммуникативные умения» п. 9.6.1, ФГОС СОО.

созданию собственно коммуникативной мотивации с помощью разнообразных формулировок коммуникативных задач. К сожалению, в обучении все еще существует диспропорция между удельным весом тренировочных упражнений и творческих заданий, часто отдается предпочтение фронтальному опросу вместо парной и групповой работы. Увлечение шаблонами, «универсальными» формулировками, «натаскивание» на определенный формат заданий вместо формирования умений и навыков на заданиях разных форматов, отсутствие рефлексии и недостаточное внимание к метапредметным умениям тормозят когнитивно-коммуникативное развитие школьников. Однако, несмотря на еще имеющиеся недостатки в образовательном процессе, есть движение в верном направлении – во многом благодаря ЕГЭ.

Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2026 г. по немецкому языку

Анализ надежности экзаменационных вариантов по немецкому языку подтверждает, что качество разработанных КИМ соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений. Средняя надежность (коэффициент альфа Кронбаха)¹⁴ КИМ по немецкому языку – 0,94.

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору)	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Средний процент выполнения
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ					
Раздел 1. Аудирование					
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	1.2.1	Б	2	68,2
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	1.2.2	Б	3	53,7
3	Полное понимание прослушанного текста	1.2.3	В	1	89,2
4		1.2.3	В	1	81,6
5		1.2.3	В	1	83,3
6		1.2.3	В	1	85,6
7		1.2.3	В	1	67,8
8		1.2.3	В	1	66,1
9		1.2.3	В	1	91,3
Итого				12	
Раздел 2. Чтение					
10	Понимание основного содержания текста	1.3.1	Б	3	68,0
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	1.3.1	Б	2	60,3
12	Полное понимание информации в тексте	1.3.1	В	1	71,8
13		1.3.1	В	1	56,6
14		1.3.1	В	1	67,2
15		1.3.1	В	1	79,4
16		1.3.1	В	1	43,4
17		1.3.1	В	1	52,8
18		1.3.1	В	1	53,2
Итого				12	
Раздел 3. Грамматика и лексика					
19	Грамматические навыки	2.4.9–2.4.29, 2.4.33, 2.4.35–2.4.38	Б	1	62,3
20			Б	1	82,6
21			Б	1	89,0
22			Б	1	71,4
23			Б	1	78,2
24			Б	1	79,6

¹⁴ Здесь и далее: минимально допустимое значение надежности теста для его использования в системе государственных экзаменов равно 0,8.

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору)	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Средний процент выполнения
25	Лексико-грамматические навыки	2.3.11	Б	1	81,8
26			Б	1	81,6
27			Б	1	78,4
28			Б	1	88,1
29			Б	1	74,6
30	Лексико-грамматические навыки	2.3.1–2.3.5	В	1	43,2
31			В	1	65,0
32			В	1	48,7
33			В	1	45,5
34			В	1	66,7
35			В	1	41,7
36			В	1	48,9
Итого				18	
Раздел 4. Письменная речь					
37 ¹⁵	Электронное письмо личного характера	1.4.3	Б	6	70,9 78,8 31,4
38	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	1.4.9	В	14	62,8 66,2 63,5 39,2 61,7
Итого				20	
УСТНАЯ ЧАСТЬ					
Раздел 5. Говорение					
39 (1)	Чтение текста вслух	2.1.2	Б	1	87,3
40 (2)	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задает вопросы)	1.1.1.3	Б	4	67,9
41 (3)	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	1.1.1.5	В	5	51,3
42 (4)	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	1.1.2.3	В	10	73,9 73,1 48,8
Итого				20	

¹⁵ Здесь и далее приведены результаты по каждому критерию оценивания выполнения заданий с развернутым ответом.