



Федеральная служба по надзору в сфере образования
и науки

ФГБНУ «Федеральный институт педагогических
измерений»

С.А. Зинин, М.А. Барабанова, Л.В. Новикова

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
для учителей, подготовленные на основе
анализа типичных ошибок участников
ЕГЭ 2024 года**

по ЛИТЕРАТУРЕ

Москва, 2024

Научно-методическая обоснованность модели единого государственного экзамена (ЕГЭ) по литературе определяется тем, что данный формат проверки уровня образовательных достижений выпускников отвечает специфике учебной дисциплины (литература в школе рассматривается как вид искусства, законы которого требуют знания основ науки о литературе).

Контрольные измерительные материалы (КИМ) ЕГЭ 2024 г. по литературе позволяют оценить уровень литературных знаний и уровень достижений предметных и метапредметных результатов экзаменуемых. Результаты экзамена подвергаются тщательному анализу, дающему возможность получить необходимые данные о выполнении участниками ЕГЭ требований федерального государственного стандарта среднего общего образования, утвержденного приказом Минобрнауки России от 17.05.2021 № 413 (далее – ФГОС СОО), и о степени готовности выпускников к дальнейшему обучению в учреждениях высшего образования гуманитарной направленности. Выявление типичных ошибок экзаменуемых при выполнении заданий различных типов также является важным итогом указанной выше аналитической работы.

Экзаменационная модель ЕГЭ по литературе содержит задания различного уровня сложности – от базового до высокого. Основной блок заданий связан с анализом и интерпретацией художественного текста (эпического, лироэпического, драматического или лирического). Типы заданий определяются характером и содержанием контролируемых элементов, а также способом представления материала. КИМ по литературе выявляют уровень освоения выпускниками программы средней школы (знание истории и теории литературы, овладение необходимыми предметными компетенциями, связанными с анализом и интерпретацией художественного текста, сопоставлением произведений, написанием связных ответов небольшого объема и развернутого сочинения-рассуждения по заданной теме). Кроме того, экзамен по литературе позволяет судить о готовности выпускников применять на практике метапредметные умения, обязательные для успешного осуществления значимых для предмета видов учебной деятельности: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне, выявлять причинно-следственные связи, находить аргументы для доказательства своих утверждений, владеть научной терминологией, развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств и др.

Варианты КИМ ЕГЭ 2024 г. состояли из двух частей, каждый вариант включал в себя 11 заданий, различающихся формой предъявления и уровнем сложности.

В части 1 участнику экзамена предлагалось выполнить задания 1–10, нацеливающие на анализ и интерпретацию художественного текста. Экзаменуемый должен был продемонстрировать знание содержания художественных произведений, выявить и охарактеризовать особенности их тематики и проблематики, сюжета и композиции, образной системы и художественные приемы, использованные автором. Два задания проверяли умение включать художественное произведение (или его фрагмент) в литературный контекст.

Часть 1 экзаменационной работы включала в себя два блока заданий.

Первый комплекс заданий (1–5) был отнесен к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Выполняя задания 1–3, экзаменуемый должен был дать краткий ответ, состоящий из одного или двух слов либо последовательности цифр. Задания 4.1/4.2 (необходимо было выполнить ОДНО из них) и 5 требовали развернутого ответа в объеме 5–10 предложений.

Второй комплекс заданий (6–10) требовал разбора стихотворения, с содержанием которого экзаменуемый знакомился непосредственно на экзамене. Задания 6–8, как и задания 1–3, требовали краткого ответа (одного или двух слов или последовательности

цифр). Задания 9.1/9.2 (необходимо было выполнить ОДНО из них) и 10 предполагали написание развернутого ответа в объеме 5–10 предложений.

Часть 1 экзаменационной работы была подчинена задаче широкого содержательного охвата программного материала. Предлагаемый для анализа литературный контент позволял проверить не только знание выпускниками содержания конкретных произведений, но и способность рассматривать их с учетом родовой и жанровой специфики. Задания 5 и 10 требовали привлечения литературного контекста для установления связи предложенного художественного текста с самостоятельно выбранным произведением. Задание 5 (или 10) требовало сопоставления с привлечением литературного материала, изученного по программе основного общего образования. Имена писателей, произведения для сопоставления выбирает участник ЕГЭ (например, «Слово о полку Игореве», произведения М.В. Ломоносова, Г.Р. Державина, Д.И. Фонвизина, В.А. Жуковского, А.С. Грибоедова, А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя.) Необходимость контекстного обращения к указанному литературному материалу отвечает традициям изучения предмета «Литература». Таким образом, опора на многоаспектные внутриспредметные связи изученного курса позволяла обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Заданный алгоритм работы нацеливал экзаменуемого на определение места и роли эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрытие сюжетно-композиционных, образно-тематических и стилистических особенностей анализируемого текста, а также на обобщение своих наблюдений с выходом в литературный контекст.

Часть 2 экзаменационной работы требовала от участников ЕГЭ написания развернутого сочинения на литературную тему объемом не менее 200 слов. Таким образом, к проанализированному в части 1 литературному материалу добавлялся еще один содержательный компонент проверяемого курса. Участнику экзамена предлагалось на выбор пять тем сочинений различных типов (11.1–11.5).

Тематика сочинений была соотнесена с важнейшими вехами отечественного историко-литературного процесса, отраженными в произведениях писателей XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI в.). Тематика сочинений предполагала использование двух форм предъявления задания – в виде вопроса или тезиса (утверждения). Задания 11.1–11.5 различались также особенностями формулировок. Одна из них имела литературоведческий характер (на первый план выдвигалось литературоведческое понятие): «Роль Кудряша и Варвары в раскрытии основного конфликта пьесы А.Н. Островского "Гроза"». Другая требовала размышления над тематикой и проблематикой произведения конкретного автора: «Философские мотивы в поэзии С.А. Есенина (На примере не менее трёх стихотворений)». В комплекте могла быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на выражение его индивидуального мнения о прочитанном: «Почему, по Вашему мнению, автор романа "Обломов" не даёт главному герою однозначной оценки? (По роману И.А. Гончарова "Обломов")». Однако ее не следовало рассматривать как «свободную», поскольку она относилась к конкретному литературному материалу и требовала его анализа. Еще один вариант задания 11 – тема, дающая возможность самостоятельного выбора произведения одного из трех авторов, заявленных в рамках конкретной формулировки: «Нравственные испытания героя в отечественной литературе (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, М.А. Шолохова)». Обращение к теме данного типа позволяло экзаменуемому свободно выбирать литературный материал для анализа и давало ему возможность раскрыть свои читательские интересы. Среди прочих также была предложена тема, актуализирующая связь литературы с другими видами искусства: «Какие фрагменты поэмы А.А. Блока "Двенадцать" Вы предложили бы для создания иллюстраций к ним? (С опорой на текст произведения)». Специфика данной темы заключалась в том, что экзаменуемый должен был, опираясь на текст

художественного произведения, рассмотреть его особенности с опорой на «диалог искусств» (конкретный ракурс анализа задавался формулировкой темы).

Участнику экзамена предлагалось написать по выбранной теме сочинение с развернутым обоснованием своих суждений. Данная работа предполагает высокую степень познавательной самостоятельности и в полной мере отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своей целью формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии. При написании сочинения участник должен был продемонстрировать соблюдение норм русского литературного языка в речевой практике и не допускать речевых, грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок.

Система оценивания правильности выполнения заданий по литературе в формате ЕГЭ учитывала уровень сложности и тип задания.

Правильный ответ на каждое из заданий 1–3 и 6–8 (с кратким ответом) оценивался 1 баллом. За неверный ответ или его отсутствие выставлялся 0 баллов. Проверка ответов на задания указанного типа осуществлялась с использованием специальных аппаратно-программных средств. Оценка выполнения заданий, требующих написания развернутого ответа, проводилась экспертами предметной комиссии.

Выполнение заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 оценивалось по двум критериям: критерию 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» и критерию 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (4.1/4.2 и 9.1/9.2) выставлялось 4 балла (по каждому критерию – максимум 2 балла). Если по критерию 1 ставился 0 баллов, то задание считалось невыполненным, и ответ дальше не проверялся (по другим критериям оценивания данного задания выставлялся 0 баллов).

Выполнение заданий 5 и 10 оценивалось по трем критериям: критерию 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом», критерию 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (5, 10) выставлялось 8 баллов (по критериям 1, 3 – максимум по 2 балла; по критерию 2 – 4 балла). Если по критерию 1 ставился 0 баллов, то задание считалось невыполненным, и ответ дальше не проверялся (по другим критериям данного задания выставлялся 0 баллов). Если по критерию 2 ставился 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивался 0 баллов.

Выполнение задания части 2 (11.1–11.5) оценивалось по восьми критериям: критерию 1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие», критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерию 4 «Композиционная цельность и логичность», критерию 5 «Соблюдение речевых норм», критерию 6 «Соблюдение орфографических норм», критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм», критерию 8 «Соблюдение грамматических норм».

Максимально за выполнение задания 11 выставлялось 18 баллов (максимум по 3 балла по каждому из критериев 1–5 и максимум по 1 баллу по каждому из критериев 6–8). Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставил 0 баллов, то задание части 2 считалось невыполненным, и сочинение дальше не проверялось (по другим критериям оценивания данного задания выставлялся 0 баллов). При оценке выполнения задания части 2 учитывался объем написанного сочинения. Необходимый объем – 200 слов. Если в сочинении оказывалось менее 200 слов (в подсчет слов включались все слова, в том числе служебные), то задание считалось невыполненным, и сочинение оценивалось 0 баллов.

Если в формулировке темы сочинения по поэзии содержалось указание раскрыть ее на примере не менее трех произведений (стихотворений, лирических поэм), то при оценке такого сочинения по критерию 2 учитывалось количество привлеченных лирических

произведений: при привлечении только двух произведений оценка не могла быть выше 2 баллов, при привлечении одного произведения оценка не могла быть выше 1 балла.

В КИМ 2024 г. были внесены в сравнении с экзаменационной моделью 2023 г. следующие изменения.

Кодификатор элементов проверяемого содержания доработан в соответствии со ФГОС СОО (приказ Минпросвещения России от 17.05.2012 № 413 с изменениями, утвержденными приказом от 12.08.2022 г. № 732).

Сокращено с семи до шести количество заданий базового уровня сложности с кратким ответом.

Уточнен подход к формулировкам заданий 5 и 10: в каждом варианте КИМ одно из этих заданий требовало привлечения контекста отечественной литературы XVIII – первой половины XIX в., а другое предоставляло выпускнику возможность выбирать произведение из любой литературной эпохи (таким образом, хронологическое ограничение в каждом из вариантов КИМ было отнесено к одному из заданий: 5 или 10).

В инструкцию перед критериями оценивания заданий 5 и 10 добавлена установка, уточняющая правила самостоятельного выбора произведения: «Не допускается <...> обращение к таким жанрам, как комикс, манга, фанфик, графический роман и другим текстам со спорной принадлежностью к художественной литературе».

Уточнена тема сочинения 11.4: ранее формулировка давала экзаменуемому возможность привлекать любые произведения для раскрытия темы, теперь в формулировку включены имена трех писателей-классиков (представителей разных литературных эпох), из которых требовалось выбрать одного.

Внесены коррективы в критерии оценивания выполнения заданий с развернутым ответом (в части повышения требований к грамотности):

- уточнена система оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2 (оценивание по двум, а не по трем критериям): позиции прежних критериев 1 «Соответствие ответа заданию» и 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» включены в уточненный критерий 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» (в результате уменьшился с 6 до 4 баллов максимальный балл за выполнение указанных заданий);
- уточнен критерий оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10 – «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (учитываются не только логические и речевые, но и грамматические ошибки);
- уточнен критерий 4 оценивания выполнения заданий 11.1–11.5 (введено понятие «логические несоответствия»).

Максимальный балл за выполнение экзаменационной работы в результате сокращения количества заданий базового уровня сложности, уточнения критериев оценивания развернутых ответов стал равен 48 баллам (в 2023 г. – 53 балла).

Анализ результатов экзамена 2024 г. и сопоставление их с итогами 2023 г. подтвердили оправданность внесенных в экзаменационную модель частных изменений.

Общее число участников основного периода ЕГЭ 2024 г. по литературе составило более 47,5 тыс. человек.

Средний тестовый балл основного периода ЕГЭ 2024 г. сопоставим с аналогичным показателем 2023 г. и составил 61.

Результаты ЕГЭ 2024 г. подтверждают сохранение измерительных свойств экзаменационной модели и свидетельствуют о том, что уровень сложности заданий КИМ в целом адекватен познавательным возможностям экзаменуемых и позволяет дифференцировать их по уровню образовательной подготовки при поступлении в вузы.

Участники ЕГЭ 2024 г. по литературе продемонстрировали удовлетворительную подготовку: их ответы в целом соответствовали предметным требованиям по истории и теории литературы. Проверка работ выпускников выявила хорошую подготовку по владению навыками анализа и интерпретации художественных произведений различных родов и жанров. Выпускники уместно использовали литературоведческую терминологию; выстраивая сопоставления, включали рассматриваемое произведение в проблемно-тематические связи. Обращаясь к сочинению (задания 11.1–11.5), участники экзамена выстраивали рассуждение на литературную тему, следуя алгоритму, заданному выбранной темой.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе 2024 г. был бы неполон без указания на недостатки в предметной подготовке выпускников. На протяжении последних лет объективным фактором возникновения ошибок в ответах на задания разных типов является недостаточное знание ключевых элементов содержания художественного текста. Недоработки в области усвоения содержания произведений, входящих в курс литературы, обнаруживаются при выполнении заданий всех уровней сложности (в частности, задание 2, предполагающее установление соответствия между персонажами произведений и их портретными описаниями, связанными с ними цитатами, названиями произведений, их авторами и т.п., имеет традиционно низкий процент выполнения). Заучивание содержательных элементов художественного текста с привлечением его краткого пересказа и готовых сочинений не приносит желаемого результата на экзамене, подготовка к которому требует внимательного, вдумчивого перечитывания произведений с расстановкой необходимых акцентов.

Объективные трудности возникают при выполнении заданий различных типов, проверяющих знание предметной терминологии. Задания, требующие заполнения пропусков слов в предложении, а также множественного выбора из предложенного списка терминов, трудно выполнить, не зная терминологического «языка» предмета и тех функций, которые выполняют в тексте те или иные художественные средства и приемы.

По-прежнему вызывает затруднения у выпускников выполнение заданий на сопоставление (задания 5 и 10). Неспособность выбрать тексты для проблемно-сравнительного анализа, выявить сходство или различие между произведениями разных авторов приводит к подмене сопоставления рядоположенными рассуждениями о каждом из текстов, слабо сопряженными между собой, что не отвечает специфике задания. Экзаменуемые также испытывали значительные трудности при выборе сопоставительного материала, ограниченного хронологическими рамками (произведения XVIII в. или первой половины XIX в). Слабое знание этапов развития литературного процесса приводило к неправильному выбору автора и произведения, что рассматривалось при оценивании как несоответствие ответа формулировке задания.

Работая над сочинением-рассуждением на литературную тему (задания 11.1–11.5), участники экзамена нередко допускали отклонения от темы, логические и фактические ошибки, не привлекали текст произведения для обоснования своих суждений о нем, пренебрегали необходимой терминологией, не уделяли должного внимания речевому и грамматическому оформлению ответа.

Вместе с тем экзаменуемые с хорошей подготовкой по предмету успешно справились с названными выше трудностями, получив высокий балл.

Итоговый анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2024 г. позволил оценить качество освоения выпускниками содержания курса литературы и относящихся к предмету видов учебной деятельности. Он показал, что в сравнении с результатами 2023 г. уровень выполнения выпускниками 2024 г. экзаменационной работы несколько понизился и составил 74,9 % (в 2023 г. – 76,2 %).

На основании данных статистики можно констатировать стабильность качества выполнения заданий базового уровня сложности: средний тестовый балл повысился и составил 75,3 (в 2023 г. – 74,9).

Средний уровень выполнения заданий к эпическим, лироэпическим и драматическим произведениям составил 73,2 %, что ниже показателей предыдущего года на 3,9 % (было 77,1 %), к лирическим произведениям – 77,4 %, что выше показателей предыдущего года на 5,3 % (было 72,1 %). Среди заданий базового уровня сложности выделяются задания 2 (на установление соответствия с опорой на детализированные элементы содержания художественного текста) и 8 (выбор из предложенного списка названий художественных средств, использованных в тексте стихотворения). Средний процент выполнения задания 2 составляет 50,4 %, что на 3,8 % ниже, чем в 2023 г. (54,2 %), а задания 8 – 61,2 %, что на 4,3 % выше, чем в 2023 г. (56,9 %). Особого внимания заслуживает понижение процента выполнения задания 2, свидетельствующее об ухудшении знания деталей текстов художественных произведений и о снижении уровня читательской грамотности. В прошлом году было отмечено снижение результатов выполнения задания 8, вызванное изменением подхода к выбору правильных ответов, что, соответственно, несколько усложнило задание. В 2024 г. экзаменуемые показали более высокий результат по данной позиции, следовательно, в течение 2023/24 учебного года эта задача была качественно проработана в ходе образовательного процесса.

Следует отметить, что по сравнению с предыдущими годами результат выполнения задания 3 также повысился и составил 82,1 % (в 2023 г. – 79,8 %; в 2022 г. – 81,4 %). Это задание ориентировано на проверку знаний литературоведческой терминологии (в предложение с пропусками слов нужно было по смыслу вставить два пропущенных термина). Улучшение итогов его выполнения свидетельствует о повышении уровня внимания к изучению теории литературы при подготовке к экзамену. На это же указывает и повышение уровня выполнения задания 6 аналогичного типа, включенного в анализ лирического произведения (в 2024 г. – 81 %; в 2023 г. – 74 %). Приведенные данные доказывают, что методические рекомендации по усилению работы с литературоведческой грамотностью выпускников были приняты во внимание учителями, но проблема поверхностного знания программных литературных текстов осталась нерешенной.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности, требующих развернутого ответа ограниченного объема (задание 4 – 87,7 %; задание 9 – 87,6 %) (в 2023 г. это были задания 5 и 10), трудно напрямую сопоставить с результатами 2023 г. в связи с внесением указанных выше корректив в критерии оценивания выполнения этих заданий: оценивание заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2 по двум, а не по трем критериям; уточнение последнего критерия «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» к заданиям 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10.

Задания 5 и 10 также были модифицированы: в каждом варианте КИМ в одном из этих заданий вводилось хронологическое ограничение при выборе произведения для сопоставления: «Назовите произведение отечественной литературы XVIII – первой половины XIX в. (с указанием автора...)».

5. Назовите произведение отечественной литературы первой половины XIX века (с указанием автора), в котором важную роль играет изображение взаимоотношений отцов и детей. В чём эти взаимоотношения можно сопоставить с отношениями Андрея и Николая Болконских (по приведённому фрагменту)?

10. Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором раскрывается внутренний мир поэта. В чём это произведение схоже (различно) со стихотворением Б.Ш. Окуджавы?

Изменения в критериях и формулировках заданий повышенного уровня сложности определили снижение процента выполнения их в сравнении с 2023 г.: так, результат

выполнения заданий 4 и 5 составил в среднем 73,1 % (в 2023 г. – 79,4 %), а результат выполнения заданий 9 и 10 – 76,6 % (в 2023 г. – 79,5 %). Снижение процента выполнения этих заданий свидетельствует о необходимости продолжать работу над расширением круга чтения учащихся и привлечением их внимания к деталям художественного текста, а также совершенствовать навыки внимательного чтения формулировок заданий.

Следует констатировать нарастание трудностей, связанных с требованиями к речевому оформлению работ, так как в целом уровень выполнения заданий по соответствующему критерию понизился. Средний результат качества речевого оформления заданий 4 и 9, основанных на анализе предложенного текста и более скромных по объему, составляет 82,4 % (в 2023 г. – 80,7 %), а заданий 5 и 10, предполагающих обращение к самостоятельно выбранным текстам и, соответственно, больших по объему, – 63 % (в 2023 г. – 70,3 %). Таким образом, при возрастании сложности заданий уровень речевой грамотности снижается на 19,4 %, причем общий уровень грамотности речевого оформления ответов на задания повышенного уровня сложности понизился на 2,8 % по сравнению с 2023 г. (75,5 %) и составил 72,7 %.

При обращении к части 2 экзаменационной работы установлено, что результаты выполнения задания 11 высокого уровня сложности (сочинение) в 2024 г. выросли и составили 74,6 % (в 2023 г. – 72,5 %). Следует учесть, что были уточнены тема сочинения 11.4 и критерий 4 «Композиционная целостность и логичность» оценивания выполнения задания 11.

При проверке заданий высокого уровня сложности сохраняются требования к грамотности (К6–К8, всего 3 первичных балла), что стимулирует внимание экзаменуемых к качеству грамматического оформления текста. Результат выполнения заданий данного типа в 2024 г. составил в среднем 77,8 % (в 2023 г. – 72,5 %; в 2022 г. – 67,4 %). Стоит отметить, что критерий К3 («Опора на теоретико-литературные понятия»), по которому в предыдущие годы отмечались самые низкие результаты, в 2024 г. показал более высокий результат – 68,7 % (в 2023 г. – 65,5 %) и приблизился к остальным показателям. Наиболее низкий показатель выполнения задания 11 в 2024 г. отмечен по критерию К5 «Соблюдение речевых норм» – 67,9 %; этот результат отражает незначительное повышение, однако существенной динамики, отмеченной ранее, не выявлено (в 2023 г. – 65,7 %; в 2022 г. – 60,5 %). Оба показателя подтверждают выводы, ранее сделанные по итогам анализа работ базового и повышенного уровней сложности: данные по критерию К3 свидетельствуют об усилении внимания к изучению теории литературы на уроках и при подготовке к экзамену. В свою очередь, данные по критерию К5 отражают недостаток работы по совершенствованию речевой культуры выпускников. Тем не менее при выполнении заданий высокого уровня сложности (сочинение) прослеживается тенденция к явному росту показателей по этим критериям, что свидетельствует об акцентировании внимания на этих направлениях при изучении предмета в школе.

Обращаясь к содержательному аспекту выполнения заданий 11.1–11.5 высокого уровня сложности, следует отметить, что представленные на выбор темы учитывают индивидуальные читательские интересы выпускника, дают ему возможность проявить критическое мышление и продемонстрировать владение универсальными компетенциями для достижения метапредметных результатов, отражающих целостность его общекультурного и познавательного развития. В 2024 г. первая традиционная тема, соотносившаяся ранее с этапом историко-литературного курса, изучаемого в 9 классе, формулировалась, как и вторая, по литературе второй половины XIX в. Однако в формулировку темы 11.4, предполагающей ответ на проблемный вопрос на примере творчества одного из трех предложенных по выбору писателей, среди прочих было включено имя писателя первой половины XIX в. Это давало участникам возможность обратиться к литературному материалу соответствующей эпохи. С 2022 г. в указанный

блок вошло также задание 11.5, позволяющее продемонстрировать межпредметные связи при анализе литературного произведения с опорой на диалог искусств.

Проверка конкретных предметных знаний и умений проводилась на основе произведений разных литературных эпох, включая литературу XVIII – первой половины XIX в., изученную в программе среднего общего образования (участникам предлагалось продемонстрировать свои знания о литературных произведениях этого периода при выполнении задания 5 или 10, а также предоставлялась возможность обратиться к ним при выполнении задания 11.4).

Проведен анализ выбора тем ЕГЭ при выполнении участниками заданий 11.1–11.5, который позволяет сделать вывод о том, что большинство выпускников выбрало темы сочинений по произведениям второй половины XIX в.: первая тема – 37,9 %; вторая тема – 16,8 %. Существенно меньше число экзаменуемых, выбравших темы сочинений по произведениям XX в., их доля составила 10,8 % (в 2021 г. – 15,8 %). Возможно, это свидетельствует о том, что литература XX в., изученная в текущем учебном году, освоена недостаточно глубоко и разносторонне. Отмечен высокий интерес к теме сочинения 11.4, предполагающей выбор писателя (и его произведения(й)) из трех возможных вариантов, причем среди них, как уже упоминалось, обязательно присутствовало имя одного из писателей первой половины XIX в. Эту тему выбрали 24 % участников, что свидетельствует либо о готовности выпускников 2024 г. обращаться к классическими произведениям, либо в целом о стремлении к самостоятельному выбору литературного материала для анализа. Следует отметить, что 3,8% участников вообще не выполняли это задание.

В открытых вариантах КИМ 2024 г. представлены задания, отнесенные к **литературе второй половины XIX в. и литературе XX в.**

Литература второй половины XIX века в открытых вариантах 2024 г. на уровне анализа предложенного фрагмента произведения была представлена романами И.А. Гончарова «Обломов», И.С. Тургенева «Отцы и дети», Л.Н. Толстого «Война и мир», поэмой Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» и рассказом М. Горького «Старуха Изергиль».

Большинство участников ЕГЭ хорошо справилось с заданиями базового уровня сложности к фрагменту романа И.А. Гончарова «Обломов» (84,6 %), что, однако, несколько ниже результатов 2023 г. (процент выполнения – 87,2), но выше среднестатистического значения. Самыми сложными для участников экзамена оказались задания базового уровня сложности к рассказу М. Горького «Старуха Изергиль» (процент выполнения – 61,1).

Отмечено существенное понижение результатов выполнения заданий повышенного уровня сложности: 2024 г. – 60,3 %; 2023 г. – 75 %. Наиболее высок процент выполнения заданий по роману Л.Н. Толстого «Война и мир» – 70,2. Следует обратить внимание на то, что самым сложным для анализа оказался фрагмент рассказа М. Горького «Старуха Изергиль» (51,6 % выполнения); это, впрочем, сопоставимо с результатом выполнения заданий повышенного уровня сложности, относящихся к фрагменту романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» (55,3 %). В целом отмечено существенное снижение качества работ по критерию К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» в задании 5, что также подтверждает ранее сделанный выше вывод о недостаточном знании выпускниками текстов произведений.

В открытых вариантах КИМ ЕГЭ 2024 г. были представлены стихотворения **XX в.** М.В. Исаковского («На улице» и «Родное»), Б.Ш. Окуджавы («Вот комната эта – храни ее Бог...»), К.Я. Ваншенкина («Солдатская судьба»), Р.И. Рождественского («Вновь нахлынул северный ветер...»), а также перевод стихотворения Ф. Гарсии Лорки «Туркий голубь с нежными зрачками...».

В целом участники успешно справились с анализом лирического текста в единстве содержания и формы, продемонстрировав понимание авторского замысла и его образно-эмоционального воплощения. Средний процент выполнения заданий остался на прежнем уровне: в 2023 г. – 72,1 %; в 2024 г. – 72,7 %. Незначительное повышение результатов свидетельствует о том, что экзаменуемые несколько улучшили показатели в области теории литературы и стали эффективнее справляться с заданием 8, требующим множественного выбора художественных средств из представленного списка.

Общий уровень выполнения заданий 9–10 повышенного уровня сложности, связанных с анализом лирики, снизился и составил 73,4 % (в 2023 г. – 79,5 %). Наиболее успешно выпускники справились с анализом стихотворения Р.И. Рождественского «Вновь нахлынул северный ветер...» (процент выполнения – 82,3), заметно хуже – со стихотворением М.В. Исаковского «Родное» (работы по этому тексту были выполнены на уровне 61,9 %).

Блок сочинений части 2 предоставляет экзаменуемым возможность выбора одной темы из пяти предложенных. Статистический анализ выявил предпочтения выпускниками тем 11.1 (ее выбирают 38 % участников), 11.4 (24 % участников), 11.2 (16,8 %). Наименее популярны две темы: 11.3 (10,8 %), 11.5 (10,5 %).

Задания 11.1–11.3 имеют традиционные формулировки и обращены к следующему литературному материалу: 11.1 и 11.2 – к литературе **второй половины XIX в.**; 11.3 – к литературе **XX в.** Как отмечено выше, эти темы оказались наиболее востребованными.

В открытых вариантах КИМ 2024 г. темы сочинений формулировались по рассказам А.П. Чехова «Ионыч» и «Человек в футляре», романам И.С. Тургенева «Отцы и дети», Л.Н. Толстого «Война и мир», Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», И.А. Гончарова «Обломов», драме А.Н. Островского «Гроза», а также по поэзии Ф.И. Тютчева. Наиболее востребованными оказались темы по роману И.А. Гончарова «Обломов»: «Почему жизнь Обломова закончилась "погасанием"?» (из 531 участника тему выбрали 45 %); «Почему, по Вашему мнению, автор романа «Обломов» не дает главному герою однозначной оценки?» (из 1593 участников тему выбрали 25 %). Наименее популярной традиционно оказалась тема по лирике «Мотив "очеловечивания" природы в поэзии Ф.И. Тютчева» (из 1485 участников тему выбрали 1,4 %).

Темы сочинений по **литературе конца XIX – XX в.** в открытых вариантах КИМ 2024 г. были сформулированы по романам М.А. Булгакова, рассказу А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича», поэзии А.А. Блока, С.А. Есенина, В.В. Маяковского и Б.Л. Пастернака. Эти темы оказались востребованы крайне мало. Наибольший интерес традиционно привлекла тема по творчеству М.А. Булгакова – «Тема внутренней красоты человека в прозе М.А. Булгакова (По роману "Белая гвардия" или "Мастер и Маргарита")» (из 1485 участников тему выбрали 9,4 %). Непопулярными традиционно оказались темы по поэзии: «Как в творчестве А.А. Блока противопоставлены «страшный мир» и мечта поэта о мире прекрасном?» (из 1593 участников тему выбрали 0,8 %); «Философское осмысление мира природы в поэзии Б.Л. Пастернака» (из 531 участника тему выбрал 1 %). Существенно выше оказался процент участников, выбравших тему «Философские мотивы в поэзии С.А. Есенина» (из 140 участников тему выбрали 9,3 %). Творчество С.А. Есенина занимает большое место программе основного и среднего общего образования, что повлияло на выбор темы. Непопулярность тем по поэзии объясняется объективной трудностью анализа не менее трех стихотворений по памяти, а главное, несформированным у многих выпускников интересом к поэзии (в кругу чтения современного школьника поэзия занимает скромное место).

Формулировка темы сочинения 11.4 конкретизирована относительно круга авторов, привлекаемых для раскрытия темы, при этом во всех заданиях данного типа соблюдалось право участника обратиться к творчеству писателей первой половины XIX в.:

«Яркие женские образы в отечественной литературе (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, М.А. Шолохова)». Темы данного типа выбирал почти каждый пятый участник ЕГЭ, но по вариантам процент выбора темы 11.4 разнился. Из числа открытых вариантов наиболее интересными для выпускников стали тема «Нравственные испытания героя в отечественной литературе (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, М.А. Шолохова)» (из 1593 участников тему выбрал 51 %), а также «Тема противостояния личности обстоятельствам в отечественной литературе (На примере произведения одного из писателей: М.Ю. Лермонтова, Ф.М. Достоевского, А.И. Солженицына)» (из 140 участников тему выбрал 41 %). Достаточно высок процент выбора других тем этого типа: «Поединок добра и зла в отечественной литературе (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, М.А. Булгакова)» (из 3364 участников тему выбрал 31 %); «Сатирические образы в отечественной литературе (На примере произведения одного из писателей: Н.В. Гоголя, Н.А. Некрасова, А.П. Чехова)» (из 531 участника тему выбрали 15 %). Обращение к данным темам свидетельствует о способности выпускников к рефлексивно-поисковой деятельности, серьезном интересе к своему будущему, наличию сформированной системы нравственно-этических ценностей.

Обращение к заданию 11.5 нельзя признать массовым. Как отмечено выше, эту тему выбирал каждый десятый участник основного периода ЕГЭ 2024 г. Вместе с тем статистика выбора этой темы при выполнении конкретных вариантов дает разные показатели: от 0 % до 25 %. Приведем примеры некоторых формулировок тем из открытых вариантов (в целях компактности изложения формулировки приведены без обязательной для данной темы информации: *с опорой на текст произведения*): «Какие эпизоды из романа М.А. Шолохова "Тихий Дон" Вы бы выбрали для иллюстрирования?» (из 3364 участников тему выбрали 4 %); «Что бы Вы посоветовали художнику-иллюстратору, работающему над портретами героев рассказа М. Горького "Старуха Изергиль"?» (из 1593 участников тему выбрали 3 %); «Ваши советы художнику-иллюстратору, работающему над портретами героев рассказа А.П. Чехова "Ионыч"» (из 1485 участников тему выбрали 3,4 %); «Ваши советы исполнителю главной роли в экранизации рассказа А.И. Солженицына "Один день Ивана Денисовича"» (из 531 участника тему выбрали 3 %), «Какие советы можно дать художнику, иллюстрирующему главу "Сон Обломова" из романа И.А. Гончарова "Обломов"?» (из 140 участников тему выбрали 12 % выпускников). Сочинения, созданные по темам 11.5, продемонстрировали умение экзаменуемых устанавливать межпредметные связи и пользоваться метапредметными навыками при обращении к диалогу искусств в процессе анализа художественного произведения.

Наиболее высоко оценены работы по критерию К4 «Композиционная цельность и логичность» – 61,6 %. По критериям К1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» и К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» участники показали практически одинаковые результаты – 49 % и 49,6 % соответственно. Самый низкий показатель связан с критерием К5 «Соблюдение речевых норм» (38 %), что подтверждает сделанные выше выводы о снижении уровня речевой грамотности при возрастании уровня сложности работы.

Для объективной оценки результатов экзамена большое значение имеет анализ выполнения работы выпускниками с различным уровнем подготовки. В целях проведения такого анализа были выделены четыре уровня подготовки по литературе, в зависимости от которых экзаменуемые распределены на четыре группы:

группа 1 – экзаменуемые, не достигшие минимальной границы, то есть набравшие не более 30 тестовых баллов; их доля составила 4 % от общего числа сдававших экзамен, что на 1,1 % больше, чем в 2023 г. (2,9 %);

группа 2 – экзаменуемые, достигшие минимальной границы и преодолевшие ее, но показавшие результат не выше 60 тестовых баллов; их доля составила 53,4 % от общего числа сдававших экзамен, что почти на 7 % больше, чем в 2023 г. (46,7 %);

группа 3 – экзаменуемые с результатами в диапазоне от 61 до 78 тестовых баллов; их доля составила 22 % от общего числа сдававших, что на 2,9 % меньше, чем в 2023 г. (24,9 %);

группа 4 – наиболее подготовленные экзаменуемые, показавшие результаты в диапазоне от 84 до 100 тестовых баллов; их доля составила 20,7 %, что на 4,8 % ниже показателей 2023 г. (25,5 %).

Краткий обзор результатов 2024 и 2023 гг., представленный выше, доказывает, что экзамен в целом стал восприниматься участниками как более сложный: увеличилась относительная доля экзаменуемых, продемонстрировавших низкие и удовлетворительные результаты (группы 1 и 2); уменьшилась доля экзаменуемых с хорошими и отличными результатами (группы 3 и 4). При этом наиболее очевидная отрицательная динамика по сравнению с 2023 г. связана с группой 2: доля входящих в нее экзаменуемых выросла на 7 %. К этой группе принадлежат участники, результаты которых находятся в диапазоне от 32 до 60 тестовых баллов.

Можно предположить, что описанная тенденция в значительной степени обусловлена качественными и количественными изменениями, внесенными в модель в 2024 г.

Как и в прежние годы, она строится по принципу возрастания сложности: от заданий с кратким ответом – к заданиям с развернутым ответом и сочинению; от распознавания отдельных изобразительно-выразительных средств в конкретном фрагменте – к выявлению их художественной функции в тексте произведения; от анализа фрагмента эпического (лироэпического, драматического) произведения и лирического стихотворения – к полноформатному сочинению на литературную тему и т.д. Уровень сложности заданий коррелирует с общим уровнем подготовки выпускника по предмету. Главными параметрами комплексной оценки его результатов являются объем экзаменационной работы в целом, количество заданий разных уровней сложности, с которыми справился выпускник, и качество ответов на эти задания. Ключевое значение при этом имеют:

- знание экзаменуемым текста художественного произведения и глубина его понимания;
- уровень привлечения текста для аргументации суждений;
- степень владения необходимыми для анализа понятиями;
- умение последовательно и логично строить рассуждение;
- соблюдение требований культуры речи;
- соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических норм.

Задания с кратким ответом (1–3, 6–8) в целом выполнены на достаточно высоком уровне экзаменуемыми из всех групп. Эти задания относятся к базовому уровню сложности. Они позволяют проверить умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения в более широком литературно-историческом контексте. Выполняя эти задания, экзаменуемый должен проявить умения анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности, раскрывать сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности художественного произведения.

На рис. 1 показаны результаты выполнения заданий с кратким ответом (1–3, 6–8) разными группами выпускников.

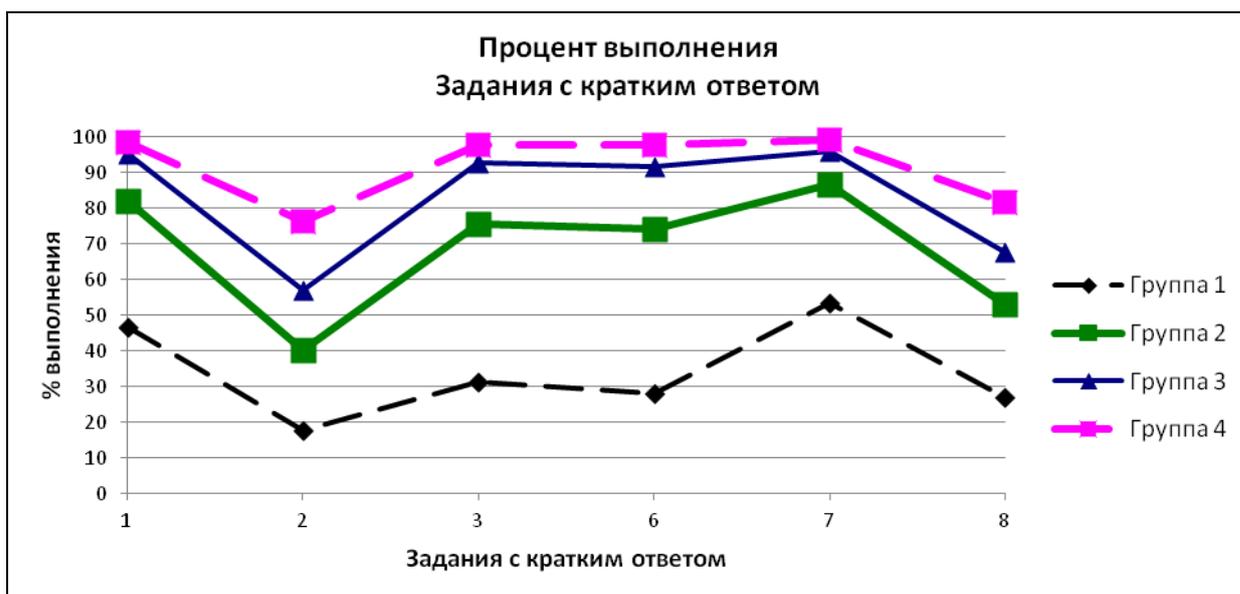


Рис. 1

Средний уровень выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми, не достигшими минимальной границы (группа 1), составил от 18 % до 54 % по разным заданиям. Экзаменуемые из группы 2 продемонстрировали результаты в интервале от 40 % до 87 %. Средние показатели выполнения этих заданий экзаменуемыми из группы 3 составили от 57 % до 96 %. Результаты экзаменуемых из группы 4 оказались традиционно высокими – от 76 % до 99 % в крайних точках. Во всех группах верхняя граница обозначенного интервала оказалась выше прошлогоднего уровня, причем если для группы 4 данное расхождение незначительно (0,5 %), то для группы 2 оно составило 5 %, а для группы 1 – 7 %. Наибольшим дифференцирующим эффектом в кластере заданий с кратким ответом по-прежнему обладает задание 2 (в модели 2023 г. было представлено под номером 3). Результаты его выполнения экзаменуемыми всех групп в 2024 г. в целом соответствовали итогам прошлого года.

Задание 2 позволяет целенаправленно проверять знание содержания произведений, включенных в варианты КИМ. В нем требуется установить соответствие между отдельными элементами содержания художественного текста. В подавляющем большинстве случаев оно опирается на текст эпического (драматического, лироэпического) произведения, фрагмент которого представлен в экзаменационной работе («Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и деталями их портретов», «Установите соответствие между персонажами произведения и их социальным положением» и др.). В некоторых вариантах задание 2 может относиться к произведениям разных авторов, объединенных, например, жанровым или тематическим сходством («Установите соответствие между названиями произведений и их героями, которые, подобно Ивану Денисовичу, воплощают особенности народного характера»). Закономерно, что успешность его выполнения для каждой из групп оказалась самой низкой по сравнению с остальными заданиями базового уровня сложности. Поскольку в данном задании опосредованно актуализируется знание и понимание текста всего художественного произведения, а не только представленного в контрольной работе фрагмента, его выполнение требует хорошей начитанности и систематической работы с большим объемом литературного материала. Для успешного выполнения задания 2 (а также других заданий, проверяющих знание содержания

произведений) в период подготовки к профильному экзамену по литературе школьникам необходимо прочитать и/или перечитать в режиме медленного чтения полные тексты художественных произведений, представленных в кодификаторе. Внимательное, вдумчивое чтение произведений остается сегодня одной из главных проблем школьного литературного образования в целом и подготовки к экзамену в частности. Поскольку система проверки уровня начитанности школьников пронизывает всю экзаменационную модель, недостаточное знание литературных первоисточников может привести к ошибкам и снижению качества выполнения заданий разных типов и уровней сложности, представленных во всех частях работы. Задание 2 является первой ступенью этой системы и выполняет в ней функцию индикатора общего уровня подготовки экзаменуемых по литературе. Если, готовясь к экзамену, выпускник при выполнении тестовой части тренировочных вариантов не справляется с заданием 2, то, как бы успешно он ни выполнял другие задания базового уровня сложности, на этапе создания развернутых ответов его могут ждать серьезные неудачи, обусловленные незнанием содержания литературных произведений. В наибольшей степени это касается заданий сопоставительного характера и сочинения, однако в ряде случаев качество развернутого ответа на вопрос к содержанию и форме предложенного фрагмента или стихотворения (задания 4 и 9) также напрямую зависит от того, насколько хорошо экзаменуемый знает полный текст литературного произведения. Незнание контекста может привести к искаженному толкованию содержания отдельно взятого фрагмента и грубым фактическим ошибкам даже в том случае, когда текст фрагмента находится у экзаменуемого перед глазами. Эта закономерность актуальна для всех четырех групп.

Задание 2 представлено на экзамене в разных видах, каждый из которых позволяет проверить знание выпускником определенных аспектов контролируемого содержания.

Приведем несколько примеров:

- *«установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и событиями их дальнейшей жизни»* – задание позволяет проверить знание событийной канвы произведения и его хронотопа;
- *«установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и деталями их портретов»* – такие задания проверяют знание средств создания художественных образов и актуализируют фактологическую информацию, представленную в тексте;
- *«установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и их социальным статусом»* – задание опирается на знание фактологии и глубокое содержательное осмысление образов персонажей;
- *«установите соответствие между героями и их возлюбленными»* – задания такого типа дают возможность расширить зону контроля за счет привлечения сведений о других произведениях того же автора, а также о произведениях разных авторов, схожих по жанру, тематике, проблематике.

Хорошей дифференцирующей способностью обладает задание 8. Оно нацелено на поиск средств художественной изобразительности в тексте лирического произведения. Выполняя его, участник экзамена должен самостоятельно определить, какие средства изобразительности из предложенного в задании списка использованы в конкретном лирическом произведении. Следовательно, от экзаменуемого требуется знание терминов и понятий, указанных в кодификаторе, и умение распознавать соответствующие им элементы текста в процессе его анализа.

Подобно заданию 2, задание 8 обеспечивает наглядное различие результатов всех групп. Это особенно актуально для групп 3 и 4, поскольку у них числовые показатели выполнения других заданий с кратким ответом часто бывают весьма близкими. Для анализа итогов экзамена важен также характер разброса результатов разных групп при выполнении задания 8.

В 2024 г. уровень выполнения задания 8 экзаменуемыми всех групп стал выше на 3–7 % по сравнению с прошлым годом, однако по-прежнему сохранилась равномерность распределения результатов между группами. Средние показатели составили: для группы 1 – 27 %, для группы 2 – 53 %, для группы 3 – 68 %, для группы 4 – 82 %. Если в прошлом году результаты выполнения задания 8 (в модели 2023 г. оно имело номер 9) практически совпадали с уровнем выполнения задания 2 (номер 3 в модели 2023 г.), то в 2024 г. экзаменуемые из всех групп справились с заданиями к лирическому стихотворению более успешно, чем к фрагменту эпического (лироэпического, драматического) произведения.

Проанализировав качество выполнения других заданий базового уровня сложности в 2024 г. и динамику соответствующих показателей за последние три года, можно констатировать, что задания 1, 3, 6, 7 обеспечивают устойчивую дифференциацию групп 1 и 2, у которых разница между результатами выполнения указанных заданий составляет от 22% до 46 %. Для групп 2 и 3 эта закономерность тоже в целом актуальна, однако разница между показателями выполнения отдельных заданий (в том числе заданий 2 и 8) укладывается в более узкий диапазон – от 9 % до 18 %. У экзаменуемых групп 3 и 4 результаты выполнения заданий 1, 3, 6, 7 различаются максимум на 6%, что при общем уровне выполнения заданий базового уровня сложности, превышающем 90 %, не обеспечивает необходимой дифференциации экзаменуемых с отличной и хорошей подготовкой.

В связи с изменениями, внесенными в 2024 г. в кластер заданий базового уровня сложности, была пересмотрена его компоновка: в действующей модели к эпическому (драматическому, лироэпическому) фрагменту и к лирическому стихотворению относятся по три задания с кратким ответом. Таким образом, достигнута определенная симметрия в представлении на базовом уровне текстов с различной родо-жанровой спецификой. Правильность этого решения подтверждается итогами экзамена 2024 г. и прошлых лет, показывающими, что средний уровень выполнения заданий базового уровня сложности практически не зависит от родовой принадлежности предложенных в КИМ произведений. Эта закономерность выполняется для всех четырех групп.

Как следует из анализа статистических данных, в каждом наборе заданий (1–3 и 6–8) одно из трех выполняет основную дифференцирующую функцию: для фрагмента эпического (драматического, лироэпического) произведения это задание 2 на установление соответствия, проверяющее знание содержания текста; для лирического стихотворения – задание 8 на самостоятельный поиск в тексте средств художественной изобразительности. Другие задания базового уровня сложности, проверяющие умение участника экзамена определять основные элементы художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, литературные направления и течения, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), обеспечивают дифференциацию лишь между отдельными группами, не охватывая всего контингента экзаменуемых. Кроме того, чем выше уровень мотивации выпускников, тем слабее проявляется дифференцирующая функция этих заданий. Следовательно, они не в полной мере соответствуют задачам экзамена и создают предпосылки для дальнейшего совершенствования модели.

Задания 3 и 6, для выполнения которых выпускник должен вписать в краткий текст два термина, хорошо зарекомендовали себя в предыдущие годы. Показатели их выполнения практически совпадали со средними результатами каждой группы, достигнутыми при работе над всем комплексом заданий базового уровня сложности. Однако в 2024 г. наметилась тенденция, которую можно охарактеризовать как уподобление общей закономерности, действующей для заданий с кратким ответом (за исключением заданий 2 и 8): чем выше уровень подготовки экзаменуемых, тем очевиднее снижение дифференцирующей способности заданий. В группе 1 результаты выполнения заданий 3 и 6 оказались ниже среднего уровня. В группе 2 показатели этих

заданий практически совпадают со средним уровнем. У экзаменуемых из групп 3 и 4 показатели выполнения указанных заданий близки между собой, превышают 90 % и на графиках (рис. 1) задают, наряду с результатами выполнения заданий 1 и 7, точки максимумов, то есть не обеспечивают необходимого дифференцирующего эффекта.

Итак, в комплексе заданий с кратким ответом действующей модели отчетливо обозначились два опорных задания, вызывающих значительные затруднения у экзаменуемых и маркирующих собой важнейшие аспекты контроля, а соответственно, и подготовки к нему: знание текстов литературных произведений и умение анализировать их с опорой на понятийный аппарат предмета. При подготовке к экзамену важно уделить внимание каждому из двух направлений работы. Для первого большое значение имеет стимулирование различными средствами и способами, широко описанными в методике, желая и необходимости осмысленно, вдумчиво читать. В практическом плане это означает прежде всего чтение и перечитывание произведений из кодификатора. Безусловно, такая работа не может быть подлинно успешной, если осуществляется только в выпускном классе. В то же время именно завершающий этап литературного образования имеет решающее значение для читательского развития школьника, для формирования квалифицированного читателя. Второе направление связано с усвоением теоретико-литературных знаний: осмыслением механизмов создания тех или иных художественных приемов, а также формированием умений видеть выразительные средства, использованные в конкретном тексте, правильно атрибутировать их, определять их художественную функцию и говорить о них на языке предмета, уместно используя термины. Для решения этой задачи нужно прежде всего использовать перечень терминов и понятий, представленный в кодификаторе, а также систематически обращаться к надежным справочным источникам. Важно, не ограничиваясь одним определением того или иного понятия, сопоставить несколько разных. Это поможет, избежав механического заучивания, увидеть те механизмы использования языка, на которых строится художественный прием. В результате экзаменуемым будет легче находить соответствующее средство выразительности в тексте, они будут увереннее чувствовать себя при выполнении других заданий на знание «литературоведческой азбуки». Формирование навыков работы со справочными материалами, развитие умения оценивать их качество и выбирать лучшие из них имеют не только предметное, но и метапредметное значение, так как стимулируют выпускников к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, учат их ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию. Наиболее эффективным способом практического освоения понятийного аппарата предмета является тренинг: позволит провести быструю диагностику готовности выпускников к выполнению задания 8 (а также других заданий с кратким ответом), поможет им объективно оценить степень своей читательской состоятельности и скорректировать уровень своих притязаний.

Для выполнения заданий 1, 3, 6, 7 выпускники должны усвоить основные закономерности литературного процесса, знать термины и понятия, приведенные в кодификаторе, уметь понимать и анализировать отдельные элементы художественного текста. Особое внимание следует уделить следующим аспектам:

- формированию у школьников представления о недопустимости подмены литературоведческих терминов словами обыденной речи («спор», «разговор» вместо «диалог»; «влюбленный герой» вместо «лирический герой» и т.д.);
- совершенствованию умения различать понятия, имеющие звуковое и (или) смысловое сходство, такие как «конфликт» и «контраст», «сравнение» и «противопоставление», «метафора» и «метонимия».

Для профилактики ошибок такого рода необходимо во время подготовки к экзамену провести выпускника через все этапы освоения терминологического аппарата,

начиная с правильного написания термина, понимания его значения и заканчивая его правильным использованием в практике анализа художественного текста.

Помимо общих рекомендаций по освоению заданий с кратким ответом, можно также сформулировать некоторые предложения с учетом различного уровня подготовки экзаменуемых по предмету. Особое внимание на задания базового уровня сложности нужно обратить выпускникам с неудовлетворительной подготовкой (группа 1), поскольку выполнение большей части этих заданий доступно для них и необходимо, хотя и недостаточно, для достижения общего положительного результата на экзамене. Выпускникам с удовлетворительной и хорошей подготовкой (группы 2 и 3) важно также учитывать, что в связи с уменьшением в модели количества заданий данного типа увеличился удельный вес каждого отдельно взятого задания и возросла цена ошибки в нем. В то же время экзаменуемые должны ясно понимать: правильное выполнение даже всех заданий базового уровня сложности позволит им получить лишь 6 первичных баллов из 13, необходимых для преодоления минимальной границы. Следовательно, экзаменуемым с любым уровнем подготовки нужно обязательно приступать к заданиям с развернутым ответом, в том числе к сочинению, и стараться выполнить их как можно успешнее.

Задания с развернутым ответом (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11.1–11.5) относятся в повышенному (задания 4, 5, 9, 10) и высокому (задание 11) уровням сложности. Для их успешного выполнения экзаменуемый должен уметь создавать развернутые письменные высказывания на основе анализа художественных произведений различной родо-жанровой природы и сопоставления произведений. Эти задания ориентированы прежде всего на выпускников с хорошей и отличной подготовкой (группы 3 и 4), нацеленных на получение высоких баллов. Важны они также и для представителей групп 1 и 2, так как получение положительных баллов хотя бы по некоторым критериям оценивания этих заданий играет заметную роль в общем итоге экзамена и является обязательным условием преодоления минимальной границы.

Количество выполненных заданий с развернутым ответом и качество их выполнения имеют большое значение для дифференциации экзаменуемых с различным уровнем подготовки.

На приведенном ниже рис. 2 представлены результаты выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности разными группами выпускников в 2024 г.

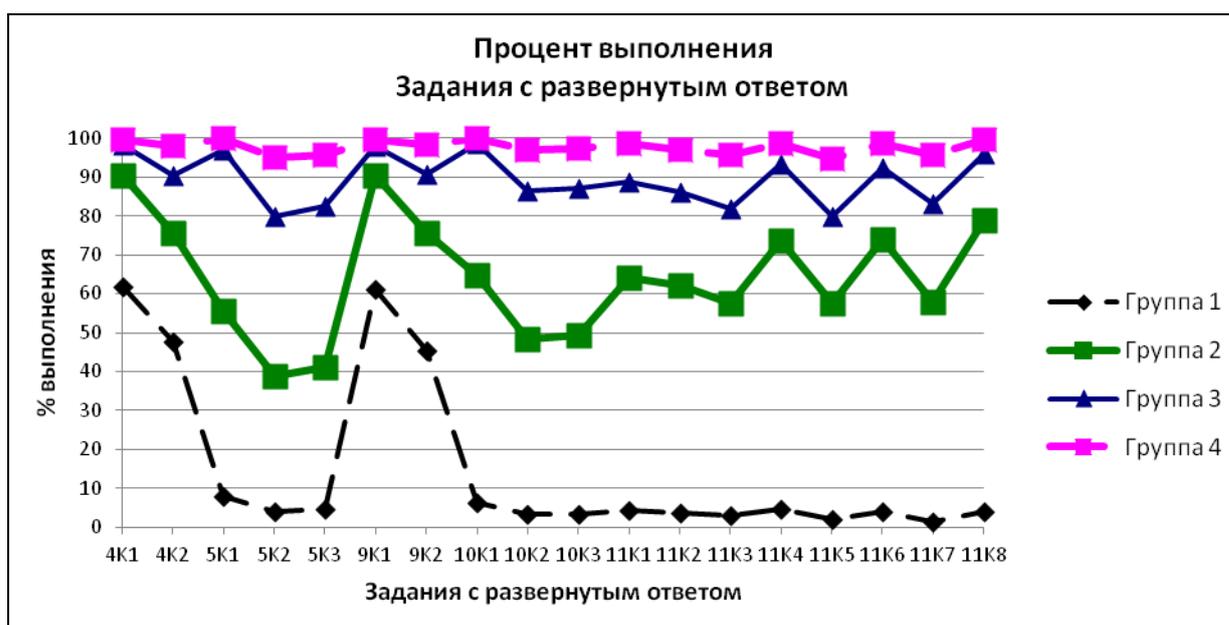


Рис. 2

Обратимся к анализу показателей выполнения экзаменуемыми заданий с развернутым ответом ограниченного объема (4, 5, 9, 10).

В 2024 г. общая картина результатов выполнения заданий 4, 5, 9, 10 экзаменуемыми из всех групп не претерпела существенных изменений по сравнению с прошлым годом (в 2023 г. это были задания 5, 6, 10, 11). В то же время отдельные уточнения, внесенные в действующую модель, привели к некоторым частным флуктуациям, которые будут рассмотрены ниже. Отсутствие заметной динамики показателей, демонстрируемых экзаменуемыми в течение двух последних лет, позволяет сконцентрировать основное внимание на конкретных результатах каждой группы, достигнутых в 2024 г., и анализе проявившихся, таким образом, устойчивых закономерностей.

Уровень выполнения заданий повышенной сложности экзаменуемыми из группы 4 традиционно очень высок, их показатели укладываются в узкий диапазон – от 95 % до 99,8 %. Почти 100 %-ного результата они добились при выполнении всех заданий повышенной сложности по критерию 1 (К1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» в заданиях 4 и 9; К1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» в заданиях 5 и 10). Средний результат по всем критериям заданий 4, 5, 9, 10 равен 98 %. И только в точках графика, соответствующих критерию К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» и критерию К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» оценивания выполнения задания 5, отмечено снижение показателей до 95,1 % и 95,6 % соответственно. Вероятно, такое снижение имеет несколько причин. Экзаменуемых традиционно затрудняет требование выбрать эпическое (драматическое, лироэпическое) произведению по заранее заданному аспекту и необходимость обращаться к нему исключительно по памяти, привлекая при этом текст на уровне анализа и избегая фактических ошибок (критерий К2). Это предположение косвенно подтверждается тем, что среди заданий базового уровня сложности именно задание на проверку знания текста было выполнено хуже остальных. Даже экзаменуемые с очень хорошей подготовкой не всегда уверенно себя чувствуют при выполнении сопоставления, хотя нельзя не отметить, что те же требования применительно к сопоставительному заданию 10 (на основе лирического стихотворения) были выполнены более успешно. Главной причиной, судя по всему, явилось установление хронологических рамок, которые в модели 2024 г. были указаны в одном из двух сопоставительных заданий каждого варианта КИМ и ограничивали выбор произведения для сопоставления определенным временным периодом – первой половиной XIX в. На результаты экзаменуемых из группы 4 эта особенность сопоставительных заданий оказала незначительное влияние, поскольку они защищены от таких затруднений высоким уровнем своей подготовки и мотивации. Однако новая тенденция наметилась и в их показателях. У представителей группы 3 и особенно группы 2, что будет отмечено ниже, она проявилась более явно, и это напрямую коррелирует с менее высоким уровнем их начитанности. Чтобы подобрать удачный пример для сопоставления и эффективно его использовать в ответе, нужно хорошо знать текст произведения, а также иметь определенный читательский багаж, обеспечивающий свободу выбора. Когда в задании 5 или 10 дается указание выбрать пример из литературы первой половины XIX в., пространство свободного поиска у экзаменуемого ощутимо сжимается, тем более что ракурс сопоставления тоже обозначен заранее. Лирическое стихотворение в такой ситуации выбрать легче, поскольку этот жанр широко представлен в литературе указанного периода (особенно если ученик осмысленно готовился к экзамену и не пренебрегал заучиванием стихотворений). Выбор же эпического (драматического, лироэпического) произведения может быть связан лишь с несколькими писательскими именами, что значительно сужает возможности экзаменуемого и требует от него умения свободно ориентироваться в содержании нескольких конкретных произведений.

Вернемся к снижению показателей группы 4 при выполнении требований критерия К3 в заданиях 5 и 10. В 2024 г. в этот критерий оценивания сопоставительных заданий, а также в критерий К2 оценивания заданий 4 и 9 было включено требование соблюдения грамматических норм. Оно не вызвало дополнительных затруднений в других заданиях, но в данном случае могло привести к небольшому снижению результатов, поскольку основное внимание экзаменуемых было направлено на выполнение затрудняющего их сопоставления.

Средний показатель выполнения заданий повышенного уровня сложности экзаменуемыми из **группы 3** составил 91 %. В целом результаты их выполнения этой группой традиционно совпадают с результатами группы 4. Отличие заключается в более широком интервале показателей – от 79,8 % до 98,6 %. При этом нижняя граница, соответствующая уровню выполнения задания 5 по критерию К2, а также результат выполнения задания 10 по тому же критерию оказались выше прошлогодних на 2 % и 5 % соответственно. В модель 2024 г. было внесено уточнение: задания 4 и 9 стали оцениваться не по трем, как в 2023 г., а по двум критериям. Критерий К1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» объединил требования, которые раньше распределялись по критериям К1 и К2. В итоге при оценивании ответов акцент был сделан на качестве работы с текстом, предложенном в КИМ. Внесенное изменение в полной мере оправдано логикой развития модели. Систематический анализ статистических данных экзаменов предыдущих лет показал, что умение давать ответ, свидетельствующий о понимании предложенного текста, хорошо освоено экзаменуемыми из всех групп и перестало выполнять свою дифференцирующую функцию. Проанализировать последствия внесенного изменения особенно важно применительно к результатам экзаменуемых из группы 3, поскольку в 2023 г. итоги выполнения ими заданий 5 и 10 (в 2024 г. это задания 4 и 9) по критерию К1 практически совпадали с результатами группы 4. Аналогичная ситуация сохранилась и в 2024 г., что хорошо видно на графиках групп 3 и 4. Показатели выполнения заданий 4 и 9 (а также заданий 5 и 10) по критерию К1 в этих группах очень высоки и близки в количественном отношении, разница между ними составляет 1,5 %–2 %. Таким образом, изменение, внесенное в модель 2024 г., не привело напрямую к расхождению результатов групп 3 и 4 по критерию К1, однако уменьшило удельный вес «легких» баллов в общей сумме баллов за экзамен. Это наблюдение верно для всех групп.

В **группе 2** результаты выполнения требований критерия К1 к заданиям 4 и 9 составляют 90 %, что значительно превосходит средние показатели группы по заданиям повышенной сложности (63 %). Следовательно, в данном случае точки графика, соответствующие критерию К1, оказываются в зоне предыдущей группы, что не способствует отчетливой дифференциации результатов. Однако у экзаменуемых с удовлетворительной подготовкой, в отличие от групп 3 и 4, эта тенденция актуальна только для заданий 4 и 9. Результаты выполнения указанных заданий по критерию К2, а также заданий 5 и 10 по всем критериям колеблются в интервале от 39 % до 76 % и вполне соотносимы со средним уровнем результатов данной группы. Анализ показателей, соответствующих критерию К2 для заданий 4 и 9 и критерию К3 заданий 5 и 10, позволяет сделать вывод, что включение в эти критерии грамматических норм следует считать оправданным, поскольку оно, так же как в группах 3 и 4, не вызвало существенного изменения результатов, однако расширило круг требований к грамотности письменной речи. Экзаменуемые из группы 2, как и более подготовленные из групп 3 и 4, справились с выполнением задания 5 хуже, чем задания 9, то есть сопоставление эпических (драматических, лироэпических) произведений (фрагментов) вызвало у них больше затруднений, чем аналогичное задание к лирическому стихотворению. Причины этого явления были проанализированы выше. Таким образом, в 2024 г. впервые уровень выполнения сопоставительного задания к эпическому, или драматическому, или лироэпическому фрагменту для группы 2 (а также для группы 3 и 4) оказался ниже

уровня выполнения аналогичного задания к лирическому стихотворению: экзаменуемые группы 2 справились с заданием 5 со средним результатом 45 %, с заданием 10 – с результатом 54 %. Закономерно, что наиболее отчетливо описанная закономерность проявилась именно применительно к результатам группы 2. Невысокий уровень подготовки этих экзаменуемых делает их очень чувствительными даже к локальным уточнениям формулировок заданий и системы оценивания. Они уверенно преодолевают минимальную границу, и на общем положительном фоне показателей их затруднения и слабые места в их подготовке становятся особенно очевидными, «раскачивая» результаты до заметной амплитуды.

Низкий уровень подготовки экзаменуемых из **группы 1** позволил им добиться достойных результатов только при выполнении заданий 4 и 9, средние показатели по которым составили 54,8 % и 61 %. С ответами на сопоставительные задания 5 и 10 они справились не более чем на 6%–8 %, но даже и эти цифры во многом обусловлены «эффектом первого критерия», то есть закономерностью, в соответствии с которой максимальный результат по каждому заданию повышенного уровня сложности достигается экзаменуемыми всех групп именно по критерию К1. Очевидно, что для преодоления минимальной границы таких результатов недостаточно.

Анализ результатов выполнения заданий повышенного уровня сложности с очевидностью показывает, что совершенствование умений анализировать текст произведения, уместно и убедительно привлекать его для ответа на поставленный вопрос было и остается одним из главных направлений работы при подготовке к итоговому контролю.

Чтобы справиться с трудностями, описанными выше и приводящими к заметному снижению показателей, особенно в отношении критериев, по которым оценивается уровень работы с текстом, выпускники должны освоить следующие умения, нацеленные как на использование текста для развернутого ответа в принципе, так и на привлечение текста для аргументации при сопоставлении:

- воспринимать информацию, содержащуюся в художественном тексте;
- анализировать содержание текста;
- обобщать наблюдения над текстом;
- находить литературные аналогии;
- убедительно сопоставлять выбранное произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- обосновывать свои тезисы обращением к тексту произведения;
- привлекать этот текст на уровне анализа, не подменяя его пересказом или общими рассуждениями о содержании;
- осмысливать авторскую позицию и не искажать ее при сопоставлении произведений;
- не допускать фактических ошибок.

Нельзя забывать о типичных ошибках, допускаемых выпускниками в ответах на задания повышенного уровня сложности, особенно на задания 5 и 10. Поскольку в практике выполнения экзаменационной работы нарушения требований критериев К1 и К2 тесно связаны между собой и во многом взаимообусловлены, описывать их удобнее комплексно. К ним относятся следующие:

- сопоставление произведений без учета указанного в задании аспекта;
- отсутствие логики в построении сопоставления, в результате чего ответ становится не последовательным рассуждением, а плохо скомпонованным набором разрозненных тезисов;
- неумение строить поэлементное сопоставление двух литературных произведений (фрагментов), которое может свести ответ к последовательному

описанию особенностей каждого из них вместо их сопоставительного анализа в указанном аспекте;

- неравноценное представление в ответе двух сопоставляемых текстов, недостаточное внимание к анализу одного из них, чаще всего выбранного самостоятельно.

Чтобы избежать перечисленных ошибок, необходимо специально обучать выпускников некоторым правилам композиционной организации развернутых ответов на задания разных видов. Отвечая на проблемный вопрос к фрагменту эпического (драматического, лироэпического) произведения и к лирическому стихотворению (задания 4 и 9), не стоит тратить время на написание вступления и заключения – в данном случае эти композиционные части будут лишними. Важнее четко сформулировать главную мысль своей работы, то есть дать прямой ответ на поставленный вопрос, а затем последовательно обосновать свой(и) тезис(ы), подкрепляя его (их) отсылками к тексту.

Выпускник также должен ясно понимать, что о привлечении текста на уровне анализа можно говорить только в том случае, когда в ответе представлены три взаимосвязанных элемента: 1) суждение о тексте, откликающееся на вопрос задания; 2) пример из текста, представленный в ответе в форме отсылки к конкретному герою, факту, предмету, событию и т.п., либо пересказа микрофрагмента или прямой цитаты; 3) сентенция, то есть пояснение к приведенному примеру, связывающее его с высказанным суждением.

Выполняя задание сопоставительного характера (5 и 10), экзаменуемый должен предельно внимательно отнестись к его формулировке, к требованиям инструкции перед заданием и четко определить линию сопоставления, например, выявлять только черты сходства произведений. Эту линию необходимо выдерживать на протяжении всего ответа. Художественный текст всегда многогранен и диалектичен, поэтому, осмысливая элементы сходства двух разных произведений, вдумчивый читатель естественным образом начинает видеть и различия, которые становятся заметными при выявлении сходства.

Однако в экзаменационной работе перед выпускником стоит конкретная, достаточно узкая задача, оговоренная в задании, ее и нужно решать, а для этого следует строго выверять композицию своего ответа. Кроме того, сам процесс сопоставления произведений тоже требует осознанности и композиционной четкости. Не стоит увлекаться разбором сначала одного текста, затем другого, и только в конце ответа для объединения всего изложенного ограничиваться клишированной фразой о том, что одну и ту же проблему, тему, образ каждый автор осмыслил по-своему. Сопоставление должно быть построено по принципу многослойности, где на каждом «слое», то есть шаге сопоставления, актуализируются сразу оба произведения, проводится их сравнение в нужном ракурсе, а затем делается логичный переход к следующему «слою».

Экзаменуемым необходимо также учиться сопоставлять разные элементы текста: образы, детали, языковые особенности и проч. Однако нельзя забывать, что эффективное использование этих «прикладных» умений и навыков невозможно без хорошего знания содержания литературных произведений, по которым составлены задания или которые экзаменуемый выбрал для сопоставления сам, без готовности опираться на художественные тексты по памяти, свободно ориентируясь в их содержании и проблематике.

Очевидно, что выпускник, не имеющий необходимого читательского багажа, будет вынужден компенсировать свою некомпетентность за счет сведений о литературных произведениях, почерпнутых из различных вспомогательных, вторичных текстов. Эта информация, если она получена из добротных, верифицированных источников, тоже бывает полезна при подготовке к экзамену. Однако ни готовые пересказы произведений, ни обзоры содержания, ни тематические подборки цитат не могут заменить

подлинного знания и понимания текста произведения, поскольку для качественного выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности необходимо глубокое владение материалом. Только оно обеспечивает свободу выбора актуальных для ответа фрагментов, образов, микротем, деталей и других элементов произведения и обращение к ним на уровне анализа текста.

Читательская несостоятельность экзаменуемого приводит к большому количеству фактических ошибок, вплоть до искажения авторской позиции, и оборачивается значительной потерей баллов.

Узость читательского кругозора – сложная комплексная проблема, вызывающая серьезные затруднения при выполнении всех видов заданий с развернутым ответом, в том числе сочинения. Решая ее, нужно обязательно учитывать уровень подготовки конкретного школьника по предмету и в зависимости от этого строить индивидуальную траекторию его подготовки. Если ученик не отличается начитанностью и глубоким интересом к литературе, то, изучив кодификатор, он прежде всего должен определить, какие произведения нужно прочитать или перечитать в первую очередь (в полном объеме), а какие придется лишь бегло повторить. Сделать это лучше накануне учебного года, чтобы в остальное время опираться на уже созданную читательскую базу. Ему также необходимо выработать стратегию выбора темы сочинения (задание 11) и произведений для контекстного сопоставления (задания 5 и 10), чтобы с максимальной эффективностью использовать небогатые читательские возможности. Хорошо зарекомендовало себя создание копилки индивидуально подобранных по разным аспектам литературных примеров (в том числе поэтических), которые экзаменуемые с низким уровнем мотивации (группы 1 и 2) даже специально заучивают, чтобы увереннее чувствовать себя на экзамене. Если же речь идет об экзаменуемых, более глубоко увлеченных предметом, то экстренное накачивание «читательских мышц» здесь вряд ли нужно. В данном случае систематическая работа по формированию квалифицированного читателя продолжается на протяжении всего периода обучения в школе. Предполагается, что к его завершению, то есть к экзамену, ученик с высокой мотивацией накопил достаточно богатый читательский опыт и привык постоянно его пополнять, овладел умениями свободно ориентироваться в литературном материале и убедительно привлекать его для ответов на вопросы разных типов, а также анализировать художественное произведение в единстве формы и содержания. Достижение этого уровня вполне посильно для экзаменуемых из групп 3 и 4. В подготовке таких выпускников важную роль играет детальное знакомство с форматом экзамена (осмысление различных вариантов заданий, нюансов их формулировок, тонкостей реализации требований, предъявляемых к ответам, осмысление типичных ошибок и т.п.) и постоянная практика выполнения тренировочных вариантов с последующим редактированием развернутых ответов по замечаниям учителя. Эффективными приемами непосредственно перед экзаменом могут быть взаимопроверка учащимися работ друг друга, разбор и последующее редактирование чужих работ после учительской проверки. Большое значение имеет также периодическое повторение ранее изученных литературных произведений и связанных с ними разделов историко-литературного курса.

Другая проблемная зона в структуре результатов выполнения заданий повышенной сложности связана с критерием «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (К2 для заданий 4 и 9, К3 для заданий 5 и 10). Он имеет комплексный характер и включает в себя три параметра. Статистические данные относятся ко всему критерию в целом, что не позволяет рассматривать каждый параметр по отдельности. Однако практика проверки экзаменационных работ и анализ допущенных выпускниками ошибок свидетельствуют о том, что в подавляющем большинстве случаев на снижение балла по этому критерию влияют именно речевые ошибки. Экзаменуемые из всех групп показали по этому критерию невысокие результаты (у экзаменуемых из групп 2 и 3 результаты выполнения сопоставительных заданий по критерию К3 оказались несколько

выше показателей по критерию К2). Для группы 1 они колеблются по разным заданиям в интервале от 3,5 % до 47,7 %; для группы 2 – от 41,2 % до 75,7 %; для группы 3 – от 82,5 % до 90,5 %; для группы 4 – от 95,6 % до 98,1 %. Из приведенных значений хорошо видно, что чем ниже уровень подготовки выпускников, тем значительнее интервал показателей. Большинство участников экзамена, кроме отличников, испытывает серьезные трудности с речевым оформлением ответов. При выполнении заданий сопоставительного характера уровень соблюдения речевых норм (а также грамматических норм и требования логичности построения ответа) оказывается ниже, чем при выполнении заданий 4 и 9. В то же время нужно отметить, что оценивание ответов по критериям К2 (для заданий 4 и 9) и К3 (для заданий 5 и 10) создает для экзаменуемых хороший стимул упорно овладевать нормами культуры письменной речи, а также позволяет убедительно различать группы экзаменуемых с различным уровнем подготовки.

Перейдем к анализу итогов выполнения **заданий 11.1–11.5 высокого уровня сложности**, требующих от выпускника написания сочинения на литературную тему. Эта часть экзаменационной работы в наибольшей степени отражает профильный характер ЕГЭ по литературе. В 2024 г. экзаменуемые из групп 2, 3, 4 успешно справились с написанием сочинения. Результаты выполнения ими задания 11 по всем критериям (К1–К8) укладываются в диапазон значений, достигнутых при выполнении других заданий с развернутым ответом. В то же время очевидно, что сочинение является самым трудным видом работы, о чем свидетельствуют характеризующие его количественные показатели: средний уровень выполнения задания 11 группой 2 составил 66 %; группой 3 – 87,7 %; группой 4 – 99 %. По сравнению с 2023 г. у экзаменуемых с хорошей и отличной подготовкой эти результаты оказались на 3 % выше, а экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой улучшили свои показатели на 10 %. Представители группы 1, напротив, едва преодолели нулевой уровень, как и при выполнении заданий на сопоставление. Их показатели укладываются в диапазон от 1,5 % до 4,7 %. Это значит, что многие экзаменуемые, не достигшие минимальной границы, не приступали к написанию сочинения, а те, кто приступил, не добились сколько-нибудь заметных успехов по большинству критериев. Таким образом, сочинение в целом продолжает выполнять дифференцирующую функцию и обеспечивает профильный характер экзамена. Вместе с тем его результаты подтверждают общую тенденцию, актуальную для заданий базового и повышенного уровней сложности: на высоком уровне подготовки экзаменуемых дифференциация проявляется слабее. Так, показатели групп 3 и 4 различаются на 9 % – 14 %, что обеспечивается критериями К1, К2, К3, К5, К7. По критериям К4, К6, К8 такого расхождения не наблюдается, так как результаты группы 3 превышают 90 %, то есть совпадают с результатами группы 4, что хорошо видно на графиках, представленных на рис. 2. В группах 2 и 3 расхождение результатов по критериям К1, К2, К3, К5, К7 составляет более 20 %, по критериям К4, К6 – около 19 %. Это хороший дифференцирующий показатель. Только по критерию К8 результаты группы 2 (79 %) совпадают с результатами группы 3. Можно констатировать, что в двух описанных кластерах – у экзаменуемых с удовлетворительной и хорошей подготовкой – действующая модель в целом и задание 11 в частности являются наиболее multifunctionalными.

На рис. 2 отчетливо видно, что отрезки графиков, соответствующие результатам написания сочинения по критериям К3–К8, представляют собой ломаную линию. Амплитуда между крайними точками этой своеобразной «пилы» в целом соотносится со средними показателями каждой группы. При этом для групп 1 и 4 амплитуда минимальна, для групп 2 и 3, где все тенденции проявляются рельефнее, она заметно больше. Верхние точки ломаной соответствуют тем критериям, в выполнении требований которых экзаменуемые более успешны: критерии К4 «Композиционная цельность и логичность», К6 «Соблюдение орфографических норм» и К8 «Соблюдение

грамматических норм». Нижние точки ломаной маркируют параметры оценивания сочинения, которые, с одной стороны, обеспечивают достаточно убедительную дифференциацию результатов разных групп, а с другой – указывают главные направления подготовки выпускников к экзамену (К3 «Опора на теоретико-литературные понятия», К5 «Соблюдение речевых норм», К7 «Соблюдение пунктуационных норм»).

В 2022 г. были изменены требования к включению в сочинение теоретико-литературных понятий: для получения максимального балла по этому критерию (3 балла) два и более понятия должны быть использованы для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий не допускаются (если допущена одна ошибка, за сочинение по критерию К3 не может быть поставлено более 1 балла). В результате увеличилась ценность баллов, получаемых по данному критерию, и их насыщенность информацией о специальных умениях и навыках выпускников, непосредственно ориентированных на профильный характер экзамена. Анализ статистических данных 2023 и 2024 гг. показывает, что критерий К3 успешно работает в системе оценивания сочинения, стимулирует экзаменуемых к освоению и правильному использованию терминологического аппарата предмета.

Соблюдение речевых норм (К5) традиционно считается одним из самых сложных требований к развернутым ответам. В сочинении экзаменуемые допускают речевые ошибки, аналогичные тем, которые встречаются в ответах на задания повышенной сложности. Подготовка к написанию сочинения в этом направлении является частным аспектом систематической работы по совершенствованию речи старшеклассников и имеет большое метапредметное значение.

Речевые ошибки, допускаемые экзаменуемыми в задании 11, как и заданиях 4, 5, 9, 10, в целом типичны. К наиболее частотным можно отнести следующие:

- речевая избыточность (тавтология и плеоназм);
- речевая недостаточность (часто связана со стремлением выпускников упростить высказывание, использовать короткие фразы, характерные для разговорного стиля);
- неверное словоупотребление (оно может возникать по разным причинам, в том числе из-за незнания лексического значения слова или реалии, обозначенной этим словом);
- нарушение законов сочетаемости слов;
- неуместное употребление слов (особенно местоимений), приводящих к смысловой размытости или неоднозначности высказывания;
- немотивированное употребление стилистически сниженных, эмоционально окрашенных слов и выражений и т.п.

Развитие умений логично строить рассуждение и облекать свои мысли в правильные языковые формы следует считать важным направлением работы учителя и ученика. Оно имеет также большое метапредметное значение, поскольку ясное, логичное и точное изложение позиции, использование адекватных средств ее выражения необходимы для осуществления успешной коммуникации в любой сфере. Главным средством тренировки в данном случае является осмысленная практика. Вдумчивое чтение литературных произведений «со словарем в руках» помогает заполнить семантические лакуны в языке экзаменуемых; анализ художественных текстов способствует развитию читательской зоркости, формирует чуткое отношение к слову писателя и таким образом тоже вносит свой вклад в обогащение речи выпускников. Постоянное выполнение различных заданий (не только в формате ЕГЭ, особенно на начальных этапах подготовки), требующих создания связного письменного высказывания с привлечением художественного текста, и непременно последующее исправление допущенных ошибок позволяют учащимся шаг за шагом накапливать

и совершенствовать свой индивидуальный «писательский» опыт, что и является обязательным условием получения высоких баллов на экзамене.

Помимо общих рекомендаций, можно указать на некоторые специальные аспекты подготовки групп экзаменуемых с различным уровнем мотивации:

- представителям групп 2–4 полезно редактировать тексты своих развернутых ответов после проверки их учителем и исправлять речевые ошибки разными способами, осмысливать механизм возникновения каждой речевой ошибки, чтобы формировать языковую зоркость, осознанное чувство нормы;
- экзаменуемым групп 1–2 нужно больше погружаться в среду, где соблюдаются нормы культуры речи, читать тексты, написанные литературным языком, а также наращивать опыт исправления конкретных речевых ошибок, начиная с наиболее распространенных, выполнять работу над речевыми ошибками в собственных ответах.

Результаты выполнения задания 11 по критерию К7 «Соблюдение пунктуационных норм» свидетельствуют о большом количестве пунктуационных ошибок, допущенных в сочинениях. Экзаменуемым из групп 1, 2 и 3, помимо нарушения конкретных правил пунктуации, свойственно небрежное отношение к постановке знаков препинания, выражающееся, в частности, в злоупотреблении запятыми. Классификация ошибок разных видов, а также способы их профилактики в целях повышения уровня практической грамотности выпускников идентичны для литературы и русского языка.

Важное место среди показателей выполнения задания 11 занимают результаты, достигнутые по критериям К1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие») и К2 «Привлечение текста произведения для аргументации», с которыми связано оценивание основного содержания ответа. Именно на эти базовые параметры накладываются другие характеристики сочинения, благодаря чему в итоге создается комплексная картина результатов. В 2024 г. уровень выполнения задания 11 по критериям К1 и К2 у экзаменуемых с отличной подготовкой колеблется в диапазоне 97,1 %–98,5 %, в группе с хорошей подготовкой составляет 86,2 %–88,9 %, в группе с удовлетворительной подготовкой – 62 %–64 %, что немного ниже среднего уровня. Экзаменуемые, не преодолевшие минимальной границы, именно по критериям К1, К2 и К4 добились максимальных результатов, хотя и эти результаты оказались ниже 5 %.

Таким образом, актуальные направления подготовки к сочинению для групп 2, 3, 4 – это прежде всего совершенствование качества речи, повышение уровня владения пунктуационными нормами, формирование умения использовать теоретико-литературные понятия для анализа текста художественного произведения. Поскольку освоение речевых и пунктуационных норм не является специфической задачей литературного образования, остановимся на умении использовать в собственном рассуждении теоретико-литературные понятия. Чтобы добиться желаемого результата, выпускник должен сначала осмыслить и запомнить толкования понятий, обязательно выучить правильное написание терминов, проанализировать готовые примеры, потом перейти к практике выявления художественных средств в произвольно взятом тексте и систематически делать это в письменной форме. Для определения круга понятий, с которыми нужно работать, следует обратиться к «Перечню основных терминов и понятий», включенному в кодификатор. При этом полезно учитывать некоторые его особенности:

- для удобства использования термины и понятия сгруппированы в смысловые блоки;
- понятия, выделенные курсивом, являются межпредметными и могут быть использованы при выполнении заданий в ЕГЭ по литературе и русскому языку;
- в перечне приведены теоретико-литературные термины и понятия «в дополнение к изученным на уровне начального общего и основного общего образования»;
- понятие, представленное в перечне, не всегда сопровождается дополнительным указанием на отдельные виды того или иного литературного явления, приема, однако

знание основных из них предполагается по умолчанию (например, в перечне указано понятие «рифма», следовательно, экзаменуемый должен знать виды рифм и рифмовки).

Осваивая «литературоведческую азбуку», не стоит также ограничиваться одним справочным источником, поскольку для успешного выполнения многих заданий важно понимать существо приема, знать его механизм, а не просто выучить наизусть конкретное определение.

Для экзаменуемых из группы 1 важнее всего, чтобы сочинение было написано и засчитано. Поэтому главными задачами их подготовки являются выполнение требований к объему и получение положительного балла по критерию К1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие», для чего им следует сконцентрироваться на умениях понимать формулировку темы сочинения, выделять в ней главный смысловой аспект, задающий вектор всей работы, и формулировать в соответствии с ним основную мысль сочинения.

Опираясь на анализ результатов ЕГЭ 2024 г., можно указать на несколько существенных проблем, характерных для групп выпускников с различным уровнем подготовки по литературе, а также дать рекомендации по профилактике и преодолению трудностей, с которыми сталкиваются экзаменуемые.

Система подготовки к профильному экзамену должна опираться на ясное понимание возможностей и целей конкретного обучающегося, на анализ его индивидуальных пробелов и достижений в изучении литературы, а также в освоении метапредметных умений, актуальных для экзамена. Важно, чтобы выпускник осознанно относился к подготовке, сам осмыслил свои стремления и перспективы и прошел обстоятельную стартовую диагностику, позволяющую и ему, и учителю определить общий уровень подготовленности по предмету и выявить проблемные зоны. В нее обязательно должны быть включены задания ЕГЭ (возможно, полный тренировочный вариант), а также любые другие измерители, «работающие» на задачу (например, специальные задания по культуре речи, тесты на знание текстов, упомянутых в кодификаторе). Только обладая этой исходной информацией, учитель сможет выстроить эффективную индивидуальную траекторию подготовки школьника к экзамену и определить стратегию его работы во время самого экзамена. Нужно научить выпускника осмысливать свои промежуточные достижения и неудачи и, сверяясь с ними, корректировать процесс подготовки. Он должен уметь правильно ориентироваться во времени, отведенном для выполнения экзаменационной работы, как можно более объективно оценивать риски невыполнения тех или иных заданий, не теряться перед техническими недоразумениями, быстро находить выход из затруднительной ситуации. В последние годы учителя все чаще уделяют внимание психологической подготовке школьников к экзаменам, повышающей их стрессоустойчивость и внимательность.

Для выпускников с **низким уровнем** мотивации главной целью является преодоление минимальной границы. Им нужно выполнить как можно большее количество посильных заданий. При подготовке этих обучающихся к экзамену важно обратить внимание на следующие направления работы:

- выполнение в режиме тренинга большого количества заданий базового уровня сложности, требующих знания «литературоведческой азбуки»; это нужно, чтобы через практику, «набивание руки» постараться преодолеть пробелы, имеющиеся в их подготовке;

- формирование мотивации к написанию развернутых ответов на задания повышенного уровня сложности, без обращения к которым невозможно преодоление минимальной границы;

- практика систематического написания развернутых ответов на проблемные вопросы к художественным произведениям (фрагментам);

– формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и доступную тему, правильно определить ракурс ее раскрытия;

– развитие умения формулировать главную мысль сочинения в соответствии с темой;

– формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне;

– знакомство с наиболее распространенными видами речевых ошибок, разбор механизмов их возникновения и выполнение тренингов по их исправлению.

При подготовке к экзамену учеников **со средним уровнем** мотивации важно обратить внимание на следующие аспекты:

– активное использование техники «медленного» чтения художественных произведений, входящих в кодификатор;

– заучивание лирических стихотворений в соответствии с программой школьного курса литературы;

– чтение и осмысление лирических стихотворений поэтов, упоминаемых в кодификаторе;

– освоение перечня часто встречающихся в заданиях 5 и 10 аспектов сопоставления произведений, создание копилки собственных примеров для сопоставления с учетом этих аспектов;

– формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, насыщенного реалиями других эпох;

– формирование представления о неэффективности попыток при выполнении заданий ЕГЭ компенсировать незнание полного текста художественного произведения краткими пересказами, просмотром экранизаций, обращением к источникам, вторичным по отношению к литературному произведению;

– совершенствование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;

– развитие умения иллюстрировать свои суждения примерами из художественного произведения;

– совершенствование умения строить сопоставление задание на основе выявления черт сходства и черт различия сопоставляемых произведений;

– повышение уровня речевой культуры;

– совершенствование навыков грамотной письменной речи;

– обучение редактированию развернутых ответов по замечаниям, сделанным учителем.

Для учащихся с **хорошей и отличной** подготовкой, претендующих на высокие баллы, особенно актуальны следующие направления работы (при условии, что они овладели также умениями и навыками, описанными выше):

– активное расширение читательского кругозора, чтение и осмысление художественных произведений, не входящих в кодификатор;

– формирование навыков медленного чтения и перечитывания полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;

– заучивание лирических стихотворений и небольших прозаических фрагментов, свободное владение большим цитатным материалом;

– развитие умения интерпретировать неизученное лирическое стихотворение;

- освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и черт различия; формирование умения свободно подбирать примеры по различным аспектам сопоставления на основе своего читательского опыта;
- совершенствование навыков анализа текста в его родо-жанровой специфике;
- формирование умений выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, использовать терминологический аппарат предмета для анализа литературного произведения;
- обучение написанию сочинения на литературную тему с учетом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в заданиях 11.1–11.5; обучение написанию сочинений разных жанров, в том числе с опорой на «диалог искусств»;
- формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ; повышение уровня культуры речи:
 - совершенствование навыков соблюдения орфографических, пунктуационных и грамматических норм при написании развернутых рассуждений большого объема;
 - использование критериев оценивания развернутых ответов для обоснования баллов, выставленных учителем, самостоятельное оценивание своих ответов с опорой на формулировки критериев;
 - обучение редактированию своих и чужих работ в соответствии с требованиями критериев.

С учетом изложенного выше, проанализируем наиболее типичные ошибки и затруднения, ведущие к потере участниками баллов на экзамене, и рассмотрим меры по их преодолению.

Самой легкой в восприятии экзаменуемых является базовая часть экзамена по литературе. Однако далеко не всегда им удается справиться с, казалось бы, простыми вопросами в рамках заданий с кратким ответом. Как известно, задания базового уровня сложности нацелены на проверку знания ключевых элементов содержания художественного произведения. При этом речь не идет о трудно запоминаемых частностях, рассеянных по тексту: на контроль выносятся только те содержательные детали, которые играют значимую роль в произведении. Например, в ряде случаев особое значение имеет место действия – город, в котором разворачиваются события романа или пьесы (Калинов в драме А.Н. Островского «Гроза», Петербург в романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» и т.п.). В процессе обучения следует использовать приемы работы, актуализирующие этот, безусловно, важный содержательный элемент произведения: художественное и устное иллюстрирование, заочная экскурсия, составление словаря «памятных мест» в классической литературе (работа в данном направлении позволит избежать ответов типа «Калинин» или «Петергоф»). То же можно сказать и об именовании персонажей произведения.

Особое внимание следует уделять художественным деталям, заключающим в себе символический смысл (восточный халат Обломова, часы Лопухина и т.п.). Важно, чтобы выпускник умел различать «проходные» подробности текста и знаковые, ведущие к пониманию авторской идеи, проблематики, образов. Выявлению символических деталей, важных подробностей способствует медленное чтение эпизода, сцены, а также выполнение поискового задания, цели которого – найти повторяющуюся деталь в тексте и обобщить свои наблюдения. Данный вид работы опирается на комплекс метапредметных умений: выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, причинно-следственные связи; владеть навыками получения информации и др. Эти умения осваиваются при изучении всех учебных предметов и должны быть в достаточной степени освоены выпускниками. Вместе с тем от учителя литературы требуется конкретная установка, чтобы внести свой вклад в формирование данных умений средствами своего предмета.

Более сложным для выполнения является задание на установление соответствия (см. примеры выше). Опираясь на базовые логические действия и хорошее знание материала курса, экзаменуемый имеет все шансы успешно выполнить задание данного типа. Однако на практике, как уже было отмечено, установление соответствия между заданными содержательными элементами нередко вызывает затруднение у выпускников. В редких случаях это связано с отсутствием навыка владения алгоритмом данной деятельности. Главная причина – в плохом знании текста произведения и материала курса в целом. Способы преодоления указанного «недостатка» – планомерное перечитывание и повторение изученного ранее. Достаточно эффективным видом работы является также самостоятельное моделирование заданий на сопоставление и их «перекрестная» отработка в классе.

Проверка уровня владения терминологическим аппаратом дисциплины осуществлялась с помощью заданий 3, 6, 7, 8. Наиболее традиционное из них – задание 7 (экзаменуемому необходимо дать краткий ответ на вопрос, связанный с формой лирического произведения). Главным недостатком в выполнении заданий этой линии является невнимательное отношение экзаменуемых к формулировкам, в особенности к тем из них, которые снабжены примерами из текста произведения. Например, вопрос, требующий назвать художественное средство, использованное автором в произведении, снабжен примером – строкой из стихотворения, в которой графически выделено сравнение.

7. Укажите приём, основанный на сопоставлении предметов или явлений, к которому прибегает автор в строке: «в ней жизнь моя таёт, густая, **как дым**».

Однако, выполняя задание, экзаменуемый игнорирует выделенную часть текста и, найдя в строке другой троп (*жизнь таёт* – метафора или *жизнь густая* – эпитет), указывает его в ответе. В данном случае речь идет об отсутствии базовых навыков работы с информацией («самостоятельно осуществлять... систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления»). В целях предотвращения подобных «промахов» при выполнении заданий базового уровня сложности необходимо проработать с выпускниками различные виды маркировки текста (подчеркивание, выделение полужирным или курсивным шрифтом и т.п.) и систематически выполнять тренировочные задания указанного типа.

О заданиях 3 и 6 упоминалось выше: вписывание терминов на места пропусков в предложении требует от участника экзамена внимания не только к содержательному контексту фразы, но и к ее грамматическому строению, знакам препинания и т.п. В ряде случаев может быть вписан альтернативный ответ (например, жанр «Одного дня Ивана Денисовича» определяют и как рассказ, и как повесть – любой из этих ответов будет засчитан как верный).

Приведем примеры заданий данного типа.

3. Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в тексте без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

3. Произведение Л.Н. Толстого «Война и мир» относится к жанру романа-_____, и воплощает принципы такого литературного направления, как _____, в основе которого лежит объективное изображение действительности.

6. Стихотворение Н.М. Рубцова написано двусложным стихотворным размером (метром) – _____ – и содержит _____, т.е. выразительные образные определения.

Выше рассматривалось стремление экзаменуемых уйти от терминологического заполнения пропусков, заменяя соответствующие понятия лексикой, взятой не из области литературоведения. В качестве тренинга может быть рекомендован подбор возможных вариантов терминологических вставок на места пропусков, а также самостоятельное

составление заданий данного типа «от термина – к условию». Подобная деятельность способствует совершенствованию такого базового метапредметного умения, как *«анализ полученных в ходе решения задачи результатов, критическое оценивание их достоверности»*.

Схожие принципы положены в основу задания 8 (множественный выбор из предложенного списка). В экзаменационной модели 2024 г. это задание было представлено в том же формате, что и в версии 2023 г. Из пяти указанных в списке средств художественной выразительности предлагалось выбрать и обозначить цифрами все возможные варианты, присутствующие в тексте стихотворения (не менее двух и не более четырех).

8. Из приведённого ниже перечня выберите **все** названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения.

Запишите цифры, под которыми они указаны.

1. эпитора
2. неологизм
3. аллитерация
4. инверсия
5. сарказм

Выше упоминалось о двух способах решения поставленной перед экзаменуемым задачи: либо он сосредоточит свое внимание на правильных ответах (таким образом, дистракторы обозначат себя «по остаточному принципу»); либо вначале найдет ложные ответы, затем впишет в бланк номера верных ответов. На этапе тренинга возможен еще один алгоритм действий: в процессе анализа стихотворения выделяются все средства художественной выразительности, присутствующие в тексте, а затем полученная картина «накладывается» на перечень, данный в задании. Такая работа дает двойной эффект: закрепление навыков анализа лирического текста и выполнение поисковой задачи, базирующейся на метапредметном умении, связанном со *«способностью и готовностью к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания»*.

С трудностями иного рода участники экзамена сталкиваются при выполнении заданий, требующих письменного развернутого ответа. Альтернативные задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2 повышенного уровня сложности требуют прямого связного ответа с опорой на предложенный для анализа текст. Этот же текст используется для сопоставительного анализа в заданиях 5 и 10. Наконец, сочинение-рассуждение (задание высокого уровня сложности) требует от экзаменуемого умений выстроить композицию развернутого высказывания, подобрать необходимые аргументы для обоснования выдвигаемых тезисов. От выпускников, выбравших ЕГЭ по литературе и, следовательно, собирающихся писать связные тексты малого формата и развернутое сочинение, требуется владение целым комплексом познавательных, коммуникативных, регулятивных учебных действий:

- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне;
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
- владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;
- находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;
- уметь интегрировать знания из разных предметных областей;
- создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории;
- развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств и др.

При недостаточной сформированности каких-либо из перечисленных умений у экзаменуемых, пишущих развернутые ответы по литературе, возникают затруднения, ведущие к снижению результата. Рассмотрим и прокомментируем работы выпускников 2024 г., содержащие типичные ошибки и требующие внимания при подготовке к экзамену либо заслуживающие положительную оценку (при цитировании текстов сохранены пунктуация и орфография авторов).

Ответ 1

Выполняя задание 4.1, участница экзамена рассуждала о том, в чем состоят особенности взаимоотношений Андрея Болконского и его отца (фрагмент расставания Николая Андреевича с сыном, идущим на войну).

В данном фрагменте Л.Н. Толстой раскрывает тонкие взаимоотношения между отцом Николаем и сыном Андреем Болконскими. Старый князь заботится о том, чтобы Андрей отправился служить в хорошие места.

Князь Николай скрывает свои душевные переживания за сына под маской суровости: «...что-то дрогнуло в нижней части лица...» При этом он старается сделать из Андрея достойного человека и говорит, что ему будет стыдно, если молодой князь поведет себя «не как сын Николая Болконского».

Тем временем сам Андрей глубоко уважает отца и даже понимает его с полуслова. Молодой князь просит Николая Болконского о том, что если он не вернется живым – сын (если будет именно сын) остался бы на воспитание старого князя.

Это несомненно глубокие взаимоотношения, основанные на заботе, воспитании и уважении.

Ответ 2

Выполняя задание 4.2, участник экзамена должен был ответить на вопрос, чем объясняется авторская ирония, присутствующая в приведенном фрагменте романа «Обломов» (во фрагменте описано, как Илюша гостил в родном доме, говорится о домашнем быте Обломовых и житье у Штольца).

В приведённом фрагменте автор не только умело иронизирует над изменяющейся системой ценностей в российском обществе в конце XVIII – начале XIX века, но и над тем, как это влияет на воспитание маленького Обломова. Времена «наследования» чинов прошли, и теперь в люди возможно выбраться только с помощью грамоты и знания «неслыханных в том быту» наук. Для стариков и «питомцев взяток», которые

придерживались старых порядков, места в обществе становилось всё меньше и меньше, над чем автор иронизирует с помощью следующих слов: «Многих, кто не успели умереть, выгнали за неблагонадёжность...». Родители Обломова понимают выгоду образования для своего Илюши, но они хотят сделать это как-нибудь по-хитрому, «подешевле», чтобы «учиться слегка, не до изнурения». Посредством такой иронии Гончаров подчеркивает несерьёзность, глупость и отсутствие стремления у помещиков менять своё мировоззрение.

Авторами ответов 1 и 2 сформулированы прямые ответы на вопросы, которые свидетельствуют о понимании предложенного текста; для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания микротем и деталей, авторская позиция не искажена; фактические, логические, речевые, грамматические ошибки отсутствуют. Работа оценена максимальным баллом (4 балла).

Ответы 1 и 2 могут быть использованы при подготовке к экзамену в качестве текста для разбора с привлечением критериев: учащиеся сами оценят ответ по критериям, представленным в демонстрационном варианте ЕГЭ, и выделяют их достоинства. Особо следует обратить внимание на то, чего зачастую не хватает в ответах на подобные задания (см. выше).

Ответ 3

Для сравнения познакомимся с работой, связанной с анализом лирического произведения. Отвечая на вопрос задания 9.1, экзаменуемый обратился к проблематике стихотворения Б.Ш. Окуджавы «Вот комната эта – храни ее Бог...» («Как соотносятся в стихотворении Б.Ш. Окуджавы мир «за окошком» и «комната-крепость» поэта?»)

В стихотворении Б.Ш. Окуджавы представлены как бы два пространства – мир «за окошком» и мир «комнаты-крепости». Они заметно отличаются друг от друга.

Первый мир поэт характеризует как быстротечный («пока ускоряется время») и неизменный («...а там за окошком все то же»).

«Комната-крепость» же является частью внутреннего мира поэта. Он проживает в ней жизнь и множество эмоций, о чем говорится в третьей строфе.

Таким образом, мы понимаем, что автору комфортнее в своей «комнате-крепости», сокровенном мире, где он волен выражать свои чувства и мысли.

Данный ответ обладает теми же достоинствами, что и предыдущий, и заслуживает высокой оценки (4 балла). Хорошая подготовка позволила экзаменуемому создать текст, лишенный типичных недостатков, снижающих качество работы, таких как: уход

от прямого ответа на вопрос, подмена анализа пересказом, отсутствие ссылок на текст произведения, низкий уровень грамотности и речевые нарушения.

Далее следует обратиться к примерам работ, которые демонстрируют отклонения от заданного выше уровня.

Ответ 4

Задание 9.1 требовало от экзаменуемого ответить на вопрос о том, каким предстает образ лирического героя стихотворения К.Я. Ваншенкина «Солдатская судьба».

На примере данного стихотворения мы можем увидеть насколько сурова судьба солдата. В нем говорится что солдат уже привык к усталости, жертвуя собой, просыпается по первому зову, и идет защищать свои семьи, свой народ, свое государство. В стихотворении показаны патриотизм, сплоченность. Лирический герой предстает перед нами как храбрый, смелый и не равнодушный человек.

Ответ выпускника содержит прямой ответ на вопрос, который в целом свидетельствует о понимании предложенного текста. Вместе с тем для аргументации суждений текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании. Автором работы допущена одна речевая ошибка («В стихотворении показаны патриотизм, сплоченность (чья?)») и одна грамматическая («...солдат ...идет защищать свои семьи...»). По критериям К1 и К2 выставлено по 1 баллу. В ответе ослаблено аналитическое начало, что сближает его с жанром «краткого пересказа содержания» и свидетельствует о слабом владении метапредметными навыками «систематизации и интерпретации информации различных видов». Для преодоления указанного недостатка при изучении лирических произведений полезно использовать наводящие вопросы, стимулирующие анализ текста (например, «Какое развитие получает образ лирического героя в стихотворении», «Как соотносятся друг с другом автор и его лирический герой»).

Другим типом заданий с развернутым ответом ограниченного объема являются вопросы, нацеленные на сопоставление предложенного произведения (или его фрагмента) с самостоятельно выбранным текстом по признаку тематического, образного или иного сходства или различия. Такие задания проверяют уровень владения сопоставительно-аналитическими навыками, базирующимися прежде всего на метапредметном умении «устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения». Обратимся к примерам заданий 5 и 10.

Ответ 5

Выполняя задание 5, экзаменуемый должен был назвать произведение первой половины XIX в., в котором важную роль играет изображение взаимоотношений отцов и детей, и сопоставить эти взаимоотношения с отношениями Андрея и Николая Болконских (по приведенному фрагменту).

Изображение взаимоотношений отцов и детей нашло свое применение во многих произведениях. В данном фрагменте «Войны»

и мира» мы видим, как Николай Болконский заботится о воспитании сына. При всей своей суровости он волнуется за Андрея, когда тот собирается на службу. В его заботе заключено желание сделать из сына достойного человека. Сын понимает это и уважает отца.

Схожие взаимоотношения проявляются между Штольцем и его отцом в произведении И.А. Гончарова «Обломов». По указанию отца герой должен был прилежно учиться и вовремя сдавать переводы. Так в Штольце воспитали ответственность и трудолюбие.

В обоих случаях взаимоотношения построены на дисциплине. Отцы старались вложить в сыновей лучшие качества, на что те отвечали послушанием и уважением.

За данный ответ по всем трем критериям было выставлено 0 баллов, так как не выполнено условие задания – выбрать произведение первой половины XIX в. Соответственно, поскольку по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется (по другим критериям данного задания выставляется 0 баллов).

Незнание экзаменуемым литературной хронологии – серьезный пробел в знании истории литературы. Дезориентация в историко-литературном процессе привела к полной потере баллов при выполнении задания данного типа. Представление о смене и соотношении литературных эпох формируется на протяжении изучения всего предметного курса. Дефицит знаний в данной области должен быть восполнен как в процессе изучения литературы в школе, так и на этапе подготовки к экзамену.

Экзаменационная практика свидетельствует о том, что такие ошибки приводят к низким результатам. Возможный эффективный способ закрепления данного материала – составление и заучивание синхронистической таблицы, отражающей важнейшие этапы историко-литературного процесса.

Обратимся к работе, также не избежавшей «обнуления», но продемонстрировавшей проблему иного рода.

Ответ 6

Ниже приведен текст работы, автор которой должен был выполнить задание 5: «В каком произведении отечественной или зарубежной литературы герои рассказывают легенды или притчи и в чем схоже (или различно) звучание легенды в выбранном произведении и приведенном фрагменте "Старухи Изергиль"?» Задание было отнесено к фрагменту горьковского рассказа, повествующему о подвиге Данко.

Герои рассказывают легенды и притчи не только в "Старухе Изергиль" Горького, но и в романе А.С. Пушкина "Капитанская дочка".

В обоих произведениях герои упоминают образ орла. Изергиль рассказывает легенду о Ларре, в которой главный герой был сыном

орла и простой девушки. Пугачев в "Капитанской дочке" повествует Гриневу об орле, который питался свежей кровью и прожил меньше ворона.

Однако герои рассказывают свои легенды с разной целью. Старуха Изергиль повествует о Ларре для того, чтобы рассказчик понял, как может быть наказан человек за гордость. Пугачев сравнивает себя с орлом, чтобы показать Петру, что он намерен начать восстание и, подобно птице, лучше будет пить свежую кровь и жить меньше, чем есть гнилую пищу и существовать 300 лет.

Таким образом, можно сделать вывод, что легенды в произведениях имеют как сходства, так и различия.

Ответ на вопрос не соответствует заданию, поскольку сопоставление проведено не с заданным фрагментом, а с произвольно выбранным. В данном случае речь идет не о качестве сопоставления, а о подмене самого материала для сравнительного анализа. Проиригнорировав содержание фрагмента, предложенного в экзаменационном варианте, участник построил сопоставление на другом материале. Соответственно, если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется.

Ответ 7

Следующий «контекстный» ответ был оценен положительно, хотя и обнаружил ряд существенных недостатков.

В задании 10 требовалось сопоставить произведение отечественной поэзии с уже упомянутым стихотворением К.Я. Ваншенкина «Солдатская судьба» (основание – наличие военной тематики).

Как пример схожий с приведенным стихотворением я использую "Бородино" М.Ю. Лермонтова, где происходит бородинское сражение. Эти два стихотворения пересекаются на теме героизма. Ведь и там, и там говорится об единстве армии.

Данный ответ невыгодно выделяется своим неоправданным лаконизмом и бедностью анализа. Названо произведение для сопоставления, и указан его автор, но произведение предельно поверхностно, формально сопоставлено с предложенным текстом. При сопоставлении для аргументации текст выбранного произведения привлекается на уровне самых общих рассуждений о его содержании, а текст предложенного произведения для сопоставления не привлекается. Допущены две речевые ошибки (в стихотворении «происходит бородинское сражение» (сражение описано, а не происходит в стихотворении) «Эти два стихотворения пересекаются на теме») и одна грамматическая ошибка («об единстве»). В итоге по критериям К1 и К2 выставлено по 1 баллу, а по критерию К3 – 0 баллов.

В целях предотвращения указанных выше недостатков необходимо уделять особое внимание речевой культуре и грамотности текстов, создаваемых выпускниками, а также стимулировать написание ответов большего объема с развернутой аргументацией.

Далее обратимся к заданию 11 (сочинение), оцениваемому по восьми критериям. Для сравнения приведем две работы на тему «Почему жизнь Обломова закончилась "погасанием"? (По роману И.А. Гончарова "Обломов")».

Ответ 8

И.А. Гончаров в своем романе «Обломов» повествует о главном герое Илье Ильиче, чья жизнь закончилась «погасанием». Есть несколько факторов, повлиявших на судьбу героя: воспитание, образ жизни и проблемы в личной жизни.

Именно воспитание сильнее всего повлияло на то, каким вырос Обломов. В детстве Илье Ильичу хотелось играть на улице вместе с другими ребятами, однако родители оставляли мальчика дома. С самого раннего возраста Обломова воспитывали так, чтобы он не делал ничего самостоятельно. За героем ухаживала няня, причесывала, одевала. Кроме того, Илья Ильич часто пропускал школу, так как родители сильно его опекали и при небольшой простуде запрещали мальчику посещать занятия. В семье Обломова всегда царил покой. Никто не напрягался, мать хлопотала по дому, а отец, часто сидел и смотрел в окно. Только еда волновала их больше всего. С этого и началось «угасание» Обломова.

Конечно, такое детство сильно повлияло на взрослую жизнь героя. Обломов не привык делать что-либо самостоятельно, поэтому он во всем полагался на Захара. По портрету Ильи Ильича можно сразу охарактеризовать его образ жизни. Герой был достаточно полным, ведь большую часть времени проводил лежа на диване, почти не двигаясь. Кроме того, характер Обломова передает яркая деталь – восточный халат. Илья Ильич носил его не снимая, это говорит о том, что герою не хотелось лишаться себя комфорта и что-то менять в своей жизни. Комната Обломова была вся покрыта пылью, ведь герой сам не умел вести хозяйство, а Захар, подобно своему хозяину, был слишком ленив и не убирал поместье. Такой образ жизни постепенно вел к «погасанию» Ильи Ильича.

Встреча с Олгой, хоть и ненадолго, все же повлияла на жизнь героя. Обломов был некоторое время счастлив, находясь рядом с ней. Но его неуверенность в себе повлияла на отношения с возлюбленной. Со временем Обломов начал понимать, что он не хочет меняться ради Ольги. Это окончательно разрушило их отношения, ведь девушка всеми силами старалась сделать образ жизни Ильи Ильича лучше, но все ее попытки не увенчались успехом. В итоге Обломов выбрал тот идеал жизни, который он видел в детстве.

Таким образом, на протяжении всего произведения можно видеть, как герой постепенно «угасает».

Сочинение написано на заданную тему, но глубоко рассмотрен только один из ее аспектов. Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей; авторская позиция не искажена; фактические ошибки отсутствуют.

Теоретико-литературные понятия («портрет», «деталь», «герой») включены в сочинение и использованы для анализа текста произведения в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют.

Сочинение характеризуется композиционной цельностью; его смысловые части логически связаны; внутри смысловых частей нет нарушений последовательности, логических несоответствий и необоснованных повторов.

Допущены две речевые ошибки: «Захар... не убирал поместье» (неверное использование слова); «...девушка всеми силами старалась сделать образ жизни...» (неуместное использование слова «образ»).

Указанные достоинства и недочеты в работе определили следующий набор баллов по критериям: 2-3-3-3-2-1-1-1. В целом положительные результаты оценивания свидетельствуют о том, что автор обладает важными для успешного написания сочинения метапредметными умениями и навыками:

- владеет научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;
- умеет находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;
- создает тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории;
- способен развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Вместе с тем отсутствие многоаспектности в раскрытии проблематики, обозначенной темой сочинения, свидетельствует о недостаточном владении экзаменуемым таким умением, как способность самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне.

Другая работа, написанная на ту же тему, обнаруживает широкий спектр недостатков.

Ответ 9

В романе И.А. Гончарова "Обломов", Обломов предстает перед нами очень ленивым человеком. Ему не интересно то что интересует других героев, он безразличен к развлечениям, но ему не безразлично то что другие находят бесполезным. Он является очень глубоким человеком, он много рассуждает. Автор часто упоминает его халат и диван что подчеркивает его лень. Он много переживает и часто повторяет "как бы ничего не вышло". Что бы поддерживать связь с друзьями он приходил к ним в гости, молчал около полчаса или часа и уходил к себе домой.

Штолыц, является его другом детства, они не совсем схожи по характеру, и многие не понимают как они продолжают общение, но они чувствуют взаимную выгоду в общении. Обломов являясь спокойным идеально подходит Штолыцу в роли слушателя. Обломов не равнодушен к поведению других, он часто лезет в чужую жизнь, делая всем замечание, когда он видел что-то непозволительное по его мнению он считал нужным сделать замечание. Окружающие и коллеги не придают этому большого значения и относятся к этому с пониманием, и с долей благодарности. Как-то ему показалось непозволительным что взрослая женщина катается на велосипеде, и пошел ругаться к ее мужу. Иногда он перегибает с жестокостью и с контролем чужой жизни. Друзья и коллеги привыкли к этому, считая что это норма для его поведения. Он много размышляет о жизни. Их ценности с Штолыцем различаются как и их жизнь. Штолыцу нравится развлекаться, его волнует карьера, а также общественная жизнь. В нем нет глубины, ничего необычного, он не задумывается о смысле жизни либо ее окончании. Его это не интересует. Он типичный человек, который просто проживает жизнь.

Сочинение написано на заданную тему, но тема понята упрощенно и раскрыта поверхностно.

Аргументация подменяется пересказом текста, причем фактические ошибки указывают на смешение содержания двух произведений, а именно романа И.А. Гончарова «Обломов» и рассказа А.П. Чехова «Человек в футляре».

Теоретико-литературные понятия («герой», «автор», «роман») включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения.

В сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями и множественные логические несоответствия внутри частей работы.

Допущены речевые ошибки: «Автор часто упоминает его халат и диван что подчеркивает его лень», «лезет в чужую жизнь», «он перегибает с жестокостью и с контролем», «делая всем замечание, когда он видел что-то непозволительное по его мнению он считал нужным сделать замечание» – и другие необоснованные повторы.

Большое количество орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок не позволяет оценить сочинение положительным баллом ни по одному из критериев К6–К8.

Результат оценивания работы по восьми критериям: 1-1-1-1-0-0-0-0.

Каждая из позиций оценивания задает направление для работы по устранению недостатков в подготовке к написанию сочинения. Речь идет о глубине анализа, логичности в изложении материала и оптимальном его отборе, грамотном языковом оформлении текста. Возможна работа с чужим неудачным текстом в целях исправления в нем недочетов в качестве тренинга.

Проанализировав итоги прошедшего экзамена, следует перейти к планируемым изменениям КИМ ЕГЭ по литературе в 2025 г.

Прежде всего необходимо упомянуть об обновлении документов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2025 г., которое обусловлено изменениями нормативных документов и выводами по итогам анализа результатов экзамена 2024 г.

Изменения, связанные с содержанием КИМ

Кодификатор уточнен в связи с внесенными в 2024 г. изменениями в федеральную образовательную программу среднего общего образования (приказы Минпросвещения России от 01.02.2024 № 62 и от 19.03.2024 № 171) (далее – ФОП СОО).

Особый акцент в обновленной ФОП СОО сделан на повторение ранее изученных произведений по программе основного общего образования (п. 20.2.6 «Литературное образование на уровне среднего общего образования преемственно с учебным предметом "Литература" на уровне основного общего образования, изучение литературы строится с учетом обобщающего повторения ранее изученных произведений, в том числе "Слова о полку Игореве"; стихотворений М.В. Ломоносова, Г.Р. Державина; комедии Д.И. Фонвизина "Недоросль"; стихотворений и баллад В.А. Жуковского; комедии А.С. Грибоедова "Горе от ума"; произведений А.С. Пушкина (стихотворений, романов "Евгений Онегин" и "Капитанская дочка"); произведений М.Ю. Лермонтова (стихотворений, романа "Герой нашего времени"); произведений Н.В. Гоголя (комедии "Ревизор", поэмы "Мертвые души")»).

Кроме того, в ФОП СОО уточнен перечень писательских имен и произведений.

В раздел 2 «Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по литературе» внесены соответствующие изменения.

В кодификатор включен литературный материал с кодами ОШ1–ОШ10:

- ОШ1 «Слово о полку Игореве»
- ОШ2 Поэзия XVIII в.: М.В. Ломоносов, Г.Р. Державин
- ОШ3 Д.И. Фонвизин. *Комедия «Недоросль»*
- ОШ4 Поэзия первой половины XIX в.: В.А. Жуковский, А.С. Пушкин, М.Ю. Лермонтов
- ОШ5 А.С. Грибоедов. *Комедия «Горе от ума»*
- ОШ6 А.С. Пушкин. *Роман «Евгений Онегин»*
- ОШ7 А.С. Пушкин. *Роман «Капитанская дочка»*
- ОШ8 М.Ю. Лермонтов. *Роман «Герой нашего времени»*
- ОШ9 Н.В. Гоголь. *Комедия «Ревизор»*
- ОШ10 Н.В. Гоголь. *Поэма «Мертвые души»*

Необходимо обратить внимание на произведения, выделенные курсивом: фрагменты из этих произведений не включаются в часть 1, но по ним формулируются в части 1 сопоставительное задание 5, а в части 2 – темы сочинений. Поэтические произведения (коды ОШ2 и ОШ4) участники могут привлекать по своему выбору (с учетом формулировки заданий) при ответе на сопоставительное задание 10 или написании сочинения (часть 2).

В кодификатор включен ряд новых произведений: сказки М.Е. Салтыкова-Щедрина: «Пропала совесть», «Медведь на воеводстве», «Карась-идеалист», «Коняга» и др. (код 9); поэма А.Т. Твардовского «По праву памяти» (код 38); произведение Митрополита Тихона (Шевкунова) «Гибель империи. Российский урок» (код 51). Кроме того, конкретизирован перечень пьес о Великой Отечественной войне: В.С. Розов («Вечно живые»), К.М. Симонов («Русские люди») (код 39). Обновлены перечни отечественных авторов прозаических и стихотворных произведений XX–XXI вв. (коды 52, 53), а также писателей зарубежной литературы второй половины XIX–XX вв. (код 55).

Небольшие изменения внесены в «Перечень основных терминов и понятий, в том числе межпредметных, для ЕГЭ 2025 г. по литературе»: уточнена маркировка курсивом, изъято понятие «литота».

Корректировка заданий базового уровня сложности

Уточнено задание 8: расширен с 5 до 7 элементов перечень художественных средств и приемов, из которого требуется выбрать именно те, которые использованы в тексте приведенного стихотворения.

8. Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения.

Запишите (в любом порядке) цифры, под которыми они указаны.

- 1) олицетворение
- 2) гротеск
- 3) инверсия
- 4) сравнение
- 5) неологизм
- 6) эпитет
- 7) ассонанс

Корректировка заданий повышенного уровня сложности (сопоставительных заданий 5 и 10)

Изменено задание 5: требуется сравнить произведение, фрагмент которого приведен в КИМ, с указанным в том же задании произведением XVIII – первой половины XIX в.; направление анализа задано в формулировке задания.

5. Опираясь на приведённый фрагмент, сопоставьте образ Наташи с образом Татьяны Лариной из романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин». В чём различие натур двух героинь, проявляющееся в их взаимоотношениях с родными?

Данный подход обеспечивает связь материала, изученного по программе среднего общего образования, с ранее изученной литературой, а также блокирует привлечение малохудожественной литературы. Направление анализа задано в первой части формулировки задания (сопоставьте образ Наташи с образом Татьяны Лариной). Ракурс анализа также указан в формулировке (в чём различие). В других заданиях этой линии может потребоваться выявить сходство произведений.

Уточнена формулировка задания 10, сняты хронологические ограничения при выборе стихотворения для сопоставления.

10. Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта (с указанием автора), в котором звучат **размышления о поэтическом творчестве**. Сопоставьте выбранное Вами произведение со стихотворением Д.С. Самойлова в указанном в инструкции направлении анализа.

В задании 10 направление анализа задано, как и в задании 5, но ракурс выбирает сам участник экзамена (в инструкции указано: «выявите сходство ИЛИ различие обоих произведений»).

Уточненные формулировки сопоставительных заданий 5 и 10 позволяют придать большее разнообразие сопоставительным заданиям, что позволяет лучше обеспечивать проверку разных предметных и метапредметных умений (в задании 5 требуется сопоставить два названных произведения, а в задании 10 требуется сопоставить приведенное стихотворение с самостоятельно выбранным стихотворением). Кроме того, предложенный подход к формулировкам заданий 5 и 10 не требует от участников демонстрировать знание даты создания произведений (задача ориентации в историко-литературном процессе при этом не снимается).

Корректировка задания высокого уровня сложности

Одна из тем 11.1–11.3 будет иметь дискуссионный характер.

11.3 Существует несколько трактовок образа Луки из пьесы М. Горького «На дне»: от обманщика, жулика до философа-гуманиста. Какой точки зрения Вы придерживаетесь?

Формулировка представленного выше задания соответствует предметному требованию ФГОС СОО («способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать свое отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы»), а также требованиям к метапредметным и личностным результатам («сформированность нравственного сознания, способность оценивать ситуацию и принимать осознанные решения, ориентируясь на морально-нравственные нормы и ценности»). К указанному требованию ФГОС ранее была отнесена сноска 1 в кодификаторе ЕГЭ: «Данное умение на экзамене не проверяется непосредственно, но оно востребовано при выполнении заданий проблемного (дискуссионного) характера». При введении новой формулировки задания необходимость в этой сноске 1 отпадает. Выполняя это задание, экзаменуемый может принять одну из возможных точек зрения на героев, проблематику и т.п. рассматриваемого произведения и обосновать ее или высказать собственное мнение, не совпадающее с предложенными в задании позициями. Задания данного типа могут тиражироваться на различном литературном материале и не влекут изменения критериев оценивания.

Уточнение критериев оценивания выполнения заданий с развернутым ответом

Изменены критерии оценивания задания 5 и 10.

Баллы	Критерии
	<p>Указание к оцениванию выполнения задания 10: В случае, если:</p> <ul style="list-style-type: none"> • не названо выбранное стихотворение и не указан его автор; • названо: <ul style="list-style-type: none"> – произведение того же автора, которому принадлежит предложенный текст; – неопубликованное произведение; – произведение со спорной принадлежностью к художественной литературе, <p>по всем критериям оценивания ответа выставляется 0 баллов. Если не названо выбранное стихотворение или не указан его автор, по критерию 2 выставляется не более 1 балла</p>
1. Сопоставление двух произведений	
2	Произведения убедительно сопоставлены (показано сходство или различие произведений) в заданном направлении анализа
1	Произведения поверхностно, формально ¹ сопоставлены в заданном направлении анализа
0	Не проведено сопоставление произведений в заданном направлении анализа

Уточнены все критерии в части оценивания владения нормами литературной речи (в развернутых ответах части 1 в последнем критерии учитывается сумма ошибок вне зависимости от их вида, в сочинении критерии оценивания грамотности по количеству ошибок соотнесены с критериями ЕГЭ по русскому языку).

Во-первых, при оценивании всех развернутых ответов части 1 по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» учитывается сумма ошибок вне зависимости от их вида.

Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	
2	Отсутствуют логические, речевые, грамматические ошибки
1	Суммарно допущено НЕ более двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических)
0	Суммарно допущено более двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических)

Во-вторых, критерий К6 «Соблюдение орфографических норм» и критерий К7 «Соблюдение пунктуационных норм» оценивания сочинения части 2 по количеству ошибок соотнесены с критериями ЕГЭ по русскому языку.

6. Соблюдение орфографических норм	
1	Орфографических ошибок нет, или допущено не более четырех ошибок
0	Допущено пять или более ошибок
7. Соблюдение пунктуационных норм	
1	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более четырех ошибок
0	Допущено пять или более ошибок

¹ Формальным сопоставлением считается случай, когда экзаменуемый ограничивается повторением слов из формулировки задания для обозначения аспекта сопоставления.

По критерию КЗ оценивания сочинения части 2 наряду с теоретико-литературными понятиями засчитываются термины искусствоведения, если тема сочинения нацеливает на их использование (особенно это актуально для написания сочинений по теме 5.5, нацеленной на диалог искусств). Данное уточнение внесено в соответствии с п. 9.3 ФГОС СОО и п. 21.5.14 ФОП СОО по учебному предмету «Литература» (углубленный уровень): допускается использование не только терминологического аппарата современного литературоведения, но и «элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы».

Обновление инструкций к экзаменационной работе и конкретным заданиям

Например, в инструкцию ко всей работе включена уточненная установка: «При выполнении заданий ЕГЭ не допускается обращение к текстам со спорной принадлежностью к художественной литературе (комикс, манга, фанфик, графический роман, рэп и др.)». Эта же установка приведена в инструкции к заданию 10, и, кроме того, сделан акцент на опубликованные произведения.

Уточнение экзаменационной модели не привело к изменению максимального балла за всю работу – 48 баллов. Предлагаемые изменения направлены на приведение КИМ в соответствие со ФГОС и ФОП СОО, а также на повышение дифференцирующей способности КИМ, повышение объективности проверки развернутых ответов, расширение спектра проверяемых умений, предотвращение обращения участников к произведениям со спорной принадлежностью к художественной литературе.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2024 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- [Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ \(fipi.ru\)](http://www.fipi.ru);
- Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015–2023 гг.);
- Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. Литература;
- журнал «Педагогические измерения»;
- Видеоконсультации Рособнадзора по подготовке к ЕГЭ 2016–2024 гг.

Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2024 г. по литературе

Анализ надежности экзаменационных вариантов по литературе подтверждает, что качество разработанных КИМ соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений. Средняя надежность (коэффициент альфа Кронбаха) КИМ по литературе – 0,91.

№	Проверяемые требования (умения)	Коды проверяемых требований (умений)	Коды проверяемых элементов содержания	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Примерное время выполнения задания (мин.)	Средний процент выполнения
1	1. Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений. <...>;	1, 5	1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 44	Б	1	5	73,2
2	5. Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения <...>			Б	1	5	50,4
3				Б	1	5	82,1
						5	
4.1/ 4.2	1. Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений <...>. 2. Сформированность устойчивого интереса к чтению <...>; знание содержания, понимание ключевых проблем <...>; осознание художественной картины жизни <...>. 3. Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений. <...> 5. Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения <...>. 6. Владение умением самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме <...>	1–3, 5, 6	1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 44	П	6	20	87,7 ²
5	1. Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений <...>. 2. Сформированность устойчивого интереса к чтению <...>; знание содержания, понимание ключевых проблем <...>; осознание художественной картины жизни <...>; владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов. 3. Владение умениями анализа	1–6	1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 44	П	8	20	73,1

² Здесь и далее приведены результаты по всем критериям оценивания развернутых ответов.

	и интерпретации художественных произведений <...>. 4. Владение умением сопоставлять произведения <...>; 5. Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения <...>. 6. Владение умением самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме <...>						
6	1. Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений. <...>	1, 5	4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 52, 55	Б	1	5	81,0
7	5. Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения <...>			Б	1	5	73,2
8	1. Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений. <...> 5. Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения <...>			Б	1	5	61,2
9.1/ 9.2	1. Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений <...>. 2. Сформированность устойчивого интереса к чтению <...>; знание содержания, понимание ключевых проблем <...>; осознание художественной картины жизни <...>. 3. Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений. <...> 5. Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения <...>. 6. Владение умением самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме <...>	1–3, 5, 6	4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 52, 55	П	6	20	87,6
10	1. Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений <...>. 2. Сформированность устойчивого интереса к чтению <...>; знание содержания, понимание ключевых проблем <...>; осознание художественной картины жизни <...>. 3. Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений <...>. 4. Владение умением сопоставлять произведения <...>; 5. Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения <...>. 6. Владение умением самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме <...>	1–6	4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 52, 55	П	8	20	76,6

11 (11.1 11.2 11.3 11.4 11.5)	1. Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений <...>. 2. Сформированность устойчивого интереса к чтению <...>; знание содержания, понимание ключевых проблем <...>; осознание художественной картины жизни <...>. 3. Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений <...>. 4. Владение умением сопоставлять произведения <...>. 5. Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения <...>; 6. Владение умением самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме <...>	1–6	1–10, 12–16, 18–26, 28–31, 34, 35, 37–40, 42–52	1–10, 12–16, 18–26, 28–31, 34, 35, 37–40, 42–52	18	125	74,6
---	--	-----	---	---	----	-----	------