



Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

И.А. Артасов

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
для учителей, подготовленные
на основе анализа типичных ошибок
участников ЕГЭ 2024 года
по **ИСТОРИИ****

Москва, 2024

Экзаменационная работа по истории 2024 г. нацелена на выявление образовательных достижений выпускников общеобразовательных организаций. Работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с обязательным включением в отдельные задания элементов содержания по всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.).

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – ФГОС):

1) приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»;

2) приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (с изменениями 2014–2020 гг.).

При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

Каждый вариант экзаменационной работы 2024 г. состоял из двух частей и включал в себя 21 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 ЕГЭ 2024 г. содержала 12 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;

– задания на определение последовательности расположения данных элементов;

– задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, или слова (словосочетания), которое также записывается без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 13 и 14 представляли собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагали проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 15 и 16 представляли собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требовалось сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание 17 было посвящено Великой Отечественной войне. В задании требовалось проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия.

Задание 18 было нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 19 было нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 20 проверяло умение сравнивать исторические события, процессы, явления.

Задание 21 проверяло умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

В модели экзаменационной работы 2024 г. по сравнению с моделью 2023 г. произошли следующие изменения. В задания 1–6 был добавлен материал о Специальной военной операции. В критерии оценивания задания 19 добавлена инструкция о том, что элемент 2 ответа (факт) может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной. Была детализирована структура задания 18 на установление причинно-следственных связей: причинно-следственные связи, которые необходимо указать по условию задания, конкретизированы. Новая формулировка задания 18 предполагает указание не «любых» причин (последствий) исторического события (процесса), а только тех, которые требуются в задании (пример 1).

Пример 1

В 1830–1831 гг. произошло восстание в Царстве Польском, которое было подавлено русскими войсками. Укажите:

- а) причину восстания, связанную с влиянием политических событий в других странах;
- б) политическое последствие восстания для Царства Польского;
- в) последствие восстания для развития высшего образования в Российской империи.

Общее число участников основного периода ЕГЭ по истории в 2024 г. – более 89 тыс. человек.

На рис. 1 приведено распределение первичных баллов участников ЕГЭ 2024 г.

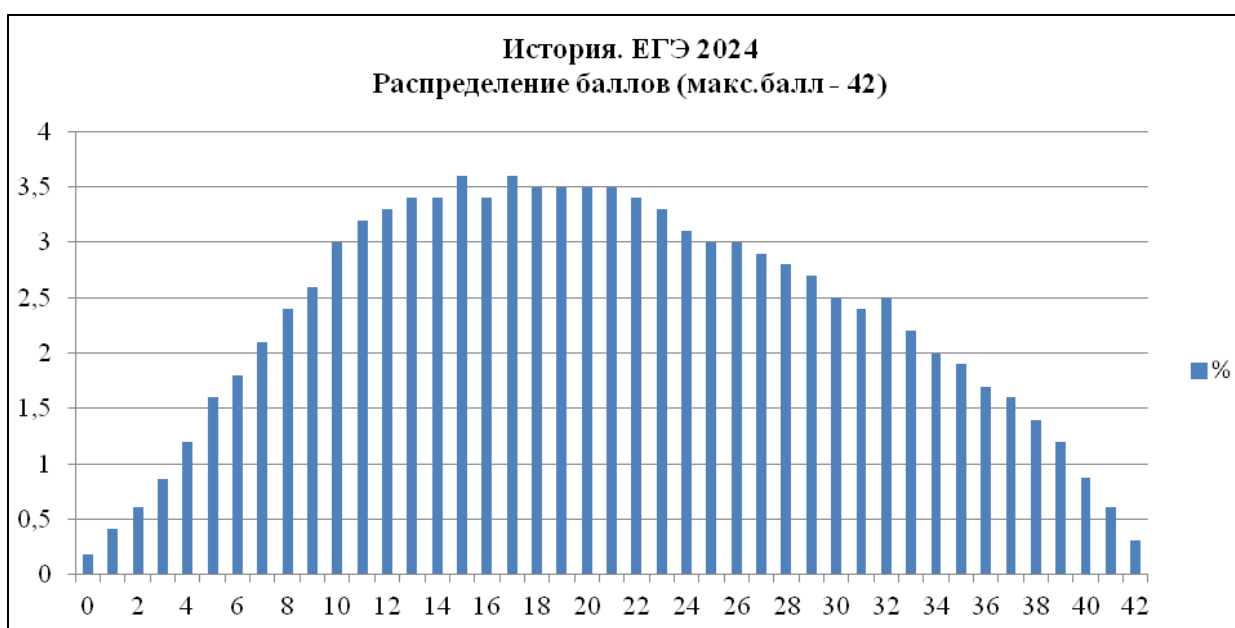


Рис. 1. Распределение первичных баллов участников основного периода ЕГЭ 2024 г.

Результаты экзамена по истории 2024 г. сопоставимы с результатами экзамена прошлых лет. Средний тестовый балл участников основного периода ЕГЭ 2024 г. по истории составил 57, что сопоставимо с аналогичными показателями прошлых лет. Более 14 % участников ЕГЭ показали результата в диапазоне 81–100 т.б.

Минимальный балл ЕГЭ по истории в 2024 г., как и в 2023 г., был установлен на уровне 8 первичных / 32 тестовых балла. Не смогли преодолеть минимальный балл около 8,5 % участников ЕГЭ 2024 г.

В 2024 г. участники ЕГЭ по истории успешно справились с заданиями на проверку знаний хронологии (задания 1 и 2), фактов истории Великой Отечественной войны (8 и 17), умения работать с информацией, представленной в форме таблицы (4). Высокий результат показан при выполнении задания 11 на проверку умения соотносить

информацию, представленную на исторической карте и в тексте. Из заданий на проверку умения работать с письменными историческими источниками выпускники лучше справились с заданием, которое предполагает поиск информации в источнике, данной в явном виде (14).

Самые низкие результаты показаны при выполнении заданий на проверку знаний исторических личностей (5), фактов истории культуры (7, 16), исторических понятий и терминов (19) а также заданий на проверку умений устанавливать причинно-следственные связи (18), сравнивать исторические события, явления, процессы (20) и на проверку умения аргументировать данную в задании точку зрения (21). Низкий результат выполнения заданий на проверку знания исторических личностей связан с особенностями изучения персоналий в школе на уроках истории: упоминания исторических деятелей при изучении событий, процессов, краткой характеристики их деятельности недостаточно для прочного усвоения соответствующего учебного материала. Темы, посвященные культуре, традиционно изучаются в школе по «остаточному принципу», что связано с ограниченным учебным временем и стремлением педагогов добиться понимания школьниками прежде всего политических и социально-экономических событий, явлений и процессов. Низкие результаты выполнения заданий 18, 19, 20 и 21 связаны с тем, что эти задания нацелены на проверку не только детальных знаний по истории, но и сложных умений, освоение которых традиционно вызывает трудности у школьников. Кроме того, результаты выполнения задания 18 снизились из-за проведенной детализации требований, о которой было упомянуто выше.

Разберем на конкретных примерах типичные ошибки, которые допускали выпускники при выполнении заданий экзаменационной работы.

Задания 1 и 2 на проверку знания хронологии выполнены со средними результатами 70 % и 65 % соответственно, что примерно соответствует результатам выполнения аналогичных заданий в 2023 г. Приведем примеры этих заданий (примеры 2 и 3).

Пример 2

Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) создание Совета по эвакуации	1) 1497 г.
Б) заключение Туркманчайского мирного договора между Россией и Персией	2) 1618 г.
В) создание Организации Варшавского договора (ОВД)	3) 1828 г.
Г) Деулинское перемирие между Россией и Речью Посполитой	4) 1941 г.
	5) 1942 г.
	6) 1955 г.

В примере 2 приведено задание, которое в экзаменационной работе находится на позиции 1. Обратим внимание на то, что в задании 1 обязательно включается материал по истории Великой Отечественной войны. Наиболее распространенный неправильный (содержащий одну или несколько ошибок) ответ, который указывали выпускники при выполнении задания 1, – 5362. Таким образом, наиболее распространенная ошибка допускалась именно при определении события, которое относится к периоду Великой Отечественной войны. Еще один распространенный неправильный ответ, который указывали экзаменуемые при выполнении задания из примера 2, – 4162. В данном случае выпускники неправильно определяли год заключения Туркманчайского мирного договора между Россией и Персией. Следует отметить, что ошибки в установлении хронологии, связанные с незнанием фактов Великой Отечественной войны, являются наиболее распространенными при выполнении заданий линии 1. Приведем еще один пример задания этой линии (пример 3).

Пример 3

Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) Тегеранская конференция «Большой тройки»	1) 1589 г.
Б) Прутский поход Петра I	2) 1618 г.
В) учреждение в России патриаршества	3) 1711 г.
Г) подписание Договора о вхождении Херсонской области в состав России	4) 1943 г.
	5) 1945 г.
	6) 2022 г.

Наиболее распространенные неправильные ответы, данные при выполнении задания из примера 3, – 4326 и 5316. Эти ответы свидетельствуют о том, что хуже других событий выпускники знают хронологические рамки учреждения в России патриаршества и проведения Тегеранской конференции «Большой тройки». Отметим, что выпускники практически не допускали ошибок при определении хронологии подписания Договора о вхождении Херсонской области в состав России.

Ошибки в заданиях линии 2 допускались в основном по причине незнания выпускниками хронологии событий истории зарубежных стран, которые представлены во всех заданиях указанной линии (пример 4).

Пример 4

Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) заключение Аугсбургского религиозного мира
- 2) разорение Москвы войском хана Тохтамыша
- 3) Медный бунт

Наиболее распространенный неверный ответ на задание из примера 4 – 231. Представленная в данном ответе ошибка допущена по причине незнания времени заключения Аугсбургского религиозного мира, так как последовательность остальных событий выпускники, давшие указанный ответ, определили верно.

Задания линии 3 на проверку знания исторических фактов выполнены с результатом 55 % (в 2023 г. – 60 %). Приведем пример задания линии 3.

Пример 5

Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОЦЕССЫ (ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ)	ФАКТЫ
А) нашествие войск хана Батые на Русь	1) оборона Козельска
Б) Специальная военная операция (СВО)	2) Смоленская война
В) противодействие реформам Петра I	3) подписание Договора о вхождении ЛНР в состав России
Г) преодоление Россией последствий Смутного времени	4) «дело царевича Алексея»
	5) битва при Молодях
	6) первое упоминание Москвы в летописи

Наиболее распространенные неправильные ответы при выполнении данного задания – 1354 и 1345. В обоих ответах ошибки были допущены при определении фактов, относящихся к процессам «противодействие реформам Петра I» и «преодоление Россией последствий Смутного времени». Отметим, что никто из выпускников не допустил ошибку в определении факта для процесса «Специальная военная операция (СВО)». Ошибки, допускаемые при определении фактов для процессов (явлений, событий) IX–XIX вв., характерны для выпускников 2024 г. при выполнении заданий линии 3. Приведем еще один пример заданий этой линии (пример 6).

Пример 6

Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОЦЕССЫ (ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ)	ФАКТЫ
А) Ливонская война	1) сражение при Рымнике
Б) Первая мировая война	2) осада Плевны
В) противостояние Москвы и Твери в борьбе за лидерство в северо-восточной Руси	3) подавление восстания против баскака Чолхана
Г) русско-турецкая война 1877–1878 гг.	4) осада Пскова войском Стефана Батория
	5) разгром армии генерала А.В. Самсонова в Восточной Пруссии
	6) битва на реке Сити

Ошибочные ответы на задание, приведенное в примере 6, подтверждают указанную тенденцию: наиболее распространенные неправильные ответы на это задание – 4531 и 4562. Как и в задании из примера 5, ошибки относятся к периоду IX–XIX вв. При этом при определении факта для Первой мировой войны было допущено мало ошибок.

Задания линии 4 на проверку знания фактов (работа с информацией, представленной в форме таблицы) выполнены выпускниками 2024 г. с результатом 61 % (в 2023 г. – 66 %). Приведем пример задания линии 4 (пример 7).

Пример 7

Заполните пустые ячейки таблицы, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите номер нужного элемента.

Географический объект	Событие (явление, процесс)	Время, когда произошло событие (явление, процесс)
Река Неман	_____ (А)	_____ (Б)
_____ (В)	Сражение между московским войском и новгородским ополчением	_____ (Г)
Река Иртыш	_____ (Д)	1580-е гг.
_____ (Е)	Начало строительства крупнейшей электростанции, предусмотренной планом ГОЭЛРО	1920-е гг.

Пропущенные элементы:

- 1) гибель атамана Ермака
- 2) встреча Александра I и Наполеона I
- 3) 1800-е гг.
- 4) река Альма
- 5) 1850-е гг.
- 6) река Днепр
- 7) 1470-е гг.
- 8) сражение между российской армией и войсками коалиции Великобритании, Франции и Турции
- 9) река Шелонь

Особенность задания, представленного в примере 7, состоит в том, что в качестве географических объектов даны реки, а не города. Данная особенность не сказалась на результате выполнения задания: с ним справилось 66,1 % экзаменуемых. Наиболее распространенные ошибочные ответы – 859716 и 234716. Первый из указанных ошибочных ответов свидетельствует о незнании экзаменуемыми событий, связанных с подписанием Тильзитского мира, и событий Крымской войны. Второй ошибочный ответ свидетельствует о незнании событий второй половины XIV в., связанных с присоединением Новгорода к Московскому государству. При заполнении ячейки «Е», которая относится к событиям XX в., ошибку допустило значительно меньшее число выпускников, чем при заполнении других ячеек.

Выпускники 2024 г. справились с заданиями линии 5 на проверку знания исторических личностей хуже, чем выпускники 2023 г.: в 2024 г. средний результат выполнения заданий – 36 %, в 2023 г. – 47 %. Приведем примеры заданий 2024 г. из этой линии.

Пример 8

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)	УЧАСТНИКИ
А) Ленинградско-Новгородская стратегическая наступательная операция	1) М.Н. Тухачевский
Б) реализация концепции нового политического мышления	2) Л.А. Говоров
В) разработка Великих реформ	3) Н.А. Милютин
Г) Любечский съезд князей	4) Э.А. Шеварднадзе
	5) Владимир Мономах
	6) Юрий Долгорукий

Наиболее распространенные неправильные ответы, данные при выполнении задания из примера 8, – 1435 и 1235. Ошибки, допущенные в обоих представленных ответах, связаны с незнанием экзаменуемыми исторических деятелей XX в. Значительно реже выпускники при выполнении данного задания допускали ошибки при определении исторических деятелей периода IX–XIX вв. Однако при выполнении заданий линии 5 наиболее распространенные ошибки не всегда были связаны с незнанием исторических деятелей XX–XXI вв. Приведем пример задания, ошибки в ответах на которое были связаны не только с периодом XX – начала XXI в., но и с другими периодами истории (пример 9).

Пример 9

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)	УЧАСТНИКИ
А) учреждение Верховного тайного совета	1) Николай I
Б) Специальная военная операция (СВО)	2) Н.И. Бухарин
В) ограничение местничества на военной службе	3) Екатерина I
Г) Московская битва	4) А.Ф. Адашев
	5) А.Н. Сеикаев
	6) З.А. Космодемьянская

Наиболее распространенные ошибочные ответы, данные при выполнении задания из примера 9, – 3516 и 3512. В данном случае выпускники проявили незнание, исторических деятелей XVI и XIX вв. Важно отметить, что в приведенном в примере 9 задании многие выпускники также допустили ошибку, связанную с незнанием участника Московской битвы. Ошибки в определении участника Специальной военной операции не имели массового характера.

Задания линии 6 на работу с письменным историческим источником выполнены со средним результатом 52 % (в 2023 г. – 49 %). При этом несколько худшие результаты были показаны при выполнении заданий, в которых был представлен источник по истории России (СССР) XX в. Приведем пример такого задания (пример 10).

Пример 10

Прочтите отрывок из воспоминаний государственного деятеля.

«Вопрос о развитии кукурузы был правильно поставлен. Этот вопрос был поставлен давно, особенно на Украине... Хрущёв правильно ратовал за кукурузу,

но он не соблюдал научные требования в районировании, возможности и целесообразности её насаждения, а требовал повсеместного развития посевов кукурузы независимо от местных условий, чем подрывал эту хорошую идею. К сожалению, эти ошибки Хрущёва привели к подрыву самой идеи развития кукурузных посевов, в то время как необходимо, устранив ошибки Хрущёва, всемерно насаждать кукурузу в пригодных для этого районах – на Украине, Кавказе, в Молдавии и т.д. и т.п.

Принятые Центральным Комитетом партии и правительством известные организационные меры децентрализации в руководстве колхозами, предоставление им больших прав было положительным и своевременным актом. Но ликвидация МТС без технической помощи колхозам дала отрицательные результаты. Сама децентрализация – предоставление колхозам больших прав без экономических мер – не дала нужных результатов. Хрущёв, конечно, старался внести ряд предложений (в том числе и ошибочных), которые принимались Президиумом. Но эти меры, носившие по преимуществу организационно-административный характер, не принесли должный и нужный эффект».

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке верные суждения.

Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Автор воспоминаний считает идею об увеличении посевов кукурузы абсолютно неправильной.
- 2) Современником описываемых в данном отрывке событий был В.М. Молотов.
- 3) Автор воспоминаний считает, что для достижения положительного результата ликвидация МТС должна была сопровождаться технической помощью колхозам.
- 4) Государственный деятель, фамилия которого неоднократно упоминается в данном отрывке, принимал решение о вводе советских войск в Афганистан.
- 5) Автор воспоминаний является безусловным противником предоставления больших прав колхозам.
- 6) Начало процесса, описанного в первом абзаце данного отрывка, относится ко второй половине 1960-х гг.

Наиболее распространенные неправильные ответы, которые давали выпускники при ответе на задание из примера 10, – 236 и 346. В первом из указанных ответов неправильно указано в качестве верной позиции суждение 6. Причиной первой из указанных ошибок является незнание выпускниками хронологии событий истории нашей страны периода руководства СССР Н.С. Хрущева. Второй из приведенных ошибочных ответов свидетельствует, кроме указанного, о незнании давшими его участниками ЕГЭ основных фактов биографии исторических деятелей советского периода – В.М. Молотова, Н.С. Хрущева. Отметим, что суждение 3, верность которого определяется только при использовании информации, представленной в тексте, выбрали в качестве правильного ответа около 90 % экзаменуемых; это в целом свидетельствует о сформированности у абсолютного большинства выпускников основных умений, необходимых для формирования основ читательской грамотности.

Приведем еще один пример задания из линии 6 (пример 11).

Пример 11

Прочтите отрывок из записок современника событий.

«Я вернулся на родину в конце <...> года. Толчок, данный умам только что происшедшими событиями, или скорее возбуждение, ими произведённое, были очевидны. Именно с момента возвращения русских армий в свою страну либеральные идеи, как говорили тогда, начали распространяться в России. Особенно

гвардейские офицеры обращали на себя внимание свободой своих суждений и смелостью, с которой они высказывали их. Правительство показывало своими действиями, что его симпатии были на стороне здравомыслящей и просвещённой части населения. Доказательством тому могло служить поведение императора в Польше. В речи, произнесённой при открытии сейма в Варшаве, император вполне определённо объявил, что его намерение было даровать также и России представительные учреждения.

Самодержец действительно велел выработать проект конституции для своей Империи... Составление проекта было возложено на Новосильцева, императорского комиссара в Польше. По мере выработки различных частей он представлял их для одобрения императору.

В этот короткий период либерализма некоторые молодые люди задумали дать планомерный толчок новым идеям и способствовать их практическому осуществлению. Находясь в Германии во время военных действий, они слышали о существовании тайных обществ; они усвоили идею этих обществ и решили объединить в союзе, организованном наподобие этих обществ, лиц, проявлявших рвение к общественному благу. Лишь из опасения, что их намерения будут не поняты, они решили действовать без помощи и без ведома императора».

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке верные суждения.

Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Город, упоминаемый в первом абзаце, вошёл в состав Российской империи в результате третьего раздела Речи Посполитой.
- 2) Упоминаемый в отрывке император – Александр I.
- 3) В третьем абзаце речь идёт о зарождении движения декабристов.
- 4) Автор отмечает, что в описываемый период российский император решительно отвергал возможность появления в России представительных органов власти.
- 5) Государственный деятель, упоминаемый во втором абзаце, входил в состав Негласного комитета.
- 6) В период описываемых событий российская армия комплектовалась на основе всеобщей воинской повинности.

В данном примере приведено задание, с которым, в отличие от задания, представленного в примере 10, выпускники 2024 г. справились относительно успешно. Обратим внимание на то, что исторический источник в данном случае посвящен событиям XIX в. Наиболее распространенные неправильные ответы на представленное в примере 11 задание – 1235 и 236. Ошибка в первом из указанных ошибочных ответов связана с незнанием экзаменуемыми деталей важнейших исторических событий второй половины XVIII – первой половины XIX в. (Варшава вошла в состав Российской империи не в результате третьего раздела Речи Посполитой, а по итогам Венского конгресса.). Выбор в качестве верного суждения 1 стал самой распространенной ошибкой при выполнении задания из примера 11. Выбор второго из указанных неправильных ответов обусловлен незнанием фактов начала XIX в. (Негласный комитет) и реформ Петра I и Александра II, связанных с комплектованием армии.

Задания линии 7 не стали наиболее сложными в части 1 для выпускников 2024, в отличие от 2023 г., так как хуже остальных в части 1 выполнены задания линии 5, о которых речь шла выше, а также задания на работу с исторической картой линии 12. Средний результат выполнения заданий линии 7 – 48 % (в 2023 г. – 41 %). Приведем пример задания линии 7, результаты выполнения которого были ниже, чем результаты выполнения других заданий этой линии (пример 12).

Пример 12

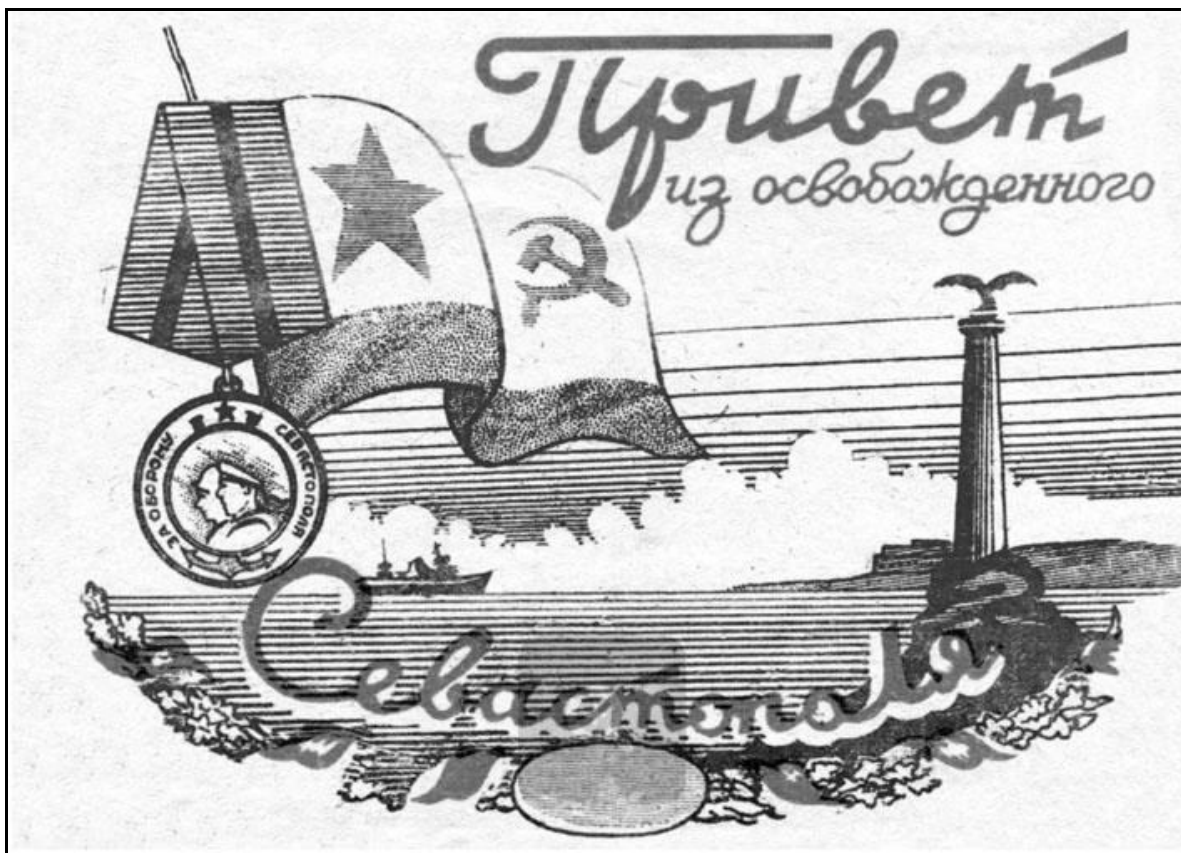
Установите соответствие между деятелями культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ДЕЯТЕЛИ КУЛЬТУРЫ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) Феофан Грек	1) композитор, создатель русской национальной оперы
Б) Ф.С. Рокотов	2) иконописец, создатель фресок церкви Спаса Преображения на Ильине улице в Новгороде
В) Ф.С. Конь	3) зодчий, строитель стен Белого города в Москве, Смоленского кремля
Г) Б.Ш. Окуджава	4) один из крупнейших российских живописцев-портретистов
	5) русский литейщик, пушечный и колокольный мастер, отливший «Царь-пушку»
	6) один из родоначальников жанра бардовской песни

Наиболее распространенные неправильные ответы на приведенное в примере 12 задание – 2431 и 2456. Ошибка в первом из указанных неправильных ответов связана с незнанием участниками ЕГЭ информации о деятельности Б.Ш. Окуджавы, во втором – Ф.С. Коня. Следует отметить, что результаты выполнения заданий линии 7 не зависят от того, о каких памятниках и видах искусства идет речь в задании, во всех заданиях выпускники допускают значительное количество ошибок.

Задания линии 8 на проверку умения работать с информацией, представленной в визуальном источнике, как и в предшествующие годы посвящены Великой Отечественной войне. Задания этой линии выполнены выпускниками 2024 г. со средним результатом 64 % (в 2023 г. – 60 %). Пример задания линии 8 приведен ниже (пример 13).

Пример 13
Рассмотрите изображение и выполните задание.

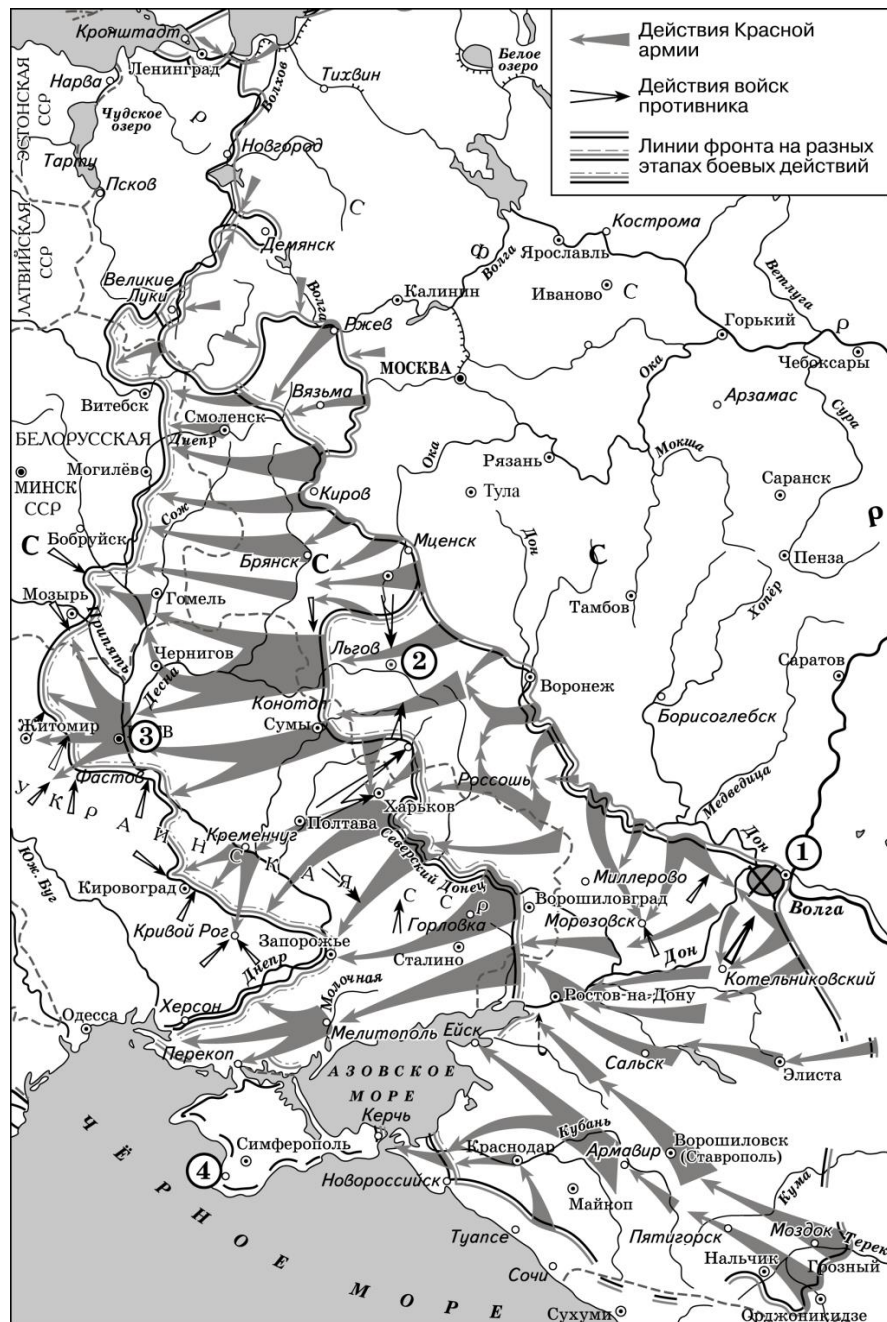


Заполните пропуск в предложении: «Данная открытка могла быть создана не ранее тысяча девятьсот _____ года». Ответ запишите словом (сочетанием слов).

Наиболее распространенные неправильные ответы – «сорок третьего» и «сорок второго». Учитывая, что представленное в задании изображение является простым с точки зрения его анализа, ошибочные ответы следует связать с незнанием экзаменуемыми фактов Великой Отечественной войны.

Задания 9–12 были посвящены работе с исторической картой (схемой). В 2024 г. эти задания выполнены с результатами 57 %, 56 %, 81 % и 43 % соответственно (в 2023 г. – 68 %, 63 %, 80 % и 45 % соответственно). Приведем пример заданий на работу с исторической картой (схемой) (пример 14).

Пример 14



9. Укажите название месяца, когда был освобождён город, обозначенный на схеме цифрой «3».

10. Укажите название города, обозначенного на схеме цифрой «1», в период, когда произошли отражённые на схеме события.

11. Прочтите текст о событиях, отражённых на схеме, и, используя схему, укажите название города, которое пропущено в этом тексте.

«По завершении Донбасской операции войска Южного фронта под командованием генерала армии Ф.И. Толбухина 21 сентября вышли к заранее подготовленному оборонительному рубежу противника на реке Молочной – одному из наиболее укреплённых участков "Восточного вала", прикрывавшему Северную Таврию и подступы

к Крыму. Оборона противника состояла из двух-трёх полос с развитой системой траншей, долговременных огневых сооружений, многочисленных противотанковых и противопехотных заграждений. Основным узлом вражеской обороны был _____, который был расположен на реке Молочной».

12. Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными?

Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) В ходе отражённых на схеме боевых действий советские войска освободили Минск.
- 2) На схеме отмечен и подписан город (носивший в период отражённых событий другое название), где в период Смуты было положено начало формированию Второго народного (земского) ополчения.
- 3) Оборона города советскими войсками в годы Великой Отечественной войны, обозначенного на схеме цифрой «4», длилась 250 дней.
- 4) Цифрой «2» на схеме обозначен город, который был столицей одной из союзных республик в составе СССР.
- 5) Участником событий, обозначенных на схеме стрелками, был В.В. Талалихин.
- 6) В период, когда произошли отражённые на схеме события, уже был открыт Второй фронт во Франции.

Задание 9 из примера 14 проверяло умение работать с картографической информацией и знание исторических фактов. Наиболее распространенные неправильные ответы – «сентябрь» и «октябрь». Ответы «сентябрь» и «октябрь» могли быть связаны с незнанием хронологии событий Великой Отечественной войны.

Задание 10 из примера 14 абсолютное большинство выпускников выполнило верно. Однако следует отметить, что наиболее распространенный неправильный ответ – «Волгоград». Такую ошибку также можно связать с невнимательностью экзаменуемых при чтении задания. Также многие выпускники дали ответы «Киев», «Самара» и «Курск».

Задания линии 11 выполнены с высокими результатами. В задании 11 из примера 14 было допущено мало ошибок, что свидетельствует о сформированности у экзаменуемых умения читать историческую карту. Но следует отметить, что часть участников ЕГЭ дала ответы «Сталино», «Ейск», «Перекоп». Отметим также, что значительное количество орфографических ошибок было допущено при переписывании названий географических объектов со схемы. Например, при ответе на задание, представленное в примере 14, выпускники давали ответы «Милитопопь», «Милитопль». В случае значительного искажения слова, которое является верным ответом, ответы признавались неправильными.

Наиболее распространенные неправильные ответы на приведенное в примере 14 задание 12 – 235, 236 и 356, в которых выпускники неверно указывали суждения 5 и 6. Выбор этих суждений в качестве правильных ответов свидетельствует о незнании выпускниками важных фактов и биографий героев Великой Отечественной войны. Неуказание суждения 2 в качестве верного ответа свидетельствует о незнании событий эпохи Смуты или о незнании фактов истории СССР. Значительно меньшее число выпускников выбрало в качестве верного ответа суждение 1, что может свидетельствовать о неумении читать историческую карту.

Задания 13 и 14 предполагают работу с историческим источником. Задание 13 проверяет овладение экзаменуемыми умением анализировать письменные исторические источники, используя контекстные знания, для решения познавательной задачи. Для успешного выполнения данного задания первостепенную роль играют знания по истории. Однако умение анализировать текст также необходимо. Задание 14 практически не предполагает использования выпускниками знаний по истории. Для его выполнения достаточно найти и максимально точно указать информацию,

представленную в историческом источнике, в соответствии с требованиями задания. Задания линии 13 выполнены выпускниками 2024 г. со средним результатом 37 %, линии 14 – 83 % (в 2023 г. – 44 % и 77 % соответственно). Рассмотрим выполнение заданий 13 и 14 с точки зрения причин ошибок, допускаемых экзаменуемыми (пример 15).

Пример 15

Из письма членам ЦК.

«Товарищи!

Я пишу эти строки вечером 24-го, положение донельзя критическое. Яснее ясного, что теперь уже поистине промедление в восстании смерти подобно.

Изо всех сил убеждаю товарищей, что теперь всё висит на волоске, что на очереди стоят вопросы, которые не совещаниями решаются, не съездами (хотя бы даже съездами Советов), а исключительно народами, массой, борьбой вооружённых масс.

Буржуазный натиск корниловцев, удаление Верховского показывают, что ждать нельзя. Надо во что бы то ни стало сегодня вечером, сегодня ночью арестовать правительство, обезоружив (победив, если будут сопротивляться) юнкеров и т.д.

Нельзя ждать!! Можно потерять всё!!

Цена взятия власти тотчас: защита народа (не съезда, а народа, армии и крестьян в первую голову) от корниловского правительства, которое прогнало Верховского и составило второй корниловский заговор.

Кто должен взять власть?

Это сейчас неважно: пусть её возьмёт Военно-революционный комитет "или другое учреждение", которое заявит, что сдаст власть только истинным представителям интересов народа, интересов армии (предложение мира тотчас), интересов крестьян (землю взять должно тотчас, отменить частную собственность), интересов голодных...

История не простит промедления революционерам, которые могли победить сегодня (и наверняка победят сегодня), рискуя потерять много завтра, рискуя потерять всё.

Взяв власть сегодня, мы берём её не против Советов, а для них.

Взятие власти есть дело восстания, его политическая цель выяснится после взятия.

Было бы гибелью или формальностью ждать колеблющегося голосования 25 октября, народ вправе и обязан решать подобные вопросы не голосованиями, а силой...

Это доказала история всех революций, и безмерным было бы преступление революционеров, если бы они упустили момент, зная, что от них зависит спасение революции, предложение мира, спасение Питера, спасение от голода, передача земли крестьянам.

Правительство колеблется. Надо добить его во что бы то ни стало! Промедление в выступлении смерти подобно».

13. Укажите лидера партии – автора данного письма. Укажите год, когда было написано данное письмо. Укажите главу российского правительства, об аресте которого идёт речь в письме, в тот период, когда было написано данное письмо.

14. К какому действию в отношении действующего правительства призывает автор в данном письме? О чём, по мнению автора, должно заявить «учреждение», которое возьмёт власть? Какую ситуацию автор называет «гибелью или формальностью»? При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Правильный ответ на задание 13 из примера 15 предполагает анализ исторического источника. Для определения года, когда было написано данное письмо, необходимо проанализировать данные, которые приведены в данном отрывке. Так, автор пишет о том, что власть может взять Военно-революционный комитет. Знание фактов истории

России позволит использовать эту информацию для определения года, когда было написано письмо. Военно-революционные комитеты появились в России в 1917 г., но существовали и в 1918 г. Однако из текста следует, что Военно-революционный комитет еще не захватил власть, еще не приняты Декрет о мире и Декрет о земле, а значит, письмо могло быть написано только в 1917 г. На немедленном захвате власти Военно-революционным комитетом 24 октября мог настаивать только лидер партии большевиков, которым был В.И. Ленин. Главой российского правительства в этот период был А.Ф. Керенский.

Задание 14 из примера 15 предполагает поиск информации в источнике. Автор письма призывает к аресту правительства. Наиболее распространенный неправильный ответ выпускников был следующим: «захват власти у правительства». В приведенном примере выпускники указывали действие, объектом которого является власть, а не правительство (на нее нацелено действие). Вторая часть данного задания предполагает указание следующего предложения: «о том, что "сдаст власть только истинным представителям интересов народа, интересов армии (предложение мира тотчас), интересов крестьян (землю взять должно тотчас, отменить частную собственность), интересов голодных"». Часто выпускники давали неполный ответ на эту часть задания, выписывая только фрагменты из указанного предложения. Но ответ на задание должен быть максимально точным и полным. Ошибку часто содержали ответы, в которых выпускники пытались передать смысл ответа на вторую часть задания, используя самостоятельно составленные формулировки. Например, некоторые выпускники ответили на эту часть задания следующим образом: «учреждение, которое возьмет власть, должно заявить, что отдаст ее народу». Смысл этой формулировки не вполне соответствует содержанию соответствующего фрагмента источника. Третья часть задания предполагала указание ситуации ожидания колеблющегося голосования 25 октября. Неправильные ответы на эту часть задания были связаны в основном с тем, что выпускники указывали «колеблющееся голосование 25 октября». В этом ответе не указано, что «гибелью или формальностью» автор считает именно ситуацию ожидания в противовес действию (восстанию и аресту правительства).

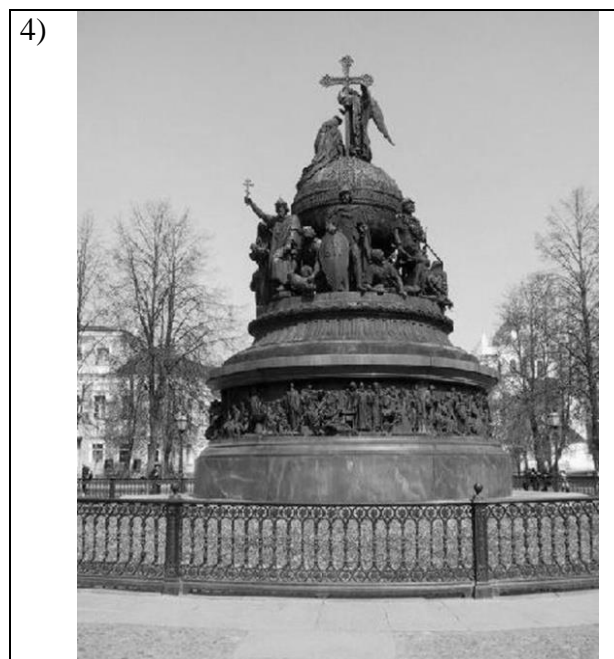
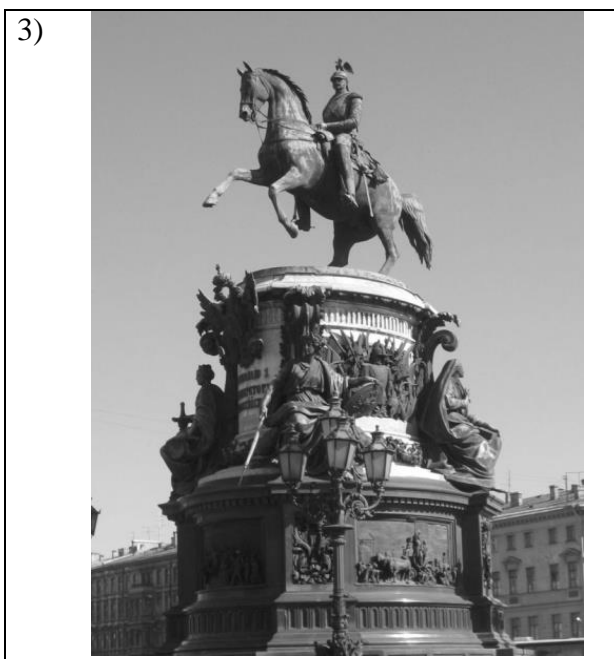
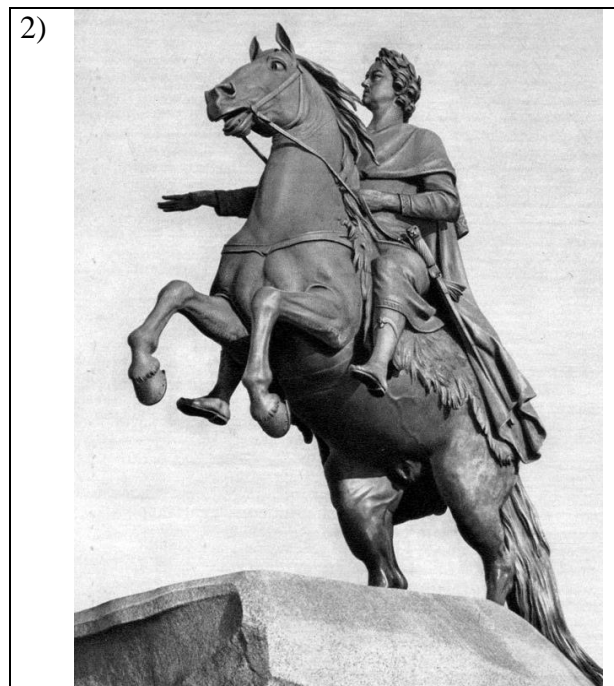
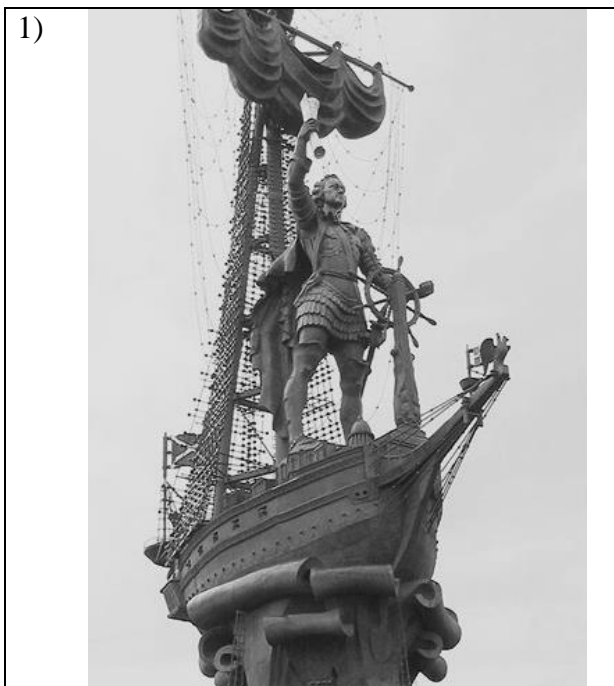
Задания 15 и 16 предполагают работу с визуальными историческими источниками. Задания линии 15 выполнены со средним результатом 59 %, линии 16 – 46 % (в 2023 г. – 59 % и 40% соответственно). Приведем примеры заданий 15 и 16, с которыми выпускники 2024 г. справились хуже, чем с другими заданиями указанных линий (пример 16).

Пример 16



15. Укажите космонавта, изображённого на марке на переднем плане. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

16. Какой из представленных ниже скульптурных памятников был создан после события, которому посвящена марка? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот скульптурный памятник. Укажите автора этого скульптурного памятника.



Представленное в примере 16 задание 15 предполагает указание в качестве ответа космонавта А.А. Леонова. Обоснование может быть следующим: «согласно надписи на марке она посвящена первому выходу человека в открытый космос, состоявшемуся в 1965 г. На переднем плане изображен космонавт, вышедший в открытый космос. Этим человеком был А.А. Леонов». Часто выпускники давали неправильное обоснование, например: «на марке указано, что изображенный на марке космонавт совершил полет на космическом корабле "Восход-2". На этом корабле совершил полет А.А. Леонов». Дело в том, что на космическом корабле «Восход-2» А.А. Леонов совершил полет совместно с П.И. Беляевым. Если в обосновании не указано, что на марке изображен

космонавт, вышедший в открытый космос и этот космонавт – А.А. Леонов, то не вполне понятно, почему космонавтом, изображенным на марке на переднем плане, является именно А.А. Леонов, а не П.И. Беляев, который также участвовал в полете на «Восходе-2».

Относительно низкий результат выполнения задания 16 из примера 16 связан с тем, что выпускник не узнали памятник «300-летие Российского флота» («Пётр I»), работы З.К. Церетели.

Задания линии 17 выполнены со средним результатом 63 % (в 2023 г. – 66 %). Задания линии 17 всегда посвящены Великой Отечественной войне. Приведем пример задания этой линии, которое выполнено выпускниками 2024 г. с относительно низким результатом (пример 17).

Пример 17

Прочтите отрывки из воспоминаний современников.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	<p>«Эта столица занимала в планах советского Верховного Главнокомандования очень заметное место. Наше стратегическое руководство всемерно стремилось сохранить от разрушения этот чудесный древний город с его многочисленными памятниками культуры.</p> <p>И.С. Коневу было приказано бросить освободившиеся в Берлине войска правого крыла фронта в стремительное наступление в общем направлении на _____. 1-й Украинский фронт должен был отрезать пути отхода противника на запад и юго-запад, создать северный и западный фасы кольца окружения войск, сидевших в Рудных горах и Судетах. План этой операции – последней крупной операции советских вооружённых сил в Европе – окончательно был разработан к 4 мая».</p>
Б)	<p>«Завершив последнюю крупную битву войны, освободив _____ и полностью окружив группировку Шернера, войска 1-го, 2-го и 4-го Украинских фронтов в кратчайший срок решили задачу большой политической и стратегической важности.</p> <p>Салют в честь освобождения _____ был предпоследним салютом войны. Последний салют – салют Победы, данный из тысячи орудий, прозвучал в Москве через несколько часов после этого.</p> <p>Я слушал его по радио на своём передовом командном пункте. Торжественность обстановки усиливалась тем, что со всех сторон гремели, если можно так выразиться, самосалюты. Передовые части ушли далеко вперёд; они там, конечно, палили из всех видов оружия, но мы их не слышали. Зато уж вторые эшелоны салютовали в эти часы вокруг нас, не жалея сил».</p>

Укажите столицу европейского государства, название которой трижды пропущено в обоих отрывках. Назовите один из городов, в честь освобождения которого впервые за годы Великой Отечественной войны была проведена торжественная церемония, упоминаемая в одном из отрывков. Что, по свидетельству автора одного из источников, усилило торжественность обстановки, в которой он находился?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

При выполнении задания из примера 17 в качестве ответа на первую часть этого задания выпускники вместо Праги указывали ответ Берлин. В качестве ответа на вторую часть задания выпускники могли назвать Орел или Белгород, но часто указывали Москву и Сталинград. Ответ на третью часть задания предполагал указание положения «торжественность обстановки усиливалась тем, что со всех сторон гремели, если можно

так выразиться, самосалюты», но принимался в качестве верного и ответ «вторые эшелоны салютировали в эти часы вокруг нас, не жалея сил». Не принимался ответ «передовые части ушли далеко вперед; они там, конечно, палили из всех видов оружия», так как из контекста следует, что автор воспоминаний не слышал салюта передовых частей, а значит, этот салют не мог усиливать для него торжественность обстановки.

Задания линии 18 на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи выполнены с результатом 28 % (в 2023 г. – 28 %). Приведем пример задания, использованного при проведении ЕГЭ 2024 г. (пример 18).

Пример 18

В октябре 1917 г. было свергнуто Временное правительство. Укажите:

- а) причину (предпосылку) свержения Временного правительства, связанную с проводимой им внешней политикой;
- б) причину (предпосылку) свержения Временного правительства, связанную со сложившейся в стране политической ситуацией;
- в) последствие свержения Временного правительства.

Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

Часть «а» задания предполагает в качестве правильного ответа указание на верность Временного правительства обещаниям, данным союзникам по Антанте, его курс на продолжение непопулярной в народе войны, что снижало авторитет Временного правительства и не позволяло приступить к решению важнейших вопросов (рабочего, аграрного, национального и др.). Неправильный ответ, как правило, не содержал указаний на конкретные проявления внешней политики Временного правительства, например: «внешняя политика Временного правительства не нравилась народу». Указанный ответ не принимался, так как приведенное положение не содержит фактов внешней политики и причины, по которой это проявление внешней политики способствовало свержению Временного правительства. Похожие ошибки допускались и при ответе на часть «б» задания, который предполагал указание на рост популярности большевиков после подавления выступления Л.Г. Корнилова. Например, выпускники писали: «многие люди в стране хотели свержения Временного правительства». Указанная формулировка неконкретизирована, поэтому спорна с точки зрения соответствия исторической действительности. В качестве последствия свержения Временного правительства (часть «в» задания), которое могло быть сформулировано следующим образом: «свержение Временного правительства сопровождалось формированием на II Всероссийском съезде Советов нового временного правительства – Совета Народных Комиссаров», выпускники иногда указывали отдаленные по времени события: «победа большевиков в Гражданской войне», «образование СССР». Подобные ответы могут быть приняты только в случае объяснения связи свержения Временного правительства, например, с образованием СССР. Дело в том, что непосредственная связь между свержением Временного правительства и образованием СССР отсутствует, но существует опосредованная связь, предполагающая наличие промежуточных звеньев (приход к власти большевиков на II Всероссийском съезде Советов; Гражданская война, в которой красные одержали победу на нескольких территориях, входивших ранее в состав Российской империи; наличие политических, экономических, социальных предпосылок объединения этих территорий в единое государство).

Задания линии 19 на проверку знания исторических понятий (терминов) выполнены со средним результатом 48 % (в 2023 г. – 46 %). Приведем пример такого задания (пример 19).

Пример 19

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «Священный союз». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Смысл понятия при выполнении данного задания мог быть раскрыт следующим образом: «союз европейских монархов, заключенный после крушения наполеоновской империи для борьбы против революционного и национально-освободительного движения и обеспечения незыблемости решений Венского конгресса». Допущенные при выполнении задания из примера 19 ошибки часто были связаны с тем, что выпускники игнорировали частно-исторический характер понятия «Священный союз» и пытались дать обобщенное определение понятия, например: «союз государств, освященный религией». Подобные ответы не принимались. При указании исторического факта выпускники допускали ошибки, связанные с незнанием фактов, косвенно относящихся к информации, которая должна быть представлена в ответе, например: «первоначально Акт Священного союза был подписан представителями России, Австрии, Германии». Ошибка в приведенном ответе состоит в том, что в период подписания Акта Священного союза Германии еще не существовало.

Задания линии 20 на проверку умения сравнивать исторические события, явления, процессы выполнены со средним результатом 24 % (в 2023 г. – 25 %). Приведем пример задания линии 20 (пример 20).

Пример 20

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в положении партии большевиков в июне и конце октября 1917 г. (по старому стилю) по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Тезис, который необходимо сформулировать по условиям данного задания, может быть следующим: «в октябре 1917 г. партия большевиков была более влиятельной политической силой по сравнению с июнем 1917 г.». Ошибки в формулировании тезиса, как правило, состояли в том, что в них использовались термины, которые не могут точно передать смысл тезиса, например: «в октябре 1917 г. партия большевиков занимала более высокое положение по сравнению с июнем 1917 г.». В данном случае не вполне понятно, что подразумевается под «более высоким положением»: такой тезис не может быть принят.

Ошибки в обоснованиях часто связаны с тем, что они были построены на неверных фактах, например: «в июне большевики вынуждены были перейти на нелегальное положение, Троцкий был арестован, а Ленин скрылся; в октябре большевики пришли к власти». В данном случае ошибка состоит в том, что экзаменуемый перенес на июнь события, которые произошли в июле. В ряде случаев обоснования были построены на верных фактах, но не принимались из-за логических ошибок (сравнение двух объектов по разным критериям). Например: «в июне большевики участвовали в I Всероссийском съезде Советов, а в октябре они взяли власть». Оба факта, представленные в приведенном обосновании, характеризуют положение партии большевиков, но они выбраны обучающимся по разным основаниям: участие большевиков в I Всероссийском съезде Советов не противоречит возможности их прихода к власти.

Задания линии 21 выполнены со средним результатом 21 % (в 2023 г. – 23 %). Как и в 2023 г., задания этой линии явились наиболее сложными для экзаменуемых. Приведем пример задания линии 21 (пример 21).

Пример 21

Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что внутривосточные события 1970-х гг. в стране, расположенной в непосредственной близости от СССР, и внутривосточные события 1950-х гг. в стране, расположенной в непосредственной близости от США, стали причинами международных кризисов или войн с участием СССР и США: один аргумент для СССР и один для США. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

При выполнении задания из примера 21 можно было сформулировать следующий аргумент для СССР: «в 1978 г. в результате революции к власти в Афганистане пришла Народно-демократическая партия Афганистана (НДПА), взявшая курс на построение социализма в стране; руководство НДПА обращалось к СССР с просьбами о прямом советском военном вмешательстве для защиты завоеваний революции; в 1979 г. СССР ввёл войска в Афганистан; Запад использовал события в Афганистане для активной антисоветской пропаганды». Неправильные аргументы, как правило, содержали ошибочные факты или были основаны только на одном верном факте, например: «по просьбе правительства Афганистана СССР ввел в него войска в 1979 г.». В приведенном примере отсутствует информация о внутривосточных событиях в Афганистане, которые заставили руководство этой страны обратиться за помощью к СССР. Также не принимались аргументы, в которых были допущены фактические ошибки. Отметим, что аргументы, содержащие фактические ошибки, встречались часто, например: «в результате революции к власти в Афганистане пришли либералы, которые обратились к СССР с просьбами о защите завоеваний революции; в 1979 г. СССР ввёл войска в Афганистан; Запад использовал события в Афганистане для активной антисоветской пропаганды». В данном случае в аргументе неправильно указано название политической силы, которая пришла к власти в Афганистане.

Правильный аргумент для США, который можно было сформулировать при выполнении задания из примера 21, мог содержать информацию о том, что в 1959 г. к власти на Кубе пришли революционеры во главе с Ф. Кастро. Лидеры Кубинской революции неоднократно просили СССР защитить их от возможного нападения США, в 1962 г. советское руководство приняло решение установить на Кубе ракеты среднего радиуса действия с ядерными зарядами. В ответ США заявили об установлении морской блокады Кубы в Карибском море, начался Карибский кризис. Ошибки, допущенные выпускниками при формулировании аргумента для США, были связаны в основном с неверным указанием внутривосточных событий на Кубе. Значительно реже выпускники забывали события, связанные с Карибским кризисом.

При анализе результатов ЕГЭ особое внимание следует уделить освоению выпускниками метапредметных умений и навыков, которое проявилось при выполнении заданий ЕГЭ. Большинство заданий экзаменационной работы дает возможность проверить достижение метапредметных результатов. Однако следует учесть, что предметная составляющая может влиять на выполнение заданий в различной степени. Начнем анализ с тех заданий, на выполнение которых предметная составляющая влияет в наименьшей степени. Это задания 11 (работа с исторической картой) и 14 (работа с письменным историческим источником).

Выполнение задания 11 было рассмотрено выше (см. пример 14). Для его выполнения необходимо владеть навыками получения информации из источников разных типов (текст, карта), самостоятельно осуществлять анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Сложность

при выполнении заданий линии 11 возникает по разным причинам, среди которых основными являются, во-первых, неумение извлекать информацию из исторической карты, во-вторых, неумение получать нужную информацию из текста, анализировать и интерпретировать ее. В тексте, представленном в задании 11 (пример 14), информацией, указывающей на правильный ответ, является упоминание о том, что город находится в районе, который «прикрывает Северную Таврию и подступы к Крыму», а также о расположении города на реке Молочной. Причем, информация о расположении города на реке Молочной точно указывает на название города, пропущенное в тексте. Если выпускник не учтет эту информацию, а использует для ответа только информацию о том, что город находится в районе, который «прикрывает Северную Таврию и подступы к Крыму», то у него велики шансы допустить ошибку. Не менее важно уметь читать карту. В данном случае речь идет именно о «механическом» чтении карты, при котором экзаменуемый знает расположение наиболее масштабных географических объектов (без указанного знания можно выполнить задание, но его наличие упростит выполнение), без труда ориентируется в условных обозначениях и может легко соотнести текст с картой. Если выпускник научился выделять важнейшую информацию в тексте и читать историческую карту, то у него не возникнет сложностей при выполнении задания 11.

Экзаменационная работа содержит еще три задания на проверку умения работать с исторической картой (9, 10, 12). На выполнение этих заданий в значительно большей степени, чем на выполнение задания 11, влияет предметная составляющая (знание исторических фактов). Так, например, для выполнения задания 9 из примера 14 недостаточно определить, что цифрой «3» на схеме обозначен Киев, а необходимо также вспомнить, что он был освобожден в ноябре 1943 г. Для выполнения задания 10 необходимо не только определить город, который обозначен на схеме цифрой «1», но и вспомнить, что в период Великой Отечественной войны он назывался Сталинградом. Следует отметить, что в заданиях 9 и 10 практически невозможно разделить предметную и метапредметную составляющие. В задании 12, где необходимо выбрать верные суждения из шести предложенных, часть суждений не предполагает использования предметных знаний для определения их верности/неверности (в задании 12 из примера 14 – суждение 1). Как было отмечено, выпускники значительно лучше справляются с определением верности/неверности суждений, в которых предметная составляющая сведена к минимуму.

Задание 14, как и задание 11, содержит минимальную предметную составляющую, которая проявляется лишь в особенностях текста, являющимся письменным историческим источником. В задании требуется извлечь и интерпретировать информацию из письменного источника (см. пример 15). Как было указано выше, ошибки, допускаемые при выполнении заданий линии 14, часто связаны с неточным пониманием текста исторического источника или невнимательностью при чтении задания, что ведет к его непониманию. В отличие от задания 14, задание 13, которое также проверяет умение работать с письменным историческим источником, включает в себя мощную предметную составляющую, так как предполагает использование предметных знаний (см. пример 15). Экзаменационная работа содержит еще два задания, предполагающих работу с письменным историческим источником (6 и 17). Оба эти задания имеют комбинированную структуру с точки зрения сочетания предметных и метапредметных компонентов. В задании 6 среди представленных суждений имеются такие, для определения верности/неверности которых не нужны предметные знания (в задании 6 из примера 11 это суждение 4). Определение верности/неверности таких суждений всегда является более простой задачей для выпускников, чем суждений, которые предполагают использование предметных знаний. В задании 17 (см. пример 17) первая и вторая части задания предполагают использование предметных знаний, а третья часть всегда предполагает отсутствие необходимости использования предметных знаний. Анализ результатов показывает, что третья часть задания 17, в отличие от первой и второй

частей, является доступной для выполнения даже наименее подготовленными выпускниками.

Вывод, который следует из анализа результатов выполнения заданий на проверку умений работать с исторической картой и письменным историческим источником, состоит в том, что наличие предметной составляющей в задании ведет к снижению результата.

Анализируя выполнение экзаменационной работы с точки зрения освоения выпускниками метапредметных умений и навыков, следует также остановиться на результатах выполнения экзаменуемыми заданий 15, 16 и 18–21. Все эти задания в большей или меньшей степени сочетают предметную и метапредметную составляющие.

Задания 15 и 16 проверяют умение работать с визуальными источниками информации (см. пример 16). В задании 15 метапредметная составляющая играет значительную роль. Например, для выполнения задания 15 необходимо рассмотреть изображение и обратить внимание на текст, а также на то, что на марке изображены два космонавта и один из них (на переднем плане) находится за пределами космического корабля. Важное значение для выполнения задания имеет умение создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации, выбирая оптимальную форму представления, так как важно правильно сформулировать обоснование своего ответа. Однако задание невозможно выполнить без предметных знаний: первый выход человека в открытый космос совершил А.А. Леонов на космическом корабле «Восход-2» в 1965 г. Для выполнения задания 16 также необходимо внимательно рассмотреть изображение, чтобы узнать, какой памятник культуры соответствует указанному в задании критерию. Это предполагает наличие у экзаменуемого предметных знаний. Вторая часть задания 16, которая предполагает указание экзаменуемым какого-либо факта, относящегося к указанному изображению, имеет исключительно предметный характер. Таким образом, задание 15 в большей степени нацелено на проверку сформированности метапредметных умений, чем задание 16. Это отражается и в результатах выполнения: задание 15 традиционно выполняется с более высоким результатом, чем задание 16.

Задание 18 проверяет умение выявлять (устанавливать) причинно-следственные связи. Для верного выполнения задания в равной степени необходимы указанное умение и знания по истории. Кроме того, при выполнении задания важно проявить умение формулировать небольшой текст, который содержит требуемую в задании причинно-следственную связь. Слабое овладение указанными умениями может приводить к таким ошибкам, как указание не прямой, а опосредованной причинно-следственной связи (см. пример 18), указание в качестве причины (последствия) события, которое не связано причинно-следственной связью с событием, представленным в задании, искажение смысла ответа и др. Относительно низкий результат выполнения задания 18 связан именно с тем, что происходит комплексная проверка овладения выпускником знаниями исторических фактов и сравнительно сложными умениями.

Метапредметная составляющая задания 19 состоит в необходимости формулирования выпускником определения понятия, которое складывается из указания родовой принадлежности и видовых отличий (см. пример 19). При выполнении данного задания ошибки допускают даже те выпускники, пытающиеся при подготовке к экзамену заучить определения всех понятий, которые могут встретиться им на экзамене. Дело в том, что определения понятий необходимо уметь «конструировать» с учетом правил и логики построения предложений. Если выпускник не умеет самостоятельно создавать небольшие тексты, то вероятность ошибки при выполнении задания 19 велика.

Задание 20 предполагает проверку комплекса умений, связанных со сравнением объектов, прежде всего, умения определять существенный признак для сравнения в соответствии с требованиями задания. Для задания из примера 20 такими существенными признаками могут быть, например, степень влияния партии большевиков на политические процессы в России и степень участия представителей партии большевиков в органах власти. Сравнение невозможно без понимания закономерностей

и противоречий в рассматриваемых процессах, явлениях. Так, например, для выполнения задания 20 из примера 20 выпускник должен понимать, что увеличение степени политического влияния партии выражается в увеличении ее представительства в органах государственной власти. Сформулировать тезис и его обоснования при выполнении задания 20 невозможно без овладения соответствующими умениями, в том числе: систематизировать и интерпретировать информацию; использовать научную терминологию, ключевые понятия. Эти умения предполагают понимание экзаменуемым значения детализации информации, недопущение пренебрежения точностью в назывании фактов и исторических понятий. Такое пренебрежение практически всегда приводит к ошибкам. Например, при выполнении задания 20 из примера 20 выпускник написал: «на I съезде, проходившем в июне 1917 г., большевики были в меньшинстве; на II съезде, проходившем в конце октября 1917 г., большевики были в большинстве». Приведенная формулировка не может быть принята в качестве верной, так как из нее не следует, что речь идет о Всероссийских съездах Советов рабочих и солдатских депутатов. Задание 20 невозможно правильно выполнить, если экзаменуемый не владеет знаниями по истории. Эти знания необходимо использовать в сочетании с указанными умениями. Относительно низкие результаты выполнения задания обусловлены именно необходимостью комплексного использования выпускниками метапредметных умений и знаний по истории.

Для правильного выполнения задания 21 выпускник должен владеть метапредметными умениями: осуществлять анализ, систематизацию и интерпретацию информации; на основе произведенного анализа создавать тексты с учетом их назначения, выбирая оптимальную форму представления. Примером неправильного аргумента, приведенного при выполнении задания 21 из примера 21, является следующий: «революция в Афганистане 1978 г. привела к вводу советских войск в Афганистан, что усилило противостояние СССР с Западом». Данный аргумент не может быть принят, так как построен на не вполне верной связке фактов. К вводу войск в Афганистан привела не революция, а обращения взявшего курс на построение социализма руководства Афганистана к руководству СССР в связи с начавшейся после революции внутривнутриполитической борьбой в Афганистане и угрозой завоеваниям революции. Эти промежуточные звенья причинно-следственной связи обязательно должны присутствовать в ответе. Низкие результаты выполнения задания 21 связаны с необходимостью применять указанные умения в сочетании с использованием знаний, в том числе по истории зарубежных стран.

Для анализа выполнения экзаменационной работы совокупность участников экзамена была разбита на четыре условные группы с различным уровнем подготовки в соответствии с набранным количеством баллов:

группа 1 – 0–7 (0–31) баллов – участники, не достигшие минимального балла, – минимальный уровень подготовки;

группа 2 – 8–23 (32–60) баллов – низкий уровень подготовки;

группа 3 – 24–33 (61–80) баллов – средний уровень подготовки;

группа 4 – 34–42 (81–100) баллов – высокобалльники – высокий уровень подготовки.

На графиках, представленных на рис. 2 и 3, показаны результаты выполнения заданий двух частей экзаменационной работы группами выпускников с различным уровнем подготовки.

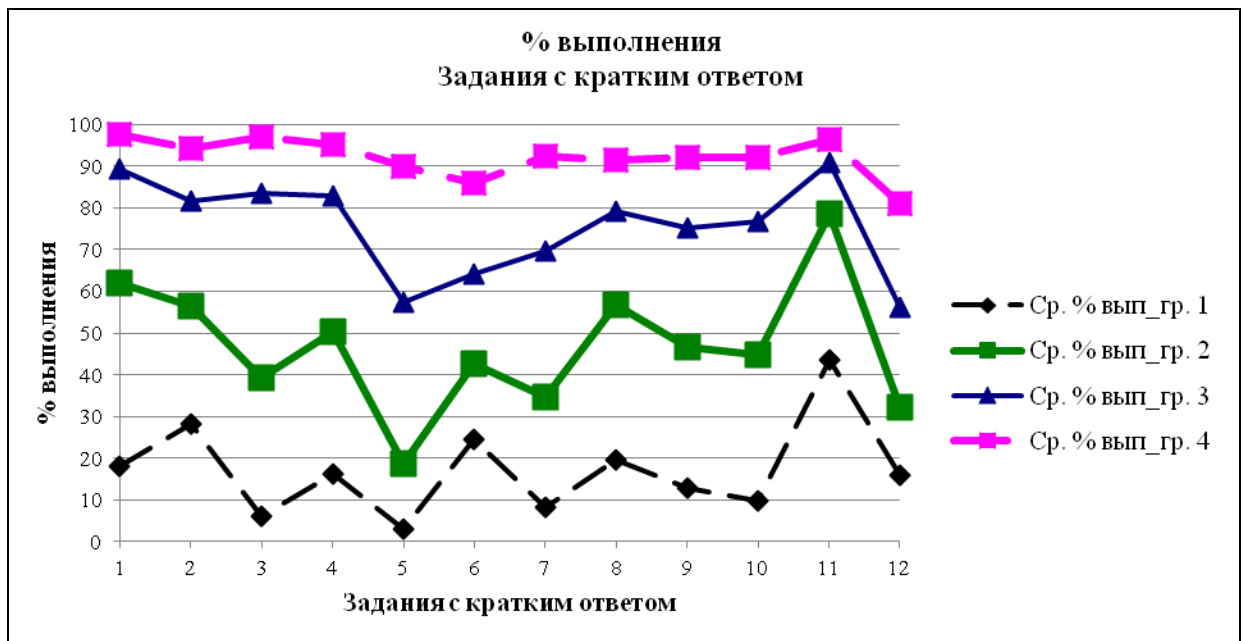


Рис. 2. Выполнение заданий с кратким ответом участниками ЕГЭ 2024 г. с различным уровнем исторической подготовки.

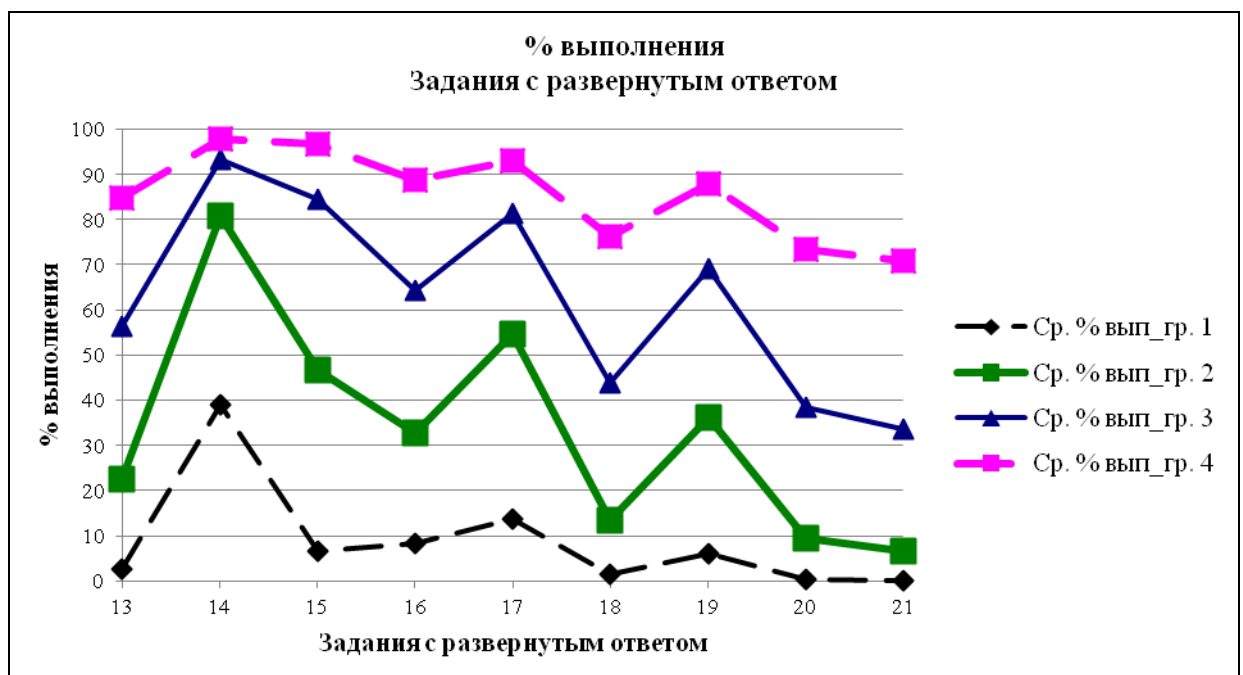


Рис. 3. Выполнение заданий с развернутым ответом участниками ЕГЭ 2024 г. с различным уровнем исторической подготовки.

Анализ графиков показывает, что задания экзаменационной работы качественно дифференцируют участников ЕГЭ по уровню исторической подготовки.

Выпускники, не набравшие минимального количества баллов (группа 1), показали слабую степень сформированности умений и фрагментарные знания отдельных исторических фактов. Результативность выполнения ими заданий части 1 с кратким ответом – 3–44 %. Худшие результаты данной группой экзаменуемых в части 1 экзаменационной работы были показаны при выполнении заданий 3, 5 и 7 на установление соответствия (средние результаты – 6 %, 3 %, 8 % соответственно). Указанные задания нацелены непосредственно на проверку знаний исторических фактов.

Это подтверждает вывод о том, что экзаменуемые из группы 1 показывают низкие результаты прежде всего по причине слабого знания основных исторических фактов¹. Обратим внимание на то, что наихудшие результаты показаны при выполнении задания 5 на проверку знания исторических личностей, что подтверждает отсутствие глубоких знаний по истории у представителей данной группы.

Несколько лучше экзаменуемые из группы 1 справились с заданиями 1 и 2 на проверку знания хронологии, а также с заданием 4, в котором требуется установить связь событий с географическими объектами и указать время, когда произошли эти события (средние результаты – 18 %, 28 % и 16 % соответственно). Результаты выполнения этих заданий показывают, что некоторые выпускники усвоили хронологию событий истории России.

Задание 6 на проверку умения работать с письменными историческими источниками участники ЕГЭ из группы 1 выполнили со средним результатом 24 %. Причина относительно высокого результата состоит в том, что выпускники верно определяли верность/неверность суждений, которые предполагали извлечение информации из источника, с чем справлялись даже представители данной группы. Кроме того, исторические источники содержат не один, а несколько маркеров, по которым можно определить верность/неверность суждений. Это способствует правильному выполнению задания слабоподготовленными выпускниками, которые овладели умением извлекать информацию из источника.

Задания 9, 10, 11 и 12 на работу с исторической картой (схемой) выполнены выпускниками из группы 1 с результатами 13 %, 10 %, 44 % и 16 % соответственно. Эти задания, как и задания на работу с историческим источником линии 6, предполагают в значительной степени использование умений, а не только знаний. Данная группа выпускников плохо усвоила знания по истории, но освоила простейшие метапредметные умения (извлечение информации из источника) и способна полностью или частично справиться с этими заданиями. Преобладание в освоении умений перед усвоением знаний по истории ярко проявилось при выполнении задания 11, которое не требует использования знаний, а выполняется только за счет умений (соотнесение текста и исторической карты (схемы)): результат выполнения этого задания участниками ЕГЭ из группы 1 является самым высоким в части 1 экзаменационной работы.

Задание 8 на работу с изображением, посвященным Великой Отечественной войне, выпускники из группы 1 выполнили с результатом 20 %. Данный результат представляется относительно высоким. Причинами такого результата являются нацеленность задания на проверку умения работать с визуальным историческим источником и использование при составлении задания учебного материала, который относится исключительно к базовому уровню.

Задания части 2 экзаменационной работы группой 1 в целом выполнены хуже, чем задания части 1. При этом более успешно выполнены задания, в основе которых лежат метапредметные умения работать с информацией, в частности извлекать информацию из источника. К таким заданиям относятся задания 14 на поиск информации в историческом источнике и, в меньшей степени, задание 17, предполагающее работу с двумя историческими источниками по истории Великой Отечественной войны (одна из частей задания предполагает поиск информации в одном из источников). Указанные задания выполнены экзаменуемыми из группы 1 с результатами 39 % и 14 % соответственно.

¹ См.: Артасов И.А. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по истории // Педагогические измерения. – 2022. – № 4. – С. 10–11.

Задания 15 и 16 на работу с визуальными источниками информации выполнены с результатами 6 % и 8 % соответственно. Это можно считать неплохими результатами для заданий с развернутыми ответами.

Задание 19 на проверку знания исторических понятий и умения использовать их выполнено со средним результатом 6 %. Как правило, экзаменуемые из группы 1, которые смогли получить 1 балл за выполнение этого задания, допускали ошибки в объяснении смысла понятия и правильно указывали исторический факт, конкретизирующий это понятие.

Задания 13 (атрибуция исторического источника), 18 (установление причинно-следственных связей), 20 (сравнение исторических событий, явления, процессов) и 21 (аргументация данной в задании точки зрения) выполнены экзаменуемыми из группы 1 с крайне низкими средними результатами (соответственно 3 %, 1 %, 0,4 % и 0,2 %). Эти задания требуют глубоких знаний по истории и владения относительно сложными умениями.

В целом можно сделать вывод о том, что выпускники, не преодолевшие минимального балла, не освоили курс истории.

При работе с обучающимися с минимальной подготовкой следует основное внимание уделить усвоению хотя бы наиболее значимых в контексте отечественной истории ключевых исторических фактов из всех периодов истории. Для обучающихся из этой группы целесообразно адаптировать учебный материал, исключив недоступные для понимания теоретические положения и формулировки. Уровень сложности диагностических работ должен соответствовать уровню подготовки обучающихся.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 32–60 т.б. (группа 2) показали более высокие результаты, чем экзаменуемые из группы 1.

Самые низкие результаты среди заданий части 1 были показаны группой 2 при выполнении заданий 5, 7 и 12 (в среднем 19 %, 34 % и 32 % соответственно). Это связано с тем, что данные задания проверяют знания исторических личностей, фактов истории культуры, а также знания фактов, отраженных на исторической карте, которые традиционно плохо усваиваются школьниками. К наиболее трудным заданиям для группы 2 относятся: задание 3 на знание исторических событий, явлений, процессов, которое выполнено с результатом 39 %; задание 6 на анализ письменного исторического источника, выполненное с результатом 43 %; задания 9 и 10 на работу с исторической картой, выполненные с результатами 47 % и 45 % соответственно. Для выполнения всех указанных заданий важное значение имеет знание исторических фактов. Задание 3 предполагает проверку знаний «в чистом виде», которая не связана с проверкой умений, а выполнение заданий 6, 9 и 10, кроме наличия знаний у выпускника, связано с использованием умений работать с источниками исторической информации (письменный источник, историческая карта). Задания 6, 9 и 10 выполнены экзаменуемыми из группы 2 с более высоким результатом, чем задание 3 по причине того, что они частично нацелены на проверку умений, которыми выпускники из этой группы овладевают лучше, чем усваивают знания.

Наилучшие результаты при выполнении заданий части 1 выпускниками из группы 2 были показаны при выполнении задания 11 – 79 %. Остальные задания части 1 экзаменационной работы выполнены выпускниками из группы 2 со средними результатами от 50 % до 62 %. Эти задания проверяют знания хронологии (1, 2), географических объектов (4) и фактов истории Великой Отечественной войны (8).

Из заданий части 2 экзаменуемые из данной группы лучше, чем с остальными, справились с заданием 14 (поиск информации в письменном историческом источнике) – 81 %, а также с заданием 17 (работа с историческими источниками, посвященными Великой Отечественной войне) – 55 %. Задание 13, которое также предполагает анализ письменного исторического источника, но требует использования знаний для атрибуции исторического источника, участниками ЕГЭ из группы 2 выполнено с результатом 22 %.

Это свидетельствует о трудности для участников ЕГЭ из группы 2 выполнения тех заданий, которые требуют использования знаний по истории.

Задания 15 и 16, предполагающие работу с изображениями, выполнены выпускниками из группы 2 с результатами 47 % и 33 % соответственно. Таким образом, задание 16 выполнено значительно хуже, чем задание 15. Возможно, что это связано с тем, что задание 16 посвящено истории культуры, которую выпускники знают хуже, а задание 15 – политическим и социально-экономическим событиям, процессам, явлениям.

Задание 19 на проверку знания понятий и умения их использовать выполнено экзаменуемыми из группы 2 со средним результатом 36 %. Как и экзаменуемые из группы 1, участники ЕГЭ из группы 2 при выполнении задания 19 часто допускали ошибки в объяснении смысла понятия, но правильно указывали исторический факт, конкретизирующий это понятие.

Хуже, чем с остальными заданиями экзаменационной работы, участники ЕГЭ из данной группы выполнили задания 18 на установление причинно-следственных связей, 20 на сравнение исторических событий, явления, процессов и 21 на аргументацию данной в задании точки зрения: 13 %, 9 % и 7 % соответственно. Выполнение указанных заданий было затруднено тем, что выпускники из группы 2 не освоили необходимых умений и не обладают детальными знаниями исторических фактов.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 32–60 тестовых баллов не обладают необходимыми системными знаниями и умениями. Они будут испытывать значительные трудности в случае продолжения образования по профилю, предполагающему серьезную историческую подготовку. Школьников, потенциально относящихся к данной группе, целесообразно ориентировать на освоение ключевых исторических фактов из всех периодов отечественной истории и связей между ними.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 61–80 т.б. (группа 3) показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Самые низкие результаты показаны экзаменуемыми из группы 3 при выполнении заданий 5 на проверку знания исторических личностей (57 %), 6 на работу с письменным историческим источником (64 %), 7 на проверку знания фактов истории культуры (70 %) и 12 на работу с исторической картой (56 %). Относительный «провал» в выполнении заданий 5 и 7 связан со спецификой учебного материала, знание которого проверяется этими заданиями, в выполнении заданий 6 и 12 – сочетанием проявления сложных умений (работа с историческим источником, работа с картой) с использованием предметных знаний. Немного лучше выпускниками из группы 3 выполнены задания 8 на знание фактов Великой Отечественной войны (работа с изображением) (79 %), 9 и 10 на работу с исторической картой (75 % и 77% соответственно). Задания 8, 9 и 10 проверяют в комплексе знания и умения (работа с визуальным источником информации, с исторической картой), что сказалось на результатах их выполнения экзаменуемыми из группы 3.

Средние результаты выполнения заданий 1–4 находятся в интервале 83–89 %. С этими заданиями группа 3 справилась наиболее успешно. Задания 1, 2 и 4 имеют содержательную составляющую, связанную с хронологией событий истории России.

Из заданий части 2 участники ЕГЭ из группы 3 лучше, чем с остальными, справились с заданиями 14 (поиск информации в письменном историческом источнике), 15 (работу с изображениями) и 17 (работа с историческими источниками, посвященными Великой Отечественной войне): 93 %, 84 % и 81% соответственно. Отметим, что разрыв в результатах выполнения группой 3 этих заданий и других заданий части 2 существенный. Например, задание 19 (знания понятий и умения их использовать) выполнено с результатом 69 %; задание 16 (работа с изображениями, знание фактов истории культуры) – 64 %; задание 13 (атрибуция исторического источника) – 56 %.

Причина заключается в сочетании необходимых для выполнения каждого из заданий предметных знаний и умений, метапредметных умений.

Наиболее сложные задания, которые требуют использования глубоких предметных знаний и сложных умений (18 (установление причинно-следственных связей), 20 (сравнение исторических событий, явления, процессов) и 21 (аргументация данной в задании точки зрения)), выполнены со средними результатами 44 %, 38 % и 34 % соответственно.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 61–80 тестовых баллов в целом подготовлены к продолжению образования по данному профилю, но также нуждаются в ликвидации некоторых дефицитов в подготовке. Прежде всего, речь идет об освоении учебного материала, посвященного деятельности исторических личностей, истории российской культуры, а также о полноценном освоении умений: проводить атрибуцию исторического источника, устанавливать причинно-следственные связи; сравнивать исторические события, явления, процессы; аргументировать данную в задании точку зрения.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 81–100 баллов, высокобалльники (группа 4), показали лучшее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Из заданий части 1 значительно хуже, чем с остальными, экзаменуемые из группы 4 справились с заданиями линии 6 (работа с письменным историческим источником) и 12 (анализ исторической карты, множественный выбор): 86 % и 81 % соответственно. Относительно низкий результат показан и при выполнении задания 5 на проверку знания исторических личностей – 90 %. Относительно сложными для высокобалльников стали также линии заданий 7 на проверку знания фактов истории культуры, 8 на проверку знания фактов Великой Отечественной войны, 9 и 10 на проверку умения работать с исторической картой (результаты выполнения 92 %, 91 %, 92 % и 92 % соответственно). Остальные задания части 1 выполнены высокобалльниками со средними результатами выше 94 %.

Из заданий части 2 высокобалльники показали лучшие результаты при выполнении заданий 14, 15 и 17 (98 %, 97 % и 93% соответственно). Задание 13 на атрибуцию исторического источника выполнено данной группой участников ЕГЭ 2024 г. со средним результатом 85%. Средние результаты 88–89% показаны при выполнении задания 16, предполагающего работу с изображениями и знание фактов из истории культуры России, и задания 19 на проверку знания исторических понятий и умения их использовать. Задания 18 (установление причинно-следственных связей), 20 (сравнение исторических событий, явлений, процессов) и 21 (аргументация данной в задании точки зрения) выполнены со средними результатами 76 %, 73 % и 71% соответственно. Для высокобалльников эти результаты являются самыми низкими в экзаменационной работе, что обусловлено сложностью умений, которые проверяются указанными заданиями.

При работе с хорошо подготовленными и мотивированными обучающимися рекомендуем:

– больше внимания уделять: самостоятельному формулированию и аргументированию точек зрения, на историческую тему; рассмотрению причинно-следственных отношений в истории; изучению исторических личностей, истории культуры России и истории Великой Отечественной войны; освоению исторических понятий и терминов;

– выполнять учебные задания, предполагающие сравнение исторических событий, явлений, процессов.

Анализ выполнения заданий экзаменационной работы группами выпускников с различным уровнем подготовки позволяет сделать следующие выводы:

– участники ЕГЭ со слабой и средней подготовкой теряют баллы прежде всего по причине плохого знания исторических фактов и персоналий;

– задания, одновременно предполагающие наличие глубоких знаний и требующие сложных умений, крайне слабо выполняются выпускниками со слабой удовлетворительной подготовкой;

– выпускники с высоким уровнем подготовки, которые хорошо знают историю, часто теряют баллы при выполнении заданий, в которых наряду с глубокими знаниями по истории требуется проявить сложные аналитические умения: установление причинно-следственных связей; сравнение исторических событий, явлений, процессов; аргументация.

Исходя из результатов анализа выполнения заданий экзаменационной работы 2024 г. можно кратко сформулировать рекомендации по совершенствованию преподавания истории.

Как было отмечено, для части выпускников, прежде всего со средней и слабой подготовкой, основной проблемой при сдаче экзаменов является слабое знание исторических фактов. Знание фактов необходимо не только при выполнении заданий части 1, которые нацелены на проверку знания исторических фактов, но и при выполнении заданий, предполагающих развернутый ответ. Выше, в примере 18, разбирались ответы выпускников на задание 18, которые не принимались по причине недостаточной конкретизации фактами. Необходимость изучения конкретных исторических фактов неоднократно отмечалась в методической литературе, например: «изучая историю, школьники должны прочно усвоить важнейшие конкретно-исторические факты, характеризующие исторический процесс в целом и различные стороны общественной жизни на последовательных ступенях исторического развития. Было бы ошибкой полагать, что из курса истории учащиеся должны усвоить лишь выводы и общие идеи, полученные в результате разбора и обобщения исторических фактов. Нет, должны быть прочно усвоены и основные исторические факты: они сами имеют большое образовательное значение»². В данном высказывании не только отражена необходимость изучения конкретно-исторических фактов, но и косвенно указывается на принцип отбора и изучения фактов: они должны «характеризовать исторический процесс в целом и различные стороны общественной жизни на последовательных ступенях исторического развития». Таким образом, должны изучаться факты, которые характеризуют наиболее важные процессы исторического развития общества. Изучение фактов должно происходить в рамках изучения этих процессов. В рамках любого исторического процесса происходило множество исторических фактов, среди которых необходимо выделить главные – те, которые должны быть обязательно изучены. Встает вопрос о критериях, по которым следует выделять главные факты. К сожалению, в практику некоторых преподавателей в последние годы вошел способ выделения необходимых для изучения фактов на основе анализа вариантов ЕГЭ, разработанных для проведения экзамена, тренировочных работ или опубликованных в учебных пособиях для подготовки к ЕГЭ. Такой подход часто приводит к фрагментарности изучения материала, когда обучающиеся пытаются запомнить значительный массив исторических фактов вне связи друг с другом и историческими процессами, в рамках которых они происходили. Подобное изучение отрицательно сказывается и на результатах выполнения ЕГЭ по истории. Критерии выбора главных фактов для изучения на уроках истории, знание которых будет способствовать пониманию исторических процессов, описаны в научной и методической литературе. В научных трудах главными называются факты, которые оказали на развитие общества значительное влияние, оставили в общественной жизни заметный след. В школьной практике ограничиться только этим научно-историческим критерием определения главных фактов, по-видимому, нельзя, так как задачи обучения истории в школе существенно отличаются от задач исторических исследований. «В работе с учениками важно учитывать не только образовательные, но также воспитательные

² Вагин А.А. Методика преподавания истории в средней школе. – М.: Просвещение, 1968. – С. 8.

и развивающие возможности фактов. С методической точки зрения главными следует, очевидно, считать факты, которые, имея большое объективно историческое значение, передают основное фактологическое содержание темы урока: воссоздают картину изучаемых на нем событий и явлений, раскрывают его существенные стороны. Отличительной чертой многих главных фактов является то, что в их содержании и связях заключены важные теоретические сведения, необходимые для формирования у школьников исторических понятий, мировоззренческих идей, знания законов общественного развития. Но среди главных имеются и такие факты, которые при сравнительно незначительном теоретическом содержании отличаются своей яркостью, образностью, эмоциональностью. Благодаря этим качествам их изучение способно вызывать у школьников эмоциональные сопереживания, возбуждающие интерес к истории, воспитывающие личностное отношение к историческим событиям, к деятельности выдающихся исторических личностей, представителей общественных классов и социальных групп. Они содействуют развитию воссоздающего и творческого воображения, эмоций и чувств учащихся»³. Еще один важный критерий отбора главных фактов состоит в следующем: «во главу угла следует ставить факты, события, явления, принесшие максимальную пользу Отечеству»⁴. Важным помощником для педагога в отборе главных фактов служит учебник истории. Но необходимо понимать, что в силу ряда объективных причин учебник, как правило, содержит краткую информацию об исторических событиях, процессах и явлениях. Задачи учителя – выделить в этой краткой информации главные (наиболее важные) факты и раскрыть обучающимся их значение в историческом процессе.

Главные факты, относящиеся к определенным историческим процессам, необходимо раскрыть так, чтобы они не только прочно отложились в памяти у обучающихся, но и способствовали мотивации к изучению истории. Изучение главных фактов должно мотивировать обучающихся к исследовательской работе, познанию других, менее значимых фактов, характеризующих изучаемый исторический процесс. Важно помнить, что на уроке лучше всего запоминается тот фактический материал, которым обучающиеся оперируют (анализируют, сравнивают, обобщают и т.д.) в целях самостоятельного объяснения какого-то события, явления (выясняют причины поражения крестьянского восстания, причины буржуазной революции и др.). Сделанные в результате этой деятельности выводы, т.е. объяснения причинных связей, выступают в таком случае как убеждения школьников и усваиваются прочно. Необходимо учитывать, что «педагог, желающий что-нибудь прочно запечатлеть в детской памяти, должен позаботиться о том, чтобы как можно больше органов чувств – глаз, ухо, голос, чувство мускульных движений и даже, если возможно, обоняние и вкус – приняли участие в акте запоминания»⁵. Преломляя данное высказывание великого педагога через призму достижений современной методической науки, отметим, что на уроке обязательна целостная реализация познавательных закономерностей, познавательная деятельность, создающая особые условия для усвоения главного: через все виды восприятия и памяти; через самостоятельную мыслительную деятельность, применение теоретических знаний, особенно мировоззренческого уровня; через эмоциональные переживания; при постановке целей учения, его мотивации и выявлении результатов в процессе урока. При работе с историческими фактами очень важно учитывать уровень подготовки обучающихся определенного класса. Следует отобрать то, что в данном классе, в данной обстановке можно успеть основательно изучить на уроке без нарушения познавательных закономерностей, при целостности педагогического воздействия. При этих условиях

³ Гора П.В. Повышение эффективности обучения истории в средней школе. – М.: Просвещение, 1988. – С 26–27.

⁴ Степанищев А.Т. История России: преподавание в школе: Учеб. пособие. – М.: Гардарики, 2001. – С. 41.

⁵ Ушинский К.Д. Избранные педагогические сочинения Т. 11. – М., 1954. – С. 371.

у школьников наверняка возникнет оценка урока как интересного и важного, и они дома по учебнику легко восполнят свои знания⁶.

Рассмотренная методика изучения исторических фактов на уроке истории приводит к выводу о неэффективности специальной подготовки к ЕГЭ в случае слабого знания обучающимися исторических фактов. Если у обучающихся не сформирована система знаний по истории, включающая знание исторических процессов, явлений и фактов, которые являются составными частями этих процессов и явлений, то подготовка к экзамену, предполагающая краткое повторение учебного материала по истории и выполнение множества заданий, составленных в формате ЕГЭ, не только бесполезна, но и может отрицательно сказаться на результате экзамена. Дело в том, что механическое запоминание исторических фактов, даже основанное на ассоциативных связях, полученных на базе анализа исторических процессов, не может быть надежной гарантией верного выполнения заданий. Примером ошибки выпускника, допущенной, очевидно, из-за слабого усвоения исторических фактов, и использования ускоренного курса подготовки к ЕГЭ, является ошибка при выполнении задания 15 из приведенного выше примера 16. На первую часть задания экзаменуемый дал ответ «Никулин». Этот неправильный ответ, по-видимому, был построен на ассоциации: космонавт, совершивший первый в мире выход в открытый космос, является однофамильцем известного актера Е.П. Леонова. Выпускник воспользовался ассоциацией космонавта с актером на основе совпадения их фамилий, но перепутал актера с другим, не менее известным актером, фамилию которого и указал в качестве правильного ответа. Указанная ошибка была бы практически невозможна в случае изучения изображенного на марке события в рамках систематического курса истории в соответствии с изложенными выше рекомендациями. Такое изучение позволило бы не только не допустить ошибку на ЕГЭ (которая стоила выпускнику потери двух баллов), но и прочно запомнить событие, являющееся значительным достижением советской космонавтики.

Слабое знание экзаменуемыми исторических фактов, к которым в широком понимании можно отнести знание хронологии, исторических личностей, фактов истории культуры, географических объектов, непосредственно связанных с событиями истории России, является основной причиной низких результатов выпускников на ЕГЭ по истории. При выполнении части заданий ЕГЭ по истории, предполагающих использование умений, основной причиной ошибок является не слабая сформированность у выпускников этих умений, а незнание исторических фактов. Однако в экзаменационной работе представлено три задания, при выполнении которых согласно анализу результатов ЕГЭ именно сформированность умений играет решающую роль: 18 (установление причинно-следственных связей), 20 (сравнение исторических событий, явлений, процессов) и 21 (аргументация данной в задании точки зрения).

Понимание причинно-следственных отношений является одним из важнейших компонентов, необходимых для понимания исторических процессов. Формирование понимания обучающимися причинно-следственных связей начинается с 5 класса. В начале обучения школьники должны познакомиться с понятием «причинно-следственная связь» и изучить причинно-следственные связи, которые описаны в учебнике по истории древнего мира и указаны учителем истории. В 5 классе изучается не вся совокупность основных причинно-следственных связей, а лишь важнейшие из них, доступные для понимания школьников этого возраста и необходимые для понимания исторических процессов в истории древнего мира. Например, объясняя причины возникновения государства, учитель создает цепь последовательно взаимосвязанных между собой образных фактов: усовершенствование орудий труда, повышение производительности труда и появление излишков продуктов, возможность эксплуатации

⁶ См. Дайри Н.Г. Главное усвоить на уроке. – М.: Знание, 1984. – С. 19–21.

одних людей другими, возникновение классов, образование государства⁷. Важно, чтобы в ходе объяснения пятиклассники поняли, как именно указанные процессы, явления связаны между собой, например почему усовершенствование орудий труда привело к появлению излишков продуктов. Для того чтобы подобные связи стали понятными, учитель может, например, использовать доступные для возраста пятиклассников примеры и образы. Важность понимания (именно понимания, а не механического заучивания) школьниками причинно-следственных отношений в истории нельзя недооценивать. Именно механическое заучивание причинно-следственных связей в ущерб пониманию причинно-следственных отношений приводит к ошибкам на ЕГЭ, о которых упоминалось выше (см. пример 18, ответы на часть задания «в»).

Затем под руководством учителя школьники переходят к самостоятельному установлению причинно-следственных связей. При этом учителю необходимо требовать от школьников не только названия причинно-следственных связей, но и их объяснения. Это требование, например, заложено в задания, которые используются при проведении всероссийских проверочных работ и основного государственного экзамена по истории (пример 22).

Пример 22

Что из перечисленного стало одним из последствий развития торговли у древних финикийцев?

- 1) создание первых в мире кораблей
- 2) создание первого в мире алфавита
- 3) создание первых в мире законов

Объясните, как выбранное Вами положение связано с развитием торговли у древних финикийцев.

При выполнении задания из примера 22 школьники должны не только выбрать правильный ответ «2», но объяснить причинно-следственную связь, например и следующим образом: «чтобы финикийские купцы могли успешно вести торговлю и не терпеть убытков, им нужно было записывать, где, сколько и что они купили и по какой цене. Иероглифическое письмо для этого не подходило. Оно было слишком сложным и требовало многолетнего изучения. Финикийцам пришлось придумать более простую систему письма. Они изобрели первый алфавит, который состоял из 22 букв». Подобные задания, несмотря на то что они используются при проведении ВПР и ОГЭ, вполне подойдут для использования в учебном процессе средней школы для достижения понимания школьниками причинно-следственных отношений в истории. В ходе работы с подобными заданиями учителю необходимо обратить внимание на формулирование школьниками объяснения причинно-следственных связей. Например, объяснение «финикийцам пришлось придумать алфавит, чтобы было удобнее торговать», хотя и имеет в основе логическое основание, не раскрывает суть причинно-следственных отношений между занятием финикийцев торговлей и созданием алфавита.

Облегчить понимание причинно-следственных отношений школьникам в 5 классе поможет наглядность, например анализ исторической карты. Например, при работе с исторической картой в 5 классе, когда речь идет о природно-климатических условиях в Древнем Египте, уместно выполнить задание: «Используя знания исторических фактов, объясните, как природно-климатические условия повлияли на занятия жителей Древнего Египта». В данном случае школьники должны изучить историческую карту и при помощи наводящих вопросов учителя на основе информации карты сделать выводы о занятиях жителей Египта. В ходе подобной работы учитель должен объяснить школьником

⁷ См. Методика преподавания истории в средней школе: Учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. № 2108 «История» / С.А. Ежова, И.М. Лебедева, А.В. Дружкова и др. – М.: Просвещение, 1986. – С. 102.

необходимость ответов, в основе которых лежат исторические факты, а не обобщенные формулировки.

Проблемой, которая встает перед педагогами в процессе формирования у школьников сложных умений, в том числе умения устанавливать причинно-следственные связи, является неоднородный состав классов с точки зрения степени подготовки школьников. Часть класса может быть вполне подготовлена к самостоятельному поиску и усвоению причинно-следственных отношений, а другая часть класса пока не готова к такой самостоятельной работе. В подобных ситуациях рекомендуется использовать элементы дифференцированного обучения, которое описано в методической литературе. Например, работа по формированию умения устанавливать причинно-следственные связи может быть эффективной при изучении возникновения государства у восточных славян в 6 классе. Если работа в классе осложнена его разнородностью с точки зрения уровня подготовки обучающихся, то уместно воспользоваться следующим приемом. Учитель может изложить учебный материал в готовом, разъясненном виде, но подойти дифференцированно к организации деятельности школьников на этапе повторения и закрепления знаний. Классу дается два задания. Первое задание требует осмысления, усвоения излагаемого и простого воспроизведения с помощью приема (например, объяснения), каким пользовался учитель. Второе задание рассчитано на перестройку изучаемого (например, выделить причины и следствия изучаемого события – возникновения государства у восточных славян – и «вытянуть» всю цепочку причинно-следственных связей, разъясненных учителем). Одного лишь понимания излагаемого и простого воспроизведения усвоенного в данном случае недостаточно. Надо проделать более сложную работу, чем при выполнении первого задания. Следует проанализировать излагаемый материал, выделить главное, абстрагироваться от неглавного, найти в главном первопричину и ее следствие, затем принять найденное следствие за причину другого явления и т.д. После этого надо обобщить выделенные причины и следствия, расставив их на свои места, и усвоить их в новых связях и отношениях⁸. Работа по выполнению второго задания полезна также с точки зрения понимания школьниками многогранности причинно-следственных отношений в истории.

При работе по формированию умения устанавливать причинно-следственные связи очень важно обращать внимание школьников на необходимость точного понимания задачи по установлению причинно-следственных связей. Многогранность причинно-следственных отношений в истории является причиной того, что при выполнении задания 18 выпускники, не поняв требования задания, указывают причинно-следственные связи, которые этому требованию не соответствуют. Так, при выполнении задания из примера 18 (часть «а»)⁸ некоторые выпускники указывали причину свержения Временного правительства, связанную не с внешней, а с внутренней политикой.

Очень важное значение для формирования умения устанавливать причинно-следственные связи имеют повторительно-обобщающие уроки. Именно на этих уроках учитель имеет возможность охватить вниманием уже знакомый школьникам, как правило, хронологически протяженный исторический период, рассмотрев в его рамках события, происходившие в различных сферах жизни общества. Поэтому на повторительно-обобщающих уроках имеется возможность установить причинно-следственные связи, которые в силу ограниченности охватываемого материала не могли быть рассмотрены на уроках при изучении нового материала. Наибольшая эффективность повторительно-обобщающих уроков достигается в том случае, когда школьники самостоятельно раскрывают пространные по содержанию причинно-следственные связи, охватывающие содержание нескольких уроков в рамках изучаемого раздела школьного курса.

⁸ См. Гора П.В. Повышение эффективности обучения истории в средней школе. – М.: Просвещение, 1988. – С. 37.

Как было отмечено выше, трудным для выпускников является задание 20 на сравнение исторических событий, явлений, процессов. Для его успешного выполнения необходимо овладеть умением сравнивать исторические события, явления, процессы. «Классическим» способом сравнения является заполнение сравнительной таблицы.

	1-й объект сравнения	2-й объект сравнения	Результаты сравнения по каждой линии
Линии (вопросы для) сравнения			
1...			
2...			
3...			
Обобщение результатов сравнения:			

Начинать формирование умения сравнивать необходимо с 5 класса. При этом в начале формирования этого умения школьники могут указывать характеристики сравнения не по памяти, а с использованием описания объектов в учебнике, исторической литературе и др. Сначала в тексте, содержащем аналитическое описание или образную характеристику сравниваемых исторических фактов, школьники под руководством учителя или самостоятельно выделяют существенные признаки (линии), по которым целесообразно провести сопоставление, формулируют их в виде пунктов краткого стереотипного плана и записывают в первую колонку таблицы.

Затем во вторую и в третью колонки заносятся сведения по каждому признаку. По каждой линии сравнения в последнюю колонку таблицы заносятся краткие выводы о сходстве и различиях.

Последний раздел таблицы может быть представлен в виде обобщающей характеристики с систематизированным перечнем типичных черт и особенностей сравнивавшихся фактов⁹. Используя описанный выше метод заполнения сравнительно-обобщающих таблиц, обучающиеся овладевают умением сравнивать исторические объекты. Усложнение данной формы работы состоит в постепенном переходе от использования текста в качестве источника информации о сравниваемых объектах к заполнению второй и третьей колонок по памяти.

Задание 20 ЕГЭ по истории составляется исключительно с измерительной целью, для проверки сформированности умения сравнивать объекты. Использование заданий линии 20, разработанных для ЕГЭ по истории, в целях формирования умения сравнивать исторические события, явления, процессы неэффективно. Это следует из структуры задания ЕГЭ. Составители ЕГЭ исходят из того, что выпускниками уже освоен курс истории России. При изучении указанного курса они уже овладели умением сравнивать. Поэтому на экзамене вполне уместно требовать от выпускников сначала указать тезис (обобщенное оценочное суждение) о сходстве или различиях сравниваемых объектов, а затем обосновать этот тезис с использованием исторических фактов (см. пример 20). В процессе изучения истории умение сравнивать формируется в процессе учебной исследовательской работы, когда, как отмечено выше, школьники выявляют сопоставимые признаки объектов, указывают общие (особенные) характеристики объектов по этим признакам и делают выводы (сначала по каждому признаку,

⁹ См. Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю. Теория и методика преподавания истории: Учебник, для студ. высш. учеб. заведений. – М.: ВЛАДОС, 2003. – С. 236.

потом по результатам сравнения объектов). В ходе этой работы школьники приобретают, повторяют, закрепляют знания; у них формируется умение сравнивать. Задание 20 ЕГЭ может быть правильно выполнено, если эти знания и умение уже сформированы.

Наиболее сложным для выпускников в экзаменационной работе является задание 21 на проверку умения аргументировать данную в задании точку зрения. Умения формулировать собственную точку зрения и обосновывать (аргументировать) ее или данную в задании точку зрения, которые, как и умения устанавливать причинно-следственные связи, сравнивать различные объекты, являются метапредметными, формируются у школьников на протяжении ряда лет в ходе изучения истории, а также на других предметах. Отметим, что проверка этих умений осуществляется не только заданием 21 (см. пример 21), но и заданием 20 (см. пример 20). Отметим также, что, как и задание 20, задание 21 нацелено на оценку знаний и умений экзаменуемых, но не на использование в учебном процессе для формирования умений на стадии изучения нового материала. Логика учебного процесса предполагает, как правило, формулирование выводов на основе изученных фактов, а в задании 21 уже представлен вывод, который нужно обосновать фактами. Предполагается, что эти факты уже усвоены экзаменуемыми в ходе изучения истории. Но логика построения задания 21 может использоваться на «проблемных» уроках, где учитель подводит школьников к необходимости решения учебной проблемы, которая в ходе занятия решается на основе изученных на уроке фактов. Такие уроки могут стать «полигоном» для формирования умения аргументировать точку зрения по истории. Задание 21 также может использоваться в учебном процессе на стадиях повторения и закрепления учебного материала.

О формировании умения аргументировать (доказывать) точку зрения на уроках истории многократно упоминалось в методической литературе¹⁰. Авторы, как правило, указывают на две важные характеристики аргументации. Первая из них состоит в необходимости приведения в ходе аргументации исторических фактов, которые могут быть использованы для данной аргументации. Факты иногда называют доводами, включающими факты и суждения, чем подчеркивают необходимость «речевой обработки» фактов, их разъяснения, так как они не всегда могут быть использованы при аргументации в любой формулировке. Вторая характеристика состоит в необходимости «рассуждения» при аргументации. «Рассуждение», связывающее доводы с мыслью, которую нужно доказать, всегда присутствует в аргументации. Даже если ввиду очевидности каких-либо связей, они не прописываются в ответе, на уровне устного рассуждения их невозможно не учитывать. Но рекомендуется прописывать в ответе все связки, представленные в рассуждении. Практика проведения ЕГЭ выявила еще одну характеристику, которая является важной для составления правильного аргумента. Эта характеристика состоит в необходимости максимально точного понимания аргументируемой точки зрения. Задача учителя состоит в том, чтобы добиться от школьников понимания этих характеристик и сформировать у них умение аргументировать. Покажем, как могут проявляться признаки несформированности умения аргументировать на примере задания, использовавшегося на ЕГЭ в 2024 г. (пример 23).

Пример 23

Последняя треть XIX – первое десятилетие XX в. ознаменовались революционными событиями и в России, и во Франции. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что на обострение внутривосточной обстановки в обеих странах большое влияние оказали внешнеполитические

¹⁰ См., например: Запорожец Н.И. Развитие умений и навыков учащихся в процессе преподавания истории (IV–VIII классы): Пособие для учителей. – М.: Просвещение, 1978 – С. 52–66.

обстоятельства: один аргумент для России, один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

В задании представлена точка зрения, на первый взгляд не являющаяся сложной для понимания выпускника 11 класса, который готовился сдавать экзамен по истории и тщательно изучал предмет. Однако и эта формулировка иногда неправильно интерпретировалась выпускниками. Например, под «обострением внутривластной обстановки» понимали ужесточение внутренней политики. В этом случае аргумент для России мог быть сформулирован, например, следующим образом: русско-японская война привела к изданию закона о военно-полевых судах». Данный аргумент является неправильным в связи с тем, что, во-первых, он не соответствует требованию задания, во-вторых, указанная в нем причинно-следственная связь неверная.

В ходе выполнения данного задания некоторые выпускники искажали факты, которые могли быть использованы для аргументации, например: «поражение в русско-японской войне вызвало недовольство в стране и стало одной из причин Первой российской революции». В данном случае выпускник использовал неверный факт для аргументации. Дело в том, что «поражение в русско-японской войне» может быть понято, как «подписание мирного договора, означающего поражение в русско-японской войне». Но Первая российская революция началась 9 января 1905 г., когда русско-японская война еще продолжалась, поэтому «поражение в войне» как синоним «заключения мирного договора, означающего поражение в войне» не могло быть причиной революции.

«Рассуждение», которое необходимо для аргументации точки зрения, представленной в примере 23, не является сложным. Для России оно сводится к тому, что поражения в ходе русско-японской войны привели к падению авторитета правительства, усилив недовольство населения, это усложнило внутривластную ситуацию в России, которая и без того была сложной из-за нерешенности аграрного, рабочего, национального вопросов. При ответе на экзамене желательно приводить рассуждение полностью, так как в некоторых случаях связь между отдельными фактами может быть не вполне очевидной.

В формировании умений подбирать факты для аргументации и создавать «рассуждения», связывающие факты друг с другом и с точкой зрения, которую требуется аргументировать, могут оказать помощь задания, составленные в формате всероссийских проверочных работ (пример 24).

Пример 24

Какой из приведённых исторических фактов можно использовать для аргументации следующей точки зрения: «Внешняя политика России в последние 10 лет царствования Ивана IV была неудачной»? Укажите порядковый номер этого факта в списке.

- 1) битва при Молодях
- 2) заключение Плюсского договора со Швецией
- 3) начало проведения политики опричнины

Объясните, как с помощью выбранного Вами факта можно аргументировать данную точку зрения.

При выполнении данного задания школьники должны выбрать факт (2) и дать, например, следующее объяснение: «по Плюсскому перемирию, заключённому в конце царствования Ивана IV со Швецией, Россия утратила Ивангород, Ям, Копорье и Корелу с их уездами (значительную часть российского побережья Балтийского моря), что свидетельствует о неудачной внешней политике».

Как отмечалось, формирование умения аргументировать происходит постепенно, усложнение может происходить по линии усложнения извлечения используемых

для аргументации фактов: от поиска в тексте учебника или исторического источника до указания их по памяти.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2025 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ (fipi.ru);
- Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015–2024 гг.);
- Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. История;
- журнал «Педагогические измерения»;
- видеоконсультации Рособнадзора по подготовке к ЕГЭ 2016–2024 гг.

**Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2024 г.
по ИСТОРИИ**

Анализ надежности экзаменационных вариантов по истории подтверждает, что качество разработанных КИМ соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений. Средняя надежность (коэффициент альфа Кронбаха)¹¹ КИМ по истории – 0,9.

№	Проверяемые умения, виды деятельности	Проверяемое содержание – раздел курса	Коды проверяемых требований к уровню подготовки	Уровень сложности задания	Макс. балл за выполнение задания	Сред. процент выполнения
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	История России с древнейших времен до начала XXI в.	7, 9	Б	2	69,8
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	7, 9	Б	1	65,3
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	История России с древнейших времен до начала XXI в.	1, 5, 7	Б	2	55,1
4	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	История России с древнейших времен до начала XXI в.	1, 5, 7, 14	П	3	61,5
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	История России с древнейших времен до начала XXI в.	2, 5, 7	Б	2	36,0
6	Работа с письменным историческим источником	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в.)	11, 12	П	2	51,9
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание	История России с древнейших времен до начала XXI в.	3, 5, 7	Б	2	48,5

¹¹ Минимально допустимое значение надежности теста для его использования в системе государственных экзаменов равно 0,8.

	на установление соответствия)					
8	Работа с изображениями	Великая Отечественная война	11	Б	1	63,6
9	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в.)	14	Б	1	56,7
10	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в.)	14	Б	1	55,9
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в.)	14	П	1	81,0
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в.)	14	Б	2	42,9
13	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	История России с древнейших времен до начала XXI в.	11, 12	П	2	37,2
14	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	История России с древнейших времен до начала XXI в.	11, 12	Б	2	82,6
15	Работа с изображениями	История России с древнейших времен до начала XXI в.	11, 12	П	2	59,3
16	Работа с изображениями	История России с древнейших времен до начала XXI в.	11, 12	П	2	45,7
17	Работа с письменными историческими источниками:	Великая Отечественная война	11, 12	П	3	62,7

	атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде					
18	Установление причинно-следственных связей	История России с древнейших времен до начала XXI в.	10	В	3	27,9
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	История России с древнейших времен до начала XXI в.	5	П	2	48,5
20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений	История России с древнейших времен до начала XXI в.	8	В	3	23,9
21	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	С древнейших времен до начала XXI в. (включена всеобщая история)	6	В	3	20,8