



Федеральная служба по надзору в сфере образования
и науки

ФГБНУ «Федеральный институт педагогических
измерений»

С.А. Зинин, М.А. Барабанова, Л.В. Новикова

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
для учителей, подготовленные на основе
анализа типичных ошибок участников
ЕГЭ 2023 года**

по ЛИТЕРАТУРЕ

Москва, 2023

Единый государственный экзамен по литературе нацелен как на решение общих задач, связанных с развитием системы оценки образовательных достижений выпускников, так и на реализацию целей, обусловленных методологией предмета и спецификой овладения литературными знаниями в практике школьного обучения.

КИМ ЕГЭ 2023 г. по литературе в полной мере позволяют оценить уровень литературных знаний и предметных умений экзаменуемых, а последующий анализ результатов экзамена дает возможность получить необходимые данные о выполнении участниками ЕГЭ требований федерального государственного стандарта среднего общего образования, утвержденного приказом Минобрнауки России от 17.05.2021 № 413 (далее – ФГОС СОО), и о степени готовности выпускников к дальнейшему обучению в учреждениях высшего образования гуманитарной направленности.

Участникам ЕГЭ по литературе предлагаются задания различного уровня сложности. Значительная их часть отнесена непосредственно к художественным текстам определенных рода и жанра. Типология заданий отмечена разнообразием: они различаются по характеру и содержанию контролируемых элементов, по форме предъявления материала. Контрольные измерительные материалы по литературе выявляют уровень усвоения выпускниками содержания предметного курса (история и теория литературы), степень сформированности различного рода компетенций, а также способность применять на практике метапредметные умения, необходимые для успешного выполнения значимых для предмета видов учебной деятельности (анализа и интерпретации художественного текста, сопоставления исходного произведения с самостоятельно выбранным, написания связных ответов небольшого объема и развернутого сочинения-рассуждения по заданной проблематике).

Варианты КИМ 2023 г. состояли из двух частей, каждый включал в себя 12 заданий, различающихся формой предъявления и уровнем сложности.

В части 1 участнику экзамена предлагалось выполнить задания 1–11, нацеливающие на анализ и интерпретацию художественного текста. Экзаменуемый должен был выявить и охарактеризовать особенности содержания и формы произведений (или их фрагментов), предложенных для анализа (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также продемонстрировать умение включать конкретные произведения в заданный литературный контекст.

Первая часть экзаменационной работы включала в себя два блока заданий.

Первый блок заданий (1–6) был связан с фрагментом эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Выполняя задания 1–4, экзаменуемый должен был дать краткий ответ, состоящий из одного или двух слов или последовательности цифр. Задания 5.1/5.2 (необходимо было выполнить ОДНО из них) и 6 требовали развернутого ответа в объеме 5–10 предложений.

Второй блок заданий (7–11) задавал алгоритм разбора стихотворения, басни, баллады. Задания 7–9, как и задания 1–4, требовали краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 10.1/10.2 (необходимо было выполнить ОДНО из них) и 11 предполагали написание развернутого ответа в объеме 5–10 предложений.

Таким образом, структурно и содержательно часть 1 экзаменационной работы подчинена задаче широкого содержательного охвата программного материала. Включенный в работу литературный материал позволил проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст в его родо-жанровой специфике; два задания требовали привлечения литературного контекста для установления связи предложенного художественного текста с самостоятельно выбранным произведением. Таким образом, опора на многоаспектные внутрипредметные связи изученного курса позволяла обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Указанный выше алгоритм работы дал возможность экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требовала от участников ЕГЭ написания развернутого сочинения на литературную тему объемом не менее 250 слов. Таким образом, к проанализированному в части 1 литературному материалу добавился еще один содержательный компонент проверяемого курса. Участнику экзамена было предложено на выбор пять тем сочинений (12.1–12.5).

Темы сочинений были соотнесены с важнейшими вехами отечественного историко-литературного процесса, отраженными в произведениях древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI в.). В ряде случаев участнику экзамена предлагался выбор: раскрыть тему сочинения на материале отечественной или зарубежной литературы. Тематика сочинений предполагала использование двух форм предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Задания 12.1–12.5 различались также особенностями формулировок. Одна из них имела литературоведческий характер (на первый план выдвигалось литературоведческое понятие). Другая требовала размышления над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора. В комплекте могла быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на выражение индивидуального читательского мнения о прочитанном. Однако ее не следовало рассматривать как «свободную», поскольку она относилась к конкретному литературному материалу и требовала его анализа. Еще один вариант задания 12 – тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме данного типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать литературный материал для анализа и дает ему возможность проявить свои читательские интересы. Для сочинения была также предложена тема, актуализирующая связь литературы с другими видами искусства. Специфика данной темы заключается в том, что экзаменуемый должен, опираясь на текст художественного произведения, рассмотреть его особенности с опорой на «диалог искусств» (конкретный ракурс анализа задается формулировкой темы).

Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения предполагает высокую степень познавательной самостоятельности и в полной мере отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своей целью формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии. При написании сочинения участник должен продемонстрировать знание норм русского литературного языка в речевой практике, опираясь на навыки самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью, не допуская речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок.

Система оценивания правильности выполнения заданий в формате ЕГЭ по литературе ориентирована на уровень сложности и тип задания.

Правильный ответ на каждое из заданий 1–4 и 7–9 (с кратким ответом) оценивался 1 баллом. За неверный ответ или его отсутствие выставлялся 0 баллов. При этом порядок записи цифр в ответе на задание 9 мог быть любым.

Проверка ответов на задания указанного типа осуществлялась с использованием специальных аппаратно-программных средств. Оценка выполнения заданий, требующих написания развернутого ответа, осуществлялась экспертами предметной комиссии.

Выполнение заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2 оценивалось по трем критериям: критерию 1 «Соответствие ответа заданию», критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (5.1/5.2 и 10.1/10.2) выставлялось 6 баллов (по каждому

критерию – максимум 2 балла). Если по критерию 1 ставился 0 баллов, то задание считалось невыполненным, и ответ дальше не проверялся (по другим критериям оценивания данного задания выставлялся 0 баллов). Если по критерию 1 ставился 1 балл, то по критерию 2 за ответ не могло быть поставлено более 1 балла. Если по критерию 2 за ответ ставился 0 баллов, то по критерию 1 не могло быть поставлено более 1 балла, а по критерию 3 ответ оценивался 0 баллов.

Выполнение заданий 6 и 11 оценивалось по трем критериям: критерию 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом», критерию 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (6, 11) выставлялось 8 баллов (по критериям 1, 3 – максимум по 2 балла; по критерию 2 – 4 балла). Если по критерию 1 ставился 0 баллов, то задание считалось невыполненным, и ответ дальше не проверялся (по другим критериям данного задания выставлялся 0 баллов). Если по критерию 2 ставился 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивался 0 баллов.

Выполнение задания части 2 (12.1–12.5) оценивалось по восьми критериям: критерию 1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие», критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерию 4 «Композиционная цельность и логичность», критерию 5 «Соблюдение речевых норм», критерию 6 «Соблюдение орфографических норм», критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм», критерию 8 «Соблюдение грамматических норм».

Максимально за выполнение задания 12 выставлялось 18 баллов (максимум по 3 балла по каждому из критериев 1–5 и максимум по 1 баллу по каждому из критериев 6–8). Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставил 0 баллов, то задание части 2 считалось невыполненным, и сочинение дальше не проверялось (по другим критериям оценивания данного задания выставлялся 0 баллов). При оценке выполнения задания части 2 учитывался объем написанного сочинения. Необходимый объем – 200 слов. Если в сочинении оказывалось менее 200 слов (в подсчет слов включались все слова, в том числе служебные), то задание считалось невыполненным, и сочинение оценивалось 0 баллов.

Если в формулировке темы сочинения по поэзии содержалось указание раскрыть ее на примере не менее трех произведений (стихотворений, лирических поэм), то при оценке такого сочинения по критерию 2 учитывалось количество привлеченных лирических произведений: при привлечении только двух произведений оценка не могла быть выше 2 баллов, при привлечении одного произведения оценка не могла быть выше 1 балла.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы составил 53 балла.

В КИМ 2023 г. были внесены некоторые изменения в сравнении с экзаменационной моделью 2022 г.

Изменена формулировка задания 9: количество верных ответов для множественного выбора из списка заранее не устанавливалось и могло варьироваться от двух до четырёх (ранее в задании требовалось выбрать три правильных ответа из пяти предложенных).

Был уточнен критерий 1 к заданиям 12.1–12.4 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» (детализированы требования, соответствующие 2 баллам по данному критерию).

Итоговый анализ результатов экзамена 2023 г. и сопоставление их с итогами 2022 г. подтвердили оправданность внесенных в экзаменационную модель частных изменений.

Общее число участников основного периода ЕГЭ 2023 г. по литературе составило более 48,5 тыс. человек.

Средний тестовый балл основного периода ЕГЭ 2023 г. несколько повысился в сравнении с аналогичным показателем 2022 г. и составил 63,6%.

Анализ результатов ЕГЭ 2023 г. подтверждает сохранение измерительных свойств экзаменационной модели и свидетельствует о том, что уровень сложности заданий КИМ в целом адекватен познавательным возможностям экзаменуемых и позволяет дифференцировать их для поступления в вузы с различными требованиями к уровню подготовки по литературе.

Участники ЕГЭ 2023 г. в целом обнаружили хорошую подготовку по предмету «Литература», продемонстрировав свою осведомленность в области истории и теории литературы, а также навыки анализа и интерпретации художественных текстов с учетом их родо-жанровой специфики. Качество выполнения ими заданий различных типа и уровня сложности свидетельствует о понимании большинством экзаменуемых поставленных задач:

- знание прецедентных текстов, составляющих основу историко-литературного курса, изучаемого в средней общеобразовательной школе;
- владение необходимой предметной терминологией, использование ее на функциональном уровне;
- умение включать рассматриваемое произведение в проблемно-тематические связи;
- способность создавать письменные тексты-рассуждения на литературную тему, отвечающие требованиям, предъявляемым к работам данного типа.

Вместе с тем результаты ЕГЭ по литературе 2023 г. выявили ряд недостатков в подготовке экзаменуемых. Как и в прошлые годы, объективные трудности возникали при выполнении заданий, апеллирующих к знанию ключевых элементов содержания художественного текста (в частности, речь идет о задании 3, требующем установления соответствия между персонажами произведений и их портретными описаниями или связанными с ними цитатами, названиями произведений и их авторами и т.п.). Низкий результат их выполнения свидетельствует о неглубоком знании экзаменуемыми художественного текста или даже полном отсутствии этого знания. К сожалению, дает о себе знать синдром псевдоподготовки к экзамену: знакомство с содержанием произведения с опорой на его краткий пересказ, заучивание шаблонов сочинений и других «заменителей» собственно литературного знания. Все это гарантированно создает непреодолимые трудности при выполнении заданий, проверяющих качество предметной подготовки экзаменуемых применительно к фактологии текста.

Трудности иного рода возникают при выполнении заданий, проверяющих знание предметной терминологии (задания 4, 7, 9). Отсутствие навыков идентификации средств художественной выразительности в тексте связано с негативной практикой механического заучивания терминов без понимания их функциональной специфики. Сталкиваясь с необходимостью вписывания того или иного термина в контекст фразы, экзаменуемый зачастую испытывает серьезные затруднения. Подобная теоретико-литературная «подготовка» создает объективные предпосылки для получения низкого балла на экзамене.

Не меньшие трудности выпускники испытывают при выполнении заданий, проверяющих владение сопоставительно-аналитическими навыками (задания 6 и 11). Неудачный выбор литературного материала для сопоставления, а также слабое владение механизмом сравнительной характеристики приводят к низкому результату выполнения заданий данного типа.

При написании полноформатного сочинения-рассуждения на литературную тему (задания 12.1–12.5) участники экзамена также нередко демонстрируют слабую подготовку к выполнению работы указанного жанра. К типичным недостаткам сочинений относятся несоответствие ответа предложенной теме, наличие логических и фактических ошибок, отсутствие опоры на текст в процессе анализа произведения, невладение необходимой терминологией, низкий уровень речевого и грамматического оформления ответов и т.п.

Вместе с тем наиболее подготовленные по предмету выпускники продемонстрировали хорошие показатели выполнения заданий, получив заслуженно высокий балл.

Краткий содержательный анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2023 г. позволил оценить качество освоения выпускниками содержания курса литературы и относящихся к предмету видов учебной деятельности

Средний уровень выполнения заданий применительно к анализу эпических, лироэпических и драматических произведений составляет 77,1%, лирических произведений – 72,1%, что ниже показателей предыдущего года на 3%. Среди заданий базового уровня сложности выделяются задания 3 (на установление соответствия с опорой на детализированные элементы содержания художественного текста) и 9 (несколько измененное в КИМ 2023 г. и предполагающее не ограниченный тремя элементами, как ранее, выбор из предложенного списка названий художественных средств, использованных в тексте стихотворения). Средний процент выполнения задания 3 составляет 54,2, что на 11,9% выше, чем в 2022 г., а задания 9 – 56,9%, что существенно ниже, чем в 2022 г. (73,1%). В сравнении с остальными заданиями эти два задания в совокупности дают результат, определяющий понижение общего процента выполнения заданий базового уровня сложности. Особого внимания заслуживает резкое понижение процента выполнения задания 9, которое обусловлено расширением выбора ответов (в 2023 г. участники в процессе анализа текста лирического произведения сами определяли количество правильных ответов, которые могло быть два, или три, или четыре), что, соответственно, несколько усложнило задание.

Результат выполнения задания 4, введенного в КИМ в 2021 г. и ориентированного на проверку знаний литературоведческой терминологии (в краткий текст предлагалось по смыслу вставить два пропущенных слова), снизился (79,8%) по сравнению с предыдущими годами (2022 г. 81,4% и 2021 г. 88,3%). На это же указывает уровень выполнения задания 7 аналогичного типа при анализе лирического произведения, также снизившийся до 74% в 2023 г. (в 2022 г. – 80,5%), что подтверждает объективность проверки заданиями 4 и 7 знания теории литературы участниками экзамена.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности, требующих развернутого ответа ограниченного объема, выросли на 3,3%, что объясняется возможностью выбора тем в заданиях 5 и 10 и локализацией требований к заданиям 6 и 11 сопоставительного характера. Наконец участникам теперь предоставлена возможность привлекать для сопоставления произведения не только отечественных, но и зарубежных авторов. В целом же эти данные по выполнению заданий повышенного уровня сложности свидетельствуют о положительных тенденциях в сравнении с прошлым годом: так, процент выполнения заданий 5 и 6 составил в среднем 79,4% (в 2022 г. – 76,3%), а процент выполнения заданий 10 и 11 – 79,5% (в 2022 г. – 77,9%). Несмотря на наличие положительной динамики при выполнении этих заданий, следует продолжать работу над расширением круга чтения учащихся и привлечением внимания к различным деталям художественного текста.

Следует отметить наличие определенных трудностей применительно к уровню речевого оформления работ, хотя в целом этот показатель повысился. Средний процент качества речевого оформления заданий 5 и 10, имеющих небольшой объем и основанных на анализе предложенного текста, составил 80,7% (в 2022 г. – 78,7%), а заданий 6 и 11, предполагающих обращение к самостоятельно выбранным текстам для сопоставления, – 70,3% (в 2022 г. – 65,9%). Таким образом, при возрастании уровня сложности задания уровень речевой грамотности заметно снижается. Вместе с тем общий уровень речевого оформления ответов на задания повышенного уровня сложности повысился на 3,2% по сравнению с 2022 г. (72,3%) и составил 75,5%.

При анализе выполнения задания высокого уровня сложности (сочинение) в части 2 экзаменационной работы установлено, что результаты существенно улучшились, причем в 2023 г. при проверке заданий высокого уровня сложности по-прежнему учитываются критерии грамотности (К6–К8), дающие 3 первичных балла, так как это

стимулирует внимание к качеству грамматического оформления текста. Средний процент выполнения заданий данного типа в 2023 г. – 72,5% (в 2022 г. – 67,4%; в 2021 г. – 63,8%).

Наиболее низкие показатели выполнения заданий 12.1–12.5 приходятся на критерии К3 «Привлечение литературоведческих терминов и понятий при анализе текста» и К5 «Речевое оформление работы». По критерию К3 результат составляет 65,5% (в 2022 г. – 59,3%), по критерию К5 – 65,7%, что также указывает на его существенное повышение (в 2022 г. – 60,5%; в 2021 г. – 61,5%). Оба показателя подтверждают выводы, сделанные по итогам анализа работ базового и повышенного уровней сложности: данные по критерию К3 свидетельствуют о недостаточном уровне внимания к теории литературы на уроках и при подготовке к экзамену. В свою очередь, данные по критерию К5 в целом по-прежнему отражают недостаточно высокий уровень речевой культуры выпускников. Тем не менее при выполнении задания высокого уровня сложности (сочинение) прослеживается тенденция к некоторому повышению показателей по указанному критерию, что свидетельствует о безусловном внимании к этому аспекту работы над текстом со стороны учителей и учащихся.

Таким образом, по-прежнему актуальными остаются вопросы повышения культуры письменной речи школьников, а также проблемы, связанные с качественным освоением содержания художественных произведений и соответствующей литературоведческой терминологии. Вновь введенные критерии проверки грамотности по трем показателям дали незначительное повышение результатов в 2023 г.: К6 (орфография) – 78,6% (в 2022 г. – 75,5%); К7 (пунктуация) – 67% (в 2022 г. – 62,6%); К8 (грамматика) – 82,5% (в 2022 г. – 78,4%). Это свидетельствует о повышении внимания к отработке навыков практической грамотности при написании сочинения на литературную тему.

Обращаясь к содержательному аспекту выполнения заданий 12.1–12.5 высокого уровня сложности, следует отметить, что представленные на выбор темы позволяют учитывать индивидуальные читательские интересы участников, дают возможность выпускнику проявить критическое мышление и продемонстрировать владение универсальными компетенциями для достижения метапредметных результатов, а именно конкретной реализации метазнаний, метаспособов, метадеятельности, отражающих целостность общекультурного и познавательного развития. Помимо трех традиционных тем, соотнесенных с этапами изучения историко-литературного курса в 9–11 классах, в тематический блок включено задание 12.4, позволяющее экзаменуемому самостоятельно выбирать и анализировать произведения отечественной или зарубежной литературы. С 2022 г. в указанный блок вошло принципиально новое задание 12.5, позволяющее продемонстрировать метапредметные умения и навыки, анализируя литературное произведение с опорой на диалог искусств.

Проверка конкретных предметных знаний и умений традиционно проводилась на основе четырех содержательных линий.

В открытых вариантах КИМ 2023 г. содержательные блоки **«Из древнерусской литературы»** и **«Из литературы XVIII века»** не представлены.

Содержательный блок **«Из литературы первой половины XIX века»** представлен комедией А.С. Грибоедова «Горе от ума», а также комедией «Ревизор» и повестью Н.В. Гоголя «Шинель». В целом выпускники продемонстрировали высокий уровень владения литературным материалом, что отразилось на качестве выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности. Так, работая с фрагментом комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума», выпускники выполнили базовые задания на 83%, а задания повышенного уровня сложности – на 92,2%, что, несомненно, говорит о хорошем знании творчества этого писателя. Вместе с тем работы по творчеству Н.В. Гоголя дали 67,1% выполнения заданий базового уровня сложности, что существенно ниже процента выполнения работ по творчеству этого писателя в 2022 г. (81,5%). Задания повышенного уровня сложности выполнены на 67,8%, тогда как в 2022 г. – на 78,4%. Заметим, что снижение результатов работ по анализу отмечалось в комедии «Ревизор»;

это обусловлено обращением в КИМ к фрагменту комедии, не являющемуся ведущим в сюжете, следовательно, не отраженном в кратком пересказе содержания произведения, которым при подготовке к экзамену часто подменяется чтение оригинального текста. Самый низкий процент (42,5%) выполнения выявлен у задания 3, предлагающего соотнести персонажей произведения с их репликами (в 2022 г. данный показатель составил 47,4%). Названный результат свидетельствует о поверхностном знании текста произведения экзаменуемыми.

Следующий содержательный блок – «**Из литературы второй половины XIX века**» – в открытых КИМ 2023 г. представлен драмой А.Н. Островского «Гроза» и романом И.А. Гончарова «Обломов».

Большинство участников ЕГЭ хорошо справилось с заданиями базового уровня сложности, относящимися к фрагменту романа И.А. Гончарова «Обломов» (процент выполнения – 87,2%, что выше результатов 2022 г., составивших 71,4%). Однако, анализируя фрагмент драмы А.Н. Островского «Гроза», участники показали самый низкий процент выполнения заданий с кратким ответом – 63,2%.

Одновременно с этим следует отметить улучшение результатов выполнения заданий повышенного уровня сложности: в 2023 г. – 75%; в 2022 г. – 73,7%. Наиболее сложным для анализа оказался фрагмент драмы А.Н. Островского «Гроза» (73,5% выполнения), что, впрочем, ненамного ниже процента выполнения заданий повышенного уровня сложности, отнесенных к фрагменту романа И.А. Гончарова «Обломов» (76,7%). Применительно к обоим вариантам отмечено существенное понижение уровня выполнения работ по критерию К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» в задании 6, что также подтверждает сделанный выше вывод о недостаточном знании художественных текстов выпускниками.

Корпус текстов, входящих в содержательный блок «**Из литературы XX века**», был представлен драмой М. Горького «На дне» и лирическими произведениями Н.М. Рубцова («После грозы», «Давай, Земля, немножко отдохнем...»), В.А. Кострова («В керосиновой лампе клочок огня...»), В.В. Набокова («Родина»), В.Я. Брюсова («Осенний день был тускл и скуден...»), Н.С. Гумилева («Жираф»).

Результаты выполнения заданий по драме М. Горького «На дне» демонстрируют средний уровень в сравнении с вариантами, обращенными к другим произведениям: процент выполнения заданий базового уровня – 76,6%; заданий повышенного уровня сложности – 83,9%. Анализ результатов выполнения заданий данного варианта подтверждает вывод о слабом знании текста участниками, неоднократно сделанный ранее (самый низкий результат (28,7%) отмечен при выполнении задания 3, предлагающего экзаменуемым соотнести персонажей произведения и их высказывания).

В целом экзаменуемые успешно справились с анализом лирического текста в единстве содержания и формы, продемонстрировав понимание авторского замысла и его образно-эмоционального воплощения (однако средний процент выполнения заданий снизился по сравнению с предыдущими годами: в 2021 г. – 80,2%; в 2022 г. – 81,3%; в 2023 г. – 72,1%. Это снижение обусловлено усложнением 9 задания, требующего множественного выбора ответов из списка.

Общие показатели выполнения заданий 10 и 11 повышенного уровня сложности существенно повысились и составили в 2023 г. 79,5% (в 2022 г. – 74%). Наиболее сложным для восприятия оказалось стихотворение В.Я. Брюсова «Осенний день был тускл и скуден...»: работы по анализу данного произведения дали показатель на уровне 54%, что говорит о сложности восприятия стилистики и образной системы указанного автора. Самый высокий процент выполнения (89,1%) связан с анализом стихотворения Н.С. Гумилева «Жираф», что, вероятно, обусловлено очевидной и более доступной для интерпретации символикой поэтического текста.

Применительно к части 2 экзаменационной работы следует отметить, что задания 12.1–12.3 имеют традиционные формулировки и обращены к следующему литературному

материалу: 12.1 – литература XVIII – первой половины XIX в.; 12.2 – литература второй половины XIX в.; 12.3 – литература XX в.

Задание 12.4 было представлено весьма разнообразными формулировками: «Жанр антиутопии в отечественной (или зарубежной) литературе (На примере одного произведения)», «Изображение исторической личности в отечественной (или зарубежной) литературе (На примере одного произведения)», «Тема труда в отечественной (или зарубежной) литературе (На примере одного произведения)», «Тема доброты в отечественной литературе XX – начала XXI в. (Одно произведение по выбору)», «Тема духовного взросления личности в отечественной (или зарубежной) литературе (На примере одного произведения по выбору)», «Нравственные проблемы отечественной (или зарубежной) поэзии (На примере не менее трех стихотворений)». Задание претерпело некоторые изменения: расширен круг литературных произведений, которые можно привлечь для аргументации и анализа, и предполагается обращение как к отечественной, так и к зарубежной литературе с возможностью самостоятельного выбора литературного материала. Кроме того, в большинстве КИМ не были оговорены хронологические рамки, ограничивающие привлечение художественного материала. Выбор данной темы свидетельствует о способности выпускников к поисковой деятельности, приводящей к рефлексии, о наличии сформированной системы нравственно-этических ценностей и о широте круга чтения.

Задание 12.5 также было представлено множеством разных тем: «Мои рекомендации исполнителю роли Пети Трофимова в спектакле по пьесе А.П. Чехова «Вишневый сад». (С опорой на текст произведения)», «Мои советы режиссеру при постановке сцен пьесы Д.И. Фонвизина «Недоросль» с участием Митрофана (С опорой на текст произведения)», «Мои советы актеру, работающему над ролью городничего в постановке пьесы Н.В. Гоголя «Ревизор» (С опорой на текст произведения)», «Мои советы художнику, иллюстрирующему рассказ М.А. Шолохова «Судьба человека» (С опорой на текст произведения)», «Какие эпизоды романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» можно отобрать для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения)», «Мои советы исполнителю роли Пугачева при экранизации романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка» (С опорой на текст произведения)». Они, однако, не были широко востребованы и привлекли внимание узкого круга участников. В работах на данные темы проявилось умение экзаменуемых устанавливать межпредметные связи, применять метапредметные навыки, позволяющие показать «диалог искусств» при анализе художественного произведения.

Объективная оценка результатов экзамена во многом опирается на **анализ выполнения работы выпускниками с различным уровнем подготовки**. Для проведения такого анализа было выделено четыре уровня подготовки по литературе, в зависимости от которых экзаменуемые распределены на четыре группы:

группа 1 – экзаменуемые, не достигшие минимальной границы – 32 тестовых балла; их доля составила 2,9% от общего числа сдававших экзамен, что на 1,4% меньше результатов прошлого года;

группа 2 – экзаменуемые, достигшие минимальной границы и преодолевшие ее, но показавшие результат не выше 60 тестовых баллов; их доля составила 46,7% от общего числа сдававших экзамен, что в среднем на 6% меньше, чем в 2022 г.;

группа 3 – экзаменуемые с результатами в диапазоне от 61 до 77 тестовых баллов; их доля составила 24,9% от общего числа сдававших, что на почти на 5% меньше, чем в 2022 г.;

группа 4 – наиболее подготовленные экзаменуемые, показавшие результаты в диапазоне от 82 до 100 тестовых баллов; их доля составила 25,5%, что на 11% выше показателей 2022 г.

В целом приведенные выше результаты свидетельствуют о тенденции к повышению общего уровня выполнения экзаменационной работы всеми группами выпускниками. С одной стороны, это указывает на улучшение качества подготовки школьников к экзамену, что, безусловно, не может не радовать. С другой – наводит на размышления о постепенном привыкании к некоторым заданиям модели и, следовательно, о недостаточном уровне ее сложности для эффективной дифференциации выпускников с различным уровнем мотивации и для объективной оценки степени их подготовленности по литературе. Важно также понимать, что последовательное, систематическое акцентирование внимания на определенных знаниях, умениях и навыках, реализованное в экзамене, закономерно приносит свои плоды. Для примера рассмотрим один из аспектов. От года к году школьники демонстрируют все более уверенное владение основными элементами «литературоведческой азбуки», широко востребованной в экзаменационной работе. В достижении такой динамики есть большая заслуга экзамена в целом и действующей модели в частности. В то же время общее повышение результатов ЕГЭ по предмету, наблюдаемое в течение последних лет, в том числе и в 2023 г., создает объективную возможность для внесения в модель изменений, которые стимулировали бы более основательную проработку других проблемных зон, существующих сегодня в освоении школьниками курса литературы.

Модель ЕГЭ 2023 г., как и в прежние годы, строится по принципу возрастания сложности: от заданий с кратким ответом – к заданиям с развернутым ответом и сочинению; от распознавания отдельных изобразительно-выразительных средств в конкретном фрагменте – к выявлению их художественной функции в тексте произведения; от анализа фрагмента эпического (лироэпического, драматического) произведения – к анализу лирики и т.д. Уровень сложности заданий напрямую коррелирует с общим уровнем подготовки выпускника по предмету. Главными параметрами комплексной оценки его результатов являются объем экзаменационной работы в целом, количество заданий разных уровней сложности, с которыми справился выпускник, и качество ответов на эти задания. Ключевое значение при этом имеет следующее:

- знание экзаменуемым текста художественного произведения и глубина его понимания;
- уровень привлечения текста для аргументации суждений;
- степень владения необходимыми для анализа понятиями;
- сформированность логических умений;
- соблюдение норм письменной речи.

Задания с кратким ответом (1–4, 7–9) в целом выполнены на достаточно высоком уровне экзаменуемыми из всех групп. Эти задания относятся к базовому уровню сложности. Они позволяют проверить умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения в более широком литературно-историческом контексте. Выполняя эти задания, экзаменуемый должен проявить умения анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности, раскрывать сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности художественного произведения.

На рис. 1 показаны результаты выполнения заданий с кратким ответом (1–4, 7–9) разными группами выпускников.

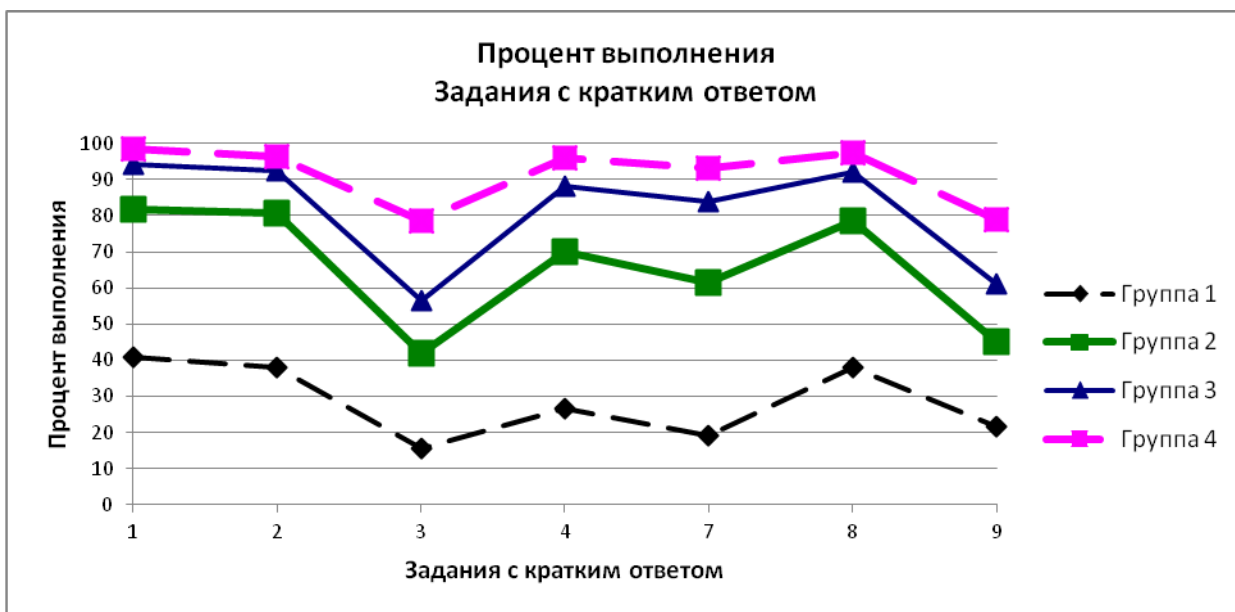


Рис. 1

Средний уровень выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми, не достигшими минимальной границы (группа 1), составил от 16% до 41%. Результаты экзаменуемых из группы 2 оказались значительно выше, они укладываются в интервал от 42% до 82%. Средние показатели выполнения этих заданий экзаменуемыми из группы 3 составили от 57% до 94%. Результаты экзаменуемых из группы 4 оказались традиционно высокими – от 78% до 98,5%. Наиболее эффективным с точки зрения дифференциации выпускников по уровню подготовки в кластере заданий с кратким ответом традиционно считается задание 3. Примечательно, что результаты его выполнения представителями всех групп в 2023 г. оказались выше прошлогодних в среднем на 4%, что подтверждает общую тенденцию, описанную выше.

Задание 3 требует установления соответствия между детализированными элементами содержания художественного текста. Как правило, оно полностью замыкается на текст эпического (драматического, лироэпического) произведения, фрагмент которого представлен в варианте КИМ («Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и родом их занятий», «Установите соответствие между персонажами и их краткой характеристикой» и др.). В некоторых случаях задание 3 может опираться на произведения разных авторов, объединенные, например, по признаку жанра или на основе тематического сходства («Установите соответствие между тремя персонажами произведений И. А. Бунина, связанными с любовной темой, и соответствующими названиями произведений»). Среди всех заданий с кратким ответом именно в задании 3 последовательно и целенаправленно проверяется знание содержания произведений. Закономерно, что уровень его выполнения для каждой из групп оказался самым низким по сравнению с остальными заданиями базового уровня сложности. Поскольку данное задание нацелено на проверку знания и понимания текста всего художественного произведения, а не только представленного в контрольной работе фрагмента, его выполнение требует хорошей начитанности и систематической работы с большим объемом литературного материала. С этой точки зрения главным направлением предэкзаменационной подготовки школьников, выбравших профильный экзамен по литературе, является формирование мотивации к вдумчивому чтению полных текстов художественных произведений, представленных в кодификаторе. Внимательное чтение произведений остается сегодня одной из главных проблемных зон школьного литературного образования в целом и подготовки к экзамену в частности. Поскольку система контроля за уровнем начитанности школьников пронизывает всю экзаменационную

модель, недостаточное знание литературных первоисточников может привести к ошибкам и снижению качества выполнения заданий разных типов и уровней сложности, представленных во всех частях работы. Задание 3 является первой ступенью этой системы и выполняет в ней функцию индикатора общего уровня подготовки экзаменуемых по литературе. Если, готовясь к экзамену, выпускник при выполнении тестовой части тренировочных вариантов не справляется с заданием 3, то, как бы успешно он ни выполнял другие задания базовой сложности, на этапе создания развернутых ответов его могут ждать серьезные неудачи, обусловленные незнанием содержания литературных произведений. В наибольшей степени это касается заданий сопоставительного характера и сочинения, однако в ряде случаев качество развернутого ответа на вопрос к содержанию и форме предложенного фрагмента или стихотворения (задания 5 и 10) также напрямую зависит от того, прочитано ли произведение полностью. Незнание контекста может привести к искаженному толкованию содержания фрагмента, грубым фактическим ошибкам. Эта закономерность актуальна для всех четырех групп.

Следовательно, на начальном этапе предэкзаменационной подготовки регулярное выполнение школьником заданий линии 3 к различным произведениям позволит, во-первых, быстро оценить уровень его читательской состоятельности и скорректировать уровень притязаний и, во-вторых, определить, какие литературные произведения нужно прочитать или перечитать в первую очередь. При этом важно помнить, что задание 3 может быть реализовано в разных формах, каждая из которых позволяет проверить знание выпускником определенных аспектов контролируемого на экзамене содержания.

Приведем несколько примеров:

- *«установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном произведении, и их социальным статусом»* – такие задания опираются на знание фактологии текста и осмысление системы образов;
- *«установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном произведении, и фактами их дальнейшей жизни»* – задание позволяет проверить знание событийной канвы произведения и его хронотопа;
- *«установите соответствие между героями и их возлюбленными»* – задания такого типа дают возможность расширить зону контроля за счет привлечения сведений о других произведениях того же автора, а также о произведениях разных авторов, схожих по жанру, тематике, проблематике.

Вторым по дифференцирующей способности среди заданий с кратким ответом является задание 9. Оно нацелено на поиск средств художественной изобразительности в тексте лирического произведения. Его особенность заключается в том, что участник экзамена должен не просто назвать художественный прием на основе его описания и готового примера, а самостоятельно определить, какие из перечисленных средств изобразительности использованы в конкретном лирическом произведении. Следовательно, от экзаменуемого требуется знание терминов и понятий, указанных в кодификаторе, и умение распознавать соответствующие им элементы текста в процессе его анализа. В 2023 г. уровень выполнения задания 9 экзаменуемыми из всех групп значительно снизился (в среднем на 16%), причем если для групп 1 и 4 это снижение составило от 11% до 14%, то для групп 2 и 3 – 20%. На рис. 1 видно, что разброс между результатами выполнения этого задания разными группами выпускников стал более равномерным; средние показатели соответственно составили: для группы 1 21,6%; группы 2 46%; группы 3 61%; группы 4 79%. Важно также отметить, что показатель выполнения задания 9 в каждой группе теперь коррелирует с уровнем выполнения задания 3. Можно сделать вывод, что резко возросла дифференцирующая способность задания 9, особенно ярко проявившаяся в ответах экзаменуемых с хорошей и удовлетворительной

подготовкой. Кроме того, в блоке заданий к лирическому произведению задание 9 стало теперь выполнять функцию некоего «якоря дифференциации», подобно заданию 3 в блоке, связанном с анализом фрагмента эпического (лироэпического, драматического) произведения, что, безусловно, привело к большей сбалансированности экзаменационной модели. Причина произошедших изменений заключается в небольшом усложнении, внесенном в формулировку задания 9 в 2023 г. Если ранее от выпускника требовалось выбрать три правильных ответа из пяти предложенных, то в 2023 г. количество верных ответов заранее не устанавливалось и могло варьироваться от двух до четырех. В результате несколько повысился уровень требований к умению экзаменуемого использовать знание литературоведческой азбуки на практике – при анализе лирического произведения.

Таким образом, в комплексе заданий с кратким ответом действующей модели отчетливо обозначились два «якорных» задания, маркирующих собой важные направления контроля и, соответственно, подготовки к нему: знание текстов литературных произведений и умение анализировать их с опорой на понятийный аппарат предмета. Для кластера, относящегося к эпическому (драматическому, лироэпическому) фрагменту, это задание 3. Для кластера, ориентированного на анализ лирического стихотворения, – задание 9.

Учитывая изложенное выше, при подготовке к экзамену следует объединить два направления работы. Первое – это стимулирование различными средствами и способами, широко описанными в методике, привычки, желания и необходимости осмысленно, вдумчиво читать, спроецированное на тексты произведений из кодификатора. Конечно, такая работа не может быть ограничена одним учебным годом – выпускным классом, напротив, она должна начинаться много раньше, еще в младшем школьном возрасте, и последовательно продолжаться на протяжении всех лет обучения. В то же время именно завершающий этап литературного образования имеет решающее значение для читательского развития личности и формирования квалифицированного читателя. Ко второму направлению относится освоение терминов и понятий, общее понимание механизмов создания тех или иных художественных приемов, формирование умения видеть выразительные средства, использованные в конкретном тексте, правильно атрибутировать их, определять их художественную функцию и говорить о них на языке предмета, уместно используя термины. Для решения этой задачи нужно опираться на перечень терминов и понятий, представленный в кодификаторе, и надежные справочные источники, содержащие толкование актуальных понятий. Важно, не ограничиваясь одним определением, сопоставить несколько разных, чтобы выявить те механизмы использования языка, на которых строится прием. Это поможет экзаменуемым легче находить соответствующее средство выразительности в лирическом тексте и позволит им более уверенно чувствовать себя при выполнении других заданий на знание «литературоведческой азбуки». Обращение к различным справочным материалам, необходимость оценивать их качество и выбирать лучшие из них имеют не только предметное, но и метапредметное значение, так как стимулируют выпускников к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, развивают умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию. Наиболее эффективным способом практического освоения понятийного аппарата предмета является тренинг. Он же позволит провести быструю диагностику готовности выпускников к выполнению задания 9 на этапах входного, промежуточного и предэкзаменационного контроля.

Как показывает анализ динамики результатов выполнения других заданий базового уровня сложности за последние три года, сокращение их количества в 2022 г. в полной мере оправдало себя. Однако нельзя не отметить, что в действующей модели по-прежнему сохраняются зоны, перспективные с точки зрения ее дальнейшей оптимизации. Прежде всего, это задания 1, 2 и 8, проверяющие умение участника экзамена определять основные

элементы художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.). Все они характеризуются высоким уровнем выполнения, максимальным по сравнению с показателями других заданий той же группы (особенно наглядно это для группы 1), и очень невысокой дифференцирующей способностью: на рис. 1 видно, что графики, описывающие результаты выполнения этих заданий группами 2, 3 и 4, максимально сближаются.

Хорошо зарекомендовали себя задания 4 и 7, при выполнении которых выпускник должен вписать в краткий текст два термина. Задание 4 относится к эпическому (драматическому, лироэпическому) фрагменту; задание 7 – к лирическому стихотворению. Показатели выполнения этих заданий близки к средним результатам, достигнутым каждой группой при работе над всем комплексом заданий базового уровня сложности: группа 1 – 23%; группа 2 – 64% (полное совпадение со средним уровнем выполнения заданий базовой сложности); группа 3 – 86%; группа 4 – 95%. При этом задание 4, нацеливающее на анализ эпического (драматического, лироэпического) фрагмента, представителями всех четырех групп было выполнено несколько лучше, чем задание 7 к лирическому стихотворению. При оценке достижений экзаменуемых с удовлетворительной (группа 2) и хорошей (группа 3) подготовкой указанные задания играют важную дифференцирующую роль.

Для выполнения заданий 1, 2, 4, 7, 8 выпускники должны усвоить основные закономерности литературного процесса, знать термины и понятия, приведенные в кодификаторе (Приложение 1 «Перечень основных терминов и понятий...»), уметь понимать и анализировать отдельные элементы художественного текста. Особое внимание следует уделить следующим аспектам:

- формирование у школьников представления о недопустимости подмены литературоведческих терминов словами обыденной речи («разговор» вместо «диалог», «грустный герой» вместо «лирический герой», «ссора» вместо «конфликт» и т.д.);
- совершенствование умения различать понятия, имеющие звуковое и (или) смысловое сходство, такие как «конфликт» и «контраст», «сравнение» и «противопоставление», «метафора» и «метонимия».

Для профилактики ошибок такого рода необходимо во время подготовки к экзамену провести выпускника через все этапы освоения терминологического аппарата, начиная с правильного написания термина, понимания его значения и заканчивая его правильным использованием в практике анализа художественного текста.

В целом участники экзамена 2023 г. продемонстрировали уровень подготовки, достаточный для выполнения заданий базового уровня сложности. Наиболее эффективными эти задания оказались для различения групп 1 и 2. Особое внимание на задания с кратким ответом нужно обратить выпускникам с неудовлетворительной подготовкой (группа 1), поскольку выполнение большей части этих заданий посылно для них и необходимо для достижения общего положительного результата на экзамене. Выпускникам с удовлетворительной и хорошей подготовкой (группы 2 и 3) важно также учитывать, что в случае уменьшения в модели количества заданий данного типа увеличится удельный вес каждого отдельно взятого задания и возрастет цена ошибки в нем. В то же время экзаменуемые должны ясно понимать: даже правильное выполнение всех заданий базового уровня сложности позволит им получить лишь 7 первичных баллов из 14, необходимых для преодоления минимальной границы. Следовательно, экзаменуемым с любым уровнем подготовки нужно обязательно приступать к заданиям с развернутым ответом, в том числе к сочинению, и стараться выполнить их как можно успешнее.

Задания с развернутым ответом относятся к повышенному (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 5, 6, 10, 11) и высокому (12.1–12.5) уровням сложности. Для их успешного выполнения экзаменуемый должен уметь создавать письменные монологические высказывания на основе анализа художественных произведений различной родо-жанровой природы, сопоставления произведений. Эти задания прежде всего ориентированы на выпускников с хорошей и отличной подготовкой (группы 3 и 4), стремящихся к получению высоких баллов. Однако они важны и для представителей групп 1 и 2, так как выполнение даже некоторых из них, посильных для выпускников с низким уровнем подготовки, играет заметную роль в общем итоге экзамена. Получение положительных баллов хотя бы по некоторым критериям оценивания заданий 5, 6, 10, 11, 12 является обязательным условием преодоления минимальной границы.

Таким образом, количество выполненных заданий с развернутым ответом и качество развернутых ответов имеют большое значение для дифференциации экзаменуемых с различным уровнем подготовки.

На приведенном ниже рис. 2 показаны результаты выполнения заданий с развернутым ответом разными группами выпускников в 2023 г.

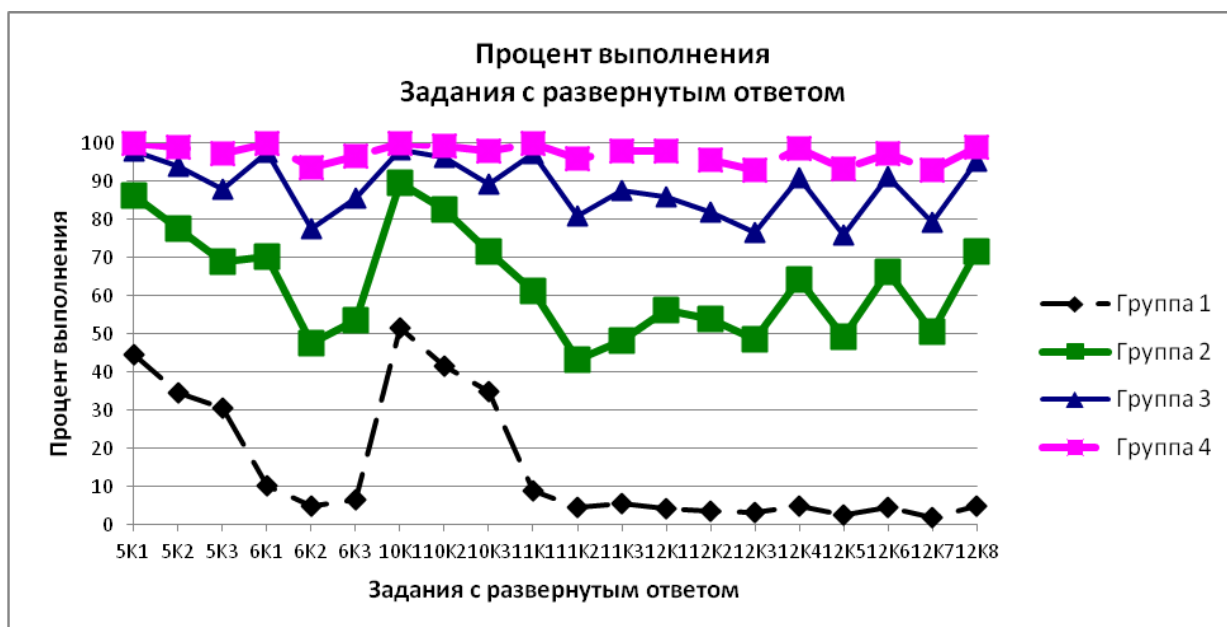


Рис. 2

Сначала обратимся к показателям выполнения экзаменуемыми **заданий с развернутым ответом ограниченного объема (5, 6, 10, 11)**.

В 2023 г. в целом несколько улучшились результаты выполнения заданий 5, 6, 10, 11 экзаменуемыми из всех групп. Для группы 4 это увеличение оказалось минимальным, что обусловлено общим высоким уровнем всех показателей. В группах 1, 2 и 3 увеличение было более заметным и составило в среднем от 9% до 17%. Общий вид графиков, характеризующих показатели каждой группы, остался практически прежним, что указывает на неизменность соотношения результатов выполнения разных заданий по всему спектру критериев.

В связи с этим большой интерес для анализа представляет картина результатов выполнения всеми группами заданий повышенной сложности по критерию К1 (задания 5 и 10 – К1 «Соответствие ответа заданию»; задания 6 и 11 – К1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом»). В группах экзаменуемых с хорошей и отличной подготовкой все пиковые значения достигнуты именно по этому критерию (в то время как по другим критериям в группе 3, например, расхождения с максимальным результатом оказались значительными – вплоть до 20%). В группах 2 и 1 аналогичная картина – отдельные

подъемы графика, заметно отличающихся от остального диапазона, – характерна только для критерия К1 заданий 5 и 10, причем результаты выполнения работы по этому параметру настолько высоки, что даже попадают в зону следующей по уровню группы. Для заданий сопоставительного характера в группах с неудовлетворительной и удовлетворительной подготовкой указанная закономерность не реализуется, следовательно, выполнение этих заданий, в том числе и по критерию К1, вызывает существенные затруднения у экзаменуемых. Анализ статистики по указанному аспекту позволяет сделать несколько выводов. Во-первых, результаты, достигнутые представителями разных групп по критерию К1 «Соответствие ответа заданию» или «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом», не обеспечивают в полной мере объективной оценки качества выполнения экзаменуемыми заданий повышенной сложности. Возможно, следует уточнить требования, заложенные в этих критериях, и/или их формулировки. Во-вторых, нельзя не отметить, что комплексное сопоставление результатов выполнения заданий 5, 10 и 6, 11 по критерию К1 группами 1 и 2, с одной стороны, и группами 3 и 4 – с другой, дает важную информацию для дифференциации экзаменуемых с низким и высоким уровнями подготовки.

Другой значимый аспект анализа результатов экзамена – сопоставление показателей выполнения заданий к фрагменту эпического (драматического, лироэпического) произведения (задания 5, 6) и к лирическому стихотворению (задания 10, 11). В 2023 г. средние уровни выполнения заданий к текстам различной родовой и жанровой принадлежности составляют: в группе 1 24%, группе 2 67%, группе 3 91%, группе 4 98%. Можно констатировать, что постепенное выравнивание качества выполнения заданий к фрагменту эпического (драматического, лироэпического) произведения и к лирическому стихотворению, последовательно происходившее в течение нескольких лет, превратилось в устойчивую закономерность. При этом задания сохранили свою дифференцирующую способность, проявляющуюся тем очевиднее, чем ниже уровень подготовки экзаменуемых.

Как следует из анализа статистических данных и графиков (см. рис. 2), в 2023 г. главной проблемной зоной для выпускников по-прежнему было обращение к тексту произведения. Самые низкие результаты выполнения заданий повышенной сложности соответствуют критерию К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» в ответах на задания 6 и 11. Средние показатели составили: для группы 1 5%, группы 2 45%, группы 3 80%, группы 4 95%. Сопоставление между собой результатов выполнения задания 6 и задания 11 по критерию К2 внутри каждой группы показывает наличие небольших расхождений то в пользу анализа фрагмента эпического (драматического, лироэпического) произведения, то в пользу анализа лирического стихотворения. Однако эти флуктуации незначительны и не имеют системный характер. Очевидно, что, как и в 2022 г., продемонстрированные выпускниками результаты практически индифферентны к родовой принадлежности анализируемых произведений или фрагментов.

Обращает на себя внимание другая закономерность. По сравнению с заданиями 5 и 10 задания сопоставительного характера (6 и 11) традиционно выполняются на более низком уровне по всем критериям (а не только по критерию К2, о чем было упомянуто выше). В этом случае также действует известный принцип: чем ниже уровень подготовки экзаменуемых, тем заметнее на графиках указанная разница.

Чтобы справиться с трудностями, приводящими к описанному выше резкому снижению показателей, особенно в отношении требований критерия К2, выпускники должны освоить следующие умения, нацеленные как на обращение к тексту в принципе, так и на его привлечение для аргументации при сопоставлении:

- воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- анализировать содержание текста;

- обобщать наблюдения над художественным текстом;
- находить литературные аналогии;
- убедительно сопоставлять выбранное произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- обосновывать свои тезисы обращением к тексту произведения;
- привлекать этот текст на уровне анализа, не подменяя его пересказом или общими рассуждениями о содержании;
- осмысливать авторскую позицию и не искажать ее при сопоставлении произведений;
- не допускать фактических ошибок.

Следует помнить о типичных ошибках, которые допускают выпускники в ответах на задания 6 и 11. Поскольку в практике выполнения экзаменационной работы нарушения требований критериев К1 и К2 тесно связаны между собой и во многом взаимообусловлены, описывать их удобнее комплексно. К ним относятся:

- сопоставление произведений без учета указанного в задании аспекта;
- отсутствие логики в построении сопоставления, в результате чего ответ становится не последовательным рассуждением, а плохо скомпонованным набором разрозненных тезисов;
- неумение строить поэлементное сопоставление двух литературных произведений (фрагментов), которое может свести ответ к последовательному описанию особенностей каждого из них вместо их сопоставительного анализа;
- неравноценное представление в ответе двух сопоставляемых текстов, недостаточное внимание к анализу одного из них, чаще всего выбранного самостоятельно.

Избежать указанных нарушений поможет целенаправленное обучение выпускников композиционной организации ответа, умению сопоставлять литературные произведения, а также их отдельные эпизоды, образы, выявляя черты сходства и различия, и аргументировать свои выводы с опорой на анализ текста. Однако нельзя забывать, что для эффективной реализации этих «технологических» умений и навыков необходимо хорошее знание произведения, которое экзаменуемый выбрал для сопоставления, готовность опираться на него по памяти, свободно ориентируясь в содержании и проблематике.

Как отмечалось выше, уровень начитанности контролируется в КИМ разными способами, в том числе и посредством оценивания ответов экзаменуемых на задания повышенной сложности по критерию К2. Комплекс выявляемых при этом проблем хорошо знаком учителю. Очевидно, что выпускнику, не имеющему достойного читательского багажа, по необходимости придется выбрать для сопоставления или раскрытия темы сочинения произведение, которое он знает недостаточно хорошо. Чтобы компенсировать свою читательскую некомпетентность, ему придется имитировать знание текста, привлекая его на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании. Однако готовые пересказы произведений, обзоры содержания, тематические подборки цитат при выполнении заданий повышенной и высокой сложности оказываются малоэффективными, поскольку для развернутого ответа на вопрос или раскрытия темы сочинения необходим глубокий анализ актуальных фрагментов, образов, микротем, деталей и других элементов текста. Как правило, читательская несостоятельность экзаменуемого приводит к большому количеству фактических ошибок вплоть до искажения авторской позиции.

Расширение читательского кругозора – сложная комплексная задача, актуальная при подготовке ко всем видам заданий с развернутым ответом, в том числе к сочинению. Решая ее, нужно обязательно учитывать уровень подготовки конкретного школьника

по предмету и в зависимости от этого строить индивидуальную траекторию его читательского развития. Если речь идет только о целенаправленной подготовке к экзамену, а ученик не отличается начитанностью и глубоким интересом к литературе, то прежде всего ему следует ознакомиться с кодификатором и определить, какие произведения должны быть прочитаны или перечитаны в первую очередь (в полном объеме!), какие достаточно бегло повторить. Сделать это лучше летом или в начале учебного года, чтобы в остальное время уверенно опираться на уже созданную читательскую базу. Ему также необходимо выработать стратегию выбора темы сочинения (задание 12) и произведений для контекстного сопоставления (задания 6 и 11), собрать копилку индивидуально подобранных литературных примеров для сопоставлений по разным аспектам и при необходимости выучить их (особенно поэтические). Такой путь подготовки наиболее оправдан для представителей групп 1 и 2, так как позволяет экстренно ликвидировать лакуны в их читательском багаже и оптимизировать его для целей экзамена. Если же речь идет о воспитании истинного читателя, глубоко погруженного в предмет и искренне увлеченного им, то на это потребуется значительно больше времени, будет необходима систематическая работа по формированию устойчивой мотивации к чтению, начиная с совершенствования техники чтения и заканчивая развитием умения анализировать художественное произведение в единстве формы и содержания. Достижение этого уровня вполне посильно для экзаменуемых из групп 3 и 4 и позволяет им свободно ориентироваться в литературном материале, умело привлекать его для ответов на задания всех типов. В системе подготовки таких выпускников осуществление практических шагов, описанных выше, является лишь вершиной айсберга, надстройкой, опирающейся на мощный базис сформированной читательской культуры и эрудиции.

Анализ результатов выполнения заданий повышенной сложности с очевидностью показывает, что совершенствование умений анализировать текст произведения, уместно и убедительно привлекать его для ответа на поставленный вопрос было и остается одним из главных направлений работы при подготовке к итоговому контролю.

Другая проблемная зона в структуре результатов выполнения заданий повышенной сложности связана с критерием К3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Он имеет комплексный характер и включает в себя два параметра. Статистические данные относятся ко всему критерию в целом, что не позволяет рассматривать каждый параметр по отдельности. Однако практика проверки экзаменационных работ и анализ допущенных выпускниками ошибок свидетельствуют о том, что в подавляющем большинстве случаев на снижение балла по этому критерию влияют именно речевые ошибки. Экзаменуемые из всех групп показали по критерию К3 самые низкие результаты (не считая результатов по критерию К2 для заданий сопоставительного характера). Для группы 1 они колеблются по разным заданиям в интервале от 5% до 35%; группы 2 – от 48% до 71%; группы 3 – от 86% до 89%; группы 4 – от 97% до 98%. Из приведенных значений хорошо видно, что чем ниже уровень подготовки выпускников, тем значительнее разброс показателей. Это явление обусловлено разницей между качеством выполнения заданий 5, 10 и заданий 6, 11, о которой упоминалось выше. Таким образом, подавляющее большинство участников экзамена, на доступном уровне ответив на поставленный вопрос и постаравшись подкрепить свои тезисы обращением к художественному произведению, испытывает серьезные трудности с речевым оформлением ответов независимо от жанровых особенностей предложенного в варианте текста. Если задание требует сопоставления двух текстов, то у всех выпускников, кроме «отличников», качество речевого оформления страдает сильнее. Нельзя не отметить также, что оценивание ответов по критерию К3 обладает высокой дифференцирующей способностью и стимулирует работу школьников по освоению норм культуры речи.

Спектр типичных ошибок, допускаемых экзаменуемыми как в развернутых ответах ограниченного объема (задания 5, 6, 10, 11), так и в полноформатных сочинениях (задание 12), примерно одинаков. К ним можно отнести:

- неточное словоупотребление (оно может возникать по разным причинам, в том числе из-за незнания лексического значения слова или реалии, обозначенной этим словом);
- неоправданный повтор одного и того же слова или однокоренных слов;
- нарушение законов сочетаемости слов;
- неуместное употребление слов (особенно местоимений), приводящих к смысловой размытости или неоднозначности высказывания;
- необоснованный пропуск слова;
- немотивированное употребление стилистически сниженных, эмоционально окрашенных слов и выражений и др.

В системе подготовки к экзамену развитие умений логично организовывать мысли и правильно их выражать следует считать чрезвычайно важными направлениями работы учителя и ученика. Эти умения необходимы для успешного выполнения не только заданий 5, 6, 10, 11 повышенной сложности, но и задания 12 высокой сложности (сочинения). Совершенствование речевых умений имеет также большое метапредметное значение, поскольку ясное, логичное и точное изложение своей позиции, использование адекватных языковых средств ее выражения необходимы для осуществления успешной коммуникации в любой сфере. Эти умения формируются постепенно, не являются специфическими для экзамена по литературе, поэтому в данном случае подготовка к ЕГЭ должна рассматриваться как часть более общей работы, направленной на совершенствование письменной речи школьников. Вдумчивое, осмысленное чтение литературных произведений «со словарем в руках» помогает заполнить семантические лакуны в языке экзаменуемых; анализ художественных текстов способствует развитию читательской зоркости, формирует чуткое отношение к слову писателя и таким образом тоже вносит свой вклад в обогащение речи выпускников.

Помимо общих рекомендаций, можно указать на некоторые специальные аспекты подготовки для групп экзаменуемых с различным уровнем мотивации:

- представителям групп 2–4 полезно редактировать тексты своих развернутых ответов после проверки их учителем и исправлять речевые ошибки разными способами, осмысливать механизм возникновения каждой речевой ошибки, чтобы формировать языковую зоркость, осознанное чувство нормы;
- экзаменуемым из групп 1 и 2 нужно больше погружаться в среду, где соблюдаются нормы культуры речи, читать тексты, написанные чистым, правильным языком, а также наращивать опыт исправления конкретных речевых ошибок, начиная с наиболее распространенных, выполнять работу над речевыми ошибками в своих ответах.

Обратимся к анализу результатов выполнения **заданий 12.1–12.5 высокого уровня сложности**, требующих от выпускника написания сочинения на литературную тему. Эта часть экзаменационной работы в наибольшей степени отражает профильный характер ЕГЭ по литературе. В 2023 г. экзаменуемые в целом весьма успешно справились с написанием сочинения. Особого внимания заслуживает улучшение результатов выполнения задания 12 экзаменуемым с неудовлетворительной подготовкой. Общий вид отрезков графиков, соответствующих критериям оценивания сочинения, позволяет констатировать: этот вид работы дает возможность эффективно дифференцировать экзаменуемых из всех групп, в том числе и групп 3 и 4, что не всегда реализуется при выполнении ими других заданий.

У представителей групп 2, 3 и 4 результаты написания сочинения (задание 12) по всем критериям укладываются в диапазон значений, достигнутых при выполнении других заданий с развернутым ответом. Безусловно, в этих группах фрагменты графиков на рис. 2, соответствующие критериям сочинения, расположены несколько ниже; но в целом можно констатировать, что переход экзаменуемых от заданий повышенной сложности к заданию высокой сложности не привел к резкому снижению уровня выполнения экзаменационной работы. Для группы 4 средний показатель составил 96%; для группы 3 – 85% (и то и другое практически совпадает с итогами 2022 г.), для группы 2 – 56% (на 2% выше прошлогоднего уровня). В группе 1 средний результат выполнения задания 12 оказался равен 3,7%, что более чем в 1,5 раза выше, чем в 2022 г.

Самыми благополучными зонами для экзаменуемых из групп 2, 3, 4 стали критерии К4 «Композиционная цельность и логичность», К6 «Соблюдение орфографических норм» и К8 «Соблюдение грамматических норм». Соблюдение требований логичности и композиционной стройности письменного монологического высказывания проверяется во всех развернутых ответах ЕГЭ и, как правило, не вызывает у экзаменуемых значительных затруднений по сравнению со многими другими позициями оценивания. Результаты, достигнутые выпускниками по критерию К4, вполне предсказуемы и оправданы. Высокие показатели по критериям К6 и К8 имеют иную природу и едва ли отражают реальную картину грамотности сочинения. Требования соблюдения орфографических, пунктуационных и грамматических норм были включены в систему оценивания в 2022 г. и на первом шаге их использования сформулированы очень мягко: выпускник получал 1 балл по любому из критериев (максимально возможный результат), если допускал не более двух ошибок данного вида. В результате удельный вес баллов, полученных за грамотность, не оказывал значительного влияния на общую оценку сочинения, определяющее значение в ней сохранялось за предметными, а не метапредметными умениями. Однако с течением времени, по мере адаптации экзаменуемых к новым требованиям, приоритеты могут меняться. Может быть, есть смысл вернуть отдельным параметрам оценивания грамотности их изначальный смысл и отредактировать критерии так, чтобы сочинение с грубыми орфографическими ошибками, например, не могло быть оценено максимальным баллом за грамотность.

Низкими у всех групп выпускников традиционно оказались результаты выполнения задания 12 по критериям К3 «Опора на теоретико-литературные понятия», К5 «Соблюдение речевых норм», К7 «Соблюдение пунктуационных норм». Благодаря общему повышению показателей группы 1 этот эффект стал заметен даже на ее графике.

В 2022 г. изменились требования к включению в сочинение теоретико-литературных понятий: для получения максимального балла по этому критерию (3 балла) два и более понятия должны быть использованы для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий не допускаются (если допущена одна ошибка, за сочинение по критерию К3 не может быть поставлено более 1 балла). Иными словами, увеличилась ценность баллов, получаемых по данному критерию, и их насыщенность информацией о специальных умениях и навыках выпускников, непосредственно ориентированных на профильный характер экзамена. Таким образом, невысокие результаты по критерию К3 закономерны и важны для различения экзаменуемых с различным уровнем подготовки по литературе. Они составили в группе 4 92,9%, группе 3 76,5%, группе 2 48,5%, группе 1 3,3%. Чем ниже уровень подготовки группы экзаменуемых, тем больший интервал отделяет их показатели по данному критерию от показателей соседней группы. Примечательно, что примерно на том же уровне оказались и результаты по двум другим «неблагополучным» критериям: К5 «Соблюдение речевых норм», К7 «Соблюдение пунктуационных норм». Чтобы проиллюстрировать это, сравним, например, уровень выполнения соответствующих требований представителями групп 4 и 2 (группа 4: К3 – 92,9%, К5 – 93,4%, К7 – 92,8%; группа 2: К3 – 48,5%, К5 – 49,1%, К7 – 50,4%). Устойчивость замеченного эффекта очень

важна, поскольку указывает на важную роль критериев К3, К5, К7 в создании общего «портрета» группы и определении места каждой из них внутри контингента экзаменуемых. В то же время невысокий уровень качества сочинения по описанным критериям требует дальнейшего совершенствования подготовки выпускников к экзамену.

Соблюдение речевых норм традиционно является одним из самых сложных требований к развернутым ответам. О проблемах, связанных с ним, и путях их преодоления упоминалось в связи с заданиями повышенной сложности. В сочинении экзаменуемые встречаются с теми же трудностями и допускают аналогичные речевые ошибки. Следовательно, в этом направлении подготовка к написанию сочинения должна рассматриваться как частный аспект систематической работы по совершенствованию речи старшеклассников.

Невысокие показатели выполнения задания 12 по критерию К7 «Соблюдение пунктуационных норм» свидетельствуют о большом количестве пунктуационных ошибок, допущенных в сочинениях. Практика проверки работ показывает, что экзаменуемым с невысоким уровнем подготовки, помимо нарушения определенных правил пунктуации, в принципе свойственно достаточно небрежное отношение к постановке знаков препинания, выражающееся, в частности, в постановке необоснованных запятых. Классификация ошибок разных видов, а также способы их профилактики в целях повышения уровня практической грамотности выпускников едины для литературы и русского языка.

Итак, главными направлениями подготовки к сочинению для групп 2, 3, 4 следует считать совершенствование речевых умений, повышение уровня владения пунктуационными нормами, а также формирование более устойчивых навыков использования теоретико-литературных понятий для анализа текста художественного произведения. В каждом из этих направлений начинать систематическую подготовительную работу следует с азав. Но поскольку освоение речевых и пунктуационных норм не является специфической задачей литературного образования, остановимся на умении использовать в собственном рассуждении теоретико-литературные понятия. Чтобы добиться устойчивого результата, нужно провести выпускника через несколько подготовительных этапов: он должен выучить правильное написание терминов, осмыслить и запомнить толкование понятий (лучше не ограничиваться при этом одним справочным источником), проанализировать готовые примеры, лишь потом перейти к практике выявления художественных средств в произвольно взятом тексте и систематически делать это в письменной форме. Экзаменуемым с хорошей и отличной подготовкой, претендующим на высокие баллы на экзамене, не стоит ограничиваться кругом терминов и понятий, приведенным в кодификаторе, хотя в варианте 2023 г. он и был существенно расширен и обогащен.

Главными целями экзаменуемых из группы 1 в работе над сочинением являются выполнение требований к объему и получение положительного балла по критерию К1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие», для чего им следует сконцентрироваться на умениях понимать формулировку темы сочинения и выделять в ней главный смысловой аспект, задающий вектор всей работе.

Выпускникам с удовлетворительной и хорошей подготовкой можно также рекомендовать обратить особое внимание на утвердительные формулировки тем и научиться видеть заключенный в них основной вопрос, на который им и нужно будет отвечать. Правильное понимание темы – важнейшее условие ее полноценного раскрытия, первым шагом к которому должно стать формулирование главной мысли сочинения.

Анализ итогов ЕГЭ 2023 г. позволил определить несколько важных закономерностей и существенных проблем, характерных для групп выпускников с различным уровнем подготовки по литературе, а также дать рекомендации по профилактике и преодолению главных трудностей, с которыми сталкиваются экзаменуемые.

Система подготовки к профильному экзамену должна строиться прежде всего на четком понимании целей и объективной оценке потенциальных возможностей конкретного обучающегося, анализе его индивидуальных пробелов в знаниях. Для этого он прежде всего должен сам осмыслить свои стремления и перспективы, а также пройти многоаспектную стартовую диагностику, позволяющую определить общий уровень подготовленности по предмету. В нее обязательно должны быть включены задания ЕГЭ (возможно, полный тренировочный вариант), а также любые другие измерители, «работающие» на задачу (например, специальные задания по культуре речи, тесты на знание текстов, упомянутых в кодификаторе). Только обладая этой исходной информацией, учитель сможет выстроить эффективную индивидуальную траекторию подготовки школьника к экзамену и определить стратегию его работы во время экзамена. Очень важно также научить выпускника осмысливать свои промежуточные достижения и неудачи и, сверяясь с ними, корректировать процесс подготовки к экзамену. Он должен уметь правильно ориентироваться во времени, отведенном для выполнения контрольной работы, стараться объективно оценивать риски невыполнения тех или иных заданий, быстро находить выход из затруднительной ситуации. В последние годы учителя все чаще уделяют внимание психологической подготовке школьников к экзаменам, повышающей их стрессоустойчивость и внимательность.

Для выпускников с **низким уровнем** мотивации главной целью является преодоление минимальной границы. Им нужно выполнить как можно большее количество посильных заданий. При подготовке этих обучающихся к экзамену важно обратить внимание на следующие направления работы:

- выполнение в режиме тренинга большого количества заданий базового уровня сложности, требующих знания «литературоведческой азбуки»;
- формирование мотивации к написанию ответов на посильные задания повышенной (и по возможности высокой) сложности, без обращения к которым не будет преодолена минимальная граница баллов;
- написание развернутых ответов на вопросы, относящиеся к отдельным элементам содержания и художественной структуры произведений разных родов и жанров;
- формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и доступную тему, правильно определить ракурс ее раскрытия;
- развитие умения формулировать главную мысль сочинения в соответствии с темой;
- формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне;
- знакомство с наиболее распространенными видами речевых ошибок и выполнение тренингов по их исправлению.

Чтобы успешно подготовить к экзамену учеников **со средним уровнем** мотивации, важно обратить внимание на следующие аспекты:

- формирование умений и навыков внимательного «медленного» чтения художественных произведений, входящих в кодификатор, и заучивание наизусть лирических стихотворений;
- чтение и осмысление лирических стихотворений, не входящих в кодификатор, но принадлежащих упомянутым в нем авторам;
- освоение перечня часто встречающихся в заданиях 6 и 11 аспектов сопоставления произведений, накопление собственной базы примеров для сопоставления;

- формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, насыщенного реалиями других эпох;
- формирование устойчивого представления о неэффективности попыток компенсировать свою неначитанность использованием пересказов, тематических цитатников, просмотром экранизаций произведений, обращением к источникам, вторичным по отношению к литературному произведению;
- совершенствование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;
- развитие умения аргументировать свои суждения с опорой на примеры из художественного произведения;
- совершенствование умения строить ответ на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений;
- повышение уровня речевой культуры;
- совершенствование навыков грамотной письменной речи;
- обучение редактированию развернутых ответов по замечаниям, сделанным учителем.

Для обучающихся с **хорошей и отличной** подготовкой, претендующих на высокие баллы, особенно актуальны следующие направления работы (при условии, что они овладели также умениями и навыками, описанными выше):

- активное расширение читательского кругозора, в том числе за счет знакомства с новейшей литературой; чтение и осмысление художественных произведений, не входящих в кодификатор;
- формирование навыков медленного внимательного чтения и перечитывания полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;
- заучивание лирических стихотворений и небольших прозаических фрагментов, свободное владение большим цитатным материалом;
- развитие умения интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение;
- освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия; формирование умения свободно подбирать примеры по различным аспектам сопоставления на основе своего читательского опыта;
- совершенствование навыков анализа текста в его родо-жанровой специфике;
- формирование умений выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;
- обучение написанию сочинения на литературную тему с учетом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в заданиях 12.1–12.5; обучение написанию сочинений разных жанров, в том числе с опорой на «диалог искусств»;
- формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ; повышение уровня культуры речи;
- совершенствование навыков соблюдения орфографических пунктуационных и грамматических норм при написании развернутых рассуждений большого объема;
- использование критериев оценивания развернутых ответов для обоснования баллов, выставленных учителем, самостоятельное оценивание своих ответов с опорой на формулировки критериев;

- обучение редактированию своих и чужих работ в соответствии с требованиями критериев.

Проанализируем типичные ошибки экзаменуемых и рассмотрим меры по их предупреждению.

Подготовка к будущему экзамену начинается не с 10–11 класса, а значительно раньше, по мере накопления обучающимися литературного опыта. Но именно в старшей школе вопросы, связанные с подготовкой к ЕГЭ по предмету, обретают особую значимость и требуют системной работы. Трудно переоценить роль учителя-словесника, не только обучающего «азам» предмета, но и вооружающего учеников тонкими инструментами литературного анализа.

Выстраивая алгоритм подготовки, необходимо, опираясь на логику экзаменационной модели по литературе, двигаться от простого к сложному, отрабатывая задания различного типа. И прежде всего следует обратиться к тем из них, которые требуют краткого ответа.

Задания базового уровня проверяют знание ключевых элементов содержания художественного произведения. Эти задания не связаны с сюжетной периферией художественных текстов и на первый взгляд позволяют участнику с гарантией получить баллы за их выполнение. Однако зачастую выпускники теряют баллы из-за незнания очевидной фактологии текста. В этом отношении выполнение задания 3 на установление соответствий (задание 2 по нумерации 2024 г.), как уже отмечалось, является одним из показателей читательской состоятельности участника экзамена.

Установление соответствий (см. примеры выше) не вызывает затруднений у выпускников, прочитавших текст произведения и активно работавших с ним на уроках. Нередко учитель, начиная изучение новой монографической темы, организует экспресс-опрос по выявлению знания текста произведения, с которым предстоит работать на уроках. Включение в эту часть беседы заданий на соответствие будет способствовать решению указанной задачи и одновременно послужит тренингом для учащихся, готовящихся к сдаче ЕГЭ по литературе. Несомненную пользу принесет такая форма работы, как составление заданий на соответствие самими старшеклассниками, что активизирует их работу с текстом, сделав ее целенаправленной и скрупулезной. Сам процесс анализа произведений на уроках может включать в себя элементы идентификации персонажей по их репликам (например, сравнивая судьбы Базарова и Павла Кирсанова в известном романе, учитель может «вскользь» задать вопрос: «Кто из героев произносит реплику о своей "ненужности" России?»). Подобная работа, опирающаяся на принцип накопления знаний, делает задания на установление соответствий привычным видом деятельности и в итоге способствует успешному выполнению задания 3 на экзамене.

Проверка фактологии текста осуществляется также с использованием заданий простейшего типа, требующих прямого краткого ответа на задание.

- *В каком городе происходят события романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»?*
- *Укажите имя и фамилию главного героя рассказа М.А. Шолохова «Судьба человека».*

Подобные задания, сформулированные учителем, могут быть представлены и в конце изучаемого курса, в том числе в «перевернутом» виде (например: «Укажите произведения отечественной классики, действие которых происходит в Петербурге»). Такой тренинг даст возможность обобщить изученный материал и в случае выявленных затруднений вернуться к конкретной теме и произведению.

Базовые задания, требующие краткого ответа в виде термина или понятия, выявляют также готовность экзаменуемых говорить на «языке» предмета, уместно употребляя соответствующие термины. Перечень основных терминов и понятий ЕГЭ по литературе невелик. Он включен в кодификатор, содержит литературоведческие и межпредметные

понятия (используются в том числе на ЕГЭ по русскому языку). На основе перечня терминов и понятий можно организовать самопроверку освоенности терминологического багажа экзамена. На экзамене не требуется воспроизводить сами определения понятий. Следует понимать смысл понятий и находить в тексте те или иные элементы содержания и формы художественного произведения.

В КИМ ЕГЭ включены задания, формулировки которых включают «подводку» к тому или иному термину или понятию.

- *Укажите термин, которым обозначают резкое противопоставление персонажей, различных жизненных явлений и т.п.*
- *Как называется прием наделения предметов и явлений человеческими свойствами?*

Несмотря на кажущуюся простоту этих заданий, некоторые выпускники испытывают затруднения при их выполнении. Помешать им может не только отсутствие знания конкретного термина, но и бездумное заучивание определения без понимания его сути. На экзамене участник может столкнуться с формулировкой («подводкой» к термину), отличающейся от зазубренного определения. Экзаменуемый в ряде случаев рассчитывает на то, что задание будет сформулировано в полном соответствии с текстом учебника или словаря, которым он пользовался при подготовке. Увидев иную формулировку, он испытывает сомнение и может дать ошибочный ответ. Избежать ошибки можно единственным способом: вместо заучивания формулировки следует постараться вникнуть в суть рассматриваемого понятия, выделяя его существенные признаки, находя то или иное литературное явление в разных художественных текстах. Не будет лишним, если ученики ознакомятся с несколькими определениями одного и того же понятия, чтобы они могли вычленивать то общее, что их объединяет.

Более сложными по своей структуре являются задания 4 (3 по нумерации 2024 г.) и 7 (6 по нумерации 2024 г.), требующие заполнения пропусков в предложении (в этом задании смысловой «подводкой» является контекст, подсказывающий, какие именно термины должны быть вставлены на место пропусков).

Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в тексте без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Произведение Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» относится к жанру _____ и содержит признаки такого литературного направления, как _____, в основе которого лежит объективное изображение действительности.

«Незнакомка» А.А. Блока написана двусложным стихотворным размером – _____ – и содержит _____, т.е. единоначатие.

Выше упомянуто о терминологическом дефиците в подготовке выпускников, подменяющих термины житейскими, бытовыми и прочими понятиями, порой даже на грамматическом уровне не вписывающимся в заданный текст. Полезным тренингом по выполнению такого задания может стать примеривание трех–пяти возможных ответов к каждому из пропусков: поиск правильного слова активизирует внимание, а итоговый выбор закрепляет в памяти правильный ответ.

Похожий принцип положен в основу задания 9 (8 по новой нумерации) (множественный выбор из предложенного списка). В экзаменационной модели 2023 г. это задание было представлено в несколько измененном виде. Вместо выбора трех средств художественной выразительности из пяти указанных в списке в обновленной инструкции

к заданию предлагается выбрать все возможные варианты (не менее двух и не более четырех).

Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения.

Запишите цифры, под которыми они указаны.

1. анафора
2. риторический вопрос
3. аллитерация
4. инверсия
5. гротеск

Выпускник может выбрать два способа выполнения этого задания, которые приведут его к правильному ответу. В первом случае он сосредоточит свое внимание на очевидно правильных элементах списка, оставив в «мертвой зоне» все остальные. Но возможен и другой путь, когда выделяются заведомо неправильные позиции, а в «остатке» оказываются те, что составляют правильный ответ. Независимо от того, какой путь выпускник изберет на экзамене, в период подготовки он может потренироваться обоими указанными способами, ведущими к положительному результату. Свой окончательный выбор экзаменуемый сделает в зависимости от конкретного содержательного наполнения задания 9 (8) в доставшемся ему варианте КИМ.

Страхуя старшеклассников от ошибок при выполнении заданий базового уровня сложности, необходимо помнить и о том, что блоки заданий различного типа в ЕГЭ по литературе во многом взаимопроницаемы (к примеру, термины и понятия, отработанные экзаменуемым в базовой части, могут быть востребованы и при написании развернутых ответов).

Значительно более трудоемкой и многоаспектной является подготовка старшеклассников к выполнению заданий, требующих развернутых ответов различного объема и типа. Например, выполнение заданий 5.1/5.2 (4.1/4.2 по нумерации 2024 г.) и 10.1/10.2 (9.1/9.2 по нумерации 2024 г.) нацеливает на создание лаконичного ответа с обязательной привязкой к предложенному для анализа тексту. Аналогичную работу необходимо проделать при ответе на задания 6 (5 по нумерации 2024 г.) и 11 (10 по нумерации 2024 г.). В них к аналитическому разбору добавляется сопоставительный компонент. В свою очередь, написание сочинения-рассуждения на литературную тему ориентировано на максимальное развертывание тезисов и привлечение художественного текста для аргументирования своей позиции. Проводя тренинг по выполнению заданий названного типа, необходимо постоянно напоминать его участникам о требованиях к объему выполняемой ими работы и специфике структурирования ее содержания. Ученикам, достигшим высокого уровня владения навыками письменного высказывания на литературную тему, можно предложить тренинг «смешанного» вида:

– развернуть текст ответа ограниченного объема до объема сочинения, добавив в него необходимые элементы анализа и цитаты из рассматриваемого художественного произведения;

– «свернуть» текст сочинения до ответа ограниченного объема, осуществив «сжатие», локализацию высказывания;

– в ответе на задание сопоставительного типа поменять местами исходный фрагмент (или стихотворение) и произведение, выбранное для сравнения.

Обучение подобному «гибкому реагированию» дает пишущему некую внутреннюю раскованность, необходимую для успешного освоения творческой части экзамена. Базой для такого тренинга могут служить как собственные работы участников, так и тексты выпускников, ранее сдававших экзамен. Совместный разбор таких работ и одновременное знакомство с критериями их экспертного оценивания дадут опыт «оценивания со стороны», позволяющий лучше разглядеть сильные и слабые стороны собственных ответов.

Приведем примеры работ выпускников 2023 г. с комментарием к оцениванию (при цитировании текста сохранены пунктуация и орфография авторов).

Пример 1

Выполняя задание 5.2, участница экзамена рассуждала о том, в чем суть чичиковской стратегии общения с окружающими (на примере фрагмента поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души» со слов «Хотя почтмейстер был очень речист, но и тот...»).

Суть жизненной стратегии общения с окружающими заключается в том, что герой хочет накопить капитал для богатой жизни. Для достижения собственной цели Чичиков «успел очаровать» Манилова и Собакевича. Он и сначала интересовался сколько у каждого из них душ крестьян и в каком положении находится их имение, только потом узнавал их имена и отчества. Чичиков добивался доверия у помещиков, чтобы предстать идеальным гостем перед ними и скупить «мертвые души». Таким образом, суть чичиковской стратегии в том, чтобы показаться перед окружающими уважительным и вежливым, а потом воспользоваться этим для достижения собственной цели.

Ответ на поставленный вопрос дан и в целом свидетельствует о понимании текста приведенного фрагмента. Для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют. Вместе с тем текст фрагмента привлекается неполно: в ответе больше говорится о поведении Чичикова в обществе с выходом за пределы фрагмента (покупка мертвых душ, накопление капитала) и о результатах этого общения («успел очаровать», показался уважительным и вежливым). Другие стороны личности героя (велеречивость, обаяние, настойчивое, но хорошо закамуфлированное стремление добиться своего: «приятно спорить», «я имел честь покрыть вашу двойку, «вежливый наклон головы», «искреннее пожатие руки», «почтёт за священнейший долг») в работе не упомянуты.

В тексте ответа есть ошибки: логическая (смысловое соотношение второго и третьего предложений), грамматическая («Показаться перед окружающими уважительным...») и речевая («добивался доверия»).

Итог: ответ заслуживает 5 баллов из 6 возможных (снижение по критерию К3).

Задание участникам тренинга – исправить недочеты данного ответа.

Пример 2

Для ответа на задание 5.1 экзаменуемый должен был охарактеризовать особенности личности Обломова, которые отражены в предложенном фрагменте романа И.А. Гончарова «Обломов» (со слов «Наутро опять жизнь, опять волнения, мечты!..»).

В приведенном фрагменте раскрываются разные грани личности героя. Во-первых, Илья Ильич рассудителен. Так, получив «письмо неприятного содержания», Обломов начал придумывать решение проблемы: «...уже стал создавать в уме план разных перемен...» Он внимательно подошел к разработке плана, понимал, что важно предпринять что-нибудь решительное.

В то же время Илью Ильича нельзя назвать деятельным человеком. Он не умеет распределять время, постоянно откладывает дела: «С полчаса он все лежал, мучаясь этим намерением, но потом рассудил, что успеет еще сделать это...» Обломов безответственен и ленив. Таким образом, характер Обломова нельзя свести к какому-то одному качеству: перед нами живая натура, мастерски описанная Гончаровым.

Данный ответ свидетельствует о понимании автором поставленной перед ним задачи. Текст фрагмента привлекается полно, используются как отдельные словосочетания, значимые для подтверждения тезиса, так и целые предложения, сопровождаемые аналитическим комментарием. Таким образом, черты личности героя (рассудительность, мечтательность, безответственность и лень) получают подтверждение благодаря обращениям к тексту фрагмента. Ответ логически выстроен и продуман. Речевые ошибки отсутствуют. Работа оценена максимальным баллом.

Задание участникам тренинга: построить аналогичный ответ на другом литературном материале с опорой на характеристику главного героя произведения.

Пример 3

Задание 6 одного из экзаменационных вариантов потребовало сопоставления образа Молчалина из известной комедии А.С. Грибоедова с персонажем другого произведения (по выбору). В основе сопоставления – авторский принцип самораскрытия отрицательного персонажа. По указанной проблематике был получен следующий ответ.

Другим произведением, в котором происходит самораскрытие отрицательного персонажа, является комедия Д.И. Фонвизина «Недоросль». Отрицательным персонажем, который раскрывает себя, является Митрофанушка Простаков – необразованный и избалованный дворянский сын. Для того, чтобы женить сына на выгодной партии – девушке Софье – мать Митрофанушки, госпожа Простакова, придумывает план: женщина просит учителя своего сына, Цыфиркина, позаниматься с Митрофанушкой математикой. Сына же она просит считать как можно громче, чтобы все гости, в том числе и Софья со своим дядей Стародумом слышали, какой Митрофанушка умный и образованный. Гости слышали, как Митрофанушка перемножает ноль с другими цифрами и понимают, какой он на самом деле глупый. Несмотря на то, что герой «Недоросля» тоже выдает себя, его самораскрытие отличается от самораскрытия Молчалина в комедии «Горе от ума». Главное различие в поведении двух отрицательных героев заключается в том, что Алексей Молчалин, в отличие от Митрофанушки, не хотел раскрывать свою истинную натуру. Он не подозревал о том, что Софья и Чацкий слушают их с Лизой разговор, поэтому был откровенен с девушкой. Митрофанушка же, наоборот, стремился выдать себя, следуя плану матери. Таким образом, Митрофанушка специально раскрывает себя, играя на публику, в то время как Молчалин секретничает с Лизой и не подозревает, что их разговор подслушивают.

Исходное требование к ответу на задание данного типа экзаменуемым выполнено: названо произведение, выбранное для анализа, указан его автор, а само произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении. Безусловное достоинство ответа состоит в подборе литературного материала (оба произведения – комедии, имеющие очевидные тематические «точки пересечения»).

При сопоставлении тексты выбранного произведения и исходно предложенного привлекаются без искажения авторской позиции. Однако при обращении к содержанию «Недоросля» допущены две фактические ошибки: заниматься с учителями Митрофан начинает задолго до того, как его матери приходит в голову женить его на Софье, и эти занятия с ее планом никак не соотносятся. Демонстрируя свои знания по математике, Митрофан искренне стремится показать себя с лучшей стороны и совершенно не желает собственного разоблачения.

В тексте имеется речевая ошибка («женить сына на выгодной партии»).

Итоговая оценка: 6 баллов из 8 максимальных.

Задание участникам тренинга – добавить к имеющейся сопоставительной паре свой литературный аналог, встроив его в текст ответа.

Пример 4

Задание 10.2 связано с анализом лирического произведения. Рассмотрим пример работы, в которой раскрывается характер взаимоотношений героя и героини стихотворения Н.С. Гумилева «Жираф».

В стихотворении Н.С. Гумилева «Жираф» лирический герой и лирическая героиня отдалены друг от друга и являются противоположностями. Лирический герой стремится приободрить героиню, которая чем-то опечалена. Чтобы подчеркнуть меланхоличное состояние лирической героини, поэт применяет лексический повтор («особенно грустен твой взгляд», «и руки особенно тонки») рассказывая о жирафе, герой использует множество эпитетов («изысканный», «грациозная», «волшебный», «цветным», «радостный» и т.д.), чтобы сделать образ жирафа как можно более ярким для лирической героини. К сожалению, рассказ о жирафе никак не повлиял на лирическую героиню, что отмечает сам герой:

*Но ты слишком долго вдыхала тяжелый туман,
Ты верить не хочешь во что-нибудь кроме дождя».*

Эмоциональная окраска эпитета тяжелый резко контрастирует с эмоциональной окраской эпитетов, использованных при описании жирафа. Этим поэт стремился показать различие между двумя героями. Лирический герой знает «веселые сказки таинственных стран», героиня же верит лишь в дождь. Таким образом, героев отделяет друг от друга разный жизненный опыт и восприятие мира, что и стремился показать автор стихотворения. Герой рассказывает о жирафе так, будто видел его, героиня же совсем далека от подобных существ и мест («на озере Чад»), поэтому она не понимает лирического героя.

В приведенной работе присутствуют все признаки качественного ответа: четкое понимание цели высказывания, уместное привлечение цитатного материала, убедительная аргументация, уверенное владение литературоведческой терминологией, грамотное речевое оформление текста. Работа оценена максимальными 6 баллами.

Задание для тренинга – опираясь на данный пример, напишите краткое эссе на тему «Он и Она в отечественной (или зарубежной) лирической поэзии (На примере одного стихотворения)».

Пример 5

Задание 11, строящееся аналогично заданию 6, базируется на сопоставительном анализе лирических текстов и имеет свою специфику, так как опирается не только на проблемно-тематические аспекты сопоставления, но и на образно-эмоциональные переклички сравниваемых произведений.

Тема России крайне многогранна, в разных своих формах она встречается во множестве произведений отечественных авторов. Как и в стихотворении В.А. Кострова, данная тема является ключевой в произведении А.А. Блока «Россия». В обоих стихотворениях показана любовь лирического героя к родине, но это сделано различными способами. Если в основании стихотворения В.А. Кострова лежит лексический повтор, показывающий постоянство образа песни, женщины и реки и единообразие мнения лирического героя. В «России» пейзаж показан не так красочно и сказочно, как во многих произведениях о родине, но, несмотря на его серость,

лирический герой испытывает теплые чувства по отношению к России, ведь какой бы она не была, она остается родиной.

Как и в тексте ответа на задание 6 (см. пример 3), в данной работе соблюдены все необходимые «вводные»: названо выбранное для сопоставительного анализа произведение, указан его автор и обозначен предмет сопоставления. Однако сам анализ имеет определенные изъяны: текст самостоятельно выбранного произведения привлекается на уровне пересказа произведения или общих отсылов к его содержанию, а предложенный текст – на уровне анализа. Авторская позиция в сравниваемых произведениях не искажена, но представлена с различной степенью глубины: если строка рефрена из стихотворения В.А. Кострова анализируется, то содержание «России» А.А. Блока лишь слегка затронуто.

В работе присутствуют и речевые недочеты: «...лексический повтор, показывающий постоянство образа песни, женщины и реки и единообразие мнения лирического героя». Из 8 максимальных баллов данная работа оценена 5 баллами.

Задание для тренинга – подобрать необходимый цитатный материал из стихотворения А.А. Блока и содержательно «выровнять» сопоставление.

Пример 6

Задание 12, требующее написания сочинения и оценивающееся по восьми критериям, нуждается не в ситуативном, а в многолетнем тренинге. Работа «на выходе» активизирует уже имеющиеся навыки и, как это отмечено выше, должна включать в себя анализ ответов выпускников, ранее сдававших экзамен.

Выполняя задание 12.2, автор сочинения сравнивает жизненные философии центральных героев романа И.С. Тургенева «Отцы и дети».

Роман И.С. Тургенева «Отцы и дети» относится к реализму, персонажи этого произведения обладают чертами реальных людей, а события изображены четко. В основу романа автор закладывает конфликт между персонажами, представляющими не просто разные поколения, но и полностью противоположные жизненные философии, это помогает И.С. Тургеневу лучше раскрыть персонажей и проблему, лежащую в тексте. Персонажами, участвующими в конфликте являются: Павел Петрович Кирсанов – помещик лет сорока пяти, даже в деревне следующий английской моде и Евгений Базаров – студент-нигилист, являющийся другом племянника Павла Петровича.

Знакомя читателя с героями, И.С. Тургенев акцентирует свое внимание на деталях портретов обоих персонажей: руки Базарова красны и истерты, что показывает его приближенность к крестьянам, с которыми он общался на равных, Павел Петрович же одет по последней английской моде, его руки малы, бледны и аристократичны, несмотря на то, что он относит себя к либеральному политическому течению, Кирсанов остается дворянином.

Хоть портреты персонажей во многих деталях противоположны, их жизненные истории словно построены по одному плану. Главное испытание, с которым столкнулись оба героя – это испытания любовью. В романе описана история личной жизни П.П. Кирсанова: он служил в столице офицером, но любовные чувства, которые он питал к княгине Р., оказались сильнее. Павел Петрович бросил службу, гонялся за ней по всей Европе, но так и не получил взаимности, после чего переехал к брату в деревню.

Е. Базаров во время событий романа встречает Анну Одинцову, он не верит в любовь, но постепенно он отдается чувствам. Если для Павла Петровича любовь – лишь погоня за счастьем, то Базарову, для того, чтобы полюбить, приходится отказаться от всех своих философских взглядов, которые были для него ценнее жизни.

В глаза читателя бросается то, что Базаров практически полностью является антиподом Кирсанова, ведь в его философии нет ничего нового, она лишь стирает устои, которые выстраивались веками. Даже взглянув на возраст, можно предположить кто из них прав: у Павла Петровича большой жизненный опыт, он потомственный дворянин, служил в столице, Базаров же еще молодой студент, который слишком сильно уверен в своих идеалах, которые у человека, порой, меняются несколько раз за жизнь.

Жизнь Павла Петровича будто бы все время вот-вот закончится, но он остается живым после истории с княгиней Р, так и после конфликта и дуэли с Базаровым. Базаров же как только теряет уверенность в своей философии начинает умирать и смерть его символична, она обусловлена тем, как крепко Евгений держался за свои убеждения, жизнь без них для Базарова не предоставляется возможной. Он узнает истину и разочаровывается в нигилизме лишь на краю смерти.

Жизненным философиям в романе уделено огромное внимание, но ни одна из них не является истинно верной. Базаров проигрывает во всех испытаниях, единственный возможный для него выход из конфликта – смерть, ведь нигилизм не приспособлен к жизни. Но невозможно заявить, что П.П. Кирсанов преодолевает все испытания: он хоть и выходит из них, но не обретает счастья. И.С. Тургенев стоит на стороне отцов, на стороне Павла Петровича, так как эта жизненная философия проверена временем.

Следует отметить, что тема верно понята пишущим и раскрыта достаточно полно. При этом образ Базарова, как и эволюция его взглядов, трактуется несколько спрямленно, но в целом это можно отнести к особенностям личного восприятия текста.

Сам текст произведения привлекается на уровне анализа важных для раскрытия темы фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. (к сожалению, на уровне детали в работе все же присутствует фактическая неточность: «...руки Базарова красны и истерты...») Суждения и оценки автора сочинения не искажают замысла автора романа, что свидетельствует о хорошем знании проблематики тургеневского произведения.

Теоретико-литературные понятия уместно использованы в работе (реализм, персонаж, антипод, портрет) и задействованы в анализе текста.

Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны, в них нет нарушений последовательности и необоснованных повторов.

В работе допущены речевые ошибки: «...лучше раскрыть... проблему, лежащую в тексте...»; «Базаров же как только теряет уверенность в своей философии начинает умирать...»

Также имеются ошибки орфографические («участвующими»), пунктуационные (невыделение обособленного определения, отсутствие запятой при выделении придаточного), грамматические (упрощенная речь вследствие присоединения последовательно однотипных придаточных: «...Базаров же еще молодой студент, который слишком сильно уверен в своих идеалах, которые у человека, порой, меняются несколько раз за жизнь»).

За работу получено 15 баллов из 18 максимальных.

Задание для тренинга – написать развернутую рецензию на данную работу, а также предложить свой вариант развернутого ответа по соответствующей теме.

Пример 7

Задание 12.5, опирающееся на диалог искусств и требующее специальной подготовки, имеет ярко выраженный творческий характер. Далеко не каждый выпускник, сдающий экзамен по литературе, выберет тему сочинения, ориентированную на принцип претворения художественного текста в других видах искусства. При написании такого текста необходимо соблюсти разумный баланс: не уйти в сторону от литературного

материала, увлекшись технической стороной «претворения», и в то же время не подменить демонстрацию «содружества искусств» традиционным анализом художественного текста.

Попытка раскрытия такой темы предпринята выпускником на материале пьесы А.П. Чехова «Вишневый сад».

Наши свет повидал множество блестящих произведений русских писателей. Многие из них заслуживают постановок в театрах, в киноиндустрии и в изображении иллюстраций. Для того, чтобы качественно поставить пьесу в спектакле, важно, в первую очередь, быть ознакомленным с текстом произведения. Также, конечно, нужно понимать эпоху, дизайн костюмов персонажей, их внешний вид и манеру речи. Так, потрясающая комедия Антона Павловича Чехова «Вишневый сад» заслуживает место в театрах. Я хочу дать свои рекомендации к исполнению роли Пети Трофимова по заданной пьесе.

Во-первых, сыграть данную роль не такая уж и легкая задача, как может показаться. Игра должна быть реалистична и убедительна для зрителей. Поэтому важно передать характер персонажа через манеру речи актера. Петя Трофимов – бывший учитель Гриши, значит его реплики должны быть сдержанными и грамотными такой стиль общения продемонстрирует образованность педагога.

Во-вторых, конечно, нужно отобрать ремарки из «Вишневый сад» Антон Павлович Чехов неслучайно использует так много вставок, такие как «сказал тихо», «плачет». Действия героев, поступки и передвижения раскрывают их характер. Важно изобразить Петю как педагога, уверенного в себе. Это придаст статности актеру.

В-третьих, внешность героя, обстановка вокруг играют большую роль в реалистичной пьесе. Облик Пети Трофимова должен быть опрятным и ярким. Можно использовать деловой стиль в одежде для передачи характера персонажа и для того, чтобы выделить его на фоне остальных.

В заключение хочется сказать, что качественная подготовка к пьесе очень важна. Она влияет не только на приближенность к оригинальному тексту, но и насколько главный замысел произведения будет раскрыт.

Данную работу в целом нельзя признать удачной. Сочинение написано на заданную тему, но тема понята упрощенно и раскрыта поверхностно. Рассуждения экзаменуемого сводятся к нескольким тезисам: сыграть Петю Трофимова – нелегкая задача. Его реплики должны быть сдержанными и грамотными, так как он учитель. Внешний облик Пети должен отличаться опрятностью и яркостью. Остальной текст представляет собой самые общие рассуждения без связи с произведением.

В процессе выстраивания аргументации текст произведения привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для раскрытия темы сочинения элементов). Автором работы отмечено, что Петя был учителем Гриши, причем не упомянуто, кто такой Гриша и какую роль этот внесценический персонаж играет в пьесе.

Утверждение о том, что Петя – сдержанный и грамотный человек, представляется весьма спорным, если обратиться непосредственно к монологам героя. Также сомнительны приведенные автором ремарки, не имеющие отношения к Пете Трофимову («плачет», «сказал тихо»).

Наконец, странной выглядит следующая рекомендация: «Облик Пети Трофимова должен быть опрятным и ярким. Можно использовать деловой стиль в одежде для передачи характера персонажа и для того, чтобы выделить его на фоне остальных». Это прямо противоположно образу Трофимова, представленному в пьесе: герой неопрятен и рассеян (именно своей неопрятностью он раздражает Раневскую). Данное утверждение является фактической грубой ошибкой в трактовке образа.

Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения.

С точки зрения логики и композиционной цельности текст сочинения вполне соответствует требованиям, зафиксированным в критериях оценивания.

Автором работы допущены речевые ошибки:

– «изображение иллюстраций»;

– «...поставить пьесу в спектакле...»;

– «понимать внешний вид»;

– «Она влияет не только на приближенность к оригинальному тексту, но и насколько главный замысел произведения будет раскрыт».

Также имеется одна орфографическая («раскрывают») и одна грамматическая («ремарки из "Вишневый сад"») ошибки.

Общий итог: 10 баллов из 18 максимальных.

Задание для тренинга – подобрать цитатный материал для характеристики Пети Трофимова, составить перечень рекомендаций к исполнению его роли в спектакле – написать сочинение на основе собранного материала.

Перечень работ выпускников, предложенный в качестве иллюстрации к заданиям различного типа и уровня сложности, не исчерпывает всех возможных вариантов ответов, но разбор имеющихся послужит подспорьем при подготовке к творческой части экзамена по литературе. Ниже представлен небольшой перечень «проблемных зон», связанных с ошибками выпускников, которые необходимо учесть сдающим экзамен в следующем году:

- неразличение поэзии и прозы как типов организации художественной речи (например, для раскрытия темы 12.4, связанной с выбором произведения отечественной или зарубежной прозы, некоторые участники экзамена выбрали комедию в стихах «Горе от ума»);
- смешение признаков различных литературных направлений или течений (в ответах выпускники иногда путают реализм, романтизм и классицизм, символизм и футуризм и т.п.);
- стремление в обязательном порядке отнести того или иного героя к определенному литературному типу, что в ряде случаев ведет к искажению авторской позиции (не стоит искать признаки «человека в футляре» или «нового человека» в персонажах, далеких от подобной типизации);
- непонимание различия между авторским определением жанра произведения и другими жанровыми определениями (традиционное определение «роман» применительно к поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души» или отнесение комедии А.П. Чехова «Вишневый сад» к трагедии и т.п.);
- замена понятия «лирический герой» на «автор» или «поэт» («автор восклицает», «Лермонтов обращается к тучам...» и т.п.);
- подмена тематики рассматриваемого произведения с целью «притянуть» его к формулировке задания (например, стихотворение М.Ю. Лермонтова «Парус» рассматривается в рамках мотива «расставания с любимой»);
- отсутствие знания хронологии литературного процесса (например, отнесение к современной литературе произведений, написанных в начале или середине XX века);
- выбор материала для ответа на задания 6 и 11, приводящий к некорректному сопоставлению (сравнительное рассмотрение произведений А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, А.П. Чехова и текстов комиксов, баттлов и т.п., создающее сниженный фон для литературного анализа).

Планируемые изменения КИМ ЕГЭ по литературе в 2024 г.

1. Сокращение с 7 до 6 количества заданий базового уровня сложности с кратким ответом.

Изъятие коснется заданий, с которыми справляется большинство участников ЕГЭ по литературе, что повысит дифференцирующую способность КИМ. Вместо четырех заданий к фрагменту эпического (драматического, лироэпического) произведения будет предложено три: задание с ответом в виде слова (сочетания слов), задание на установление соответствия и задание на вписывание пропущенных терминов в предложении. Сокращение количества заданий повлечет изменение нумерации заданий в экзаменационной модели.

2. Конкретизация темы сочинения 11.4.

Из задания 11.4 **исключаются** формулировки, дающие экзаменуемому возможность привлекать **любые** произведения для ее раскрытия. Приведем примеры формулировок тем сочинений прошлых лет, которые утратят актуальность в 2024 г.

- *Страницы истории в отечественной (или зарубежной) литературе (На примере одного произведения).*
- *Отражение общественных нравов в отечественной литературе XX – начала XXI в. (На примере одного-двух произведений).*
- *Тема любви в отечественной поэзии XX – начала XXI в. (На примере не менее двух произведений).*

В формулировку темы сочинения 11.4 будут включены имена трех классиков литературы (участник будет раскрывать тему с опорой на творчество одного из названных писателей). На приведенных выше примерах неактуальных тем покажем возможные способы их доработки в направлении конкретизации.

- *Страницы истории в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, М.А. Шолохова).*
- *Отражение общественных нравов в отечественной литературе (На примере произведения одного из писателей: А.С. Грибоедова, Ф.М. Достоевского, М.А. Булгакова).*
- *Тема любви в отечественной поэзии (На примере не менее двух произведений одного из поэтов: М.Ю. Лермонтова, Ф.И. Тютчева, А.А. Блока).*

3. Корректировка критериев оценивания заданий с развернутым ответом.

Выполнение заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2 будет оцениваться по двум, а не по трем критериям, в результате уменьшится максимальный балл за выполнение заданий (4 балла вместо 6); позиции прежних критериев 1 «Соответствие ответа заданию» и 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» будут включены в уточненный критерий 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации».

В последний критерий оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10 будет включено требование соблюдения грамматических норм, вследствие чего изменится название критерия: «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм».

Несколько повысятся требования к оценке заданий 11.1–11.5 (сочинение) по критериям 6, 7, 8 (грамотность). Если в 2023 г. по указанным критериям 1 балл можно было получить даже при наличии двух ошибок, то в 2024 г. 1 балл ставится, если ошибок (орфографических, пунктуационных, грамматических) нет или допущена лишь одна ошибка.

4. Изменение максимального балла за выполнение экзаменационной работы.

В результате сокращения количества заданий базового уровня сложности, уточнения критериев оценивания развернутых ответов максимальный балл ЕГЭ по литературе составит 48 баллов (в 2023 г. – 53 балла).

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2024 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- [Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ \(fipi.ru\)](http://www.fipi.ru);
- Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015–2022 гг.);
- Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. Литература;
- журнал «Педагогические измерения»;
- [Youtube-канал Рособнадзора](#) (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2016–2023 гг.).

Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2023 г. по литературе

Анализ надежности экзаменационных вариантов по литературе подтверждает, что качество разработанных КИМ соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений. Средняя надежность (коэффициент альфа Кронбаха) КИМ по литературе – 0,91.

| № | Проверяемые требования (умения) | Коды проверяемых требований (умений) | Коды проверяемых элементов содержания | Уровень сложности задания | Максимальный балл за выполнение задания | Средний процент выполнения |
|-------------|--|--------------------------------------|--|---------------------------|---|-----------------------------------|
| 1 | – понимать образную природу словесного искусства; – знать содержание изученных литературных произведений; – знать основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений; – знать основные теоретико-литературные понятия; – соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи, выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; – определять жанрово-родовую специфику литературного произведения | 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6 | 2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 5.1, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 7.3, 7.5, 7.13, 7.14, 7.15.А, 7.15.Б, 7.17, 7.19, 7.20, 7.21, 7.22, 8.1, 8.3 | Б | 1 | 81,5 |
| 2 | | | | Б | 1 | 81,5 |
| 3 | | | | Б | 1 | 42,3 |
| 4 | | | | Б | 1 | 81,4 |
| 5.1/ 5.2 | – понимать образную природу словесного искусства; – знать содержание изученных литературных произведений; – воспроизводить содержание литературного произведения; – анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура, тематика, проблематика, нравственный пафос, система образов, особенности композиции, художественных времени и пространства, образовательно-выразительные средства языка, художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; – выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; – аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; – использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на | 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1 | 2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 5.1, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 7.3, 7.5, 7.13, 7.14, 7.15.А, 7.15.Б, 7.17, 7.19, 7.20, 7.21, 7.22, 8.1, 8.3 | П | 6 | 90,3 ¹ 84,9 78,3 |

¹ Здесь и далее приведены результаты по всем критериям оценивания развернутых ответов.

| | | | | | | |
|---------------|--|---|--|---|---|----------------------|
| | предложенную тему с учетом норм русского литературного языка | | | | | |
| 6 | <ul style="list-style-type: none"> – понимать образную природу словесного искусства; – знать содержание изученных литературных произведений; – знать историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений; – знать основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений; – воспроизводить содержание литературного произведения; – анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура, тематика, проблематика, нравственный пафос, система образов, особенности композиции, художественных времени и пространства, изобразительно-выразительные средства языка, художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; – раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; – сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации; – выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; – аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; – использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка | 1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1 | 2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 5.1, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 7.3, 7.5, 7.13, 7.14, 7.15.А, 7.15.Б, 7.17, 7.19, 7.20, 7.21, 7.22, 8.1, 8.3 | П | 8 | 76,7 66,3 57,6 |
| 7 | <ul style="list-style-type: none"> – понимать образную природу словесного искусства; – знать содержание изученных литературных произведений; – знать основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений; – знать основные теоретико-литературные понятия; – соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи, выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; – определять жанрово-родовую специфику литературного произведения | 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6 | 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 7.4, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.16, 7.18, 8.2 | Б | 1 | 80,5 |
| 8 | | | | Б | 1 | 81,3 |
| 9 | | | | Б | 1 | 73,1 |
| 10.1/ 10.2 | <ul style="list-style-type: none"> – понимать образную природу словесного искусства; | 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, | 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, | П | 6 | 88,9 |

| | | | | | | |
|----|--|---|---|---|---|----------------------|
| | <ul style="list-style-type: none"> – знать содержание изученных литературных произведений; – воспроизводить содержание литературного произведения; – анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура, тематика, проблематика, нравственный пафос, система образов, особенности композиции, художественных времени и пространства, изобразительно-выразительные средства языка, художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; – выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; – аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; – использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка | 2.8, 2.9, 3.1 | 5.6, 7.4, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.16, 7.18, 8.2 | | | 83,8 78,3 |
| 11 | <ul style="list-style-type: none"> – понимать образную природу словесного искусства; – знать содержание изученных литературных произведений; – знать историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений; – знать основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений; – воспроизводить содержание литературного произведения; – анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура, тематика, проблематика, нравственный пафос, система образов, особенности композиции, художественных времени и пространства, изобразительно-выразительные средства языка, художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; – раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений, связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией, выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; – сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации; – выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; – аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; – использовать приобретенные знания и умения | 1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1 | 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 7.4, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.16, 7.18, 8.2 | П | 8 | 69,0 58,1 53,0 |

| | | | | | | |
|--|---|---|---|---|----|--------------------------------------|
| | в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка | | | | | |
| 12 (12.1 12.2 12.3 12.4 12.5) | <ul style="list-style-type: none"> – понимать образную природу словесного искусства; – знать содержание изученных литературных произведений; – знать основные факты жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции; – знать историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений; – знать основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений; – знать основные теоретико-литературные понятия; – воспроизводить содержание литературного произведения; – анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура, тематика, проблематика, нравственный пафос, система образов, особенности композиции, художественных времени и пространства, изобразительно-выразительные средства языка, художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; – соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; – раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества; – раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; – соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи, выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; – определять жанрово-родовую специфику литературного произведения; – сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации; – выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; – аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; – писать сочинения на литературные темы; – использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка; – участвовать в диалоге или дискуссии | 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8, 2.9, 2.10, 3.1, 3.2 | По древнерусской литературе или литературе XVIII – первой половины XIX в. По литературе второй половины XIX в. По литературе конца XIX – XX в. По литературе XX – начала XXI в. По литературе любой эпохи | В | 18 | 62,6 61,1 65,7 68,7 61,1 |