



Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

И.А. Артасов

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
для учителей, подготовленные
на основе анализа типичных ошибок
участников ЕГЭ 2021 года**

по ИСТОРИИ

Москва, 2021

Экзаменационная работа по истории 2021 г. нацелена на выявление образовательных достижений выпускников общеобразовательных организаций. Работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с обязательным включением элементов содержания по всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.).

Содержание экзаменационной работы 2021 г. определялось на основе федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 19 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответы на задания части 1 нужно дать в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, либо слова или словосочетания (также записываются без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержала 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений:

20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора);

23–25 – задания, связанные с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

В связи с поэтапным переходом образовательных организаций на Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС) среднего общего образования экзаменационная работа в 2021 г. составлялась с учетом требований нового Стандарта, что обусловило включение в работу заданий, нацеленных на проверку у выпускников сформированности важнейших умений. В частности, на экзамене проверяются умения: работать с текстовыми историческими источниками (задания 6, 10, 12, 20–22), с информацией, представленной в форме таблицы (11), с исторической картой (схемой) (13–16), с изобразительной наглядностью (18, 19); аргументировать с опорой на исторические знания предложенные точки зрения в модельной ситуации дискуссии (24); анализировать историческую ситуацию (23). На позиции 25 экзаменационной работы было представлено задание, выполнение которого предполагает написание последовательного связного текста по одному из трех исторических процессов или по одной из трех исторических личностей (историческое сочинение). В 2022 г. предстоит новый этап совершенствования экзаменационной модели ЕГЭ по истории в связи переходом на ФГОС. Поэтому в экзаменационную модель ЕГЭ по истории 2022 г. внесены существенные изменения, нацеленные на реализацию деятельностного подхода к обучению, заложенного во ФГОС. С экзаменационной моделью ЕГЭ по истории можно ознакомиться на сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/>).

В экзаменационной работе 2021 г. по сравнению с работой 2020 г. произошли изменения в заданиях 24 и 25. В задании 24 был максимальный балл увеличен с 4 до 5. За счет этого участники ЕГЭ, которые сумели сформулировать хотя бы один верный аргумент в подтверждение или опровержение данной в задании точки зрения, получали 1 балл. В задании 25 выпускникам было предложено написать историческое сочинение не по одному из трех исторических периодов на выбор, как в 2020 г., а по одному из трех исторических процессов или одной из трех исторических личностей. При этом основные требования к историческому сочинению максимально сохранились. Единственным серьезным изменением в требованиях к историческому сочинению стало исключение критерия, предполагавшего корректное использование в сочинении исторических терминов (понятий). Поэтому историческое сочинение в 2021 г. оценивалось не по семи, как в 2020 г., а по шести критериям. При этом максимальный балл за выполнение задания 25 составил 11 (в 2020 г. – 12). Максимальный первичный балл за всю работу – 56.

Динамика результатов ЕГЭ по истории 2021 г. по отношению к результатам 2020 и 2019 гг. приведена в таблице.

Таблица

Год	Средний тестовый балл	Диапазон тестовых баллов				
		0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2021	55,00	2,55%	19,90%	40,14%	25,86%	11,55%
2020	56,16	3,34%	18,14%	38,04%	27,06%	13,80%
2019	54,69	3,48%	17,98%	40,49%	29,19%	9,24%

Из таблицы видно, что доля участников экзамена, набравших за работу от 0 до 20 тестовых баллов, сократилась по сравнению с 2020 и 2019 гг., а доля выпускников, набравших 21–40 тестовых баллов, наоборот, увеличилась. Доля выпускников, набравших 41–60 тестовых баллов, увеличилась по сравнению результатами 2020 г. и примерно сравнялась с результатами 2019 г. Сократилась по сравнению с 2020 и 2019 гг. доля экзаменуемых, набравших 61–80 тестовых баллов. Доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, несколько сократилась по сравнению с 2020 г., но превысила соответствующий показатель 2019 г.

Средний тестовый балл участников основного периода ЕГЭ 2021 г. по истории составил 55, что сопоставимо с аналогичными показателями 2020 и 2019 гг.

Можно предположить, что на результаты ЕГЭ 2021 г. повлияли плановые изменения модели задания 25 (историческое сочинение), соответствующие реализуемому в ЕГЭ последних лет тренду на минимизацию возможностей использования шаблонных ответов, заученных «золотых сочинений» и иных «домашних заготовок». Изменение модели задания привело к тому, что многие участники ЕГЭ оказались лишены возможности воспроизвести заранее заготовленные шаблонные тексты и вынуждены были непосредственно на экзамене писать сочинение в соответствии с установленными требованиями. Именно на проверку этого умения и было нацелено данное задание. Результаты выполнения задания 25 снизились. А так как это задание давало в совокупности 11 первичных баллов (из максимально возможных 56 баллов), ухудшение результатов его выполнения повлияло на общие результаты экзамена.

Участники ЕГЭ 2021 г. справились с некоторыми задания экзаменационной работы хуже, чем участники экзамена 2020 г. Это задания 1 (знание хронологии), 4 (проверка знания исторических терминов: указание термина по данному определению понятия), 8 (знание фактов Великой Отечественной войны), 9 (знание исторических личностей), 11 (систематизация информации, представленной в виде таблицы), 22 (задание

к историческому источнику на работу с контекстной информацией), 25 (историческое сочинение, по всем критериям).

Проанализируем типичные ошибки, допущенные участниками ЕГЭ 2021 г. при выполнении указанных заданий.

Принято считать, что при выполнении задания 1 (установление хронологической последовательности), которое обязательно включает в себя элементы содержания по всеобщей истории, основная трудность заключается именно в определении выпускником времени, к которому относится представленное в задании событие из истории зарубежных стран. Этот вывод подтверждался и анализом результатов выполнения данного задания в предыдущие годы. Однако результаты ЕГЭ 2021 г. заставляют по-новому взглянуть на причины трудностей экзаменуемых при выполнении данного задания.

Рассмотрим задание, которое оказалось одним из наиболее трудных на позиции 1 (пример 1).

Пример 1

Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) образование Германской империи
- 2) введение подушной подати
- 3) создание стрелецкого войска

При выполнении данного задания абсолютное большинство экзаменуемых дало правильный ответ (321). Однако на втором по количеству ответов стала комбинация цифр 231. Участники ЕГЭ, ответившие так, правильно определили примерное время образования Германской империи относительно времени двух других событий, представленных в задании. Но они не знают, что стрелецкое войско было создано раньше введения подушной подати. Тенденция, когда выпускники не набирали балла за выполнение задания 1 по причине незнания хронологии именно истории России, а не истории зарубежных стран, проявляется и при выполнении задания 1 в других вариантах. По-видимому, перечень событий всеобщей истории, которые могут быть представлены в задании 1 (приложение 1 к кодификатору), значительно облегчает подготовку к выполнению заданий, включающих элементы содержания по всеобщей истории, но хронологию истории России, которая также проверяется в данном задании, выпускники усваивают недостаточно хорошо. Данная тенденция вызывает тревогу, так как знание хронологии, несомненно, является основой знаний по истории.

Пример 2

Запишите термин, о котором идёт речь.

Общее название представителей русской общественной мысли середины XIX в., считавших, что Пётр I свернул страну с её особого пути развития, и поддерживавших тезис «Сила власти – царю; сила мнения – народу».

В примере 2 представлено одно из самых сложных заданий на позиции 4 (указание термина по данному определению понятия). Наряду с правильным ответом («славянофилы»), экзаменуемые давали следующие ответы (*в порядке убывания количества данных ответов*): «народники», «консерваторы», «декабристы», «западники», «либералы», «народовольцы», «народничество», «славянофильство», «петрашевцы», «большевики». Обратим внимание на то, что практически все участники ЕГЭ 2021 г. верно определили родовую принадлежность понятия (представители русской общественной мысли), но при анализе видовых различий сделали ошибки. Подобные ошибки свидетельствуют о поверхностном знании истории России. Например, если

выпускник дал ответ «декабристы», то он явно не знает хронологии развития общественного движения в России в XIX в.

Пример 3

Заполните пропуски в данных предложениях, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого предложения, обозначенного буквой и содержащего пропуск, выберите номер нужного элемента.

- А) Вяземская оборонительная операция осуществлялась Красной армией в _____ году.
- Б) В руководстве Центральным штабом партизанского движения при Ставке Верховного Главнокомандования участвовал _____.
- В) В начале февраля 1945 г. состоялась _____ конференция лидеров СССР, США и Великобритании.

Пропущенные элементы:

- 1) П.К. Пономаренко
- 2) Тегеранская
- 3) И.Н. Кожедуб
- 4) 1941
- 5) Ялтинская
- 6) 1942

В примере 3 представлено задание на проверку знания фактов Великой Отечественной войны, которое оказалось одним из наиболее сложных заданий в линии 8. Наибольшее число экзаменуемых, давших частично верный ответ, допустило ошибку в определении элемента для первого из трех предложений, выбрав 1942 г. вместо 1941 г. Данная ошибка свидетельствует о недостаточном знании выпускниками хронологии событий Московской битвы, в ходе которой проходила Вяземская оборонительная операция. Значительное число экзаменуемых также неправильно выбрало исторического деятеля для второго предложения (например, выбор И.Н. Кожедуба вместо П.К. Пономаренко). Меньше ошибок допущено при определении элемента для третьего предложения, несмотря на то что материал, связанный с формированием и деятельностью Антигитлеровской коалиции, традиционно считается одним из самых трудных для усвоения в рамках изучения Великой Отечественной войны.

Анализ выполнения заданий на проверку знания фактов Великой Отечественной войны из других вариантов подтверждает вывод о том, что примерно 40% выпускников, выбравших предмет «История» для сдачи ЕГЭ, лишь поверхностно знают историю Великой Отечественной войны. По-видимому, для улучшения результатов необходимо не только нацелить обучающихся на заучивание фактов, но и проводить систематическую работу по анализу фактического материала.

В примере 4 представлено задание на проверку знания исторических личностей. Данное задание оказалось для участников ЕГЭ 2021 г. одним из самых сложных в линии 9.

Пример 4

Установите соответствие между событиями и участниками этих событий: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ

УЧАСТНИКИ

- | | |
|---|------------------|
| А) созыв Учредительного собрания | 1) П.А. Столыпин |
| Б) присоединение к Московскому государству Новгородской земли | 2) В.М. Чернов |
| В) Смоленская война | 3) Василий III |
| | 4) П.А. Румянцев |

Г) Семилетняя война

5) М.Б. Шеин

6) Иван III

Наиболее распространенной ошибкой при выполнении задания из примера 4 являлось соотнесение события «созыв Учредительного собрания» с П.А. Столыпиным. Немного менее распространенным, но также часто допускаемым было ошибочное соотнесение Василия III с событиями «присоединение к Московскому государству Новгородской земли» и «Смоленская война». Наименьшее количество ошибок допущено при определении участника Семилетней войны (П.А. Румянцев).

Анализ выполнения данного задания, а также аналогичных заданий линии 9 показывает, что ошибки допускаются при соотнесении исторических деятелей, чья историческая активность приходилась на период, который хронологически близок к представленному в задании событию, но все же этот деятель участником данного события не являлся. Следует также отметить, что задание на проверку знания исторических деятелей выполнено участниками ЕГЭ 2021 г. не только хуже, чем выпускниками 2020 г., но и с низким результатом по сравнению с результатами выполнения других заданий части 1 экзаменационной работы.

Пример 5

Заполните пустые ячейки таблицы, используя приведенный ниже список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите номер нужного элемента.

Век	Событие истории России	Событие истории зарубежных стран
XVII в.	_____ (А)	Начало деятельности кардинала Ришелье на посту первого министра Франции
_____ (Б)	Созыв Стоглавого собора	_____ (В)
_____ (Г)	Введение правила Юрьева дня	Завершение Реконквисты на Пиренейском полуострове
XVIII в.	_____ (Д)	_____ (Е)

Пропущенные элементы:

- 1) нормандское завоевание Англии
- 2) издание указа «о вольных хлебопашцах»
- 3) выступление М. Лютера с 95 тезисами
- 4) XV в.
- 5) XVI в.
- 6) Гангутское сражение
- 7) XIV в.
- 8) Медный бунт
- 9) начало правления Фридриха II в Пруссии

В примере 5 представлено задание на работу с информацией, представленной в форме таблицы. В данное задание, как и в задание 1, в 2021 г. обязательно включались

элементы содержания по всеобщей истории. Наиболее распространенной ошибкой при выполнении данного задания был выбор для ячейки «Д» события «издание указа "о вольных хлебопашцах"» вместо события «Гангутское сражение». Многие экзаменуемые также при выборе века для ячейки «Г» выбрали XIV в. вместо XV в. Ошибок, связанных с незнанием фактов из истории зарубежных стран, сделано гораздо меньше. Данная ситуация аналогична ситуации с выполнением задания 1, когда участники ЕГЭ допускали ошибки в основном по причине незнания фактов из истории России. Допущенные ошибки свидетельствуют о том, что выпускники не обладают достаточно точными знаниями по истории России, а только ориентируются в основных исторических эпохах.

Пример 6

Каков был итог референдума, упоминаемого в обращении? Привлекая исторические знания, укажите любые две причины, по которым руководству СССР не удалось реализовать итоги референдума.

В примере 6 представлено задание 22, которое относится к историческому источнику (обращение М.С. Горбачева к гражданам в связи с проведением референдума о сохранении СССР). Всего 20% экзаменуемых, выполнявших данное задание, сумели получить за его выполнение максимальный балл (2), еще 20% выполнили задание частично и получили 1 балл, 60% выпускников не справились с заданием. Как правило, экзаменуемые правильно отвечали на вопрос (большинство населения, принимавшего участие в референдуме, высказалось за сохранение СССР), но не могли указать причины. Следует отметить, что для указания причин в данном случае необходимо знание политической ситуации, сложившейся в СССР в 1991 г.

Таким образом, наблюдается тенденция ухудшения выполнения заданий, предполагающих проверку знаний выпускников. Данная тенденция вызывает беспокойство, так как изучение истории невозможно без усвоения определенной суммы знаний, которая не только позволит содержательно анализировать исторические события, явления, процессы, устанавливать причинно-следственные связи, проводить исторические аналогии и т.п., но и будет способствовать развитию мотивации к изучению истории, что является важнейшей задачей любого учителя истории. Поэтому, не прекращая работы над совершенствованием педагогических технологий, нацеленных на формирование умений у обучающихся, педагогам необходимо больше внимания уделять формированию прочных исторических знаний – основы для занятия исторической наукой.

Задание 25 (историческое сочинение) было выполнено участниками ЕГЭ 2021 г. хуже, чем в 2020 г. Умения, которые необходимо было проявить при выполнении задания 25, связаны с читательской грамотностью и коммуникативной компетентностью в письменной речи, а также способностью понимать инструкции и следовать им. Ошибки, допущенные экзаменуемыми, в основном связаны с требованиями задания, которые оценивались по критериям К2 (характеристика ролей личностей), К3 (указание причинно-следственных связей), К4 (указание значения/последствия событий (явлений, процессов) для истории и зарубежных стран) и К5 (наличие/отсутствие фактических ошибок).

По критерию К2 наиболее распространенной ошибкой было указание конкретного действия, влияние которого на процесс не являлось очевидным. При этом выпускники не объясняли связь данного действия с процессом, в рамках которого оно было произведено. Например: *«П.Г. Каховский был участником общественного движения первой половины XIX в. В Петербурге на площади он стрелял в Милорадовича и смертельно ранил его»* (о восстании на Сенатской площади в сочинении речь не идет). В данном случае экзаменуемый указал весьма продолжительный процесс, который включает в себя множество событий и других процессов. Без дополнительного объяснения влияние выстрела Каховского на этот процесс непонятно. Не очевидно, что сам автор сочинения понимает влияние этого выстрела на развитие общественного движения первой половины XIX в.

По критерию К3 выпускники часто указывали слишком общие или ошибочные причинно-следственные связи. В первом случае экзаменуемые указывали в качестве причины или следствия настолько масштабный процесс, что причинно-следственная связь является неочевидной или спорной, например: *«последствием указа о единонаследии является рост экономики России»*. В данном случае причинно-следственная связь является спорной, так как ряд историков утверждает, что влияние указа на экономику было скорее отрицательным. Во втором случае участники ЕГЭ путали причины и последствия или указывали в качестве причины (последствия) события (процессы), которые ими не являлись. Например: *«Причиной неудачи восстания Пугачева послужила выдача его самими же казаками правительству»*. Е.И. Пугачев был выдан казаками уже в тот период, когда восстание, по сути, потерпело поражение. Выдача Пугачева является не причиной, а скорее последствием поражения восстания. *«Последствием инициативы Г.М. Маленкова о снижении налогового пресса по отношению к личным подсобным хозяйствам колхозников стал переход сельского хозяйства на экстенсивные рельсы»*. В данном случае причинно-следственная связь ошибочна, так как указанная инициатива способствовала скорее интенсификации сельского хозяйства.

По критерию К4 в сочинениях по историческому процессу ошибки были связаны с тем, что указанные последствия выбранного процесса для истории России или истории зарубежных стран являлись весьма спорными, например: *«важнейшим событием в рамках выбранного мной процесса является издание Судебника Ивана III. Это повлияло на принятие в 1649 г. Соборного уложения»*. В данном случае указанное влияние не объяснено, а поэтому приведенная причинно-следственная связь является спорной. Похожие ситуации возникали в случаях, когда выпускники писали сочинения по историческим личностям, например: *«развитие сельского хозяйства, в котором участвовал Маленков в 1950-х гг., повлияло на реформы Косыгина в сфере сельского хозяйства»*. Без конкретизирующего объяснения данное утверждение также является спорным.

Требование по критерию К5 состояло в том, что в сочинении было необходимо не допустить фактических ошибок. Ошибки, которые допускали участники ЕГЭ 2021 г., часто были связаны с неумением правильно сформулировать суждение. Например, суждение *«борьба большевиков с безграмотностью населения способствовала появлению рабочих кадров на заводах»* содержит фактическую ошибку. Дело в том, что рабочие кадры на заводах («кадровые рабочие») существовали и в царской России, говорить об их появлении в нашей стране только в 1920-х гг. – ошибка. Подобная ошибка содержится в суждении *«последствием крещения Руси стало появление на ее территории первых грамотных людей»*. Современной наукой доказано, что письменность существовала еще в дохристианской Руси.

Часть заданий выполнена экзаменуемыми 2021 г. значительно лучше, чем участниками ЕГЭ 2020 г. Среди них необходимо отметить задания 6, 10 на работу с историческими источниками, 13, 15 и 16 на работу с исторической картой (схемой) и задание 21 на извлечение из текста источника информации, данной в явном виде. Однако по абсолютным показателям указанные задания выполнены со средними результатами. Например, задания на работу с изображениями (18 и 19) выполнены с результатами 49,4% и 55,1% соответственно.

Рассмотрите изображение и выполните задания 18, 19.



18. Какие суждения о данном плакате являются верными? Выберите два суждения из пяти предложенных. Запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) Подготовкой проекта Союзного договора для создания «обновлённого Союза», упомянутого на плакате, руководил М.С. Горбачёв.
- 2) Данный плакат был выпущен в 1989 г.
- 3) Итоги голосования, которому посвящён данный плакат, были засекречены и стали известны только через пять лет после его проведения.
- 4) К моменту проведения голосования, которому посвящён данный плакат, уже была принята Декларация о государственном суверенитете РСФСР.
- 5) В ходе голосования большинство его участников поддержало позицию автора плаката.

19. Укажите афиши кинофильмов, снятых в период руководства СССР того же политического деятеля, при котором был создан данный плакат. В ответе запишите **две цифры**, которыми обозначены эти афиши.



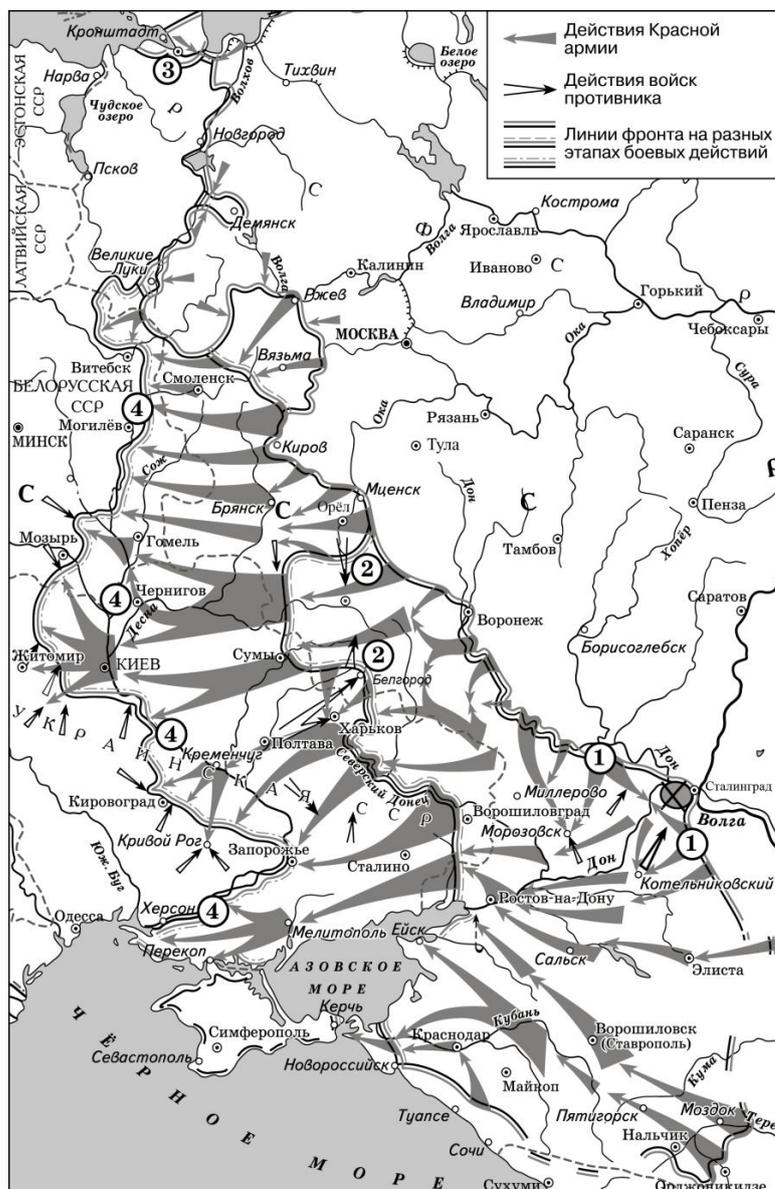
Задание 18 участники ЕГЭ 2021 г. выполнили несколько хуже, чем в среднем задания линии 18, а представленное задание 19 – несколько лучше, чем в среднем задания линии 19.

При выполнении задания 18 (верный ответ – 14) участники ЕГЭ нередко давали частично правильный ответ – 15. Данная ошибка может свидетельствовать (при условии, что выпускники знают результаты референдума) о неумении экзаменуемых анализировать изображение (в данном случае плакат) в целях правильного понимания его смысла (идеи). Автор плаката выступает за суверенную Россию, против обновленного Союза. Для понимания этого выпускнику необходимо было правильно интерпретировать язык и символику плаката (Россия в обновленном Союзе «бесправна», в обновленном Союзе Россия в колючей проволоке, слово «обновленном» в кавычках, темный фон на левом изображении). Также часто экзаменуемые указывали ответ 12, что свидетельствует о

незнании ими хронологии «перестройки» в СССР. Значительно меньшее число экзаменуемых указали ответ 13, что свидетельствует о серьезных пробелах в их исторических знаниях.

Задание 19 можно было выполнить, не только определив фильмы периода «перестройки» (это можно сделать по их характерным названиям, а также по изображению на афише под цифрой «1»), но и методом исключения (исключив знаменитые фильмы 1930-х гг. режиссеров братьев Васильевых и Г.В. Александрова). Наиболее распространенные частично правильные ответы – 13 и 42. Эти ответы свидетельствует практически о полном незнании этими экзаменуемыми истории кинематографа, являющейся частью истории культуры XX в.

Рассмотрите схему и выполните задания 13–16.



13. Укажите месяц, к которому относится начало наступления Красной армии, дважды обозначенное на схеме цифрой «1».

14. Назовите битву, в ходе которой немецкими войсками было предпринято наступление, дважды обозначенное на схеме цифрой «2».

15. Укажите название реки, четырежды обозначенной на схеме цифрой «4».

16. Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Выберите три суждения из шести предложенных. Запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) В период боевых действий, отражённых на схеме, была частично прорвана блокада города, обозначенного на схеме цифрой «3».
- 2) На схеме обозначен город, прозванный в годы Великой Отечественной войны Танкоградом.

- 3) На схеме обозначены боевые действия Красной армии до конца 1944 г.
- 4) На схеме обозначены действия советских войск в ходе операции «Уран».
- 5) На схеме обозначена Северо-Кавказская наступательная операция советских войск.
- 6) В период боевых действий, обозначенных на схеме, состоялась Крымская конференция лидеров стран «Большой тройки».

В примере 8 представлены задания на работу с исторической картой (схемой), которые участники ЕГЭ 2021 г. выполнили со средним результатом. Из представленных в примере 8 четырех заданий с худшим результатом было выполнено задание 13. Наиболее распространенные неправильные ответы, которые давали экзаменуемые, – «февраль» и «июль». Выпускники, давшие ответ «февраль», по-видимому, правильно определив Сталинградскую битву, указали месяц, когда она завершилась. Именно дату окончания битвы принято ежегодно отмечать в нашей стране, поэтому февраль может ассоциироваться у выпускников со всем, что относится к Сталинградской битве. Экзаменуемые, давшие ответ «июль», по-видимому, перепутали Сталинградскую и Курскую битвы. Часть выпускников дала ответ «декабрь», по-видимому, перепутав Сталинградскую и Московскую битвы.

При выполнении задания 14 (пример 8) наиболее распространенными неправильными ответами были «Сталинградская», «Полтавская», «Белгородская», «Цитадель», «Уран». В случаях, когда экзаменуемые давали ответ «Сталинградская», они правильно определяли, что схема относится к Великой Отечественной войне, но проявляли незнание географии военных действий. Ответ «Полтавская» свидетельствовал о том, что экзаменуемые плохо знают историю России в целом. Ответ «Белгородская» свидетельствует о попытке угадать название битвы с опорой на схему. Ответ «Цитадель» свидетельствует о том, что экзаменуемые невнимательно читали и/или неправильно поняли задание: необходимо было указать название битвы, а не название операции немецких войск. Ответ «Уран», по-видимому, свидетельствует о полном незнании давшими его выпускниками истории Великой Отечественной войны.

При выполнении задания 14 экзаменуемые чаще остальных неправильных ответов давали ответы «Дон» и «Волга». Учитывая, что обе эти реки подписаны на схеме, можно сделать вывод о неумении работать с исторической картой участников ЕГЭ, давших указанные ответы.

При выполнении представленного в примере 8 задания 16 наиболее распространенной ошибкой был выбор неверных суждений 3 или 2 вместо верного суждения 5. Выбравшие указанные суждения выпускники не только не знают событий, хронологии Великой Отечественной войны, но и географии. Название «Северо-Кавказская наступательная операция советских войск» однозначно указывает на территорию, где происходили события, и знание географии на базовом уровне должно было помочь экзаменуемым дать верный ответ.

Как и в предшествующие годы, наиболее сложным заданием для участников ЕГЭ 2021 г. в части 1 экзаменационной работы стало задание 17 на проверку знания фактов истории культуры России (несмотря на то что в 2021 г. задание было выполнено лучше, чем в 2020 г., общий результат остается низким).

Пример 9

Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) Дом Пашкова в Москве	1) Данный памятник культуры посвящён событиям Великой Отечественной войны.
Б) роман «Преступление и наказание»	2) Автор – Л.Н. Толстой.

- | | |
|---------------------------------------|---|
| В) Успенский собор Московского Кремля | 3) Данный памятник культуры создан в период правления Ивана III. |
| Г) роман «Живые и мёртвые» | 4) Данный памятник культуры создан в стиле романтизм. |
| | 5) Данный памятник культуры создан в XIX в. |
| | 6) Данный памятник культуры создан в период правления Екатерины II. |

Наиболее распространенной ошибкой участников ЕГЭ 2021 г. при выполнении задания, представленного в примере 9, был выбор для романа «Живые и мертвые» характеристики «автор – Л.Н. Толстой». Данная ошибка свидетельствует о полном незнании выпускниками, давшими указанный ответ, русской литературы. Еще одна не менее распространенная ошибка при выполнении этого задания – соотнесение Дома Пашкова в Москве с характеристикой «данный памятник культуры посвящен событиям Великой Отечественной войны». Очевидно, что выпускники, давшие такой ответ, перепутали Дом Пашкова со знаменитым Домом Павлова в Волгограде. Обращает на себя внимание незначительное количество ошибок при определении характеристики для Успенского собора Московского Кремля: даже экзаменуемые, плохо справившиеся с работой, знают, что данный памятник культуры создан в период правления Ивана III. В некоторых вариантах Успенский собор Московского Кремля был представлен в задании 19 в виде изображения (необходимо было его выбрать как памятник архитектуры, относящийся к XV в.). С задачей выбора Успенского собора в виде изображения выпускники 2021 г. справились значительно хуже, чем с задачей соотнесения этого памятника архитектуры с периодом его создания в текстовом задании.

Все три вывода, сделанных при анализе выполнения задания, представленного в примере 9, свидетельствуют о значительной формализации подходов к подготовке к выполнению заданий на проверку знаний фактов истории культуры. Изучение фактов истории культуры может быть эффективным только в том случае, если оно предполагает «оживление» культуры, нацелено на создание у обучающихся ярких образов памятников культуры, которые искусно вписаны в яркий исторический контекст.

Необходимо обратить внимание на выполнение еще одного задания из части 1. Это задание 12 на работу с историческим источником.

Пример 10

Прочтите отрывок из воспоминаний учёного.

«Большие аресты были в издательстве Академии наук, где я работал учёным корректором. Особенно много было арестовано именно в нашей корректорской, где работали почти сплошь "бывшие". Расскажу такой случай. После убийства Кирова я встретил в коридоре издательства пробегавшую мимо заведующую отделом кадров, молодую особу, которую все запросто звали Роркой. Рорка на ходу бросила мне фразу: "Я составляю список дворян. Я вас записала". Я сразу понял, что попасть в такой список не сулит ничего хорошего, и тут же сказал: "Нет, я не дворянин, вычеркните!" Рорка отвечала, что в своей анкете я сам записал: "сын личного дворянина". Я возразил, что мой отец "личный", а это означает, что дворянство было дано ему по чину, а к детям не переходит, как у "потомственных". Рорка ответила на это приблизительно так: "Список длинный, фамилии пронумерованы. Подумаешь, забота, – не буду переписывать". Я сказал ей, что сам заплачу за переписку машинистке. Она согласилась. Прошло две или три недели; как-то утром я пришёл в корректорскую, начал читать корректуру и примерно через час замечаю: корректорская пуста, сидят только двое-трое. Заведующий корректорской Штурц и технический редактор Лев Александрович Фёдоров тоже сидят за корректурами. Я подхожу к Фёдорову и спрашиваю: "Что это никого нет? Может быть, производственное

собрание?" Фёдоров, не поднимая головы и не отрывая глаз от работы, тихо отвечает: "Что вы, не понимаете, что все арестованы!" Я сел на место...»

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке три верных суждения.

Запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) В период, когда произошли события, описанные в отрывке, сословия ещё не были отменены в России.
- 2) Дворянское звание, которое имел отец автора воспоминаний, появилось в России при Петре I.
- 3) События, о которых идёт речь в отрывке, произошли в 1920-х гг.
- 4) Автор пишет, что в корректорской, где он работал, трудилось много потомков дворян.
- 5) Автор воспоминаний схитрил в описанной ситуации, так как на самом деле он унаследовал дворянский статус отца.
- 6) Критерием для арестов, о которых пишет автор, было социальное происхождение граждан.

Результат выполнения задания, приведенного в примере 10, примерно соответствует среднему показателю для заданий линии 12, но именно на его примере удобно рассмотреть типичные ошибки выпускников, допускаемые при выполнении этого задания. Наиболее распространенной ошибкой экзаменуемых при выполнении приведенного задания был выбор суждений 3 и 5 вместо суждения 2. Причиной того, что выпускники не выбирали верное суждение 2, является, несомненно, слабое знание периода правления Петра I, его реформ. Выбор в качестве верного суждения 3 свидетельствует о незнании выпускниками исторических фактов 1920–1930-х гг., суждения 5 – о незнании привилегий личного и потомственного дворянства в российском обществе, а суждения 1 – о непонимании ими эпохи, к которой относятся описываемые события.

Пробелы в знаниях неправильно ответивших выпускников очевидны, но не стоит забывать, что задание предполагает работу не с фактами, данными «в чистом виде», а с текстом исторического источника. Работа с текстом источника предполагает сформированность читательской грамотности, включающей способности человека понимать, анализировать, обобщать, оценивать информацию, использовать информацию из текста в разных ситуациях деятельности и общения, размышлять о ней. Вероятно, часть выпускников по причине несформированности перечисленных умений не смогла проанализировать диалог автора воспоминаний с Роркой и сделать вывод о том, что автор не был дворянином, хотя и написал в анкете, что является «сыном личного дворянина».

Участники ЕГЭ 2021 г., как и в прошлые годы, хуже, чем с остальными заданиями части 2, справились с заданием 24 (аргументация). Отметим, что некоторый рост показателей его выполнения в 2021 г. связан с изменением критериев оценивания ответа на данное задание: за один верно указанный аргумент в 2021 г. экзаменуемый получал 1 балл (а не 0 баллов, как в 2020 г.).

Пример 11

По историческим вопросам в обществе высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.

«Заключение Тильзитского мира имело благоприятные последствия для Российской империи».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

Основные ошибки экзаменуемых при выполнении представленного в примере 11 задания были связаны с тем, что ответы имели вид общих рассуждений (не были основаны на фактах), или состояли только из фактов, без связи с аргументируемой точкой зрения, или содержали фактические ошибки. Например, следующее положение не является аргументом в подтверждение данной в задании точки зрения: *«Благодаря заключению Тильзитского мира Россия расширила свои территории, что является благоприятным последствием»*. В данном положении отсутствуют конкретные исторические факты, без которых оно является спорным. Не вполне понятно, какие присоединенные к России территории имел в виду автор: территории, которые Россия получила по условиям самого Тильзитского мира, или территории, которые она получила благодаря дружественному отношению со стороны Франции после подписания мира в Тильзите. Поэтому непонятен механизм влияния заключения мира на приобретение территорий Россией, а значит, в ответе отсутствует связь между условиями мира и его благоприятными последствиями для России.

Не будет являться правильным аргументом в опровержение положение *«Россия присоединилась к Континентальной блокаде Англии, что было для России неблагоприятно»*. Без объяснения причины «неблагоприятности» присоединения России к Континентальной блокаде данное положение является спорным с исторической точки зрения. Например, существует мнение, что запрет на торговлю с Англией стал стимулом к развитию собственного производства в России (что было благоприятно для России). Для того чтобы аргумент стал бесспорным, его автору необходимо было написать, что Континентальная блокада наносила России немалые экономические убытки и способствовала росту социальной напряженности в стране; например, прекращение торговли лесом и другими товарами для строительства кораблей, сокращение экспорта хлеба грозило девальвацией рубля и вызвало серьезное недовольство дворянства и купечества.

Положение *«по условиям Тильзитского мира, несмотря на то что Россия потерпела поражения в ряде сражений, она потеряла лишь незначительные территории, что можно считать благоприятным для нее последствием»* содержит ошибку, а также не указывает на последствия подписания Тильзитского мира и не может быть принято в качестве аргумента в подтверждение. Ошибка состоит в том, что Россия не потеряла территории по условиям Тильзитского мира, а, наоборот, приобрела их (новые территории составили Белостокскую область). Но главное, что территориальные изменения произошли по самому Тильзитскому миру, явились частью его условий. Их можно считать итогом переговоров Александра I и Наполеона в Тильзите, но точка зрения, данная в задании, предполагает указание последствий. О них в данном положении ничего не сказано.

Для анализа выполнения экзаменационной работы совокупность участников экзамена была разбита на четыре условные группы с различным уровнем подготовки в соответствии с набранным количеством баллов:

группа 1 – 0–8 (0–31) баллов – участники, не достигшие минимального балла, – минимальный уровень подготовки;

группа 2 – 9–32 (32–60) баллов – низкий уровень подготовки;

группа 3 – 33–46 (61–80) баллов – средний уровень подготовки;

группа 4 – 47–56 (81–100) баллов – высокобалльщики – высокий уровень подготовки.

На графиках, представленных на рис. 1 и 2, показаны результаты выполнения заданий двух частей экзаменационной работы группами выпускников с различным уровнем подготовки.

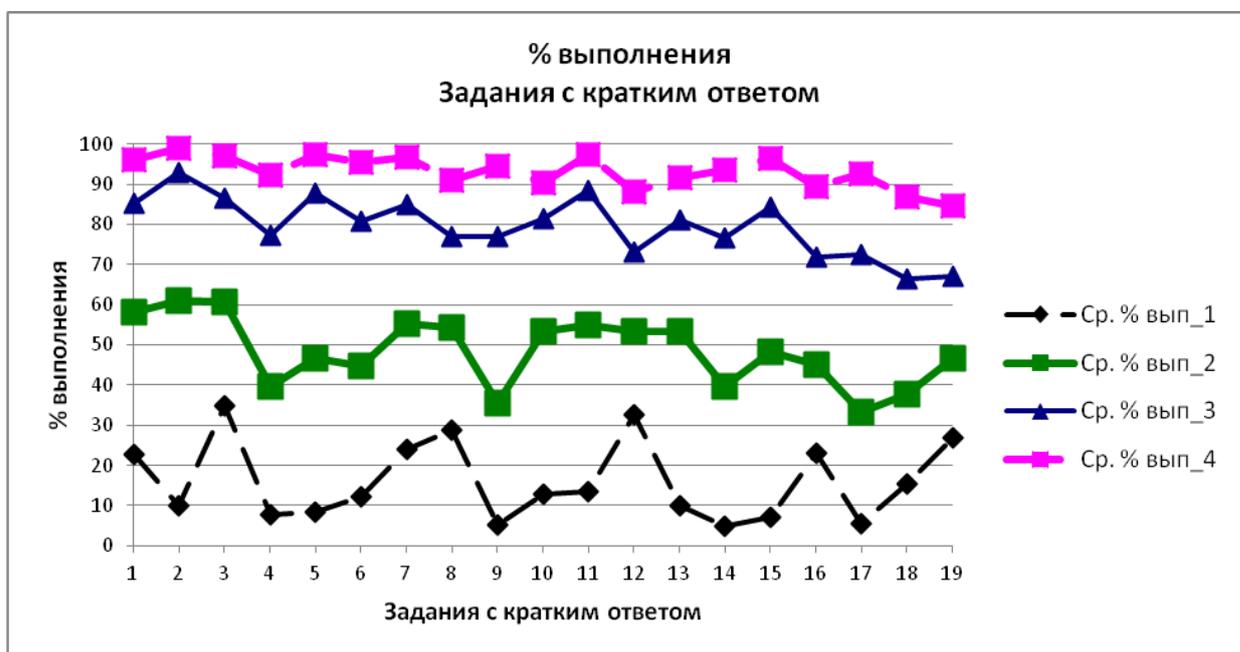


Рис. 1. Выполнение заданий с кратким ответом участниками ЕГЭ 2021 г. с различным уровнем исторической подготовки

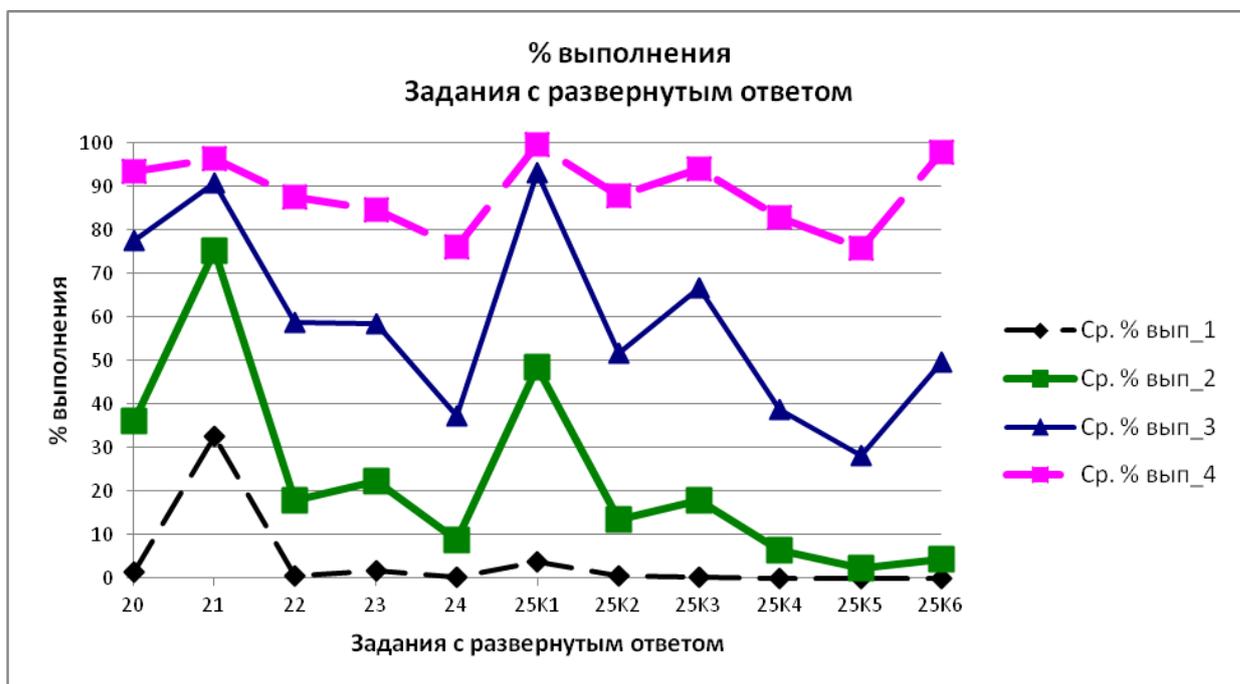


Рис. 2. Выполнение заданий с развернутым ответом участниками ЕГЭ 2021 г. с различным уровнем исторической подготовки

Анализ графиков показывает, что задания экзаменационной работы качественно дифференцируют участников ЕГЭ по уровню исторической подготовки.

Выпускники, не набравшие минимального количества баллов (группа 1), показали отрывочные знания отдельных исторических фактов. Результативность выполнения ими заданий части 1 с кратким ответом – 4,9–34,9%. Самые низкие

результаты были показаны при выполнении заданий 9 (знание исторических личностей) – 5,1%, 17 (знание фактов истории культуры) – 5,6%, 13, 14, 15 (работа с исторической картой (схемой)) – 10,1%, 4,9%, 7% соответственно, 4 (знание исторических терминов: указание термина по данному определению понятия) – 7,7%, 5 (знание фактов, процессов, явлений) – 8,5% и 2 (знание хронологии) – 10%. Лучше, чем с другими заданиями части 1, данная группа выпускников справилась с заданиями 3 (выбор исторических терминов по заданному признаку) – 34,9%, 12 (работа с историческим источником, множественный выбор) – 32,7%, 8 (знание фактов Великой Отечественной войны) – 28,7%, 19 (выбор изображения памятников культуры по заданному признаку) – 26,8%, 7 (систематизация исторической информации, множественный выбор) – 24,1%, 16 (работа с исторической картой, множественный выбор) – 23%.

Из заданий с развернутым ответом экзаменуемые, не преодолевшие минимального балла, лучше всего справились с заданием 21 на извлечение из текста источника информации, данной в явном виде (32,6%), а в задании 25 – с требованиями критерия К1 (указание событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному процессу, или указание событий (явлений, процессов), в которых участвовала выбранная историческая личность, – 3,9%). Все остальные задания части 2 выполнены с крайне низкими результатами (менее 2%).

В целом можно сделать вывод о том, что выпускники, не преодолевшие минимального балла, не освоили курс истории.

Исходя из статистики выполнения заданий ЕГЭ по истории, слабоуспевающим обучающимся рекомендуется основное внимание обратить на запоминание основных исторических фактов и исторических личностей. Однако следует отказаться только от заучивания фактов без понимания сути исторических событий, явлений, процессов. Необходимо, чтобы каждый исторический факт был вписан в исторический контекст. В достижении указанных задач велика роль учителя истории. Именно учитель истории является профессионалом, который обладает достаточным набором знаний, умений для того, чтобы мотивировать обучающихся и направить изучение ими истории в нужное русло, обращая внимание на наиболее важные события и процессы в истории России.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 32–60 т.б. (группа 2) показали знание отдельных исторических фактов. Значительно лучше, чем группа 1, они справились с заданиями 9 (знание исторических личностей) – 35,5% и 17 (знание фактов истории культуры) – 33,3%. Однако именно эти два задания для группы 2, так же как и для группы 1, оказались самыми трудными в части 1 экзаменационной работы. Среди других заданий части 1 экзаменуемые из группы 2 хуже, чем с остальными, справились с заданиями 18 (работа с изображениями) – 37,8%, 4 (знание исторических терминов: указание термина по данному определению понятия) – 39,7%, 14 и 16 (работа с исторической картой (схемой)) – 39,8% и 45% соответственно, 6 (работа с историческими источниками) – 34%.

Лучше, чем с другими заданиями, выпускники из данной группы справились с заданиями 1 и 2 (знание хронологии) – 58% и 61% соответственно, 3 (выбор исторических терминов из данного ряда по заданному признаку) – 60,7%, 11 (систематизация информации в таблице) – 55,1%, 7 (систематизация исторической информации, множественный выбор) – 55,2% и 8 (знание фактов Великой Отечественной войны) – 54,4%.

Из заданий с развернутым ответом лучше остальных выполнено задание 21 на извлечение из текста источника информации, данной в явном виде (75,2%). По критерию К1 исторического сочинения результат данной группы выпускников – 48,4%. Результаты по критериям К2 (характеристика ролей личностей) и К3 (причинно-следственные связи) исторического сочинения – 13,4% и 18% соответственно. Наиболее сложными для этой группы оказались критерии К5 (наличие/отсутствие фактических ошибок) – 2,2%, К6 (форма изложения) – 4,3% и К4 (указание значения/последствия событий (явлений, процессов) для истории России) – 6,5%. Задания 20, 22 на работу с источником и 23 на

анализ исторической ситуации выполнены с результатами в диапазоне от 17,8% до 36%. Наиболее трудным оказалось задание 24 на аргументацию – 8,8%.

Приведенные данные дают основание полагать, что участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 32–60 тестовых баллов будут испытывать серьезные трудности в случае продолжения образования по профилю, предполагающему серьезное изучение истории, так как не обладают необходимыми системными знаниями и умениями. Однако стоит отметить, что определенные фрагментарные знания и элементарные умения у этих выпускников сформированы (например, умение систематизировать информацию, извлекать информацию из источника, знание наиболее известных фактов истории Великой Отечественной войны) и при соответствующей мотивации и дополнительной работе они смогут преодолеть трудности в обучении.

Школьникам с низким и средним уровнями подготовки необходимо усвоить основные исторические факты (в том числе факты истории культуры России) и содержание деятельности исторических личностей. Рекомендуется также обратить внимание на развитие комплекса умений по анализу изображений, работе с исторической картой и историческими источниками. Работу по указанным направлениям нужно вести в различных формах, отказавшись от систематического выполнения заданий только в формате ЕГЭ. Работа с изображениями может предполагать анализ любых комплексных (включающих несколько различных элементов) изображений исторической тематики. Например, богатые методические возможности имеет анализ обычной юбилейной почтовой марки (рис. 3).



Рис. 3. Почтовая марка «25 лет Великой Октябрьской социалистической революции»

Данная почтовая марка является отражением суровой эпохи, в которую она была выпущена. Изображение содержит достаточно информации, чтобы при методически грамотной организации работы школьники могли почувствовать трудности военной жизни, проникнуться атмосферой эпохи и понять идеологию, существовавшую в тот период в СССР. Анализ отдельных элементов изображения, их интерпретация в контексте изучения данного периода истории СССР в данном случае станут лишь средством.

Работа с исторической картой и историческим источником также обязательно должна выходить за рамки заданий в формате ЕГЭ. Например, исторический источник, приведенный в примере 10 (отрывок из воспоминаний Д.С. Лихачева), настолько хорошо

отражает механизм репрессий 1930-х гг., что вполне может стать основой урока по соответствующей теме.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 61–80 т.б. (группа 3) показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Из заданий части 1 худший результат показан ими при выполнении заданий 18 и 19 (работа с изобразительной наглядностью) – 66,4% и 67% соответственно. Остальные задания части 1 выполнены с результатом выше 70%. Из них наиболее трудными оказались задания 16 (работа с исторической картой, множественный выбор), 17 (знание фактов истории культуры), 12 (работа с историческим источником) и 14 (работа с исторической картой (схемой)). Наилучшие результаты (в диапазоне 86–93%) были показаны при выполнении заданий 11 (систематизация информации, представленной в виде таблицы), 5 (знание фактов, процессов, явлений) и 3 (выбор исторических терминов по заданному признаку).

Из заданий с развернутым ответом наиболее сложным стало задание 24 – средний результат – 37,3%. Также менее успешно, чем с остальными, экзаменуемые справились с заданиями 23 (анализ исторической ситуации) и 22 (задание к источнику, работа с контекстной информацией) – около 59%. При написании исторического сочинения группа 3 набрала наименьшее количество баллов по критерию К5 (наличие/отсутствие фактических ошибок) – 28,3%. Также не вполне успешно экзаменуемые справились с требованиями по критериям К4 (указание значения/последствия событий (явлений, процессов) для истории России и зарубежных стран) – 38,8% и К2 (указание исторических личностей и их ролей в названных в сочинении событиях (процессах, явлениях)) – 51,8%. По критерию К3 (указание причинно-следственных связей) показан результат 67%.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 61–80 тестовых баллов в целом подготовлены к продолжению образования по данному профилю, но также нуждаются в ликвидации «пробелов» в знаниях (например, в знании истории культуры) и умениях. Прежде всего им стоит обратить внимание на развитие умений работать с изобразительной наглядностью и с исторической картой, аргументировать данную/свою точку зрения, использовать контекстную информацию для решения исторических задач. Например, при подготовке к выполнению задания ЕГЭ на аргументацию эффективным может оказаться выполнение заданий следующего типа (пример 12).

Пример 12

В ходе дискуссии по вопросу «Способствовала ли укреплению международных позиций СССР внешняя политика Советского государства в период руководства страной Л.И. Брежнева?» её участники, придерживающиеся разных точек зрения по указанному вопросу, в качестве аргументов высказали следующие положения:

- 1) *внешняя политика Л.И. Брежнева способствовала повышению авторитета СССР в мире;*
- 2) *была разработана «доктрина Брежнева»;*
- 3) *СССР ввёл войска в Чехословакию;*
- 4) *ввод войск СССР в Афганистан нарушил баланс внешнеполитических сил, вызвал ответные действия стран Запада, обострил «холодную войну», привёл к началу Карибского кризиса; это способствовало падению авторитета СССР на международной арене.*

Все приведённые «аргументы» нуждаются в существенной доработке или содержат ошибки. Доработайте эти положения, чтобы они превратились в верные аргументы (два аргумента в доказательство положительного ответа на вопрос дискуссии и два в доказательство отрицательного ответа) и запишите их в том же порядке, в каком они перечислены в задании.

Перед каждым аргументом обязательно указывайте ответ на вопрос дискуссии («да, способствовала» или «нет, не способствовала»), в доказательство которого приведён этот аргумент.

Приведенное в примере 12 задание позволит обучающимся понять структуру аргумента, потренироваться в правильном формулировании аргументов. Например, в первом из приведенных «аргументов» отсутствует исторический факт, он представляет собой оценочное суждение, которое не может быть принято в качестве аргумента. Второй «аргумент» представляет собой только факт, который не является аргументом без объяснения, как этот факт подтверждает или опровергает данную в задании точку зрения. Третий «аргумент» также представляет собой факт. Четвертый «аргумент» содержит фактическую ошибку. Корректные аргументы (после доработки представленных в задании) могут быть следующими:

1) *да, способствовала, так как разработанная на рубеже 1960–1970-х гг. Программа мира вызвала положительный резонанс в США и странах Западной Европы и способствовала повышению авторитета СССР в мире;*

2) *да, способствовала, так как содержание «доктрины Брежнева» определило эффективную стратегию отношений СССР с социалистическими странами, укрепило социалистический лагерь, где СССР играл ключевую роль;*

3) *нет, не способствовала, так как ввод войск Организации Варшавского договора в Чехословакию в 1968 г. вызвал критику со стороны мировой демократической общественности, ударил по международному престижу СССР;*

4) *нет, не способствовала, так как ввод войск СССР в Афганистан нарушил баланс внешнеполитических сил, вызвал ответные действия стран Запада, обострил «холодную войну»; это способствовало падению авторитета СССР на международной арене.*

Данное задание было предложено в рамках апробации Перспективной модели ЕГЭ по истории. В отзывах об этом задании учителя отмечали его высокий потенциал при обучении школьников приемам аргументации.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 81–100 баллов, высокобалльники (группа 4) показали лучшее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания части 1 выполнены данной группой с результатом 84,6–98,8%. Наиболее трудными стали задания 18 и 19 (работа с изобразительной наглядностью) – 86,9% и 84,6% соответственно, 12 (работа с историческим источником, множественный выбор) – 88%, 16 (работа с исторической картой, множественный выбор) – 89,5%, 10 (работа с историческим источником, XX в.) – 90,5%. Все остальные задания части 1 выполнены с результатом более 91%.

Задания с развернутым ответом экзаменуемые из данной группы выполнили с результатом в диапазоне 75,7–99,5%. При этом они хуже справились с заданиями 24 (аргументация) – 76,1%, 23 (анализ исторической ситуации) – 84,5% и 22 (задание к историческому источнику на работу с контекстной информацией) – 87,7%. При написании исторического сочинения данная группа показала результаты 75,7–99,5%. Наиболее трудными критериями стали К5 (наличие/отсутствие фактических ошибок) – 75,7%, К4 (указание значения/последствия событий (явлений, процессов) для истории России и зарубежных стран) – 83% и К2 (указание исторических личностей и их ролей в названных в сочинении событиях (процессах, явлениях)) – 87,8%.

В целом высокобалльники в полной мере подготовлены к продолжению образования по профилю, предполагающему серьезное изучение истории. Однако и им следует обратить внимание на развитие умений формулировать аргументы, анализировать историческую ситуацию.

При обучении школьников с высоким уровнем исторической подготовки целесообразно сделать акцент на выполнении сложных аналитических действий, решении сложных задач.

Для развития комплекса умений, связанных с аргументацией различных исторических оценок, можно использовать, например, такое (модифицированное в сравнении с заданием в примере 12) задание.

Пример 13

Прочтите перечень исторических фактов:

- *заключение Столбовского мира;*
- *Смоленская война;*
- *основание города Красноярска;*
- *интенсивное строительство засечных черт;*
- *создание полков «нового строя»*

Все эти факты можно использовать при подтверждении или опровержении нескольких дискуссионных точек зрения, касающихся периода правления одного из российских монархов. Запишите ОДНУ дискуссионную точку зрения, для подтверждения или опровержения которой можно использовать все перечисленные исторические факты.

Используя только приведённые факты, сформулируйте по два аргумента в подтверждение и в опровержение этой точки зрения.

Ответ запишите в следующем виде.

Дискуссионная точка зрения:

...

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

Сложность данного задания заключается в том, что обучающимся необходимо самостоятельно сформулировать дискуссионную точку зрения на основе представленных в задании исторических фактов. Для приведенного задания такой точкой зрения может быть, например, следующая: «Период правления Михаила Романова нельзя считать временем успешного развития России». Используя приведенные в задании факты, можно сформулировать аргументы в подтверждение:

– *условия Столбовского мира были невыгодны для России, так как по нему Россия шла на территориальные уступки (лишилась выхода к Балтийскому морю);*

– *Смоленская война не привела к возврату Смоленска.*

Также можно сформулировать следующие аргументы в опровержение, например:

– *основание города Красноярска свидетельствовало о расширении границ России на восток и об освоении присоединенных территорий;*

– *велось интенсивное строительство засечных черт, что способствовало эффективной защите от агрессии со стороны Крымского ханства;*

– *создание полков «нового строя» по западному образцу укрепило российскую армию, позволило России более уверенно вести активную внешнюю политику на западном направлении и добиваться определенных успехов (отказ Владислава IV от претензий на российский престол, возвращение Серпейска и Трубчевска).*

Выполнение подобных сложных заданий позволит обучающимся преодолеть шаблонность мышления, выработать способность проявлять свои знания и умения в нестандартных ситуациях.

Экзаменационная модель единого государственного экзамена 2022 г. по истории создана на основе требований Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) среднего общего образования. Основой ФГОС является деятельностный подход в преподавании предмета, поэтому важнейшими задачами новой модели ЕГЭ является оценка достижения обучающимися требований к результатам обучения по ФГОС, а также знаний по истории в соответствии с Историко-культурным стандартом.

Преимуществом новой модели КИМ с экзаменационной моделью 2021 г. (и прошлых лет) состоит прежде всего в единстве проверяемого на экзамене содержания курса истории (на основе историко-культурного стандарта). Преимуществом является и перечень умений, проверяемых заданиями экзаменационной работы (значительная часть включенных в работу заданий представляет собой использованные в предыдущие годы и в ряде случаев усовершенствованные модели заданий).

Была оптимизирована структура экзаменационной работы, в частности были исключены некоторые задания со сходным объектом контроля: на работу с письменным историческим источником (6, 10 и 22 по нумерации 2021 г.), на знание фактов, предполагавшее множественный выбор (7), (23). Из работы также было исключено историческое сочинение (задание 25 по нумерации 2021 г.). Это позволило разгрузить работу и создать возможности для включения новых заданий.

Исключение из экзаменационной работы исторического сочинения не означает полного отказа от разработки новых заданий на написание последовательного связного текста на историческую тему по заданным параметрам. Работа над созданием такого задания будет продолжена.

Часть заданий, представленных в ЕГЭ 2021 г. (и прошлых лет), сохранена в новой модели. Это задания: на установление соответствия, проверяющие знание хронологии (1 по нумерации в проекте демоверсии ЕГЭ 2022 г.); на установление хронологической последовательности с обязательным включением материала по всеобщей истории (2); на знание исторических фактов (3); на знание исторических личностей (5); на знание фактов истории культуры (7), на работу с информацией, представленной в форме таблицы (4), на работу с письменным историческим источником с кратким ответом (6) и развернутым ответом (12, 13); часть заданий на работу с исторической картой (8, 9 и 11). При этом в заданиях 6 и 11, которые предполагают выбор нескольких элементов из списка, исключено указание количества верных элементов, представленных в списке. Если раньше в инструкциях к данным заданиям было указано, что нужно выбрать три элемента из шести предложенных, чему соответствовало поле для ответа, состоявшее из трех ячеек, то теперь задание предполагает выбор всех верных элементов, которых может быть 2, 3 или 4. Это сделано в целях недопущения угадывания частично правильного ответа.

Из указанных заданий, которые сохранены в экзаменационной работе, необходимо обратить внимание на задания 12 и 13 с развернутым ответом (по нумерации 2022 г.).

Пример 14

Из воспоминаний государственного деятеля

«Ещё в царствование императора Александра III была в основе предпринята денежная реформа, которую я имел честь совершить, которая спасла, укрепила русские финансы и на которой зиждется и основывается, несмотря на несчастную японскую войну и все ужасные происшедшие от неё последствия, настоящее финансовое благосостояние России. <...>

Россия жила на денежной системе, основанной на кредитных билетах ...все жившие в то время ...поколения не знали и не видели металлического обращения; ни в университетах, ни в высших школах правильной теории денежного обращения не читалось...

...между лицами, которые стояли вообще за необходимость денежного обращения, основанного на металле, не было единогласия в вопросе о том, должно ли обращение основываться на одном металле – золоте или серебре – или на двух металлах совместно...

Если бы не было сделано этой реформы с самого начала войны, последовал бы общий финансовый и экономический крах, и все те успехи в экономическом отношении, которые достигнуты в последние десятки лет, пошли бы насмарку.

К этой реформе готовили наши финансы мои предшественники, как Бунге, так и Вышнеградский, но приготовления, сделанные ими, были сравнительно незначительны... Всё это было совершено мною... Это одна из реформ, которые, несомненно, будут служить украшением царствования _____ . <...>

Все привыкли к бумажно-денежному обращению, как люди привыкают к некоторым хроническим болезням, хотя понемногу и ведущим к полному расстройству организма... лица, заинтересованные в экспорте наших продуктов, и преимущественно сельские хозяева считали, что им выгодно денежно-бумажное обращение... на то количество франков, которое получал каждый землевладелец, продавая за границу, скажем, пуд пшеницы, – чем рубль стоял ниже, тем он более получал рублей и копеек, а потому и считал, что ему выгодно, чтобы курс понижался. Это мнение, конечно, ошибочно... Таким образом, мне приходилось идти против общего течения в России, как бы желавшего не нарушать то положение, которое существовало. <...> Кроме того, против этой реформы внутри России были те лица, которые вообще по тем или другим причинам желали меня если не свергнуть, то обесцветить».

12. Назовите императора, имя которого пропущено в данном отрывке. Укажите фамилию автора воспоминаний. Укажите десятилетие, когда была проведена реформа, о которой идёт речь в тексте.

13. Укажите любые три обстоятельства, которые согласно данному отрывку осложняли подготовку и проведение денежной реформы в России. При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

В примере 14 даны сохранённые в работе задания на анализ исторического источника (12 и 13 по нумерации 2022 г.). При выполнении задания 12 на атрибуцию исторического источника экзаменуемые часто допускали ошибки в указании автора воспоминаний и даже императора, имя которого пропущено в отрывке. Для предотвращения подобных ошибок важно развитие у обучающихся навыков смыслового чтения и поиска в документе ключевых элементов, которые однозначно укажут на верный ответ. Например, в данном отрывке предложение «К этой реформе готовили наши финансы мои предшественники, как Бунге, так и Вышнеградский, но приготовления, сделанные ими, были сравнительно незначительны...» указывает на то, что автором воспоминаний является С.Ю. Витте, предшественниками которого на посту министра финансов Российской империи были названные исторические деятели. Денежная реформа Витте, о которой идёт речь, была проведена в 1895–1897 гг., следовательно, в период правления Николая II.

При выполнении задания 13 из приведенного примера, как и при выполнении аналогичных заданий из других вариантов, наибольшее количество ошибок допускается при неправильной передаче сути положения, которое содержится в тексте. Так, например, одним из ответов является положение «*жившие в то время... поколения не знали и не видели металлического обращения*», что, несомненно, осложняло подготовку и проведение денежной реформы в России, о которой идёт речь. Но ответ «*Россия жила на денежной системе, основанной на кредитных билетах*» не является верным, так как не указывает на препятствие в подготовке и проведении денежной реформы. Ответ «*между*

лицами, которые стояли вообще за необходимость денежного обращения, основанного на металле, не было единогласия в вопросе о том, должно ли обращение основываться на одном металле – золоте или серебре – или на двух металлах совместно» является верным. Но ответ «между лицами, которые стояли вообще за необходимость денежного обращения, основанного на металле, не было единогласия» верным не является, так как не указывает на то, что разногласия между указанными лицами были связаны именно с вопросами, непосредственно касавшимися реформы. Не допустить подобных ошибок поможет систематическая тренировка в работе с текстом. Эта работа может заключаться не только в выполнении заданий, предполагающих извлечение из текста информации, но и в установлении причинно-следственных связей между отдельными частями текста, в выделении в тексте обобщений, авторской аргументации и др. Подобные задания, несомненно, сложнее, чем задание 13 в экзаменационной работе, но они позволят не только подготовить обучающихся к выполнению заданий в формате ЕГЭ, но и сформировать умения и навыки, которые будут необходимы в ходе дальнейшего обучения в высшем учебном заведении.

Из задания на работу с информацией, представленной в форме таблицы (4), исключен материал по всеобщей истории и добавлен материал по истории России, связанный с важнейшими событиями, произошедшими в регионах России или за ее пределами (например, речь может идти о подписании за пределами России важных для нашей страны международных договоров). Данное изменение связано с актуализацией историко-географических аспектов исторической подготовки школьников, региональной историей. Исторические явления, процессы, происходившие в России, распространялись на все регионы страны, и зачастую судьба нашей Родины решалась не в столичных городах, а в российской провинции. Без понимания роли регионов в истории России невозможно понимание исторических особенностей нашей страны, единства российского народа в историческом контексте. Важнейшие события, происходившие в регионах, изучаются в рамках школьной программы, и именно знание этих событий будет проверяться заданием 4. В задании из примера 15 отражена новая структура таблицы.

Пример 15

Заполните пустые ячейки таблицы, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите номер нужного элемента.

Географический объект	Событие (явление, процесс)	Время, когда произошло событие (явление, процесс)
Нижний Новгород	_____ (А)	_____ (Б)
_____ (В)	Строительство Транссибирской магистрали	_____ (Г)
Архангелогородская губерния	_____ (Д)	1710-е гг.
_____ (Е)	Бои между Красной армией и Добровольческой армией генерала А.И. Деникина	1910-е гг.

Пропущенные элементы:

- | | |
|--------------------------------------|--|
| 1) Псков | 6) Медный бунт |
| 2) первые годы жизни М.В. Ломоносова | 7) Екатеринбург (Краснодар) |
| 3) 1890-е гг. | 8) формирование Второго народного (земского) |

ополчения

4) 1610-е гг.

9) 1650-е гг.

5) Омск

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

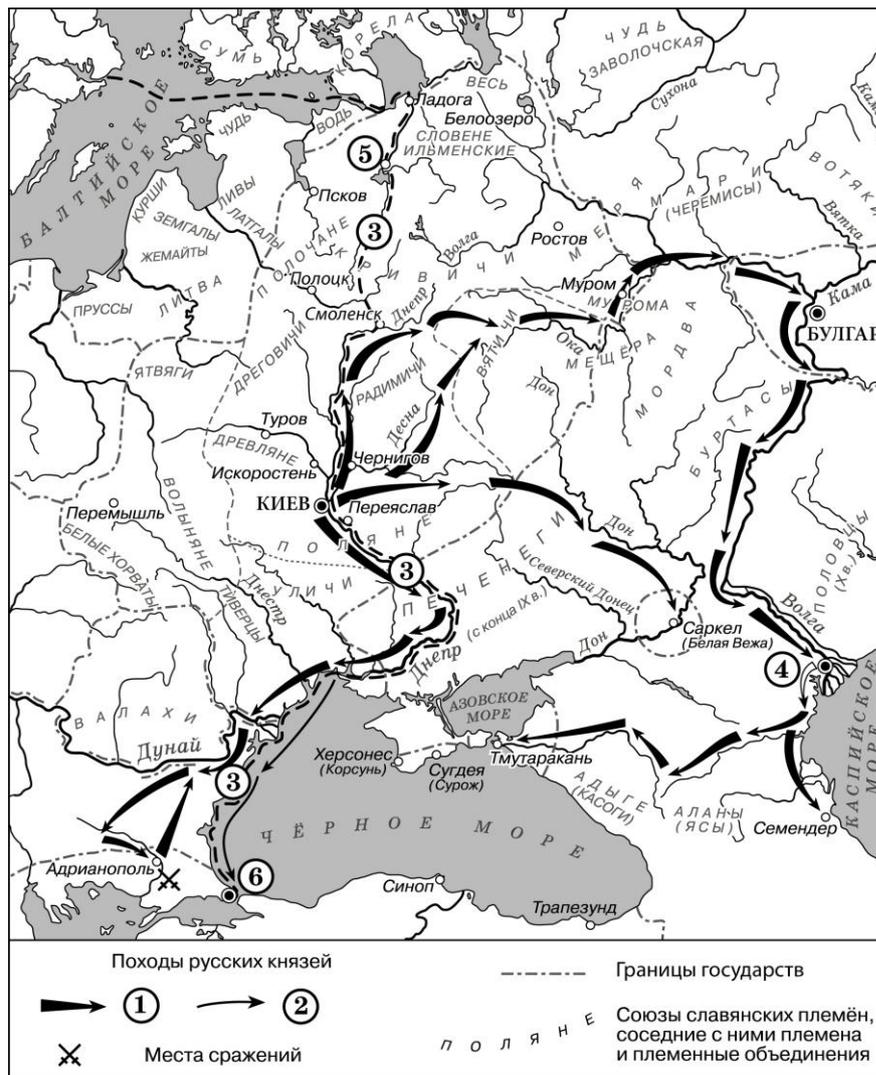
А	Б	В	Г	Д	Е

Ответ:

Подготовка к выполнению данного задания может заключаться в составлении таблиц, аналогичных представленной в задании, причем, эффективность возрастет, если работа будет проводиться одновременно с анализом исторической карты. Необходимо отметить, что данное задание может содержать только материал, включенный в школьные учебники истории, так называемые мелкие факты данным заданием проверяться не будут.

В экзаменационную работу включено новое задание, которое проверяет умение соотносить информацию, представленную в различных знаковых системах (текст и историческая карта). Данное задание не предполагает проверки знаний, правильный ответ выводится только на основе анализа представленной в задании информации (пример 16).

Пример 16



Прочтите текст о событиях, отражённых на схеме, и, используя схему, укажите название города, которое дважды пропущено в этом тексте.

«Князь взял столицу Хазарского каганата в дельте реки Волги. После этой победы он продолжил поход, так как у хазар было ещё несколько крупных городов. Князь повёл дружины по берегу Каспийского моря на юг, к старой столице Хазарского каганата — _____ . Это был крупный город, в котором правил монарх, имевший своё войско. Поход на этот город был скоротечен. Неприятельское войско было разгромлено и рассеяно по окрестным горам, _____ заняли без боя. Дальше на юг киевский князь не пошёл».

Ответ: _____ .

Как видно, задание (пример 16) может быть выполнено исключительно путем соотнесения информации, представленной в тексте, с исторической картой. От экзаменуемого требуется проследить описанный в тексте путь киевского князя по картографической схеме и определить город, название которого пропущено в тексте. В качестве географических объектов, которые требуется определить, могут использоваться названия, которые не встречаются в школьных учебниках истории. Но это не означает, что задание проверяет знание материала, не предусмотренного школьной программой, так как от выпускника не требуется знать названия этих географических объектов, их надо только найти на карте с опорой на текст. В ходе апробации задание показало высокие дифференцирующие возможности.

Подготовка к выполнению данного задания может осуществляться на любом уроке, на котором организуется работа с исторической картой, и заключаться, например, в описании обучающимися боевых действий на основе исторической карты без использования материала учебника. Допустим, при изучении Итальянского и Швейцарского походов А.В. Суворова можно использовать карту (рис. 4), которая, как правило, представлена в учебниках истории.

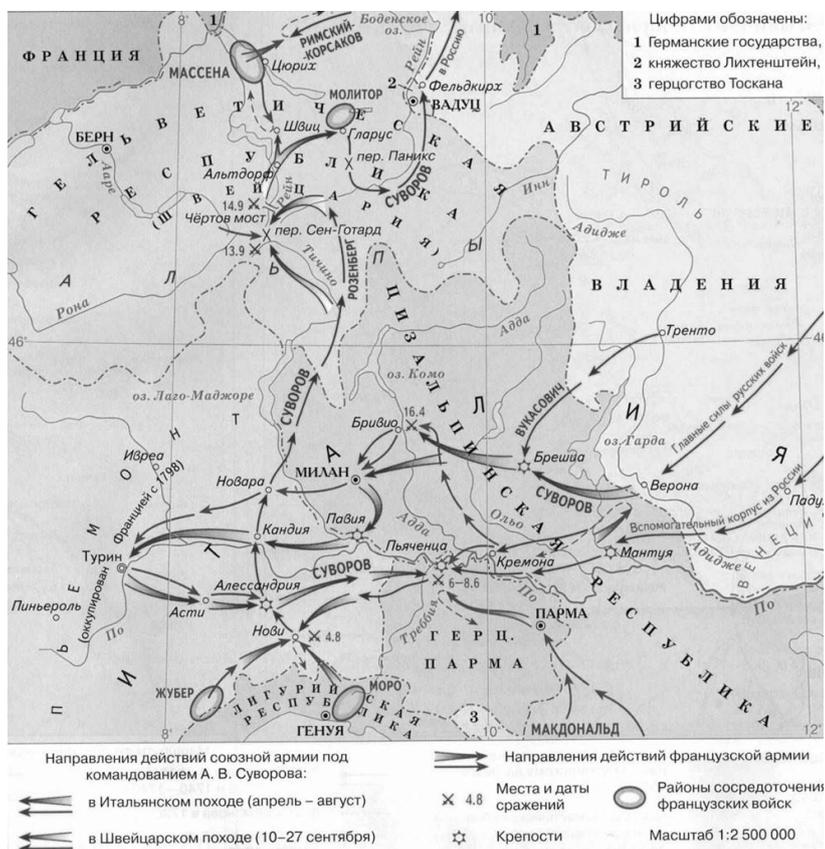


Рис. 4

Составление под руководством учителя описания походов Суворова по карте (рис. 4) позволит обратить внимание на его детали, которые практически всегда остаются за рамками школьного учебника. Например, при составлении описания будет названо взятие Бреши, Турина, Александрии, самостоятельно идентифицированы все сражения. Представленная форма работы не только позволит обучающимся выполнить задание, аналогичное представленному в ЕГЭ по истории, но и будет способствовать эффективному развитию умения работать с картой.

Если же учитель при изучении походов Суворова ограничится только изучением текста учебника, проигнорировав работу с картой (которая представлена в учебнике именно как носитель необходимой информации), то обучающиеся прочитают об этих походах, например, следующее: «В короткий срок (с апреля по сентябрь 1799 г.) он (А.В. Суворов) сумел разбить французские войска в Италии и, перейдя Альпы через неприступные перевалы Сен-Готарда, выйти в Швейцарию для соединения с корпусом генерала А.М. Римского-Корсакова. В невероятно сложных условиях русская армия под командованием А.В. Суворова сумела прорваться через горные перевалы и выполнить свою задачу. За этот поход Суворов был удостоен звания генералиссимуса российских войск и награждён орденами и титулами союзных с Россией держав»¹. Данный текст содержит лишь общую информацию о походах, ознакомления только с этим текстом для части обучающихся будет недостаточно даже для фиксации в памяти этого события.

Задания 14 и 15 (по нумерации 2022 г.) на работу с изображениями с развернутым ответом введены в работу вместо заданий на работу с изображениями с кратким ответом (18 и 19 по нумерации 2021 г.). Часть умений, которые требовались от экзаменуемых при выполнении прежних заданий, необходимы и при выполнении обновленных заданий. Обновленные задания требуют от выпускника определения отдельных характеристик изображений на основе их анализа, объяснения своего ответа, а также использования контекстных знаний (пример 17).

Пример 17

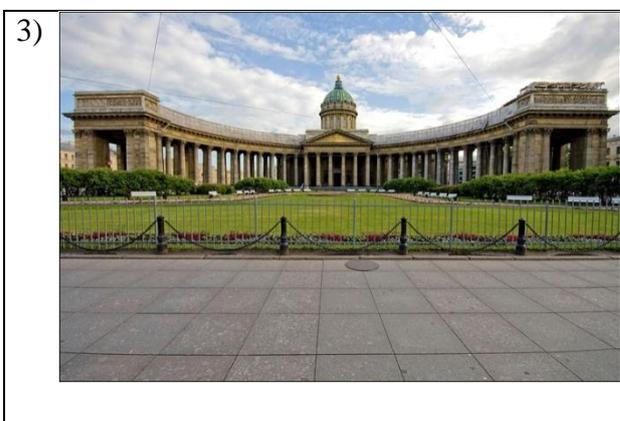
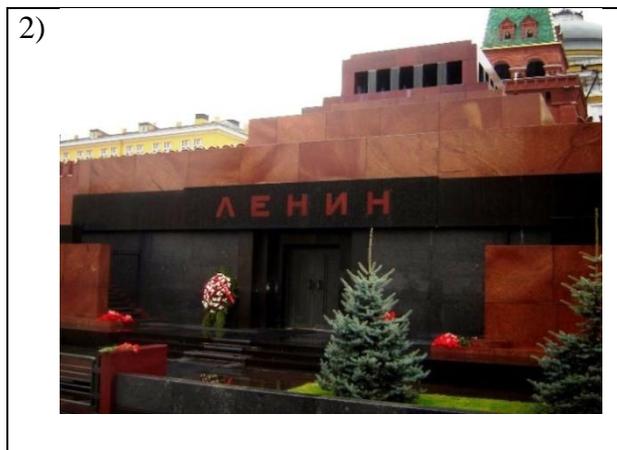
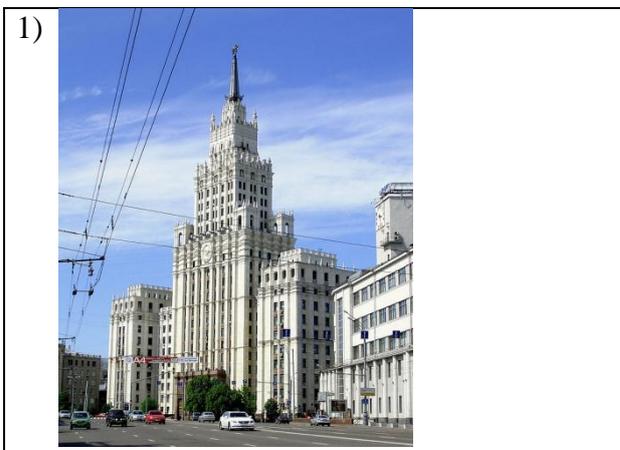
Рассмотрите изображение и выполните задания 14, 15.



14. Укажите название войны, события которой изображены на марке стрелками. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

¹ Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Курукин И.В., Токарев А.Я. История России. 8 класс: Учебник для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 2 / под ред. А.В. Торкунова. – 2-е изд., дораб. – М.: Просвещение, 2017. – С. 64–65.

15. Какой из представленных ниже памятников архитектуры был создан в период жизни исторического деятеля, изображённого на марке? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот памятник архитектуры. Укажите архитектора, по проекту которого создан данный памятник архитектуры.



В задании 14 из примера 17 необходимо на основе анализа изображения определить какой-либо его элемент и объяснить, как этот элемент был определен. Объяснение должно быть бесспорным. Например, для задания 14 (обоснование, что на марке обозначены события Гражданской войны), объяснение может быть следующим: *«в период жизни М.Н. Тухачевского в районе городов, подписанных на марке, масштабные боевые действия велись только в ходе Гражданской войны»*. Однако объяснение *«на марке изображен Тухачевский, который участвовал в Гражданской войне, поэтому война, отражённая на марке, Гражданская»* не является правильным, так как М.Н. Тухачевский был участником не только Гражданской, но и Первой мировой, и советско-польской войны.

Подготовка к выполнению данного задания в значительной степени сходна с подготовкой к выполнению задания 18 по нумерации 2021 г., так как оба задания предполагают анализ изображения. Новшества задания модели 2022 г. состоят в необходимости самостоятельного формулирования ответа и особенно выполнения требования объяснить свой ответ. Объяснение, представленное экзаменуемым, должно быть полным. Апробация показала, что дать полное объяснение не всегда получается даже в тех случаях, когда обучающийся правильно определил, название войны, события которой изображены на марке стрелками, – Гражданская. Например, ответ *«на марке обозначена Уфа, поэтому война Гражданская»* не является полным и не будет принят. Дело в том, что только обозначения Уфы недостаточно для установления названия войны. Необходимы указание связи Уфы с боевыми действиями, которые обозначены в районе

этого города, а также вывод о том, что боевые действия в районе этого города в обозначенное на карте время велись только в период Гражданской войны.

В задании 15 (пример 17) требуется выбрать по указанным критериям, связанным с изображением, представленным в задании 14, один памятник культуры из четырех предложенных и указать какой-либо факт об этом памятнике культуры. В приведенном примере таким памятником культуры является Мавзолей В.И. Ленина. Нужно также указать архитектора, по проекту которого построен Мавзолей, – А.В. Щусев. Данное задание было доработано по результатам первой апробации. На повторной апробации оно было выполнено с неплохими результатами и показало высокие дифференцирующие возможности.

Подготовка к выполнению подобных заданий, как и к выполнению любых заданий, связанных со знанием фактов истории культуры России, не должна быть полностью «привязана» к форме задания, представленного в экзаменационной работе. Наилучшее решение задачи подготовки к выполнению заданий по культуре – ее изучение отдельным блоком, которое может предполагать экскурсии (реальные или виртуальные), подготовку проектно-исследовательских работ, организацию ученических конференций и т.п.

Задание 16 по нумерации 2022 г. (пример 18) нацелено на проверку знаний фактов Великой Отечественной войны. Данное задание введено в экзаменационную работу вместо задания 8 по нумерации 2021 г. Новое задание расширяет комплекс проверяемых знаний и умений. Оно предполагает анализ отрывков из двух исторических источников, их атрибуцию, использование контекстных знаний, извлечение из одного из отрывков информации, представленной в явном виде. Необходимость обновления задания на проверку знания фактов Великой Отечественной войны в экзаменационной работе возникла в связи с тем, что данная тема является особой для нашей страны.

Пример 18

Прочтите отрывки из воспоминаний современников.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	<p>«На личной карте Паулюса этот дом (на площади 9 Января) был отмечен как крепость. Пленные немецкие разведчики считали, что его обороняет батальон.</p> <p>Об этом доме узнала сначала наша армия, потом вся страна и, наконец, весь мир. На его защитников равнялась, как в строю, вся дивизия, о нём слагались песни и легенды.</p> <p>Как это ни странно, но это четырёхэтажное жилое здание, выстроенное не из какого-либо несокрушимого материала, а из обыкновенной глины, дерева и кирпича, оказавшееся вообще малоустойчивым, вполне заслуживало того, что о нем писали или рассказывали.</p> <p>Да, это был «дом-крепость», его обороняли бойцы, каждый из которых стоил целого отделения, а то и взвода противника, и слава о них не померкнет в веках».</p>
Б)	<p>«Недалеко от вокзала мы встретили комиссара сапёрной части. Радость: комиссар знает, где командный пункт армии. Он и проводил нас до подножия Мамаева кургана.</p> <p>Оставив машину, на курган поднялся пешком, цепляясь в темноте за кусты, за какие-то колючки. Наконец долгожданный окрик часового:</p> <p>— Стой! Кто идёт?</p> <p>Командный пункт. Овраг, свежевырытые щели, блиндажи. Мамаев курган! Мог ли я тогда предполагать, что он станет местом высшего напряжения боёв, что здесь, на этом клочке, не останется ни одного живого места, не перекопанного взрывами снарядов и авиабомб?</p> <p>Вот и блиндаж начальника штаба армии генерал-майора Николая Ивановича Крылова».</p>

16. Укажите название битвы, к которой относятся оба представленных отрывка. Укажите кодовое название одной любой операции, проведённой Красной армией в ходе этой битвы. Приведите одно любое суждение, которым автор одного из отрывков указывает на высокие боевые качества советских воинов.

Анализ обоих отрывков позволит сделать вывод, что они относятся к Сталинградской битве (атрибуция источников). В ходе этой битвы были проведены операции «Уран» и «Кольцо» (использование контекстных знаний). На высокие боевые качества советских воинов указывают следующие суждения: «пленные немецкие разведчики считали, что его обороняет батальон»; «на защитников дома равнялась, как в строю, вся дивизия, о нём слагались песни и легенды»; дом обороняли бойцы, «каждый из которых стоил целого отделения, а то и взвода противника» (извлечение из одного из отрывков информации, представленной в явном виде).

Подготовка к выполнению данного задания состоит, во-первых в тщательном изучении фактов Великой Отечественной войны и Второй мировой войны, во-вторых, в приобретении опыта анализа исторических источников, непосредственно связанных с Великой Отечественной войной.

Задание 17 по нумерации 2022 г. нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи. В отличие от задания 23 по нумерации 2021 г., данное задание проверяет только умение устанавливать причинно-следственные связи (пример 19). Данное задание включено в работу для компенсации соответствующего аспекта исторического сочинения.

Пример 19

В 1714 г. Пётр I подписал указ о единонаследии. Укажите три любых последствия данного события.

Необходимость указания при выполнении данного задания трех причинно-следственных связей требует от выпускников анализа влияния указа о единонаследии на разные сферы общественной жизни. При этом указанное влияние может быть как положительным, так и отрицательным. Например, при выполнении приведенного задания (пример 19) могут быть указаны следующие последствия: 1) перестали существовать различия между поместьями и вотчинами, они превратились в единый вид дворянской земельной собственности; 2) недвижимое имущество после подписания указа мог получить только один из наследников дворянина, имения не дробились; 3) наследники дворянина, получившие только движимое имущество, вынуждены были получать доход от службы государству; 4) разделение движимого и недвижимого имущества между разными наследниками после подписания указа способствовало упадку помещичьих хозяйств, так как каждое хозяйство являлось единой системой, которая в случае разделения на отдельные составляющие переставала функционировать; 5) сбор налогов стал более стабильным, так как крупные поместья обеспечивали регулярные отчисления налогов; если же имение делилось на множество частей, то владельцы небольших поместий часто беднели и не могли платить налоги. Среди приведенных последствий представлены экономические и социальные, положительные и отрицательные. Кроме того, при выполнении данного задания экзаменуемому необходимо правильно сформулировать положения своего ответа, в частности каждое последствие нужно указать отдельным пунктом. Дело в том, что в учебниках разные последствия могут быть сформулированы в одном предложении, задачей же выпускника является отделение одних последствий от других. Например, в учебнике указано, что, издав указ о единонаследии, «Пётр I предотвратил дробление крупной земельной собственности и обеспечил армию и

государственный аппарат пополнением за счёт дворянских детей»². В данном положении указаны два последствия, соответствующие приведенным выше пунктам 2 и 3.

Подготовка к выполнению подобных заданий может предполагать установление всевозможных причинно-следственных связей для важнейших событий, явлений, процессов, которые изучаются в школьном курсе истории. При этом важно научиться именно устанавливать причинно-следственные связи, а не только заучивать связи, указанные в учебнике. В учебниках представлены основные причинно-следственные связи, но школьники, обладая знаниями и умениями анализировать исторические процессы, способны выявить и другие подобные связи.

Задание 18 по нумерации 2022 г. включено в работу вместо заданий, которые проверяли знание исторических терминов, понятий (3 и 4 по нумерации 2021 г.). В заданиях прежних лет требовалось определить термин по данному определению понятия или выбрать термин из списка по одному из признаков (например, появление термина в XIX в.). Новое задание также проверяет знание исторических терминов, понятий, но предполагает самостоятельное формулирование определения, а также проверяет умение использовать понятия в историческом контексте (пример 20). Задание было доработано по результатам апробации.

Пример 20

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «закуп». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Таким образом, от экзаменуемого требуется самостоятельно сформулировать определение понятия и вписать его в исторический контекст. Например, *«закуп – это человек, получивший от землевладельца ссуду и из-за этого попавший к нему в зависимость»*. Факт, например: *«превращение закупа в полного холопа могло наступить в случае совершения им кражи независимо от размера стоимости украденного»*. Необходимо обратить особое внимание на последнее предложение в задании, в котором говорится, что приведенный факт не должен содержаться в данном определении понятия. В соответствии с этим требованием, например, не будет засчитан в качестве верного ответа следующий факт: *«закуп попал в зависимость из-за того, что брал ссуду»*. Дело в том, что данный факт уже содержится в определении понятия, являясь для него видовым отличием.

Апробация данной модели задания (пример 20) показала, что для школьников значительно сложнее правильно раскрыть смысл понятия через родовую принадлежность понятия и его видовые отличия, чем указать факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Некоторые участники апробации при формулировании определения понятия неправильно или неполно указывали видовые отличия. Примером неправильного указания видового признака является определение: *«закуп – это человек, совершивший кражу и попавший из-за этого в зависимость»*. Пример неполного указания видовых отличий: *«закуп – это человек, взявший в долг денег у землевладельца»*. В данном определении не хватает необходимого указания на то, что в результате займа наступила зависимость должника от землевладельца. Без этого указания определение понятия не может быть принято. При выполнении данного задания школьники часто указывают избыточные видовые отличия, например: *«закуп – это человек, получивший от землевладельца ссуду и из-за этого попавший к нему в зависимость, положение которого определялось согласно Русской Правде»*. В данном случае избыточным является указание на то, что положение закупа определялось по Русской Правде. Это лишнее указание в

² Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Курукин И.В., Токарев А.Я. История России. 8 класс: Учебник для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 2 / под ред. А.В. Торкунова. – 2-е изд., дораб. – М.: Просвещение, 2017. – С. 45

определении не считается ошибкой, но его наличие сужает перечень фактов, которые можно использовать для выполнения второй части задания, предполагающей указание исторического факта, конкретизирующего данное понятие применительно к истории России.

Приведем еще один пример обновленного задания на знание исторических терминов, понятий (пример 21).

Пример 21

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «земские управы». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Смысл понятия может быть раскрыт следующим образом: *«уездные и губернские исполнительные органы земского самоуправления, созданные в период Великих реформ Александра II»*. При этом ответ *«уездные и губернские органы земского самоуправления, созданные в период Великих реформ Александра II»* не будет являться верным, так как в нем не указано, что земские управы были именно исполнительными органами. Без этого уточнения под данное определение подходят также земские собрания, которые являлись распорядительными органами. Ответ *«исполнительные органы земского самоуправления, созданные в период Великих реформ»* будет принят, так как, несмотря на отсутствие некоторых уточнений, представленных в эталонном определении понятия, данное определение охватывает только понятие «земские управы», причем в полном объеме. Земские управы при Александре II создавались только на уездном и губернском уровнях, поэтому, написав *«исполнительные органы земского самоуправления, созданные при Александре II»*, экзаменуемый охватил все земские управы. Что касается неупоминания экзаменуемым в своем ответе Александра II (он написал *«созданные в период Великих реформ»*), то понятие «Великие реформы» устойчиво связано только с периодом правления Александра II. Если выпускник раскрыл смысл понятия через определение *«исполнительные органы земского самоуправления, созданные в период Великих реформ»*, то в качестве исторического факта, конкретизирующего данное понятие применительно к истории России, он может указать, что земские управы создавались на уездном и губернском уровнях. Но он не сможет этого сделать, если включил этот факт в определение понятия. В таком случае могут быть указаны следующие факты, например: *«земские управы были созданы в 1864 г.»*, *«уездные земские управы избирались уездными земскими собраниями»*.

Подготовка к выполнению данного задания может включать самостоятельное формулирование определений понятий. Важно, чтобы школьники понимали, что определение понятия содержит указание на родовую принадлежность и видовые отличия. Эффективным может оказаться, например, задание, предполагающее составление определений понятий, имеющих одинаковую родовую принадлежность, но разные видовые отличия. Например, к органам власти относятся и Правительствующий сенат, и Государственный совет, и Государственная дума, и земские управы, и Съезд Советов. Однако формулирование видовых отличий позволяют вписать эти органы власти в исторический контекст, указать их различия³.

Задание 19 по нумерации 2022 г. проверяет умение аргументировать представленные в задании точки зрения. Оно введено в экзаменационную работу вместо задания 24 по нумерации 2021 г. В отличие от задания на аргументацию, представленного в прежней модели, в данное задание включены элементы содержания по всеобщей

³ Более подробно о методике формирования понятий в школьных курсах истории см.: Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю. Теория и методика преподавания истории: Учебник для студ. высш. учеб. заведений. – М.: ВЛАДОС, 2003. – С. 248 – 256.

истории. Формулировка задания построена на соотнесении событий, процессов, явлений истории России и истории зарубежных стран (пример 22). Причина замены задания, которое всегда весьма эффективно проверяло умение аргументировать данную точку зрения, состоит в определенном истощении содержательной базы для его составления.

Пример 22

В то же десятилетие, когда в России было отменено крепостное право, в США отменено рабство. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что оба указанных события повлияли на дальнейшую внутреннюю политику правительств в странах, где они произошли: один аргумент для России и один для США. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты. Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____
 Аргумент для США: _____

Как и в задании из прежней модели, данное задание предполагает формулирование полноценных аргументов. Однако при его выполнении экзаменуемый аргументирует не одну точку зрения, составляя аргументы в ее подтверждение и опровержение, а две точки зрения, одна из которых посвящена истории России, а другая – истории зарубежных стран. Для приведенного задания (пример 22) аргумент для России может быть сформулирован следующим образом: *«с отменой крепостного права крестьяне перестали находиться под опекой помещиков, которые ими ранее владели, в связи с чем у правительства возникла необходимость создания органов местного самоуправления, которые бы стали управлять хозяйственными делами в соответствии с социально-экономической обстановкой в каждом регионе страны; была проведена земская реформа»*. Аргумент для США может быть, например, следующим: *«после отмены рабства в США бывшие плантаторы-рабовладельцы пытались вернуть свою власть над бывшими рабами, для чего в южных штатах ими были приняты "чёрные кодексы", которые почти полностью воспроизводили действовавшие до гражданской войны законы о рабах; Конгрессом США был принят закон, отменявший "чёрные кодексы", власти США приступили к "радикальной реконструкции Юга", целью которой было не допустить возвращение рабства»*. Таким образом, в обоих аргументах необходимо при помощи фактов доказать, что названные в задании события повлияли именно на внутреннюю политику соответствующих стран. Ошибки, которые школьники допускают при выполнении данной модели задания, сходны с теми, которые они допускают при выполнении задания на аргументацию модели 2021 г.

Напомним, что одновременно с введением в задание на аргументацию материала по всеобщей истории, история зарубежных стран исключена из задания на работу с информацией, представленной в форме таблицы (4 по нумерации 2022 г.). Таким образом, в заданиях, содержащих материал по всеобщей истории, произошло смещение акцента с проверки знания фактов на проверку умения аргументировать данную в задании точку зрения с опорой на знание истории зарубежных стран.

Обратим внимание на критерии оценивания данного задания (пример 22).

Приведены по одному аргументу для России и США	3
Приведён только один аргумент для России. ИЛИ Приведён только один аргумент для США	2
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведено не менее двух фактов, которые могут быть использованы для аргументации	1
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведён один факт, который может быть использован для аргументации.	0

**Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2021 г.
по ИСТОРИИ**

Анализ надежности экзаменационных вариантов по истории подтверждает, что качество разработанных КИМ соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений. Средняя надежность (коэффициент альфа Кронбаха)⁴ КИМ по истории – 0,93.

№	Проверяемые умения, виды деятельности	Проверяемое содержание – раздел курса	Коды проверяемых требований к уровню подготовки	Уровень сложности задания	Макс. балл за выполнение задания	Сред. процент выполнения
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	2.6	П	1	67,1
2	Знание дат (задание на установление соответствия)	VII I– начало XXI в.	1.1–1.5	Б	2	70,2
3	Определение терминов (множественный выбор)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	1.1–1.5	Б	2	69,9
4	Определение термина по нескольким признакам	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	1.1–1.5	Б	1	53,4
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	VII I– начало XXI в.	1.1–1.5	Б	2	60,6
6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	VIII в. – 1914 г.	2.1	Б	2	57,7

⁴ Минимально допустимое значение надежности теста для его использования в системе государственных экзаменов равно 0,8

7	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	2.6	П	2	65,6
8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	1941–1945 гг.	1.1–1.5	Б	2	62,8
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	1.1–1.5	Б	2	51,1
10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	1914–2012 гг.	2.1	Б	1	62,1
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	2.3	П	3	65,8
12	Работа с текстовым историческим источником	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	2.1	П	2	61,1
13	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	2.3	Б	1	62,0
14	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	2.3	Б	1	53,2
15	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	2.3	Б	1	60,4
16	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	2.3	П	2	55,7

17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	1.1–1.5	Б	2	48,5
18	Анализ иллюстративного материала	VIII – начало XXI в.	2.3	П	1	49,4
19	Анализ иллюстративного материала	VIII – начало XXI в.	2.3	Б	1	55,1
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	VIII – начало XXI в.	2.2	П	2	51,2
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	VIII – начало XXI в.	2.1	Б	2	78,8
22	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	VIII – начало XXI в.	2.5	В	2	35,5
23	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	VIII – начало XXI в.	2.5	В	3	37,5
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	VIII – начало XXI в.	2.8	В	4	23,5
25	Историческое сочинение	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)	2.7		11	
К1. Указание событий (явлений, процессов)				Б	2	62,9
К2. Исторические личности и их роли в указанных событиях (явлениях, процессах)				П	2	31,2
К3. Причинно-следственные связи				В	2	38,3
К4. Указание значения/последствия событий, явлений, процессов для дальнейшей истории России и зарубежных стран				В	1	23,4
К5. Наличие/отсутствие фактических ошибок				В	3	17,4
К6. Форма изложения				В	1	26,7