

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
«**Федеральный институт педагогических измерений**»



ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ИЗМЕРЕНИЯ

3 / 2017

Педагогические измерения

3

2017

1 2 3

Главный редактор

Решетникова Оксана Александровна, к.п.н., директор ФГБНУ ФИПИ

Редакционная коллегия:

Болотов Виктор Александрович – академик РАО, д.п.н., научный руководитель Центра мониторинга качества образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Безбородов Александр Борисович – д.ист.н., проректор ФГБОУ ВПО «Российский государственный гуманитарный университет», руководитель федеральной комиссии разработчиков КИМ для ГИА по истории ФГБНУ ФИПИ

Вербичкая Мария Валерьевна – д.фил.н., руководитель федеральной комиссии разработчиков КИМ для ГИА по иностранным языкам ФГБНУ ФИПИ

Демидова Марина Юрьевна – д.п.н., руководитель центра педагогических измерений ФГБНУ ФИПИ

Егорова Юлия Станиславовна – к.п.н., директор ФГБУ «Федеральный центр тестирования»

Ефремова Надежда Фёдоровна – д.п.н., заведующий кафедрой «Педагогические измерения» Донского государственного технического университета

Иванова Светлана Вениаминовна – д.ф.н., директор Института стратегии развития образования Российской академии образования

Карданова Елена Юрьевна – к.ф.-м.н., директор Центра мониторинга качества образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Лазебникова Анна Юрьевна – чл.-корр. РАО, д.п.н., руководитель центра социально-гуманитарного образования Института стратегии развития образования Российской академии образования

Малеванов Евгений Юрьевич – к.п.н., ректор ФГАОУ ДПО «Академия повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования»

Семченко Евгений Евгеньевич – к.э.н., начальник Управления надзора и контроля за деятельностью органов исполнительной власти субъектов РФ Рособнадзора

Скворцова Галина Ивановна – к.п.н., начальник отдела нормативного регулирования процедур оценки качества общего образования Департамента государственной политики в сфере общего образования Министерства образования и науки Российской Федерации

Татур Александр Олегович – к.ф.-м.н., главный научный консультант ФГБНУ ФИПИ, начальник отдела развития инструментария оценки качества образования ГАОУ ДПО «Московский центр качества образования»

Шаулин Валентин Николаевич – д.п.н., профессор ОАНО «Московская высшая школа социальных и экономических наук», советник на общественных началах руководителя Рособнадзора

Редакция:

Заместитель главного редактора: к.психол.н.

Кушнир Алексей Михайлович

Заместитель главного редактора:

Лячина Светлана Николаевна

Ответственный секретарь:

Чернышова Ксения Владимировна

Вёрстка: Мельникова Ксения

Корректор: Денисьева Татьяна

Технолог: Цыганков Артём

Тел.: (495) 345-52-00, 345-59-00, 972-59-62

E-mail: narob@yandex.ru, kushnir-narobr@yandex.ru

Адрес: 109341, Москва, ул. Люблинская, 157, корп. 2

Издатель:

ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

© Коллектив авторов, 2017

Адрес: 123557 г. Москва, ул. Пресненский Вал, дом 19, строение 1



Содержание номера:

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Решетникова О.А.

Основные направления анализа и интерпретации результатов оценочных процедур 3

В статье описаны особенности анализа результатов ГИА по группам с разным уровнем подготовки, возможности интерпретации этих результатов на уровне субъектов РФ, освещаются основные результаты всероссийских проверочных работ в 11-х классах и обсуждаются возможности их интерпретации в образовательных организациях.

АНАЛИТИКА

Цыбулько И.П.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2017 года по русскому языку 7

В статье приведена краткая характеристика КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2017 г., представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы; дан анализ выполнения заданий по группам разного уровня сложности; проанализированы учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем подготовки по русскому языку; приведены рекомендации по организации формирующего оценивания, описаны изменения в экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку в 2018 г.

Зинин С.А., Новикова Л.В., Гороховская Л.Н.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2017 года по литературе 24

В статье приведена краткая характеристика КИМ ЕГЭ по литературе в 2017 г., представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы по содержательным блокам, проанализированы учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем подготовки по литературе; приведены рекомендации по совершенствованию методики преподавания предмета, описаны коррективы КИМ ЕГЭ по литературе в 2018 г., обоснованы изменения в системе оценивания заданий с развернутым ответом.

Артасов И.А.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2017 года по истории 48

Приведена краткая характеристика КИМ ЕГЭ по истории в 2017 г., представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы, дан анализ выполнения линий заданий, проверяющих различные блоки содержания и способы действий; проанализированы учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем подготовки по истории; приведены рекомендации по использованию эффективных методических приемов.

Лискова Т.Е.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2017 года по обществознанию 69

Приведена краткая характеристика КИМ ЕГЭ по обществознанию в 2017 г., представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы, дан подробный анализ выполнения групп заданий выпускниками с различным уровнем подготовки, обоснованы изменения в системе оценки заданий с развернутым ответом, описаны основные изменения в КИМ ЕГЭ по обществознанию в 2018 г.

Вербицкая М.В., Махмурян К.С., Симкин В.Н.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2017 года по иностранному языку 95

В статье приведена краткая характеристика КИМ ЕГЭ по иностранным языкам в 2017 г., представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы по английскому, французскому, немецкому и испанскому языкам; дан анализ выполнения заданий по разделам: «Аудирование», «Чтение», «Лексика и грамматика», «Письмо» и «Говорение»; проанализированы учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем подготовки; приведены рекомендации по преподаванию иностранных языков.

Contents 119

Основные направления анализа и интерпретации результатов оценочных процедур

Решетникова Оксана Александровна

директор ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», кандидат педагогических наук, reception@fipi.org

Ключевые слова: оценочные процедуры, анализ результатов на уровне субъектов РФ, методические рекомендации ФИПИ, управление качеством образования.

Третий и четвертый номера журнала «Педагогические измерения» содержат методические рекомендации по 11 учебным предметам, которые подготовлены научными сотрудниками Федерального института педагогических измерений на основе многоаспектного анализа результатов Единого государственного экзамена 2017 г.

Все эти материалы имеют единую структуру. Краткая характеристика контрольных измерительных материалов по предмету позволяет увидеть те элементы экзаменационных работ, на которых акцентируется внимание при последующем анализе результатов. Основные результаты экзамена представлены в их сравнении с показателями прошлых лет, что позволяет увидеть динамику в освоении основных блоков содержания или видов деятельности.

Содержательный анализ осуществляется для каждого из экзаменов с учетом тех особенностей, которые специфичны для методики обучения данному предмету. Но приоритетное направление – это анализ результатов по группам заданий, проверяющих наиболее важные для предмета способы действий. Общим для материалов по большинству предметов является и подробный анализ типичных ответов экзаменуемых на задания с развернутым ответом, и, соответственно, анализ их типичных затруднений при выполнении этих заданий.

Основной акцент аналитических материалов текущего года – особенности выполнения экзаменационной работы выпускниками с различным уровнем подготовки. С этого года введена единая система групп с различным уровнем подготовки, базирующаяся на результатах экзамена в стобалльной шкале. Выделяются четыре группы: группа 1 – не достигшие минимальной границы, группа 2 – набравшие баллы в диапазоне от минимальной границы до 60 баллов, группа 3 – от 61 до 80 баллов и группа 4 – высокобалльники с диапазоном от 81 до 100 баллов. В методических материалах ФИПИ по всем предметам проводится обобщенный анализ для каждой из этих групп, выделяются наиболее яркие достижения, фиксируются наиболее типичные дефициты в учебной подготовке.

Мы рассчитываем на то, что более подробный анализ будет осуществляться на уровне субъектов Российской Федерации. В требованиях к статистико-аналитическим отчетам предметных комиссий субъектов РФ в этом году введен раздел о содержательном анализе выполнения заданий группами экзаменуемых с различным уровнем подготовки. Такой анализ на уровне субъектов идет «в связке» с методикой выделения образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, и образовательных организаций, продемонстриро-

вавших низкие результаты ЕГЭ по предмету. В первом случае отбираются ОО с максимальной долей участников из группы 4 (или включая еще и группу 3), а низкие результаты фиксируются по максимальной доле участников из группы 1 (или включая еще и группу 2). Ясно, что такой подход позволяет не только сформулировать рекомендации по использованию различных методик, обеспечивающих дифференцированный подход к обучению, но распространить наиболее эффективные методики в целом на работу с ОО, продемонстрировавших низкие результаты на ЕГЭ по предмету.

Еще одно из направлений методических рекомендаций текущего года – это обоснование тех изменений, которые вносятся в экзаменационную модель 2018 г. Сложная и кропотливая работа со статистическими данными заданий, анализ ответов экзаменуемых на задания с кратким ответом и работ выпускников по выполнению заданий с развернутым ответом позволяет обосновать необходимость совершенствования экзаменационной модели. В этом году это изменения в системе оценивания заданий с кратким ответом в географии и химии, усовершенствование критериев оценивания заданий с развернутым ответом в иностранных языках, обществознании и литературе, введение новых линий заданий в русском языке и физике.

Для управления качеством образования наиболее эффективен интегрированный вторичный анализ различных оценочных процедур по одному и тому же предмету. Такой анализ может проводиться в субъектах РФ на базе

результатов ОГЭ, ЕГЭ, ВПР и региональных оценочных процедур.

Кратко остановимся на подходах к анализу еще одной процедуры, инструментарий которой разрабатывается на федеральном уровне – всероссийские проверочные работы (ВПР). В апреле-мае 2017 года ВПР проводились для обучающихся 11 классов по истории, географии, биологии, физике и химии. Инструментарий для этих работ разрабатывался специалистами ФИПИ.

Введение ВПР – важный шаг в развитии национальных механизмов независимой оценки качества общего образования. ВПР для 11 классов были призваны оценить качество освоения государственных образовательных стандартов по тем предметам, которые выпускники не выбрали для сдачи ЕГЭ.

В этом году участие в ВПР-11 было добровольным, образовательные организации самостоятельно принимали решение о том, будут ли ее выпускники писать предложенные итоговые работы и если будут, то по каким предметам. Проверка работ также осуществлялась силами методических объединений образовательных организаций. Ясно, что процедура проведения и проверки работ не отвечала требованиям независимой оценки, что могло сказаться на объективности процедуры и надежности результатов.

Однако специалистами ФИПИ был проведен анализ имеющихся статистических данных, который позволил сформулировать ряд выводов и рекомендаций.

Всероссийские проверочные работы выполняли выпускники образовательных орга-



Рисунок 1



Рисунок 2

Предмет	Процент обучающихся, продемонстрировавших данный уровень подготовки			
	Группа 1	Группа 2	Группа 3	Группа 4
История	2,1	15,3	39,8	42,8
География	4,6	48,3	35,4	11,7
Биология	3,1	32,3	53,3	11,3
Физика	6,8	47,7	38,3	7,2
Химия	6,1	36,8	35,7	21,4

низаций всех субъектов Российской Федерации. Число участников варьировалось от 227 тысяч по химии до 328 тысяч человек по географии. По всем предметам зафиксированы высокие результаты выполнения проверочных работ.

Более 90% выпускников продемонстрировали достижение требований ФК ГОС на базовом уровне: 97,9% – по истории, 96,9% – по биологии, 95,4% – по географии, 93,9% – по химии и 93,2% – по физике. По всем пяти предметам зафиксирован уровень достижения для всех элементов содержания и способов действий, которые оценивались заданиями базового уровня сложности. В качестве примера на рисунке 1 приведены средние проценты выполнения заданий ВПР по истории.

На основании полученных данных можно говорить о достижении всей выборкой участников ВПР контролируемых элементов содержания и способов действий по всем пяти предметам.

При анализе результатов было выделено четыре группы по уровню предметной подготовки. В таблице приведено распределение обучающихся по группам подготовки.

Выпускники, относящиеся к группе 1 по уровню подготовки, не достигли требований стандарта по большинству проверяемых элементов содержания и группам умений. Для групп 2 и 3 зафиксированы отдельные недостатки в сформированности способов действий и освоении предметного содержания, что может служить основанием для выработки учителями направлений совершенствования частных методик уровневой дифференциации. Группа 4 продемонстрировала достижение требований стандарта как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности.

В качестве примера на рисунке 2 приведена диаграмма выполнения заданий обучающимися с различным уровнем подготовки по физике.

Из этого примера видно, что самостоятельное планирование физического опыта (задание 12) вызывает затруднения для всех обучающихся, а решение практико-ориентированных задач, в которых необходимо использовать простейшие расчеты по формуле (задание 8), – только для групп с низким уровнем подготовки. Тем самым выделяются способы действий, для формирования кото-

рых необходимо шире использовать методики дифференцированного подхода.

Анализ выполнения групп заданий по различным предметам позволил выявить перечисленные ниже дефициты в освоении умений и элементов содержания.

История. Сравнительно невысокие результаты показаны выпускниками при выполнении заданий на проверку исторических персоналий и умений устанавливать причинно-следственные связи. Вызывает беспокойство тот факт, что к проблемным были отнесены задания по историческому краеведению, так как именно изучение истории родного края является эффективным способом мотивации к изучению истории России.

География. Недостаточно хорошо сформированы умения выпускников, соответствующие требованиям образовательных стандартов в части умений использовать статистические источники географической информации для решения учебно-познавательных и практических задач и умения использовать географические знания для определения собственной точки зрения по важнейшим проблемам развития России и мира.

Биология. Зафиксирован недостаточный уровень выполнения отдельных заданий на понимание вопросов эволюции, знание организации эукариотической клетки и функции отдельных ее органоидов, свойства генетического кода, а также на проверку умения решать элементарные биологические задачи, пользуясь таблицей генетического кода.

Физика. Среди элементов содержания, проверяемых заданиями базового уровня сложности, серьезные дефициты выявлены для принципа суперпозиции сил, а также за-

кона изменения и сохранения механической энергии для ситуаций, в которых нельзя пренебречь силами сопротивления. На повышенном уровне сложности не достигнут уровень освоения для группы заданий на планирование хода опыта и на использование информации из текста и имеющегося запаса знаний при решении учебно-практических задач.

Химия. Недостаточный уровень освоения продемонстрирован для заданий, проверяющих умения устанавливать взаимосвязь между основными классами органических веществ и проводить расчеты количества вещества, массы или объема по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции, а также расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе».

Вычленение в указанных дефицитах учебных достижений предметных и метапредметных составляющих позволяет совершенствовать как предметные методические приемы освоения отдельных дидактических единиц, так и межпредметное взаимодействие учителей в образовательной организации для достижения лучших результатов в формировании универсальных учебных действий.

Результаты ВПР-11 нельзя использовать для коррекции индивидуальных образовательных траекторий, поскольку их выполняли выпускники, уже окончившие обучение в системе общего образования. Однако результаты выполнения работы в целом, групп заданий, проверяющих различные содержательные темы, или групп заданий, проверяющих сформированность различных умений, дают образовательным организациям богатый материал для самоанализа, совершенствования личных педагогических практик, освоения новых педагогических технологий.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2017 года по русскому языку

**Цыбулько Ирина
Петровна**

кандидат педагогических наук, ФГБНУ ФИПИ,
руководитель федеральной комиссии по разработке
КИМ для ГИА по русскому языку, kim@fipi.ru

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по русскому языку, основные результаты ЕГЭ по русскому языку в 2017 г., анализ результатов по группам учебной подготовки, формирующее оценивание, совершенствование процесса обучения.

Содержание экзаменационной работы ЕГЭ 2017 г. по русскому языку соответствует Федеральному компоненту государственного стандарта основного и среднего общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Способы предъявления языкового материала в экзаменационной работе постоянно используются в практике преподавания русского языка, известны школьникам и являются основой формирования предметных компетентностей. Экзаменационная работа проверяла: овладение участниками экзамена нормами современного русского языка; понимание экзаменуемыми смысловой, логической, типологической, языковой структуры текстов; понимание вторичных, подвергнутых компрессии микротекстов; сформированность комплекса умений по созданию собственного текста.

В части 1 экзаменационной работы содержался отобранный для языкового анализа материал в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Вместе с тем задания этой части проверяли овладение экзаменуемыми практически коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были продемонстрировать способность к пониманию текста и элементарные навыки его продуцирования. Эти умения, в частности, проверяются заданиями 20–24, для выполнения которых экзаменуемым необходимо владеть умением проводить смысловой и речеведческий анализ текста. Так, например, задание 24 предусматривало знание выразительно-образительных средств, умение не только увидеть их в отмеченном интервале текста, но и терминологически обозначить.

Часть 1 содержала 24 задания с кратким ответом. За верное выполнение заданий этой части работы участник экзамена мог получить от 0 до 5 баллов в зависимости от разновидности задания. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа, требующие записи самостоятельно сформулированного правильного ответа;

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

- задания на установление соответствия.

Часть 2 экзаменационной работы направлена на создание сочинения-рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся, например: умения адекватно воспринимать информацию, развивать мысль автора, аргументировать свою позицию, последовательно и связно излагать свою мысль, выбирать нужные для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи, соблюдать письменные нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Часть 2 содержала 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющим умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Для оценки его выполнения была разработана система, включающая 12 критериев. Одни предусматривали оценку соответствующего умения баллами от 0 до 1; другие –

от 0 до 2; третьи – от 0 до 3 баллов. Максимальное количество первичных баллов за часть 2 работы – 24. Максимальный первичный балл (далее – п.б.) за выполнение всей работы – 57.

Задания экзаменационной работы по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работал с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, создавал собственное письменное монологическое высказывание.

Все основные характеристики экзаменационной работы 2017 г. по сравнению с 2016 г. в целом сохранены.

Изменения в экзаменационной работе были связаны с расширением языкового материала для выполнения заданий 17, 22, 23.

Задание 17 проверяет умение экзаменуемых обособлять конструкции, грамматически

не связанные с предложением. В 2017 г. языковой материал было расширен за счет присоединения к этой теме случаев обособления обращений. Участник экзамена 2017 г., выполняя задание 17, мог решать пунктуационную задачу как на прозаическом, так и на стихотворном тексте.

Задание 22 было ориентировано на проверку умения проводить лексический анализ слова в контексте и позволяло оценить такие важные умения экзаменуемых, как умение адекватно понимать письменную речь других людей, умение соотносить языковое явление с тем значением, которое оно получает в тексте. По условию задания участник экзамена должен был выписать из текста один фразеологизм. Однако это не означало, что в указанном фрагменте текста имелся только один фразеологизм, их могло быть несколько. Задача – выписать только один. Подобное изменение было продиктовано негативным влиянием ситуации, когда участник экзамена нацелен на поиск только одного ответа.

Результаты экзамена предыдущих лет показали, что остается недостаточно усвоенным раздел, связанный с анализом структуры текста, выяснением способов и средств связи предложений в тексте (задание 23), что проявляется в части 2 работы как нарушение логики развития мысли. Задание 23 в 2017 г. было дано в экзаменационных вариантах только в одной формулировке: «Среди предложений 20–39 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим с помощью однокоренных слов. Напишите номер(-а) этого(-их) предложения(-ий)», – и его решение предполагало один или несколько ответов.

Таким образом, изменения в контрольных измерительных материалах 2017 г. были ориентированы прежде всего на расширение языкового материала и способов действия с языковым материалом. Все задания экзаменационной работы носят практико-ориентированный характер и проверяют умения: опознавать, анализировать, сопоставлять, классифицировать языковые факты, оценивать их с точки зрения нормативности; осуществлять информационный поиск, извлекать и преобразовывать необходимую информацию; осуществлять свободное владение языком в разных условиях общения, используя при этом достаточный уровень словарного запаса и грамматического строя русского языка.

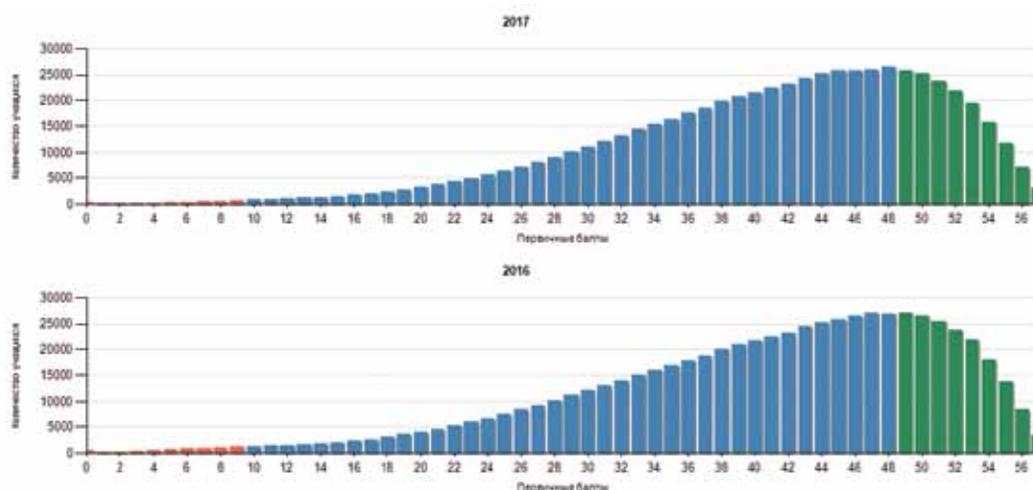


Рис. 1. Результаты выполнения ЕГЭ в 2017 и 2016 гг.

Таблица 1

Год	Средний тестовый балл	Диапазон тестовых баллов				
		0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2017	69,06	0,43%	2,62%	23,61%	48,30%	25,04%
2016	68,5	0,82%	3,40%	24,45%	45,75%	25,58%
2015	66,16	1,69%	4,79%	26,98%	46,75%	19,80%

Единый государственный экзамен по русскому языку является обязательным экзаменом, он проводился во всех субъектах Российской Федерации. Всего в основном периоде ЕГЭ по русскому языку в 2017 г. приняли участие 616 590 человек (в 2016 г. – 658 392 человека; в 2015 г. – 672 407 человек).

Результаты ЕГЭ по русскому языку 2017 г. в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет (рис. 1 и табл. 1).

Кривая распределения смещена вправо, что отражает невысокий уровень сложности экзаменационных заданий для большинства участников экзамена. Данная ситуация полностью соответствует статусу обязательного экзамена, результаты которого определяют получение обучающимися средней школы аттестата о среднем образовании.

Осталась неизменной по сравнению с 2016 г. доля экзаменуемых, набравших по результатам экзамена 100 баллов, – 0,5%. Стабильной остается и доля высокобалльников: 25,5% в 2016 г. и 25% в 2017 г.

В 2017 г. на 0,5% уменьшилась доля выпускников, не преодолевших минимального (24) тестового балла: с 0,99 (2016 г.) до 0,54% (2017 г.). К основным причинам снижения доли не преодолевших минимального балла по русскому языку можно отнести успешную реализацию системы мер Рособнадзора по

повышению качества преподавания русского языка в регионах Российской Федерации.

Данные об изменении числа и доли 100-балльников в 2015–2017 гг. приведены в табл. 2.

Таблица 2

Год	Число 100-балльников	% 100-балльников
2017	3099	0,5
2016	3433	0,52
2015	3036	0,45

Статистика выполнения работы в целом и отдельных заданий позволяет выявить основные проблемы в подготовке экзаменуемых по русскому языку. Как и в предыдущие годы, остаются недостаточно усвоенными разделы курса, связанные с формированием коммуникативной компетенции. Недостаточно развиты навыки аналитической работы со словом и текстом, отсутствие достаточной практики анализа языковых явлений сказываются и на качестве написания сочинения-рассуждения. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку показал, что наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи.

Анализ результатов ЕГЭ 2017 г. показывает стабильность выполнения заданий, прове-

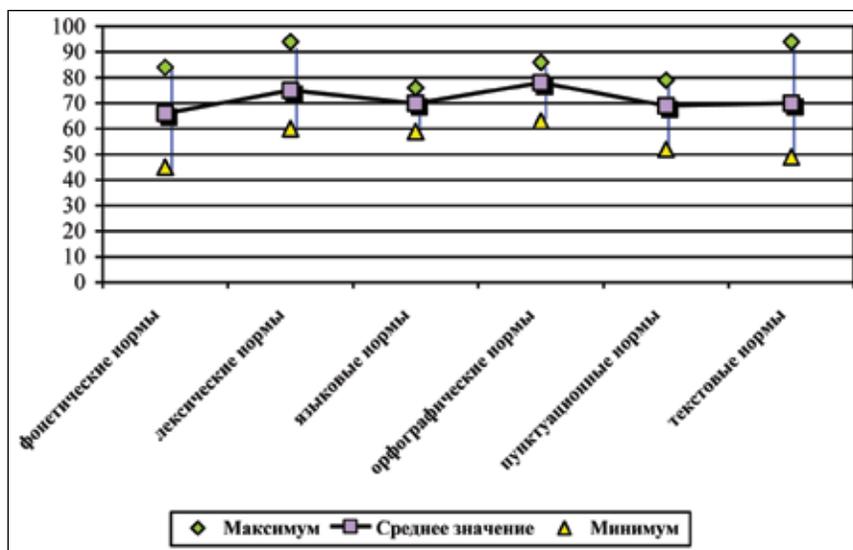


Рис. 2. Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень усвоения норм русского литературного языка

ряющих уровень сформированности основных предметных компетентностей.

Экзаменационная работа по русскому языку составлена таким образом, что знания и умения по основным разделам школьного курса в оптимальных пропорциях востребованы при выполнении обеих частей работы. Так, например, владение основными нормами русского литературного языка проверяется как при выполнении части 1 экзаменационной работы, так и при выполнении части 2 – написании сочинения по прочитанному тексту. Современные психологи, лингвисты и методисты единодушны в том, что соблюдение норм в речи чрезвычайно важно для понимания между людьми, говорящими на одном языке.

А.М. Пешковский писал: «Если бы литературное наречие изменялось быстро, то каждое поколение могло бы пользоваться лишь литературой своей да предшествовавшего поколения, много двух. Но при таких условиях не было бы и самой литературы, так как литература всякого поколения создается всей предшествующей литературой. Если бы Чехов уже не понимал Пушкина, то, вероятно, не было бы и Чехова. Слишком тонкий слой почвы давал бы слишком слабое питание литературному росту. Консервативность литературного наречия, объединяя века и поколения, создает возможность единой мощной многовековой национальной литературы»¹.

¹ Пешковский А.М. Объективная и нормативная точка зрения на язык. Избранные труды. М., 1959. С. 55.

Работа по освоению обучающимися норм русского литературного языка в старших классах должна строиться на сопоставлении нормы и различных ее вариантов, отклонений от нормы, в том числе и в целях изучения изобразительно-выразительных средств речи.

Освоение экзаменуемыми норм современного русского литературного языка является показателем индивидуальной культуры речи участника экзамена. В экзаменационной работе 2017 г. проверялось владение различными видами норм русского литературного языка: орфоэпическими, лексическими, грамматическими, текстовыми. Анализ овладения нормами разными группами выпускников, выделенными в соответствии с уровнем выполнения экзаменационной работы, будет представлен отдельно. Среднее значение, минимум и максимум овладения экзаменуемыми нормами представлены на рис. 2. Анализ проводился на основании выполнения заданий как части 1 работы, так и результатов проверки письменного высказывания участников экзамена. Результаты выполнения задания позволяют сделать вывод о том, что основные нормы русского литературного языка в целом освоены выпускниками.

Среднее значение процентов выполнения заданий, проверяющих соблюдение литературных норм, составляет около 70%. Исключение составил средний процент овладения орфоэпическими нормами – 66.

При выполнении задания 4, проверяющего знание **орфоэпических** норм, экзаменуемые

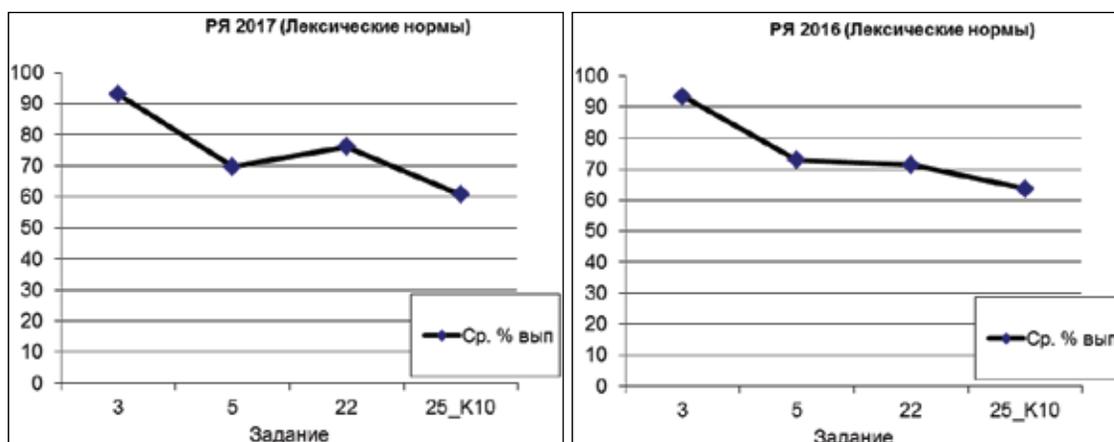


Рис. 2.1. Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень усвоения лексических норм современного русского литературного языка (2017, 2016 гг.)

испытывают особые трудности с постановкой ударения в кратких страдательных причастиях. Если ударение в полной форме находится на суффиксе *-енн-*, то оно остается на нем только в форме мужского рода, в остальных формах переходит на окончание: *проведенный* – *проведен*, *проведена*, *проведено*, *проведены*; *завезенный* – *завезен*, *завезена*, *завезено*, *завезены*. Однако экзаменуемым трудно правильно выбрать место ударения и в полной форме. Ошибки: «завЕзенный» вместо *завезенный*, «перевЕденный» вместо *переведенный* и т.д. В работе над орфоэпическими нормами стоит чаще обращаться к словарю, постепенно отрабатывая правильное произношение.

Экзаменационные задания, контролирующие уровень владения выпускников основными лексическими и грамматическими нормами современного русского литературного языка, соотносились с содержанием школьного курса русского языка и учитывали активный словарный запас выпускников².

Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень усвоения **лексических** норм современного русского литературного языка (рис. 2.1), показал, что самый низкий процент выполнения по этой группе норм, как и в 2016 г., приходится на задание 5 и соблюдение норм в сочинении, написанном по предложенному тексту (К10).

Задание 3, ориентированное на проверку умения проводить лексический анализ слова в контексте, позволяет оценить важные умения выпускников: адекватно понимать пись-

менную речь других людей; соотносить языковое явление с тем значением, которое оно получает в тексте. Трудности экзаменуемые испытывают при толковании распространенных слов-терминов, многозначных слов. Это говорит о том, что работа по обогащению словарного запаса обучающихся должна вестись координированно и целенаправленно учителями всех предметов.

Расширение языкового материала в задании 22, ориентированного на проверку умения проводить лексический анализ слова в контексте и позволяющего оценить такие важные умения выпускников, как умение адекватно понимать письменную речь других людей, умение соотносить языковое явление с тем значением, которое оно получает в тексте, заключалось в том, что указанное для поиска явление в исходном тексте было представлено в 2017 г. не в единственном числе. Так, просьба выписать из текста фразеологизм не означала, что в указанном фрагменте имеется только один фразеологизм, их может быть несколько. Задача – выписать только один. Подобное изменение дало незначительное снижение процента выполнения этого задания в 2017 г. Наибольший процент неудач при выполнении задания 22 связан с поиском фразеологизма в прочитанном тексте. Экзаменуемые крайне редко используют фразеологизмы при выполнении задания с развернутым ответом. Эти факты говорят о необходимости работы с фразеологическим словарем, выполнения лингвистического анализа текста с определением роли фразеологизмов и участия их в раскрытии художественного замысла, выполнения специальных упражнений для включения фразеологизмов в активный словарь школьников.

² Скворцов Л.И. Школьный словарь по культуре речи. М., 2003; Лекант П.А., Маркелова Т.В., Самсонов Н.Б. Русский язык и культура речи. М., 2007.

Анализ работ экзаменуемых по критерию К10 позволяет говорить о значительном количестве речевых нарушений: плеоназм, тавтология, неверное употребление слова, немотивированное использование просторечной лексики и др.

Кроме перечисленных видов ошибок в сочинениях этого года часто встречаются недочеты, возникающие при выборе варианта имени автора и характеристики автора текста (писатель, поэт и проч.). Сложной проблемой для отдельных участников экзамена стал выбор имени (инициалов) автора произведения при обосновании своей точки зрения на заявленную проблему: *Пушкин – А. Пушкин – Александр Пушкин – А. С. Пушкин – Александр Сергеевич Пушкин*. Не менее сложна проблема выбора варианта имени персонажа: *Анна Каренина, Анна, Анна Аркадьевна или Каренина; Пьер, Безухов, Пьер Безухов или граф Петр Кириллович Безухов* и т.д. Можно предположить, что пишущий сочинение в большинстве случаев озабочен только тем, чтобы «разнообразить» речь, не повторять одних и тех же слов. Участник экзамена в данном случае поступает в соответствии с распространенными рекомендациями учителей. В результате в работах экзаменуемых появляются такие выражения: «Оленька» (об Ольге в «Евгении Онегине»), «драматург М. Горький в этом тексте поднимает проблему...» (об авторе исходного прозаического текста).

Употреблению всех названных форм необходимо специально учить. Не менее важно также воспитывать способность к принятию самостоятельных решений, основанных на прочном знании явлений языка и речи в их системе. Безусловно, обучение употреблению перечисленных форм очень трудная, длительная, кропотливая и тонкая работа, не определяемая и не регламентируемая никакими программами и пособиями. Эта работа должна, по-видимому, иметь специфические черты и формы, которые все-таки пока еще мало изучены и нуждаются в разработке и теоретическом обосновании – психологическом, лингвистическом, методическом.

Повседневное внимание к устной и письменной речи учащихся, к использованию ими синонимичных конструкций и форм, борьба с «общими местами» и штампами в речи, систематическая работа по преодолению различных несовершенств письменной речи, использование различных форм работы не могут «работать» отдельно от изучения других школьных

дисциплин. Именно поэтому выявленные анализом результатов Единого государственного экзамена проблемы соблюдения лексических норм могут быть устранены только в том случае, если в школе при изучении всех предметов будут соблюдаться единые подходы к формированию и оцениванию основных видов речевой деятельности (слушания, письма, чтения, говорения), будет проводиться работа по предупреждению ошибок, связанных с нарушением лексической сочетаемости слов, употреблением слов в несвойственном значении.

Результаты выполнения заданий 6, 7, а также результаты выполнения задания 25 (критерий К9) позволяют судить об уровне усвоения участниками экзамена **грамматических норм** (рис. 2.2).

Средний процент выполнения задания 6, проверяющего владение морфологическими нормами, снизился до 75 в 2017 г. по сравнению с 2016 г. (82%). Это во многом объясняется происходящими в современном языке процессами, такими как активное действие закона аналогии при становлении новых форм, вхождение в нейтральный литературный фонд морфологических средств фактов живой разговорной речи и проч. Наибольшую проблему для участников экзамена представляет образование форм имен числительных и наречий (*более выше*).

Средний процент выполнения задания 7 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления) в 2017 г. по сравнению с процентом выполнения этого задания в 2016 г. практически не изменился и в группе заданий высокого уровня сложности характеризуется как самый высокий (71%). Однако успешность выполнения этого задания различна для каждой из групп экзаменуемых, выделенных по уровню подготовки, так же как и для задания 6, процент выполнения которого в 2017 г. составил 75 (см. рис. 2.2).

Результаты выполнения задания 7 иллюстрируют хороший уровень сформированности языковой компетенции в области владения грамматическими нормами в случае употребления предлогов *благодаря, согласно, вопреки*. Однако в предложно-падежных сочетаниях *по приезде, по окончании, по завершении* тестируемые реже находят ошибку. Недостаточно усвоены нормы координации подлежащего и сказуемого при их дистантном расположении (43%) и нормы построения предложения с несогласованным определением (20%).

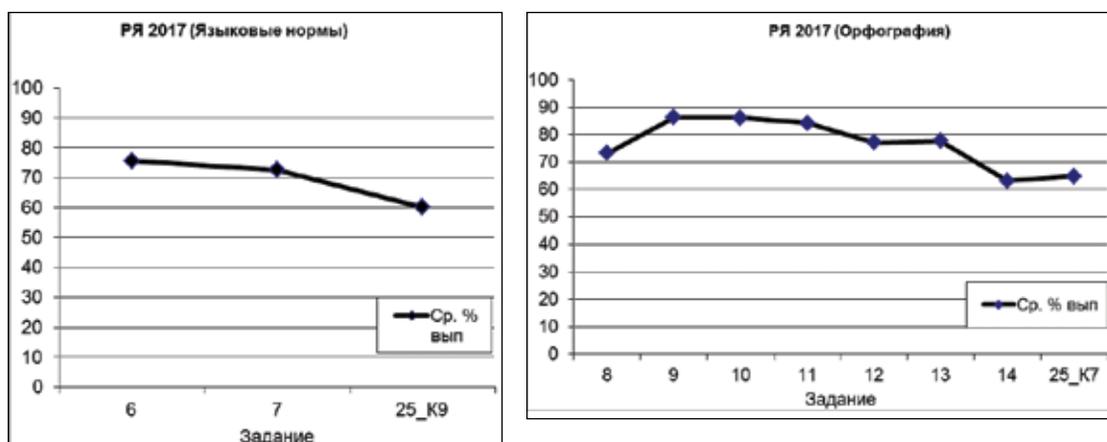


Рис. 2.2.–2.3. Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень усвоения грамматических и орфографических норм современного русского литературного языка

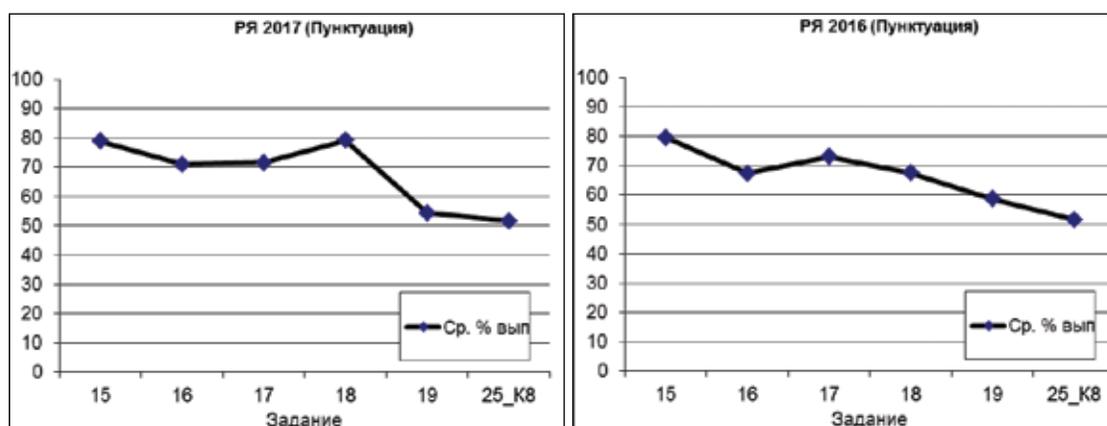


Рис. 2.4. Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень усвоения пунктуационных норм современного русского литературного языка (2017, 2016 гг.)

Как и в 2016 г., в условиях создания речевого высказывания (критерий К9) экзаменуемые демонстрируют невысокий уровень владения грамматически правильной речью. В среднем 60% участников экзамена не допускают в собственной письменной речи грамматических ошибок.

На достаточно высоком уровне находится сформированность *орфографических* навыков участников экзамена при выполнении заданий 9–13 (80–85%). Исключение в части 1 экзаменационной работы составили задания 8 (Правописание корней) и 14 (Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи) – 73% и 63% соответственно (рис. 2.3). Причем вне зависимости от уровня подготовки участники экзамена демонстрируют более низкие результаты выполнения этих заданий.

Удовлетворительный уровень выполнения заданий по орфографии обусловлен тем, что формирование и отработка орфографических умений и навыков ведутся на протя-

жении всего изучения курса русского языка. Несмотря на имеющиеся достижения, правописание гласных корней, проверяемое заданием 8, характеризуется учителями и методистами как «хроническая болезнь школы» (Н.Н. Алгазина, П.П. Иванов, Г.Н. Приступа, М.М. Разумовская, М.В. Ушаков и др.). Исследования показывают, что на правописание проверяемых гласных корней приходится от 37 до 50% от общего количества ошибок. Эти данные подтверждают и результаты Единого государственного экзамена, проанализированные с точки зрения достижений экзаменуемых, имеющих разное качество подготовки по предмету.

При этом стоит обратить внимание на то, что только 6,4% участников экзамена от общего числа выполнявших задание 25, результаты которых по критериям К1–К4 равны 8 баллам (высший балл), по критериям орфографической (К7) и пунктуационной грамотности (К8) достигают высших баллов.

В 2017 г., как и в 2016 г., значительную трудность у выпускников вызвали задания, проверяющие **пунктуационные** нормы. На рис. 2.4 отчетливо видно, что процент соблюдения пунктуационных норм при выполнении экзаменационной работы более низкий, чем у заданий, проверяющих другие нормы.

Есть вероятность того, что подобные трудности связаны с тем, что при изучении систематического курса «Синтаксис и пунктуация» недооценивается работа одновременно с синтаксической моделью и наблюдением над интонацией той или иной конструкции.

В 2017 г. был расширен языковой материал задания 17 (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения). В качестве привлеченного в задании языкового материала был использован как прозаический, так и стихотворный текст. Процент выполнения этого задания не изменился в сравнении с 2016 г.

Рост процента выполнения задания 18 (Знаки препинания в сложноподчиненном предложении) связан с освоением этой темы учащимися с низким уровнем подготовки.

Самым сложным заданием, проверяющим пунктуационные нормы, оказалось задание 19 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи). Процент выполнения этого задания в среднем составил 55. Особые затруднения у экзаменуемых при выполнении этого задания вызвали предложения с автономной придаточной частью, требующей выделения знаками препинания при отсутствии второй части подчинительного союза *то*.

В целом же можно говорить о том, что уровень практической пунктуационной грамотности экзаменуемых в 2017 г. по сравнению с 2016 г. не изменился и по-прежнему низок. Это подтвердил анализ письменных высказываний, созданных экзаменуемыми при выполнении части 2 работы. Наиболее частотные ошибки связаны с темами «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в предложениях с однородными членами», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей».

При этом выполнение задания с развернутым ответом (25) продемонстрировало наиболее распространенные ошибки, связанные с нарушениям **текстовых норм**. В первую очередь следует обратить внимание на нарушения требований к последовательности и

смысловой связности изложения при выполнении части 2 экзаменационной работы. Высокий процент нарушений абзачного членения в сочинениях экзаменуемых: не выделяют в тексте абзацы или выделяют их неправильно около 23% участников экзамена³, приступивших к выполнению части 2 работы. Это свидетельствует о том, что эти экзаменуемые не умеют членить свой текст на смысловые части, не видят их границ, не знают возможностей абзачного членения в качестве графического средства выражения своих мыслей и чувств.

В целом по результатам 2017 г. 2,4% участников экзамена за создание собственного текста по критериям К1–К4 получили 0 баллов, 28% экзаменуемых по этим критериям получили максимально возможное количество баллов – 8.

Комментирование проблемы исходного текста в 2017 г., как и в 2016 г., представляет проблему для всех групп экзаменуемых. Максимальный процент по критерию К2 получили только 41% участников экзамена (табл. 3). А это означает, что только эти экзаменуемые смогли без фактических ошибок прокомментировать с опорой на исходный текст сформулированную проблему, привести не менее двух примеров из прочитанного текста, важных для понимания проблемы.

Таблица 3

Формулировка проблем исходного текста (К1)	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста (К2)			
	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла
1 балл	4%	17%	35%	41%
93%				

Не справились с комментированием проблемы 4% участников экзамена, верно сформулировавших одну из проблем прочитанного текста.

Результаты сопоставления выполнения заданий к тексту по годам представлены на рис. 2.5.

Проценты выполнения заданий 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров) и 2 (Средства связи предложений в тексте) остались неизменными. Вырос процент выполнения задания 20 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста) с 60 до 65.

³ Процент получен на выборке более 500 работ участников экзамена.

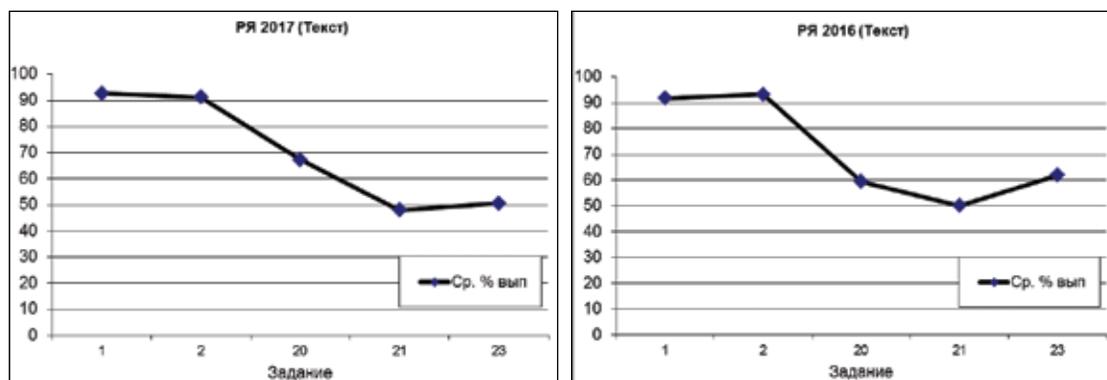


Рис. 2.5. Результаты выполнения заданий по анализу текста части 1 экзаменационной работы

Выполнение экзаменационной работы показало, что остается недостаточно усвоенным раздел, связанный с анализом структуры текста (задание 21), выяснением способов и средств связи предложений в тексте (задание 23).

По-прежнему для экзаменуемых остается сложным решение вопроса о типологическом строении текста. Средний процент выполнения задания в 2017 г. остался на уровне 2016 г. и составил 50. Самая распространенная ошибка была связана с определением функционально-смыслового типа речи повествования.

Ответ к заданию 23 (Средства связи предложений в тексте) в 2017 г. мог содержать как номер одного предложения, так и номера нескольких предложений. Результаты выполнения этого задания в 2017 г. упали по сравнению с 2016 г. на 10% и составили в среднем 50%. Основная ошибка экзаменуемых – неумение найти аналогичное средство связи: указывался, как правило, номер одного предложения. Чаще всего ошибки связаны с неверной квалификацией средств связи. Значительную трудность для экзаменуемых представляет распознавание местоимений того или иного разряда. Также выпускники часто не различают прилагательные и наречия, причастия и прилагательные, краткие прилагательные и глаголы, наречия и частицы. Низкий процент выполнения задания обусловлен недостаточно прочными знаниями по морфологии. Поэтому в процессе преподавания следует больше внимания уделять раскрытию системных связей между уровнями языка и формировать аналитические умения.

Выполнение задания 24, проверяющего умение соотнести функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином,

указанным в списке, в 2017 г. по сравнению с 2016 г. дало положительную динамику: процент выполнения этого задания вырос с 67 до 74. Основные ошибки участников экзамена связаны с незнанием терминологии, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы. Лучше других средств выразительности в тексте опознаются функции просторечной лексики, вопросительных предложений, разговорных синтаксических конструкций. Трудности возникали у тестируемых при выборе соответствующих терминов, называющих усиление признака в тексте (градация), переноса признаков с одного субъекта на другой (метафора) в случае лингвостилистического анализа художественного текста.

Результаты Единого государственного экзамена по русскому языку 2017 г. в целом сопоставимы с результатами 2016 г. и показывают стабильность результатов по предмету. Однако при этом остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста, комментарием проблематики текста, выяснением способов и средств связи предложений. Во многих сочинениях выпускников встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения. Перечисленные проблемы, несомненно, следует решать с учетом «индивидуальных» ошибок каждого ученика, с усилением внимания к самостоятельной работе, индивидуальным формам обучения, используя потенциал современных средств оценивания.

По результатам ЕГЭ 2017 г., как и в прошлом году, было введено четыре уровня выполнения экзаменационной работы: *минимальный, удовлетворительный, хороший и отлич-*

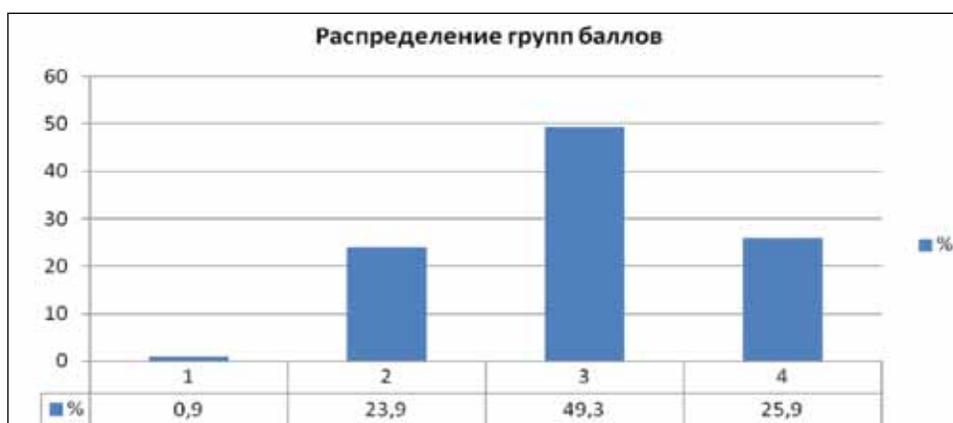


Рис. 3. Результаты выполнения экзаменационной работы группами участников экзамена с различным уровнем подготовки

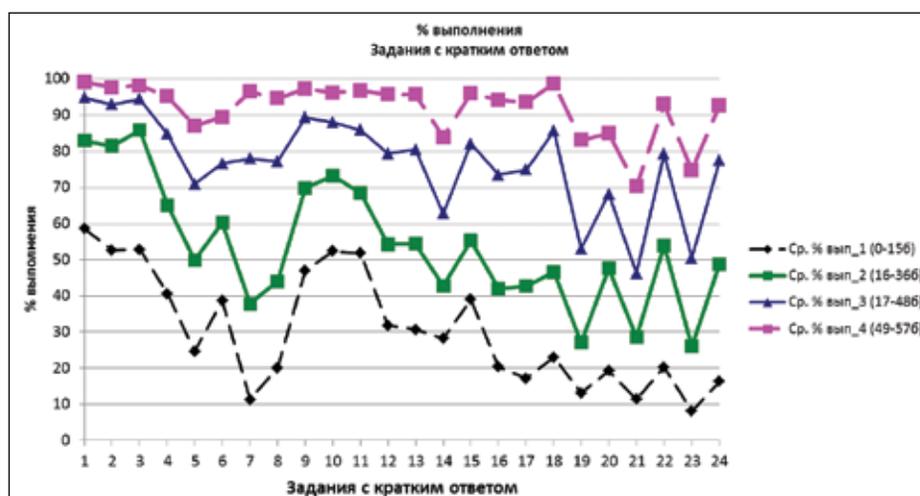


Рис. 4. Результаты выполнения заданий с кратким ответом ЕГЭ разными группами экзаменуемых

ный. Эти уровни отмечают границы достижений экзаменуемых, имеющих разное качество подготовки по предмету: группа 1 – экзаменуемые, не достигшие минимальной границы (минимальный уровень, 0–15 п.б.); группа 2 – экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой (16–35 п.б.); группа 3 – экзаменуемые с хорошей подготовкой (36–48 п.б.); группа 4 – наиболее подготовленные экзаменуемые (49–57 п.б.). Данные о распределении участников экзамена на группы с различным уровнем подготовки показаны на рис. 3.

В качестве границы между группами 1 и 2 выбирается наименьший первичный балл (16 п.б.), получение которого свидетельствует об усвоении участником экзамена требований стандарта на минимально возможном уровне. Все тестируемые, не достигшие данного первичного балла, выделяются в группу с самым низким уровнем подготовки. Вели-

чина второго пограничного первичного балла (49 п.б.) выбирается как наименьший первичный балл, получение которого свидетельствует о высоком уровне подготовки участника экзамена. Этот балл выбирается как нижняя граница для группы с самым высоким уровнем подготовки.

Данные о выполнении заданий частей 1 и 2 экзаменационной работы разными группами экзаменуемых ЕГЭ представлены на рис. 4 и 5.

Анализ выполнения заданий части 1 экзаменационной работы показал, что у участников экзамена, отнесенных к **группе 1 (минимальный уровень)**, частично сформированы элементы языковой компетентности. Они преодолели 50%-й рубеж при выполнении заданий 1–3 (анализ микротекста), заданий 10 (Правописание суффиксов различных частей речи, кроме -Н/-НН-) и 11 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов при-



Рис. 5. Результаты выполнения задания с развернутым ответом ЕГЭ разными группами экзаменуемых

частей). Все остальные задания 1 части экзаменационной работы участники экзамена выполняют ниже 50%-й отметки. Наиболее низкий процент выполнения экзаменуемые этой группы показали при выполнении следующих заданий: 7 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления) – 10%; 8 (Правописание корней) – 20%; 19 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) – 10%; 21 (Функционально-смысловые типы речи) – 10%; 23 (Средства связи предложений в тексте) – 8%.

При выполнении части 2 экзаменационной работы ни по одному из критериев оценивания не достигают 50% выполнения. Самый низкий процент среди позиций оценивания экзаменуемые этой группы демонстрируют при орфографическом (критерий К7) и пунктуационном (критерий К8) оформлении работы.

Участники экзамена из **группы 2 (удовлетворительный уровень)** продемонстрировали удовлетворительный уровень всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.

Ниже 50%-го барьера экзаменуемые этой группы выполняют следующие задания части 2 экзаменационной работы: 5 (Лексические нормы); 7 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления); 8 (Правописание корней); 14 (Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи); 19 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи); 21 (Функционально-смысловые типы речи); 23 (Средства связи предложений в тексте).

Характерно, что трудности освоения перечисленных элементов содержания при вы-

полнении части работы 1, прослеживаются и при написании сочинения (при выполнении задания 25). Так, кроме низкого уровня освоения умений, необходимых для проведения комментария исходного текста (критерий К2), а также для приведения собственных аргументов, подтверждающих позицию пишущего (критерий К4), уровень орфографической (критерий К7) и пунктуационной (критерий К8) грамотности отмечается ниже 40%. Соблюдение речевых и грамматических норм также остается на уровне 40%.

При этом экзаменуемые этой группы демонстрируют способность формулировать проблему исходного текста и позицию автора, в основном не допускают нарушения этических норм и фактических ошибок в фоновых знаниях.

Участников экзамена из данной группы характеризует выполнение полнотомических заданий (задания 1, 7, 15, 24 и критерии оценивания задания 25: К2, К4–К10) на 1 балл. Так, например, если в группе с минимальным уровнем подготовки 50%-й границы в 1 балл экзаменуемые достигают только на заданиях 1 и 15, то в группе с удовлетворительным уровнем подготовки 50% экзаменуемых получают 1 балл за выполнение задания 15 части 1 работы и по критериям К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения), К6 (Точность и выразительность речи), К9 (Соблюдение языковых норм), К10 (Соблюдение речевых норм) при выполнении задания 25. Исключение составляет задание 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров). 65% экзаменуемых этой группы выполняют это задание на максимальный балл.

Экзаменуемые **группы 3 (хороший уровень)** продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.

Экзаменуемые этой группы успешно решают все задания, ориентированные на проверку основных умений, связанных с формированием языковой компетенции, кроме заданий 5 (Лексические нормы), 14 (Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи), 19 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), 21 (Функционально-смысловые типы речи), 23 (Средства связи предложений в тексте).

При выполнении задания 25 экзаменуемые из этой группы продемонстрировали хорошо сформированную коммуникативную компетенцию. Самый низкий показатель при выполнении задания 2 части работы зафиксирован по критериям К8 (Соблюдение пунктуационных норм) – 51%, К9 (Соблюдение языковых норм) – 60%, К10 (Соблюдение речевых норм) – 60%. А 30% экзаменуемых из этой группы испытывают затруднения при комментировании проблемы исходного текста (К2) и при доказательстве своей точки зрения с приведением аргументов (К4).

Экзаменуемые **группы 4 (отличный уровень)** продемонстрировали высокий уровень сформированности всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.

Трудности у экзаменуемых этой группы связаны с освоением лексических норм современного русского литературного языка. Это доказывают результаты выполнения задания 5 и задания 25 (критерий 10). При написании сочинения-рассуждения у экзаменуемых этой группы процент допущенных грамматических и пунктуационных ошибок выше (на 10% по каждому из видов), чем орфографических. Затруднения у экзаменуемых этой группы вызвали задания 14 (Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи), 21 (Функционально-смысловые типы речи), 23 (Средства связи предложений в тексте).

Единственным политомическим заданием, высший балл по которому достигают только 60% участников экзамена с отличным уровнем подготовки, в то время как по другим заданиям процент выполнения на высший балл достигают 70% и выше, по-прежнему остается критерий К8 (Соблюдение пунктуационных норм).

Общеизвестно, что Единый государственный экзамен является и испытанием, проверяющим индивидуальные достижения участника экзамена по учебному предмету. И поэтому мы неоднократно подчеркивали значение учета индивидуальных особенностей учащихся в освоении школьного курса и дифференцированного подхода к обучению русскому языку. Главными вопросами каждого учителя должны стать следующие. Как учиться ученик и как лучше его обучать? Каковы сильные стороны конкретного ученика и как их можно развить? В чем ученик испытывает трудности и как они могут быть преодолены? Есть ли в обучении и учении учащихся положительная динамика и в чем ее причина? Происходит ли переход учащихся в освоение предметного содержания на более высокий уровень?

Важнейшей составляющей описанного подхода к обучению является использование в процессе изучения языка формирующего оценивания. Формирующее (формативное) оценивание – оценивание для обучения. Оно помогает ученику и учителю получить информацию о том, как много и насколько успешно идет процесс учения и обучения. Формирующее оценивание имеет свои особенности: оно ориентировано на оценивание отдельного ученика «относительно его самого», а не на оценивание его относительно других; ориентировано на проверку развития навыков, а не умственных способностей ученика; осуществляется в относительно естественных условиях и, следовательно, не порождает «послушных» данных; нацелено на поиск «лучших», а не «типичных» учебных и внеучебных достижений; происходит ослабление правил и инструкций, присущих стандартизованному тестированию; оно ориентировано на помощь школьнику, а не на «навешивание ярлыков».

Описанный подход к оцениванию устраняет дефициты действующей системы оценки, доминантой которой является контроль, и способен принципиально изменить сложившуюся педагогическую практику. Более того, в мировой и отечественной практике накоплен опыт создания и применения инструментов, обеспечивающих реализацию формирующего подхода в оценивании на уровне класса.

Эффективность формирующего оценивания доказывается в научно-методической литературе. Так, в представлении результатов самого масштабного в мире исследования в области педагогики Джона Хэтти «Видимое

Стандартное отклонение	0,079 (высокое)
Позиция в рейтинге	3-я
Количество метаанализов	2
Количество учтенных исследований	30
Количество рассчитанных размеров эффекта	78
Количество участников исследований (1 метаанализ)	3835



Рис. 6. Эффективность формирующего (формативного) оценивания в учебном процессе

Стандартное отклонение	0,061 (среднее)
Позиция в рейтинге	10-я
Количество метаанализов	23
Количество учтенных исследований	1287
Количество рассчитанных размеров эффекта	2050
Количество участников исследований (10 метаанализов)	67931



Рис. 7. Эффективность обратной связи в учебном процессе

Стандартное отклонение	0,044 (среднее)
Позиция в рейтинге	79-я
Количество метаанализов	8
Количество учтенных исследований	569
Количество рассчитанных размеров эффекта	1749
Количество участников исследований (2 метаанализа)	135925



Рис. 8. Эффективность повторяющегося тестирования

обучение»⁴ эффективность формирующего оценивания наглядно доказывается с помощью барометра, специально разработанного для этого исследования. В процессе его разработки вместо вопроса: «Результативна или нет та или иная инновация?» — автор исследования задавался вопросом: «Что результативнее: эта инновация или альтернативные варианты?» Автор стремился определить, полезен ли тот или иной метод или лучше использовать иные методы. Для каждого из множества факторов, рассматриваемых в этой книге, средний размер эффекта отмечается стрелкой в одной из зон барометра. На рис. 6 изображен барометр, показывающий целесообраз-

ность внедрения в школьную практику формирующего оценивания.

Основной отличительной чертой формирующего оценивания является обратная связь, которую автор на основании проведенного исследования называет одним из самых существенных факторов, влияющих на процесс обучения (рис. 7).

Особый интерес представляет описанный в книге эффект от «повторяющегося тестирования»⁵, который, по заключению автора, находится только в зоне «Эффект присутствия учителя» (рис. 8).

Это заключение еще раз подтверждает мысль, неоднократно высказываемую авторами-разработчиками контрольных измерительных материалов: решение типовых вариантов не может заменить самого процесса изучения

⁴ Хэтти Дж. А.С. Видимое обучение: синтез результатов более 50 000 исследований с охватом более 86 миллионов школьников / под ред. В.К. Загвоздкина, Е.А. Хамраевой. М.: Издательство «Национальное образование», 2017.

⁵ Хэтти Дж. А.С. Указ. соч. С. 248–250.

предмета в школе. Безумное «натаскивание» не позволит в должной мере систематизировать знания, развить личность ученика. При этом никто не отрицает необходимости знакомства со структурой экзаменационной работы, тренировки в заполнении бланков, отработки в индивидуальном порядке сложных для ученика заданий. Однако только понимание того, что язык — это строгая система, только усвоение структуры этой системы, понимание функционирования языковых единиц в речи в их взаимосвязи и взаимозависимости, обеспечит успешное прохождение испытания. На завершающем этапе систематизации и обобщения знаний выполнение типовых вариантов позволяет закрепить усвоенные алгоритмы выполнения конкретных заданий при условии, что проведение тестирования будет сопровождаться обратной связью, когда будет продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, осуществлено формирующее оценивание в процессе изучения предмета.

Данный подход к оцениванию особенно актуален в связи с исследованиями современного Детства, анализ результатов которых дан в обстоятельной аналитической статье Д.И. Фельдштейна⁶, в которой говорится о необходимости исследований, направленных «на построение новых инструментов диагностики... От нас ждут определения перспектив развития ребенка в современном обществе; установления приоритетов в его развитии на разных этапах онтогенеза, что напрямую связано с выявлением психологических и педагогических оснований организации современной школы»⁷.

Формирующее оценивание соответствует специфике юношеского возраста, которая в целом связана с базовым возрастным процессом — *поиском собственной идентичности*. Таким образом, ведущей деятельностью данного периода жизни человека является *самоопределение* как практика становления, связанная с конструированием возможных образов будущего, проектированием и планированием в нем своей индивидуальной траектории. Поэтому единицей организации содержания образования в старшей школе должны стать «проблема» и

проблемная организация учебного материала, предполагающая выход в пространство «смыслов», «горизонтов», «возможностей». Основной задачей старшей школы является выведение учеников в практическое мышление, в освоение смыслов изучаемого материала.

Подобный взгляд на проблему изучения русского языка позволяет еще раз подчеркнуть вклад нашего предмета в формирование у обучающегося целостной картины мира, которая, по сути, является продуктом речемыслительной деятельности сознания в процессе многоуровневой и многоаспектной коммуникации. Именно этим объясняется тот факт, что успешность обучения в школе по разным дисциплинам во многом определяется уровнем развития коммуникативно-языковых способностей ученика. Указанное обстоятельство определяет современные требования к курсу родного языка в школе, необходимость рассматривать его как дисциплину метапредметного уровня, обеспечивающую результативность учебного процесса.

В свое время И.И. Срезневский высказывал мысль, созвучную требованиям современной методики и практики преподавания русского языка в школе. Ученый говорил о том, что при изучении отечественного языка «успехи учащихся достигаются только дружным содействием всех членов педагогического совета... дружным содействием одного другому всех учителей». По мнению филолога, шлифовка родного языка, выработка умения в каждой конкретной жизненной ситуации подобрать нужное слово, наиболее ярко выражающее мысль, должны формироваться не только на уроках родного языка, но и при изучении других учебных дисциплин. И сегодня назрела необходимость разработки специальной методической системы обучения русскому языку, охватывающей весь школьный образовательный процесс и нацеленной не только на формирование функциональной грамотности, но и на общее повышение мотивации обучения, активизацию когнитивных процессов, а также на решение проблем развития и воспитания личности.

В 2018 г. все основные характеристики экзаменационной работы в целом будут сохранены.

В экзаменационную работу включено новое задание (20), проверяющее знание лексических норм современного русского литературного языка (кроме паронимов).

Увеличен первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы — с 57 до 58.

⁶ Фельдштейн Д.И. Глубинные изменения современного Детства и обусловленная ими актуализация психолого-педагогических проблем развития образования // Вестник практической психологии образования, 2011. № 1 (26) январь–март. С. 45–54.

⁷ Там же. С. 11.

Таблица 4

№ п/п	Вид ошибки	Примеры
1	Употребление слова в несвойственном ему значении	Мы были шокированы прекрасной игрой актеров. Мысль развивается на продолжении всего текста.
2	Неразличение оттенков значения, вносящих в слово приставкой и суффиксом (<i>проверяется в задании 5</i>)	Мое отношение к этой проблеме не поменялось . Были приняты эффектные меры.
3	Неразличение синонимичных слов	В конечном предложении автор применяет градацию .
4	Употребление слов иной стилистической окраски	Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей немного в другую колею .
5	Неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов	Астафьев то и дело прибегает к употреблению метафор и олицетворений.
6	Неоправданное употребление просторечных слов	Таким людям всегда удается объегорить других.
7	Нарушение лексической сочетаемости	Автор увеличивает впечатление . Автор использует художественные особенности (вместо средства).
8	Употребление лишних слов, в том числе плеоназм	Красоту пейзажа автор передает нам с помощью художественных приемов. Молодой юноша, очень прекрасный
9	Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология)	В этом рассказе рассказывается о реальных событиях.
10	Неоправданное повторение слова	Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного.
11	Бедность и однообразие синтаксических конструкций	Когда писатель пришел в редакцию , его принял главный редактор. Когда они поговорили , писатель отправился в гостиницу.

Целесообразность включения в экзаменационную работу нового задания обусловлена результатами Единого государственного экзамена: результаты освоения лексических норм в целом удовлетворительны, но невысоки. Учителям хорошо известно, что нередко у учащихся вызывает трудности толкование лексического значения слова, выпускники школ смешивают иноязычные названия, а неумение учеников точно излагать свои мысли делает формулировки неточными, расплывчатыми.

Задание 20 в экзаменационных материалах 2018 г. проверяет сформированность умений по стилистической правке (неуместность употребления слов, форм или конструкций) в связных текстах (предложениях). Следует заметить, что

огромный материал для создания задания содержится в сочинениях участников экзамена.

В качестве основы для лингвистического материала задания 20 будут взяты основные виды речевых ошибок (табл. 4), представленные в Учебно-методических материалах для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2017 года.

Особенности лингвистического материала определили возможные варианты предъявления задания в экзаменационной работе. Формулировка задания 20 возможна в двух вариантах: исключение слова или его замена. Приведем примеры.

Вариант 1. Исключение	Вариант 2. Замена
Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, исключив лишнее слово. Выпишите это слово. В районе южного полюса Юпитера астроном заметил тёмное пятно и вначале принял его за погодный необычный феномен, ведь на этой планете часто бушуют бури. Ответ: _____. <i>(Ответ: необычный)</i>	Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, заменив неверно употребленное слово. Запишите подобранное слово, соблюдая нормы современного русского литературного языка. В конце XVII столетия сторонники царевны Софии одержали поражение в битве с войсками молодого преобразователя России Петра Великого. Ответ: _____. <i>(Ответ: потерпели)</i>

Методика работы на уроках русского языка по предупреждению речевых ошибок должна основываться, во-первых, на распознавании ошибок различных типов и, во-вторых, на их устранении (с помощью специальных приемов). Причем сам этап распознавания ошибки должен строиться на понимании семантического противоречия, спровоцированного ошибкой в данном предложении. Это означает, что работа с заданием 20 не должна сводиться только к требованию исправить ошибку. Выполнение этого задания потребует особого алгоритма его выполнения: найди смысловое (семантическое) противоречие (сигнал ошибки) → распознай ошибку, укажи ее вид (не смешивать со средствами выразительности) → если это ошибка, исправь ее.

В целом следует говорить о создании на уроке проблемной ситуации, которая будет эффективной только в том случае, если ученики хорошо ее понимают, убеждены в необходимости разрешения проблемы. Важно,

чтобы поставленная проблема была обусловлена и подготовлена ходом урока, логикой работы над новым материалом. В противном случае проблемная постановка задачи из эффективного, развивающего фактора может превратиться в фактор, тормозящий учебную деятельность учащихся, а стрелка барометра может отклониться в зону обратного эффекта.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2018 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации прошлых лет.

Приложение

Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2017 г. по русскому языку

Анализ надежности экзаменационных вариантов по русскому языку подтверждает, что качество разработанных КИМ соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений. Средняя надежность (коэффициент альфа Кронбаха)⁸ КИМ по русскому языку – 0,9.

№	Проверяемые элементы содержания	Коды проверяемых элементов содержания (п. 1 кодификатора)	Коды проверяемых умений (п. 2 кодификатора)	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Примерное время выполнения задания (мин)	Средний процент выполнения
1	2	3	4	5	6	7	8
Часть 1							
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	11	2.1–2.3	Б	2	8	90
2	Средства связи предложений в тексте	8.2	1.4, 2.1	Б	1	3	90
3	Лексическое значение слова	2.1	1.1, 1.4, 2.1	Б	1	2	90
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	9.1	1.1	Б	1	3	75
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	9.2	1.1	Б	1	6	60
6	Морфологические нормы (образование форм слова)	9.3	1.1	Б	1	6	80
7	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	9.4	1.1	В	5	10	85

⁸ Минимально допустимое значение надежности теста для его использования в системе государственных экзаменов равно 0,8.

Аналитика

1	2	3	4	5	6	7	8
8	Правописание корней	6.5	1.1	Б	1	3	79
9	Правописание приставок	6.6	1.1	Б	1	3	82
10	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	6.7	1.1	Б	1	3	90
11	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	6.10	1.1	Б	1	3	75
12	Правописание НЕ и НИ	6.11, 6.13	1.1	Б	1	3	65
13	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	6.16	1.1	Б	1	3	68
14	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	6.8	1.1	Б	1	3	57
15	Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами	7.2, 7.18	1.1	Б	2	6	75
16	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	7.7	1.1	Б	1	3	64
17	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	7.8	1.1	Б	1	3	66
18	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	7.12	1.1	Б	1	3	80
19	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	7.13, 7.15	1.1	Б	1	4	55
20	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	8.1	2.1, 2.2	Б	1	10	60
21	Функционально-смысловые типы речи	8.3	1.1, 1.4, 2.1	Б	1	10	45
22	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	2.1–2.5	1.1, 1.4, 2.1	Б	1	6	63
23	Средства связи предложений в тексте	8.2	1.1, 1.4	В	1	6	60
24	Речь. Языковые средства выразительности	10.5	1.1–1.3, 2.1–2.3	В	4	10	70
Часть 2							
25			3.1–3.4	П	24	120	
<p>Всего заданий – 25; из них по уровню сложности: Б – 21; В – 3; П – 1. Максимальный первичный балл за работу – 57. Общее время выполнения работы – 210 мин.</p>							

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2017 года по литературе

Зинин Сергей Александрович

доктор педагогических наук, ФГБНУ «ФИПИ»,
руководитель федеральной комиссии по разработке
КИМ для ГИА по литературе

Новикова Лариса Васильевна

кандидат педагогических наук,
член федеральной комиссии по разработке
КИМ для ГИА по литературе

Гороховская Людмила Николаевна

кандидат педагогических наук,
член федеральной комиссии по разработке
КИМ для ГИА по литературе, kim@fipi.ru

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по литературе, результаты ЕГЭ по блокам содержания, анализ результатов по группам учебной подготовки, совершенствование процесса обучения, система оценивания заданий с развернутым ответом.

Важнейшей задачей ЕГЭ является объективная оценка качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, на основе контрольных измерительных материалов стандартизированной формы (КИМ).

Использование КИМ по литературе позволяет получить многоаспектную достоверную информацию об уровне освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования и степени их готовности к продолжению образования в учреждениях среднего специального и высшего профессионального образования гуманитарной направленности.

Задания, включенные в вариант КИМ, различаются по уровню сложности, характеру и содержанию контролируемых элементов, по форме предъявления материала. Они дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. ЕГЭ по литературе требует от экзаменуемого выполнения значимых для предмета видов учебной деятельности: аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и т.п.

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей, в ней принята сквозная нумерация заданий.

Часть 1 содержит задания по анализу литературных произведений. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, дают возможность проверить зна-

ние выпускниками конкретных произведений, умение анализировать текст с учетом его родожанровой принадлежности, а также рассматривать произведение в широком литературном контексте. Опора на внутрпредметные связи позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала. На экзамене проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса. Часть 1 включает в себя два комплекса заданий. Задания первого комплекса (1–9) относятся к фрагменту эпического или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений (8, 9). Задания второго комплекса (10–16) относятся к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений (15, 16). Следование алгоритму, заложенному в структуре части 1 работы, позволяет экзаменуемому выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

В части 2 участникам ЕГЭ предложено выбрать один из трех вопросов (17.1–17.3) и написать полноформатное развернутое высказывание на литературную тему – сочинение, благодаря чему к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса. Темы сочинения охватывают важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса: 17.1 – по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и первой половины XIX в.; 17.2 – по произведениям второй половины XIX в.; 17.3 – по произведениям XX в. Работа такого типа позволяет выпускнику выразить свое отношение к проблемам, поднимаемым писателем, проявить умение обосновывать свои суждения обращением к

тексту (по памяти), показать понимание художественного своеобразия произведения. Сочинение в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

В структурном отношении экзаменационная работа выстроена ступенчато: оба комплекса заданий части 1 содержат вопросы базового уровня, нацеленные на проверку теоретико-литературных знаний и знания текстов художественных произведений (1–7 и 10–14), и задания повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 представлена альтернативными заданиями высокого уровня сложности (17.1–17.3), в наибольшей степени отражающими требования стандарта профильного уровня.

Перечень элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ, включает в себя восемь разделов. На основании раздела «Сведения по теории и истории литературы» в заданиях и ответах на них актуализируются те или иные термины и понятия. В остальные разделы включены произведения художественной литературы, сгруппированные в соответствии с литературными эпохами:

- Из древнерусской литературы;
- Из литературы XVIII в.;
- Из литературы первой половины XIX в.;
- Из литературы второй половины XIX в.;
- Из литературы конца XIX – начала XX в.;
- Из литературы первой половины XX в.;
- Из литературы второй половины XX в.

В каждом варианте КИМ экзаменационной работы обязательно присутствуют задания из трех содержательных блоков:

- 1) древнерусская литература, литература XVIII в. и первой половины XIX в.;
- 2) литература второй половины XIX в.;
- 3) литература конца XIX–XX в.

Представленные в части 1 художественные тексты в той или иной комбинации отражают различные литературные эпохи (в зависимости от комплектации конкретного варианта экзаменационной работы).

В части 2 (письменный ответ на вопрос о литературном произведении) экзаменуемому предоставляется право выбора вопроса по произведению одной из трех литературных эпох:

- древнерусская литература, литература XVIII в. или первой половины XIX в.;
- литература второй половины XIX в.,
- литература конца XIX–XX в.

За каждый верный ответ при выполнении заданий с кратким ответом части 1 экзаменационной работы выпускник получает по 1 баллу. Оценка выполнения заданий, требующих написания развернутого ответа, определяется экспертным путем. Задания 8 и 15 оцениваются по двум критериям: «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» и «Следование нормам речи». Если при проверке заданий 8 и 15 эксперт по первому критерию ставит 0 баллов или 1 балл, то по второму критерию задание не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов). Таким образом, за успешное выполнение каждого из заданий 8 и 15 экзаменуемый получает максимально по 4 балла. Задания 9 и 16 оцениваются по одному критерию: «Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов». За успешное выполнение каждого из заданий 9 и 16 экзаменуемый получает максимально по 4 балла. Задание части 2 (17.1–17.3) оценивается по пяти критериям: «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений», «Уровень владения теоретико-литературными понятиями», «Обоснованность привлечения текста произведения», «Композиционная цельность и логичность изложения», «Следование нормам речи». Максимальный балл по критерию «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» – 2; по каждому из остальных критериев максимальный балл – 3. Максимальный балл за выполнение задания части 2 (сочинение) – 14. Задание части 2 считается невыполненным, если экзаменуемый по первому критерию получает 0 баллов (задание дальше не проверяется). На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале. Максимальный первичный балл – 42.

В КИМ 2017 г. не было внесено никаких принципиальных изменений в сравнении с экзаменационной моделью 2016 г. В блоке заданий базового уровня сложности к фрагменту эпического или лироэпического, или драматического произведения сохранены, и в ряде случаев незначительно увеличена относительная доля заданий, требующих знания текста произведения (место действия, имена персо-

нажей, ключевые события и т.п.) и ориентированности в литературном контексте. Цели данного усовершенствования – усилить текстоцентричность заданий базового уровня (дополнительно обусловить результат выполнения работы непосредственным знанием текстов художественных произведений). Анализ показателей выполнения соответствующих заданий в 2017 г. и сопоставление их с итогами 2016 г. подтвердили оправданность этого шага.

Общее число участников ЕГЭ 2017 г. по литературе составило 41 267 человек, что чуть ниже числа экзаменовавшихся в 2016 г. (43 585 человек), но выше, чем в 2015 г. (37 512 человек). Указанные данные свидетельствуют об определенной стабильности в выборе ЕГЭ по литературе выпускниками, поступающими в вузы соответствующего профиля.

Наибольшее число участников отмечается в следующих субъектах РФ: г. Москва (5392 человека), г. Санкт-Петербург (2556 человек), Московская область (2679 человек), Краснодарский край (1368 человек), Ростовская область (1090 человек), Свердловская область (1035 человек), Нижегородская область (931 человек).

Средний тестовый балл в 2017 г. составил 59,68, что чуть выше показателей 2016 г. (57,91) и 2015 г. (57,12).

Наиболее многочисленными являются группы экзаменуемых, получивших 41–60 и 61–80 т.б. (41 и 40% участников соответственно). Группа высокобалльников составляет более 8,6% от общего числа участников.

В сравнении с 2016 г. в 2017 г. уменьшилась доля экзаменуемых с результатами в диапазоне низких баллов (0–40 т.б.). Наметились тенденция к увеличению доли хорошо подготовленных участников с результатами 61–80 т.б. (увеличение на 2%), что объясняется, в частности, тенденцией к повышению качества преподавания предмета «Литература» в связи с введением итогового сочинения.

Минимальный балл ЕГЭ 2017 г. составил 8 п.б. (32 т.б.), как и в 2016 г. Доля выпускников, не набравших в 2017 г. минимального количества баллов, равна 2,9%, что на 1,4% меньше, чем в 2016 г. (4,3%) и на 2,4% меньше, чем в 2015 г. (5,3%). Данный результат также свидетельствует об улучшении качества подготовки выпускников к экзамену по литературе.

Сто баллов за ЕГЭ по литературе в 2017 г. получили 343 человека (0,83%), что в абсолютном исчислении больше, чем в 2016 г. (256 человек). Динамика количества 100-балльников

связана с повышением качества подготовки выпускников, мотивированных на успешную сдачу экзамена по литературе.

В целом выпускники 2017 г. успешно справились с предложенными им заданиями экзаменационной работы. В частности, выполняя задания с кратким ответом, участники экзамена продемонстрировали хороший уровень владения теоретико-литературными знаниями. При этом наиболее трудными для экзаменуемых оказались вопросы, связанные с методологическими предметными категориями (родожанровые особенности художественных произведений, литературные направления и течения и т.п.).

Как и в предыдущие годы, трудности возникали при выполнении заданий, требующих знания содержания произведений художественной литературы (задания на установление различных соответствий: между персонажами произведений и их характеристиками, авторами и названиями их произведений, героями и их репликами и т.п.). Основная причина плохого выполнения названных заданий кроется в недостаточном внимании к самому художественному тексту при подготовке к экзамену, в ряде случаев – в непрочитанности произведения, что является как предметной, так и общекультурной проблемой.

Не всегда успешно выпускники справляются с анализом лирического произведения, требующим хорошего владения навыками интерпретации художественного текста, а также умения находить в нем различные изобразительно-выразительные средства, выявлять их роль в раскрытии авторской мысли.

Наибольшие затруднения у экзаменуемых традиционно вызывали задания, требующие развернутого ответа ограниченного объема или написания полноформатного сочинения. Для значительной группы выпускников характерно слабое владение навыками сопоставления, аргументации и обобщения, отсутствие

умения логически выстраивать письменное рассуждение, цитировать и комментировать привлекаемый для анализа текст.

Обращаясь к сочинению-рассуждению, экзаменуемые не всегда внимательно прочитывают тему, уходя от прямого ответа на поставленный вопрос. В ряде случаев выпускники обнаруживают недостаточную осведомленность об этапах развития литературного процесса, о принадлежности писателей к той или иной эпохе. Не менее важным является речевое и стилистическое оформление текста работы (эти показатели далеко не всегда соответствуют требованиям к развернутому ответу). В этом отношении ЕГЭ по литературе и итоговое сочинение с литературной составляющей являются важным стимулом для развития указанных выше предметных умений и навыков.

Анализ результатов ЕГЭ 2017 г. подтверждает сохранение измерительных свойств экзаменационной модели и позволяет констатировать, что степень сложности заданий КИМ в целом адекватна познавательным возможностям экзаменуемых и дает возможность дифференцировать их для поступления в вузы с различными требованиями к уровню подготовки по литературе.

В 2017 г. качество освоения выпускниками содержания курса литературы и относящихся к предмету видов учебной деятельности в части 1 работы, как и в прошлые годы, проверялось 12 заданиями базового уровня сложности с кратким ответом и 4 заданиями повышенного уровня сложности, требующими написания развернутого ответа ограниченного объема.

В части 2 экзаменационной работы выпускники должны были дать развернутый ответ на предложенный вопрос в форме сочинения.

Средние проценты выполнения заданий в различных частях экзаменационной работы в сравнении с результатами 2016 г. представлены в табл. 1.

Таблица 1

	2017 г.	2016 г.
Часть 1 (эпическое, лироэпическое или драматическое произведение)	Задания с кратким ответом – 81,3% Задания с развернутым ответом ограниченного объема – 57,8% Речь – 69,1%	Задания с кратким ответом – 76,2% Задания с развернутым ответом ограниченного объема – 55,5% Речь – 67,5%
Часть 1 (лирическое произведение)	Задания с кратким ответом – 81,9% Задания с развернутым ответом ограниченного объема – 57,3% Речь – 73,3%	Задания с кратким ответом – 79,6% Задания с развернутым ответом ограниченного объема – 53,1% Речь – 67,4%
Часть 2 (сочинение)	Задание с развернутым свободным ответом (17) – 55,4%	Задание с развернутым свободным ответом (17) – 54,7%

Как видно из таблицы, результаты выполнения заданий выпускниками 2017 г. в сравнении с 2016 г. улучшились.

На основании данных статистики можно констатировать улучшение качества выполнения заданий базового уровня сложности: по сравнению с предыдущим годом вырос средний балл выполнения заданий, связанных с анализом эпических, лироэпических и драматических произведений, на 5,1%, лирических произведений – на 2,3%. Среди заданий базового уровня сложности, как и в прошлые годы, выделяется задание 4 (на установление соответствия с опорой на детализированные элементы содержания художественного текста), средний процент выполнения которого в сравнении с остальными заданиями существенно ниже и составляет 51,6, однако в сравнении с 2016 г. он повысился на 4,6%. Особого внимания заслуживает задание 13 (самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в лирическом тексте); в среднем оно было выполнено на 68%, что ниже показателя 2016 г. на 1,2% (69,2%).

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности, требующих развернутого ответа ограниченного объема, применительно к эпическим, лироэпическим и драматическим произведениям стали выше на 2,3%, а применительно к лирическим произведениям – на 4,2%. В целом уровень выполнения данного блока заданий свидетельствует о незначительных изменениях в сравнении с прошлым годом: так, процент выполнения заданий 8 и 9, как и в 2016 г., составил в среднем 57,8. При этом задание, построенное на литературном сопоставлении и требующее привлечения литературного контекста, по-прежнему вызывает затруднения у экзаменуемых (средний процент выполнения – 50,5; в 2016 г. – 48,5).

Вместе с тем результаты выполнения задания высокого уровня сложности (сочинение) стабильны: средний процент выполнения заданий этого типа в 2017 г. составил 55,4, а в 2016 г. – 54,7.

Анализ распределения участников ЕГЭ при выполнении заданий 17.1–17.3 позволяет сделать вывод о том, что, в отличие от прошлого года, в 2017 г. большинство выпускников выбрали темы сочинений по произведениям первой половины XIX века – 40,6%. Остальные участники экзамена разделились практически поровну: сочинения по произ-

ведениям второй половины XIX в. писали 29,5% выпускников, 29,9% – по произведениям XX в. Необходимо также отметить, что 19,4% экзаменуемых к выполнению этой работы не приступили, что указывает на серьезную недоработку в обучении и подготовке к сочинению.

В 2017 г. проверка предметных знаний и умений проводилась на основе пяти содержательных линий, что позволило сделать выводы об уровне освоения выпускниками конкретных разделов программы по литературе.

Содержательный блок **«Из литературы XVIII века»** в открытых вариантах КИМ 2017 г. был представлен заданиями базового и повышенного уровней сложности к комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль».

Средний результат выполнения заданий с кратким ответом составил 86,3 (от 77,5 до 95,1%), заданий с развернутым ответом ограниченного объема – 60,4%; задание 8, в котором необходимо было дать характеристику персонажа, выполнено в среднем на 66% (качество речевого оформления ответа – 67,7%). Средний процент выполнения «контекстного» задания (обоснование выбора двух произведений, в которых противопоставлены низость и благородство и которые тематически перекликаются с комедией Д.И. Фонвизина) – 53,1, что для заданий данного типа является хорошим результатом. Необходимо отметить высокий процент выполнения задания 4 (установление соответствия) – в среднем на 90,5%, что значительно выше, чем при выполнении заданий по другим произведениям. Представленные данные позволяют констатировать, что данный элемент содержания усвоен выпускниками на «хорошо».

Содержательный блок **«Из литературы первой половины XIX века»** в открытых вариантах КИМ 2017 г. представлен заданиями высокого уровня сложности по лирике А.С. Пушкина и роману «Евгений Онегин», по лирике М.Ю. Лермонтова и поэме «Мцыри», поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души», а также заданиями базового и повышенного уровней сложности к произведениям Н.В. Гоголя «Ревизор», «Мертвые души», «Шинель», романам А.С. Пушкина «Капитанская дочка», М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» и стихотворению М.Ю. Лермонтова «Поэт».

Средний процент выполнения заданий базового уровня к роману «Капитанская дочка» (изучается в 8 классе) составил 80,5

(в 2016 г. – 84,3). Как и в прошлом году, участники экзамена успешно справились с заданием 4 на соотнесение героев романа и их дальнейшей судьбы (средний процент – 76,3 (в 2016 г. – 73,4)). Выше прошлогодних оказались результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности – средний процент составил 70,3 (в 2016 г. – 67,8).

Средний процент выполнения задания 17.1 на тему «Как в лирике А.С. Пушкина раскрывается тема внутренней свободы человека?» составил 46,8 (от 42,4% по критерию «Обоснованность привлечения текста произведения» до 55,6% по критерию «Композиционная цельность и логичность изложения»). По основному критерию – «Глубина раскрытия темы и обоснованность суждений» средний процент выполнения – 43,8 (25% экзаменуемых по этому критерию были оценены 0 баллов и только 8,3% получили максимальные 3 балла). Анализ выявил прямую зависимость глубины раскрытия темы от знания участниками содержания и проблематики художественного произведения (35,4% выпускников не обращались в своей работе к произведениям поэта и 18,8% были оценены 3 баллами). Невысок и уровень речевого оформления ответа – в среднем 44,4%: 31,3% участников получили 0 баллов, 3 баллами были оценены только 10,4% выпускников.

Роман «Евгений Онегин» был представлен в открытых вариантах КИМ 2017 г. двумя темами сочинений: «Почему Онегин не сумел стать счастливым человеком?» и «Почему мир провинциального дворянства, так же как и высший свет, наскучил Онегину?»; средний процент их выполнения – 60,2 и 57,2 соответственно, что значительно лучше результатов прошлого года (по двум темам, связанным с пушкинским романом в стихах, средний процент составлял 40,9 и 42 соответственно). Более низкий процент выполнения второго сочинения можно объяснить тем, что для раскрытия темы учащимся необходимо было обращаться не к общей проблематике произведения, а к конкретным эпизодам жизни Онегина в деревне.

На хорошем уровне были выполнены задания по роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». Средний процент выполнения заданий с кратким ответом – 73,7 (2016 г. – 61,9). Более половины (55,8%) экзаменуемых справились с заданием 4 – на соотнесение героев и их высказываний.

Задания повышенного уровня сложности также выполнены участниками экзамена 2017 г. лучше, чем в прошлом году: в среднем на 61,1% (2016 г. – 54,2%). Задание, проверяющее понимание смысла фрагмента (необходимо было объяснить неизбежность конфликта Печорина и Грушницкого), выполнено в среднем на 59,4%, что близко к результату прошлого года. Значительно выше прошлогоднего (2016 г. – 46,8%) процент выполнения «контекстного» задания – 60,2 (требовалось сопоставить Печорина с героями, находящимися в непримиримом конфликте с обществом).

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности к стихотворению М.Ю. Лермонтова «Поэт» составил 82,3. В среднем на 80,9% выполнено традиционно трудное для выпускников задание 13 (выбор трех из пяти средств художественной выразительности). Задания повышенного уровня выполнены в среднем на 65%. Достаточно низким оказался процент выполнения задания 16 – 46,1% (необходимо было обратиться к произведениям других авторов на тему поэта и поэзии), что свидетельствует о недостаточной ориентированности экзаменуемых в творчестве русских поэтов.

Задания высокого уровня сложности (сочинения на тему «В чем смысл финала поэмы «Мцыри?» и «Как в лирике М.Ю. Лермонтова отражен конфликт мечты и действительности?») были выполнены в среднем на 63,1 и 31% соответственно. Как видим, слабое знание лермонтовских лирических произведений вызывает затруднения и при написании сочинения. Если в работах по первой теме на текст произведения не опирались только 4,7% выпускников, то среди выбравших вторую тему 0 баллов по критерию «Обоснованность привлечения текста произведения» получили уже 53,8% экзаменуемых. Показательно также сравнение результатов по основному критерию – «Глубина раскрытия темы и обоснованность суждений»: если с раскрытием первой темы не справились всего 3,1% писавших, то вторую тему не смогли раскрыть уже 46,2%. Максимальный балл (3) за первую тему получили 14,5% выпускников, за вторую – 0%. Таким образом, проверка качества освоения выпускниками 2017 г. творчества М.Ю. Лермонтова показала существенные пробелы в их знаниях, особенно в области лирики.

Знание проблематики комедии Н.В. Гоголя «Ревизор» проверялось заданиями базового

и повышенного уровней сложности. Средний процент их выполнения составил 64,6 и 57,4 соответственно. В сравнении с остальными заданиями хуже выполнено задание 4 (средний процент – 38,9) и задание 8 («контекстное» сопоставление») (средний процент – 48,8). Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что выпускники лучше справились с заданием, ориентированным на конкретную сцену комедии, тогда как более половины отвечавших затруднились подобрать два произведения для сопоставления этих произведений с комедией Н.В. Гоголя.

Знание поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души» проверялось заданиями базового, повышенного и высокого уровней сложности. Проанализируем статистику варианта, в котором экзаменуемым предлагался фрагмент из главы 7 произведения: средний процент выполнения заданий с кратким ответом составил 68 (2016 г. – 64,9). Самым низким процентом – 36,7 (в прошлом году – 23%) было отмечено задание 4, в котором необходимо было определить героев произведения по их характеристикам. Экзаменуемые успешно отвечали на вопросы о жанре поэмы – 78,2%, о диалоге как форме общения персонажей – 97,7%, однако затруднились с названием имени главного героя – Чичикова – 42,8%.

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности оказался выше прошлогоднего. Он составил в среднем 55 (2016 г. – 49,1). Лучше, чем в прошлом году, результат выполнения «контекстного» задания о критическом изображении чиновничества в произведениях русской литературы (средний процент его выполнения 44,8 – (2016 г. – 38,8)). Результаты выполнения заданий второго варианта, в котором для анализа предлагался фрагмент главы 11 «Мертвых душ», в целом сопоставимы с рассмотренным выше вариантом.

Средний процент выполнения применительно к сочинению на тему «Как образы помещиков в поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души» помогают понять идею произведения?» составил 60,6 (от 56,2% по критерию «Следование нормам речи» до 70,2% по критерию «Обоснованность привлечения текста произведения»). При этом 7,5% экзаменуемых не сумели раскрыть тему сочинения (К1), 8% не использовали теоретико-литературные понятия (К2), 12,7% не обращались к содержанию произведения (К3), 9% допустили грубые

ошибки в композиции сочинения и допускали логические ошибки, количество которых затрудняло понимание смысла высказывания (К4). Самый большой процент (14,3) выпускников оценен 0 баллов по критерию «Следование нормам речи» (К5).

Фрагмент повести Н.В. Гоголя «Шинель» анализировался с опорой на задания базового и повышенного уровней сложности. Задания с кратким ответом в среднем выполнены на 60,8%: от 92,3% за ответ на вопрос о художественной детали до 29,2% за задание на соответствие. Задания повышенного уровня сложности к повести выполнены в среднем на 57,8%.

Следующий содержательный блок – «Из литературы второй половины XIX века» – в открытых вариантах КИМ 2017 г. был представлен романами И.С. Тургенева «Отцы и дети», И.А. Гончарова «Обломов», Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», пьесой А.Н. Островского «Гроза», рассказами А.П. Чехова, лирикой А.А. Фета. В части 2 экзаменационной работы выпускникам предлагались темы сочинений по лирике А.А. Фета и Ф.И. Тютчева, сказкам М.Е. Салтыкова-Щедрина, романам И.А. Гончарова «Обломов» и Л.Н. Толстого «Война и мир», а также пьесе А.Н. Островского «Гроза».

Большинство участников ЕГЭ хорошо справились с заданиями базового уровня сложности к фрагменту романа И.С. Тургенева «Отцы и дети». Средний процент выполнения заданий, требующих знания литературоведческой терминологии, – 80,7 («реализм» – литературное направление, в русле которого созданы произведения писателя); 81,5 (знание жанра романа); 87 («конфликт» – столкновение взглядов героев, лежащее в основе развития действия литературного произведения); 93,3 (владение термином «художественная деталь»). Значительно ниже процент выполнения задания на установление соответствия – 55,7. Результаты выполнения заданий повышенного уровня: задание 8 – 69,5% (следование нормам речи – 74,3%); задание 9 – 50,5%.

Достаточно успешно экзаменуемые справились с заданиями базового уровня сложности к фрагменту романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание». Так, около 91% выпускников правильно определили литературное направление, в русле которого развивалось творчество писателя, более 95% верно указали жанр произведения, не вызвали затруднений такие литературоведческие терми-

ны, как «портрет», «конфликт», «антитеза». Несколько ниже процент выполнения задания на установление соответствия (61,4). Таким образом, средний процент выполнения заданий базового уровня составил 78,2. Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности вполне предсказуемы и находятся в зоне допустимого для этого типа заданий — в среднем 57,8% (заметим, что разница в выполнении заданий 8 и 9 составляет менее 2%).

Ответы на задания базового уровня сложности, которые предлагались к фрагменту главы «Сон Обломова» (роман И.А. Гончарова «Обломов»), дали неоднозначный результат. Так, средний процент выполнения задания, в котором надо было определить литературное направление, традиции которого нашли воплощение в творчестве писателя (ответ: «реализм»), составил 78,7. Не вызвали затруднений задания на определение терминов «конфликт», «ирония» и «диалог». Однако название главы, из которой был взят фрагмент, смогли правильно указать только 39,9% выпускников, с вопросом на соответствие справились лишь 36% экзаменуемых. Средний процент выполнения заданий базового уровня составил 66,8. Вместе с тем результаты выполнения задания 17.2 высокого уровня сложности («Каковы причины и последствия «обломовщины»?») свидетельствуют о хорошем усвоении романа «Обломов», текст которого далеко не всегда полноценно прочитывается учащимися (средний процент выполнения задания 17.2 — 66,6).

Знание проблематики пьесы А.Н. Островского «Гроза» проверялось заданиями базового и повышенного уровней сложности. Большинство отвечавших на вопросы обнаружили знание терминов «реплика», «ремарка», «кульминация», а также назвали место действия пьесы — город Калинов (73,6%). Высокий результат дало выполнение задания 4 (на установление соответствия), что свидетельствует о хорошем знании выпускниками текста произведения (74,9%). Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности — 60,8.

В одном из экзаменационных вариантов было предложено сочинение на тему «Почему Кулигин не вступает в открытый конфликт с «темным царством» города Калинова?». По основному содержательному критерию равное число участников ЕГЭ (по 10,5%) получили 0 и 3 балла, большинство же (52,5%) были оце-

нены 2 баллами, что свидетельствует о стабильном результате.

В рамках указанного содержательного раздела в 2017 г. участникам экзамена были предложены задания трех уровней сложности по лирике А.А. Фета. Анализ стихотворения «Кот поет, глаза прищура...» на базовом уровне дал средний процент выполнения. Задания повышенного уровня сложности в среднем были выполнены на 59,5%. Задание высокого уровня сложности было представлено сочинением на тему «Как лирика А.А. Фета подтверждает мысль о том, что цель поэзии — в «уловлении неуловимого»?», средний процент выполнения которого составил 63,6 (от 59,3% по критерию «Глубина раскрытия темы и обоснованность суждений» до 66% по критерию «Следование нормам речи»). Для заданий, ориентированных на анализ лирических произведений, это является хорошим результатом. Раскрывая тему сочинения, учащиеся опирались на знание текста таких стихотворений, как «Шепот, робкое дыханье...», «Это утро, радость эта...» и др., в итоге 42% выпускников по критерию «Обоснованность привлечения текста произведения» были оценены максимальным баллом — 3.

Существенно отличаются от приведенных выше результаты выполнения задания 17.2 по лирике Ф.И. Тютчева. Средний процент выполнения развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения («Что придает теме любви в лирике Ф.И. Тютчева трагическое звучание?») составляет 50,5 (от 48,5% по К1, К3 и К5 до 54,6% по критерию «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»). По основному критерию (К1) 18,2% выпускников были оценены 0 баллов, 27,3% — 1 баллом, т.е. раскрывали тему поверхностно, без опоры на особенности авторского замысла и средств его воплощения в лирике поэта. 45,5 и 9,1% выпускников были оценены по К1 и К2 3 баллами соответственно.

Несмотря на то что сказки М.Е. Салтыкова-Щедрина изучаются в основной школе, большинство выбравших тему сочинения «Как в сказках писателя сочетается комическое и трагическое?» справились с ней: только 5,2% выпускников были оценены по основному критерию (К1) 0 баллов, 13,6% участников экзамена получили низший балл по критерию «Следование нормам речи» и 6–7% — по остальным критериям. 80% экзаменуемых

получили 2 и 3 балла по критерию «Глубина раскрытия темы и обоснованность суждений», что является хорошим результатом, около 93% использовали теоретико-литературные понятия, причем почти 50% обращались к ним для анализа произведений. 35,6 и 33% были оценены соответственно 2 и 3 баллами по критерию «Обоснованность привлечения текста произведения». Примерно 85% участников выстроили сочинение композиционно и без нарушений логики изложения мыслей. 70% выпускников написали сочинение без речевых ошибок или допустили не более трёх ошибок. Сюжетная и образная яркость щедринских сказок, их небольшой текстовый объем способствуют более легкому усвоению этого материала по сравнению с «большим» эпосом.

К сожалению, во многом предсказуемыми оказались результаты сочинения по роману Л.Н. Толстого «Война и мир» на тему «В чем состоит смысл противопоставления образов Кутузова и Наполеона», средний процент выполнения которого один из самых низких в текущем году (34,2%). Среди писавших сочинение ни один из участников экзамена не набрал максимальные баллы по всем критериям оценивания. Почти половина писавших сочинение проигнорировали обращение к тексту произведения, при том что тема, предложенная на экзамене, вполне традиционна для школы. Подобный результат напрямую связан как с практикой изучения «Войны и мира» на уроках, так и с проблемой чтения и восприятия старшеклассниками большого эпического текста.

Литература XX века была представлена на экзамене произведениями, входящими в содержательные блоки «Из литературы рубежа XIX–XX веков», «Из литературы первой половины XX века» и «Из литературы второй половины XX века».

В открытых вариантах КИМ 2017 года литература рубежа XIX–XX веков была представлена творчеством А.П. Чехова. Задания с кратким ответом к фрагментам рассказов «Человек в футляре» и «Ионыч» выпускники выполнили успешно (средний процент – 78,7). Из двух заданий повышенного уровня сложности затруднения вызвало задание 9 (средний процент выполнения – 47). Таким образом, около половины выпускников не справились с подбором произведений заданной тематики и их сопоставлением с исходным текстом.

Сочинение на тему «Как в пьесе А.П. Чехова «Вишневый сад» раскрывается тема времени?» выполнено в среднем на 62,8%. Этот результат сопоставим с итогами написания сочинения по другой классической пьесе – драме М. Горького «На дне» (темы: «В чем сложность и неоднозначность трактовки образа Луки?» и «В чем сходство и различие женских судеб в пьесе «На дне»?»). Средний процент выполнения применительно к первой теме составил 71,0, ко второй – 60,1. Результаты выполнения заданий, связанных с пьесой М. Горького, в 2016 г. были заметно ниже (в среднем 55,8%). И все же можно утверждать, что уровень освоения содержания и проблематики пьесы М. Горького далек от высокого, что отчасти объясняется недостаточной сформированностью у старшеклассников навыков анализа драматического произведения в его родо-жанровой специфике.

Затруднения иного рода испытали выпускники, выбравшие тему сочинения по рассказу И.А. Бунина «Господин из Сан-Франциско» («В чем заключается своеобразие композиции рассказа?») и показавшие средний результат на уровне 53,1%. Примечательно, что в прошлом году результат освоения этого содержательного элемента был выше – 62,9%. При внешней непритязательности и обилии бытовых деталей бунинский рассказ является глубоко философским произведением с символическим подтекстом (с последним тесно связано композиционное расположение элементов текста). Без знания основных черт бунинской прозы анализ такого рассказа оказывается обедненным или далеким от специфики темы.

Поэзия XX века в открытых экзаменационных вариантах была представлена стихотворениями В.В. Маяковского «Прощание», Б.Ш. Окуджавы «Живописцы», К.М. Симонова «Родина», Л.Н. Мартынова «Он перед вами открывает душу», В.Н. Соколова «Студеный май».

Средний процент выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности по лирике XX века – от 60 до 80. Экзаменуемые успешно ответили на вопросы, связанные с родовой принадлежностью лирики, поэтическими течениями («футуризм»), стихотворными размерами, изобразительно-выразительными средствами. Задания, связанные с образно-тематическим своеобразием произведений отечественной поэзии и требующие

развернутого ответа ограниченного объема, также были выполнены на хорошем уровне (например, ответы на вопрос «Как образ кораблика раскрывает основную мысль стихотворения В.Н. Соколова» выполнены со средним результатом 74,3%). Вместе с тем задания линии 16, требующие рассмотрения исходного текста в сопоставлении с произведениями других поэтов, вызывали у экзаменуемых известные затруднения, так как речь шла не об анализе предложенного текста, а о самостоятельном подборе тематически и образно близких ему стихотворений (при этом далеко не все участники экзамена смогли продемонстрировать знание произведений классической и современной поэзии).

Наконец, приведем результаты выполнения заданий высокого уровня сложности по повести А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича»: «Какое значение для понимания образа Шухова имеет описание его трудовой вахты?» (средний процент выполнения – 26,6) и «Как в современной отечественной литературе раскрывается тема любви?» (средний процент выполнения – 37,2).

Тема сочинения по повести А.И. Солженицына предполагала обращение к конкретному фрагменту – сцене кладки стены, однако, чтобы ее проанализировать и сделать вывод о значении для понимания образа главного героя, необходимо было хорошо знать текст произведения, понимать, в какое время оно было написано (1959 г.), и, конечно, учитывать авторский взгляд на изображенное. 100% писавших сочинение были оценены 1 баллом по всем критериям, кроме К2 («Уровень владения теоретико-литературными понятиями»). Ни один из писавших не использовал в сочинении теоретико-литературных понятий, хотя литературный материал предполагал обращение к таким терминам, как *повесть, жанровая форма, рассказчик, повествование, герой, монолог и диалог* и др. Таким образом, тема сочинения была раскрыта поверхностно, и результат в целом оказался невысоким.

Большие трудности возникли и при написании сочинения на тему «Как в современной отечественной литературе раскрывается тема любви?». Анализ результатов позволяет сделать однозначный вывод о том, что современная литература не входит в круг чтения школьников, о чем красноречиво говорят такие цифры: средний процент выполнения по критерию «Обоснованность привлечения

текста произведения» составляет 34,9 (только 9,4% участников экзамена получили по этому критерию 3 балла, тогда как 0 баллов были оценены 37,4%). Нужно отметить, что собственно к произведениям современной литературы выпускники обращались очень редко, принимая за «современные» такие произведения, как роман М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита», созданный в 1940 г., или стихотворение К.М. Симонова «Жди меня», написанное в 1941 г. По критерию «Глубина раскрытия темы и обоснованность суждений» 0 баллов получили 35,4%, а 3 балла – всего 7% экзаменуемых

Анализ выполнения экзаменационной работы на основе содержательных блоков показал, что выпускники 2017 г. продемонстрировали в целом хороший уровень освоения всех содержательных линий применительно к базовой части экзамена. Средний процент выполнения заданий с кратким ответом составил 81,6, что выше результатов 2016 г. (77,9). Вместе с тем, как было отмечено, хуже других по-прежнему выполняется задание 4 – на установление соответствия, что указывает на отсутствие глубоких знаний сюжета и образной системы художественных произведений.

Выпускники 2017 г. показали умение создавать собственное речевое высказывание. Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности в целом составил 57,6 (в прошлом году – 54,3), при этом улучшились показатели речевого оформления ответов на задания 8 и 15 – 71,2% (2016 г. – 67,5%).

Как и в предыдущие годы, наиболее низкими, хотя и несколько выше результатов прошлого года, оказались результаты выполнения заданий, требующих рассмотрения произведения в литературном контексте (задания 9 – 50,5% и 16 – 46,8%), они выполнены в среднем на 48,7% (в 2016 г. – 46,3%: задание 9 – 48,5% и задание 15 – 44,1%). При этом результаты выполнения «контекстных» заданий к эпическим, лироэпическим, драматическим произведениям в сравнении с результатами выполнения заданий к лирическим произведениям различаются еще меньше, чем в 2016 г., – всего на 3,7%.

Более низкий процент выполнения «контекстных» заданий к лирическим произведениям указывает на остающуюся актуальной проблему заучивания наизусть лирических произведений. Необходимо обратить внима-

ние учителей литературы на выполнение требований учебных программ, которые ориентируют учителя даже на количество заучиваемых произведений: в среднем на протяжении каждого учебного года учащимися должно быть выучено 10–12 стихотворений или отрывков из прозаических произведений.

Сравнение результатов выполнения заданий высокого уровня сложности позволяет сделать вывод о том, что выпускниками 2017 г. лучше усвоены произведения, изученные в 11 классе. Средний процент их выполнения – 61,8. Исключение составляют сочинения по повести «Один день Ивана Денисовича» и произведениям современной литературы. В целом качество выполнения заданий высокого уровня сложности в текущем году не изменилось: средний процент выполнения составил 55,4 (в 2016 г. – 54,7).

Большое значение для качественной оценки результатов экзамена имеет характеристика выполнения контрольной работы выпускниками с разным уровнем подготовки. Для удобства анализа определены четыре уровня подготовки экзаменуемых по литературе. В зависимости от уровня подготовки экзаменуемые разделены на четыре группы:

группа 1 – экзаменуемые, не достигшие минимальной границы – 32 тестовых баллов; их доля составила 1,8% от общего числа сдававших экзамен, что на треть меньше, чем в 2016 г. (3,1%);

группа 2 – экзаменуемые, достигшие минимальной границы или превысившие ее, но показавшие результат не выше 60 тестовых баллов; их доля соответствует 47,1% от общего числа сдававших экзамен, что несколько меньше, чем в 2016 г. (50,6%);

группа 3 – экзаменуемые с результатом выполнения контрольной работы от 61 до 80 тестовых баллов; они составили 41,3% от общего числа сдававших (в 2016 г. – 38,3%);

группа 4 – наиболее подготовленные экзаменуемые, показавшие результат в диапазоне от 81 до 100 тестовых баллов; они составили 9,8% от общего числа, что почти на 2% больше показателей 2016 г. (8%).

Отметим, что общая картина свидетельствует о небольшом увеличении численности групп 3 и 4 за счет сокращения численности групп 1 и 2.

Анализ итогов выполнения экзаменационной работы 2017 г. выпускниками, сгруп-

пированными соответственно уровням, дало возможность выявить типичные проблемы каждой группы.

Действующая модель ЕГЭ по литературе построена по принципу возрастания сложности. От анализа фрагмента эпического (лироэпического, драматического) произведения экзаменуемый переходит к анализу лирики; от заданий с кратким ответом – к заданиям с развернутым ответом и сочинению; от распознавания изобразительно-выразительных средств в отдельных примерах к выявлению их художественной функции в тексте произведения и т.д. На какую степень сложности сможет подняться выпускник, напрямую зависит от уровня его подготовки. Для оценки этого уровня и дифференциации экзаменуемых в соответствии с указанными группами важны разные аспекты: объем выполнения экзаменационной работы в целом, качество ответов на задания разных типов, глубина знания художественных текстов, степень владения литературоведческими понятиями и речевыми умениями.

Лучше всего экзаменуемые всех групп справились с заданиями базового уровня, требующими краткого ответа (1–7, 10–14). Этими заданиями проверяется знание выпускниками содержания конкретных произведений, умение анализировать текст в его роо-жанровой специфике, владение элементарной «литературоведческой азбукой».

На рис. 1 показаны результаты выполнения **заданий с кратким ответом (1–7, 12–14)** выпускниками разных групп.

Средний процент выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми, не достигшими минимальной границы (**группа 1**), составил примерно 26 (от 15 до 41 по разным заданиям).

Значительно успешнее с этими заданиями справились экзаменуемые **группы 2**. Их средний показатель равен 74% (от 7% до 84%).

Результат выполнения заданий базового уровня сложности экзаменуемыми **группы 3** составил 89% (от 1% до 96%).

Традиционно высокими оказались результаты выполнения указанных заданий экзаменуемыми **группы 4** – 96% (от 5% до 99%).

На диаграмме отчетливо видна важная общая тенденция: чем выше уровень подготовки выпускников, тем ровнее качество выполнения ими заданий разных типов. У представителя групп 2–4 разброс результатов (за

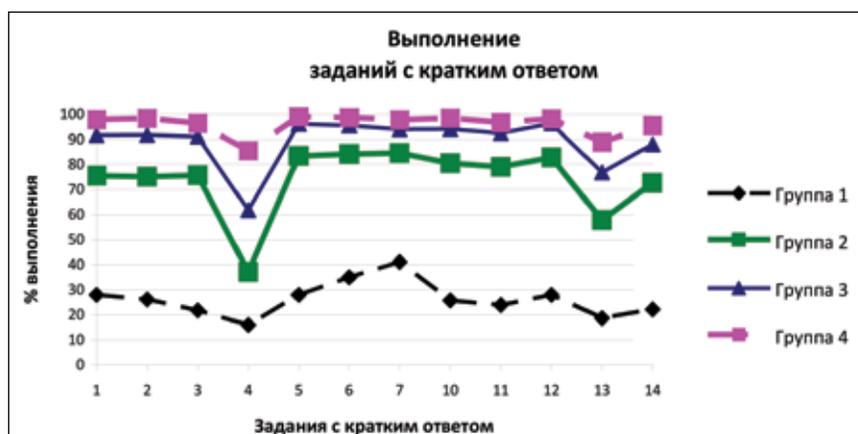


Рис. 1

исключением заданий 4 и 13) минимален. В группе 4 он практически отсутствует: все задания, кроме 4 и 13, выполнены одинаково хорошо. Экзаменуемые групп 2 и 3 оказались чуть менее успешными в выполнении заданий 1–3 и 14 по сравнению с другими заданиями с кратким ответом. Это значит, что они чаще допускали ошибки в определении рода и жанра произведения, литературного направления или течения, стихотворного размера и более уверенно чувствовали себя в идентификации отдельных элементов художественной формы (деталь, пейзаж, антитеза и др.) по примерам из эпического (лиро-эпического, драматического) произведения. Задания 4 и 13 имеют иную специфику: задание 4 направлено на проверку знания текста художественного произведения через установление соответствия между его содержательными элементами («Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и их поступками», «Установите соответствие между персонажами произведения и родом их деятельности и др.), задание 13 — на самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в тексте лирического произведения («Из приведенного перечня приведите три названия художественных средств и приемов, использованных поэтом во второй строфе данного стихотворения»). Для экзаменуемых всех групп эти задания оказались значительно труднее остальных, что на диаграмме выразилось в заметном снижении показателей и смещении их (для групп 2–4) в зону результатов группы с более низким уровнем подготовки. Результаты, показанные группой 1, дают больший разброс абсолютных значений, но в целом подтверждают общие тенденции.

Следовательно, для повышения эффективности подготовки выпускников к экзамену необходимо учитывать разницу в уровне их подготовки по предмету и уровне мотивации, выявление которой составляет одну из задач стартового и текущего контроля. В работе со школьниками групп 2–4 особое внимание следует обратить на знание ими текстов художественных произведений, входящих в кодификатор. В данном случае задание базовой сложности является лишь отдельным элементом продуманной системы контроля за знанием текстов литературных произведений. В заданиях повышенного (8, 9, 15, 16) и высокого (17) уровней сложности та же задача решается на другом уровне и другими средствами, в том числе через критерии оценивания развернутых ответов. Подмена осмысленного чтения литературных произведений поверхностным знакомством с их содержанием значительно затрудняет подготовку к экзамену, приводит к снижению результатов, препятствует полноценному изучению предмета в старших классах. Выпускники, ограничивающиеся чтением краткого содержания художественного произведения, изучением других вспомогательных материалов, не отдают себе отчета в том, насколько глубоко искажается при этом их представление о тексте, из-за чего в кратких ответах неизбежно возникают грубые фактические ошибки, значительно сужаются возможности успешного выполнения заданий с выходом в широкий литературный контекст. При написании развернутых ответов, в том числе сочинения, незнание литературного первоисточника приводит к неспособности выпускника анализировать произведение и аргументировать свои суждения текстом. Подготовка к экзамену (в широком смысле — вся система из-

учения литературы в школе) должна опираться на умение читать и понимать художественные произведения и способствовать формированию этого умения.

Начиная с 2014 г. отмечается тенденция к выравниванию показателей выполнения заданий базовой сложности к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения, с одной стороны, и лирического произведения – с другой. Первоначально это наблюдение относилось только к группе экзаменуемых высокого уровня. Анализ результатов 2017 г. показал, что теперь данная закономерность действует вне зависимости от уровня подготовки экзаменуемых: экзаменуемые всех групп выполняют задания к анализу лирического произведения в целом на том же уровне, что и аналогичные задания к фрагменту эпического (лироэпического, драматического) произведения. Очевидно, что в последние годы возросло внимание учителей и экзаменуемых к работе над лирикой. Также в полной мере оправдало себя использование в КИМ ЕГЭ лирических произведений, не входящих в кодификатор, поскольку перспектива анализа на экзамене незнакомого стихотворения стимулирует более тщательную систематическую работу по формированию умения анализировать лирический текст. Как показывает анализ результатов, выпускниками освоен круг необходимых теоретико-литературных понятий и сведений по истории литературы, задания базового уровня стали привычными, что закономерно привело к снижению их дифференцирующей способности, назрела необходимость дальнейшего развития экзаменационной модели по литературе.

В то же время не все задания с кратким ответом характеризуются на сегодняшний день низкой валидностью, поскольку уровень их выполнения определяется не только типом задания, но и характером проверяемых знаний и умений, конкретным содержательным наполнением и проч.

Анализ итогов экзамена позволил выявить ряд частных недостатков в освоении школьниками «литературоведческой азбуки». Экзаменуемые затрудняются в определении трехсложных стихотворных размеров, путают понятия «лирическое отступление» и «ремарка», «реплика» и «монолог», что свидетельствует о незнании художественных особенностей, обусловленных родовой принадлежностью произведения. Участники часто смешивают поня-

тия «конфликт» и «антитеза (противопоставление/контраст)», «юмор» и «сатира», «второстепенные персонажи» и «внесценические персонажи», «сравнение» и «противопоставление», «рифма» и «рифмовка». В ряде случаев отмечено смешение понятий «сравнение» и «контраст» («антитеза»). Это объясняется примитивно-бытовым толкованием термина и свидетельствует о крайне низком уровне подготовки по литературе. Экзаменуемые испытывают трудности в использовании термина «психологизм» и идентификации его в конкретном примере, смешивают понятия «психологизм» и «психология», «сюжет» и «композиция», «сюжет» и «хронотоп».

Задания с развернутым ответом (8, 9, 15, 16, 17) требуют от экзаменуемого создания монологических высказываний разных типов на основе художественного произведения. Они опираются на традиции написания школьного сочинения на литературную тему и относятся к повышенному (8, 9, 15, 16) и высокому (17) уровням сложности. Эти задания ориентированы на выпускников с разной степенью подготовленности и вполне посильны экзаменуемым не только группы 4, но и групп 2 и 3. Для группы 1 задания с развернутым ответом выполняют ярко выраженную дифференцирующую функцию: с написанием ответов ограниченного объема (8, 9, 15, 16) справляется большинство представителей данной группы, сочинение оказывается посильно единицам, многие к выполнению задания 17 не приступают. На приведенном ниже рис. 2 показано выполнение заданий с развернутым ответом выпускниками разных групп.

Как и в случае с краткими ответами, особенности обучения школьников созданию развернутого письменного высказывания на литературную тему определяются не только спецификой заданий, но и уровнем подготовленности выпускников. Знание причин, по которым выпускник выбирает профильный экзамен по литературе, объективная оценка его потенциальных возможностей, выявление существенных пробелов в его подготовке помогут учителю выстроить эффективную индивидуальную траекторию подготовки к экзамену и определить стратегию поведения во время экзамена (распределение времени, выбор темы сочинения, порядок выполнения заданий и т.д.).

Из диаграммы на рис. 2 следует, что средний процент выполнения заданий с развер-

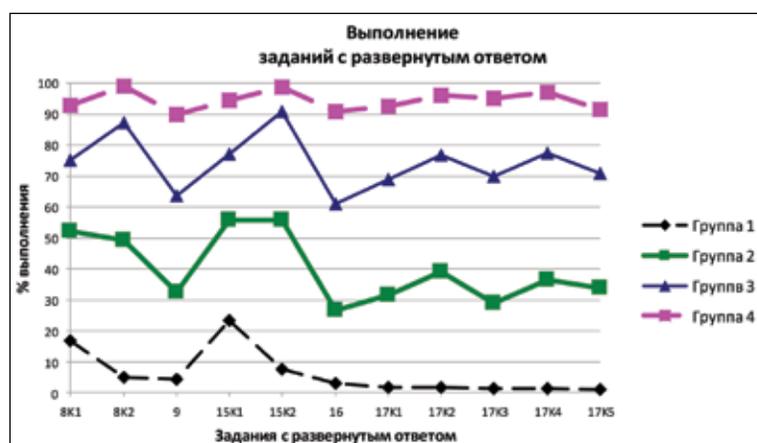


Рис. 2

нутым ответом ограниченного объема экзаменуемыми **группы 1** оказался, как и в 2016 г., невысоким – 10%, это в 2,5 раза ниже выполнения заданий базового уровня.

Экзаменуемые **группы 2** выполнили задания повышенного уровня сложности на 45%, высокого (сочинение) – на 34%, что в среднем соответствует результатам 2016 г.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности экзаменуемые **группы 3** составили 76%, высокого – 73% (аналогично показателям 2016 г.).

Высоких показателей достигли экзаменуемые **группы 4**: задания повышенного уровня сложности выполнены ими на 93% (как в 2016 г.), высокого – на 95% (на 2% выше прошлогодних).

Обратимся к более детальному анализу результатов отдельных групп и характеристике путей преодоления выявленных проблем.

Практически все результаты **группы 1**, связанные с развернутыми ответами, не превышают 7,5%, и только уровень выполнения заданий 8 и 15 по критерию «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» имеет более высокий результат и составляет соответственно 7% и 23%. Задания 9 и 16, ориентированные на включение анализируемого художественного произведения (фрагмента) в широкий литературный контекст, по степени сложности оказались для выпускников данной группы сопоставимы с сочинением, средний результат их выполнения составил соответственно 4% и 3%, что в целом совпадает с результатами 2016 г. Очевидно, что для их выполнения выпускникам с очень низкой мотивацией прежде всего не хватает литературного кругозора. Общее поверхностное представление о неп прочитанном произведении не обеспечи-

вает глубины проникновения в текст, ученик скован в интерпретации основного содержания, не владеет знанием отдельных эпизодов, микротем, вспомогательных сюжетных линий, а зачастую именно они дают богатый материал для интересных сопоставлений. Другая трудность связана с тем, что в формулировках заданий 9 и 16 указан содержательный аспект сопоставления, правильное понимание которого также вызывает у экзаменуемых серьезные затруднения.

Ярко выраженной особенностью заданий 9 и 16, сближающей их с сочинением, является высокая востребованность умения соблюдать логику рассуждения. Закономерно, что экзаменуемым группы 1 трудно добиться полноты и убедительности ответа, поэтому они ограничиваются частичным выполнением задания или вообще к нему не приступают. Отказом писать сочинение и крайне низким уровнем подготовки экзаменуемых объясняются также результаты выполнения задания 17, не доходящие до 2%. Между тем с точки зрения подготовки к экзамену выпускникам с очень низкой мотивацией и скудным читательским опытом можно рекомендовать обратить особое внимание именно на задания 8, 15 и 17, поскольку они типологически более схожи между собой, чем с сопоставительными заданиями. Если выпускник сумеет внимательно прочитать и понять формулировку задания, дать на него прямой ответ, соблюсти элементарную логику в своем рассуждении, он сможет претендовать на положительный балл даже за сочинение. Ключевыми условиями минимального успеха для него являются соответствие ответа заданному вопросу, стремление все основные тезисы ответа «подверстывать» к формулировке задания и, по возмож-

ности, аргументировать их на основе художественного произведения.

Впервые за последние годы задание 15 (к лирическому произведению) было выполнено экзаменуемыми **группы 2** лучше, чем аналогичное задание (8) к фрагменту эпического (лироэпического, драматического) произведения. Традиционные затруднения, возникающие при обращении к лирике, проявились только в отношении сопоставительных заданий (9 и 16). Для групп 3 и 4 средние результаты выполнения заданий к лирическому стихотворению практически совпадают с результатами анализа фрагмента эпического (лироэпического, драматического) произведения. В то же время во всех трех группах (2–4) очевиден более низкий уровень выполнения сопоставительных заданий. Это значит, что в систему подготовки к экзамену выпускников со средней, хорошей и очень высокой мотивацией нужно включать задания, нацеленные на совершенствование навыков сопоставительного анализа произведений разной рожанровой природы. Особое внимание следует уделять аспектному сопоставлению, с опорой на текст каждого из произведений. Чтобы примеры точно соответствовали заданному аспекту, ученик должен иметь определенную свободу выбора, т.е. обладать хорошим читательским багажом, обогащение которого (в том числе заучивание наизусть стихотворений) – важная составляющая изучения литературы в средней школе.

В 2017 г. в группе 2 показатели речевого оформления (К2) ответов на задания 8, 15 практически совпали с результатами по основному критерию (К1). Это корреляция – важный дифференцирующий признак данной группы, поскольку в группе 1 речевой показатель значительно ниже содержательного, в группе 3, наоборот, заметно выше. Уровни владения речью, показанные экзаменуемыми группы 2 при выполнении заданий 8 и 15, в целом сопоставимы, для групп 3 и 4 они практически одинаковы. Следовательно, качество речи не зависит от характера литературного материала. В то же время для всех групп соблюдается другая закономерность: результаты оценивания по речевому критерию в сочинении ниже, чем в других заданиях с развернутым ответом, что обусловлено большим объемом письменного высказывания и более высоким уровнем его сложности.

Итоги выполнения экзаменуемыми группы 2 задания высокого уровня сложности (17)

указывают на три проблемные зоны (актуальные также для групп 3 и 4): во-первых, это соответствие сочинения теме и глубина ее раскрытия; во-вторых, обоснованность привлечения текста произведения и, в-третьих, следование нормам речи. Таким образом, по критериям К1, К3, К5 сочинения выпускников были оценены ниже, чем по двум другим (К2 и К4). Экзаменуемые не всегда умеют вчитаться в формулировку темы, вычленив в ней опорные слова, выявить констатирующую часть и затем осмыслить вопрос, ответом на который должна стать главная мысль их работы. Типичными проблемами, связанными с обращением к литературному тексту, для представителей данной группы являются преобладание в аргументации их ответов пересказа с минимальным комментарием и неглубокое знание самого текста. Соотношение результатов сочинения по разным критериям в 2017 г. в целом повторяет картину 2016 г. Важным положительным итогом экзамена является результат по критерию К2 «Уровень владения теоретико-литературными понятиями», который составил 39% и превысил показатели по всем остальным критериям оценивания сочинения. Возможно, систематическая работа над формированием умения выявлять в тексте изобразительные средства и определять их художественные функции дала свои плоды. Это предположение подтверждается некоторыми результатами выполнения заданий базовой сложности, о которых упоминалось выше.

Обучение написанию сочинения – одно из ключевых направлений работы по литературе. Однако нельзя забывать, что высокие баллы за сочинение в системе заданий ЕГЭ, особенно для экзаменуемых, не нацеленных на получение филологического образования, не являются самоцелью. Работу по обучению написанию сочинения следует рассматривать в более широком контексте. Умение строить письменное монологическое высказывание является важным показателем общего развития школьника, востребовано в разных предметах школьного курса и на итоговом сочинении, т.е. имеет метапредметный характер. Для полноценного использования этой формы предъявления своих индивидуальных достижений выпускник должен овладеть двумя основными путями работы с первоисточником: «от текста» и «к тексту». Первый предполагает хорошее знание исходного текста, умение его анализировать в нужном ракур-

се и строить на этой основе собственное рассуждение в соответствии с предъявляемыми требованиями. В ЕГЭ по литературе этот алгоритм востребован при выполнении заданий 8, 15, 17. Второй путь позволяет самостоятельно осмыслить проблему и затем обратиться к чужому тексту (не обязательно произведению художественной литературы) для подтверждения и обогащения своей позиции. В ЕГЭ по литературе он частично используется при выполнении сопоставительных заданий, а также в зависимости от темы и в сочинении.

Экзаменуемые **группы 3** самых высоких результатов добились в соблюдении речевых норм при выполнении заданий 8 и 15 (7% и 91%). Эта особенность объединяет группы 3 и 4 и одновременно помогает дифференцировать хорошо подготовленных участников и экзаменуемых с более низким уровнем подготовки. Самый низкий показатель характеризует задание 16 (61%). Это несколько выше, чем в 2016 г., тем не менее проблема качественного выполнения сопоставительных заданий актуальна даже для выпускников с хорошей подготовкой и по важности сопоставима с обучением написанию сочинения на литературную тему. Задания на сопоставление самостоятельно выбранных художественных произведений с исходным текстом в заданном направлении анализа представляют собой один из путей выхода экзаменуемого в широкий литературный контекст. Так проверяется умение выпускника ассоциативно мыслить в поле художественной литературы, выявлять черты сходства и различия сопоставляемых явлений (в зависимости от заданного ракурса анализа), а также аргументировать свои размышления и выводы обращением к нескольким литературным произведениям. Наибольшие затруднения у выпускников вызвало выполнение требований критериев К1 «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений» (69%), К3 «Обоснованность привлечения текста произведения» (70%) и К3 «Следование нормам речи» (71%). Анализ этих затруднений приводит к тем же выводам и рекомендациям, что и для предыдущей группы.

Таким образом, возможности улучшения результатов экзамена для выпускников группы 3 прежде всего связаны с расширением читательского кругозора, знанием текстов прочитанных произведений, совершенствованием умения сопоставлять литературные произведения в разных ракурсах. Для совершенство-

вания культуры речи большое значение имеет постоянное выявление в сочинениях речевых ошибок, анализ причин их возникновения и систематическое редактирование собственных письменных работ по итогам проверки учителем.

Результаты **группы 4** принципиально отличаются от других групп небольшим интервалом показателей выполнения работы (от 90 до 99%), что свидетельствует о стабильности достижений выпускников и сбалансированности различных направлений их подготовки к экзамену. На диаграмме (см. рис. 2) кривая, соответствующая группе 4, практически воспроизводит в смягченном варианте и на более высоком уровне графики групп 2 и 3. Равномерность распределения результатов свидетельствует об отсутствии ярко выраженных проблемных зон. В то же время имеют место незначительное снижение показателей в точках, соответствующих заданиям 9 и 16. Следовательно, даже для экзаменуемых с высокой мотивацией сопоставительные задания остаются наиболее трудными. Чтобы преодолеть эти затруднения, недостаточно уметь выбрать примеры, соответствующие заданному аспекту, и сравнить их с предложенным текстом. Необходимо уметь аргументировать основные тезисы, опираясь на два или даже три текста одновременно. Для достижения максимальных результатов выпускник должен быть натренирован в алгоритме выстраивания подобного ответа, а также свободно владеть большим цитатным материалом, особенно в отношении лирики, поскольку любая скованность в обращении к тексту чревата неубедительностью обоснования выбора произведений и их сопоставления.

Завершая анализ результатов выполнения экзаменационной работы группами выпускников с разным уровнем подготовки, необходимо еще раз подчеркнуть, что важнейшими условиями успешной сдачи экзамена являются знание текстов художественных произведений и умение их анализировать. Принцип текстоцентричности, положенный в основу ЕГЭ по литературе, ограничен системой школьного изучения литературы и должен последовательно соблюдаться на всех этапах литературного образования школьников. Второе важнейшее направление работы – обучение написанию сочинений разных жанров. Безусловно, знание формата конкретных заданий и системы их оценивания, используемой

в ЕГЭ, других специфических особенностей экзамена тоже нужно экзаменуемому, но это задачи для краткосрочного тренинга. Основополагающие знания и умения, востребованные в том числе и на экзамене, могут быть сформированы лишь в результате целенаправленной систематической работы, осуществляемой на протяжении всего изучения литературы в школе.

Анализ результатов выполнения заданий различных типов неизменно актуализирует проблему «обратной связи» между показателями ЕГЭ и практикой преподавания предмета. Применительно к специфике конкретных заданий эта проблема далеко не всегда поворачивается новыми гранями, чаще она высвечивает традиционные «проблемные зоны» школьного литературного образования. К ним относится повторяющийся из года в год синдром поверхностного чтения (а иногда и нечтения) текста произведений (причем речь идет о выпускниках, прямо заинтересованных в выборе и успешной сдаче экзамена по литературе). Своеобразным индикатором знания/незнания художественного текста было и остается задание 4, требующее установления соответствия между двумя содержательными колонками (персонажи — имена; герои — портретные описания и т.п.). Другие задания базового блока не вызывают у экзаменуемых серьезных затруднений. Терминологический тренинг, отработка умения выявлять и характеризовать элементы художественной формы в процессе подготовки к экзамену дают свои плоды: большинство заданий с кратким ответом постепенно утрачивает свою дифференцирующую способность. На этом фоне вопросы, проверяющие содержательную сторону материала, продолжают оставаться «непопулярными» у сдающих ЕГЭ.

Не менее показательны в плане выявления уровня знания художественных текстов результаты выполнения заданий, требующих развернутого ответа (ограниченного объема или в формате сочинения). К примеру, пытаясь подобрать литературный контекст для выполнения заданий 9 и 16, выпускники нередко заходят в тупик, так как слабо ориентируются в корпусе текстов, входящих в кодификатор ЕГЭ. Незнание произведений, их места в литературном процессе может приводить к грубым ошибкам на «макроуровне»: выше приводился факт включения произведений писате-

лей-классиков (фигурировали даже шедевры XIX века!) в сочинение, тема которого была ориентирована на современную отечественную литературу.

Именно сочинение на литературную тему, являющееся «несущей частью» экзамена, комплексно выявляет недостатки литературной подготовки его участников. Многие знания и умения, необходимые для выполнения этой работы, частично проверяются и в других заданиях, например: знание теоретико-литературных понятий — в заданиях базового уровня сложности; умение аргументировать высказанные тезисы на основе текста художественного произведения — в заданиях с развернутым ответом ограниченного объема и проч. Но только сочинение позволяет в полной мере оценить степень познавательной самостоятельности и читательской зрелости выпускника, дает ему возможность многогранно проявить свои аналитические и творческие способности. Не случайно в системе заданий ЕГЭ по литературе высокий уровень сложности представлен именно сочинением.

Данный вид контроля обладает ярко выраженной дифференцирующей способностью, однако не следует думать, что он ориентирован только на школьников с хорошей мотивацией. Анализ результатов экзамена, достигнутых разными группами выпускников, указывает на необходимость создания гибкой системы подготовки, учитывающей специфические цели и возможности экзаменуемых вплоть до выстраивания индивидуальных траекторий. Рассмотрим эту ситуацию применительно к сочинению. Выпускнику, ориентированному на высшее филологическое образование, необходимо получить высокий балл за задание 17 (и за работу в целом) и продемонстрировать для этого глубокое понимание текстов произведений, умение свободно пользоваться литературоведческими терминами и выявлять функцию того или иного художественного средства в выражении авторской позиции, строить аргументированное логичное рассуждение, свободно и точно излагать свои мысли в письменной форме. Перед выпускником с очень низким уровнем подготовки, выбравшим, однако, профильный экзамен по литературе, стоит иная задача: он должен хотя бы приступить к выполнению задания 17 и постараться написать работу минимально необходимого объема, соответствующую теме, т.е. сделать все необходимое, чтобы она была

принята к проверке. Таким образом, сочинение как одна из форм итогового контроля по литературе имеет свою актуальность для выпускников с разной мотивацией. В методических рекомендациях прошлых лет много говорилось о различных направлениях и формах подготовки к сочинению на литературную тему, в том числе и с учетом уровневой дифференциации.

Итоги выполнения задания 17 в 2017 г. выдвинули на передний план три важные проблемы, одинаково актуальные для всех групп:

- неумение понимать формулировку темы (и, следовательно, раскрывать тему);
- незнание текстов художественных произведений;
- несоблюдение норм культуры речи.

По этим позициям отмечены наиболее низкие результаты оценивания сочинения соответственно для каждого уровня подготовки экзаменуемых.

Обратимся к первой проблеме. Отвечая на вопрос «В чем смысл безымянности главного героя рассказа И.А. Бунина «Господин из Сан-Франциско?», выпускник написал следующее сочинение.

«Главной темой рассказа является судьба главного героя, безымянного богача из крупного американского города Сан-Франциско. Судьба его достаточно стандартна и скучна: всю свою жизнь он копил деньги на путешествие, поехал, но внезапно умер по дороге. По моему мнению, Бунин своим рассказом хотел показать то, что не стоит всю жизнь ждать какого-то определенного события, ведь оно может и не произойти.

Главный герой произведения принадлежит к избранному обществу пассажиров «Атлантиды». Он с удовольствием пользуется всей доступной ему роскошью. Однако порой ему приходится делать вовсе не то, что доставляет удовольствие, например, переждать плохую погоду там, куда он сам захотел поехать. Но это все нужно ему, потому что это доказывает всем окружающим и ему самому принадлежность к высшему обществу. В этой среде многое решается не по живым человеческим чувствам и стремлениям, а по законам своего круга. Не случайно дочь господина так увлеклась наследным восточным принцем, хотя из его портрета видно, что не был ни красив, ни обаятелен, а даже наоборот, но мысль о царственной крови оказалась для нее сильнее всего.

Когда же господин из Сан-Франциско внезапно умер, он никому больше не был интересен

и нужен, кроме жены и дочери. Даже наоборот, стал помехой, мешающей отдыхать остальным постояльцам. Поэтому служащие отеля поскорее постарались избавиться от мертвого тела, а на пароходе его поместили в темный трюм без всякого уважения. Итак, общество, собравшееся на пароходе, занято лишь собой. Таким же был при жизни и главный герой. Не случайно Бунин дает пароходу значимое название «Атлантида», символизирующее затонувший остров. Так и жизнь присутствующих на борту обречена и бессмысленна. Их пароходу все время угрожает огромный неуправляемый океан, так и жизнь человека в любой момент может измениться по воле не зависящих от него обстоятельств».

В работе допущено немало ошибок разных видов, однако главная ее проблема заключается в несоответствии теме. Данный пример представляет собой крайний случай несоответствия вопроса и ответа: автор сочинения не понял того, о чем его спросили, хотя выбрал задание сам. Возможны и другие, более легкие варианты содержательной разноголосицы, такие, например, как поверхностное, суженное, обытовленное понимание темы и пр. Одной из причин несоответствия является неумение выпускников вдумчиво читать и осмысливать формулировку темы сочинения.

В приведенной выше работе экзаменуемый собрал воедино без очевидной цели и особенной логической связи все, что знал о рассказе И.А. Бунина. В то же время можно предположить, что он читал произведение. В начале своего рассуждения ученик коснулся аспекта, актуального для раскрытия темы («судьба главного героя, безымянного богача из крупного американского города Сан-Франциско. Судьба его достаточно стандартна и скучна»), но словно не заметил этого, а в конце работы в целом правильно истолковал символический смысл названия «Атлантида» и вновь не соотнес эту свою интуитивную находку с формулировкой темы. Очевидно, что выпускник не вчитался в тему и не понял свою учебную задачу.

Во избежание такого рода неудач очень важно научить школьника анализировать формулировку темы сочинения, а именно:

- выделять в ней опорные слова и добиваться точного понимания их смысла с опорой на словарь (например, в одном из заданий повышенного уровня сложности выпускники затруднились в толковании слова «кроткая», что отрицательно сказалось на их ответах);

■ различать констатирующую часть вопроса, которая содержит информацию, не требующую доказательства, и собственно вопрос, ответу на который и должно быть посвящено сочинение. В редких случаях темы задания 17 могут быть сформулированы утвердительно, например: «Роль партизанского движения в Отечественной войне 1812 года» (По роману Л.Н. Толстого «Война и мир»). Тогда ученик должен самостоятельно «найти» вопрос, лежащий, как правило, на поверхности («Какую роль партизанское движение сыграло в Отечественной войне 1812 года?»).

Непонимание задачи, поставленной перед экзаменуемым в теме, может привести к неудаче при написании сочинения (см. пример выше), что тем более обидно, если текст произведения хорошо знаком пишущему и в иной ситуации мог бы быть проанализирован успешно.

Возможен и обратный вариант, когда выпускника привлекает в теме внятность и кажущаяся простота ее формулировки, но незнание литературного материала приводит к невысокому баллу и по критерию К1 («Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений»), и по критерию К3 («Обоснованность привлечения текста произведения»).

В 2017 г. многие экзаменуемые выбрали темы сочинений по произведениям первой половины XIX века (41% всех писавших). Попутно отметим, что интерес к литературе «золотого века» вполне традиционен для сочинения; особенно характерен такой выбор для выпускника, который, чувствуя определенную неуверенность в своих силах, концентрирует внимание на одной-двух литературных эпохах и усиленно повторяет соответствующий материал. В экзаменационных вариантах выпускники встретились с темами «Почему Онегин не сумел стать счастливым человеком?», «Почему мир провинциального дворянства, так же как и высший свет, наскучил Онегину?», «Как в лирике М.Ю. Лермонтова отражен конфликт мечты и действительности?». Более половины сочинений, написанных на первые две темы, были оценены сравнительно высокими баллами по критериям К1 и К3. Понятно, что экзаменуемые могли апеллировать к роману «Евгений Онегин», даже если не знали текста досконально, но имели о нем подробное представление. К снижению оценки за глубину раскрытия темы в этом случае приводило прежде всего неумение дать внятный ответ на

вопрос «почему?» и смещение акцента с проблемного вопроса на подтверждение мысли о том, что Онегин действительно не был счастлив и тяготился как светским, так и провинциальным обществом. Сочинения по лирике М.Ю. Лермонтова оказались значительно менее удачными, за многие из них были выставлены низкие баллы по К1 и К3, более половины работ оценены по критерию К3 0 баллов. Такой результат вполне предсказуем для выпускников, которые выбрали тему, не владея необходимым литературным материалом. Применительно к лирике это означает незнание наизусть ключевых стихотворений, следовательно, невозможность их анализировать и уместно цитировать в сочинении. Аналогичная ситуация возникла в сочинениях по творчеству Ф.И. Тютчева («Что придает теме любви в лирике Ф.И. Тютчева трагическое звучание?»). Вынужденные попытки экзаменуемых подменить содержательный ответ на вопрос темы, подкрепляемый текстуальным знанием стихотворений поэта, общими рассуждениями о тютчевской лирике привели к тому, что почти половина работ была оценена 0 баллов.

Незнание литературных текстов острее всего проявляется именно в отношении поэзии. В то же время возможны ситуации, когда сочинение по драматическому (эпическому) произведению разрушается из-за незнания экзаменуемым текста и, следовательно, невозможности его адекватно анализировать, подкрепляя суждения убедительными ссылками на первоисточник. В задании 17.3 выпускникам была предложена тема сочинения «Какое значение для понимания образа Шухова имеет описание его трудовой вахты?» по рассказу А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича». Для ответа на вопрос необходимо обращение к конкретному фрагменту – сцене кладки стены. В свою очередь, чтобы проанализировать эту сцену и сделать вывод о ее значении для понимания образа главного героя, нужно хорошо знать весь текст произведения, иметь представление о времени и истории его создания, понимать позицию писателя. Ничего этого выпускники в своих работах не продемонстрировали, и в результате 100% писавших сочинение получили 1 балл по критериям К1 и К3. Тема сочинения была раскрыта поверхностно, без опоры на авторскую позицию, текст привлекался только как пересказ изображенного, и даже композиция сочинений оказалась непродуманной, так как

логика рассуждения тоже должна во многом определяться содержанием ответа.

Как следует из приведенных примеров, незнание текста произведения не только оказывает негативное влияние на процесс написания сочинения на уровне выполнения требований критерия КЗ, но и препятствует правильному выбору сильной для экзаменуемого темы, искажает содержательное наполнение сочинения, отрицательно сказывается на композиционно-логической организации рассуждения. Безусловно, приобщение школьников к внимательному осмысленному чтению литературных произведений – проблема огромной важности и трудности. Она остро проявляется в итоговом контроле, но решаться может только комплексно, в контексте всей системы школьного изучения литературы. Тем не менее несколько рекомендаций «быстрого действия» предложить можно.

Во-первых, выпускнику полезно понимать, насколько многогранно и губительно может проявиться в его сочинении читательская некомпетентность, начиная от мелких несообразностей, порой курьезных, и заканчивая полной несостоятельностью его работы. К мелким искажениям можно, например, отнести:

- замену слов в плохо заученных наизусть цитатах из лирических произведений:

«*Октябрь уже пришел*» (вместо «*Октябрь уж наступил*»),

«*Привстань, пророк, и виждь, и внемли...*» (видимо, ученику не вполне понятно слово «восстань» в данном контексте),

«*Сижу за решеткой в темнице сырой.*»

«*Прикованный рядом орел молодой...*» (произвольно заменив авторские слова «вскормленный в неволе», экзаменуемый не только допустил фактическую ошибку, но и грубо исказил стилистическое своеобразие текста);

- необоснованное осовременивание текста:

«*Штольц не раз предлагал Обломову улететь за границу*» (ученик необоснованно осовременивает текст),

«*Катерина не работает, не учится, а только предаётся своим несчастливым мыслям*»;

- путаницу в именах, фамилиях, датах, событиях:

«*Аркадий вернулся в родовое поместье из Германии, где он приобщился к романтизму и современным вольнолюбивым идеям*» (возможно, автор сочинения путает Аркадия Кирсанова и Владимира Ленского),

«*Николай Ростов вступился за честь Пьера, когда над ним публично смеялся Долохов, и даже хотел стреляться с ним*»,

«*Действие в поэме «Мертвые души» происходит от начала 19 века до отмены крепостного права*».

Во-вторых, глубокие искажения авторской позиции редко можно показать на примере двух-трех фраз; как правило, они проявляются в тексте всей работы. Такого, например, убеждение выпускника, что трагическое стечение обстоятельств помешало Татьяне и Онегину прожить счастливую жизнь во взаимной любви и именно непредсказуемое и неотвратимое влияние внешних сил на жизнь человека является главной темой романа. Подобную «системную» ошибку допускает экзаменуемый, утверждая, что Лопухин – главный герой пьесы А.П. Чехова «Вишневый сад» и именно раскрытию его неоднозначного характера служит история продажи за долги вишневого сада.

Эффективным средством борьбы с незнанием текстов лирических стихотворений является заучивание их наизусть. Это «противоядие» против читательской несостоятельности находится в большей степени в руках учителя, поскольку требует настойчивости и системного подхода.

Важным направлением работы по изучению текстов литературных произведений следует считать также повторение ранее изученного на новом уровне в старших классах. Применительно к ЕГЭ, в частности к сочинению, особенно актуально предэкзаменационное повторение русской литературы первой трети XIX века, поскольку основное изучение этой эпохи приходится на 9 класс.

В-третьих, проблема, с очевидностью вышедшая итогами ЕГЭ 2017 г., связана с низким качеством речи выпускников. Наибольшую остроту она обретает именно в полноформатном сочинении, в отличие от заданий 8 и 9, где также оценивается уровень владения речью, но сравнительно небольшой объем ответов сужает шансы допустить ошибки. Снижение уровня речевого развития школьников обусловлено целым комплексом языковых и внеязыковых причин, которые нельзя преодолеть в рамках итогового контроля по литературе. В то же время учитель может показать выпускнику встречный путь: не от поиска и преодоления глубинных причин к изменению последствий, а от практического опы-

та исправления конкретных ошибок, своих и чужих, к улучшению качества речи. Главной формой работы в этом случае является систематическое редактирование учеником собственных письменных работ после их проверки учителем. Обычно на первых порах школьники с большим энтузиазмом готовы приступить к написанию новой работы вместо неудачной, оцененной низкими баллами. Однако смысл работы над ошибками, прежде всего речевыми, заключается именно в редактировании своего текста, поскольку в этом случае ученик вынужден сначала понять суть допущенного им нарушения, отмеченного учителем, а затем найти вариант (лучше несколько) адекватной замены. Подбор синонимичных конструкций не только расширяет рамки речевого творчества выпускника, но и помогает выявлять мельчайшие смысловые и стилистические оттенки схожих фраз, что также стимулирует развитие речи. Например, экзаменуемый допустил ошибку в предложении: «Чацкий вступает в противоречивый конфликт с фамусовским обществом». Исправляя ее, он должен будет выбрать между словами «противоречие» и «конфликт», а для этого нужно разобраться в оттенках их значений и остановиться на том слове, которое более точно характеризует взаимоотношения главного героя с московским патриархальным дворянством, т.е. одновременно углубиться в понимание содержания произведения. Чтобы отработать необходимый круг понятий или актуализировать через речь другие аспекты осмысления текста, учитель легко может сконструировать материалы для редактирования с нужными ему «ошибками». Хороший эффект дает также знакомство школьников с классификацией речевых ошибок, оснащенной выразительными примерами. Знание видов ошибок, механизмов их возникновения повышает «речевую чуткость» выпускников, приучает их к более внимательному и взыскательному чтению своих сочинений.

Вносимые в КИМ ЕГЭ по литературе изменения направлены на совершенствование экзаменационной модели. Решения по внесению перспективных изменений приняты с учетом результатов апробации новых подходов, которая проводилась в два этапа: в апреле – мае 2015/16 учебного года (проходила в 60 образовательных организаций 13 субъектов Российской Федерации) и в марте – апреле

2016/17 учебного года (проходила в 898 образовательных учреждениях 33 субъектов Российской Федерации). Кроме того, было проведено общественно-профессиональное обсуждение предлагаемых изменений на сайте ФГБНУ «ФИПИ» и путем анкетирования, организованного по просьбе ФГБНУ «ФИПИ» Общероссийской общественной организацией «Ассоциация учителей литературы и русского языка» (АССУЛ). В анкетировании, семинарах и круглых столах принял участие 21 субъект Российской Федерации. Суммарно в обсуждении и апробации модели ЕГЭ по литературе приняли участие специалисты 45 субъектов Российской Федерации. 97% участников обсуждения поддержали предлагаемые изменения. По итогам апробационных исследований и общественного обсуждения новой модели КИМ принято решение о начале поэтапного перехода к новому формату экзамена.

На 2017/18 учебный год приняты следующие изменения.

Уточнены формулировки, описывающие подходы к отбору содержания в КИМ ЕГЭ.

Внесена правка в кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения Единого государственного экзамена по литературе:

«При отборе лирических стихотворений в КИМ могут быть включены не только стихотворения, названные в кодификаторе, но и другие стихотворения отечественной поэзии. В часть 2 экзаменационной работы могут быть включены темы сочинений как по названным в кодификаторе произведениям, так и по творчеству писателей, чьи произведения не названы в кодификаторе (указаны только писатели, например, Н.С. Лесков, А.П. Платонов). В последнем случае формулировка задания не содержит указания на конкретное произведение (выбор осуществляет экзаменуемый). В ряде случаев формулировка задания не содержит указания конкретного писателя и произведения (выбор также осуществляет экзаменуемый). Например, экзаменуемый, если это позволяет формулировка задания, может привлекать произведения 1990–2000-х годов (писатели новейшей отечественной литературы могут быть не названы в кодификаторе)»

Введено четвертое задание в часть 2.

Темы сочинений варьируются с учетом жанрово-родового разнообразия литературного материала и литературной эпохи.

Внутренняя логика компоновки набора из четырех тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX–XXI веков (включая новейшую литературу 1990–2000-х гг.). В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Задания 17.1–17.4 различаются также особенностями формулировок: одна из них может иметь литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие), другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора. В комплекте заданий может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику. Однако ее не следует рассматривать как «свободную» тему, поскольку она строго прикреплена к конкретному литературному материалу и требует его анализа. Еще один вариант формулировки задания 17 – это тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и дает ему возможность продемонстрировать свой читательский кругозор.

Внесены коррективы требования к выполнению сопоставительных заданий 9 и 16.

В инструкциях к сопоставительным заданиям 9 и 16 нет требования давать обоснование выбора примера для сопоставления, что отражено в критериях их оценивания.

Существенно изменена система оценивания развернутых ответов.

Изменения направлены на повышение объективности оценивания экзаменационной работы и на укрепление преемственности между формами итогового контроля на разных ступенях школьного образования (критерии оценивания развернутых ответов сближены с ОГЭ). Совершенствование системы оценивания развернутых ответов ЕГЭ по литературе направлено на реализацию следующих задач:

- упрощение алгоритма действий эксперта при оценивании развернутых ответов разных типов;
- обеспечение большей прозрачности формирования оценки за отдельные задания и работу в целом (для эксперта и экзаменуемого);

- усиление контроля за качеством речи экзаменуемого: речь оценивается в ответах на все задания (ранее не оценивалось речевое оформление ответа на сопоставительные задания 9 и 16.).

Изменения критериев поддержаны увеличением количества полей в «Протоколе проверки ответов на задания» бланка № 2 оценивания (с 12 до 20 полей).

Выполнение заданий 8 и 15 оценивается по трем критериям: Критерий 1 «Соответствие ответа заданию» и Критерий 2 («Аргументированность, привлечение текста произведения»), Критерий 3 «Фактологическая, логическая и речевая точность ответа». Если по Критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов. Если по Критерию 2 ставится 0 баллов, то по Критерию 3 работа не оценивается, и в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 по Критерию 3 выставляется 0 баллов. За успешное выполнение каждого из заданий 8, 15 экзаменуемый получает максимально по 5 баллов. В прошлые годы задания 8 и 15 оценивались максимально по 4 максимальных балла по двум критериям: «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» и «Следование нормам речи».

Выполнение заданий 9 и 16 оценивается по трем критериям: Критерий 1 «Подбор произведений для выполнения задания», Критерий 2 «Сопоставление произведений», Критерий 3 «Фактологическая, логическая и речевая точность ответа». Критерий 1 и Критерий 2 являются основными. Если хотя бы по одному из этих критериев ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов. За успешное выполнение каждого из заданий 9, 16 экзаменуемый получает максимально по 10 баллов. В прошлые годы задания 9 и 16 оценивались максимально по 4 по одному критерию: «Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов».

Выполнение задания части 2 (17.1–17.4) оценивается по семи критериям: Критерий 1 «Соответствие сочинения теме», Критерий 2 «Аргументированность, привлечение текста произведения», Критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», Критерий 4 «Композиционная цельность», Критерий 5

«Логичность», Критерий 6 «Фактологическая точность», Критерий 7 «Соблюдение речевых норм». Максимальный балл по Критерию 1 – 1, по Критериям 2–5 – по 2, по Критериям 6 и 7 – 3. За успешное выполнение задания 17 экзаменуемый получает максимально 15 баллов. Первый критерий является главным: если по нему эксперт ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается (в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов). В прошлые годы задание части 2 (сочинение) оценивалось максимально 14 баллами по пяти критериям: «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений», «Уровень владения теоретико-литературными понятиями», «Обоснованность привлечения текста произведения», «Композиционная цельность и логичность изложения», «Следование нормам речи». Максимальный балл по критерию «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» – 2.

В результате проведенных изменений максимальный балл за всю работу увеличен с 42 до 57.

Уточнен порядок назначения третьего эксперта.

Существенным расхождением при оценке заданий 8 и 15 является 2 или более балла. В этом случае третий эксперт проверяет задание по всем критериям.

Существенным расхождением при оценке заданий 9 и 16 является 4 или более балла. В этом случае третий эксперт проверяет задание по всем критериям.

Существенным расхождением при оценке выполнения задания 17 является 7 или более баллов. В этом случае третий эксперт проверяет задание по всем критериям.

Если один из экспертов поставил 0 баллов (или поставил «Х») по первому критерию любого из заданий, а другой эксперт – ненулевое значение, то третий эксперт должен перепроверить это задание по всем критериям.

Усовершенствованы инструкции к работе и отдельным заданиям.

Изменения системы оценивания потребовали внесения соответствующих правок в инструкции. В обновленных инструкциях более полно, последовательно и четко отражаются требования критериев, дается ясное представление о том, какие действия и в какой логике должен выполнять экзаменуемый.

Приложение

Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2017 г. по литературе

Анализ надежности экзаменационных вариантов по литературе подтверждает, что качество разработанных КИМ соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений. Средняя надежность (коэффициент альфа Кронбаха)¹ КИМ по литературе – 0,89.

Обозначение задания в работе	Коды проверяемых требований (умений) по КТ (Проверяемые требования приведены ниже)	Коды проверяемых элементов содержания (по КЭС)	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Примерное время выполнения задания (мин)	Средний процент выполнения
1	2	3	4	5	6	7
Часть 1						
1	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Блок 1 – эпические, лиро-эпические, драматические произведения: 2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 5.1, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2,	Б	1	5	77
2			Б	1	5	81
3			Б	1	5	81
4			Б	1	5	52
5			Б	1	5	86
6			Б	1	5	90
7			Б	1	5	86
8	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	7.3, 7.5, 7.13, 7.14, 7.15.A,	П	4	15	63
9	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	7.15.B, 7.17, 7.19, 7.20, 7.21, 7.22, 8.1, 8.3	П	4	25	49

¹ Минимально допустимое значение надежности теста для его использования в системе государственных экзаменов равно 0,8.

Аналитика

1	2	3	4	5	6	7
10	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Блок 2 – лирические произведения: 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 7.4, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.16, 7.18, 8.2	Б	1	5	85
11			Б	1	5	85
12			Б	1	5	83
13			Б	1	5	61
14			Б	1	5	72
15	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1		П	4	15	61
16	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1		П	4	25	39

Часть 2

17 выбор	17.1	1.1–1.6, 2.1–2.10, 3.1, 3.2	По одному из произведений древнерусской литературы или литературы XVIII в., или литературы первой половины XIX в.	В	14	95	
	17.2.					По одному из произведений литературы второй половины XIX в.	95
	17.3					По одному из произведений литературы конца XIX–XX в.	95

Всего заданий – **17**, из них по типу заданий: с кратким ответом – **12**; с развернутым ответом – **5**; по уровню сложности: Б – **12**; П – **4**; В – **1**.
 Максимальный балл за работу – **42**.
 Общее время выполнения работы – **235** мин.



Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2017 года по истории

**Артасов Игорь
Анатольевич**

ФГБНУ «ФИПИ», заместитель руководителя
федеральной комиссии по разработке КИМ
для ГИА по истории, kim@fipi.ru

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по истории, основные результаты ЕГЭ по истории в 2017 г., анализ результатов по группам заданий, анализ результатов по группам учебной подготовки, методические приемы.

Экзаменационная работа по истории нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных учреждений по данному предмету. Работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с обязательным включением элементов содержания по всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.).

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий, различавшихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 нужно было дать в виде: последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей; слова; словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

23–25 – задания, связанные с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 23 было связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 25 предполагало написание исторического сочинения. Задание 25 альтернативное: выпускник имел возможность выбрать один из трех периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание 25 оценивалось по системе критериев.

Экзаменационная работа составляется с учетом постепенного перехода на Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (ФГОС), важнейшей составляющей которого является необходимость реализации системно-деятельностного подхода. Поэтому в структуре экзаменационной работы представлена значительная часть заданий, нацеленных на проверку сформированности у выпускников предметных компетенций. В частности, в 2016 г. в работу было включено новое задание – историческое сочинение, выполнение которого предполагает написание последовательного связного текста по одному из предложенных в задании периодов истории России. В задании указаны требования к историческому сочинению, как содержательные, так и по оформлению ответа (он должен быть представлен в виде последовательного связного текста). Задание носит творческий характер, который проявляется, во-первых, в самостоятельном отборе выпускником учебного материала, используемого для написания сочинения, во-вторых, в самостоятельном построении композиции сочинения, в-третьих, в самостоятельном формулировании своих мыслей, выраженных в отдельных предложениях. От эффективности решения трех перечисленных задач, а также от того, насколько хорошо выпускник владеет учебным материалом, во многом зависит успех при написании исторического сочинения. Кроме указанно-

го задания работа содержит еще ряд заданий, при выполнении которых необходимо в значительной мере проявить умения работать с учебным материалом, а не только знания. Это задания на работу с текстовыми историческими источниками (6, 10, 12, 20–22), с таблицей (11), с исторической картой (схемой) (13–16), с иллюстративным материалом (18, 19), задание на аргументацию (24), задания на анализ исторической ситуации (23).

По сравнению с 2016 г. в модели экзаменационной работы произошли минимальные изменения. В задании 11 была унифицирована таблица: во всех вариантах ЕГЭ 2017 г. колонки таблицы, используемой в задании, назывались, соответственно, «Век», «Событие истории России» «Событие истории зарубежных стран». Данное изменение было произведено в рамках работы по выравниванию уровня сложности отдельных заданий в разных вариантах и вариантов в целом. В задании 18 на работу с иллюстративным материалом с 2017 г. используются только такие иллюстрации, которые дают возможность для анализа материала, а не только для узнавания памятника культуры. Это изображения почтовых марок и блоков, плакатов, денежных купюр, монет, медалей, карикатур и др. В задании 25 изменились требования, выполнение которых оценивается по критериям К2, К3 и К4. Формулировка требования, оцениваемого по критерию К2 (исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории), была дополнена следующим положением: «При характеристике роли каждой названной Вами личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений)». Данное изменение было внесено для того, чтобы в процессе написания сочинения выпускники произвели более тщательный отбор исторического материала, который они используют в сочинении. Кроме того, данное изменение привело к конкретизации критериев оценивания и сделало более четкой проверку работ. Требование, проверяемое по критерию К3, которое в экзаменационной работе 2016 г. было сформулировано так: «указать не менее двух причинно-следственных связей, существовавших между событиями (явлениями, процессами) в рамках данного периода истории», в 2017 г. было представлено в следующем виде: «ука-

зять не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения событий (явлений, процессов), происшедших в данный период». Целью внесения этого изменения было дать возможность выпускнику выходить за нижнюю границу выбранного периода при указании причинно-следственных связей. Требование, проверяемое по критерию К4, изменилось следующим образом. Вместо формулировки «используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, дайте одну историческую оценку значимости данного периода для истории России» была использована формулировка «используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, оцените влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России». Если в 2016 г. необходимо было дать оценку всего периода, причем в соответствии с формулировкой это могла быть обобщающая оценка без указания влияния этого периода на историю России, то в 2017 г. нужно было показать именно влияние событий (явлений, процессов) на дальнейшую историю России. В связи с этим был конкретизирован критерий К4, что привело к повышению эффективности в оценивании задания. Был изменен максимальный первичный балл за выполнение заданий 3 и 8 (2 балла вместо 1) в целях усиления дифференцирующей функции этих заданий.

В целом в 2017 г. наблюдается позитивная динамика результатов ЕГЭ по истории по отношению к результатам 2016 и 2015 гг. (табл. 1).

Таблица 1

Год	Диапазон тестовых баллов				
	0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2017	3,47%	20,97%	42,05%	26,36%	7,15%
2016	8,82%	23,75%	39,76%	22,53%	5,15%
2015	5,96%	31,51%	39,79%	18,59%	4,15%

Доля участников экзамена, набравших за работу от 0 до 20 т.б., уменьшилась не только по сравнению с 2016 г., но и по сравнению с 2015 г. (см. табл. 1). Причем по сравнению с 2016 г. она уменьшилась более чем на 5%, что можно считать очень высоким показателем. Также уменьшилась доля выпускников, набравших 21–40 т.б., что свидетельствует о росте результатов у относительно слабо подготовленных участников экзамена. Значительно выросли доли участников экзамена с результатами в диапазонах 41–60 т.б. (более чем на 2%), 61–80 т.б. (почти на 4%) и 81–100 т.б. (на 2%). В данном случае также проя-

вились преимущества экзаменационной модели, из которой в 2016 г. были исключены задания с выбором одного ответа. Модель ЕГЭ, используемая с 2016 г., позволяет проверить важнейшие знания и предметные компетенции выпускников, но исключает проверку детального знания частных исторических фактов, что способствует получению более высоких результатов мотивированными выпускниками, понимающими историю. Они могут правильно распределить время на подготовку, уделив большее внимание не заучиванию частных фактов, а теоретическим вопросам и отработке необходимых умений. Минимальный балл ЕГЭ по истории в 2016 г. был установлен на уровне 32 тестовых баллов. Не смогли преодолеть минимальный балл 8,74% выпускников, что значительно меньше, чем в 2016 г. (15,91%) и в 2015 г. (16,42%).

Изменения, произведенные в задании 11 (работа с таблицей), практически не повлияли на средний процент выполнения данного задания (56,9 – в 2017 г., 57,1 – в 2016 г.), но позволили выровнять сложность данного задания в разных вариантах. Несмотря на изменение формулировок требований задания, оцениваемых по критериям К2 (указание исторических личностей и их ролей в названных в сочинении событиях (процессах, явлениях), К3 (указание причинно-следственных связей), К4 (указание влияния событий (процессов, явлений) выбранного периода истории на дальнейшую историю России), выпускники справились с этими требованиями примерно на уровне 2016 г. Значительное снижение показателя зафиксировано только по критерию К4 – с 44,6 до 38,7%, что свидетельствует о трудностях выпускников в определении исторической перспективы событий, процессов, явлений.

Участники ЕГЭ 2017 г. сравнительно хорошо выполнили задания на знание хронологии (задание 1 – 73,5%; задание 2 – 61,4%). Анализ выполнения задания 2 показывает, что ошибки в хронологии выпускники чаще допускают на материале XX в. Например, при выполнении следующего задания (пример 1) более 30% экзаменуемых выбрали 1936 г. для события «принятие плана ГОЭЛРО». Также достаточно много выпускников неправильно определили год для события «разорение Москвы войском хана Тохтамыша».

Пример 1

Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца

подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) учреждение Верховного тайного совета	1) 1238 г.
Б) разорение Москвы войском хана Тохтамыша	2) 1382 г.
В) принятие плана ГОЭЛРО	3) 1667 г.
Г) издание Новоторгового устава	4) 1726 г.
	5) 1920 г.
	6) 1936 г.

Из заданий на знание терминологии в 2017 г. лучше выполнено задание 3 (65,2%) и значительно хуже – задание 4 (45,5%). Среди терминов, которые большинство выпускников не смогли определить по данному определению при выполнении задания 4: «трехпольный севооборот», «антипартийная группа», «народники», «выкупные платежи», «самозванство» и др.

Задания на знание исторических фактов в среднем выполнены примерно на уровне 2016 г.: задание 5 – 51,8%; задание 11 – 56,9%; задание 7 – 60,1%. Анализ выполнения задания 5 показывает, что значительная часть выпускников, не обладая прочными знаниями, пыталась выполнить задание с помощью поиска «созвучных» формулировок. Как правило, такие попытки ведут к неудаче. Например, при выполнении следующего задания (пример 2) большинство выпускников, из тех, кто допустил ошибку, соотнесли Отечественную войну 1812 г. с операцией «Багратион» (более 15%), многие также считают, что в период Отечественной войны 1812 г. произошла Грюнвальдская битва.

Пример 2

Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОЦЕССЫ (ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ)	ФАКТЫ
А) Батыево нашествие на Русь	1) присоединение Казанского ханства
Б) внешняя политика Ивана IV	2) сражение на реке Березине
В) Гражданская война в России	3) оборона Козельска
Г) Отечественная война 1812 г.	4) операция «Багратион»
	5) создание Уфимской дирекции
	6) Грюнвальдская битва

Анализ выполнения задания 11 показывает, что основная трудность при его выполнении возникает при соотнесении событий всеобщей истории с веками, когда произошли эти события. Приведем пример.

Пример 3

Заполните пустые ячейки таблицы, используя приведенный ниже список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите номер нужного элемента.

Век	Событие истории России	Событие истории зарубежных стран
XVII в.	Отмена местничества	_____ (А)
_____ (Б)	_____ (В)	Открытие Америки Х. Колумбом
XIII в.	_____ (Г)	Захват Константинополя крестоносцами
_____ (Д)	Раскол «Земли и воли» на «Народную волю» и «Чёрный передел»	_____ (Е)

Пропущенные элементы:

- 1) начало Реформации в Англии
- 2) XV в.
- 3) провозглашение Германской империи
- 4) XIX в.
- 5) битва на реке Калке
- 6) учреждение опричнины
- 7) присоединение Новгорода к Московскому княжеству
- 8) XVI в.
- 9) установление протектората О. Кромвеля

Наибольшее число экзаменуемых сделали ошибку при заполнении ячейки «А», выбрав вместо «установление протектората О. Кромвеля» событие «начало Реформации в Англии». Значительное число выпускников сделало ошибки при заполнении ячеек «Б» и «В» (выбрали соответственно «XVI в.» и «учреждение опричнины»). Данные ошибки также являются результатами плохого знания всеобщей истории, так эти экзаменуемые не смогли вспомнить, что Х. Колумб открыл Америку в XV в. Еще одной распространенной ошибкой при выполнении этого задания стала ошибка при заполнении ячейки «Е» (вместо события «провозглашение Германской империи» экзаменуемые выбирали «установление протектората О. Кромвеля»).

Подобная ситуация хорошо просматривается и на примерах выполнения задания 11 в других вариантах.

По-разному выполнены задания на анализ текстовых исторических источников. Если задания 10, 12 и 21 выполнены сравнительно неплохо (57,1, 60,6 и 72,3% соответственно), то задания 6, 20 и 22 выполнены гораздо хуже (47,1, 40,8, 30,4% соответственно). Сложности при выполнении задания 6 возникают вследствие того, что экзаменуемым при его выполнении необходимо провести атрибуцию не одного, а двух текстовых источников.

Пример 4

Установите соответствие между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками: к каждому фрагменту, обозначенному буквой, подберите по две соответствующие характеристики, обозначенные цифрами.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ

- А) *«Месяца января в 13 день, на память святых мучеников Ермолая и Стратоника, спустили вечевой колокол со Святой Живоначальной Троицы, и начали псковичи, глядя на колокол, плакать по своей старине и прежней воле. И повезли его на Снетогорский двор, к церкви Иоанна Богослова, где ныне двор наместника; в ту же ночь повёз Третьяк вечевой колокол к великому князю в Новгород. И в тот же месяц, за неделю до приезда великого князя, приехали воеводы великого князя с войском: князь Пётр Великий, Иван Васильевич Хабаров, Иван Андреевич Челяднин – и повели псковичей к крестному целованию, а посадникам сказали, что великий князь будет в пятницу. Поехали посадники псковские, и бояре, и дети посадничьи, и купцы на Дубровно встречать государя великого князя».*
- Б) *«Между тем великий князь вошёл в Великий Новгород, во двор к архиепископу и отобрал у него всё его имущество. Были сняты также самые большие колокола, а из церквей забрано всё, что ему полюбилось. Потом начали грабить город. По утрам, когда великий князь подъезжал из лагеря к городу, ему навстречу выезжал начальник города, и великий князь узнавал таким образом, что происходило в городе за ночь. Целых шесть недель без перерыва длились ужас и несчастье в этом городе! Ни в городе, ни в монастырях ничего не должно было оставаться; всё, что опричники не могли увести с собой, то кидалось в воду или сжигалось. Если кто-нибудь из земских пытался вытащить что-либо из воды, того вешали. После того великий князь открыто ополчил отравой князя Володимира Андреевича, из его бояр никто не был оставлен в живых».*

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- 1) *Описываемые в отрывке события происходили в первой половине XVI в.*
- 2) *Описываемые в отрывке события происходили во второй половине XVI в.*
- 3) *Супругой великого князя, упоминаемого в отрывке, была княгиня Елена Глинская.*
- 4) *В период описываемых событий большое влияние на упоминаемого великого князя имела Избранная рада.*
- 5) *Следствием описываемых событий стало присоединение к Московскому княжеству Великого Новгорода.*
- 6) *Одним из ближайших приближённых упоминаемого в отрывке князя был Малюта Скуратов.*

Обратим внимание, что для правильного выполнения заданий 6 достаточно верно провести атрибуцию каждого из представленных источников. При выполнении задания, приведенного в примере 4, наиболее распространенной ошибкой было указание при атрибуции первого документа (к нему относятся суждения 1 и 3) суждения 5. Причина – в неумении проводить атрибуцию. По-видимому, образ увозимого из города вечевой колокола у выпускников настолько прочно связан с Новгородом, что, прочитав об этой ситуации в источнике, они уже не сомневались, что речь идет о Новгороде. Но достаточно до конца дочитать отрывок, обратить внимание на слово «псковичи», на то, что вечевой колокол был отвезен к великому князю в Новгород, и станет понятно, что суждение 5 к первому отрывку не относится. Многие выпускники не смогли провести атрибуцию и второго отрывка из данного задания. Об этом свидетельствует тот факт, что также распространенной ошибкой было отнесение суждения 5 ко второму отрывку.

Обратим также внимание на задание 12. Анализ его выполнения свидетельствует о том, что значительная часть выпускников не только не умеет проводить атрибуцию исторического источника (это неумение может быть связано с незнанием исторических фактов), но и не понимает смысла источника.

Пример 5

Прочтите отрывок из воспоминаний политического деятеля.

«Такие события, как Великая французская революция, нельзя рассматривать в масштабе «нескольких лет». Без Великой революции была бы невозможна вся новая Франция...»

Ещё большей исторической дистанции требует Октябрьская революция. Уличать её в том, что в течение 12 лет она не дала всеобщего умиротворения и благополучия, могут только безнадёжные тупицы. Если брать масштабы немецкой реформации и Французской революции, которые были двумя этапами в развитии буржуазного общества на расстоянии почти трёх столетий друг от друга, то придётся выразить удивление по поводу того, что отсталая и одинокая Россия через 12 лет после переворота обеспечила народным массам уровень жизни не ниже того, который был накануне войны. Уж это одно является в своём роде чудом. Но, конечно, значение Октябрьской революции не в этом. Она есть опыт нового общественного режима. Этот опыт будет видоизменяться, переделываться заново, возможно, что с самых основ. Он получит совсем иной характер на фундаменте новейшей техники.

...Со времени моей высылки [из СССР] я не раз читал в газетах размышления на тему о «трагедии», которая постигла меня. Я не знаю личной трагедии. Я знаю смену двух глав революции...»

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведенном списке три верных суждения.

Запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) Автор воспоминаний является Н.И. Бухарин.
- 2) Автор считает, что главное значение Октябрьской революции состоит в повышении уровня жизни народа в течение первых 12 лет.
- 3) Обеспечение уровня жизни народных масс, о котором пишет автор, стало возможно благодаря проведению новой экономической политики (нэп).
- 4) Французская революция, о которой пишет автор, произошла в XVIII в.
- 5) Автор считает, что «общественный режим» в СССР будет в дальнейшем изменяться.
- 6) Воспоминания написаны в первой половине 1920-х гг.

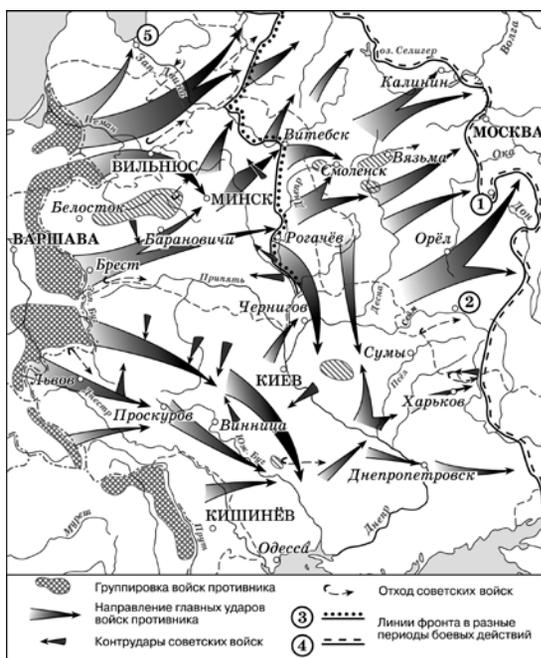
Более 40% экзаменуемых допустили ошибку, выбрав в качестве правильного суждение 1. Это может быть связано с незнанием исторических фактов (Н.И. Бухарин не был выслан из СССР, а в тексте отрывка автор пишет о его высылке). Но многие выпускники допустили ошибки, указав в качестве верного ответа суждение 2 и не указав суждение 5. Таких экзаменуемых в со-

вокупности около 30%, что свидетельствует о значительных проблемах, связанных с формированием умений читать и понимать смысл исторических источников.

Следует отметить, что в 2017 г. выпускники лучше, чем в 2016 г., выполнили задание по истории Великой Отечественной войны (8), но зачастую проявляли незнание важнейших фактов истории Великой Отечественной войны при выполнении других заданий, например связанных с анализом исторической карты (схемы).

Из заданий на работу с исторической картой (13, 14, 15 и 16) хуже остальных выполнено задание 14, предполагающее работу с картографическим материалом (35,5%). Остальные задания на работу с картой выполнены в диапазоне 40–50%, что соответствует уровню 2016 г.

Пример 6



13. Укажите название месяца, когда началось контрнаступление Красной армии от линии фронта, обозначенной в легенде схемы цифрой «4».

14. Укажите название города, обозначенного на схеме цифрой «1».

15. Укажите фамилию командующего Западным фронтом Красной армии на начальном этапе военных действий, обозначенных на схеме стрелками.

16. Какие суждения, относящиеся к исторической ситуации, обозначенной на схеме, явля-

ются верными? Выберите три суждения из шести предложенных. Запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) По названию города, обозначенного на схеме цифрой «2», названа одна из крупнейших битв Великой Отечественной войны.
- 2) Военные действия, обозначенные на схеме стрелками, начались в мае.
- 3) Город, обозначенный на схеме цифрой «5», вошёл в состав СССР в 1940 г.
- 4) Линия фронта, обозначенная в легенде схемы цифрой «3», образовалась в середине сентября.
- 5) На схеме обозначены «котлы»-окружения, в которые попадали части Красной армии.
- 6) Все города, обозначенные и подписанные на данной схеме, в настоящее время имеют те же названия.

Задания данного блока выполнены на низком уровне. Так, при выполнении задания 14 многие выпускники дали ответы «Белгород» и «Курск», несмотря на то, что маркеров для определения Тулы на схеме вполне достаточно. Выполнение задания 15 на контекстные знания также оказалось на низком уровне: значительно большее число экзаменуемых вместо правильного ответа («Павлов») дали ответ «Жуков», что свидетельствует о весьма поверхностном знании фактов Великой Отечественной войны. При выполнении представленных заданий 13 и 16 некоторые экзаменуемые не смогли найти цифр 3 и 4, так как эти цифры находятся не на самой схеме, а в легенде, о чем сказано в задании. Но, по-видимому, эти выпускники не знали о существовании понятия «легенда» карты (схемы).

Как и в предыдущие годы, не вполне успешно выполнены задания на знание фактов истории культуры (17), на анализ иллюстративного материала (18) и на знание исторических персоналий (9).

Пример 7

Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

Большинство экзаменуемых при выполнении приведенного задания (пример 7) указали, что памятник Минину и Пожарскому на Красной площади был создан в XVII в., а автором «Повести о Шемякинском суде» является М.А. Шолохов. Еще около 20% экзаменуемых считают М.А. Шолохова автором повести «Один

день Ивана Денисовича». Данные результаты свидетельствуют о крайне низком знании фактов истории культуры выпускниками.

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ

А) Успенский собор Московского Кремля
Б) памятник Минину и Пожарскому на Красной площади
В) «Повесть о Шемякинском суде»
Г) повесть «Один день Ивана Денисовича»

ХАРАКТЕРИСТИКИ

1) Данный памятник культуры создан в XIX в.
2) Автор – А.И. Солженицын.
3) Данный памятник культуры создан в XVIII в.
4) Данный памятник культуры создан итальянским мастером.
5) Автор – М.А. Шолохов.
6) Данный памятник культуры создан в XVII в.

Наиболее распространенной ошибкой при выполнении заданий 18 на анализ иллюстративного материала была ошибка в атрибуции в тех случаях, когда для ее осуществления необходимо было выполнить определенные логические действия.

Пример 8



Какие суждения о данном почтовом блоке являются верными? Выберите два суждения из пяти предложенных. Запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) Памятник русского литейного искусства, представленный в нижнем правом углу почтового блока, был создан в XVII в.
- 2) Почтовый блок выпущен в честь события, произошедшего в период, когда столицей Российского государства была Москва.
- 3) На почтовом блоке изображён храм – место коронации русских царей и императоров.
- 4) Все архитектурные сооружения, представленные на почтовом блоке, были сооружены при одном и том же правителе.
- 5) В левом нижнем углу почтового блока изображён памятник русского литейного искусства, созданный мастером Андреем Чоховым.

При выполнении данного задания (пример 8) наиболее распространенной ошибкой было указание суждения 2 в качестве правильного ответа (около 45% выпускников). В данном случае для установления неверности этого суждения было необходимо увидеть, что почтовый блок выпущен к 200-летию музеев Московского кремля, а год выпуска почтового блока – 2006, посчитать, что событие, в честь которого выпущен почтовый блок, произошло в 1806 г., и вспомнить, что в этот период столицей Российской империи был Санкт-Петербург. Подобные операции необходимо было выполнять в заданиях 18 во всех вариантах, и часто выпускники с этим не справлялись.

С момента включения в работу задание 9 на знание исторических личностей стало одним из самых сложных в работе, что еще раз продемонстрировал экзамен 2017 г. Причины, по-видимому, заключаются в том, что для создания ярких образов исторических личностей, которые изучаются в курсе истории, на уроках не хватает времени. Выход заключается в мотивации школьников к самостоятельному изучению исторических деятелей.

Пример 9

Установите соответствие между событиями и участниками этих событий: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	УЧАСТНИКИ
А) заговор против Лжедмитрия I	1) Александр Невский
Б) создание Временного правительства	2) Владимир Мономах
В) Карибский кризис	3) Л.П. Берия
Г) Любечский съезд князей	4) Г.Е. Львов
	5) Н.С. Хрущёв
	6) Василий Шуйский

Часто ошибки при выполнении задания 9 связаны с неправильным определением события, участником которого был исторический деятель XX в. Это, несомненно, связано с тем, что в курсе истории XX в. изучается значительно больше исторических персоналий, чем в курсах истории предыдущих эпох. Анализ выполнения приведенного задания (пример 9) показал, что значительное число выпускников считают Л.П. Берия участником создания Временного правительства и участником Карибского кризиса.

Наиболее трудным, как и в прежние годы, оказалось задание 24 – на аргументацию данной в задании точки зрения. Основной про-

блемой для выпускников при выполнении этого задания стало неумение сформулировать положения ответа так, чтобы они являлись полноценными аргументами в подтверждение или опровержение данной в задании точки зрения.

Результаты выполнения задания 25 (историческое сочинение) также близки к результатам его выполнения в 2016 г. Как и в прошлом году, лучше, чем по другим критериям, это задание выполнено по критериям К1 (указание событий выбранного периода) и К5 (использование исторических терминов). Выполнение требований, заложенных в этих критериях, оказалось доступно даже участникам со слабой подготовкой. Как и в 2016 г., сложным для участников экзамена оказалось требование не допустить фактических ошибок (К6).

Эксперты, проверявшие развернутые ответы участников ЕГЭ 2017 г., отмечали, что они практически не пропускали заданий, старались выполнить все, даже если в чем-то не были вполне уверены. Думается, что в данном случае можно говорить формировании эффективной стратегии сдачи ЕГЭ, которая должна привести и к большей эффективности учебного процесса. Ведь выпускник, который знает, что он будет пытаться выполнить на экзамене все задания, уже этим создает себе дополнительную мотивацию для качественного освоения учебного предмета.

Важной частью анализа выполнения экзаменационной работы является ее анализ с точки зрения выполнения отдельных заданий разными по степени овладения знаниями и умениями группами выпускников.

Для анализа выполнения экзаменационной работы совокупность участников экзамена была разбита на четыре условные группы с различным уровнем подготовки в соответствии с набранным количеством баллов:

группа 1 – 0–8 (0–32) баллов – минимальный уровень;

группа 2 – 9–32 (33–60) баллов – низкий уровень;

группа 3 – 33–46 (61–80) баллов – средний уровень;

группа 4 – 47–55 (81–100) баллов – высокий уровень.

На графиках, размещенных ниже (рис. 1 и 2), представлены результаты выполнения заданий трех частей экзаменационной работы группами выпускников с различным уровнем подготовки.

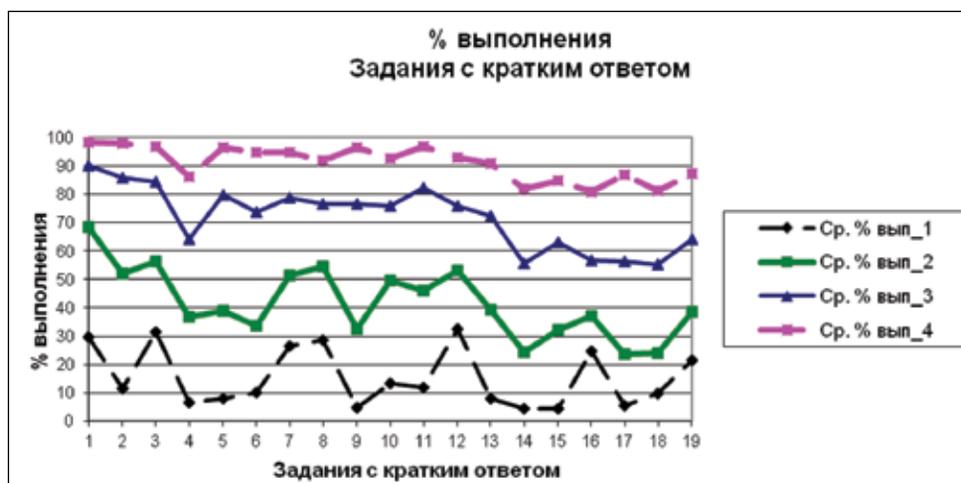


Рис. 1. Выполнение заданий с кратким ответом выпускниками с различным уровнем исторической подготовки

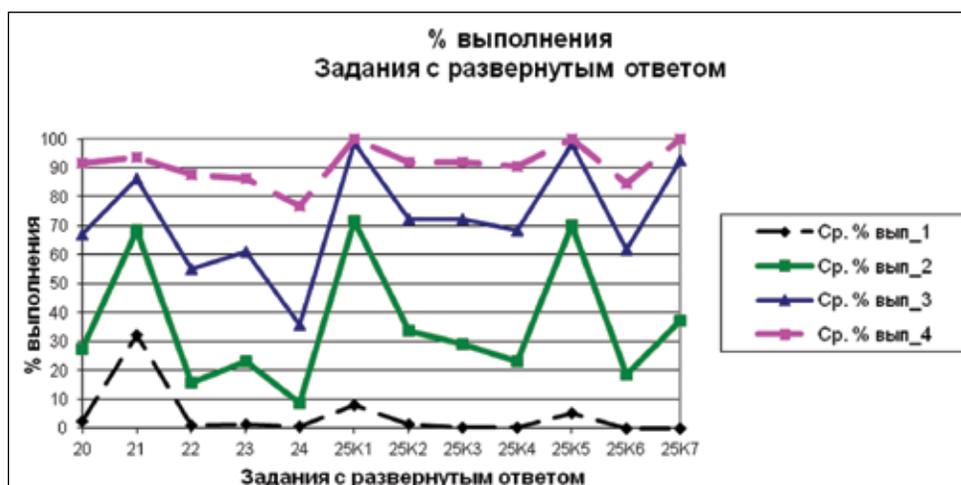


Рис. 2. Выполнение заданий с развернутым ответом выпускниками с различным уровнем исторической подготовки

Анализ графиков показывает, что дифференцирующую функцию лучше выполняют чисто «знаниевые» задания части 1, такие как, например, 2, 5, 9, 17, и задания части 2 (кроме задания 21 и некоторых критериев задания 25). Что касается заданий части 1, при выполнении которых требуется применить умения, то их дифференцирующая функция ниже, так как с ними немного лучше, чем с остальными заданиями, справляются выпускники из слабой группы и, наоборот, немного хуже — сильные выпускники. Характерный пример — задание 16 — по работе с исторической картой (схемой).

Участники ЕГЭ, не набравшие минимального количества баллов (группа 1), показали отрывочные знания отдельных исторических

фактов. Результативность выполнения ими заданий 1–19 с кратким ответом — 4,4–32,6%. Самые плохие результаты были получены за выполнение заданий 14, 15 (работа с исторической картой (схемой)) — 4,4, 4,5% соответственно, задания 9 (знание исторических личностей) — 4,7% и задания 17 — (знание фактов истории культуры) — 5,3%. Кроме того, низкие результаты были показаны при выполнении задания 4 — на проверку знания исторических терминов (6,4%), задания 5 — на проверку знания фактов, процессов, явлений (8%), задания 13 — на работу с исторической картой (7,8%). Немного лучше выпускники данной группы справились с заданиями на множественный выбор, с заданием 12 — на анализ исторического источника, с заданием 19 — на работу с иллюстративным материалом и с за-

данием 8 — на знание фактов Великой Отечественной войны.

Из заданий с развернутым ответом выпускники данной группы лучше, чем с другими, справились с заданием 21 — на извлечение из текста источника информации, данной в явном виде (32,2%), а в задании 25 — с требованиями критерия К1 (указание событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному периоду истории) и К5 (использование исторической терминологии). Задание 24 (аргументация) выполнено выпускниками данной группы с результатом 0,47%. Также почти не набрали баллы выпускники данной группы по критериям исторического сочинения К3 (причинно-следственные связи), К4 (оценка значения периода для истории России). Абсолютно нулевой результат показан при выполнении требований критериев К6 (наличие/отсутствие фактических ошибок), К7 (форма изложения).

В целом правомерно сделать вывод о том, что выпускники с минимальным уровнем подготовки не освоили курс истории: не усвоены знания о важнейших событиях и процессах истории, не сформированы предметные умения.

Очевидно, что главная проблема выпускников из данной группы — это отсутствие прочных знаний. Дело в том, что даже те задания, которые предполагают проверку умений, как правило, невозможно хорошо выполнить без прочных знаний. В работе с выпускниками, которые потенциально могут оказаться в данной группе, педагогам рекомендуется главное внимание уделить мотивации обучающихся. Кроме того, необходимо уделить внимание соблюдению принципа доступности обучения, который заключается в необходимости соответствия содержания, методов и форм обучения возрастным особенностям обучающихся. Обучающие и проверочные задания, которые выполняют школьники, потенциально попадающие в данную группу, не должны быть слишком трудными. Выполнение таких заданий и процесс обучения должны быть нацелены на создание атмосферы успеха и мотивации к обучению.

Педагогам, которые столкнулись с необходимостью подготовки к экзамену школьников, потенциально попадающих в данную группу, нужно уделить главное внимание подготовке к выполнению простых «знаниевых» заданий базового уровня слож-

ности и заданий, требующих применения несложных умений. Например, выполнение заданий 2, 5, 9, 17 в значительной степени упрощается благодаря структуре задания, в соответствии с которой события, указанные в левом столбце таблицы, обязательно относятся к разным историческим эпохам: 1) VIII—XV вв.; 2) XVI—XVII вв.; 3) XVIII—XIX вв.; 4) XX — начало XXI в. Таким образом, для успешного выполнения этих заданий надо только запомнить, к какой из указанных эпох относится то или иное историческое событие (явление, процесс), исторический деятель, памятник культуры и т.п. При подготовке к выполнению заданий с картой (схемой) нужно объяснить, что у карты (схемы) имеется легенда, куда вносятся условные обозначения; эти условные обозначения нужны, в том числе, и для выполнения заданий ЕГЭ; среди условных обозначений могут быть цифры, обозначающие какой-либо объект и названные в задании; на самой карте (схеме) могут быть протяженные объекты (реки, железные дороги, торговые пути и т.п.), которые обозначаются на карте (схеме) двумя-тремя одинаковыми цифрами (одна цифра стоит у истока реки, другая — в ее среднем течении, третья — в устье). Экзамен 2017 г. показал: непонимание этих особенностей некоторых карт приводит к тому, что экзаменуемые, увидевшие на карте (схеме) сразу две одинаковые цифры, не могут понять, что они обозначают протяженный объект, и не приступают к выполнению задания.

Следует также обратить внимание на то, что выпускники, потенциально входящие в данную группу, часто не приступают к заданиям части 2 с развернутым ответом. Это неправильно, так как среди заданий части 2 представлены задания и требования к историческому сочинению базового уровня сложности (задание 21, требования, проверяемые по критериям К1 и К5), которые вполне по силам слабо подготовленным выпускникам.

Участники с результатами 33–60 т.б. (группа 2) показали знание отдельных исторических фактов. Лучше, чем с остальными, в части 1 выпускники из данной группы справились с заданиями 1 (умение определять последовательность событий) — 68,4%, 3 (выбор терминов из данного ряда по определенным признакам) — 56,5%, 8 (знание фактов Вели-

кой Отечественной войны) – 54,4%, 2 (знание хронологии) – 51,9, 7 (множественный выбор) – 51,3%, 10 (работа с текстовым историческим источником – атрибуция) – 49,5%. Результаты выполнения этих заданий значительно выше, чем у выпускников из группы 1, но их нельзя считать высокими. Наиболее низкие результаты показаны при выполнении задания 17 (знание фактов истории культуры) – 23,6%, задания 18 (анализ иллюстративного материала) – 23,8% и задания 14 (работа с картографическим материалом) – 24,4%.

Из заданий с развернутым ответом лучше остальных выполнено задание 21 (68,3%). По критерию К1 исторического сочинения результат выпускников изданной группы – 75,8%, по критерию К5 (использование исторической терминологии) – 70%. Результаты по остальным критериям исторического сочинения – от 18,5 (К6) до 37% (К7). Остальные задания части 2 выполнены плохо, особенно задание 24 (аргументация) – 8,6%.

Все изложенное дает основания полагать, что выпускники данной группы будут испытывать серьезные трудности в случае продолжения образования по профилю, предполагающему серьезное изучение истории. Однако стоит отметить, что определенные знания и умения у этих выпускников сформированы и при соответствующей мотивации они смогут преодолеть трудности в обучении.

Рекомендации педагогам, которые готовят к экзамену выпускников из данной группы, похожи на рекомендации тем, кто работает с экзаменуемыми из группы 1. Это означает, что особое внимание надо уделить «знаниевым» заданиям, которые очевидно «проседают» на приведенном графике, и заданиям, при выполнении которых необходимо проявить несложные умения (историческая карта, иллюстративный материал). Однако в данном случае задача педагогов облегчается вследствие того, что основа для дальнейшей мотивации у выпускников из данной группы уже существует. Правильно построенная и проанализированная диагностика поможет педагогу выявить уровень, достигнутый каждым обучающимся из данной группы. Дальнейшее обучение необходимо строить таким образом, чтобы использовать эти достижения для дальнейшего формирования знаний и умений, а также для развития интереса к предмету.

Экзаменуемые с результатами 61–80 т.б. (группа 3) показали хорошее владение пред-

метными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания части 1 выполнены в диапазоне 55,2–90,1%. Выпускники из этой группы хорошо знают хронологию, терминологию исторической науки, фактический материал, умеют работать с историческими источниками. Наиболее трудными оказались задания 18 – на анализ иллюстративного материала (55,2%), а также задание 14 – на работу с исторической картой (схемой) – 55,5%. Сравнительно слабо также выполнены остальные задания на работу с исторической картой и задание 17 – на знание фактов истории культуры.

Задания с развернутым ответом выполнены в диапазоне 35,8–98,7%. Самыми трудными оказались задание 24 – на аргументацию (35,8%) и задание 22 – на контекстные знания по историческому источнику (55,1%). Следует отметить, что выпускники из данной группы хорошо справились с историческим сочинением: наименьший процент выполнения показан по критерию К6 (наличие/отсутствие фактических ошибок) – 61,1%. По критериям К2 (указание исторических личностей и их ролей в названных в сочинении событиях (процессах, явлениях), К3 (указание причинно-следственных связей), К4 (указание влияния событий (процессов, явлений) результаты соответственно 72,2, 72,2 и 68,4%. По остальным критериям – результаты более 90%.

Экзаменуемые из данной группы в достаточной степени подготовлены к продолжению образования по данному профилю, но нуждаются в ликвидации «пробелов» в знаниях и умениях.

Педагогам, осуществляющим подготовку к экзамену выпускников из данной группы, следует обратить внимание на такие умения, как работа с исторической картой, анализ иллюстративного материала и аргументация. Также необходимо работать над умением использовать контекстную информацию для решения исторических задач. Эффективной формой работы для выпускников из данной группы в старших классах может стать, например, картографический диктант, когда учитель на уроке дает задание, а обучающиеся выполняют его по памяти в контурных картах (например, обозначить стрелками поход князя Олега на Византию в 907 г. и заполнить легенду схемы). Для формирования умений по работе с иллюстра-

тивным материалом учитель должен постоянно использовать иллюстративный материал в преподавании истории. Это сделает учебный процесс интересным, создаст у обучающихся дополнительную мотивацию к изучению истории, поможет решить проблему разнообразия форм работы на уроке. В процессе работы используемый иллюстративный материал должен становиться все более сложным для анализа. В старших классах желательно использовать сложные информативные изображения: карикатуры, изображения плакатов, почтовых марок, монет, медалей и купюр. Именно такие изображения используются в задании 18 ЕГЭ. Умение аргументировать данную точку зрения необходимо формировать с 5 класса. Когда обучающиеся учатся в старшей школе, то очень многое зависит от того, насколько они понимают цель аргументации и структуру построения аргумента. Эффективная подготовка к выполнению заданий на аргументацию может заключаться в самостоятельном формулировании аргументов для различных дискуссионных точек зрения и их тщательном смысловом разборе под руководством учителя. Главными критериями при разборе аргументов могут быть следующие: смысловое соответствие аргументируемой точке зрения, наличие в структуре аргументов исторических фактов, наличие связи приведенных в аргументах исторических фактов с аргументируемой точкой зрения.

Высокобалльники (группа 4) показали лучшее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания части 1 выполнены экзаменуемыми данной группы с результатом 80,9–98,2%. Наиболее трудными заданиями стали задания 14–16 – на работу с исторической картой (80,9–84,7%) и задание 18 – на работу с иллюстративным материалом (81,1%). Также сравнительно слабо выполнено задание 4 – на знание терминологии (86,2%), задание 17 – на знание фактов истории культуры (87%) и задание 19 – на отбор иллюстративного материала (87,6%). Остальные задания части 1 выполнены с результатом более 90%.

Задания с развернутым ответом экзаменуемые данной группы выполнили с результатом в диапазоне 76,9–99,9%. При этом экзаменуемые данной группы хуже справились с заданием 24 – на аргументацию (76,9) и с заданием 23 – анализ исторической ситуации, 86,2%.

Высокие результаты были показаны экзаменуемыми из данной группы при написании исторического сочинения (84,6–99,9%). Отметим, что самой трудной задачей для выпускников из данной группы оказалось не допустить фактических ошибок. Причем по сравнению с 2016 г. показатели по этому критерию в данной группе ухудшились.

В целом выпускники данной группы в полной мере подготовлены к продолжению образования по данному профилю.

При анализе результатов, показанных выпускниками из данной группы, интересно разобрать конкретные задания, которые оказались весьма сложными даже для высокобалльников. Приведем примеры таких заданий.

Пример 10



13. Укажите название войны, в ходе которой произошли события, обозначенные на схеме.

14. Укажите название города, обозначенного на схеме цифрой «2», в период, когда происходили события, которым посвящена схема.

15. Укажите название государства, обозначенного на схеме цифрой «3», в период, когда происходили события, которым посвящена схема.

16. Какие суждения, относящиеся к исторической ситуации, обозначенной на схеме, являются верными? Выберите три суждения из шести предложенных. Запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) Действия войск противника Российской империи, обозначенные на схеме, стали причиной событий, вошедших в историю как «Великое отступление» русской армии.
- 2) После окончания данной войны город, обозначенный на схеме цифрой «1», стал столицей независимого государства.
- 3) Государство, территория которого обозначена на схеме цифрой «4», вступило в данную войну на стороне Германии.
- 4) Государство, территория которого обозначена на схеме цифрой «5», вступило в данную войну в год её начала.
- 5) В год, к которому относятся события, обозначенные на схеме, противник России занял г. Бердичев.
- 6) Участником событий, обозначенных на схеме стрелками, был генерал М.Д. Скобелев.

Приведенные задания стали одними из самых трудных для высокобалльников. С заданием 13 высокобалльники справились успешно (98%). Обратим внимание на то, что выпускники из остальных групп показали при выполнении задания 13 значительно более низкий результат. Причем большое число выпускников при определении войны, в ходе которой произошли обозначенные события, написали «Великая Отечественная». В данном случае мы видим неумение проводить атрибуцию исторической карты, ведь достаточно было прочесть названия «Российская империя», «Германская империя», чтобы не ошибиться в выполнении задания 13. В заданиях 14–16 значительное число высокобалльников сделали ошибки. Так, с заданием 14 справились лишь около 86% экзаменуемых из данной группы, с заданием 15 – около 81%, а с заданием 16 – менее 60%. В задании 14 многие выпускники, в том числе высокобалльники, указывали ответ «Санкт-Петербург», хотя сказано, что надо указать название города в тот период, когда происходили события, которым посвящена схема. Также многие экзаменуемые в качестве ответа на это задание указали названия городов: «Ленинград», «Архангельск», «Киев», «Тверь». При выполнении задания 15 наиболее типичной ошибкой были ответы: «Югославия», «Польша», «Румыния» и «Чехословакия». Но наиболее низкий результат высокобалльники показали при выполнении задания 16. Объясняется это тем, что при выполнении этого задания необходимо было продемонстрировать не только знания, но и умение читать историческую карту. Обратим внимание на то, что среди суждений, правиль-

ность которых необходимо было определить, было суждение «5», определение верности/неверности которого совсем не требовало проявления знаний: достаточно было найти на схеме Бердичев и увидеть, что противник не смог его захватить. Около 30% выпускников, в том числе часть высокобалльников, выбрали это суждение в качестве верного, продемонстрировав тем самым неумение работать с картографическим материалом. На примере данного задания хорошо просматривается основная проблема сильных выпускников, которые получили высокие баллы за всю работу: они, имея хорошие знания по истории, к сожалению, часто не обладают необходимыми умениями. Это проявляется не только при выполнении заданий на работу с исторической картой, но и при работе с иллюстративным материалом, при выполнении заданий на аргументацию, при формулировании своих мыслей в ходе написания исторического сочинения.

Усовершенствование некоторых требований задания 25 (историческое сочинение) привело экзаменуемых к необходимости не только более тщательно отбирать материал, используемый для написания сочинения, но и более внимательно следить за правильностью используемых при написании сочинения формулировок. Проблемы с формулированием своих мыслей при изложении связного текста существуют у выпускников из всех групп. Мало того, наиболее заметны на экзамене эти проблемы именно у выпускников из сильных групп, так как именно они всегда стараются написать сочинение в виде исторического сочинения, а не в виде отдельных отрывочных положений. Несомненно, что эти проблемы порождены несоответствием разговорной речи современных школьников правилам русского языка. Разговорная речь формируется под влиянием множества факторов, среди которых важную роль играют общение в кругу сверстников, средства массовой информации, Интернет и др. Важным фактором, влияющим на формирование разговорной речи школьников, является чтение книг, которое часто сводится к минимуму. Разговорная речь определяет и тот язык, который школьники используют в письменной речи, в частности в ответах на экзамене. Зачастую неумение облечь свои знания в правильную словесную форму приводит на экзамене к потере баллов, так как неправильные формули-

ровки не позволяют экспертам засчитывать некоторые положения, в которых, возможно, выпускники пытались выразить роли исторических личностей, причинно-следственные связи, влияние событий (процессов, явлений) выбранного периода истории на дальнейшую историю России. Кроме того, неправильные формулировки приводят к множеству фактических ошибок. Приведем несколько отрывков из сочинений выпускников, в которых были допущены речевые ошибки, повлиявшие на содержание ответа.

1. *«Во внутренней политике активно проводились реформы Косыгина. Задачей этих реформ было улучшить положение в сельском хозяйстве. Реформы Косыгина были очень удачными и позже они вылились в восьмую пятилетку...»* Обратим внимание на то, что небрежность в формулировках приводит в приведенном примере к фактическим ошибкам, так как задачи реформ Косыгина указаны неправильно. Если бы выпускник сформулировал свою мысль так: «одной из задач реформ...», то смысл ответа был бы иным. И, конечно, формулировка «реформы вылились в восьмую пятилетку» абсолютно ошибочная, так как реформы не «вылились», а осуществлялись в ходе восьмой пятилетки.

2. *«А.А. Жданов раскритиковал стихи Ахматовой и Зощенко».* В данном случае мы также видим очевидную фактическую ошибку. Возможно, что выпускник, написавший это предложение, знал, что раскритикованы были рассказы, а не стихи М.М. Зощенко (во всяком случае, текст сочинения позволяет сказать, что его писал сильный выпускник), но данная непродуманная формулировка предложения привела к снижению баллов.

3. *«Придя к власти, он первым делом проводит суд над Мариной Мнишек и Ворёнком, которые были участниками Смуты в лице польских интервентов, с целью обезопасить свою власть... В годы правления Михаила особо часто заседает Земский собор, так как молодому царю необходима поддержка для принятия решений. Впоследствии (уже при Алексее Михайловиче) Земские соборы утрачивают свою актуальность в целях становления и усиления самодержавия».* Данный пример демонстрирует полное искажение смысла ответа вследствие использования некорректных формулировок. Хотя положения, приведенные в данном отрывке, не были засчитаны в качестве фактических ошибок, но данные формулировки настолько сильно затрудняют понимание об-

щего смысла ответа, что эксперт в подобных отрывках может не засчитать положения, в которых выпускник, например, пытался продемонстрировать умение указывать причинно-следственные связи.

4. *«Последствием заключения Россией Тильзитского мира стала Континентальная блокада».* В данном случае выпускник, по-видимому, попытался указать причинно-следственную связь. Однако приведенная формулировка настолько исказила его мысль, что он не только не получил балл за указание причинно-следственной связи, но и лишился балла за допущенную фактическую ошибку.

5. *«В целях пресечения революционного строительства и борьбы с теми, кто выступает против государственного строя, была введена III Канцелярия».* В данном случае мы видим ошибку в названии. Она была засчитана как фактическая ошибка. Обратим также внимание на то, что выпускник в данном случае пытался указать причинно-следственную связь, которая не была засчитана, так как при ее указании была допущена ошибка.

6. *«Павел I издал декрет о трехдневной барщине».* В данном случае мы видим ошибку в употреблении термина.

Подобные некорректные формулировки, к сожалению, можно обнаружить в большинстве экзаменационных работ выпускников. Приходится констатировать факт, что выпускники на крайне низком уровне владеют умением правильно формулировать свои мысли.

Пути формирования устной и письменной речи школьников описаны в методической литературе. Прежде всего учителю необходимо обратить внимание на собственную речь. Дело в том, что вслед за учителями их речевые ошибки повторяют ученики.

Обязательное требование к речи учителя — она должна быть предельно простой, ясной, четкой и, конечно, грамотной. Сложные, грамматически безупречные формулировки и выражения, содержащие сложные обороты, непонятные термины, слова-паразиты, неправильные ударения отвлекают внимание слушающих, вызывают у них отрицательную реакцию, затрудняют восприятие и усвоение излагаемого материала.

Замечено, что особенно серьезным изъяном речи являются неправильные ударения. Они режут слух, портят впечатление от рассказа и, будучи очень заразительными, бы-

стро перенимаются учащимися. То же можно сказать и о словах-паразитах («значит», «вот», «так сказать», «в общем» и т.п.).

Чтобы добиться простоты, ясности и выразительности речи, над ней надо много и тщательно работать, особенно при подготовке к урокам, следить за речью на уроках и в повседневном общении с людьми. Здесь уместно сказать о важности тщательной разработки начинающими учителями планов и планов-конспектов уроков. Они нужны не для чтения на уроках — в классе учитель пользуется живой речью, а прежде всего для отработки содержания преподаваемых курсов и подготовки к профессионально грамотному изложению учебного материала ученикам.

При сообщении главных исторических фактов язык учителя должен быть ярким, образным, в нужных случаях — эмоционально приподнятым, а при объяснении теоретического материала — логически стройным, убедительным, доказательным. Эти качества также не являются прирожденными.

Важен темп изложения учебного материала. Поспешная речь затрудняет восприятие и осмысление излагаемого, а замедленная неэкономно тратит время и делает изложение вялым, быстро утомляющим внимание учеников. Изменяя темп, опытный учитель более энергично излагает исторические факты и несколько медленнее, с небольшими паузами, повторами, помогающими ученикам подумать, объясняет их сущность, формулирует теоретические выводы и обобщения.

Изложение не должно быть монотонным, однообразным. Неумение учителя владеть интонацией для выделения главного и подчеркивания логики изложения является одним из серьезных недостатков преподавания¹.

Учитель должен также понимать, что на уроках необходимо чередовать различные формы работы, не забывая о работе с текстом учебника. Если учитель чрезмерно увлекается собственным изложением материала на уроках истории, то зачастую это приводит к тому, что школьники практически не работают с учебником, а это отрицательно сказывается на формировании их устной и письменной речи, так как они лишаются возможности познакомиться с выверенным, грамотно написанным научным текстом. Кратко остановимся на ре-

зультатах, которых надо достичь при работе с учебником. При работе с учебником у учащихся должны быть следующие итоговые умения:

5-й класс — выделять главное в отрывке текста; для ориентации в учебнике использовать его оглавление; пересказывать текст, привлекая иллюстрации; составлять простой план рассказа;

6-й класс — выделять главное в параграфе; использовать в пересказе несколько источников знаний (документов); рассматривать вопрос в развитии (например, развитие культуры);

7-й класс — излагать материал нескольких параграфов; составлять сложный план; применять разные виды наглядности;

8–9-е классы — подбирать доказательства к сформулированному учителем выводу; составлять планы тем; работать над формулировками и терминами, понятиями; сопоставлять тексты двух учебников;

10–11-е классы — излагать материал по сквозным проблемам из нескольких тем (например, образование государства); составлять план-конспект по нескольким темам; писать рефераты с привлечением учебников прошлых лет; сопоставлять факты учебника с первоисточником; развивать и углублять содержание учебника сведениями из дополнительной литературы².

Кроме того, что учителю необходимо хорошо владеть своей речью, для формирования у школьников правильной устной и письменной речи нужно вести специальную работу. Ее важной составляющей является работа над историческими понятиями (терминами). Владение историческими понятиями означает усвоение учащимися наиболее важных, специфических признаков исторических фактов, отражение в их сознании исторических событий и явлений в наиболее существенных связях и отношениях³. Понятия формируются во всех классах в процессе изучения истории. Большинство понятий имеют конкретно-исторический характер. Наряду с ними обучающиеся знакомятся и с достаточно широким кругом социологических понятий («общество», «государство», «идеология» и т.п.). В старших классах увеличивается круг понятий высокой

¹ Гора П.В. Повышение эффективности обучения истории в средней школе. М., 1988. С. 18–19.

² Студеникин М.Т. Методика преподавания истории в школе. М., 2000. С. 47.

³ Ежова С.А., Лебедева И.М., Дружкова А.В. и др. Методика преподавания истории в средней школе. М., 1986. С. 90.

степени обобщения (общеисторические понятия). Они раскрываются в доступной для учеников форме, ограничиваясь чаще всего определением на уровне перечисления конкретных характеристик понятия. Например, понятие «духовная культура» включает архитектуру, скульптуру, живопись, литературу и др. Однако в ходе изучения исторического материала школьники приходят к формулированию теоретического определения таких понятий. Процесс формирования понятий начинается с определения существенных признаков и раскрытия их на конкретном историческом материале. В основной школе для раскрытия конкретных признаков понятий удобно использовать иллюстративный материал (например, картину С.В. Иванова «Отъезд крестьянина от помещика в Юрьев день»). Однако это лишь начальный этап работы. Останавливаться на этом уровне нельзя, так как будут сформированы лишь отдельные, разрозненные признаки понятий. В практике преподавания встречаются такие случаи, когда ученики могут перечислять признаки понятий («боярин», «крестьянин»), но не могут их соотнести между собой. Поэтому надо предусмотреть не только, какие понятия будут раскрыты на конкретном уроке, но и как они впишутся в общую систему знаний. Для создания системы понятийных знаний необходимо, чтобы ученики четко выделяли существенные признаки: единичное, особенное, общее. Очень важно научить школьников оперировать усвоенными признаками понятий, находить уже известные признаки на ином конкретном материале. Только в этом случае процесс усвоения понятий можно считать осознанным и эффективным⁴.

Однако развитие речи у учащихся требует не только непосредственной работы над понятиями (терминами), но упражнений в описаниях, повествованиях и рассуждениях. Все эти виды устной речи имеют широкое применение при обучении истории. Приступая к изучению истории в 5 классе, учитель часто констатирует полное неумение учащихся вести связный рассказ. Запас слов и выражений у ребенка беднее, чем у взрослого. Особенно это относится к его активной речи — к тому, чем он сам в действительности пользуется. Поэтому в его речи меньше синонимов,

а следовательно, и меньше возможностей заменять отдельные слова другими. С еще большим трудом ему дается замена одних выражений другими... Подбор слов, выражений, построение фраз ему часто не удаются. Нужные слова «не приходят»: фразы строятся неверно, значительно страдает связность речи⁵. Из неумения ученика вести связный рассказ вытекает его стремление заучить заданный текст буквально. Буквальное заучивание бывает: 1) механическое, т.е. без понимания того, что заучивается; 2) осмысленное. При слабом развитии речи буквальность является следствием желания ответить гладко, связной речью.

В интересах развития речи обучающихся нужно бороться против зазубривания, механического воспроизведения фраз и слов. Для борьбы с этим недостатком учитель показывает отвечающему ученику и всему классу бессмысленность такого заучивания путем постановки вопросов по содержанию ответа. При механическом заучивании и, следовательно, при непонимании содержания заученного легко показать полную неудовлетворительность знаний.

Иное получается при осмысленном буквальном заучивании. В этом случае ученик привыкает употреблять слова, которыми до этого не пользовался. Признавая этот вид развития речи полезным, так же как полезным является заучивание наизусть стихотворений и образцового прозаического текста, учитель, однако, должен помочь ученику скорее овладеть в полной мере самостоятельной речью, т.е. не только пассивно воспринимать чужую речь и ее пересказывать, но строить свою речь. Для этого учитель предлагает ученику вопросы, требующие самостоятельного оперирования историческими понятиями и терминами. Помимо этого обучающимся предлагается для пересказа легкий для понимания материал, например рассказ о каком-либо событии, по возможности эмоционально окрашенный, с простой характеристикой исторических деятелей.

Большое значение в развитии у школьников умения вести связный рассказ имеет применение на занятиях наглядных пособий. Эпизодическая картина дает ученику план и последовательность для ведения рассказа. Кроме того, картина всегда требует уме-

⁴ Ежова С.А., Лебедева И.М., Дружкова А.В. и др. Указ. соч. С. 94–95.

⁵ Смирнов А.А. Психология запоминания. М., 1948. С. 143.

ния рассказывать о видимом своими словами. Учителю полезно для облегчения работы ученика и для того, чтобы мобилизовать все его речевые средства, давать план рассказа по картине в самой простой форме (сначала расскажи об этом, затем — об этом и т.д.).

Более трудным, чем повествование, является для учащихся историческое описание. Некоторые виды описаний особенно трудны. К числу трудных надо отнести описание так называемых состояний, т.е. исторически очень медленно протекавших процессов, например процесса формирования всероссийского рынка. Отсутствие ярких событий и исторических деятелей делает восприятие этого материала особенно трудным для учащихся. Контроль за выполнением домашних заданий желательно проводить, в том числе, и путем выслушивания связного рассказа ученика или в форме его ответа на поставленные вопросы. Кроме того, при формировании понятий и выяснений значения различных терминов учитель ставит вопросы и требует от ученика сознательного ответа своими словами. Таким образом, умение ставить вопросы и добиваться правильного и ясного ответа является существенной частью работы учителя над развитием речи учащихся⁶.

Важным умением для развития устной и письменной речи является составление плана. Составление плана сочинения перед его написанием поможет правильно формулировать мысли в сочинении, так как при составлении плана выпускнику необходимо продумать полностью содержание своего ответа, и когда он перейдет к написанию сочинения, то основное внимание можно будет уделить формулированию предложений по уже подготовленному содержанию. Кроме того, составление плана сочинения поможет избежать потери баллов по критерию К7 (форма изложения). Дело в том, что историческое сочинение должно представлять собой последовательный связный текст. Зачастую выпускники используют в качестве плана при написании сочинения само задание и выполняют требования, заложенные в нем именно в том порядке, в котором они даны в задании: указывают события (явления, процессы, относящиеся к выбранному периоду истории; называют две исторические личности, деятельность которых связа-

на с событиями (явлениями, процессами) выбранного периода истории; характеризуют их роли в этих событиях (явлениях, процессах); указывают причинно-следственные связи, характеризующие причины возникновения событий (явлений, процессов), происшедших в этот период; оценивают влияние события (явления, процессов) выбранного периода на дальнейшую историю России. Сразу отметим, что писать сочинение по такому плану не только необязательно, но и нежелательно. Не всем выпускникам, которые пишут план по приведенной схеме, удастся связать по смыслу отдельные его части, так как используемый для написания план представляет собой не последовательное указание содержательных единиц в продуманной автором логике изложения, а требования задания, которые лишены связи с содержанием конкретного исторического периода. В результате получившееся сочинение часто представляет собой не последовательный связный текст, а отдельные фрагменты, каждый из которых нацелен на выполнение одного из требований задания, но по логике изложения никак не связан с другими фрагментами. По сути, выпускник пишет не историческое сочинение, а план и не получает балла по критерию К7. Поэтому перед написанием сочинения желательно составить его содержательный план.

Составление плана — важное умение, которое должно быть освоено школьниками еще на ступени основной школы. Освоение его начинается уже в 5 классе. Важно, что процесс составления плана (особенно развернутого плана) является одновременно и процессом усвоения разбираемого материала, так как план каждого параграфа учебника — это перечень основных мыслей автора, составленный либо в форме вопросов, либо в виде заголовков. Следовательно, составить план — значит расчлнить прочитанный текст на составные части, выяснить и сформулировать, о чем говорит автор и в какой последовательности. Часто подзаголовки параграфа и есть его простейший план. Однако простой план не передает содержания, поэтому восстановить в памяти изучением по простому плану можно лишь вскоре после изучения того или иного параграфа.

При изучении того или иного курса истории наиболее целесообразным является составление развернутых планов (планов-конспектов). Развернутый план (план-конспект)

⁶ Зинovieв М.А. Очерки методики преподавания истории М., 1955. С. 126–128.

представляет собой очень сжатое изложение главных мыслей (положений) изучаемого параграфа (или главы учебника), важнейших доказательств этих главных мыслей (положений) и важных фактов, иллюстрирующих эти мысли (положения). Это должны понять и школьники. После этого можно приступить к практической работе по выработке нужных навыков у обучающихся. В 5 классе на двух-трех уроках при активном участии всего класса на классной доске или экране составляются простые планы отдельных параграфов учебника. Уже после двух-трех уроков большинство школьников самостоятельно справляется с составлением простого плана. Учитель задает составление плана в качестве домашнего задания, а на уроке осуществляет проверку его выполнения, разбирая план, составленный одним из учеников. В ходе этой работы учитель рассматривает пункт за пунктом составленный план и просит поднять руки тех, у кого формулировка каждого из рассматриваемых пунктов плана отличается от формулировки в проверяемом плане (он может быть написан на доске). При активном участии всего класса устанавливается, какая формулировка наилучшая, и все школьники вносят нужные исправления в свои записи. После этого можно приступить точно таким же образом к выработке навыков составления развернутых планов. Так как составление развернутых планов (планов-конспектов) значительно сложнее, то первый такой план в качестве образца учитель составляет сам, записывает его на доске и предлагает школьникам переписать его в свои тетради; последующая работа проходит в том же порядке, что и работа над простыми планами. Составление развернутых планов не только помогает достижению глубоких и прочных знаний, но и значительно облегчает домашнюю работу школьников, сокращая время, затрачиваемое на повторение изученного материала. Как правило, достаточно один раз прочесть заданный параграф, а затем внимательно повторить составленный план, чтобы исчерпывающе восстановить в памяти все изученное⁷.

Разбирая выполнение задания 25, упомянем о требованиях, которые изменились в экзаменационной модели 2017 г. Прежде всего, остановимся на изменении в требова-

нии, проверяемому по критерию К2 (исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах)). В это требование в 2017 г. было введено следующее положение: «При характеристике роли каждой названной Вами личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений)». Как уже было отмечено, данное изменение было внесено для того, чтобы в процессе написания сочинения выпускники произвели более тщательный отбор исторического материала, который они используют в сочинении. Конкретные действия — осмысленные волевые усилия, которые всегда имеют единичный характер и выражаются в непосредственном проявлении личной активности историческим деятелем. Причем под действиями в истории мы понимаем именно исторические, социальные действия, а не, например, биологические процессы. Конкретными действиями являются следующие положения: «выступил на XX съезде КПСС», «издал приказ № 227», «закрыв амбразуру вражеского дзота грудью», «направил свой самолет на вражескую танковую колонну», «издал (подписал) указ о вольных хлебопашцах» и т.п. Кроме того, к конкретным действиям относится создание конкретных произведений: «митрополит Иларион написал «Слово о законе и благодати»», «А.И. Солженицын написал повесть «Один день Ивана Денисовича»», «М.М. Сперанский написал «Введение к уложению государственных законов»», «И.И. Ползунов разработал первый в России проект парового двигателя» и т.п. (хотя, конечно, это процессы, которые длились не мгновение и даже не день, однако тут присутствует достаточная степень конкретизации действий в виде конкретного созданного материального и духовного продукта). Но не являются конкретными действиями такие формулировки: «Г.К. Жуков командовал фронтом», «П.И. Багратион командовал армией», «А.Н. Косыгин руководил проведением реформ», «Л.И. Брежнев руководил страной», «Батый установил ордынское владычество» и т.п. так как это процессы, состоящие из множества конкретных действий, охватывающих самые разные сферы, а в этих формулировках эти конкретные действия не указаны. Приведем примеры, которые могут показаться спорными с точки зрения отнесения

⁷ Левин С.Е. Работа учителя и учащихся на уроках истории в 8–10 классах. М., 1957. С. 15–18.

определенных событий к конкретным действиям исторической личности.

1. «*После смерти Александра II на престол взошёл Александр III*». Вспомним, что действие всегда означает осмысленное волевое усилие. Восшествие царя (императора) на престол — это необходимый государственный акт в условиях монархической формы правления (так же как избрание высших органов власти в условиях республики), и он (в данной формулировке) не зависит от волевых усилий (действий) того, кто восходит на престол. Формулировка «взошел на престол» не считается конкретным действием. Совсем другой случай, когда в работе выпускника указано, что для того, чтобы Николаю I взойти на престол, ему пришлось подписывать манифест о вступлении на престол, назначать внеочередное заседание Государственного совета, назначать вторую присягу и т.д. Все это — конкретные действия, нацеленные на то, чтобы вступить на престол.

2. «*Николай II отрёкся от престола*». В данном случае ситуация отличается от описанной выше. Отречение от престола не является необходимым государственным актом в условиях монархии, это всегда конкретное (произошедшее одновременно) осмысленное волевое усилие. Поэтому «Николай II отрёкся от престола» — это конкретное действие, фактически синонимичное подписанию манифеста об отречении.

3. «*Е.И. Пугачёв возглавил восстание*». Такую формулировку нельзя считать единовременным волевым актом. Чтобы возглавить восстание Е.И. Пугачеву пришлось бежать из тюрьмы, назваться на встрече с казаками Петром III, объяснить, скрывая свою неграмотность, что не может подписывать бумаг, пока не дойдет до Петербурга, и т.д. Все это конкретные действия.

4. «*Наталья Нарышкина родила сына, будущего императора Петра I*». Под действием подразумевается осмысленный волевой акт именно в историческом, а не в биологическом контексте (в данном случае речь идет о человеке как существе биологическом, но не социальном). К тому же факт рождения не повлиял на события (процессы, явления) именно в историческом контексте. Петр I начал реформы не потому, что его родила именно Наталья Нарышкина, а потому, что повлияли атмосфера, в которой он воспитывался, начавшаяся Северная война, необходимость приобретения Россией выхода к морям и т.п. Таким образом,

приведенное положение не будет засчитано в качестве конкретного действия.

Необходимо также подчеркнуть, что роль личности должна быть указана в событиях (явлениях, процессах), которые названы в сочинении. Поэтому, если, например, сочинение содержит положение о том, что Н.С. Хрущев выступил на XX съезде КПСС с докладом, но не названы события (процессы, явления), в которых он, таким образом, сыграл роль, то характеристика роли личности засчитана не будет.

Как уже было отмечено, изменилась также формулировка задания 25, содержащая требование, проверяемое по критерию К4 (указание влияния событий (процессов, явлений) выбранного периода истории на дальнейшую историю России). Теперь выпускнику необходимо показать влияние названных в сочинении событий (процессов, явлений) на другие исторические периоды. Например, для периода 1928–1941 гг. формулировка «В этот период было построено множество фабрик и заводов, проведена сплошная коллективизация» не будет принята по критерию К4, так как в ней не показано влияние событий (явлений, процессов) периода на дальнейшую историю России. Для того чтобы получить балл по К4, надо написать, например, так: «В данный период было построено значительное количество фабрик и заводов, выпускавших оборонную продукцию, что стало одним из факторов победы СССР в Великой Отечественной войне». Обратим внимание на то, что по К4 принимается именно влияние событий (процессов, явлений) на дальнейшую историю России; другими словами, в формулировке должна просматриваться причинно-следственная связь, выходящая за верхнюю границу выбранного периода истории. Например, положение «В период Александра I были созданы военные поселения, которые просуществовали до 1857 г...» не будет принято по К4, так как факт существования не указывает на влияние на дальнейшую историю. Если бы выпускник написал: «Создание военных поселений привело к восстаниям военных поселян, которые происходили и в последующие царствования (например, бунт военных поселян в Новгородской губернии в 1831 г.)», то такая формулировка, несомненно, была бы принята.

Изменения в формулировке требования, проверяемого по критерию К3, только упростили задачу выпускников: теперь они могут

при указании причинно-следственных связей выходить за нижнюю границу периода одним из событий, и такие причинно-следственные связи будут засчитаны.

Хотелось бы предостеречь выпускников от заучивания наизусть сочинений, которые печатаются в различных изданиях для подготовки к ЕГЭ по истории. Дело в том, что не всегда качество материалов в подобных пособиях соответствует требованиям задания. Кроме

того, нацеленность на экзамене на воспроизведение заученного текста часто приводит к фактическим ошибкам.

В заключение снова отметим, что решение заданий ЕГЭ не должно подменять собой полноценный учебный процесс, без которого невозможно сформировать у школьников прочные знания и умения, являющиеся необходимой составляющей успешной сдачи Единого государственного экзамена.

Приложение

Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2017 г. по истории

Анализ надежности экзаменационных вариантов по истории подтверждает, что качество разработанных КИМ соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений. Средняя надежность (коэффициент альфа Кронбаха)⁸ КИМ по истории – 0,93.

№	Проверяемые умения, виды деятельности	Проверяемое содержание – раздел курса	Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору)	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Примерное время выполнения задания (мин)	Средний процент выполнения
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	2.6	П	1	3	73,5
2	Знание дат (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	1.1–1.5	Б	2	3	61,4
3	Определение терминов (множественный выбор)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	1.1–1.5	Б	2	3	65,2
4	Определение термина по нескольким признакам	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	1.1–1.5	Б	1	3	45,5
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	1.1–1.5	Б	2	4	51,8
6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	VIII в. – 1914 г.	2.1	Б	2	4	47,1
7	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	2.6	П	2	4	60,1
8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	1941–1945 гг.	1.1–1.5	Б	2	4	61,2
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	1.1–1.5	Б	2	4	47,1

⁸ Минимально допустимое значение надежности теста для его использования в системе государственных экзаменов равно 0,8.

1	2	3	4	5	6	7	8
10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	1914–2012 гг.	2.1	Б	1	4	57,1
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	2.3	П	3	6	56,9
12	Работа с текстовым историческим источником	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	2.1	П	2	5	60,6
13	Работа с исторической картой (схемой)		2.3	Б	1	4	49,8
14	Работа с исторической картой (схемой)		2.3	Б	1	4	35,5
15	Работа с исторической картой (схемой)		2.3	Б	1	4	42,3
16	Работа с исторической картой (схемой)		2.3	П	2	4	44,6
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	1.1–1.5	Б	2	4	35,7
18	Анализ иллюстративного материала		2.3	П	1	4	35,4
19	Анализ иллюстративного материала		2.3	Б	1	4	47,7
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника		2.2	П	2	10	40,8
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа		2.1	Б	2	15	72,3
22	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником		2.5	В	2	15	30,4
23	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)		2.5	В	3	20	36,4
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии		2.8	В	4	20	20,4
25	Историческое сочинение	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)	2.7		11	80	

Критерии оценивания исторического сочинения:

Указание событий (явлений, процессов)		Б	2		76,2
Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории		П	2		46
Причинно-следственные связи		В	2		43
Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России		В	1		38,7
Использование исторической терминологии		Б	1		75
Наличие/отсутствие фактических ошибок		В	2		33,6
Форма изложения		В	1		53,9

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2017 года по обществознанию

Лискова Татьяна Евгеньевна

кандидат педагогических наук, ФГБНУ «ФИПИ»,
руководитель федеральной комиссии по разработке
КИМ для ГИА по обществознанию, kim@fipi.ru

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по обществознанию, основные результаты ЕГЭ по обществознанию в 2017 г., анализ результатов по группам учебной подготовки, система оценки заданий с развернутым ответом.

Модель экзаменационной работы отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания.

В результате объектами проверки выступают широкий спектр предметных умений, видов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и социальных институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 20 заданий с кратким ответом (10 заданий базового уровня и 10 заданий повышенного уровня).

В экзаменационной работе были представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц; задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом (2 задания базового уровня (21 и 22) и 7 заданий высокого уровня сложности (23–28)). В этих заданиях ответ формулировался и записывался экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы были нацелены на выявление участников экзамена, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Задания 1–3 – понятийные задания базового уровня – нацелены на проверку знания и понимания биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т.п.

На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находились задания одного уровня сложности, позволившие проверить одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания 4–19 базового и повышенного уровней направлены на проверку сформированности умений: **характеризовать** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; **осуществлять поиск** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); **применять** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задания этой группы представляли пять традиционных тематических модулей обществоведческого курса: *человек и общество, включая познание и духовную культуру (задания 4–6); экономика (задания 7–10), социальные отношения (задания 11, 12); политика (задания 13–15); право (задания 16–19)*. Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же блока-модуля, находились под одинаковыми номерами. Отметим, что задание 14 во всех вариантах проверяло знание позиций 4.14 и 4.15 кодификатора элементов содержания, проверяемых на Едином государственном экзамене по обществознанию, а задание 16 – знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина (позиция 5.4 кодификатора элементов содержания, проверяемых на Едином государственном экзамене по обществознанию).

Задание 20 проверяло умение **систематизировать, анализировать и обобщать** неупорядоченную социальную информацию. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находились задания одного уровня сложности, которые позволяли проверять одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания части 2 (21–29) в совокупности представляли базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (социальную философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение).

Задания 21–24 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания 21 и 22 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тек-

сте в явном виде (задание 21), а также применять ее в заданном контексте (задание 22). Задание 23 нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Задание 24 предполагало использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 25 проверяло умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.

Задание 26 проверяло умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

Задание-задача 27 требовала: анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверялось умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание 28 требовало составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявлялись умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.

Завершало работу альтернативное задание 29, нацеливающее экзаменуемого на написание мини-сочинения по одной из пяти предложенных тем. Темы заданы в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. В отдельных случаях высказывания имеют афористический характер. Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако участники экзамена вправе раскрывать ее в контексте любой общественной науки или

Распределение заданий по проверяемым умениям и видам деятельности

Задания в экзаменационной работе 2017 г. (указан номер*, **)		Требования к предметным результатам освоения интегрированного учебного предмета «Обществознание» в соответствии с ФГОС СОО
Часть 1	Часть 2	
1–20	21–29	Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов
1–5, 7, 8, 11, 13, 14, 16–18	25, 26, 28, 29	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук
–	22, 23, 24, 26, 28, 29	Владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов
6, 9, 15, 19	23, 26, 27, 29	Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений
10, 12, 20	21, 22, 24, 29	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умений поиска информации в источниках различных типов для реконструкции недостающих звеньев в целях объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития
Задания любого типа, проверяющие КЭС*** 1.17, 1.18		Сформированность представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества в глобальном мире
Задания любого типа, проверяющие КЭС 1.3, 1.4, 1.11		Сформированность представлений о методах познания социальных явлений и процессов

* – См. Демонстрационный вариант КИМ ЕГЭ 2018 г. по обществознанию /<fipi.ru>.

** См. Требования, проверяемые каждым заданием в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта среднего (полного) общего образования в спецификации КИМ ЕГЭ 2018 г. по обществознанию. Приложение 1. Кодификатор КИМ ЕГЭ 2018 г. по обществознанию. Раздел 2. /<fipi.ru>.

*** См. Кодификатор КИМ ЕГЭ 2018 г. по обществознанию. Раздел 1 /<fipi.ru>.

нескольких наук. Данное задание проверяло широкий комплекс умений, в частности: раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

В настоящее время повышается актуальность вопроса диагностических возможностей действующей экзаменационной модели в условиях перехода к обучению по ФГОС.

В Методических рекомендациях для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года¹, подробно описаны диагностические возможности действующей модели экзаменационной работы при проверке и оценивании *личностных, метапредметных* и *предметных* результатов освоения обучающимися основной образовательной программы по объективным критериям в том объеме, в котором это в принципе возможно. Интеграция в содержание курса базовых понятий и основных идей ряда

общественных наук позволяет сформировать целостную систему знаний и создавать задания, проверяющие сформированность большинства *личностных* результатов.

Задания разных типов на содержании всех основных разделов курса позволяют проверить уровень сформированности многих *метапредметных результатов*: определение назначения и функции различных социальных институтов; владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности. Отметим особую роль практико-ориентированных заданий в системе проверки сформированности умений разрешать актуальные проблемы, связанные с различными сторонами общественной жизни, осуществлять самостоятельный поиск способов решения практических задач, применять различные методы познания.

Остановимся более подробно на диагностических возможностях актуальной экзаменационной работы проверки уровня сформированности *предметных результатов*. В табл. 1 приведено распределение заданий по проверяемым умениям и видам деятельности в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом среднего общего образования (ФГОС СОО).

¹ См. Аналитические и методические материалы. <http://fipi.ru/sites/default/files/document/1472212458/obshchestvoznanie.pdf>.

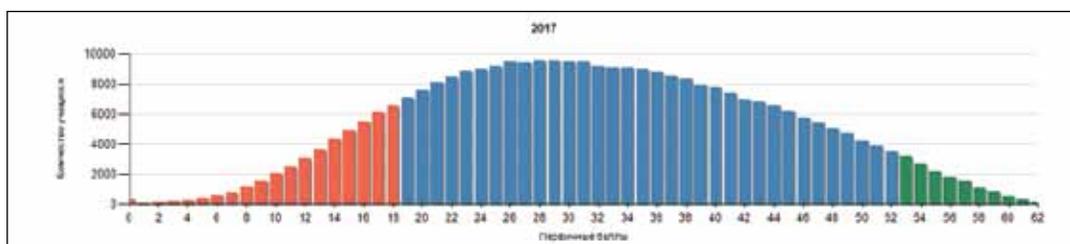


Рис. 1

Как видно из таблицы, актуальная модель экзаменационной работы имеет большой потенциал для использования в условиях организации образовательного процесса в соответствии с ФГОС.

В КИМ 2017 г. не было существенных изменений в сравнении с 2016 г.: несущественные коррективы коснулись лишь структуры блока заданий части 1, проверяющего содержание раздела «Право». Она была унифицирована по образцу структуры блоков, проверяющих содержание других разделов курса: добавлено задание 17 на выбор верных суждений, изменена нумерация заданий 18 (бывшее 17) и 19 (бывшее 18). Задание 19 в том виде, как оно существовало в КИМ 2016 г. и ранее, исключено из работы. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы не изменился (62).

Общее число участников основного дня основного периода ЕГЭ в 2017 г. — 317 883 человека, что, как и в предыдущие годы, составило более половины (55%) от общего числа участников ЕГЭ. Обществознание — наиболее массовый экзамен, сдаваемый по выбору выпускников, что обусловило крайнюю неоднородность уровня подготовки контингента участников экзамена. Востребованность результатов экзамена для поступления на различные специальности связана с тем, что экзамен включает в себя проверку основ социально-философских, экономических, социологических и правовых знаний и предусматривает высокие требования к уровню подготовки выпускников (высокий уровень требований применяется даже к достижению минимального балла).

Особенностью контингента участников ЕГЭ по обществознанию является его крайняя неоднородность: определенная доля участников обладает высоким уровнем обществоведческой подготовки и целенаправленно готовится к поступлению на гуманитарные специальности ведущих вузов, но велика и доля

участников с плохой подготовкой, не способных в то же время сдать экзамены по естественным и точным наукам или рассматривающих ЕГЭ по обществознанию в качестве резервного варианта.

Средний тестовый балл в 2017 г. составил 55,44, что на 2,3 балла выше, чем в 2016 г. (53,14). Повышение среднего тестового балла может быть обусловлено эффективностью комплекса мер по повышению качества проверки заданий с развернутым ответом (методические материалы для экспертов предметных комиссий, вебинары, введение дополнительного условия назначения работ участников ЕГЭ на третью проверку), а также практически полным исключением из числа участников основного периода экзамена выпускников прошлых лет, которые показывали самые низкие результаты. Процент участия выпускников текущего года — 98,98.

На рис. 1 приведено распределение первичных баллов участников экзамена.

В целом можно отметить нормальное распределение первичных баллов участников экзамена, что свидетельствует о достижении правильного баланса вариантов КИМ по уровню сложности заданий (в частности, сочетания простых и сложных заданий), об эффективности отдельных заданий и экзаменационной работы в целом, о соответствии трудности КИМ познавательным возможностям экзаменуемых (с учетом отмеченной выше особенности контингента сдающих), а также о высокой дифференцирующей способности работы, удовлетворяющей целям отбора абитуриентов в вузы с разным уровнем требований к обществоведческой подготовке поступающих.

Доля участников, не преодолевших минимального балла, в 2017 г. сократилась в сравнении с 2016 г. и составила 13,8% (в 2016 г. — 17,6%). К перечисленным выше обстоятельствам, повлиявшим на повышение среднего балла ЕГЭ, в данном случае следует добавить акцентирование методической работы на фе-

деральном уровне и уровне субъектов РФ на дифференцированной подготовке выпускников с разным потенциалом, помощь обучающимся из группы «рискующих не преодолеть минимальный балл».

Число стобалльников в 2017 г.² повысилось в сравнении с 2016 г.: 142 против 59, их доля от общего числа участников увеличилась вдвое (соответственно 0,04 и 0,02%).

Рост доли стобалльников может быть обусловлен общей тенденцией повышения среднего балла, отмеченной выше реализацией системы мер по повышению качества работы предметных комиссий субъектов РФ, а также эффективностью методических мер федерального и регионального уровней по дифференцированной подготовке выпускников с учетом индивидуального уровня сформированности системы знаний и умений, необходимых для успешного усвоения школьного курса обществознания.

В 2017 г. доля высокобалльников в сравнении с 2016 г. увеличилась до 4,46% (с 3,11% в 2016 г.), что вполне объяснимо с учетом тенденции повышения среднего тестового балла и повышения качества работы предметных комиссий, а также стабилизацией методических подходов к организации предэкзаменационной подготовки участников ЕГЭ.

Большинство выпускников успешно выполнили задания базового уровня, проверяющие *знание и понимание* таких социальных понятий и явлений, как биосоциальная сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания. Так, задание 2 – на *выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне*, – выполнили 90,3% участников экзамена; задание 1 – на *выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц* – 63,7%.

² Анализируются данные до проведения перепроверок и рассмотрения апелляций.

Абсолютное большинство выпускников показали высокие результаты при выполнении заданий базового уровня на *поиск информации, в явном виде представленной в различных знаковых системах: таблицах/диаграммах* (задание 12), *тексте* (задание 21) – соответственно 85 и 87% выполнения.

Значительная часть экзаменуемых (от 59,9% по разделу «Человек и общество» до 72,1% по разделу «Социальные отношения») не испытывают значительных затруднений при выполнении заданий повышенного уровня, проверяющих умение *характеризовать с научных позиций* основные социальные объекты и их место и значение в жизни общества как целостной системы.

Выпускники 2017 г. более успешно, чем выпускники 2016 г., справились с заданием 10 – на *поиск социальной информации, представленной в виде рисунка* (графика спроса/предложения): 62,9% (в 2017 г.) и 54,8% (в 2016 г.), с заданием 20 – на *определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту*, – 58,1% (52,1%)³, а также показали стабильные результаты с небольшим повышением при выполнении задания 3 на соотношение видовых понятий с родовыми – 54,6% (53,5%)

Хорошие результаты были продемонстрированы и по заданиям повышенного уровня на *применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам*. Констатируем улучшение показателей выполнения этих заданий по следующим разделам: «Человек и общество» – 72,1% (64,3%); «Экономика» – 63,5% (60,4%), «Право» – 65,0% (59,9%), при этом настораживает незначительное снижение результатов выполнения заданий по разделу «Политика» – 52,3% (54,9%).

Большинство выпускников продемонстрировали знание ряда базовых понятий и теоретических положений из различных разделов обществоведческого курса, например: «Природное и общественное в человеке. (Человек как результат биологической и социокультурной эволюции)», «Виды знаний», «Понятие культуры. Формы и разновидности культуры», «Религия», «Мораль», «Искусство» «Многовариантность общественного развития (типы обществ)», «Угрозы XXI в. (глобальные проблемы)», «Экономические системы», «Рынок и рыночный механизм. Спрос и предложе-

³ Здесь и далее в скобках указаны данные 2016 г.

ние», «Роль государства в экономике», «Государственный бюджет», «Социальные группы», «Виды социальных норм», «Отклоняющееся поведение и его типы», «Социальная роль», «Семья и брак», «Понятие власти», «Государство, его функции», «Правовое регулирование отношений супругов. Порядок и условия заключения и расторжения брака», «Основные правила и принципы гражданского процесса», «Особенности уголовного процесса».

Выпускники 2017 г. по сравнению с выпускниками 2016 г. (тенденция прослеживается с 2015 г.) демонстрируют более высокие результаты при выполнении задания 16, проверяющего знание основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина, конституционных обязанностей гражданина РФ (Конституция РФ, главы 1 и 2) – 69,1% (2017 г.); по сравнению с 64,7% (2016 г.) и 59,8% (2015 г.).

В то же время выпускники 2017 г. несколько хуже выполнили задание, проверяющее умение анализировать актуальную информацию о социальных объектах, устанавливая соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (отметим, что результаты выполнения задания данного типа зависят от проверяемого содержания. Так, задания по разделу «Человек и общество» выполнили 70,2%, в то время как аналогичное задание по разделам «Экономика» и «Право» – соответственно 55,6 и 53,9%).

Независимо от проверяемого содержания выпускники испытывают затруднения в раскрытии смысла понятия, использовании понятия в заданном контексте (задание 25) – 31,9% (28,7%); раскрытии на примерах изученных теоретических положений и понятий социально-экономических и гуманитарных наук (задания 23 и 26 выполнили соответственно 35,9% (26,0%) и 33,2% (29,7%); объяснении внутренних и внешних связей (причинно-следственных и функциональных) изученных социальных объектов (задание 24) – 36,4% (31,3%). При этом, как видно из приведенных данных, выпускники 2017 г. в сравнении с выпускниками 2016 г. продемонстрировали лучшие результаты. Иная ситуация с выполнением заданий, проверяющих умения: применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (речь идет именно о проверке данного умения именно с помо-

щью задания 27), – 34,5% (40,0%); составлять план доклада по определенной теме (задание 28) – 21,5% (23,9%); раскрывать выбранную тему с опорой на соответствующие понятия, теоретические положения, рассуждения и выводы (29 задание, критерий К2) – 19,9% (22,6%), приводить факты и примеры, относящиеся к обосновываемому (-ым) тезису(-ам) (задание 29, критерий К3) – 30,4% (33,2%).

Выпускники 2017 г. испытали также затруднения при выполнении заданий базового уровня по таким содержательным элементам, как «Социальный контроль» (в некоторых вариантах выполнение на уровне 43,7 и 48,8%), «Политическая элита» (в некоторых вариантах выполнение на уровне 45,8 и 47,9%), «Политические партии и движения», (в некоторых вариантах выполнение на уровне 39,7 и 41,8%), «Понятие и виды юридической ответственности» (в некоторых вариантах выполнение на уровне 32,1 и 33,3%).

Выпускники испытывают особые затруднения при выполнении заданий высокого уровня, проверяющих знание некоторых содержательных элементов. Так, только пятая часть участников экзамена успешно выполняла задания по КЭС «Мышление и деятельность» и «Политический процесс»; а треть – по КЭС «Понятие истины и ее критерии»; «Ценные бумаги»; «Социальный контроль» «Социальная стратификация и мобильность», «Понятие и виды юридической ответственности».

Как и в предыдущие годы, экзамен 2017 г. показал очевидные проблемы в социализации выпускников как граждан РФ, будущих работников, налогоплательщиков, активных участников экономической жизни.

Отмечая определенный прогресс выпускников текущего года в отношении выпускников прошлого года, мы все же констатируем сохранение проблем, связанных с пониманием полномочий органов государственной власти в РФ (содержательные элементы «Органы государственной власти Российской Федерации» и «Федеративное устройство Российской Федерации»). Средний процент выполнения этого задания – 43,6 (37,2%). При этом полный правильный ответ дали 31,9% экзаменуемых (24,3%). Экзамен показал, что по-прежнему не все выпускники знают названия высших государственных органов РФ, затрудняются в установлении связи той или иной государственной функции с соответствующей ветвью власти. Среди тех, кто неправильно

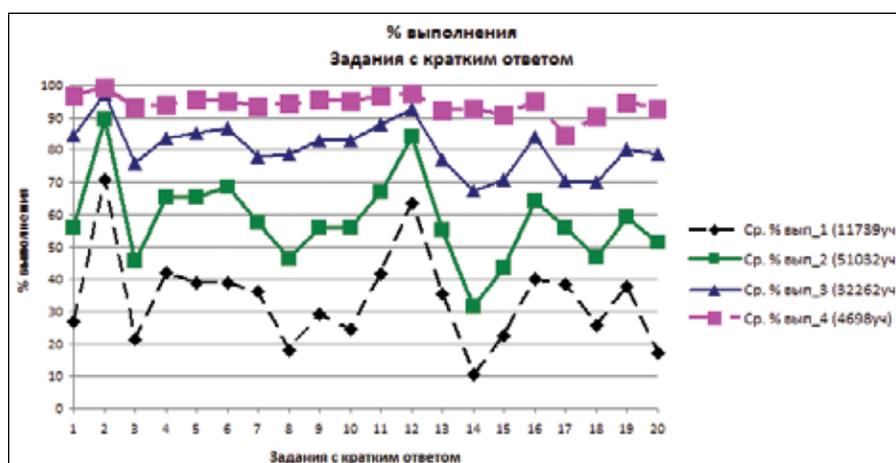


Рис. 2. Данные о выполнении заданий с кратким ответом

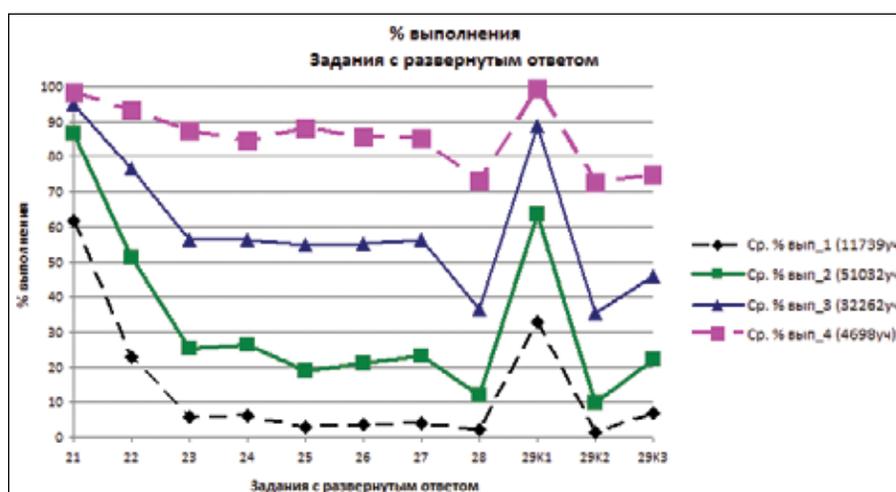


Рис. 3. Данные о выполнении заданий с развернутым ответом

выполнил задания этого типа, самая распространенная ошибка связана с непониманием назначения и функций законодательной и исполнительной властей. Как и в 2016 г., наблюдается путаница в представлениях выпускников о разделении полномочий между федеральным уровнем и уровнем субъектов РФ.

Как будущие активные участники экономической жизни, участники ЕГЭ 2017 г. по обществознанию продемонстрировали непонимание функций различных финансовых институтов (в частности банковской системы), экономических процессов («безработица», «инфляция»).

В зависимости от уровня подготовки было выделено четыре группы участников экзамена: группа 1 – участники, не достигшие минимального балла (0–18 п.б.); группа 2 – участники с удовлетворительной подготовкой (19–36 п.б.); группа 3 – участники с хорошей под-

готовкой (37–52 п.б.); группа 4 – участники с высоким уровнем подготовки (53–62 п.б.).

На рис. 2 и 3 приведены данные о выполнении экзаменационной работы участниками с разным уровнем подготовки.

Рассмотрим более подробно достижения и проблемы в подготовке каждой группы участников экзамена.

Группа 1 (не достигшие минимального балла)

Выпускники, не достигшие минимального балла, демонстрируют умение соотносить видовые понятия с родовым, выделяя обобщающее понятие (задание 2) (средний процент выполнения задания – 70,7%⁴). Отметим, что

⁴ Здесь и далее по каждой группе приводится % выполнения участниками конкретной группы.

выпускники 2016 г., не набравшие минимального балла, не выполняли задание 2 (демонстрировали соответствующее умение только 78,8% из группы 2). Они умеют *осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица/диаграмма)* (средний процент выполнения задания 12 – 63,3 (как и в 2016 г.); *извлекать из неадаптированных оригинальных текстов информацию, представленную в явном виде* (задание 21 – 61,6%, (52,1%)). При этом фиксируется увеличение доли выпускников данной группы, которые дали полностью правильный ответ на задание 21 и получили максимальный балл 45,7% (34,2%).

Напомним, что в 2015 г. выпускники из группы с таким диапазоном первичных баллов в целом не освоили ни одного из умений, проверяемых заданиями КИМ. Безусловно, определенный прогресс очевиден. На наш взгляд, он свидетельствует не столько об уровне обществоведческой подготовки, сколько об уровне сформированности соответствующих общеучебных умений: осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.).

В отдельных случаях относящиеся к этой группе распознают некоторые определения, единичные признаки и проявления определенных социальных явлений. Выполняя соответствующие задания, проверяющие содержание разделов «Человек и общество» (включая вопросы духовной культуры), «Экономика» (отметим, что в 2016 г. задание такого типа по разделу «Экономика» на 1 балл выполняли только выпускники из группы 2), «Социальные отношения», «Политика», выпускники этой группы, как правило, получают 1 балл из двух, т.е. допускают одну ошибку (называют не все признаки/черты/характеристики и т.п. либо называет один лишний). Кроме того, выпускники имеют общее представление о правах и свободах гражданина РФ, распознают отдельные обязанности гражданина. Отметим, что часть выпускников группы 1 в 2017 г. правильно выполнила задание 11 – о признаках и видах социальных норм – и получила 2 балла. В 2017 г. в результате несущественных корректировок структуры блока заданий части 1, проверяющего содержание раздела «Право», в КИМ 2017 г. появилось за-

дание 17 – на выбор верных суждений. Часть выпускников группы 1 показала знание особенностей правового регулирования отношений супругов, порядка и условий заключения и расторжения брака, участников уголовного судопроизводства.

Думаем, что, как и в предыдущие годы, эта группа охватывает преимущественно тех выпускников, которые выбрали данный предмет для итоговой аттестации как «не самый сложный» или как «запасной вариант» (с учетом востребованности обществознания во многих образовательных организациях среднего профессионального и высшего образования). Это слабо подготовленные по предмету выпускники, надеющиеся на то, что здравого смысла, общих представлений на бытовом уровне, отрывочных экономических и правовых знаний хватит для выполнения основной части заданий.

Как компенсировать наиболее значимые недостатки в образовательной подготовке обучающихся, рискующих не достичь минимального балла ЕГЭ по обществознанию?

По традиции обратим внимание на три аспекта: диагностика и постановка реалистичных целей в освоении предмета и подготовке к экзамену, освоение ключевых понятий обществоведческого курса и развитие метапредметных умений.

Качественная диагностика позволяет очертить круг проблем в подготовке конкретных обучающихся и сформировать реалистичную индивидуальную траекторию освоения ими обществоведческого курса.

На наш взгляд, для рассматриваемой группы обучающихся актуально совершенствование метапредметных умений, связанных с чтением, адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста. Целесообразно развивать данную группу умений при работе с текстом учебника (из Федерального перечня учебников, рекомендуемых Минобрнауки России к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования в 2016/17 и 2017/18 уч. г.). Рекомендуем использовать в работе один из традиционных приемов обучения – комментированное чтение параграфов учебника с формулированием основных идей и ответом на вопросы по содержанию прочитанного в конце каждого параграфа. При этом советуем не отказываться и от составления сложного пла-

на параграфа с акцентированием внимания на логике подачи материала в учебнике, выделяемых автором пунктов и подпунктов. Конечно, только 5,1% выпускников группы 1 выполняют задание на составление плана, и только 0,17% из них – на максимальный балл. Также советуем задавать обучающимся по содержанию прочитанного вопросы не только на извлечение информации, но и на привлечение наиболее значимых для конкретной темы контекстных знаний, примеров из других учебных предметов, фактов общественной жизни и личного социального опыта обучающихся. Предполагаем, что такая систематическая работа позволит конкретным выпускникам этой группы более успешно не только выполнять задания 21, 22, но и давать неполные правильные ответы на задания 23, 24, 26, 27, 28 и 29.

При работе с различными тренировочными пособиями, в том числе со сборниками заданий и типовых вариантов, рекомендуем сконцентрироваться на качественном выполнении первых двух заданий (21 и 22) с развернутым ответом к тексту. Искомую информацию можно приводить как дословные цитаты или переформулировать близко к тексту, чтобы не потерять основную мысль. При этом важно научить вычленять требуемое положение текста, поскольку ни одно задание не требует простого переписывания одного или нескольких абзацев текста. Это вполне достижимо для данной группы обучающихся, тем более что выше мы отмечали определенный прогресс в выполнении этого задания по сравнению с предыдущими годами.

Также целесообразно обратить внимание на развитие у рассматриваемой группы обучающихся умения осуществлять поиск социальной информации, представленной в виде:

- таблицы/диаграммы (задание 12). В случае необходимости рекомендуем обратиться к Методическим рекомендациям 2016 г., в которых рассматривались приемы развития данного умения⁵;
- рисунка (задание 10). В случае необходимости рекомендуем обратиться к Методическим рекомендациям 2017 г., где были даны советы по выполнению задания на анализ изменения спроса/предложения⁶.

⁵ См.: <http://www.fipi.ru/sites/default/files/document/1440157815/metod-rek_obshchestvoznanie2016.pdf>.

⁶ См.: <<http://fipi.ru/sites/default/files/document/1472212458/obshchestvoznanie.pdf>>.

В открытом банке ФИПИ содержится несколько десятков конкретных заданий 10 и 12. Их выполнение с последующим обсуждением результатов и анализом ошибок позволит выпускникам научиться читать диаграммы/таблицы, а также разобраться в понятиях «спрос» и «предложение», узнать, какие факторы могут повлиять на увеличение/сокращение спроса/предложения⁷.

Выше мы отмечали, что выпускники группы 1 умеют соотносить видовые понятия с родовыми, выделяя обобщающее понятие (задание 2). Конечно, успешность выполнения этого задания во многом зависит от знания соответствующего содержания курса. Например, правильно выделить среди приведенных понятий социальную группу как обобщающее понятие по отношению к семье, филателистам, школьному классу, членам гаражного кооператива смогли 88,4% выпускников этой группы. Что же выбирали оставшиеся 11,6%? Примерно три четверти из них вообще не поняли задание и потому стали «придумывать» свое обобщающее словосочетание – «члены общества», «ячейки общества», а одна четверть указала филателистов (скорее всего потому, что не знали значения этого слова). 80,5% этой группы выпускников в приведенном ряду определили политическую элиту как обобщающее понятие всех остальных представленных понятий (президент страны, депутат парламента, губернатор области, лидер партии). Анализ неправильных ответов свидетельствует о том, что пятая часть выпускников этой группы не понимает смысла задания и занимается поиском своего обобщающего слова, например: «политик», «государство», «высшее общество». Иная ситуация с выполнением задания на нахождение обобщающего понятия в следующем представленном ряду: прибыль, доход, заработная плата, процент, рента. Доход указывают только 40,9% выпускников. Конечно, такие ответы, как «прибыль», «процент», связаны с отсутствием знаний соответствующего материала. Но ответы «экономика», «обобщающий заработок», «работа», «рынок», «бизнес» свидетельствуют о том, что выпускники в принципе не поняли требования задания (слово в ответе должно быть обязательно из приведенного ряда).

⁷ О возможностях использования «Открытого банка заданий ЕГЭ» см.: <<http://fipi.ru/sites/default/files/document/1472212458/obshchestvoznanie.pdf>>.

Заметим, что принцип обучения всему содержанию курса применительно к данной группе обучающихся абсолютно не эффективен. В этом отношении весьма показательны результаты выполнения задания 1 – на классификацию объектов с помощью таблицы – 27% (средний процент выполнения – 63,7%.) (Алгоритмы выполнения заданий 1 и 2 представлены в Методических рекомендациях 2017 г.⁸).

Поэтому рекомендуем вместе с учениками, рискующими не преодолеть границу минимального балла, проанализировать кодификатор элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по обществознанию, и выявить по каждому разделу курса вопросы, освоенные хотя бы на уровне определения ключевых признаков понятия и функций социальных объектов, а также темы, которые не освоены в принципе. В дальнейшем рекомендуется отрабатывать важнейшие из неосвоенных понятий, систематизировать имеющиеся знания и устанавливать связи изученного и нового материала.

Целью является освоение ключевых понятий по всем разделам обществоведческого курса хотя бы на уровне распознавания понятий по определению (и наоборот), единичных признаков и конкретных проявлений. Показателем ее достижения может стать выполнение на 1 балл заданий 4, 7, 11, 13, 17, проверяющих умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты не по отдельным сюжетам, а по каждому КЭС.

Рассмотрим более подробно по КЭС⁹ типичные ошибки, над которыми рекомендуется поработать с группой 1 выпускников.

«*Природное и общественное в человеке (Человек как результат биологической и социокультурной эволюции)*»: отличие социальных потребностей от биологических и духовных; различие понятий «личность», «индивид» и «индивидуальность»; характеристики уровней развития способностей человека.

«*Мировоззрение*»: понимание смысла понятия, характеристика основных типов.

«*Системное строение общества: элементы и подсистемы*»: характеристика общества как динамичной системы; черты сходства и черты различия социальной, экономиче-

ской, политической и духовной сфер (подсистем) общества.

«*Основные институты общества*»: понятие, функции основных социальных институтов. Наибольшее затруднение вызывает вопрос о роли социальных институтов в удовлетворении соответствующих потребностей человека и общества.

«*Понятие культуры. Формы и разновидности культуры*»: особенности науки, морали, религии, образования, искусства как форм (областей) культуры; признаки массовой и элитарной культуры.

«*Многовариантность общественного развития (типы обществ)*»: критерий выделения и основные признаки традиционного (аграрного), индустриального, постиндустриального (информационного) общества, процессы глобализации.

«*Экономические системы*»: основные вопросы экономики; особенности различных типов экономических систем (традиционной, командной (плановой) и рыночной).

«*Рынок и рыночный механизм. Спрос и предложение*»: понимание сути спроса, закона спроса, предложения, закона предложения, ценовых и неценовых факторов формирования спроса и предложения.

«*Роль государства в экономике*»: традиционные пробелы в понимании следующих вопросов: создание условий экономического роста, контроль над исполнением правовых норм всеми участниками экономической деятельности, организация производства общественных благ, защита конкуренции, обеспечение социальных гарантий населению, борьба с безработицей, ограничение вредных воздействий экономической деятельности граждан и фирм на окружающую среду, смягчение последствий экономических кризисов и др.

«*Налоги*»: черты сходства и различия пропорциональной, прогрессивной и регрессивной систем налогообложения; функции налогов; федеральные, региональные и местные налоги в РФ.

«*Государственный бюджет*»: функции государственного бюджета, профицит и дефицит государственного бюджета.

Подчеркнем, что при выполнении заданий, проверяющих знание этого раздела и требующих развернутого ответа, выпускники именно этой группы допускают существенные ошибки, опираясь на обыденные представления. Поэтому на учителя ложится дополни-

⁸ О подробном алгоритме выполнения заданий 1 и 2 см.: <<http://fipi.ru/sites/default/files/document/1472212458/obshchestvoznanie.pdf>>.

⁹ Ниже приведены позиции кодификатора с указанием на вопросы, проблемы, вызывающие наибольшие затруднения.

тельная нагрузка по «замене» бытовых представлений научными.

«Социальная стратификация и мобильность»: сущность социальной стратификации и социальной мобильности, критерии социальной стратификации, виды социальной мобильности.

«Семья и брак»: типы семей в зависимости от численного состава, типы семей по характеру распределения домашних обязанностей. При изучении вопросов семьи и брака подчеркиваем, что в РФ признается только брак, зарегистрированный в органах ЗАГС. Все остальные виды совместного проживания мужчины и женщины по действующему законодательству не являются браком.

«Социализация индивида»: социализация и ее этапы, агенты социализации.

«Политическая система общества»: особенности институциональной (организационной), нормативной, коммуникативной и культурной подсистем политической системы общества; функции политической системы.

«Государство, его функции»: признаки и функции государства, форма государства и ее элементы, формы правления, формы государственно-территориального устройства.

«Органы государственной власти Российской Федерации»: Федеральное собрание РФ, его структура и полномочия каждой палаты; Правительство РФ и его компетенция; полномочия Президента РФ. (Советуем в учебном процессе использовать непосредственно тексты глав 4–6 Конституции РФ.)

«Федеративное устройство Российской Федерации»: принципы федеративного устройства РФ, разделение полномочий между федеральным центром и субъектами Федерации. (Советуем в учебном процессе использовать непосредственно текст главы 3 Конституции РФ.)

В каждом варианте экзаменационной работы есть задание 14, проверяющее знание основных положений глав 3–6 Конституции РФ (позиции 4.14 и 4.15 кодификатора).

Анализ не только результатов экзамена, но и содержания обращений в ФИПИ от школьников, учителей, методистов и родителей позволяет констатировать крайне неутешительный факт: при изучении правовых вопросов игнорируется работа с нормативными правовыми актами, что крайне негативно сказывается на результатах. Поэтому напоминаем о необходимости поработать с *Приложением*

№ 2 «Спецификация КИМ для проведения ЕГЭ по обществознанию».

«Система российского права»: источники (формы) права, основные отрасли российского права, публичное и частное право, материальное и процессуальное право.

«Конституция Российской Федерации. Основы конституционного строя Российской Федерации». Напоминаем, что в каждом варианте экзаменационной работы есть задание 16, проверяющее знание основ конституционного строя РФ, а также прав и свобод человека и гражданина. (Советуем в учебном процессе использовать непосредственно тексты глав 1 и 2 Конституции РФ.)

«Имущественные и неимущественные права»: объекты имущественных прав; нематериальные блага; основные способы защиты гражданских прав. (Советуем в учебном процессе использовать непосредственно текст статьи 11, а также глав 6 и 8 Гражданского кодекса РФ, части первой.);

«Порядок приема на работу. Порядок заключения и расторжения трудового договора»: права и обязанности работника, права и обязанности работодателя, дисциплинарные взыскания, основания прекращения трудового договора. (Советуем в учебном процессе использовать непосредственно тексты статей 20 и 21, а также глав 11, 13, 19 и 30 Трудового кодекса РФ.)

«Правовое регулирование отношений супругов. Порядок и условия заключения и расторжения брака»: условия заключения брака; обстоятельства, препятствующие заключению брака; законный и договорный режимы имущества супругов; основания для прекращения брака; расторжение брака в органах записи актов гражданского состояния и в судебном порядке (Советуем в учебном процессе использовать непосредственно тексты глав 3, 4, 6–8 Семейного кодекса РФ.)

«Права и обязанности налогоплательщика». (Советуем в учебном процессе использовать непосредственно тексты статей 21 и 23 Налогового кодекса РФ.)

«Правоохранительные органы. Судебная система»: задачи и структура правоохранительных органов РФ, судебная система РФ. (Советуем в учебном процессе использовать непосредственно текст главы 7 Конституции РФ.) Доля выпускников группы 1, распознающих полномочия полиции, прокуратуры и суда, выросла по сравнению с 2016 г., но все еще составляет менее 50%.

Группа 2

Преодолевшие минимальный балл ЕГЭ (42 т.б.) участники ЕГЭ с результатами ниже 60 т.б. классифицируют объекты, выявляя структурные элементы понятий с помощью таблицы (задание 1 – 56,1%). Наиболее успешно они выполняют задания, содержание которых связано с базовыми понятиями курса, изученными еще в основной школе, прежде всего по разделу «Человек и общество» (например, задание 5 по проблематике человека, общества и духовной культуры выполняет 65,5% (половина из которых – на 2 балла).

Полагаем, что основные затруднения у выпускников этой группы вызваны отсутствием системных знаний по каждому из содержательных блоков. Так, задания, проверяющие умения:

- характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы по разделам «Человек и общество» (задание 4), «Экономика» (задание 7), «Социальные отношения» (задание 11), «Политика» (задание 13), «Право» (задание 17), – они (как и те, кто не преодолел минимальную границу) выполняют преимущественно с одной ошибкой, т.е. получают 1 балл. (Безусловно, доля выполнивших среди участников группы 2 выше, чем среди участников группы 1);

- применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам по разделам «Человек и общество» (задание 6), «Экономика» (задание 9), «Право» (задание 19) – в среднем выполняют соответственно 68,8, 56,2 и 59%. Отметим, что среди выполнивших задания 6 и 9 доля получивших 2 балла больше доли получивших 1 балл. Они не очень успешно выполняют задание 15, проверяющее это умение на содержании раздела «Политика» (43,7%). Наибольшие затруднения вызывают задания на применение полученных знаний при характеристике политического режима (19,3% выполнения); при определении традиционного типа лидерства (33,5% выполнения) и типа политической партии (38,5% выполнения);

- осуществлять поиск социальной информации, представленной в виде рисунка (задание – 10 на анализ информации в графике из-

менения спроса/предложения) – выполняет только половина этой группы (51,6%).

Таким образом, было бы преждевременно констатировать наличие системных знаний курса у участников этой группы. Их отсутствие в определенной мере мешает перейти от репродуктивного уровня деятельности к преобразующему. В этом отношении весьма показательны результаты: 84,1% анализируют статистические данные таблицы/диаграммы; 77,2% извлекают из неадаптированных оригинальных текстов информацию, представленную в явном виде (первое задание к тексту), и получают за это максимальный балл. Но задание, которое требует помимо этого применить ее в заданном контексте (второе задание к тексту), выполняют на максимальный балл всего 24,7%. Кроме того, при написании мини-сочинения 63,7% понимают и раскрывают смысл авторского суждения (критерий К1), но только 0,9% раскрывают избранную тему с опорой на соответствующие понятия, теоретические положения, рассуждения и выводы; 5,3% приводят примеры из различных источников и получают максимальные баллы по критериям К2 и К3.

В дополнение к приведенным выше рекомендациям по работе с выпускниками группы 1 целесообразно развивать у группы 2 обучающихся умения, необходимых при выполнении задания 3 (45,4% выполнения в 2017 г.) на классификацию объектов, выделение в ряду однородной социальной информации лишних звеньев¹⁰. Конечно, правильное выполнение этого задания обусловлено прежде всего знанием соответствующего теоретического материала. Так, с заданием на нахождение в перечне понятий, не относящихся к отклоняющемуся поведению, успешно справились 94,3% данной группы; на нахождение социальных санкций, не являющихся формальными позитивными, – 77,3%; на установление методов научного познания, не относящихся к теоретическому уровню научного познания, – 29,3%.

Как было отмечено выше, чрезвычайно важны диагностика проблем в подготовке обучающихся и построение реалистичной индивидуальной траектории обучения.

При этом подготовка предполагает изучение основных понятий и ведущих идей

¹⁰ О подробном алгоритме выполнения задания 3 см.: <<http://fipi.ru/sites/default/files/document/1472212458/obshchestvoznanie.pdf>>.

курса, но особое внимание следует обратить на систематизацию знаний. Показателем может стать выполнение заданий 4, 7, 11, 13, 17 – на характеристику с научных позиций основных социальных объектов – на 2 балла, а заданий 5, 8 и 18 – на соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями – на 1 балл.

Опираясь на анализ результатов экзамена, советуем при работе с этой группой обучающихся обратить внимание (в дополнение к перечисленным выше) на следующие содержательные элементы.

«*Виды знаний*»: особенности мифологического, обыденного, научного и религиозного знаний.

«*Наука*»: черты науки как формы (области) духовной культуры, особенности научного познания, уровни научного познания, методы научного познания, естественные и социально-гуманитарные науки.

«*Образование, его значение для личности и общества*»: тенденции развития современного образования, система российского образования.

«*Религия*»: особенности религии как формы (области) духовной культуры, мировые религии.

«*Искусство*»: особенности искусства как формы (области) духовной культуры виды искусства, особенности эстетического познания мира.

«*Мораль*»: особенности морали как формы (области) духовной культуры основные понятия морали, нравственные принципы.

«*Понятие общественного прогресса*»: общественный прогресс и общественный регресс; критерии общественного прогресса, противоречивый характер его последствий.

«*Рынок и рыночный механизм*»: механизм цен, конкуренция и ее виды (совершенная конкуренция, монополистическая конкуренция, олигополия, монополия, монополия). Следует обратить внимание на особенности каждого вида конкурентных рынков.

«*Рынок труда. Безработица*»: понятие безработицы; виды безработицы, ее последствия; биржа труда.

«*Экономический рост и развитие. Понятие ВВП*»: интенсивные и экстенсивные факторы экономического роста, понятие и показатели экономического развития.

«*Социальный конфликт*»: причины, виды, этапы, последствия, способы поведения в конфликтной ситуации.

«*Социальный контроль*»: механизм социального контроля и его функции; социальные санкции; внешний и внутренний социальный контроль; взаимосвязь между понятиями «социальные нормы», «социальные санкции», «социальный контроль».

«*Типология политических режимов*»: понятие политического режима, критерии выделения демократических и недемократических режимов, черты сходства и черты различия авторитарного и тоталитарного режимов.

«*Демократия, ее основные ценности и признаки*»: сущность понятия «демократия», важнейшие демократические ценности.

«*Система российского права*»: основные понятия гражданского, трудового, семейного, административного, уголовного, гражданского процессуального, уголовно-процессуального права.

«*Понятие и виды юридической ответственности*»: гражданско-правовая, уголовная, административная, дисциплинарная ответственность. (Рекомендуем в учебном процессе использовать непосредственно тексты статьи 12 Гражданского кодекса РФ, статьи 44 Уголовного кодекса РФ, статьи 3.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, статьи 192 Трудового кодекса РФ.)

«*Субъекты гражданского права*»: правоспособность и дееспособность как характеристики субъекта правоотношения; физические лица (граждане РФ, иностранные граждане, лица без гражданства); юридические лица; публично-правовые образования (Российская Федерация, субъекты РФ, муниципальные образования).

«*Организационно-правовые формы и правовой режим предпринимательской деятельности*»: виды и формы юридических лиц. (Рекомендуем в учебном процессе использовать непосредственно текст статьи 50 Гражданского кодекса РФ, часть первая.)

«*Споры, порядок их рассмотрения*»: экономические споры, понятие и виды гражданско-правовых споров, досудебный и судебный порядок рассмотрения споров.

«*Основные правила и принципы гражданского процесса*»: стороны гражданского судопроизводства, обязанности сторон, судебные доказательства. (Советуем в учебном процессе использовать непосредственно тексты ста-

ты 38, а также глав 1 и 6 Гражданского процессуального кодекса РФ.) Часть выпускников не различают истца и ответчика в приводимых ситуациях.

«*Особенности уголовного процесса*»: понятие, основные принципы, участники и стадии уголовного процесса, меры процессуального воздействия. (Рекомендуем в учебном процессе использовать непосредственно тексты глав 2, 5–8, 12–14 Уголовно-процессуального кодекса РФ.)

«*Гражданство Российской Федерации*»: понятие гражданства, принципы гражданства РФ, приобретение гражданства РФ в общем порядке, прекращение гражданства РФ. (Советуем в учебном процессе использовать непосредственно текст статьи 13 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации».)

Группа 3

Участники экзамена с результатами 61–80 т.б. продемонстрировали знание и понимание большинства основных понятий базовых наук курса. В дополнение к освоенному представителями предыдущей группы они:

- классифицируют объекты, выделяя в ряду однородной социальной информации лишнее звено (75,7% выполняют задание 3);
- характеризуют с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; анализируют актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливают соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (средний процент выполнения заданий 4, 7, 11, 13 и 17 расположен в диапазоне от 70,4 до 87,8);
- анализируют актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливают соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (средний процент выполнения заданий 5, 8, 18 расположен в диапазоне от 70,2 до 85,3);
- применяют полученные знания в процессе решения познавательных задач повышенного уровня сложности по актуальным социальным проблемам по всем разделам кур-

са (от 51,8 до 75,2% выполняют задания 6, 9, 15 и 19 на 2 балла).

Все задания базового и повышенного уровней части 1 выполняются, как правило, на максимальный балл (процент выполнения на максимальный балл расположен в диапазоне от 51,8 до 98,3). Исключение составляет только задание 17, которое на максимальный балл выполняет 46,0%.

Именно эта группа успешно выполняет на максимальный балл задание 14, проверяющее содержание глав 1 и 2 Конституции РФ (некоторые сложности возникают при раскрытии светского и социального характера государства). Учитывая формализованный характер этой области знания, можно предположить, что выпускники этой группы при своей подготовке делали акцент именно на правовые вопросы.

Эта группа выпускников достигает определенных успехов при выполнении заданий высокого уровня сложности 23, 24, 25, 26, 27 (средний процент выполнения лежит в диапазоне от 55 до 56,3). Подчеркнем, что речь не идет о преобладании полных правильных ответов. Так, за задание 23 получают максимальный балл 32,3%; за задание 24 – 25,1%, за задание 25 – 24,9%; за задание 26 – 28,3%; за задание 27 – 32,2%.

При написании мини-сочинения 88,9% понимают и раскрывают смысл авторского суждения (критерий К1), 52,9% приводят один пример (критерий К3 – 1 балл). Что касается критерия К2, то только 49% приводят отдельные относящиеся к теме, но не связанные между собой и с другими компонентами аргументации понятия или положения (1 балл) и 10,8% раскрывают избранную тему (в одном или нескольких аспектах по усмотрению участника экзамена) с опорой на соответствующие понятия, теоретические положения, рассуждения и выводы (2 балла).

В целом можно говорить о том, что учащиеся этой группы весьма серьезно относятся к изучению обществоведческого курса, и основные проблемы связаны с пробелами в знаниях по тем или иным конкретным вопросам курса, преодоление которых поможет им выполнять задания части 2 на более высокие баллы.

Именно в этой группе чаще всего 2 встречаются выпускники, которые не дают полный правильный ответ на задания части 2 потому, что не смогли четко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые эле-

менты ответа. Поэтому рекомендуем не только обращать внимание на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки, причины, аргументы, примеры и т.п., но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Это требуется для того, чтобы получить максимальный балл, выполнив все необходимые требования. Встречается и другая крайность: когда вместо трех элементов выпускник приводит, например, пять-шесть, совершая, по сути, лишнюю работу, которая ко всему прочему отнимает время от выполнения/самопроверки правильности выполнения других заданий.

Опираясь на анализ результатов экзамена, советуем при подготовке акцентировать внимание этой группы обучающихся на следующих вопросах курса.

«*Понятие истины, ее критерии*»: свойства истины, относительная и абсолютная истина, критерии истины.

«*Факторы производства и факторные доходы*»: факторы производства и соответствующие им факторные доходы, ограниченность каждого из факторов.

«*Постоянные и переменные затраты*»: постоянные и переменные издержки, их виды.

«*Финансовые институты. Банковская система*»: функции центрального банка, коммерческие банки, другие финансовые организации.

«*Основные источники финансирования бизнеса*»: внутренние и внешние источники финансирования бизнеса.

«*Ценные бумаги*»: инвестиции, виды ценных бумаг, фондовый рынок. (Рекомендуем в учебном процессе использовать непосредственно текст статей 142 и 143 Гражданского кодекса РФ, часть первая.)

«*Виды, причины и последствия инфляции*»: смысл понятия инфляции, виды в зависимости от причин и темпов.

«*Политическая элита*»: понятие, факторы формирования элиты, типы и функции политической элиты.

«*Политический процесс*»: сущность, субъекты и этапы политического процесса, типы политических процессов.

«*Политическое лидерство*»: сущность и типология политического лидерства, функции политического лидера. При изучении данного вопроса обращаем внимание на типологию лидерства в зависимости от спосо-

бов легитимации власти, подробно анализируем каждый из них, выделяя черты сходства и черты отличия.

«*Право на благоприятную окружающую среду и способы его защиты*»: экологические права и обязанности граждан, объекты охраны окружающей среды, способы защиты гражданами своих экологических прав, экологические правонарушения, юридическая ответственность за экологические правонарушения.

«*Особенности административной юрисдикции*». (Рекомендуем в учебном процессе использовать непосредственно тексты глав 2–4 Кодекса РФ об административных правонарушениях.)

«*Воинская обязанность, альтернативная гражданская служба*». Затруднение вызывают следующие вопросы: в чем заключается воинская обязанность; обязанности призывника; отсрочка от призыва; освобождение от службы в армии; понятие, срок АГС; основания замены военной службы по призыву АГС.

Группа 4

Высокобалльники (с результатами выше 81 т.б.) демонстрируют знание базовых понятий и основных идей обществоведческого курса. Только выпускники этой группы успешно выполняют задания высокого уровня сложности 23, 24, 25, 26, 27 и получают максимальный балл (средний процент выполнения – в диапазоне от 64,1 до 74,2).

Только в этой группе почти половина выпускников составляют план по определенной теме (задание 28), раскрывают избранную тему с опорой на соответствующие понятия, теоретические положения, рассуждения и выводы (альтернативное задание, критерий К2) и приводят два примера из различных источников (критерий К3).

При этом было зафиксировано снижение процента выполнения заданий 28 и 29, по сравнению с 2016 г., в среднем на 10,8%. Предполагаем, что это обусловлено реализацией системы мер по повышению качества работы предметных комиссий субъектов РФ, а также введением дополнительного условия выхода на третьего эксперта работ выпускников по заданию 29.

Анализ результатов выполнения выпускниками 2017 г. заданий 28 и 29 актуализировал вопрос о пересмотре критериев оценивания этих заданий и повлек детализацию формулировки задания 29. В июле–августе к обсужде-

нию новых критериев привлеклись председатели и эксперты предметных комиссий из 85 субъектов РФ, а также делегаты I съезда учителей истории и обществознания Республики Татарстан.

Рассмотрим эти изменения¹¹.

Задание 28.

Вам поручено подготовить развернутый ответ по теме «Политические партии». Составьте план, в соответствии с которым Вы будете освещать эту тему. План должен содержать не менее трех пунктов, из которых два или более детализированы в подпунктах.

Как видим, формулировка задания осталась прежней. Выпускник, как и раньше, должен выполнить следующие действия: 1) выявить

вопросы (пункты плана), обязательные для раскрытия предложенной темы (не менее трех); 2) продумать формулировки пунктов плана, чтобы они соответствовали заданной теме; 3) составить сложный план, детализировав в подпунктах не менее двух пунктов плана; 4) проверить, «работают» ли его пункты (подпункты) на раскрытие заданной темы, не являются ли формулировки абстрактно-формального характера, не отражающего специфики темы; 5) проверить корректность формулировок.

Система оценивания задания 28, как и в КИМ ЕГЭ 2015–2017 гг., состоит из двух частей. Первая часть содержит традиционные пояснения для эксперта о том, что учитывается при анализе ответа; один из вариантов плана раскрытия данной темы и перечень обязательных пунктов.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
При анализе ответа учитывается: – соответствие структуры предложенного ответа плану сложного типа; – наличие пунктов плана, позволяющих раскрыть содержание данной темы по существу; – корректность формулировок пунктов плана. Формулировки пунктов плана, имеющие абстрактно-формальный характер и не отражающие специфики темы, не засчитываются при оценивании	
Один из вариантов плана раскрытия данной темы 1. Понятие политической партии. 2. Особенности политических партий как общественных организаций: а) наличие программы; б) наличие устава; в) наличие организационной структуры; г) наличие партийного аппарата и др. 3. Функции политических партий в демократическом обществе: а) представительство интересов большинства социальных групп; б) политическая социализация; в) участие в выборах (электоральная) и др. 4. Классификация политических партий: а) по идеологическому признаку (либеральные, консервативные, социалистические и т.п.); б) по организационному признаку (массовые, кадровые); в) по отношению к проводимой политике (правящие, оппозиционные); г) по отношению к закону (легальные, нелегальные) и др. 5. Типы партийных систем: а) однопартийная система; б) двухпартийная система; в) многопартийная система и ее разновидности. 6. Политические партии в современной России. Возможны другое количество и (или) иные корректные формулировки пунктов и подпунктов плана. Они могут быть представлены в назывной, вопросной или смешанной формах <i>Наличие любых двух из 2, 3 и 4 пунктов плана в данной или близкой по смыслу формулировке позволит раскрыть содержание этой темы по существу. Из них один пункт обязательно должен быть детализирован в подпунктах; другой пункт может не быть детализирован ИЛИ быть подпунктом</i>	

¹¹ На момент опубликования Методических рекомендаций на сайте ФИПИ опубликованы проекты демонстрационного варианта КИМ ЕГЭ 2018 г. по обществознанию и спецификации КИМ ЕГЭ 2018 г. по обществознанию, в ходе обсуждения проектов некоторые формулировки в системе оценивания заданий 28 и 29 могут быть скорректированы при сохранении общего подхода.

Как видно, из приведенной первой части критериев изменения коснулись формулировки позиций о наличии пунктов плана, позволяющих раскрыть содержание данной темы по существу. Работа с критериями оценивания выполнения данного задания в течение последних трех лет показала, что педагоги и эксперты воспринимали эти пункты как обязательные. Именно поэтому была предложена более простая формулировка – через «наличие пунктов», а не через их «отсутствие», как было в предыдущей редакции.

В новой редакции сохранилось указание на то, что упомянутые в примерном ответе пункты плана могут быть представлены *в данной или близкой по смыслу формулировке*. К сожалению, некоторые эксперты так и не научились обращать внимание на это указание, продолжая искать в ответе выпускника формулировки, дословно повторяющие приведенные в примерном ответе. Например, при раскрытии данной темы выпускник может назвать п. 2 Особенности/черты/характеристики/признаки политических партий ИЛИ Особенности/черты/характеристики/признаки политических партий как общественных организаций / политических институтов и т.п., а п. 3 – Роль политических партий и т.д.

Появление в новой редакции первой части критериев требования о том, что *один из обязательных пунктов обязательно должен быть детализирован в подпунктах; другой пункт может не быть детализирован ИЛИ быть подпунктом* призвано защитить интересы выпуск-

ников группы 4 при соблюдении интересов выпускников других групп. На наш взгляд, введение этого условия позволит в большей мере дифференцировать слабых и сильных учеников.

Вторая часть включает в себя универсальные критерии оценивания задания.

Формальные изменения коснулись прежде всего структуры (отказ от сложносоставной системы оценивания, основанной на взаимосвязи трех аспектов в пользу оценивания задания по трем самостоятельным критериям) (по такому принципу оценивается задание 29).

Итак, составленный выпускником план проверяется по трем критериям (чтобы не путать с критериями оценивания задания 29, номер критерия включает в себя указание на номер задания и порядковый номер критерия: 28.1, 28.2, 28.3).

Критерий 28.1. – раскрытие темы – связан с пунктами, наличие которых позволит раскрыть данную тему по существу. Этот критерий 2-балльный. Максимальный балл выставляется в ситуации, если план содержит два таких пункта и один из них детализирован в подпунктах. Данное требование позволит сильному выпускнику в наибольшей степени продемонстрировать свои знания и умения. Если внимательно посмотреть на примерный ответ, то вполне очевидно, что, раскрывая предложенную тему, выпускник с хорошей подготовкой обязательно включит отмеченные пункты *в данной или близкой по смыслу формулировке* в свой план и раскроет их в под-

№	Критерии оценивания ответа на задание 28	Баллы
28.1	1. Раскрытие темы	2
	План содержит два пункта, наличие которых позволит раскрыть данную тему по существу. Один из этих пунктов детализирован в подпунктах	2
	План содержит один пункт, наличие которого позволит раскрыть данную тему по существу. Этот пункт детализирован в подпунктах. ИЛИ План содержит два пункта, наличие которых позволит раскрыть данную тему по существу. Ни один из этих пунктов не детализирован в подпунктах	1
	Все иные ситуации	0
Указание по оцениванию: Если по критерию 28.1 (раскрытие темы), выставляется 0 баллов, то по всем остальным критериям оценивания выставляется 0 баллов		
28.2	2. Количество пунктов плана	1
	Указание по оцениванию: Формулировки пунктов плана, имеющие абстрактно-формальный характер и не отражающие специфики темы, не засчитываются при оценивании	
	Не менее трех, два из которых детализированы в подпунктах	1
	Все иные ситуации	0
28.3	3. Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана	1
	Формулировки пунктов и подпунктов плана не содержат ошибок и неточностей	1
	В формулировках пунктов и/или подпунктов плана содержатся неточности и/или ошибки	0
Максимальный балл		4

пунктах. Условие получения 1 балла по критерию 28.1 рассматривается как способ поддержки выпускников, уровень подготовки которых позволяет им приступить к выполнению данного задания, но пробелы в системе знаний не позволяют дать полный правильный ответ. План ответа такого выпускника, как правило, содержит один пункт, наличие которого позволит раскрыть данную тему по существу; этот пункт детализирован в подпунктах, выпускник получает 1 балл. Все иные ситуации оцениваются 0 баллов.

Критерий 28.1 является определяющим. *Если по критерию 28.1 (раскрытие темы) выставляется 0 баллов, то по всем остальным критериям оценивания выставляется 0 баллов.*

Критерий 28.2 – количество пунктов плана – связан с требованием задания о том, что план должен содержать не менее трех пунктов, из которых два или более детализированы в подпунктах. Соответствие этому требованию оценивается 1 баллом, все иные ситуации – 0 баллов. Подчеркнем, что формулировки пунктов плана, имеющие абстрактно-формальный характер и не отражающие специфики темы, не засчитываются при оценивании. Представляется, что введение 1-балльного критерия 28.2 позволит повысить качество проверки данного задания.

Таким образом были перераспределены 3 балла, которые традиционно выставлялись за полное правильное выполнение задания 28. Добавление еще 1 балла было продиктовано необходимостью более точно дифференцировать выпускников. Поэтому был введен критерий 29.4 – корректность формулировок пунктов и подпунктов плана, – в соответствии с которым ответ без ошибок и неточностей в формулировках пунктов и подпунктов плана оценивается 1 баллом. В данном случае реализован бонусный принцип, планы с ошибками и неточностями оцениваются 0 баллов.

Обращаем внимание на то, что вводится дополнительное правило выхода работы на третью проверку: «Если расхождение сумм баллов двух экспертов, выставленных за ответ на задание 28 по всем критериям (28.1–28.3), составляет 2 балла или более, то третий эксперт проверяет ответ по всем критериям оценивания».

Формулировка задания 29 была детализирована. Речь не идет о появлении новых требований, которые в корне должны поменять методику подготовки к выполнению нового задания и свести к нулю все усилия, которые предпринимались педагогами и обучающимися заранее. Такая конкретизация была продиктована необходимостью дать обучающемуся четкое представление о том, какие элементы должны присутствовать в его ответе на это задание.

Задание 29.

Выберите **одно** из предложенных ниже высказываний и на его основе напишите мини-сочинение.

Обозначьте по своему усмотрению одну или несколько основных идей затронутой автором темы и раскройте ее (их).

При раскрытии обозначенной(-ых) Вами основной(-ых) идеи(-й), в рассуждениях и выводах используйте обществоведческие знания (соответствующие понятия, теоретические положения), иллюстрируя их фактами и примерами из общественной жизни и личного социального опыта, примерами из других учебных предметов.

Для иллюстрации сформулированных Вами теоретических положений, рассуждений и выводов приведите не менее двух фактов/примеров из различных источников. Каждый приводимый факт/пример должен быть сформулирован развернуто и явно связан с иллюстрируемым положением, рассуждением, выводом.

29.1	Философия	«Все наши теории – это не что иное, как обобщение опыта, наблюдаемых фактов». (В.А. Амбарцумян)
29.2	Экономика	«Спрос и предложение – это процесс взаимного приспособления и координации». (П.Т. Хейне)
29.3	Социология, социальная психология	«Начало личности наступает намного позже, чем начало индивида». (Б.Г. Ананьев)
29.4	Политология	««Разделяй и властвуй» мудрое правило, но «объединяй и направляй» еще лучше». (И.В. Гете)
29.5	Правоведение	«Закон не знает сословных преступлений, не знает различий по кругу лиц, в среде коих совершается его нарушение. Он ко всем равно строг и равно милостив». (А.Ф. Кони)

Проведем пошаговый разбор.

1. «Выберите **одно** из предложенных ниже высказываний и на его основе напишите мини-сочинение». Предъявляется общее требование к формату ответа. Выпускник, как и в предыдущие годы, должен выбрать одно высказывание и написать мини-сочинение. Таким образом, задается формат ответа: не план, схема или рисунок, а именно мини-сочинение, предполагающее наличие связанных между собой рассуждений на определенную тему.

2. «Обозначьте по своему усмотрению одну или несколько основных идей затронутой автором темы и раскройте ее (их)». Предъявляется требование к содержанию ответа. Проанализировав высказывание, выпускник выделяет одну или несколько основных идей затронутых автором темы. Разработчики сознательно уходят от использования в формулировке задания слова «проблема», предлагая вместо него такое сочетание слов, как «основная идея затронутой автором темы». Это позволит выпускнику действительно сосредоточиться на смысле предлагаемого высказывания, не растрчивая силы на поиск проблемы, а иногда и ее «додумывание» за автора высказывания. К тому же не все предлагаемые высказывания имеют ярко выраженный проблемный характер, поэтому задание в новой формулировке в определенной мере будет способствовать дальнейшему выравниванию уровня сложности данного задания. Но это не означает, что затронутая тема не может быть связана с какой-либо проблемой. Например, в 29.1 – проблема соотношения эмпирического и теоретического уровней в научном знании; 29.3 – проблема социализации личности. Обращаем внимание на то, что выбор того, одну или несколько идей будет освещать выпускник, остается за ним. В формулировке задания есть соответствующее указание. Следовательно, выпускник сам вправе решать, одну или несколько идей он будет раскрывать, эксперт должен будет оценивать работу со следующих позиций: соответствия обозначенной(-ых) идеи(-й) затронутой автором темы и ее (их) раскрытия. Отметим, что позиция эксперта, которую кратко можно обозначить словами: «Я бы написал еще и об этом / лучше бы взять другую идею», в ситуации, когда обозначенная идея соответствует затронутой автором теме, абсолютно не приемлема¹².

¹² Вопросы подготовки экспертов в связи с изменениями в КИМ ЕГЭ 2018 г. будут освещены в соответствующих пособиях.

3. «При раскрытии обозначенной(-ых) Вами основной(-ых) идеи(-й), в рассуждениях и выводах используйте общезнаваемые понятия (соответствующие понятия, теоретические положения), иллюстрируя их фактами и примерами из общественной жизни и личного социального опыта, примерами из других учебных предметов». Предъявляется требование к структуре ответа. Раскрывая идею(-и), выпускник рассуждает, делает выводы, при этом использует в своих рассуждениях и выводах соответствующие понятия, теоретические положения, иллюстрирует их фактами и примерами. При этом указываются источники примеров: общественная жизнь, личный социальный опыт, другие учебные предметы.

4. «Для иллюстрации сформулированных Вами теоретических положений, рассуждений и выводов приведите не менее двух фактов/примеров из различных источников. Каждый приводимый факт/пример должен быть сформулирован развернуто и явно связан с иллюстрируемым положением, рассуждением, выводом». Предъявляется требование к качеству приводимых фактов/примеров. Предыдущая редакция условия, содержащая лишь указание на количество примеров, приведенных из разных источников, оставляла большой простор для вольной трактовки. И подготовка выпускников к выполнению этого задания в некоторых случаях сводилась к созданию универсальных «домашних заготовок» трех-четырех примеров по каждому из разделов курса, их заучиванию и последующей попыткой «пристроить» их в соответствующую тему. Теперь же каждый выпускник имеет четкое указание не только на количество примеров и необходимость их привлечения из различных источников, но и на то, что должен быть сформулирован развернуто и явно связан с иллюстрируемым положением, рассуждением, выводом.

■ «Сформулирован развернуто» предполагает, что выпускник не может ограничиться простым названием какого-то факта, примера. Написав, например, в теме 29.3: «Примером этого может служить моя мама» – или в теме 29.4: «Иван Грозный», выпускник не приводит примеров, которые могут быть засчитаны. Это произойдет лишь в том случае, если выпускник развернуто (детализировано, обстоятельно и т.п.) опишет, почему пример с его мамой или Иваном Грозным иллюстрирует то или иное сформулированное им положение, рассуждение, тот или иной вывод.

- «Явно связан с иллюстрируемым положением, рассуждением, выводом» указывает на очевидную содержательную связь примера с иллюстрируемым положением, рассуждением, выводом. Это означает, что если, например, в теме 29.5 выпускник, увидев слово «преступление» или словосочетание «нарушение закона», начнет приводить примеры (даже развернутые) преступлений без выхода на идею затронутой темы, то такие примеры не будут засчитаны, поскольку обязательно должна быть смысловая связь с иллюстрируемым положением, рассуждением, выводом. Рассмотрим критерии.

№	Критерии оценивания ответа на задание 29	Баллы
29.1	Раскрытие смысла высказывания	1
	Смысл высказывания раскрыт: верно выделена основная идея, связанная с содержанием обществоведческого курса, и/или сформулирован тезис в контексте высказывания, который требует обоснования	1
	Смысл высказывания не раскрыт: основная идея не выделена / тезис не сформулирован	0
	Указание по оцениванию: Если по критерию 29.1 (раскрытие смысла высказывания), выставляется 0 баллов, то по всем остальным критериям оценивания выставляется 0 баллов	
29.2	Теоретическое содержание мини-сочинения (Объяснение ключевого(-ых) понятия(-ий), наличие теоретических положений, рассуждений, выводов)	2
	В контексте каждой выделенной идеи / сформулированного тезиса приведены связанные между собой объяснение ключевого(-ых) понятия(-ий), теоретические положения, рассуждения, выводы	2
	В контексте каждой выделенной идеи / сформулированного тезиса приведены отдельные, не связанные между собой рассуждениями понятия и/или положения. ИЛИ В ответе наряду с относящимися к одной или нескольким идеям/тезисам приведены понятия и/или положения, не относящиеся к ним	1
	Теоретическое содержание мини-сочинения отсутствует (смысл ключевых понятий не объяснен; теоретические положения, рассуждения, выводы отсутствуют или не связаны с темой)	0
29.3	Корректность использования понятий, теоретических положений, рассуждений и выводов	1
	Отсутствуют ошибочные с точки зрения научного обществознания положения	1
	В ответе имеются ошибочные с точки зрения научного обществознания положения	0
29.4	Качество приводимых фактов и примеров	2
	Указание по оцениванию: 1. При оценивании могут быть зачтены только факты/примеры, явно связанные с иллюстрируемым положением, рассуждением, выводом. 2. При оценивании засчитываются только сформулированные развернуто корректные факты/примеры. 3. Факты/примеры, содержащие фактические и смысловые ошибки, приведшие к существенному искажению сути высказывания и свидетельствующие о непонимании используемого исторического, литературного, географического и (или) другого материала , не засчитываются при оценивании	
	Приведено не менее двух фактов/примеров из различных источников: используются сообщения СМИ, материалы учебных предметов (истории, литературы, географии и др.), факты личного социального опыта и собственные наблюдения. Примеры из разных учебных предметов рассматриваются в качестве примеров из различных источников	2
	Приведен только один факт/пример. ИЛИ Приведены факты/примеры из источников одного типа	1
	Факты/примеры отсутствуют. ИЛИ Ни один из приведенных фактов/примеров явно не связан с иллюстрируемым положением, рассуждением, выводом. ИЛИ Ни один из приведенных фактов/примеров не сформулирован развернуто	0
	Максимальный балл	6

Формальные изменения связаны с введением еще одного, четвертого, критерия, переименованием самих критериев и увеличением максимального балла с 5 до 6.

Критерий 29.1. Раскрытие смысла высказывания

Раскрытие смысла предполагает верное выделение основной идеи, связанной с содержанием обществоведческого курса и/или формулировку тезиса в контексте высказывания, который требует обоснования. Обращаем внимание на то, что такая формулировка первого критерия коррелируется с требованием задания, предъявляемому выпускнику. Дополнение о формулировке требующего обоснования тезиса в некоторой степени выполняет роль, которую в предыдущей редакции критериев выполняла фраза «Содержание ответа дает представление о его понимании». Например, выпускник не обозначил четко идею, но какой-то тезис он все же обосновывает. Иначе возникают вопросы: что же он пишет? о чем? И главное, зачем? Поэтому 1-балльный критерий 29.1, как и ранее критерий К1, является определяющим: «Если по критерию 29.1 (раскрытие смысла высказывания), выставляется 0 баллов, то по всем остальным критериям оценивания выставляется 0 баллов».

Критерий 29.2. Теоретическое содержание мини-сочинения

В формулировке критерия содержится уточнение того, что под теоретическим содержанием ключевого(-ых) понятия(-ий), наличие теоретических положений, рассуждений, выводов. Максимальный балл по критерию (как и ранее по критерию К2) – 2. Отметим, что мы сознательно уходим от указания точного количества ключевых понятий, теоретических положений, рассуждений, выводов, потому что, по нашему убеждению, при таком подходе выполнение и проверка задания 29 сведется к перечислению и подсчету соответствующих элементов. Поэтому в основе критерия 29.2 – принцип качественных накоплений.

Чтобы получить максимальный балл за теоретическое содержание мини-сочинения, необходимо в контексте каждой выделенной идеи / сформулированного тезиса привести связанные между собой объяснение ключевого(-ых) понятия(-ий), теоретические положения, рассуждения, выводы. Под-

черкнем, что объяснения, теоретические положения, рассуждения, выводы должны быть связаны между собой. Эта связь может быть предъявлена разными способами, в том числе и с помощью проведения аналогий, использования метафор, ассоциативных сравнений.

Если в контексте каждой выделенной идеи / сформулированного тезиса приведены отдельные, не связанные между собой рассуждениями понятия и/или положения, то выпускник получает по критерию 29.2 – 1 балл. На 1 балл он может претендовать в том случае, если в ответе наряду с относящимися к одной или нескольким идеям/тезисам приведены понятия и/или положения, не относящиеся к ним. Такое довольно жесткое положение введено для усиления дифференцирующей способности данного задания. О чем свидетельствует ситуация, когда, например, в пространном многостраничном рассуждении по теме 29.1 выпускник помимо обозначения и обоснования ключевых идей пишет о чувственном и рациональном познании, об обыденном, религиозном, мифологическом познании и т.п.? О том, что он знает, что такое познание? Но как это связано с назначением задания 29? Поэтому такие ситуации оцениваются 1 баллом.

Если теоретическое содержание мини-сочинения отсутствует (смысл ключевых понятий не объяснен; теоретические положения, рассуждения, выводы отсутствуют или не связаны с темой), то по критерию 29.2 выставляется 0 баллов.

Критерий 29.3. Корректность использования понятий, теоретических положений, рассуждений и выводов

Обращаем внимание на то, что под корректностью использования в контексте данного критерия понимают отсутствие ошибочных с точки зрения научного общественно-научного положений. Введение нового 1-балльного критерия позволит точнее дифференцировать выпускников. Подчеркнем, что происходит не снятие балла за наличие ошибочных позиций, а добавление 1 балла по критерию 29.3 за их отсутствие.

Критерий 29.4. Качество приводимых фактов и примеров

Критерий, как и критерий К3, является 2-балльным и используется для оценивания качества приводимых фактов и примеров.

Уточнение формулировки задания позволило четко прописать требования к приводимым фактам/примерам (комментарии к каждому из требований приведены выше): они должны быть явно связаны с иллюстрируемым положением, рассуждением, выводом; сформулированы развернуто и корректно. Факты/примеры, содержащие фактические и смысловые ошибки, приведшие к существенному искажению сути высказывания и свидетельствующие о непонимании используемого исторического, литературного, географического **и (или) другого материала**, не засчитываются при оценивании. Критерий 29.4 основан на принципе количественных накоплений — по количеству приведенных фактов/примеров из разных источников. В отличие от критерия 29.2 использование такого принципа целесообразно и оправданно. Отметим, что подходы к выставлению баллов полностью преемственны по отношению к оцениванию задания 29 по критерию К3 в предыдущие годы. Примеры из разных учебных предметов рассматриваются в качестве примеров из различных источников. С учетом изменения формулировки задания внесены некоторые корректировки в условия выставления 0 баллов.

Произошли корректировки в правилах назначения третьего эксперта: «Если расхождение сумм баллов двух экспертов, выставленных за ответ на задание 29 по всем критериям (29.1–29.4), составляет 3 балла или более, то третий эксперт проверяет ответ по всем критериям оценивания. Если расхождение между баллами двух экспертов по любому из критериев 29.2 и 29.4 задания 29 составляет 2 балла, то третий эксперт проверяет ответ только по тем критериям (из критериев 29.2 и 29.4), которые вызвали расхождение в оценивании экспертов».

Итак, в КИМ 2018 г. запланированы следующие изменения:

- переработана система оценивания задания 28. Максимальный балл увеличен с 3 до 4;
- детализирована формулировка задания 29, и изменена система его оценивания. Максимальный балл увеличен с 5 до 6;
- максимальный первичный балл за выполнение всей работы увеличен с 62 до 64.

Для того чтобы получить полное представление об актуальной экзаменационной модели, советуем внимательно изучить кодификатор проверяемых элементов содержания, спе-

цификацию и демонстрационный вариант с системой оценивания экзаменационной работы. Они определяют структуру и содержание экзаменационной работы по предмету. Каждый год эти документы обновляются, поэтому рекомендуем ознакомиться с документами текущего учебного года (www.fipi.ru или ege.edu.ru). К сожалению, всегда есть определенная доля участников экзамена, игнорирующих работу с этими документами.

По традиции в начале учебного года рекомендуется провести стартовую диагностику образовательных достижений обучающихся. Только в этом случае каждый ученик сможет адекватно оценить уровень своей подготовки, выявить наличие пробелов и построить индивидуальную траекторию подготовки, а учитель — дифференцировать обучающихся по уровню подготовки и в соответствии с этим скорректировать траекторию обучения каждого. Можно использовать для стартовой диагностики демонстрационный вариант КИМ. Советуем также систематически проводить рубежную диагностику (например, после каждого изученного раздела), используя тематические работы.

Советуем вместе с учениками проанализировать кодификатор проверяемых элементов содержания, результатом этой работы должны стать индивидуальные планы учеников по подготовке к экзамену.

Работу можно организовать следующим образом: каждый выпускник в распечатанном фрагменте кодификатора «Раздел 1. Перечень элементов содержания, проверяемых на Едином государственном экзамене по обществознанию» отмечает те разделы, которые уже изучены в 10 классе (для одиннадцатиклассников). При этом важно, насколько объективно и честно по отношению к самому себе он отметит свои достижения: что, по его мнению, он помнит из пройденного (поставив соответственно «+» или «—» около соответствующей позиции кодификатора). В течение учебного года следует фиксировать уже пройденные на уроках темы/позиции. Такая деятельность вместе с систематическими диагностическими работами позволит корректировать подготовку, осуществляя своевременную работу по ликвидации «пробелов», а также облегчит контроль как со стороны учителя, так и со стороны родителей (которые могут в любой момент проверить знание того, что уже отмечено как пройденный материал).

Подчеркнем необходимость ознакомления выпускников с критериями оценивания заданий части 2 демонстрационного варианта КИМ. В эти критерии заложены определенные требования к качеству выполнения задания, которые участникам экзамена, планирующим получить высокий результат, целесообразно понимать и уметь реализовывать.

На что следует обратить внимание в методике преподавания курса и подготовки к экзамену?

Рекомендуем объяснять материал в проблемно-дискуссионном стиле, представлять различные точки зрения, создавая возможности для свободного обсуждения. Желательно, чтобы изучаемые понятия, идеи, теоретические положения иллюстрировались фактами общественной жизни, примерами из СМИ, других учебных предметов, личного социального опыта школьников. К сожалению, выпускники практически не приводят примеров из истории своего родного края, произведений национальной литературы. Особенно эффективной работа будет в том случае, когда примеры будут приводить и ученики, и учитель.

Предполагаем, что при объяснении нового материала важно акцентировать внимание на логике его предъявления, демонстрируя школьникам план изложения материала, акценты, которые следует сделать при раскры-

тии той или иной темы. Нельзя пренебрегать работой с текстом учебников (из перечня рекомендуемых Минобрнауки России). Чтение учебного текста, ответы на вопросы, понимание того, какие положения/позиции/идеи/понятия используются при раскрытии той или иной темы – все это будет способствовать развитию комплекса умений, необходимых не только для успешной сдачи экзамена, но и для дальнейшего обучения и профессиональной деятельности.

Абсолютно нецелесообразно заменять решением типовых вариантов экзаменационной работы изучение обществоведческого курса и повторение отдельных ранее изученных тем, отработку конкретных умений на протяжении учебного года. Подобная практика не позволит в должной мере формировать и систематизировать знания, развивать необходимые умения. Выполнение значительного количества типовых вариантов КИМ эффективно лишь на завершающей стадии подготовки к экзамену, когда пройден весь учебный материал, повторены все запланированные темы, проведена тренировка выполнения конкретных моделей заданий. На завершающем этапе выполнение типовых вариантов позволяет отработать темп выполнения работы, форматы записи ответов, закрепить усвоенные алгоритмы выполнения конкретных заданий.

Приложение

Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2017 г. по обществознанию

Анализ надежности экзаменационных вариантов по обществознанию подтверждает, что качество разработанных КИМ соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений. Средняя надежность (коэффициент альфа Кронбаха)¹³ КИМ по обществознанию – 0,9.

№	Проверяемые требования (умения)	Коды проверяемых требований (умений) (по КТ)	Коды проверяемых элементов содержания (по КЭС)	Уровень сложности задания	Макс. балл за выполнение задания	Примерное время выполнения задания (мин.)	Средний процент выполнения
1	2	3	4	5	6	7	8
Часть 1							
1	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества	1.1–1.8	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	1	2	63,7

¹³ Минимально допустимое значение надежности теста для его использования в системе государственных экзаменов равно 0,8.

1	2	3	4	5	6	7	8
	в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)						
2	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	1.1–1.8	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	1	2	90,3
3	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	1.1–1.8	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	1	2	54,6
4	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	2.1	1.1–1.18	П	2	7	69,8
5	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	2.2	1.1–1.18	Б	2	7	70,2
6	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	2.9	1.1–1.18	П	2	7	72,1
7	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	2.1	2.1–2.16	П	2	7	63,2
8	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	2.2	2.1–2.16	Б	2	7	55,6

1	2	3	4	5	6	7	8
9	<i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	2.9	2.1–2.16	П	2	7	63,5
10	<i>Осуществлять поиск</i> социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	2.5	2.4	Б	1	4	62,9
11	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	2.1	3.1–3.13	П	2	5	72,1
12	<i>Осуществлять поиск</i> социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	2.5	1.1–5.20	Б	1	7	85
13	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	2.1	4.1–4.13	П	2	7	61,8
14	<i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	2.2	4.14, 4.15	Б	2	7	43,6
15	<i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	2.9	4.1–4.13	П	2	8	52,3
16	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	2.1	5.4 (Конституция РФ. Главы 1 и 2)	Б	2	8	69,1
17	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	2.1	5.1–5.3, 5.5–5.20	П	2	7	59,9
18	<i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	2.2	5.1–5.3, 5.5–5.20	Б	2	8	53,9
19	<i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	2.9	5.1–5.3, 5.5–5.20	П	2	8	65
20	<i>Осуществлять поиск</i> социальной информации, представленной в различных знаковых системах; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	2.5	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	П	2	8	58,1
Часть 2							
21	<i>Осуществлять поиск</i> социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	2.5	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	2	8	87
22	<i>Осуществлять поиск</i> социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.	2.5		Б	2	8	58

1	2	3	4	5	6	7	8
	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	2.3	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20				
23	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	2.3 2.4		В	3	8	35,9
24	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	2.3 2.6 2.7		В	3	8	36,4
25	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	2.1		В	3	8	31,9
26	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	2.4		В	3	8	33,2
27	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	2.9		В	3	8	34,5
28	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	2.8		В	3	8	21,5
29	Альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения КТ – Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам Оценивается по трем критериям (см. ниже)						
K1	Раскрытие смысла высказывания	2.1, 2.9	Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор	В	1	45	69,9
K2	Характер и уровень теоретической аргументации	2.3, 2.6–2.8		В	2		19,9
K3	Качество фактической аргументации	2.4		В	2		30,4
Всего заданий – 29; из них по типу заданий: с кратким ответом – 20; с развернутым ответом – 9; по уровню сложности: Б – 12; П – 10; В – 7. Максимальный первичный балл за работу – 62. Общее время выполнения работы – 235 мин.							

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2017 года по иностранному языку

Вербицкая Мария Валерьевна

доктор филологических наук, ФГБНУ «ФИПИ»,
руководитель федеральной комиссии по разработке
КИМ для ГИА по иностранным языкам

Махмурян Каринэ Степановна

доктор педагогических наук,
заместитель руководителя федеральной комиссии
по разработке КИМ для ГИА по иностранным языкам

Симкин Виктор Николаевич

кандидат педагогических наук, ФГБНУ «ФИПИ»,
заместитель начальника отдела научно-методической
экспертизы и психометрических исследований
kim@fipi.ru

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по иностранным языкам, основные результаты ЕГЭ по иностранному языку в 2017 г., английский язык, французский язык, немецкий язык, испанский язык, анализ результатов по группам учебной подготовки, совершенствование процесса обучения.

Содержание и структура контрольных измерительных материалов ЕГЭ определяются их целью – обеспечить установление уровня освоения выпускниками требований Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего общего образования (базовый и профильный уровни). Таким образом, ставится задача проверить уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции, включающей речевую, языковую, социокультурную, компенсаторную и общеучебную компетенции. На протяжении последних лет структура и содержание письменной части ЕГЭ по иностранным языкам не менялись, в 2015 г. была успешно реализована модель устной части, которая также не менялась в последующие два года. Настоящая экзаменационная модель ЕГЭ по иностранным языкам обеспечивает возможность объективной оценки уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников, так как проверяет **все** компетенции, которые заложены в Федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089), а также в Примерных программах по иностранным языкам. Неизменность структуры модели последних лет дала возможность обучающимся и учителям лучше разобраться в формате экзамена, выделить типичные ошибки, разработать алгоритм подготовки к ЕГЭ.

Работа по иностранному языку в **письменной** части экзамена состояла в 2017 г. из 28 заданий с выбором одного ответа (из трех или четырех предложенных вари-

антов), 16 заданий открытого типа (в том числе заданий на установление соответствия), требующих краткого ответа, и 2 заданий открытого типа с развернутым ответом.

Раздел 1 – «Аудирование» – включал в себя 15 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста, понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, а также полно/детально понимать прослушанный текст.

Раздел 2 – «Чтение» – состоял из 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста, понимать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте, а также полно/детально понимать прочитанный текст.

Раздел 3 – «Грамматика и лексика» – включал в себя 20 заданий двух уровней сложности (базового и повышенного) на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических.

Раздел 4 – «Письмо» – состоял из 2 заданий, выполнение которых требовало демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому). Первое задание требовало умений написания личного письма на основе письма-стимула от зарубежного друга по переписке; второе – создания развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения «Мое мнение» на основе предложенного высказывания по актуальной проблематике, входящей в школьную программу профильного уровня.

Устная часть экзамена состояла из 4 заданий базового и высокого уровней со свободным конструируемым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности проверяет навыки чтения фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста;

2) задание 2 базового уровня сложности проверяет умения создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);

3) задание 3 базового уровня сложности проверяет умения создавать монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);

4) задание 4 высокого уровня сложности проверяет умения создавать монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вер-

бальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий).

Базовый, повышенный и высокий уровни заданий ЕГЭ соотносились с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы¹ следующим образом:

Базовый уровень	– А 2+ ²
Повышенный уровень	– В 1
Высокий уровень	– В 2

В завершение краткого описания структуры и содержания КИМ ЕГЭ по иностранным языкам подчеркнем, что все задания имеют коммуникативный характер, построены на аутентичных текстах и требуют определенного уровня развития не только коммуникативных, но и метапредметных, когнитивных умений. Как можно видеть из приведенного перечня, проверяемые в ЕГЭ по иностранным языкам умения и навыки полностью соответствуют требованиям ФГОС среднего общего образования и демонстрируют широкие диагностические возможности экзаменационной модели.

В 2017 г. в КИМ ЕГЭ по иностранным языкам изменений внесено не было. Была уточнена формулировка задания 3 устной части при сохранении объекта контроля, что облегчило экзаменуемым выполнение данного задания.

Английский язык

2016	2017
Task 3. Imagine that these are photos from your photo album. Choose one photo to present to your friend	Task 3. These are photos from your photo album. Choose one photo to describe to your friend

Немецкий язык

2016	2017
Task 3. Stellen Sie sich vor , dass diese Fotos aus Ihrem Fotoalbum stammen. Wählen Sie ein Foto, um es Ihrem Freund/Ihrer Freundin zu zeigen und darüber zu erzählen	Aufgabe 3. Die drei Fotos stammen aus Ihrem Fotoalbum. Wählen Sie ein Foto und beschreiben Sie es Ihrem Freund/Ihrer Freundin

¹ Общеввропейские компетенции владения языком: Изучение, преподавание, оценка. МГЛУ, 2003.

² Поскольку весь возможный спектр уровней владения иностранным языком представлен в документе Совета Европы лишь шестью уровнями, очевидно, что внутри каждого из них можно выделять определенные подуровни. Обозначение базового уровня ЕГЭ как А2+ означает, что из описания уровня А2 для подготовки заданий базового уровня разработчики ориентируются на дескрипторы, лежащие ближе к уровню В1, а не к уровню А1.

Французский язык

2016	2017
Activité 3. Imaginez que ces photos appartiennent à votre album. Choisissez-en une pour la présenter à votre ami/e	Activité 3. Ces photos appartiennent à votre album. Choisissez-en une pour la montrer à votre ami/e

Испанский язык:

2016	2017
Tarea 3. Imagina que son las fotos de tu álbum. Elige una foto para comentarla a tu amigo	Tarea 3. Aquí tienes las fotos de tu álbum. Elige una y describésela a tu amigo

Новая формулировка задания более четко ориентировала участников экзамена на жанр описания (а не жанр рассказа), что позволило участникам экзамена яснее понять коммуникативную задачу и по критерию «Решение коммуникативной задачи» сократило количество ошибок экзаменуемых, в частности помогла избавиться от неуместных высказываний типа «Это моя жена и дети».

Основные результаты ЕГЭ 2017 г.

Английский язык

В основном периоде ЕГЭ по английскому языку приняли участие 64 422 человека, что вполне сопоставимо с числом участников в предыдущие годы (в 2016 г. – 64 050 человек, в 2015 г. – 61 946 человек).

Наибольшее число участников зафиксировано в Москве (15 545), Московской области (5335), Санкт-Петербурге (3987) и Краснодарском крае (1721).

Распределение результатов экзамена (рис. 1) имеет стабильный характер.

Кривая распределения смещена вправо, что свидетельствует о доступности экзаменационной работы для значительного числа участников с хорошей языковой подготовкой. В то же время некоторая коррекция кривой в зоне высоких баллов может объясняться комплексом реализованных ФГБНУ «ФИПИ» мероприятий по согласованию на федеральном уровне подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ и обучению председателей предметных комиссий субъектов РФ.

В целом наблюдается общая стабилизация результатов ЕГЭ по *английскому языку*: средний тестовый балл, доли участников в каждом из диапазонов результатов остались в 2017 г. практически на уровне 2016 г. (в 2016 г. средний тестовый балл – 69,78; в 2017 г. – 70,1) (см. табл. 1).

Таблица 1

Год	Средний тестовый балл	Диапазон тестовых баллов (%)				
		0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2017	70,1	1,30	7,53	19,11	36,05	36,01
2016	69,78	1,65	7,87	18,44	36,25	35,79
2015	64,92	3,38	11,78	22,26	34,59	27,98

Минимальный балл ЕГЭ по иностранным языкам 2017 г. в сравнении с минимальным баллом 2016 г. не менялся (22 балла), при этом доля выпускников, набравших минимального количества баллов по *английскому языку*, в 2017 г. осталась практически неизменной в сравнении с 2016 г. (в 2017 г. – 1,5%; в 2016 г. – 1,98%). Коррекция данного показателя на 0,5% может быть связана как с сокращением доли выпускников прошлых лет среди участников экзамена, так и с особенностями выборки участников ЕГЭ 2017 г.

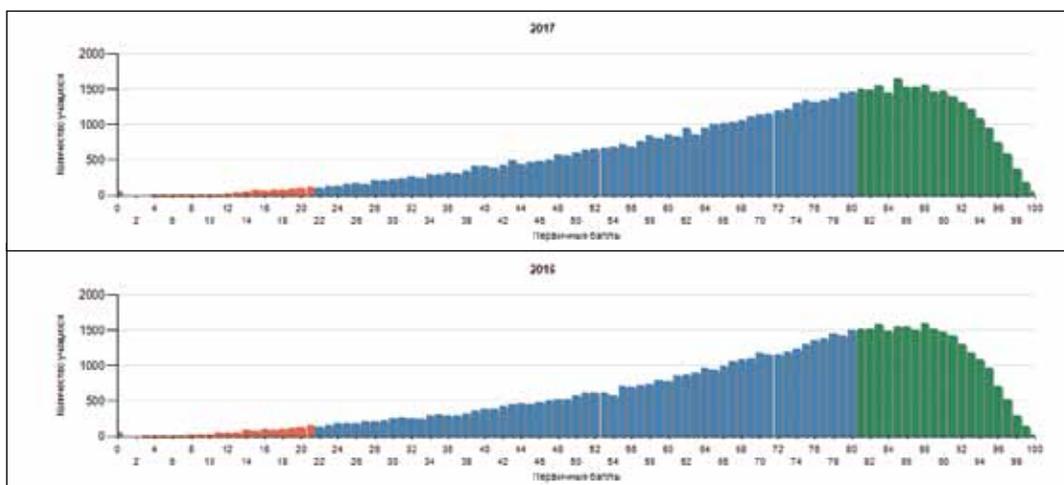


Рис. 1

Доля и количество стобалльников в 2017 г. по сравнению с 2016 г. несколько увеличилась — 0,9% (в 2016 г. — 0,06%, или 59 участников экзамена против 39 в 2016 г.). Повышение доли стобалльников может объясняться стремлением выпускников поступить на бюджетные места в ведущие вузы страны, где проходной балл ЕГЭ держится на уровне примерно 297 баллов, и, следовательно, повышенным вниманием к изучению английского языка. Доля высокобалльников в 2017 г. практически не изменилась по сравнению с 2016 г. (2016 г. — 35,94%; 2017 г. — 36,01%).

Немецкий язык

Число участников экзамена — 1769 человек (в 2016 г. — 1980 человек).

Результаты экзамена 2017 г. сопоставимы с результатами 2016 г. Средний тестовый балл несколько понизился в 2017 г. в сравнении с 2016 г. и составил 63,74 (в 2016 г. — 66,76). Доля не набравших минимального балла не изменилась в 2017 г. и составила 3,36% (в 2016 г. — 3,29%). Также следует отметить некоторое понижение числа высокобалльников — 24,56% (в 2016 г. — 32,77%). В ЕГЭ 2017 г. стобалльников нет (в 2016 г. — 1). Отмеченные изменения могут интерпретироваться только с учетом немногочисленности и специфических особенностей выборки сдающих ЕГЭ по немецкому языку.

Французский язык

Число участников экзамена — 1123 человека (в 2016 г. — 1273 человека).

Результаты экзамена 2017 г. сопоставимы с 2016 г. Средний тестовый балл в 2017 г. несколько повысился по сравнению с 2016 г. и составил 75,89 (в 2016 г. — 73,62). Доля не набравших минимального балла несущественно уменьшилась в 2017 г. и составила 0,43% (в 2016 г. — 1,25%). Доля высокобалльников заметно повысилась: в 2017 г. — 50,81%; в 2016 г. — 42,31%. В ЕГЭ 2017 г. стобалльников нет (в 2016 г. — 6). Отмеченные изменения находятся в зоне статистической погрешности с учетом немногочисленности и специфических особенностей выборки сдающих ЕГЭ по французскому языку.

Испанский язык

Число участников экзамена — 231 человек (в 2016 г. — 204 человека).

Результаты экзамена 2017 г. сопоставимы с 2016 г. Средний тестовый балл снизился в 2017 г. в сравнении с 2016 г. и составил 68,33 (в 2016 г. — 74,59). Доля не набравших минимального балла в 2017 г. выросла и составила 6,75% (в 2016 г. — 2,8%). Доля высокобалльников снизилась: в 2017 г. — 38,04%; в 2016 г. — 49,65%. В ЕГЭ 2017 г. стобалльников нет (в 2016 г. — 2). Отмеченные изменения находятся в зоне статистической погрешности с учетом малочисленности выборки сдающих ЕГЭ по испанскому языку.

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по иностранным языкам показывает, что рецептивные умения учащихся развиты лучше, чем продуктивные во всех иностранных языках. Наиболее успешно экзаменуемые справляются с заданиями по чтению и аудированию. Данная тенденция наблюдается уже в течение нескольких лет. При этом задания по аудированию выполняются лучше, чем по чтению, в трех языках: английском, немецком, французском, в то время как в испанском языке лучше выполняются задания по чтению. Средние результаты выполнения разделов работы по иностранным языкам представлены на рис. 2–5.

Английский язык

В результатах ЕГЭ по английскому языку сохраняется тенденция прошлого года, за исключением того, что впервые в истории экзамена самым «легким» для выпускников разделом стало «Аудирование».

Немецкий язык

В ЕГЭ по немецкому языку остается проблемным выполнение заданий раздела «Письмо». Видимо, в школах по-прежнему уделяется недостаточно внимания формированию умений письменной речи и метапредметных умений, без чего невозможно успешно справиться с заданием на письменное высказывание с элементами рассуждения. Это позволяет сделать вывод о том, что в немецком языке по сравнению с другими иностранными языками на данный момент наименее ощутимы результаты введения ФГОС.

Французский язык

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по французскому языку показывает улучшение

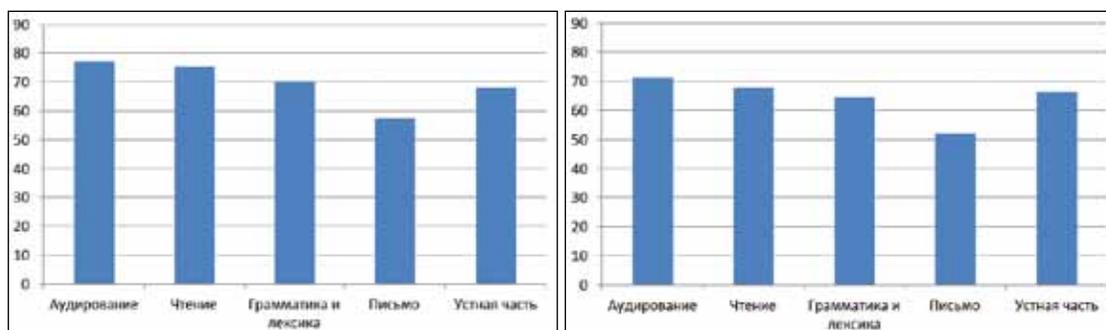


Рис. 2–3. Средний процент (от максимального балла) выполнения разделов КИМ ЕГЭ 2017 г. по английскому и немецкому языкам

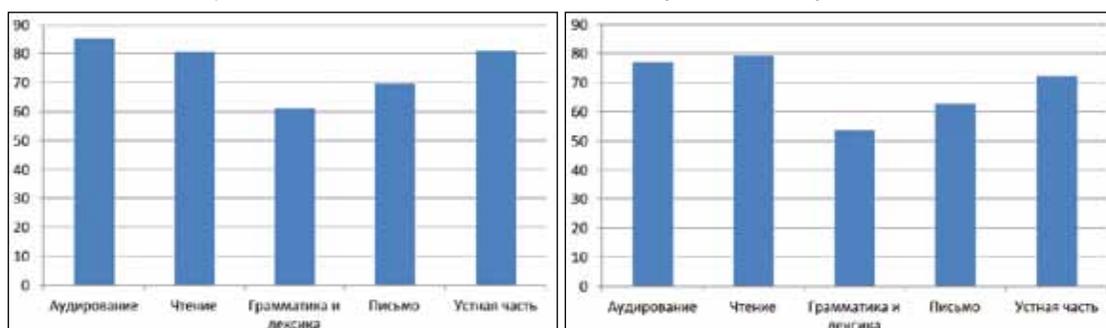


Рис. 4–5. Средний процент (от максимального балла) выполнения разделов КИМ ЕГЭ 2017 г. по французскому и испанскому языкам

ние результатов выполнения грамматических заданий, но при этом задания на словообразование остаются для участников сложными. Они часто даже не понимают, какую часть речь им следует образовать от указанного слова для заполнения пропуска в предложенном тексте. Раздел «Грамматика и лексика» остается наиболее проблемным для выпускников, изучавших в школе французский язык.

Испанский язык

Результаты ЕГЭ по испанскому языку 2017 г. показывают, что наиболее успешно экзаменуемые справляются с заданиями по чтению: даже наиболее сложная группа заданий высокого уровня сложности дает достаточно высокий процент выполнения. Наиболее проблемным остается раздел «Грамматика и лексика», где даже справляющиеся с наиболее сложными заданиями по чтению участники ЕГЭ допускают элементарные ошибки.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволяет выделить четыре группы выпускников с различным уровнем подготовки. Группа 1 – это участники экзамена, получившие от 0 до 21 баллов; группа 2 – это участники экзамена, набравшие от

22 (минимальный балл) до 60 баллов; группа 3 включает участников, набравших от 61 до 80 баллов; группа 4 – высокобалльники, получившие от 81 до 100 баллов.

Группа 1 участников экзамена, включающая тех, чья иноязычная коммуникативная компетенция не сформирована даже на минимально требуемом уровне (они не преодолели границу минимального балла, который составляет 21 балл). В аудировании и чтении эти участники могут понять лишь общее содержание текстов, при этом у них практически не сформированы умения в продуктивных видах речевой деятельности. Языковые навыки сформированы недостаточно, экзаменуемые затрудняются с образованием простейших грамматических форм и даже примитивный лексический запас слов используют с нарушениями. Орфографические ошибки часто встречаются не только в заданиях на письменную речь с развернутым ответом, но и в кратких ответах на задания 19–31 раздела «Грамматика и лексика», где экзаменуемые порой не могут верно воспроизвести данное в задании опорное слово.

Участники группы 2 (тестовые баллы от 22 до 60) достаточно уверенно выполняют задания разделов «Аудирование» и «Чтение», но лишь те, что относятся к базовому уровню

сложности. При выполнении заданий высокого уровня результаты очень нестабильны, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности соответствующих умений. То же относится и к письму, но в данном разделе недостаточно уверенно выполняется и задание базового уровня – написание письма личного характера. Их устные высказывания ограничиваются простыми, полузаученными фразами, отмечается большое количество фонетических ошибок, при этом интонация, как правило, более характерна для родного языка.

Участники группы 3 (тестовые баллы от 61 до 80) показывают уверенное владение всеми видами речевой деятельности, хотя их результаты в письме заметно ниже, чем в других разделах экзаменационной работы. При этом в целом они в состоянии продуцировать в письменной и устной формах связные тексты, выражая в них личные переживания и впечатления, но затрудняются в полном объеме выполнить коммуникативную задачу при выполнении задания, требующего письменного высказывания с элементами рассуждения. К их типичным ошибкам относится невнимание к деталям поставленных коммуникативных задач, они редко демонстрируют компенсаторные умения. Умения участников из данной группы в устной речи достаточно стабильны в рамках поставленных задач, но используемые ими лексические и грамматические средства часто ограничены.

Участники группы 4 (тестовые баллы от 81 до 100) владеют всеми видами речевой деятельности на уровне В2, а возможно, и выше, что подтверждает достижение целей, установленных программами средних общеобразовательных учебных заведений. Особенно высоки их результаты в аудировании и чтении, они практически полностью понимают содержание письменных и аудиотекстов различного характера. Высоки их показатели в продуцировании письменных и устных высказываний. Стремление к демонстрации владения сложными лексико-грамматическими структурами в письме, правда, не всегда оправданно.

Хуже всего во всех иностранных языках традиционно выполняются задания по письму, грамматике и лексике. В то же время наблюдаются некоторые различия в выполнении данных разделов в разных иностранных языках. Если в английском и не-

мецком языках самым трудным оказался раздел «Письмо», что оправданно, так как здесь присутствует задание высокого уровня, требующее как сложных предметных, так и метапредметных умений, то во французском и испанском языках самым трудным оказался раздел «Грамматика и лексика», в котором отсутствует задание высокого уровня. При этом хуже всего выполнено (по результатам выше-названных языков) задание базового уровня на словообразование (с ним плохо справились даже участники из группы 3). Часто участники из групп 1 и 2 не понимали, какую часть речи им следует образовать от указанного слова для заполнения пропуска в предложенном тексте. Анализ УМК по ФЯ и ИЯ показал, что в них недостаточно уделяется внимание словообразованию, что, возможно, приводит к менее успешному выполнению заданий с данным объектом контроля.

Типичными ошибками в разделе «Грамматика и лексика» для всех языков являются смешение форматов заданий 19–25 и заданий 26–31. Первые предполагают краткие ответы с использованием грамматических форм, требующихся по контексту; вторые – использование словообразовательных элементов для создания слов, которые нужно вписать в контекст. В заданиях 19–25 участники ЕГЭ не могут правильно определить, какую именно грамматическую форму следует образовать от опорного слова, и часто делают ошибки в правописании нужной формы. В заданиях 26–31 экзаменуемые затрудняются с определением того, какую часть речи надо образовать от опорного слова, чтобы заполнить пропуск в предложении, и также делают ошибки в правописании. Для компенсации этих проблем рекомендуется на уроках иностранного языка уделять внимание анализу формо- и словообразования в связных текстах.

Проблемой для всех групп участников во всех иностранных языках также является перенос ответов в бланк ответов № 1. Так, встречаются ошибки из-за невнимательности: испытуемые забывают вписать ответ (особенно это касается заданий 32–38) или вписывают ответ не в те клеточки.

Интересен сравнительный анализ результатов выполнения раздела «Письмо» разными группами участников ЕГЭ. Во всех языках видна одна и та же тенденция, которую мы покажем на примере английского языка (рис. 6). У группы участников с низкими результатами

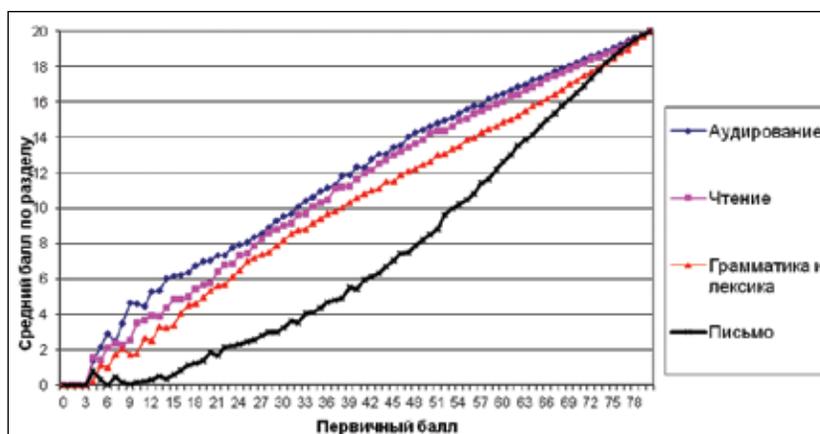


Рис. 6. Распределение баллов по разделам письменной части экзаменационной работы (английский язык)

экзамена наиболее ярко видна разница между уровнями владения рецептивными и продуктивными умениями, и наиболее сложными для них являются задания по письму. Чем выше общий результат, общий уровень коммуникативной компетенции, тем менее заметна разница между рецептивными и продуктивными умениями экзаменуемы.

В то же время, если в 2016 г. отмечалось улучшение результатов выполнения задания 40 раздела «Письмо» по критерию «Организация текста», ответы стали более логичными, с правильным делением на абзацы, адекватным употреблением слов-связок и т.д., то в 2017 г. участники экзамена хуже справились с организацией текста своего высказывания. Наблюдается большое количество логических ошибок, не всегда правильно употребляются средства логической связи. Хуже обстоит дело и с содержательной стороной развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения. Заметна тенденция подменять собственные мысли и рассуждения заезженными штампами, не все выпускники могут показать проблемный характер предложенных тем. Наметившаяся тенденция указывает на то, что при изучении всех языков в школах недостаточно уделяется внимание развитию мышления обучающихся, их метапредметным навыкам и умениям, не внедряются учебно-исследовательские и творческие задания, не осуществляется когнитивно-коммуникативный подход к обучению иностранному языку, несмотря на введение ФГОС, содержащего прямые требования к перестройке учебного процесса в когнитивно-коммуникативном русле.

Рассмотрим на примере английского языка наиболее типичные проблемы, возникающие у участников экзамена с разным уровнем иноязычной коммуникативной компетенции, и сформулируем рекомендации, направленные на преодоление наиболее значимых недостатков в образовательной подготовке разных групп участников ЕГЭ.

Как показывает статистика ЕГЭ 2017 г. по английскому языку, большинство испытуемых успешно справляются с заданиями раздела «Аудирование». Однако, как уже отмечалось, участники экзамена из группы 1 (0–22 балла) испытывали затруднения даже с выполнением задания 1 – на понимание основного содержания звучащего текста.

Рассмотрим конкретное задание ЕГЭ КИМ ЕГЭ 2017 г. по английскому языку.

Вы услышите 6 высказываний. Установите соответствие между высказываниями каждого говорящего A–F и утверждениями, данными в списке 1–7. Используйте каждое утверждение, обозначенное соответствующей цифрой, только один раз. В задании есть одно лишнее утверждение. Вы услышите запись дважды. Занесите свои ответы в таблицу.

1. Exotic location makes Christmas memorable.
2. Christmas day is nothing special.
3. Adults could still enjoy some magic getting presents.
4. Gifts from young children bring joy.
5. The bigger family, the bigger fun.
6. Christmas away from family can be enjoyable.
7. Christmas is mainly about gift giving.

Говорящий	A	B	C	D	E	F
Утверждение						

Участники ЕГЭ из группы 1 (0–22 балл) и даже из группы 2 (23–60 баллов) в некоторых случаях не сумели соотнести звучащий развернутый текст и его основную мысль, высказанную с помощью утверждения. Наиболее сложным оказалось для них соотнести утверждения 4 и 5 с текстами. В основном участники ЕГЭ путали тексты С и D. Типичной ошибкой при выполнении данного задания было то, что испытуемые соотносят тексты и утверждения только потому, что эти же слова есть в тексте и утверждении, забывая о том, что верный ответ, как правило, перефразирован, т.е. **опираются в выборе ответа на услышанные слова, а не на понятый смысл высказываний.**

Проанализируем эти тексты с помощью скрипта.

The bigger family, the bigger fun.

Speaker C

There is really no more fun for me than to spend my Christmas holidays with my big family. My six brothers and sisters all sleep in one room the night before Christmas and before bed my dad reads us Christmas poems. Then he leaves, and we make up a strategy to wake up our parents the next morning. We try to be creative because we want them to get up early to open our presents, and they like us to surprise them with a special wake up call.

Уже первая фраза в тексте С указывает на утверждение 5, об этом также свидетельствует и общий смысл данного текста и ключевые слова ‘we’, ‘creative’, ‘to surprise’, которые указывают на то, что им доставляет удовольствие праздновать Рождество вместе. Обычно испытуемые правильно соотносят текст с утверждением, если есть подсказка в первом предложении текста. То, что слабые учащиеся соотнесли этот текст с утверждением 4, а не 5 показывает, что они не поняли грамматическую структуру первой фразы в тексте С, возможно, просто услышали в тексте D **I’ve got 26 grandchildren** (которое является дистрактором) и сделали вывод о том, что это большая семья, не вдумываясь в смысл услышанного текста.

Чтобы подтвердить, что текст D соотносится с утверждением 4, найдем ключевые слова в тексте и в утверждении и выделим их жирным шрифтом.

Gifts from young children bring joy.

Speaker D

You know, Christmas is such a lovely family holiday. My children are all gone from home now with families of their own, but on Christmas morning they come to my house for breakfast. I’ve got 26 grandchildren opening presents around my tree. To say the least, my heart is always full on this day because not only do they open the presents I’ve prepared, but they also bring their presents for me. I love their handmade things – they are filled with love.

Ключевыми в тексте являются слово ‘grandchildren’, которое соотносится со словами ‘young children’, слово ‘presents’, соотносящееся со словом ‘gifts’, и смысл последней фразы, который соотносится со словом в утверждении ‘joy’.

Подводя итоги по результатам выполнения данного задания, отметим, что более слабые группы участников экзамена (1 и 2) справляются с тестовыми заданиями в случаях, если: 1) основная мысль высказана в первой и последней фразах короткого текста, при этом грамматическая структура и незнакомые слова не препятствуют их пониманию; 2) ключевые слова и фразы знакомы им и/или являются синонимами или антонимами. Например, первое задание (см. ниже) было в целом выполнено успешно. Практически все в группе 2 и часть участников в группе 1 справились с соотношением первого утверждения с текстом F, так как интернациональное слово ‘exotic’ легко соотносилось со словами Africa, palm tree, а последняя фраза **I won’t forget that holiday** соотносилась с ключевым словом в утверждении – **memorable**.

Speaker F

Our family always takes a holiday during Christmas break. We usually go abroad and celebrate this day in a hotel. One time we were in Africa, so on Christmas Eve we went to the beach and had a barbeque. My parents put our presents under the palm tree outside our hotel room, and that’s where we found them the next morning. I remember laughing that Santa went swimming after delivering our presents that year. I won’t forget that holiday.

Рекомендуется на уроках иностранного языка предъявлять аналогичные задания, когда понимание основного содержания зависит от всего смысла текста, а не только основывается на первой и/или последней фразе. Особое внимание следует обратить на находке-

ние ключевых слов в утверждениях, которые даются в задании, и в предлагаемых текстах.

В 2017 г. задание 2 было выполнено намного лучше, чем в 2016 г., о чем свидетельствуют данные статистики. Средний процент выполнения данного задания в 2016 г. составил 69,4, в то время как в 2017 г. — 83. Данное резкое улучшение выполнения задания 2, вероятно, можно объяснить тем, что учителя уделяли ему большое внимание, так как в прошлом году оно оказалось самым сложным в разделе «Аудирование».

Разберем задания, которые вызвали наибольшие затруднения в разделе «Аудирование» у группы 1 и части участников из группы 2.

Вы услышите диалог. Определите, какие из приведённых утверждений A–G соответствуют содержанию текста (1 – True), какие не соответствуют (2 – False) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Not stated). Занесите номер выбранного Вами варианта ответа в таблицу. Вы услышите запись дважды.

- A. Emily's history class requires a lot of effort.
- B. Grandparents of Sam's friend are his grandparents' neighbours.
- C. Sam didn't see his parents for two months.
- D. Emily wouldn't want to spend her summer like Sam.
- E. In June Emily was away from home.
- F. Emily's family plan to visit Greece again.
- G. Emily won't be able to show Sam her photos.

Утверждение	A	B	C	D	E	F	G
Соответствие диалогу							

Затруднения вызвали утверждения С и F. Участники из группы 1 и большая часть участников из группы 2 отметили утверждение С как правильный ответ. Так ли это? Проанализируем контекст, в котором кроется ответ на утверждение С.

Emily: Yes, by the way, Sam, how was your summer? Did you do anything special?

Sam: It was great. I spent two months at my grandparents' cottage on a lake. My grandfather is into fishing, so every day we went out on a boat with him. The weather was hot, so I was able to sunbathe and swim a lot. My friend was visiting his grandparents in the cottage next door, so we spent some time running around the countryside, climbing trees and picking wild berries.

В тексте говорится о том, что Сэм провел два месяца у бабушки и дедушки и друг навещал его. В тексте ничего не говорится о том, были родители с Сэмом или не были. Отсюда вывод о том, что Сэм не видел родителей два месяца, сделать нельзя. Правильный ответ — 3 (в тексте не сказано). Неправильный ответ был выбран, потому что участники выхватили только фразу **I spent two months at my grandparents' cottage on a lake** и не смогли проанализировать весь фрагмент, что свидетельствует, с одной стороны, о плохо сформированных умениях выделять запрашиваемую информацию, с другой — о недостаточно развитых метапредметных умениях рассуждать и делать выводы.

Аналогичная картина наблюдается и с утверждением F. Участники из группы 1 и большая часть участников из группы 2 отметили утверждение С как правильный ответ, в то время как правильный ответ — 3 (в тексте не сказано). Проанализируем контекст.

Emily: I spent June on the couch in my flat, reading books and watching some boring TV shows. All my friends were gone by then, so I didn't even have anyone to go roller skating or bike riding with. Then in July I went to the seaside with my family. We visited Greece but the sea was stormy most of the time, so we mostly did some sightseeing and shopping. We swam only two times! The most exciting part of the trip was visiting the ruins of Athens.

В тексте говорится только о посещении семьи Эмили Греции в июне, о планах семьи ни в этом абзаце, ни в конце текста не сообщается.

Таким образом, у участников групп 1–3 вызывают затруднения утверждения, информации о которых нет в тексте. Учащиеся определяют предложенное высказывание как верное или неверное (True/False), исходя не из содержания текста, а из вычужденных слов и словосочетаний либо исходя из своего личного опыта, в то время как в тексте данной информации нет, и правильным ответом будет «в тексте не сказано» (Not stated).

Однако в целом наибольшие затруднения вызвали задания 3–9, относящиеся к заданиям высокого уровня сложности. С ними успешно справилась группа 4 и часть группы 3. Данные задания проверяли умения полно и

точно понимать достаточно сложный аутентичный текст.

Kim hopes to introduce people who ...

- 1) *write about poverty.*
- 2) *work with volunteers.*
- 3) *deal with world problems.*

Kim: *I am hoping to hear from people who do something to change the world. I've been reading about men and women who volunteer in difficult areas of our globe, where there is fighting, hunger, destitution. I would love to listen to their stories and have the audience get acquainted with these modern day heroes.*

Уже первая фраза указывает на то, что правильный ответ — 3, при этом в данной фразе есть слова, которые не изменены или мало изменены в утверждении, такие как 'world' и 'hope' — 'hoping'. Однако одни участники из групп 1 и 2 выбрали ответ 2, вероятно, опираясь на дистрактор 'volunteer', а другие — ответ 1, опираясь на знакомое слово 'hunger'. Здесь также прослеживается типичная ошибка участников из групп 1 и 2 опираться не на смысл текста, а на выхваченные отдельные знакомые слова.

Результаты раздела «Чтение» сопоставимы с результатами раздела «Аудирование» и демонстрируют, что в целом экзаменуемые успешно справились с заданиями данного раздела. Статистика показывает, что задания из раздела «Чтение» были выполнены достаточно успешно группами 2–4.

Вместе с тем некоторые задания оказались сложными для участников из группы 1 и некоторых участников из группы 2.

Проанализируем некоторые трудности, возникающие при выполнении задания 10 — на понимание основного содержания текста.

Установите соответствие между текстами А–Г и заголовками 1–8. Занесите свои ответы в таблицу. Используйте каждую цифру только один раз. В задании один заголовок лишний.

1. *Getting around the city*
2. *Always in a hurry*
3. *Unknown side of the city*
4. *Winning and losing*
5. *The city of skyscrapers*
6. *For the holiday and more*
7. *Saving the variety*
8. *Nickname for a building*

В данном задании самым трудным для участников из групп 1 и 2 и некоторой части группы 3 оказалось установить соответствие между заголовком и фрагментом текста С. Практически все испытуемые в выше-названных группах выбрали ответ 5, который оказался неверным. Проанализируем текст и заголовки 4 и 5.

C. *The Chrysler Building was in a race with the Bank of Manhattan for getting the title of the tallest skyscraper in the world. The Bank was likely to triumph, with its height of 282 meters. But the spire of the Chrysler Building was constructed in secret inside the tower. Just one week after the Bank of Manhattan was finished, it was put in place, making it 318 meters tall and beating the Bank. It wouldn't keep this title for long: one year later the Empire State Building was erected.*

В данном тексте необходимо выделить ключевые слова и подсказки, которые помогут определить правильный заголовок. Ключевыми являются следующие слова в первой фразе 'a race' 'for getting the title of the tallest skyscraper in the world', 'to triumph', 'beating', которые хорошо соотносятся со словом 'winning' в заголовке, и последняя фраза, смысл которой соотносится со словом 'losing', свидетельствующая о потере титула самого высокого здания в мире. Заголовок 5 не подходит, хотя в тексте присутствуют названия трех высотных зданий, но ничего не говорится о самом городе, где они находятся. Таким образом, заголовок 5 является дистрактором, а не верным ответом для текста С.

Результаты выполнения задания 11 сопоставимы с результатами задания 10. В целом участники практически из всех групп довольно успешно справились с ним. В задании 11 необходимо было заполнить пропуски частями предложения, данными ниже. Трудным для группы 1 и частично для участников из группы 2 оказалось заполнить пропуск В, выбрав один из предложенных фрагментов 1–7.

After the construction of the Admiralty in 1704 and the Alexander Nevsky Monastery in 1710, it was decided to build a road В _____ each other and with the Novgorod Path, which was used by Russian merchants.

Учащиеся должны были выбрать нужный фрагмент для заполнения пропуска в тексте из следующих вариантов:

1. *and hotels there or nearby the avenue*

2. *showing the original width of the avenue*
3. *which was not as straight as it was planned*
4. *which were built by famous architects and*
5. *connecting these two important structures with*
6. *and a few rows of trees were planted along the street*
7. *as the 40 largest banks of Russia, Europe and America*

Учащиеся из группы 1 и ряд участников из группы 2 выбрали для заполнения либо фрагмент 3, либо 4. В обоих случаях учащиеся не приняли во внимание ни структуру предложения, ни его содержание. В данном случае подходит фрагмент 5 (connecting these two important structures with), грамматическая структура которого начинается с причастия и заканчивается предлогом ‘with’, который можно употребить со словосочетанием ‘each other’. Необходимо отметить, что и содержание текста становится логически понятным при заполнении пропуска, так как говорится о двух важных объектах строительства: Адмиралтействе и монастыре Александра Невского. Таким образом, непонимание грамматических структур, неумение устанавливать логические связи приводят к неправильному выбору ответа. Выбирая ответ, экзаменуемые не всегда осознают, что восстановленный фрагмент должен соответствовать предложению и **по структуре**, и **по смыслу**. Часто выпускники из групп 1 и 2 не обращают внимания на союзы, союзные слова и другие элементы, служащие для связи слов в предложении и организации текста, придающие ему логическую завершенность. Думается, что и в этом случае причина кроется в недостаточной практике работы со связными текстами и нехватке метапредметных умений анализа и синтеза.

Наибольшие трудности участники экзамена из групп 1–3 испытывают при выполнении заданий 12–18 – заданий высокого уровня сложности. Необходимо отметить, что в 2017 г. наблюдается некоторое улучшение результатов: в 2016 г. средний процент выполнения – 60,2, в 2017 г. – 63). Но при этом средние результаты выполнения данных заданий намного ниже, чем для других заданий раздела «Чтение» (средний процент выполнения задания 10 – 83; задания 11 – 82, заданий 12–18 – 63). Умения понимать полно и точно аутентичный письменный текст уверенно показывают только участники экзамена из группы 4, получив-

шие от 81 до 100 баллов. Обращает внимание на себя и тот факт, что аналогичные умения в аудировании выше, чем в чтении (в аудировании средний балл – 72; в чтении – 63). Данное положение дел может объясняться тем, что в настоящее время школьники предпочитают слушать, а не читать.

Рассмотрим некоторые из сложных заданий.

According to the text (paragraph 1), the effects of caffeine ...

- 1) *are not strong.*
- 2) *can be of opposite character.*
- 3) *have not been studied well enough.*
- 4) *are very dangerous.*

*Every day it seems that medical researchers come out with a new study about coffee, how it is **extremely unhealthy for you and/or full of amazing benefits**. The focus of most of these studies is more particularly about the effects of caffeine on human health. As caffeine, coffee’s most potent element, is a stimulant, **it can produce both positive and negative effects**. It can wake you up in the morning, but it can also lead to sleeplessness, a racing heartbeat, and anxiety.*

Значимыми для правильного выбора варианта ответа являются ключевые слова, которые мы выделили жирным шрифтом. Правильный ответ – 2 – ‘can be of opposite character’ – конкретизирован в первом и предпоследнем предложениях с помощью подсказки, данной в форме антонимов/оппозиций: extremely unhealthy – full of benefits, positive – negative effects. Ответы 1 и 3 неверны, так как такой информации в тексте нет, последний ответ неверен, так как в тексте все время говорится не только об отрицательном эффектах кофе, но и о его положительных свойствах.

Рассмотрим еще одно из заданий 12–18 раздела «Чтение», которое тоже вызвало определенные трудности и показало разброс ответов у экзаменуемых из групп 1–3. Так, участники экзамена выбирали в качестве верного ответа все четыре предложенных варианта.

From the last paragraph it can be implied that ...

- 1) *Hudson’s discovery wasn’t scientifically validated.*
- 2) *it’s very difficult to get a patent in the USA.*

3) *Hudson made alchemy popular again.*

4) *Britain and Australia have similar scientific traditions.*

Найдем последний абзац и проанализируем контекст.

Hudson even received patents in Britain and Australia, though not in the USA. I should interject that the awarding of a patent does not mean that a government agency has successfully reproduced the invention in question, or even that they have validated it as being scientifically sound. Interested in alchemy Hudson became convinced that his white powder gold was the stuff of many legends. He equated it with “the philosopher’s stone”, and “the food of the gods”, among other things. Hudson believed he had rediscovered an ancient alchemical formula. And, naturally, numerous companies sell solid or liquid forms of “white powder gold” supposedly created using variants of Hudson’s recipe.

Проанализировав данный абзац, можно сделать вывод, что ответ 2 неправильный, так как в тексте отсутствует информация о том, трудно ли получить патент в США. В абзаце сообщается только о том, что Хадсон не получил патент в США (см. первую фразу абзаца). Ответ 3 тоже не подходит, так как в тексте не говорится о том, что он сделал алхимию вновь популярной, а подтверждается только то, что он интересовался алхимией. В тексте также ничего не сказано по поводу того, имеются ли в Британии и Австралии одинаковые научные традиции; сообщается только, что Хадсон получил там патенты. Таким образом, остается ответ 1. Он является правильным, что подтверждается второй фразой абзаца, в которой говорится о том, что правительственное агентство даже не подтвердило научную значимость его открытия.

Для успешного выполнения заданий 12–18 КИМ ЕГЭ по иностранным языкам требуются коммуникативная компетенция на уровне В1+–В2, а также умения работать с информацией, т.е. не только развитые предметные, но и зрелые метапредметные умения, такие как умения анализировать, сопоставлять, делать выводы.

Подводя итоги по рецептивным видам речевой деятельности, отметим, что экзаменуемые из групп 2–4 хорошо владеют умениями извлекать основное содержание из звучащего или письменного аутентичного текста. Прео-

бладающая часть выпускников из этих групп умеет извлекать запрашиваемую информацию из звучащего или письменного аутентичного текста, хуже обстоит дело с пониманием полной и точной информации, как в звучащем, так и в письменном тексте.

Типичные ошибки в аудировании и чтении у участников экзамена из групп 1–3 имеют практически один и тот же характер, но участники из группы 1 совершают эти ошибки в абсолютном большинстве заданий, участники из группы 2 совершают эти ошибки реже, участники из группы 3 – еще реже:

- участники не умеют выделять ключевые слова;
- участники не умеют игнорировать незнакомые слова и шире – информацию, не требующуюся для понимания основного содержания текста или запрашиваемой информации;
- участники не умеют опираться на смысл текста, а не на выхваченные отдельные знакомые слова;
- участники выбирают варианты ответов только потому, что эти же слова есть в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, перефразирован;
- у участников недостаточно развита языковая догадка.

Рекомендуется при подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» отработать различные стратегии аудирования и чтения и повышать эффективность их использования в соответствии с коммуникативной задачей. В частности, если стоит задача понимания основного содержания прослушанного или прочитанного текста, от учащегося требуется умение выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания. К сожалению, до сих пор у части экзаменуемых групп 1–3 не сформированы умения поискового и просмотрового чтения, совершенно необходимые для использования иностранного языка в реальных жизненных ситуациях; учащиеся ориентированы на дословное восприятие текста в грамматико-переводной методической традиции. Зрелые умения поискового и просмотрового чтения особенно помогают школьникам при выполнении заданий, проверяющих умения понимать запрашиваемую/нужную/интересующую информацию, а также понимать полно и точно информацию в звучащих и письменных тек-

стах различных жанров и стилей. Рекомендуется уделять больше внимания стратегиям работы с аутентичными текстами информационного, научно-популярного и художественного характера, учить находить правильный ответ по ключевым словам в утверждениях и текстах, извлекать информацию из текста, обращая особое внимание на смысл текста и характерные детали, а не стремиться понять значение каждого слова.

Необходимо также развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного вокабуляра и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов и/или грамматических явлений, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли бы их думать, искать и находить смысл.

Раздел «Грамматика и лексика» был выполнен несколько лучше, чем в предыдущие годы, но все же хуже, чем разделы «Аудирование», «Чтение», «Говорение». Экзаменуемые из всех четырех групп все еще допускают ошибки в заданиях 19–25, которые проверяют базовый уровень владения грамматикой. Участники, не преодолевшие минимального порога, часто не знают даже форм простого прошедшего времени неправильных глаголов, сравнительной и превосходной степени прилагательных и наречий, притяжательных местоимений и т.п. Вместе с тем по сравнению с 2016 г. в 2017 г. результаты заметно выросли. Так, в 2016 г. средний процент выполнения данного задания по английскому языку составлял 57,7, а в 2017 г. – 68.

Проанализируем конкретное задание базового уровня сложности на проверку грамматических навыков, с которым не справились не только участники из групп 1 и 2, но и ряд участников из группы 3. По-прежнему типичной ошибкой является неумение распознать и употребить страдательный залог в нужной форме.

When a calf is born, it _____ and protected by the whole matriarchal herd. RAISE

Вместо правильного ответа *is raised* либо ‘s raised участники давали ответы: *rose, rosed, raised, raising, was raised, was raising, is raising* и

т.п. Как видно из примеров, были допущены не только грамматические ошибки, но и лексические, так как учащиеся путали глаголы *to raise* и *to rise*. Участники не могут анализировать контекст, иначе они бы увидели подсказку в первой части предложения, в которой использовался страдательный залог в настоящем неопределенном/простом времени. К сожалению, участники экзамена не только путают времена и залого, но и не понимают сути и формата данного задания. Так, некоторые экзаменуемые вместо правильного ответа ‘*is raised*’ давали ответ ‘*raiseless*’. Они не задумались над смыслом предложения, над тем, какая часть речи здесь нужна. Если предыдущий пример демонстрировал пробелы в изучении английского языка в основной школе, то следующие приведенные примеры говорят о пробелах, которые тянутся с начальной школы и, к сожалению, не ликвидированы ни в основной, ни в старшей школе.

What is archeology? It is the study of human activity, primarily through the study of _____ material remains. IT

Ответы, которые давали выпускники по заданию 19, были разнообразны, например: *it’s, it is, her, his, their, the*, но правильный ответ был *its*. Данный пример свидетельствует о том, что учащиеся не владеют материалом начальной школы, а именно притяжательными местоимениями. Еще один пример пробелов в овладении материалом начальной школы можно найти в следующем задании:

It had been known that microwaves generate heat. But he was the _____ one to think of using this heat to cook food. ONE

Разброс ответов к заданию 23 не может не удивлять: *one, ones, two, second, third, five* и т.п. Иногда в правильном ответе допускалась орфографическая ошибка, и ответ не был принят.

Задания 26–31 на словообразование были выполнены лучше, чем задания 19–25. Отметим, что все группы участников в подавляющем большинстве правильно образовывали наречия от прилагательных, вместе с тем у участников из группы 1 встречались затруднения даже при образовании прилагательных от существительных *beauty, fame*, которые имеют высокую частотность употребления во всех УМК из федерального списка. Частотными оказа-

мысль, и имеет значение *более того*. Вводное слово *therefore* используется для объяснения вывода или последствий и имеет значение *следовательно, поэтому*. *Although* является союзом, вводит придаточное предложение, и после него не ставится запятая; это слово подходит к пропуску в задании 38.

Подводя итоги анализу результатов выполнения заданий данного раздела участниками экзамена, можно отметить типичные ошибки. При выполнении заданий 19–25 выпускники не могут:

- понять, какая часть речи необходима, чтобы заполнить пропуск;
- определить, какая форма глагола проверяется в пропуске личная (видо-временная), неличная (герундий, причастие, инфинитив);
- определить, относится ли действие, выраженное глаголом, к настоящему, прошедшему или будущему;
- определить, нужна ли форма действительного или страдательного залога глагола;
- определить, используется глагол в прямой речи или в косвенной, и сделать соответствующие выводы о нужной видо-временной форме;
- образовывать множественное число существительных, степени сравнения прилагательных и наречий, порядковые числительные, местоимения разных типов.

При выполнении заданий 26–31 учащиеся допускают следующие ошибки:

- образуют от опорных слов однокоренные слова не той части речи, которая требуется по контексту;
- образуют несуществующие слова;
- не понимают контекст, требующий слова с отрицательным значением;
- используют не тот отрицательный префикс или суффикс, который употребляется с указанным корнем;
- не соблюдают правил орфографии, неправильно пишут слова;
- используют существительные в единственном числе там, где требуется множественное число или наоборот.

При выполнении заданий 32–38 участниками экзамена:

- не учитывают контекст при употреблении слов;
- не умеют выбрать нужный по контексту синоним из ряда предложенных;

- допускают ошибки в лексической сочетаемости;
- не учитывают грамматическую конструкцию при выборе нужного слова;
- допускают ошибки в фразовых глаголах.

Рекомендуется при подготовке к данному разделу:

- внимательно разбирать задания и объяснять, какую коммуникативную задачу предстоит выполнить, что будет способствовать ликвидации ошибок, ведущих к смешению форматов заданий раздела;
- отрабатывать стратегии употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах, а не на отдельных предложениях;
- обращать внимание не только на формы образования времен и залогов, но и на их значение и функции, от которых зависит их употребление в контексте;
- обращать внимание на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения;
- изучать и использовать наиболее частотные фразовые глаголы в контексте;
- после выполнения задания проанализировать допущенные ошибки и подобрать упражнения, которые помогут их ликвидировать;
- выполнять задания данного раздела с заполнением бланка ответа, чтобы контролировать орфографические ошибки.

Перейдем к анализу результатов **раздела «Письмо»**.

Уже отмечалось выше, что раздел «Письмо» оказался, как и в предыдущие годы, самым сложным для экзаменуемых, а его результаты — значительно ниже, чем в других разделах экзаменационной работы.

Задание 39 данного раздела было выполнено лучше, чем в прошлом году (средний процент выполнения данного задания в 2016 г. — 76,6; в 2017 г. — 83). В последние годы наметились некоторые положительные тенденции в написании личного письма. К положительным моментам отнесем то, что подавляющее число выпускников знают, как оформлять личное письмо, освоили характерный для личного письма неофициальный стиль, соблюдают объем личного письма, допускают меньшее количество орфографиче-

ских ошибок. Однако все еще наблюдается довольно большое количество лексико-грамматических ошибок.

Вместе с тем приходится отметить, что в разделе «Письмо» в 2017 г. были допущены те же ошибки, что и в предыдущие годы, что свидетельствует об их устойчивом характере и о том, что нужно изменить методику обучения письменной речи в целом. К сожалению, в этом году были письма, которые не содержали ни одного ответа на вопросы, встречались также письменные ответы, не оформленные в соответствии с требованиями личного письма. Участники ЕГЭ употребляют часто в личном письме средства логической связи *however, moreover, in my view*, что нехарактерно для формата личного письма. Типичной ошибкой при выполнении данного задания является также отсутствие логических мостиков/переходов и средств логической связи между абзацами. В этом году появились ответы, содержащие благодарность после ссылки на предыдущее письмо или в конце письма перед подписью, что является логической ошибкой. Еще одной ошибкой является опущение слова 'again' в предложении, которое участник экзамена считает ссылкой на прошлые контакты: "I'm very glad to get the letter from you". В этом случае данное предложение (без слова again) не может считаться ссылкой на предыдущие контакты.

Рассмотрим некоторые типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми в одном из вариантов задания 39.

You have received a letter from your English-speaking pen-friend Joan who writes:

... When I forget to take an umbrella in summer, it always rains. What's the weather like in summer where you live? What do you usually do when it rains? How do you protect yourself from bad weather?

I bought new shoes two days ago, but now I think I should take them back to the store ...

I bought new shoes two days ago, but now I think I should take them back to the store ...

Write a letter to Joan.

In your letter

— answer her questions

— ask 3 questions about her new shoes

Write 100–140 words.

Remember the rules of letter writing.

Статистика показывает, что самым сложным для экзаменуемых при выполнении данного задания все еще является решение коммуникативной задачи. Учащиеся допускают ошибки, не умея полно и точно ответить на заданные вопросы в письме-стимуле, а в ряде случаев даже не понимают их смысл. Так, отвечая на вопрос: *What's the weather like in summer where you live?*, выпускники из групп 1 и 2 писали о том, какая погода была в прошлом или в этом году. Такие ответы рассматривались экспертами как неполные и неточные, так как вопрос был о погоде летом вообще, а не в каком-то конкретном году и предполагал ответ: «Обычно у нас ...».

Многие участники ЕГЭ объединяли вопросы: *What do you usually do when it rains? How do you protect yourself from bad weather?* — и писали, что берут зонтики в дождливые дни. Таким образом, они не давали ответа на первый вопрос: *What do you usually do when it rains?* Многие участники из групп 1 и 2 не поняли последний вопрос и отвечали: *"I protect myself from bad weather with a help of my friends"*.

В ряде случаев участники ЕГЭ из групп 1–3 не понимали коммуникативную задачу, что отражалось на содержании вопросов другу по переписке. Так, например, в письме-стимуле указывалось, что Джоан (друг по переписке) купила туфли и собирается вернуть их в магазин, а участники задавали вопросы о том, будет ли она носить туфли, новые ли это туфли, почему ей нравятся туфли и т.д.

Таким образом, в задании 39 экзаменуемые допускают те же ошибки, что и в предыдущие годы:

- непонимание формата задания;
- неумение представить полный и точный ответ на запрашиваемую в письме информацию;
- неумение запросить информацию в соответствии с коммуникативной задачей;
- неправильная организация текста (неверное написание адреса, даты, подписи и завершающей фразы; отсутствие мостиков, средств логических связей между абзацами; нарушение логики);
- языковые ошибки;
- превышение или уменьшение нужного объема письма.

Рекомендуем для подготовки к данному заданию обращать особое внимание на следующее:

- анализ содержания инструкции и про-никновение в смысл задания;
- умение дать полный и точный ответ на вопросы;
- умение запросить информацию;
- правильный отбор средств логической связи;
- соблюдение формата личного письма;
- анализ/самоанализ типичных ошибок, допущенных при написании личного письма.

Второе задание в данном разделе представляет собой письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение». Приходится отметить, что результаты этого года скромнее, чем в прошлом году (средний балл в 2016 г. — 58,9; в 2017 г. — 54). Статистика показывает, что выпускники из групп 3 и 4 потеряли баллы в основном по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Грамматика», в то время как участники из группы 1 либо не приступили к заданию, либо не сумели выдержать необходимый объем, либо не сумели понять предложенную тему/проблему и не раскрыли ее содержание. Данное задание, как никакое другое в экзаменационной работе, хорошо дифференцирует высокобалльников.

К положительным результатам выполнения данного задания отнесем то, что в основном в 2017 г. участники экзамена соблюдали структуру сочинения, также уменьшилось количество сочинений с нарушением объема.

К типичным ошибкам при выполнении задания 40 относится в основном неумение во введении перефразировать проблему и показать ее проблемный характер, дать весомые аргументы, соответствующие своей или чужой точке зрения, высказать чужое мнение и не согласиться с ним, подтвердить свою точку зрения в заключение. Также отмечались многочисленные нарушения в логике высказывания. Ряд участников из групп 1–3 неправильно используют средства логической связи, например, путают вводные слова *in addition*, *moreover*, *however*, *thereby*, *therefore*, союзы *though*, *although*. Как следует из приведенного списка ошибок, те же недостатки отмечались и в предыдущие годы.

Также как и в предыдущие годы, наблюдалось большое количество грамматических ошибок в разных разделах грамматики. Много ошибок было элементарного уровня: отсутствие артиклей с исчисляемыми существительными в единственном числе, употребление

притяжательного падежа, отсутствие окончания в 3 лице единственного числа в настоящем неопределенном/простом времени, употребление глагола-связки *to be* в единственном числе с подлежащим во множественном числе, формы степеней сравнения прилагательных и т.д. Эксперты отмечали большое количество лексических ошибок, например, в словосочетаниях, в употреблении слов в контексте.

В 2017 г. увеличилось количество работ, в которых участники из групп 1 и 2 не понимали тему высказывания по разным причинам: неумение выделить в теме ключевые слова; неумение понять, где подлежащее, а где сказуемое, непонимание темы в целом, хотя в ней нет незнакомых слов. Например, вместо раскрытия темы *Computers cannot replace people* писали о научном прогрессе в целом и его недостатках; таким образом, коммуникативная задача была не выполнена. В ряде случаев наблюдались попытки перехода на топики. Например, в темах *Sport unites people*, *Sports help people to fight stress*, писали о том, какие существуют виды спорта и почему они им нравятся или не нравятся. В темах *Sports help people to fight stress* и *Clothes people are wearing can influence their behaviour* многие участники из групп 1–3 не могли сформулировать чужую точку зрения. В теме *Sports help people to fight stress* вместо аргументов давали советы.

Попытаемся рассмотреть конкретные ошибки на примере задания 40 КИМ ЕГЭ по английскому языку.

*Comment on the following statement.
Exams motivate students to study harder.*

What is your opinion? Do you agree with this statement?

Write 200–250 words.

Use the following plan:

- *make an introduction (state the problem)*
- *express your personal opinion and give 2–3 reasons for your opinion*
- *express an opposing opinion and give 1–2 reasons for this opposing opinion*
- *explain why you don't agree with the opposing opinion*
- *make a conclusion restating your position*

Тема *Exams motivate students to study harder* представляется довольно легкой, однако многие участники из групп 1 и 2 описывали, как проходят экзамены, выражали свое мнение

об экзаменах в целом, а не в рамках предложенной темы, часто заменяли слово «экзамены» словом «тесты», т.е. налицо был «отход от предложенной темы», а именно полное непонимание поставленной коммуникативной задачи.

Одной из проблем, выявленных при проверке заданий линии 40, явилось неумение сформулировать проблему, перефразировать ее и/или показать ее проблемный характер. 1) Many people think that exams motivate students to study harder. I don't think so. 2) Nowadays a lot of people believe that exams motivate people to learn subjects better. What motivates us to study? 3) These days there are many problems in education. One of them is the exams. Are the exams necessary?

Еще одной частотной проблемой оказалось неумение правильно сформулировать противоположную точку зрения. Так, точке зрения *In my view, students are motivated to work harder before the exams* автор высказывает противоположную точку зрения следующим образом: *However, some people think that exams make students get nervous*. Во-первых, свое мнение высказано не совсем точно, так как в теме не сказано, мотивируют экзамены учиться усерднее с начала учебы или в самом конце перед экзаменом. Во-вторых, правильная противоположная точка зрения – экзамены не мотивируют учащихся учиться усерднее.

Возникали проблемы с аргументацией в рамках предложенной точки зрения даже у выпускников из групп 3–4. Например: *I believe that exams motivate students to study harder. Firstly, I think that motivation is very important. Secondly, it helps to achieve the main aim.*

Часто экзаменуемые не могли правильно сформулировать вывод, например: *To sum it up, I want to say that it is important to pass the exams and prepare for them because exams motivate students to study harder*. В данном случае не сформулирован правильно вывод, нарушены причинно-следственные связи и, как следствие, нарушена логика.

В целом, настораживает стремление экзаменуемых из групп 1–3 заменить собственные рассуждения по предложенной проблеме готовым текстом на похожую тему (иногда – весьма отдаленную тему). Отмечается несоответствие используемых языковых средств высокому уровню сложности задания 40: наблюдается однообразие лексики (повтор одних и тех же слов и их производных, неуме-

ние найти синонимы, использовать антонимы и перифраз) и грамматических структур (примитивные простые предложения, неумение использовать богатство глагольных форм английского языка для выражения своих мыслей; неумение использовать более сложные грамматические конструкции, необходимые в подобном тексте).

Таким образом, предстоит большая работа по ликвидации названных общих и индивидуальных ошибок учащихся всех групп. Рекомендуется для подготовки к заданию 40:

- подробно разбирать инструкцию задания, формат задания и критерии его оценивания;
- разобрать понятия «мнение», «аргумент», «контраргумент», «пример», «вывод»;
- обсудить особенности разных видов письменных высказываний с элементами рассуждения;
- варьировать стратегии обучения написанию разных видов высказываний с элементами рассуждения;
- проанализировать данный в задании план;
- научить подбирать к плану ключевые слова и выражения;
- пошагово выполнять задание с последующей проверкой/самопроверкой/взаимопроверкой;
- анализировать выполненные учениками сочинения и в случае ошибок, корректировать/редактировать текст;
- делать работу над ошибками с объяснением правил употребления лексики и грамматики в коммуникативно-значимом контексте.

Перейдем к **устной части экзамена**. Анализ результатов показал, что устная часть в 2017 г. была выполнена довольно успешно, несколько лучше, чем в предыдущем году. Улучшилось выполнение базовых заданий 1 и 2, хотя, к сожалению, ряд типичных ошибок, допущенных выпускниками предыдущих лет, повторился и в этом году. В целом улучшилась техника чтения, стало меньше ответов, в которых учащиеся не успели прочитать нужный фрагмент текста, стало меньше «спотыканий», отмечено большее внимание к смыслу читаемого. Вместе с тем при выполнении задания 1 многие участники из групп 1 и 2 все еще допускали грубые ошибки при произношении/чтении слов, приводящие к изменению их значения, не могли читать числительные, де-

ляли ошибки в ударении, в делении текста на смысловые фразы, в интонации. Участники из групп 3 и 4 допускали отдельные ошибки в делении текста на смысловые группы, а также иногда нарушали ритмико-интонационный рисунок фраз.

Заметны некоторые улучшения при выполнении задания 2 по сравнению с предыдущим годом. К ним можно отнести следующие: отсутствуют описания картинки рекламы вместо уточняющих вопросов; реже стал запрос не той информации, которая требуется по условиям задания; практически исчезли вопросы типа ‘What about...’

Вместе с тем при выполнении задания 2 участники экзамена из группы 1 часто не справлялись с заданием как с точки зрения выполнения коммуникативной задачи (вопросы не соответствовали предложенному плану), так и с точки зрения грамматики. Примером непонимания коммуникативной задачи по пункту ‘transportation’ являются вопросы, заданные школьниками: What is the transportation? Can I do some transportation? Can I transport to the clinic? и т.д. Часто выпускники из групп 1 и 2 подменяли вопросы просьбами, например: I would like to know about the opening hours. Can you explain the location? Could you tell me about family discounts? Экзаменуемые из групп 1 и 2 все еще не понимают словосочетания ‘opening hours’ (часы работы) и задают вопросы: When does it open? What are open hours? Принимались вопросы: When are you open? How do you work? What are the opening hours? Иногда задавались бессмысленные вопросы, например: How much is the price? Where is the location? How long are the opening hours? Еще одной довольно частотной ошибкой в задании 2 явилось использование местоимения it в первом вопросе вместо названия предмета/задания и т.д., отсюда непонятно было, о чем идет речь, например в первом пункте давалось слово ‘location’. Необходимо было спросить, где находится турагентство. Экзаменуемые спрашивали: Where is it located? Такой вопрос не принимался, так как было непонятно, о чем идет речь. Среди грамматических ошибок у выпускников из групп 1 и 2 наиболее часто встречаются неправильный порядок слов в вопросах, опущение вспомогательных глаголов, рассогласованность подлежащего и сказуемого.

С заданием 3 базового уровня – составлением монолога на основе выбранной картин-

ки участники из групп 2–4 справились довольно успешно: практически нет случаев описания трех картинок вместо одной; реже стала нарушаться последовательность пунктов плана; уменьшилось количество ответов, в которых использовался жанр рассказа вместо жанра описания. К сожалению, в ряде случаев все еще наблюдаются практически те же ошибки, что и в предыдущий год. К основным ошибкам отнесем: «топиковость» (воспроизведение заученных кусков текста вместо спонтанной речи); неполное или неточное освещение пунктов плана; отсутствие адресности (обращение к другу); дублирование идей и лексики в разных пунктах плана; логические ошибки; отсутствие вступительной и заключительной фраз; неправильное использование средств логической связи, речевых клише. У экзаменуемых из группы 1 наблюдается большое количество фонетических и лексико-грамматических ошибок. Ряд участников из групп 3 и 4 неправильно распределили время ответа на данное задание и не успели закончить монолог. Большое (часто заученное) вступление часто приводит к тому, что экзаменуемые либо не успевают сделать заключение, либо дают всего по одной фразе на каждый пункт плана, т.е. описания как такового нет как нет и связного монологического высказывания с опорой на картинку и план.

Задание 4 также было в целом выполнено хорошо. Исчезли ответы, в которых картинка описывается, а не сравнивается, реже стали даваться подробные описания двух картинок, вместо кратких, как требуется в этом задании. Это позволило уменьшить количество повторений одних и тех же мыслей в других пунктах плана. Вместе с тем некоторые ошибки, допущенные многими участниками экзамена при выполнении задания 3, проявились и в задании 4. К ним отнесем «топиковость», неполное или неточное освещение пунктов плана, дублирование идей и лексики в разных пунктах плана, отсутствие вступительной и заключительной фраз. Задание 4 высокого уровня требует использования стратегий сравнения и сопоставления, что не всегда удавалось выпускникам. Например, предлагались упрощенные варианты сравнения картинок по сходству: на картинке 1 – семья; на картинке 2 – тоже семья. На картинке 1 – два человека; на картинке 2 – тоже два человека. Такие же упрощенные варианты давались и при нахождении различий: на картинке 1 –

три человека; на картинке 2 — два человека. На картинке 1 — лето; на картинке 2 — зима. Эксперты примут такие ответы, однако объем и полнота таких ответов будут недостаточны. Примитивность сравнений свидетельствует о неумении выпускников понять разницу между созданием монолога и ответом на вопросы плана указывает на неумение рассуждать, а также на скудный запас лексических и грамматических средств для оформления монолога. Использование широкого диапазона лексических и грамматических средств также часто оказывалось затруднительным для недостаточно подготовленных выпускников. В задании 4 рассуждение должно быть подкреплено соответствующими средствами связи: *In contrast, ... In comparison to, Compared to, Unlike....., whereas..., while* и т.д.

Рекомендуется при подготовке ко всем заданиям раздела «Устная часть» разобрать с выпускниками особенности каждого из заданий и критерии их оценивания.

При подготовке к заданию 1 необходимо вывести на сознательный уровень все фонетические навыки, которыми выпускники овладевали (часто имитационно) начиная с начальной школы, восполнить фонетические знания, необходимые для осознанного чтения текста вслух, и обеспечить тренировку чтения вслух:

- повторить правила чтения;
- поработать над артикуляцией наиболее сложных звуков английского языка;
- объяснить, что такое смысловая группа (синтагма), как делятся предложения на смысловые группы, какую роль в этом играют знаки препинания;
- объяснить, что такое фразовое ударение, почему служебные слова не несут фразового ударения;
- объяснить, как интонационно оформляются утверждения и разные типы вопросов, какой смысл несут основные интонационные контуры английского языка;
- использовать аудиозаписи из УМК для формирования фонетических навыков (чтение текста вслух с диктором, за диктором, хором).

При подготовке к заданию 2 необходимо:

- объяснить необходимость задавать прямые, а не косвенные вопросы;
- повторить, как строятся разные типы вопросов, и обратить внимание на их интонационное оформление;

- объяснить, в каких случаях нужно поставить общий вопрос, в каких — специальные либо другие типы вопросов;

- объяснить разницу между вопросом и просьбой;

- обратить внимание на необходимость следить за временем.

При подготовке к заданию 3 необходимо обратить внимание выпускников на то, что надо:

- описывать одну, а не все фотографии;
- осветить все пункты плана, при этом давая несколько предложений по каждому пункту;

- избегать повторения одной и той же идеи и лексики в разных пунктах плана;

- продумать вступление и заключение;

- сделать вступление коротким;

- обязательно дать заключение;

- логично строить высказывание, используя средства логической связи и соответствующие речевые клише;

- соблюдать время, указанное в задании.

При подготовке к заданию 4 необходимо обратить внимание выпускников на то, что:

- две фотографии нужно не просто описать, а подробно сравнить, включая детали;

- в монологическом высказывании необходимо сделать вступление и заключение;

- следует придерживаться плана, чтобы высказывание было логичным и ни один пункт плана не был потерян;

- согласно плану вначале нужно описать, что общего имеют две фотографии, а уже затем остановиться на различиях;

- необходимо использовать средства логической связи;

- желательно отметить эмоциональный фон обеих фотографий, сказать, какие чувства они вызывают;

- необходимо использовать широкий и разнообразный спектр лексических и грамматических средств;

- нужно соблюдать ограничения по времени и объему.

Подготовка выпускников к ЕГЭ не является самоцелью, это один из аспектов формирования их иноязычной коммуникативной компетенции. Задания КИМ ЕГЭ по иностранному языку строятся на аутентичных текстах и имеют коммуникативный характер.

Механическое выполнение заданий в формате ЕГЭ без анализа и обсуждения не принесет высоких результатов. На уроке следует не выполнять эти задания, а объяснять и тренировать различные коммуникативные стратегии: развивать умения учащихся в разных видах речевой деятельности на основе разнообразных заданий, выделив лишь некоторое время на анализ заданий ЕГЭ и разбор вызвавших затруднения моментов. Подготовка к ЕГЭ — это обучение, анализ, рефлексия и отработка микроумений, из которых складываются коммуникативные умения в разных видах речевой деятельности. На каждом уроке иностранного языка следует развивать умения как минимум трех видов речевой деятельности.

Начинать подготовку к ЕГЭ следует со знакомства выпускников с нормативными документами ЕГЭ, такими как спецификация, кодификатор, демоверсия. Затем следует уделить внимание изучению форматов всех заданий в каждом из разделов экзаменационной работы, определить особенности видов речевой деятельности и умения, которые необходимы для успешного решения разных видов заданий, отработать разные стратегии их выполнения. Следует обратить внимание выпускников на то, что нужно расширять свой культурный кругозор, когнитивные способности, овладевать приемами, позволяющими концентрировать внимание и преодолевать стресс. Необходимо также развивать у выпускников компенсаторные умения, такие как перефразирование, нахождение синонимов и антонимов, использование описания предметов и явлений вместо их названий и т.д.

В Методических рекомендациях 2015 и 2016 гг.³, подробно рассматривались пути исправления типичных ошибок и типы заданий, которые помогут подготовиться к устной и письменной частям экзамена. Здесь выделим наиболее общие рекомендации для всех групп участников экзамена.

Рекомендуется при обучении аудированию и чтению приучать школьников к чтению адаптированной и оригинальной литературы раз-

ных жанров во внеаудиторное время. Важно обратить внимание выпускников на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации. Инструкция к выполнению задания ориентирует на выполнение определенной коммуникативно-рецептивной задачи, например на определенный вид чтения: просмотровое, ознакомительное (понимание общего содержания текста); поисковое (понимание запрашиваемой информации); изучающее (полное понимание текста). Следует развивать языковую догадку, учить извлекать общий смысл слова из контекста, морфологической структуры слова, на основе аналогии с интернациональными словами и не пугаться незнакомых слов.

Рекомендуется при обучении грамматике и лексике развивать грамматические и лексические навыки на связных текстах с последующим анализом употребления грамматических и лексических средств. Необходимо также развивать данные навыки не только в рецептивных видах речевой деятельности, но и в продуктивных, в первую очередь в спонтанной речи, а не только в отдельных грамматических упражнениях. Важно периодически проводить отсроченный контроль грамматических средств, так как статистика показывает, что многие грамматические явления и лексика начальной и основной школы остались неувоенными. Выполнение грамматических упражнений на противопоставление двух обозначенных в задании форм (как это часто бывает в учебниках и пособиях) недостаточно для формирования устойчивых грамматических навыков. Необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваться понимания того, какую информацию они несут, почему именно эти формы употреблены в данном контексте, а также предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы. Важно в учебном процессе уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать школьников заучивать не отдельные слова, а словосочетания. Нужно обращать внимание учащихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

Рекомендуется при обучении письму организовывать регулярную практику в выполнении письменных заданий разного объема,

³ Вербицкая М.В., Махмурян К.С., Симкин В.Н. Методические рекомендации по совершенствованию подготовки к ЕГЭ по иностранным языкам. ИЯШ, 2015. № 10–11; Вербицкая М.В., Махмурян К.С., Симкин В.Н. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по английскому языку // Педагогические измерения. 2016. № 4, с.22–44.

чтобы развить готовность написать работу в соответствии с объемом, указанным в экзаменационном задании. Необходимо научить учащихся отбирать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написания работы проверять ее как с точки зрения содержания, так и с точки зрения формы. Важно научить учащихся умению анализировать и редактировать собственные письменные работы.

Рекомендуется при обучении говорению соблюдать баланс подготовленной и неподготовленной речи, отводить больше времени на уроке на спонтанную речь, на творческие задания, такие как ролевые игры, дискуссии, дебаты. Необходимо создавать на уроке естественные коммуникативные ситуации, дающие возможность реального спонтанного общения. Следует формировать умения спонтанной речи на основе плана и других вербальных опор – полезных слов и выражений и шире использовать визуальные опоры. Рекомендуется также время от времени делать аудиозапись ответов учащихся, а затем обсуждать их достоинства и недостатки, трудности и пути совершенствования спонтанной речи.

Изменений в структуре и содержании КИМ ЕГЭ по иностранным языкам в 2018 г. не планируется. Проведено уточнение критериев оценивания заданий раздела «Письмо» с

целью повысить согласованность оценок независимых экспертов, а также сделать критерии более понятными и доступными для участников экзамена, родителей, других заинтересованных лиц.

По итогам ЕГЭ 2017 г. можно сделать вывод о том, что подавляющая часть участников экзамена достаточно успешно справляется с представленными заданиями. Все большее число участников набирают высокие баллы, что актуализирует потребность в экзамене повышенного уровня, который помог бы обеспечить качественную селекцию при отборе среди абитуриентов вузов. При этом существующий экзамен может стать основой двух отдельных экзаменов (базового и углубленного уровней) в ситуации предполагаемого повышения статуса ЕГЭ по иностранным языкам до обязательного.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2018 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации прошлых лет.

Приложение

Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2017 г. по английскому языку

Анализ надежности экзаменационных вариантов по английскому языку подтверждает, что качество разработанных КИМ соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений. Средняя надежность (коэффициент альфа Кронбаха)⁴ КИМ по английскому языку – 0,91.

№	Проверяемые требования (умения)	Коды проверяемых элементов содержания по кодификатору	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Примерное время выполнения (мин.)	Средний процент выполнения
1	2	3	4	5	6	7
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ						
Раздел 1. Аудирование						
1	Понимать основное содержание прослушанного текста	3.1	Б	6	10 мин.	79,0
2	Понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию	3.2	П	7	8 мин.	83,0

⁴ Минимально допустимое значение надежности теста для его использования в системе государственных экзаменов равно 0,8.

1	2	3	4	5	6	7
3	Полно и точно понимать содержание прослушанного текста	3.3	В	1	12 мин.	79,1
4		3.3	В	1		75,0
5		3.3	В	1		66,9
6		3.3	В	1		70,1
7		3.3	В	1		75,8
8		3.3	В	1		64,0
9		3.3	В	1		72,7
Итого			20		30 мин.	
Раздел 2. Чтение						
10	Понимать основное содержание прочитанного текста	2.1	Б	7	7 мин.	82,8
11	Понимать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте	2.4	П	6	8 мин.	82,0
12	Полно и точно понимать содержание прочитанного текста	2.2	В	1	15 мин.	63,4
13		2.2	В	1		66,3
14		2.2	В	1		59,6
15		2.2	В	1		64,6
16		2.2	В	1		55,6
17		2.2	В	1		66,4
18		2.2	В	1		66,3
Раздел 3. Грамматика и лексика						
19	Владеть грамматическими навыками	5.2.1–5.2.4 (англ. яз.)	Б	1	10 мин.	70,7
20		5.2.6–5.2.10 (англ. яз.)	Б	1		67,5
21		5.2.1–5.2.13 (нем. яз.)	Б	1		63,4
22		5.2.1–5.2.11 (фр. яз.)	Б	1		75,1
23		5.2.1–5.2.11 (исп. яз.)	Б	1		64,1
24	Владеть лексико-грамматическими навыками	5.3.1 (англ., нем., исп. яз.) 5.3.3 (фр. яз.)	Б	1	15 мин.	67,6
25			Б	1		67,0
26			Б	1		77,8
27			Б	1		77,3
28			Б	1		64,5
29			Б	1		67,8
30			Б	1		62,1
31			Б	1		78,1
32			П	1		78,2
33			П	1		68,2
34			П	1		70,8
35			П	1		73,8
36			П	1		74,6
37	П	1	74,9			
38	П	1	72,4			
Раздел 4. Письмо						
39	Уметь писать письмо личного характера	4.3	Б	6	20 мин.	78,6 86,5 58,9
40	Уметь писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	4.6	В	14	60 мин.	51,8 58,7 51,8 37,5 60,9
УСТНАЯ ЧАСТЬ						
Раздел 5. Говорение						
41 (1)	Уметь читать текст вслух	5.4.1	Б	1	15 мин.	72,5
42 (2)	Уметь вести условный диалог-расспрос	1.1.2	Б	5		73,0
43 (3)	Уметь выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	1.2.1	Б	7		77,7 74,6 58,5

1	2	3	4	5	6	7
44 (4)	Уметь выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	1.2.2	В	7	15 мин.	70,7 72,4 44,6

Всего заданий – **44**, из них:

по типу заданий: с выбором и записью ответа – **21**; на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, – **4**; на заполнение пропуска в связном тексте заданий – **13**;

с развернутым ответом – **6**;

по уровню сложности: Б – **19**; П – **9**; В – **16**.

Максимальный первичный балл за работу – **100**.

Contents

Reshetnikova, O.A.

The main directions of the analysis and the interpretation of the assessment procedures results

Abstract: In the article we describe the specifics of the analysis of the SFA results at different levels of achievement and possibilities to interpret those results on the level of the subjects of the RF. We also discuss the results of all-Russian diagnostic tests and how to interpret them in the educational institutions.

Keywords: assessment products, analysis of the results on the level of the subjects of the RF, FIPI's methodological recommendations, educational quality management.

ANALYSIS

Tsybulko, I.P.

Methodological recommendations for the teachers based on the analysis of typical mistakes made by the 2017 Russian USE participants

Abstract: The Brief description of the 2017 Russian USE is presented as well as its main results. The results are analyzed with the reference to the groups with different levels of achievement. We provide recommendations for the organization of formative assessment and describe the changes in the examination model for 2018.

Keywords: Russian USE, 2017 Russian USE main results, analysis based on the candidates' ability levels, formative assessment, development of the teaching process

Zinin, S.A., Novikova, L.V., Gorokhovskaya L.N.

Methodological recommendations for the teachers based on the analysis of typical mistakes made by the 2017 Literature USE participants

Abstract: The Brief description of the 2017 Russian USE is presented as well as its main results according to the thematic blocs: «XVIII century literature», «Literature of the first half of the XIX century», «Literature of the second half of the XIX century», «XX century literature». We analyze the achievements and drawbacks of the candidates with different ability levels and give recommendations for the improvement of the teaching methodology. We describe the changes in 2018 examination and justify the changes in the marking scheme for the extended response items.

Keywords: Literature USE, USE results according to the thematic blocs, analysis based on the candidates' ability levels, development of the teaching process, marking of the extended response items.

Artasov, I.A.

Methodological recommendations for the teachers based on the analysis of typical mistakes made by the 2017 History USE participants

Abstract: The Brief description of the 2017 History USE is presented as well as its main results according to the thematic blocs. We analyze the achievements and drawbacks of the candidates with different ability levels and give recommendations for the application of the effective methodological techniques.

Keywords: History USE, main History USE results, results analysis based on groups of items, results analysis based on the candidates' ability levels, methodological techniques

Liskova, T.E.

Methodological recommendations for the teachers based on the analysis of typical mistakes made by the 2017 Social Studies USE participants

Abstract: The Brief description of the 2017 Social Studies USE is presented as well as its main results. We present the detailed analysis of how the candidates with different ability levels cope with different groups of items. We justify the changes in the marking scheme for the extended response items and describe the changes in 2018 Social Studies examination.

Keywords: Social Studies USE, main Social Studies USE results, results analysis based on the candidates' ability levels, methodological techniques, marking of the extended response items

Verbitskaya, M.V., K.S. Makhmurian, V.N. Simkin

Methodological recommendations for the teachers based on the analysis of typical mistakes made by the 2017 Foreign languages USEs participants

Abstract: The Brief description of the 2017 Foreign languages USE is presented as well as the main results in English, German, French and Spanish. We analyze the results in different skills: Listening, Reading, Vocabulary Use, Writing and Speaking. We analyze the achievements and drawbacks of the candidates with different ability levels and give recommendations for the improvement of the FL teaching methodology.

Keywords: Foreign languages USE, main Foreign languages 2017 USE results, English, German, French, Spanish, results analysis based on the candidates' ability levels, improvement of the teaching process.

Подписано в печать 20.09.2017. Формат 60×90/8
Бумага офсетная. Печать офсетная. Печ.л. 12. Усл.-печ.л. 12
Тираж 1023 экз. Заказ №

Учредитель ООО «НИИ школьных технологий».
Свидетельство о регистрации СМИ ПИ №77-15870 от 07.07.2003 г.
109341, Москва, ул. Люблинская, д. 157, корп. 2
Тел.: (495) 345-52-00
E-mail: narob@yandex.ru
Распространение: no.podpiska@yandex.ru

Отпечатано в типографии НИИ школьных технологий
Тел. (495) 972-59-62

**ШКОЛЬНЫЕ
ТЕХНОЛОГИИ**

2017

Индексы: 81151, 47006