

# ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ИЗМЕРЕНИЯ

**4 / 2020**

# Педагогические измерения

# 4

## 2020



### Главный редактор

**Решетникова Оксана Александровна**, канд. пед. наук, директор ФГБНУ «ФИПИ»

### Редакционная коллегия:

**Болотов Виктор Александрович** – академик РАО, д-р пед. наук, научный руководитель Центра мониторинга качества образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

**Безбородов Александр Борисович** – д-р ист. наук, ректор ФГБОУ ВПО «Российский государственный гуманитарный университет», руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по истории ФГБНУ «ФИПИ»

**Вербицкая Мария Валерьевна** – д-р филол. наук, руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по иностранным языкам ФГБНУ «ФИПИ»

**Демидова Марина Юрьевна** – д-р пед. наук, руководитель Центра педагогических измерений, руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по физике ФГБНУ «ФИПИ»

**Зинин Сергей Александрович** – д-р пед. наук, профессор кафедры методики преподавания литературы ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по литературе ФГБНУ «ФИПИ»

**Ефремова Надежда Фёдоровна** – д-р пед. наук, заведующий кафедрой педагогических измерений Донского государственного технического университета

**Иванова Светлана Вениаминовна** – чл.-корр. РАО, д-р филос. наук, научный руководитель Института стратегии развития образования Российской академии образования

**Карданова Елена Юрьевна** – канд. физ.-мат. наук, директор Центра мониторинга качества образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

**Лобжанидзе Александр Александрович** – д-р пед. наук, заведующий кафедрой экономической и социальной географии имени академика РАО В.П. Макашова ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по географии ФГБНУ «ФИПИ»

**Лазебникова Анна Юрьевна** – чл.-корр. РАО, д-р пед. наук, руководитель Центра социально-гуманитарного образования Института стратегии развития образования Российской академии образования

**Семченко Евгений Евгеньевич** – канд. экон. наук, директор Департамента государственной политики и управления в сфере общего образования Министерства просвещения Российской Федерации

**Татур Александр Олегович** – канд. физ.-мат. наук, главный научный консультант ФГБНУ «ФИПИ»

### Редакция:

**Заместитель главного редактора:** к.психол.н.  
Кушнир Алексей Михайлович

**Заместитель главного редактора:**  
Лячина Светлана Николаевна

**Ответственный секретарь:**  
Чернышова Ксения Владимировна

**Вёрстка:** Буланов Максим

**Корректор:** Асанова Людмила

**Технолог:** Цыганков Артём

**Тел:** (495) 345-52-00, 345-59-00, 972-59-62

**E-mail:** narob@yandex.ru, kushnir-narobr@yandex.ru  
www.narodnoe.org

**Адрес:** 109341, Москва, ул. Люблинская, 157, корп. 2

### Редакция:

ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

**Адрес:** 123557, г. Москва, ул. Пресненский Вал,  
дом 19, строение 1



## Содержание номера

### АНАЛИТИКА

*Вербицкая М.В., Махмурян К.С., Трешина И.В.*

#### **Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по иностранным языкам..... 3**

Приведена краткая характеристика КИМ ЕГЭ по иностранным языкам в 2020 г., представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы по английскому, французскому, немецкому, испанскому и китайскому языкам; проанализированы результаты выполнения заданий по английскому языку выпускниками с разным уровнем иноязычной коммуникативной компетенции; приведены рекомендации по совершенствованию методики преподавания английского языка и рекомендации об особенностях выполнения заданий ЕГЭ.

**Ключевые слова:** КИМ ЕГЭ по английскому языку, основные результаты ЕГЭ по иностранным языкам в 2020 г, анализ результатов по видам деятельности, анализ результатов по группам учебной подготовки, эффективные методические приёмы.

*Цыбулько И.П.*

#### **Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по русскому языку..... 35**

Приведена краткая характеристика КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2020 г., представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы; проанализированы учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем подготовки по русскому языку; рассмотрены особенности выполнения заданий с развёрнутым ответом; приведены рекомендации по коррекции выявленных в результате анализа дефицитов.

**Ключевые слова:** КИМ ЕГЭ по русскому языку, основные результаты ЕГЭ по русскому языку в 2020 г, анализ результатов по группам учебной подготовки

*Зинин С.А., Барбанова М.А., Новикова Л.В.*

#### **Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по литературе..... 58**

Приведена краткая характеристика КИМ ЕГЭ по литературе в 2020 г., представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы по содержательным блокам: «Из литературы первой половины XIX века», «Из литературы второй половины XIX века», «Литература XX века»; проанализированы учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем подготовки по литературе; приведены рекомендации по совершенствованию методики преподавания предмета.

**Ключевые слова:** КИМ ЕГЭ по литературе, основные результаты ЕГЭ по литературе в 2020 г, анализ результатов по блокам содержания, анализ результатов по группам учебной подготовки.

*Артасов И.А.*

#### **Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по истории ..... 81**

Приведена краткая характеристика КИМ ЕГЭ по истории в 2020 г., представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы, дан анализ выполнения линий заданий по проверяемым видам деятельности: знание хронологии, знание терминов и понятий, знание персоналий, работа с источниками; проанализированы результаты написания исторического сочинения, а так же учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем подготовки по истории.

**Ключевые слова:** КИМ ЕГЭ по истории, основные результаты ЕГЭ по истории в 2020 г, анализ результатов по блокам содержания, анализ результатов по группам учебной подготовки, статистические характеристики заданий экзаменационной работы.

*Лискова Т.Е.*

#### **Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по обществознанию..... 102**

Приведена краткая характеристика КИМ ЕГЭ по обществознанию в 2020 г., представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы; дан анализ выполнения линий заданий по видам деятельности и блокам содержания; проанализированы учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем подготовки по обществознанию; описаны изменения в КИМ ЕГЭ-2020.

**Ключевые слова:** КИМ ЕГЭ по обществознанию, основные результаты ЕГЭ по обществознанию в 2020 г, анализ результатов по основным блокам умений, анализ результатов по группам учебной подготовки, критерии оценивания.

# Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по иностранным языкам

**Вербицкая Мария Валерьевна**

доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ», руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по иностранным языкам, [verbitskaja@fipi.ru](mailto:verbitskaja@fipi.ru)

**Махмурия Каринэ Степановна**

доктор педагогических наук, заместитель руководителя комиссии по разработке КИМ для ГИА по иностранным языкам, [fipi@fipi.ru](mailto:fipi@fipi.ru)

**Трешина Инга Валерьевна**

кандидат педагогических наук, руководитель рабочей группы по английскому языку комиссии по разработке КИМ для ГИА по иностранному языку, доцент кафедры английского языка отделения языковой подготовки Института общественных наук ФГБОУ ВО «РАНХиГС» [inecklace@gmail.com](mailto:inecklace@gmail.com)

**Ключевые слова:** КИМ ЕГЭ по иностранным языкам, основные результаты ЕГЭ по иностранным языкам в 2020 г., анализ результатов по видам деятельности, анализ результатов по группам учебной подготовки, эффективные методические приёмы.

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) в 2020 г. проходил в поздние сроки, в условиях особой эпидемиологической ситуации после длительного периода дистанционного обучения школьников. С одной стороны, у выпускников было два лишних месяца для подготовки; с другой — общая тревожность ситуации не могла не повлиять на психологическое состояние всех участников образовательного процесса. Тем не менее, результаты ЕГЭ 2020 г. по иностранным языкам сопоставимы с результатами ЕГЭ 2018 и 2019 гг. и подтверждают тенденции, сложившиеся в последние годы.

ЕГЭ 2020 г. по иностранным языкам, как и в предыдущие годы, включал в себя письменную и устную части. На контроль были вынесены языковые навыки участников экзамена, а также их умения в четырёх видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении. По сложности задания были разделены на три уровня. Во все разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня, были включены задания повышенного и (или) высокого уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Контрольные измерительные материалы (КИМ) письменной части ЕГЭ по английскому, немецкому, французскому, испанскому языкам состояли из четырёх разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика»,

«Письмо». Изменений структуры и содержания КИМ 2020 г. в сравнении с 2019 г. не производилось.

Раздел 1 «Аудирование» включал в себя 15 заданий трёх уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста, запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, а также умение полно/детально понимать прослушанный текст.

Раздел 2 «Чтение» состоял из 9 заданий трёх уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста, структурно-смысловые связи в прочитанном тексте, а также умение полно/детально понимать прочитанный текст.

Раздел 3 «Грамматика и лексика» включал в себя 20 заданий двух уровней сложности (базового и высокого) на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических.

Раздел 4 «Письмо» состоял из 2 заданий (личное письмо и развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения «Моё мнение»), выполнение которых требовало демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому).

Устная часть экзамена состояла из 4 заданий базового и высокого уровней сложности со свободно конструируемым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности проверяло навыки чтения вслух фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста;

2) задание 2 базового уровня сложности проверяло умение создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию;

3) задание 3 базового уровня сложности проверяло умение создавать монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и фотографию;

4) задание 4 высокого уровня сложности проверяло умение создавать монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий).

КИМ письменной и устной частей ЕГЭ по китайскому языку при том же объекте

контроля, которым является иноязычная коммуникативная компетенция обучающихся в единстве её составляющих: речевой, языковой, социокультурной, компенсаторной, общеучебной, — имели несколько иные структуру и содержание в силу принадлежности этого языка другой языковой системе<sup>1</sup>.

Модель КИМ ЕГЭ по иностранным языкам ежегодно доказывает свою эффективность и даёт возможность объективно устанавливать уровень иноязычной коммуникативной компетенции участников экзамена. Более того, данная экзаменационная модель имеет большие диагностические возможности применительно к требованиям ФГОС, поскольку предлагает конкретные методы измерения уровня иноязычной коммуникативной компетенции участников экзамена, формирование которой является основной целью обучения иностранным языкам в школе согласно ФГОС.

Действующая модель ЕГЭ позволяет также сделать определённые выводы об уровне сформированности метапредметных умений и универсальных учебных действий. Анализ вееров кратких ответов показывает, что участники экзамена с низкими образовательными результатами, не набравшие минимального балла или балансирующие на грани преодоления минимального балла, часто не понимают поставленной перед ними задачи и делают многочисленные ошибки даже при переносе ответов из распечатки варианта КИМ в бланк ответов № 1. Так, они не осознают разницы между группой чисто грамматических заданий 19–25, в которых надо образовать грамматическую форму от данного на полях опорного слова, и группой лексико-грамматических заданий 26–31, в которых надо образовать новое/родственное слово от данного на полях слова. Например, при опорном слове WRITE в ответах на грамматические задания 19–25 по английскому языку экзаменуемые образуют новое слово WRITER, а в ответах на словообразовательные задания 26–31 — глагольную форму WROTE. Безусловно, здесь сказывается и недостаток языковой подготовки: испытуемые не видят структуры предложения и не понимают, слово

<sup>1</sup> См. материалы ЕГЭ по китайскому языку на сайте ФИПИ: [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru).

какой части речи надо вставить на место пропуска, но вместе с тем у этой группы не сформированы даже на базовом уровне метапредметные умения и универсальные учебные действия.

У более подготовленных выпускников, легко преодолевающих минимальную границу, но не входящих в группу высокобалльников, сформированы эти базовые умения, но наблюдаются иные дефициты. Они с трудом выполняют задания, требующие таких метапредметных умений, как сопоставлять, обобщать, критически оценивать, находить причинно-следственные связи и т.д. Им сложно спланировать своё письменное высказывание с элементами рассуждения, реализовать его без нарушений логики, правильно строить стратегии устного высказывания высокого уровня сложности с учётом коммуникативной задачи. И только у группы высокобалльников ЕГЭ (81–100 баллов) в равной степени на высоком уровне сформированы предметные и метапредметные умения, что и позволяет им добиваться высоких результатов.

Остановимся на основных результатах ЕГЭ 2020 г. по иностранным языкам. В экзамене приняли участие около 86 тыс. человек; по сравнению с 2019 г. общее число участников незначительно выросло (в 2019 г. — 78,9 тыс. человек).

При этом растёт только доля участников ЕГЭ по английскому языку, доля участников ЕГЭ по другим европейским языкам продолжает сокращаться. Увеличилась доля участников ЕГЭ по китайскому языку. Так, в 2020 г. в ЕГЭ по английскому языку приняли участие 97,4% от общего числа участников ЕГЭ по иностранным языкам (96,6% в 2019 г.); доля участников ЕГЭ по немецкому языку сократилась до 1,4% (1,8% в 2019 г. и 2% в 2018 г.); доля участников ЕГЭ по французскому язы-

ку составила 0,98% (1,2% в 2019 г. и 1,1% в 2018 г.); доля участников по испанскому языку сократилась до 0,1% (0,2% в 2019 и 2018 гг.). Число участников ЕГЭ по китайскому языку в 2020 г. составило 0,12% (0,1 в 2019 г., когда ЕГЭ по китайскому языку проводился впервые).

### Английский язык

В основном периоде экзамена приняли участие около 83 тыс. человек. По сравнению с предыдущими годами общее число участников несколько выросло.

Значимых изменений в характере распределения первичных и тестовых баллов, полученных участниками ЕГЭ по английскому языку, не отмечено (рис. 1, табл. 1).

Результаты ЕГЭ по английскому языку 2020, 2019 и 2018 гг. в целом сопоставимы. В 2020 г. наблюдается некоторое снижение среднего тестового балла по сравнению с 2019 г., но его повышение по сравнению с 2018 г. Та же картина наблюдается в динамике численности группы высокобалльников: их доля несколько уменьшилась по сравнению с 2019 г., но увеличилась по сравнению с 2018 г., что связано с возросшей дифференцирующей силой КИМ.

Результаты ЕГЭ по английскому языку достаточно стабильны и с точки зрения содержательного анализа по видам речевой деятельности как объектам контроля. Наиболее успешно экзаменуемые справляются с заданиями по чтению, достаточно успешно выполняются задания по аудированию, грамматике и лексике. Высоки результаты выполнения заданий устной части. Наиболее сложными для участников экзамена остаются задания по созданию связных письменных текстов. Средние результаты выполнения заданий разных разделов работы представлены в таблице 2 и на рисунке 2.

Таблица 1

Год	Средний тестовый балл	Диапазон тестовых баллов				
		0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2020	71,08	0,80%	5,57%	18,30%	40,33%	35,00%
2019	73,53	0,75%	4,64%	15,55%	36,78%	42,29%
2018	68,92	0,96%	6,79%	21,82%	39,63%	30,81%

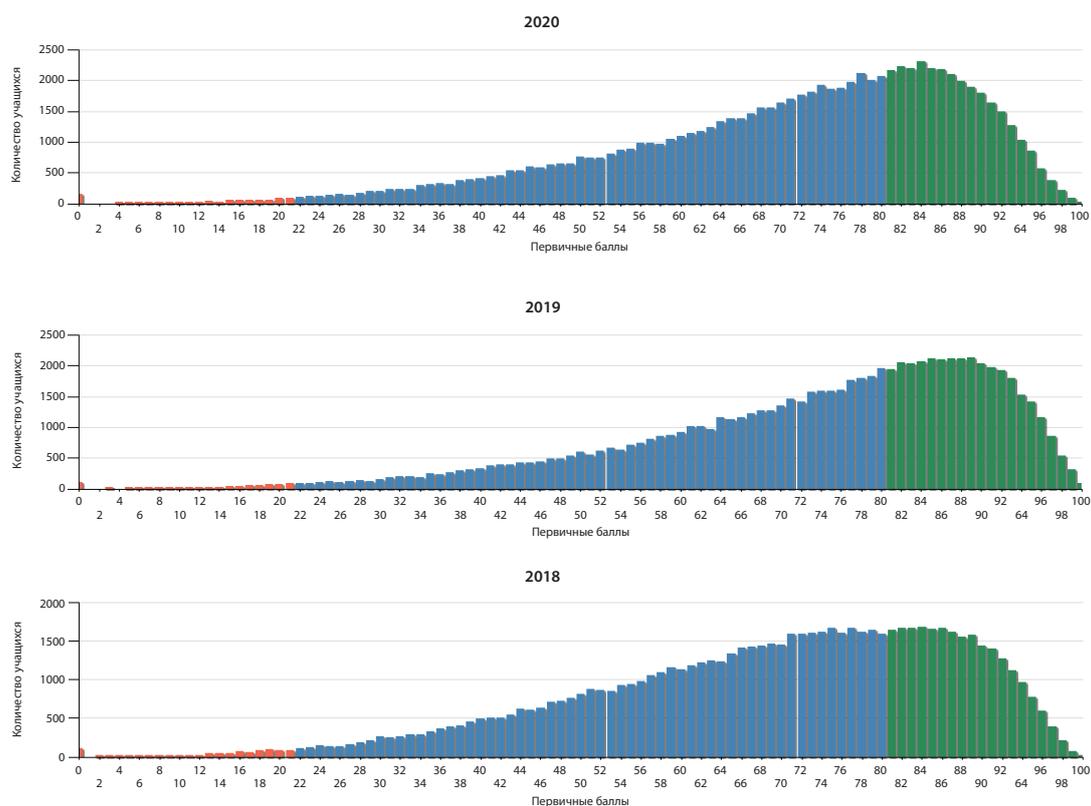


Рис. 1. Распределение первичных баллов ЕГЭ по английскому языку 2020–2018 гг.

В 2019 г. произошла трансформация задания 40 в альтернативное задание с возможностью выбора участником экзамена темы развёрнутого письменного высказывания с элементами рассуждения «Моё мнение», что сыграло положительную роль в ЕГЭ 2019 г. в повышении результатов выполнения этого задания. Эта положительная тенденция на повышение балла наблюдается и в 2020 г. Несколько понизился средний балл выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение», что может объясняться особенно-

стями выборки участников ЕГЭ 2020 г. Следует отметить, что в 2020 г. результаты выполнения заданий с развёрнутым ответом устной части практически сравнялись с результатами выполнения заданий по аудированию и совсем немного отстают от результатов выполнения заданий по чтению. Таким образом, уровень овладения продуктивными умениями говорения приближается к уровню овладения рецептивными умениями, хотя в течение многих лет наблюдалось отставание продукции от рецепции.

Таблица 2

Раздел	Среднее кол-во первичных баллов за выполнение заданий раздела (из макс. 20)	Средний % выполнения заданий раздела
Аудирование	14,5	72,4
Чтение	15,2	76,0
Грамматика и лексика	14,5	72,5
Письмо	12,5	62,6
Устная часть	14,4	71,8

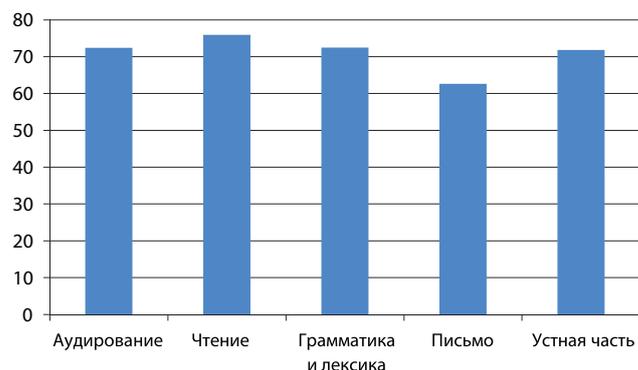


Рис. 2. Средние результаты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по английскому языку

Однако продуктивные умения письменной речи остаются наиболее сложными для освоения, что особенно проявляется в свободно конструируемых ответах на задание 40 — развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения «Моё мнение». Анализ ответов приводит к выводу о низком уровне сформированности не только собственно иноязычной языковой компетенции, но и общей коммуникативной компетенции и метапредметных умений, что наблюдается в ЕГЭ по всем учебным предметам.

### Немецкий язык

Число участников экзамена — 1295 человек (в 2019 г. — 1314 человек).

Результаты экзамена 2020 г. сопоставимы с результатами 2019 и 2018 гг. (рис. 3, табл. 3).

Средний тестовый балл понизился в 2020 г. в сравнении с 2019 г. и составил 66,9 (в 2019 г. — 71,9). Доля не набравших минимального балла повысилась в 2020 г. и составила 2,2% (в 2019 г. — 1,85%). Заметно понизилась доля высокобалль-

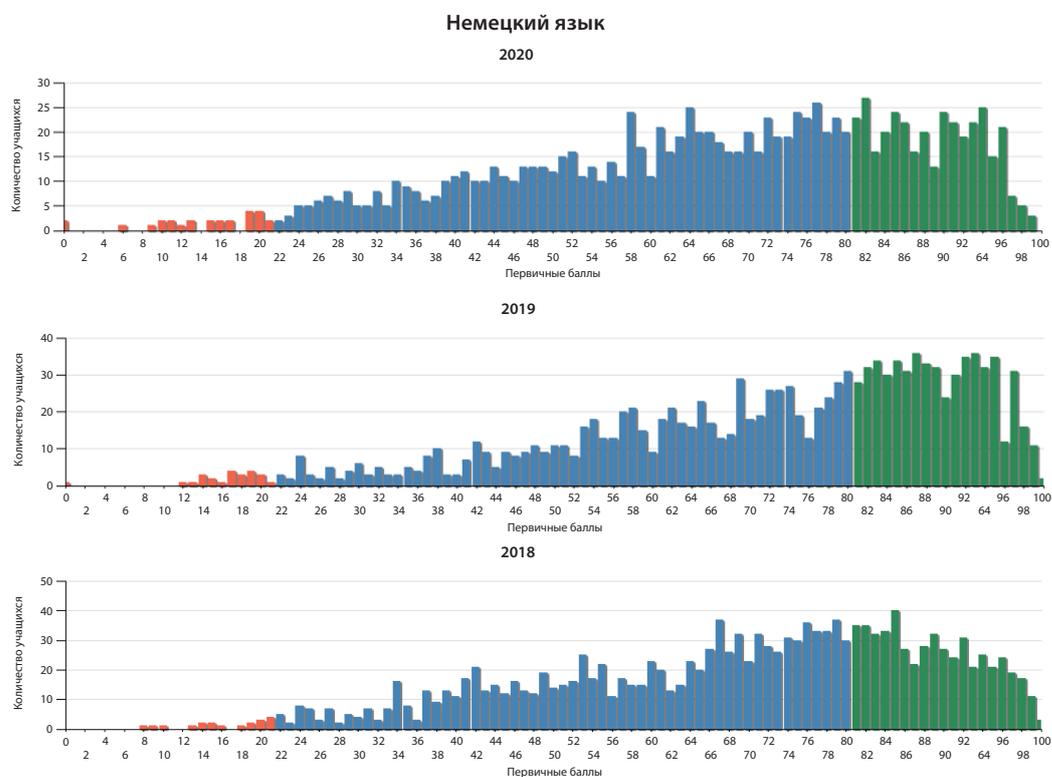


Рис. 3. Распределение первичных баллов ЕГЭ по немецкому языку 2020–2018 гг.

Таблица 3

Год	Средний тестовый балл	Диапазон тестовых баллов				
		0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2020	66,95	2,16	11,03	22,33	34,83	29,66
2019	71,93	1,75	6,32	17,81	31,96	42,16
2018	68,79	0,97	8,90	21,31	35,87	32,94

ников — 29,7% (в 2019 г. — 42,2%). В ЕГЭ 2020 г. отмечен 1 стобалльник (в 2019 г. было 2 человека). Отмеченные изменения могут интерпретироваться только с учётом немногочисленности и специфических особенностей выборки сдающих ЕГЭ

по немецкому языку. В ЕГЭ по немецкому языку остаётся проблемным выполнение заданий по грамматике и лексике, наибольшую сложность для экзаменуемых представляют задания раздела «Письмо» (рис. 4, табл. 4).

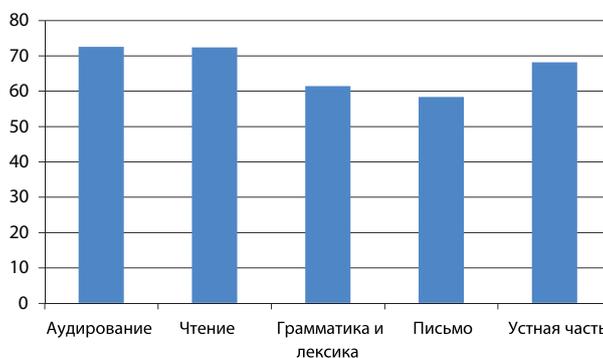


Рис. 4. Средние результаты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по немецкому языку

Таблица 4

Раздел	Среднее кол-во первичных баллов за выполнение заданий раздела (из макс. 20)	Средний % выполнения заданий раздела
Аудирование	14,7	73,5
Чтение	14,9	74,2
Грамматика и лексика	12,4	62,1
Письмо	11,4	56,8
Устная часть	13,6	68,0

### Французский язык

Число участников экзамена — 924 человек (в 2019 г. — 842 человека).

Результаты экзамена 2020 г. сопоставимы с 2019 г. (рис. 5, табл. 5).

Средний тестовый балл в 2020 г. несколько повысился по сравнению с 2019 г. и составил 74,9 (в 2019 г. — 72,6). Вместе с тем незначительно повысилась доля не набравших минимального балла и составила 0,87% (в 2019 г. — 0,8%). Доля высокобалльников

повысилась: в 2020 г. — 43,0%; в 2019 г. — 39,1%. В ЕГЭ 2020 г. пять стобалльников (в 2019 г. был один человек). Отмеченные изменения находятся в зоне статистической погрешности с учётом немногочисленности и специфических особенностей выборки сдающих ЕГЭ по французскому языку.

Результаты ЕГЭ по французскому языку показывают улучшение выполнения лексико-грамматических заданий и заданий раздела «Письмо», при этом задания на словообразование остаются более

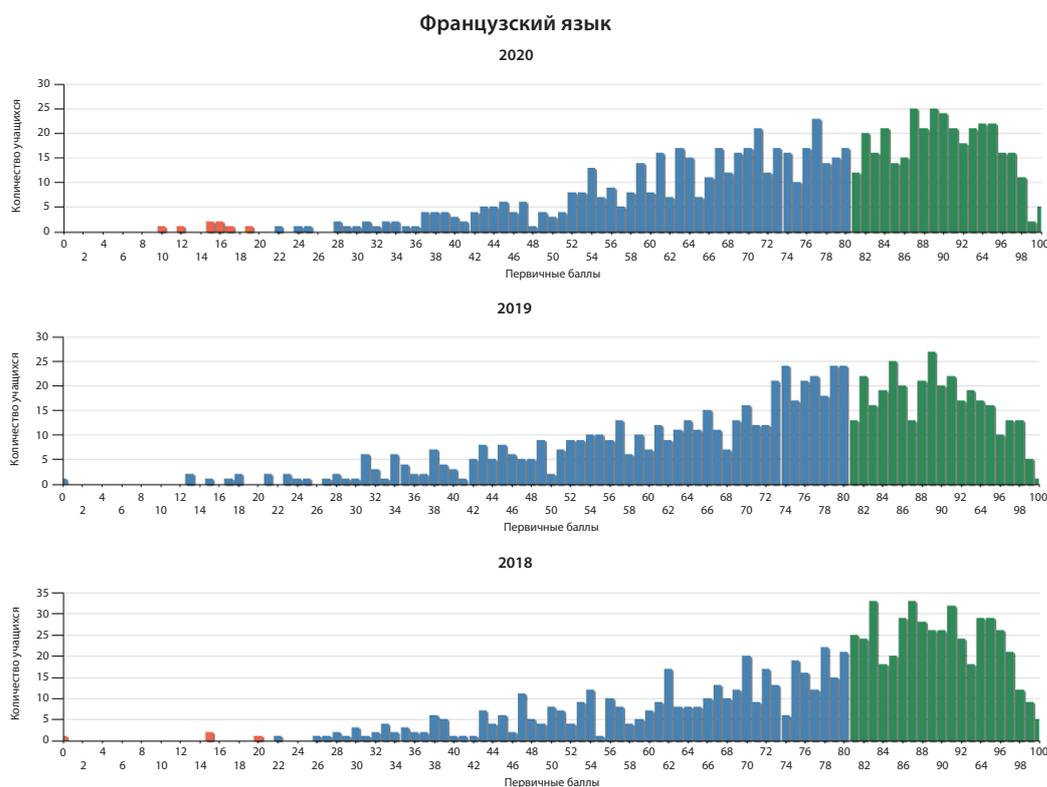


Рис. 5. Распределение первичных баллов ЕГЭ по французскому языку 2020–2018 гг.

Таблица 5

Год	Средний тестовый балл	Диапазон тестовых баллов				
		0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2020	74,86	0,99%	3,84%	15,37%	36,80%	43,00%
2019	72,55	0,83%	5,82%	17,10%	37,17%	39,07%
2018	76,57	0,45%	4,16%	13,05%	29,81%	52,53%

сложными по сравнению с чисто грамматическими заданиями. Содержательный анализ результатов ЕГЭ по французскому языку 2020 г. подтверждает общую

тенденцию: результаты выполнения заданий раздела «Письмо» ниже по сравнению с результатами по другим разделам (рис. 6, табл. 6).

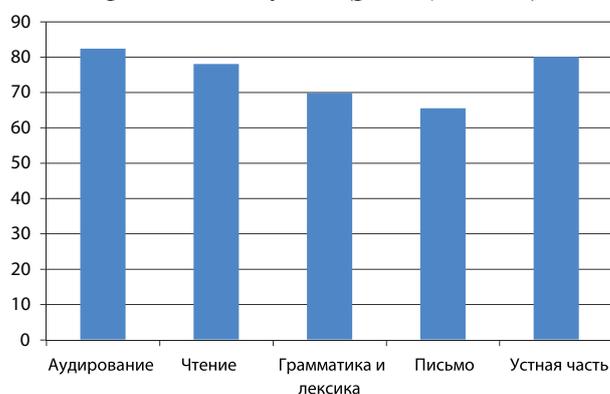


Рис. 6. Средние результаты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по французскому языку

Таблица 6

Раздел	Среднее кол-во первичных баллов за выполнение заданий раздела (из макс. 20)	Средний % выполнения заданий раздела
Аудирование	16,3	81,5
Чтение	15,4	77,1
Грамматика и лексика	14,0	70,0
Письмо	13,0	65,1
Устная часть	15,9	79,7

### Испанский язык

Результаты экзамена 2020 г. сопоставимы с 2019 г. (рис. 7, табл. 7).

Число участников экзамена — 181 человек (в 2019 г. — 149 человек).

Средний тестовый балл несколько повысился в 2020 г. в сравнении с 2019 г.

#### Испанский язык

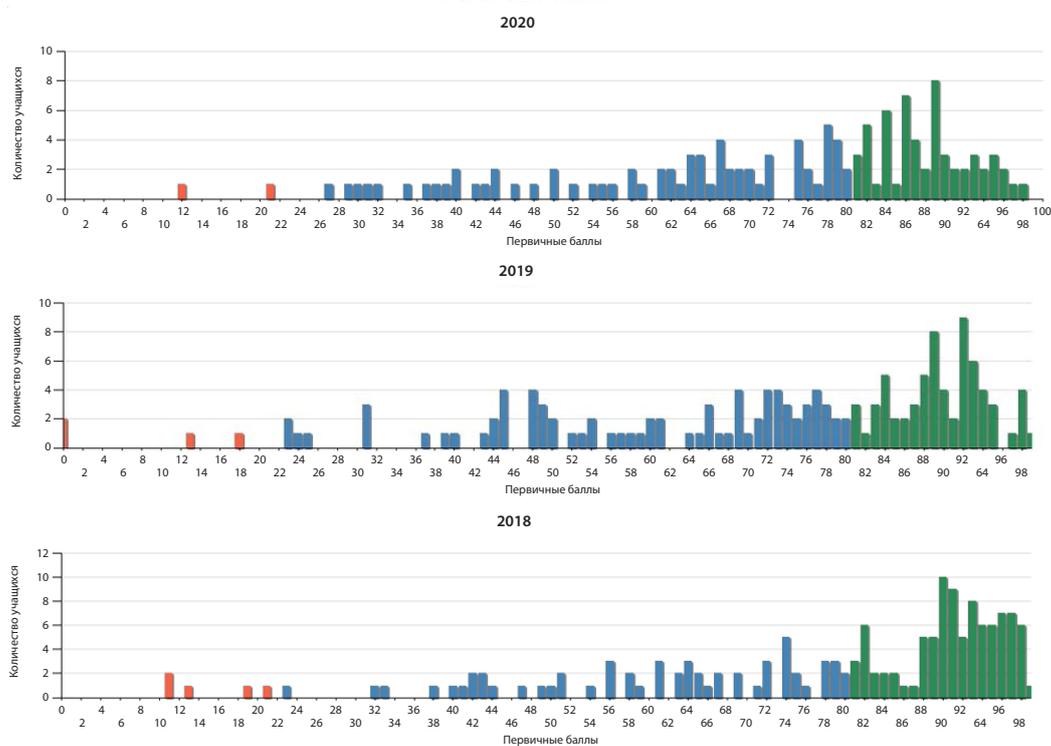


Рис. 7. Распределение первичных баллов ЕГЭ по испанскому языку 2020–2018 гг.

Таблица 7

Год	Средний тестовый балл	Диапазон тестовых баллов				
		0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2020	72,56	0,78%	9,38%	11,72%	34,38%	43,75%
2019	71,72	2,68%	6,71%	17,45%	28,86%	44,30%
2018	77,52	2,58%	3,87%	11,61%	22,58%	59,35%

и составил 72,6 (в 2019 г. — 71,7). Понизилась в 2020 г. доля не набравших минимального балла и составила 2,1% (в 2019 г. — 2,7%). Несколько снизилась доля высокобалльников: в 2020 г. — 43,7% (в 2019 г. — 44,3%). В ЕГЭ 2020 г., как и в ЕГЭ 2019 г., стобалльников нет. Отмеченные изменения находятся в зоне статистической погрешности с учётом малочисленности выборки сдающих ЕГЭ по испанскому языку.

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по испанскому языку 2020 г. подтверждает общие тенденции: задания по чтению и аудированию дают наиболее высокие результаты. Наиболее проблемным даже для тех участников экзамена, которые показывают в целом высокие результаты, остаётся раздел «Грамматика и лексика» (рис. 8, табл. 8). Результаты выполнения этого раздела в ЕГЭ по испанскому языку наиболее низкие.

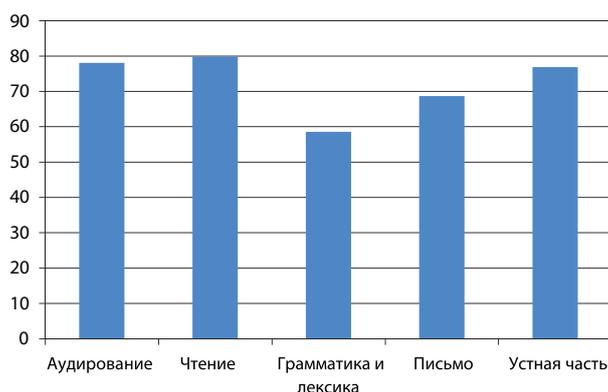


Рис. 8. Средние результаты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по испанскому языку

Таблица 8

Раздел	Среднее кол-во первичных баллов за выполнение заданий раздела (из макс. 20)	Средний % выполнения заданий раздела
Аудирование	15,6	78,1
Чтение	16,0	80,2
Грамматика и лексика	11,8	58,8
Письмо	13,8	69,1
Устная часть	15,2	76,2

### Китайский язык

В 2020 г. ЕГЭ по китайскому языку проводился во второй раз. Число участников экзамена — 180 человек (в 2019 г. — 80 человек).

В КИМ ЕГЭ 2020 г. были внесены значимые изменения: существенно сокращено количество заданий, в раздел «Аудирование» введены два диалога, введено ещё одно задание с развёрнутым ответом.

Средний тестовый балл — 65 (в 2019 г. — 61,7). Доля не набравших минимального балла несколько понизилась и составила 6,1% (в 2019 г. — 8,7%). Доля высоко-

балльников повысилась до 30,3% (в 2019 — 26,2%). В 2020 г., как и в 2019 г., отмечен 1 стобалльник (рис. 9, табл. 9).

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по китайскому языку 2020 г. показывает, что наиболее проблемными для участников экзамена являются задания с развёрнутым ответом разделов «Письмо» и «Говорение», а также задания раздела «Грамматика, лексика и иероглифика» (рис. 10, табл. 10), что отражает общие тенденции ЕГЭ по иностранным языкам.

Возвращаясь к содержательному анализу результатов ЕГЭ по английскому языку, отметим, что они позволяют объективно

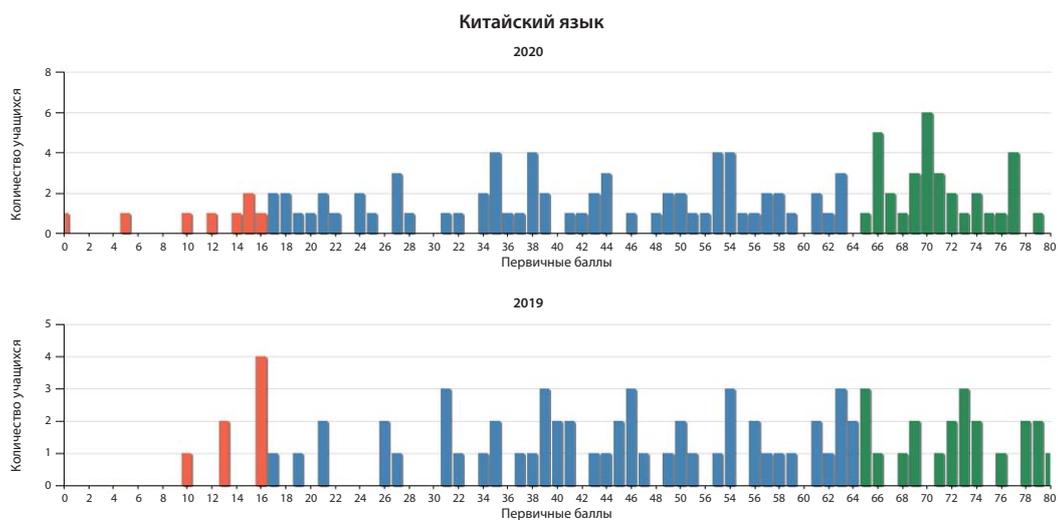


Рис. 9. Распределение первичных баллов ЕГЭ по китайскому языку 2020–2019 гг.

Таблица 9

Год	Средний тестовый балл	Диапазон тестовых баллов				
		0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2020	64,98	7,34%	16,51%	21,10%	24,77%	30,28%
2019	61,70	8,75%	13,75%	25,00%	26,25%	26,25%

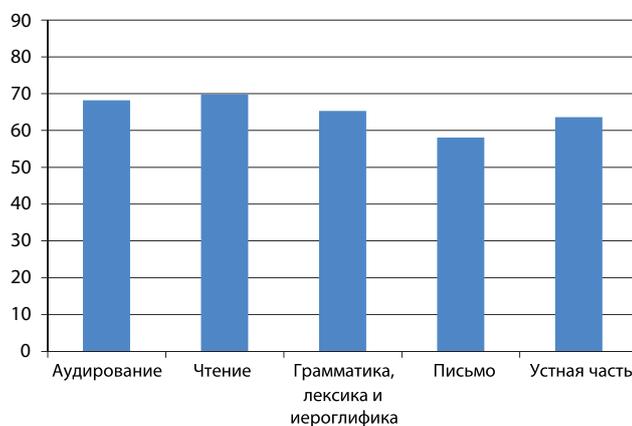


Рис. 10. Средние результаты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по китайскому языку

Таблица 10

Раздел	Среднее кол-во первичных баллов за выполнение заданий раздела (из макс. 20)	Средний % выполнения заданий раздела
Аудирование	9,6	68,5
Чтение	9,1	69,8
Грамматика, лексика и иероглифика	8,4	64,9
Письмо	11,5	57,6
Устная часть	12,7	63,4

выделить группы выпускников с различным уровнем подготовки и проанализировать, какие проверяемые элементы освоены хорошо и каковы дефициты каждой из этих групп (рис. 11, табл. 11).

Подобное распределение участников ЕГЭ по английскому языку и в целом по всем иностранным языкам наблюдается все последние годы: подавляющая часть

участников экзамена достаточно успешно справляется с предложенными заданиями. При этом на первом месте по сложности для экзаменуемых в четырёх языках (английском, немецком, французском, китайском) остаётся раздел «Письмо», на втором месте — раздел «Грамматика и лексика» (в китайском языке — раздел «Грамматика, лексика и иероглифика»),

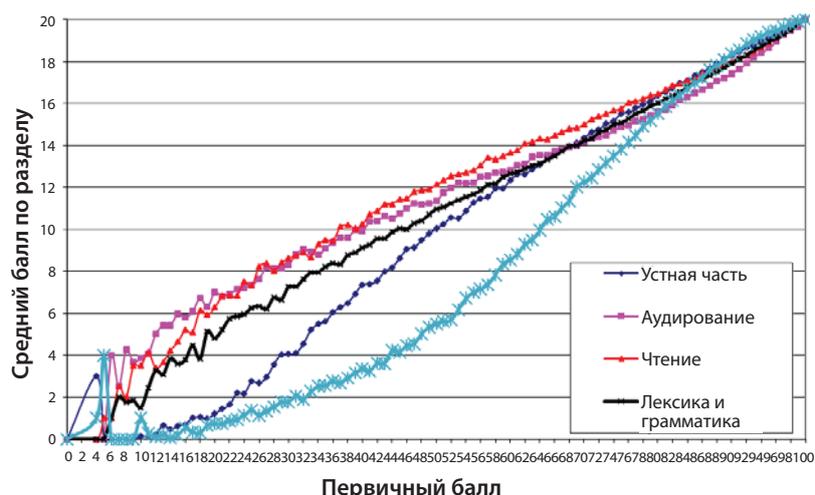


Рис. 11. Распределение среднего балла ЕГЭ 2020 г. по английскому языку по разделам экзаменационной работы

Таблица 11

Описание отдельных групп участников экзамена	Описание уровня подготовки отдельных групп участников экзамена
Группа 1 Тестовый балл — 0–21 Первичный балл — 0–21	Наибольшие проблемы данная группа участников испытывает с продуктивными видами речевой деятельности. У них практически не сформированы умения в письме и устной речи. В аудировании и чтении они могут понять только общее содержание текстов. Ими применяются лишь элементарные грамматические знания
Группа 2 Тестовый балл — 22–60 Первичный балл — 22–60	Данной группой участников одинаково хорошо выполняются базовые задания по аудированию и чтению. При этом наибольшие проблемы у них вызывает раздел «Письмо». Они, как правило, выполняют задание базового уровня и очень неуверенно чувствуют себя при выполнении задания 40, что говорит о недостаточном уровне сформированности соответствующих умений. Устные высказывания не выходят за рамки простых заученных фраз
Группа 3 Тестовый балл — 61–80 Первичный балл — 61–80	В данной группе участников отмечается уверенное владение всеми видами речевой деятельности, хотя необходимо отметить заметные затруднения при выполнении задания, связанного с созданием развёрнутого письменного высказывания. Умения в устной речи достаточны для решения поставленных задач, но отмечается некоторая ограниченность в использовании адекватных лексических и грамматических средств
Группа 4 Тестовый балл — 81–100 Первичный балл — 81–100	Данная группа участников демонстрирует практически одинаковое (достаточно высокое), не ниже В2 уровня, владение всеми видами речевой деятельности

и только в испанском языке результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» ниже, чем результаты выполнения заданий раздела «Письмо». Положительной тенденцией являются достаточно высокие результаты выполнения заданий с развёрнутым ответом устной части ЕГЭ по иностранным языкам.

Рассмотрим на примере английского языка устойчивые типичные ошибки, возникающие у экзаменуемых с различным уровнем иноязычной коммуникативной компетенции в разных разделах экзамена, и дадим рекомендации по их преодолению.

Средний процент выполнения раздела «Аудирование» в ЕГЭ 2020 г. по английскому языку — 72,4%, т.е. абсолютное большинство испытуемых успешно справились с заданиями раздела. Подавляющее большинство участников экзамена научилось извлекать основную информацию из прослушанного иноязычного текста. В 2020 г. с заданием 1 базового уровня и заданием 2 повышенного уровня хорошо справились участники, преодолевшие минимальный балл, и даже частично участники с результатом ниже 22 баллов, о чём свидетельствует средний процент выполнения задания 1 — 75,2 и задания 2 — 77,2.

В задании 1 нужно установить соответствие между высказываниями каждого говорящего А–F и утверждениями, данными в списке 1–7. Хотя задание 1 было выполнено достаточно успешно, всё же при выполнении данного задания группы учащихся 1 и частично 2 не смогли правильно соотнести высказывания А и В с предложенными утверждениями. Приведём список утверждений.

1. It's unfair that beginning actors are often ignored.
2. Watching films is just a waste of time.
3. This actor can play various parts successfully.
4. You should never watch a film with unknown actors.
5. Films without people may be better than with them.
6. You may like an actor because of their personality.
7. An actor or an actress can become an icon to a person.

Значительное число экзаменуемых соотнесло высказывание А с утверждением 3 — This actor can play various parts successfully, в то время как правильным ответом является утверждение 6.

Проанализируем высказывания А и В.

#### Speaker A

I personally like films with Tom Hanks. In my opinion, he is a truly great actor. I believe every word, every gesture of his characters. He is very sincere and he makes you think and feel like his characters. Most of his roles are quite hard, and a less experienced actor wouldn't have managed them. Still, I think the secret of his success is not only his experience as an actor but also the traits of his character, the way he understands people around.

В тексте А участники неправильно выделили ключевые фразы. Они выбрали в качестве ключевых фразы, которые были дистракторами (отвлекающими внимание): "...he is a truly great actor. I believe every word, every gesture of his characters. Most of his roles are quite hard, and a less experienced actor wouldn't have managed them". Они забыли, что, как правило, основная мысль выражена в последней фразе абзаца, в нашем случае именно во фразе: "Still, I think the secret of his success is not only his experience as an actor but also the traits of his character, the way he understands people around", которая чётко указывает на утверждение 6. Слово personality соотносится со словами the traits of character. Выхватывание отдельных слов и даже фраз вне контекста не даёт участникам ЕГЭ найти правильный ответ.

#### Speaker B

I've been a fan of Brad Pitt for a long time. Why? If you look through the list of the films where he starred, either leading or supporting roles, you won't find two parts that are quite similar to each other. In one film he plays a boxer, in another one he is a vampire and in one more film you can see him as a businessman. He looks good and acts well in all of these films. I mean there are many actors who play the same in any film, but not him.

Подчёркнутые ключевые слова и последняя фраза (также ключевая) чётко указывают на соответствие высказывания В

утверждению 3. Добавочной проверкой правильности соотнесения высказывания А с утверждением 6 и высказывания В с утверждением 3 является тот факт, что утверждение 6 не может быть соотнесено ни с одним другим высказыванием, поскольку только в высказывании А речь идёт о личности актёра.

**Рекомендуем** экзаменуемым при подготовке к выполнению задания 1 внимательно ознакомиться до первого прослушивания со всеми утверждениями 1–7 и определить в них ключевые слова. Затем следует попытаться найти в них различия, а к ключевым словам подобрать синонимы, перифразы. Основное содержание высказывания, его главная мысль, как правило, перефразированы в утверждении при помощи синонимов. Первое прослушивание позволит понять основное содержание и определить основные вехи, опираясь на подчёркнутые ключевые слова и фразы. Второе прослушивание поможет проверить, правильно ли выполнено задание.

В процессе обучения следует использовать задания по аудированию, в которых обучающиеся должны прослушать текст/фрагмент текста и сформулировать его основное содержание в одной фразе. Полезно также вводить интегрированные задания на говорение/аудирование: учитель даёт список утверждений, распределяет их между обучающимися, парами обучающихся или малыми группами, которые должны за 3–5 минут приготовить устное высказывание на основе этих утверждений. Затем обучающиеся слушают друг друга и находят утверждение, соответствующее прослушанному высказыванию.

В задании 2 участникам ЕГЭ необходимо прослушать звучащий текст (беседу в стандартных ситуациях повседневного общения) и определить соответствие предложенных утверждений содержанию текста как «Верно», «Неверно», «В тексте не сказано». Как и в предыдущие годы, трудным для не преодолевших минимального балла оказался выбор, связанный с ответом «В тексте не сказано». Рассмотрим пример из одного варианта. В утверждении В сказано: «Amanda has travelled to Morocco twice».

Приведём фрагмент текста, в котором упоминается Марокко.

**Amanda:** Oh, hi, George. You are absolutely right — I came back to London only yesterday.

**George:** Where did you go?

**Amanda:** I went to Morocco.

**George:** That's exotic. I've never been there myself. Did you go with your parents?

**Amanda:** My parents can't travel anywhere this summer because of my father's recent promotion. So I went to Morocco with my aunt. She loves holidays at the seaside and she needed some company, so that was my lucky chance.

В приведённом фрагменте дважды упоминается название страны, но говорится только о том, что Аманда побывала там, без уточнения, сколько раз она там была. Следовательно, правильный ответ — 3 («В тексте не сказано»).

При подготовке к выполнению задания 2 обучающимся рекомендуется:

- изучить все утверждения, подчеркнуть в них ключевые слова и выражения, подобрать к ним синонимы, антонимы, перифразы до прослушивания;
- выбирая ответ «Верно» или «Неверно», исходить из содержания текста, а не из личного опыта и своих общих знаний;
- выбирая ответ «В тексте не сказано», убедиться, что на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа, что эта информация действительно никак не отражена в тексте;
- отделять информацию, высказанную одним собеседником, от информации, высказанной другим, — в некоторых заданиях это важный момент.

Перейдём к заданиям 3–9 **высокого уровня сложности**, в которых надо выбрать и записать один правильный ответ из трёх предложенных. С этими заданиями не справились участники, не преодолевшие минимального балла; часть экзаменуемых с результатами в диапазоне 22–60 и 61–80 баллов выполнили отдельные задания, и только высокобалльники (81–100 баллов) успешно справились с ними. При выполнении заданий 3–9 высокого уровня наблюдалась уже отмеченная выше устойчивая ошибка,

а именно выхватывание отдельных слов из текста или вопроса к тексту вместо понимания смысла высказывания. Причиной этой ошибки является недостаточный уровень иноязычной коммуникативной компетенции, в частности плохо развитые компенсаторные умения, а также несформированность метапредметных коммуникативных умений (в том числе умения выделять ключевые слова и ключевые фразы). Рассмотрим пример, демонстрирующий типичную устойчивую ошибку при выполнении заданий высокого уровня сложности.

5. Why does Anna think stories have a therapeutical effect on people?

- 1) Books make us change our behaviour.
- 2) You see you're better than book heroes.
- 3) Reading relieves stress and tension.

Проанализируем фрагмент аудиотекста и попытаемся понять, почему испытуемые ошиблись в ответе.

**Anna Brown:** Stories give us metaphors that help us process and manage our life problems. They give us examples of human behaviour against which we can compare our own performance. I've found stories very comforting when I am ill or stressed, giving me someplace else to go. Stories can be vehicles for expressing ideas, and sometimes these ideas give us new frames for understanding our challenges and healing our emotional wounds.

Часть экзаменуемых выбрала первый ответ, потому что они услышали в аудиотексте слово *behaviour*, которое дано и в этом ответе. Но в аудиотексте говорится только о том, что в книгах даются примеры поведения людей, которые можно сравнить с собственным, и ни слова — о том, что они меняют наше поведение. Значит, этот ответ нельзя выбирать в качестве правильного.

Второй предложенный ответ также не подходит, так как Анна не сравнивает литературных героев с читателями, реальными людьми и ничего не говорит о превосходстве одних или других. Верным является третий из предложенных ответов,

что подтверждается ключевой фразой "I've found stories very comforting when I am ill or stressed, giving me someplace else to go" и ключевыми словами healing our emotional wounds.

Рассмотрим ещё один пример из другого варианта, который вызвал разброс ответов даже у экзаменуемых с результатами выше 61 балла.

3) Which of the following is NOT one of Karen's jobs?

- 1) An educator.
- 2) A screenwriter.
- 3) A script advisor.

Проанализируем фрагменты аудиотекста, которые помогут нам выбрать правильный ответ на задание 3.

**Presenter:** Hello, everybody. Today in our studio we have Karen Jones, the world-famous film producer and script consultant. Hello, Karen.

**Karen Jones:** Good afternoon. Thank you for inviting me. It's a real pleasure being here.

**Presenter:** Your workshops on screenwriting are visited by hundreds of scriptwriters annually.

**Karen Jones:** Yes, because every screenwriter's goal is to have their project bought by a production company or studio and get a green light to have it produced.

Прежде всего, следует помнить, что в вопросе присутствует частица 'NOT' и экзаменуемому следует выяснить, чем из перечисленного Карен НЕ занимается, т.е. из трёх занятий выбрать одно, которым она не занимается. Уже начало диалога и приветствие ведущего подсказывают нам, что Карен является консультантом по написанию сценариев: "Karen Jones, the world-famous film producer and script consultant". 'Script advisor' — это синоним 'script consultant'.

Дальнейшие слова ведущего в начале диалога "Your workshops on screenwriting" не дают чёткого указания, чтобы решить, является ли Карен сама сценаристом или выступает в роли преподавателя на семинарах. Чёткий ответ мы находим в конце диалога в следующем фрагменте.

**Karen Jones:** I'll be doing a talk on Family Entertainment for the Torrance Children's Book Authors at their local Border's store on August 24. On August 25, I have the pleasure of co-teaching a special class on TV careers with my dear colleague, Ellen Sandler, at The Writers Store in Burbank. This fall I'll be teaching a workshop in France for the Marseille Festival du Web.

Ключевые слова co-teaching a special class и последняя фраза в высказывании Карен "This fall I'll be teaching a workshop in France" дают возможность утверждать, что Карен является преподавателем (ср. teacher-educator). Таким образом, выясняется, что Карен является консультантом по написанию сценариев и преподавателем. Что касается ответа 2, то нигде не указано, что она пишет сценарии.

Сложность этого задания для выполнения была связана, во-первых, с тем, что в вопросе присутствует частица 'NOT', на которую часто не обращают внимание экзаменуемые, а во-вторых, с неумением удержать в памяти всю информацию, особенно если ключевые фразы находятся в разных частях диалога, как это было в данном случае. Тем не менее часть экзаменуемых успешно справилась и с этим заданием, подтвердив свои высокие баллы.

Подводя итоги анализу результатов выполнения заданий раздела «Аудирование» в 2020 г., ещё раз подчеркнём, что в целом он выполнен успешно и хорошо дифференцирует обучающихся. Как и в предыдущие годы, наблюдается ряд устойчивых ошибок, приводящих к снижению баллов. Ошибки эти связаны с недостаточно хорошо развитыми как умениями собственно аудирования (неумение экзаменуемых оперировать различными стратегиями для понимания основного содержания, выделения и понимания нужной/запрашиваемой информации и полного/детального понимания содержания аудиотекста), так и метапредметными умениями, такими как принимать коммуникативную задачу, выделять главное и второстепенное, определять ключевые слова и фразы и т.д. При выборе ответа некоторые экзаменуемые опираются не на смысл текста, а на отдельные слова и словосочетания и не учитывают, что,

как правило, в вариантах ответа даются перифразы, синонимы, антонимы. Задания высокого уровня сложности требуют от участников экзамена владения большим запасом слов; не всем хватает знания синонимов, антонимов, фразовых глаголов, идиом для успешного их выполнения. Также к факторам, затрудняющим успешное решение коммуникативной задачи, следует отнести личностные качества, такие как невнимательность, неумение сосредоточиться, а также быструю утомляемость при прослушивании аудиотекстов.

В 2020 г. наблюдалось большое количество технических ошибок при заполнении бланков ответов. Например, в задании 1 пишут букву, а не цифру, записывают ответы не в тех строчках. Данные примеры технических ошибок свидетельствуют о невнимательности участников ЕГЭ и об их неумении сосредоточиться.

**Рекомендуется** регулярно заниматься аудированием не только в учебное, но и во внеучебное время. Это поможет сформировать умение понимать основное содержание текста. Необходимо давать задания, требующие разную глубину проникновения в содержание текста. Прослушиванию аудиотекста должны предшествовать разбор инструкции, определение цели и задач, которые ставит задание, обсуждение стратегий, которые нужно применить в данном задании, поиск ключевых слов к утверждениям и вопросам и их синонимов, эквивалентов, антонимов. К разбору содержания и нахождения правильных ответов во время подготовки в сложных случаях целесообразно привлекать аудиоскрипты, в которых можно подчёркивать ключевые фразы и слова, помогающие найти правильный ответ. В процессе прослушивания можно фиксировать основные мысли и ключевые слова. Следует регулярно, работая над аудированием, тренироваться в заполнении бланков.

Перейдём к результатам выполнения заданий раздела «Чтение» ЕГЭ 2020 г. Практика предыдущих лет показывает, что типичные ошибки ежегодно повторяются; попытаемся установить, так ли это в текущем году. Результаты выполнения заданий раздела «Чтение» ЕГЭ по всем

языкам хорошие, как и в предыдущие годы. По английскому языку средний процент выполнения заданий раздела в целом — 76, а средний процент выполнения 10 задания (базового уровня сложности) — 83,2. При этом важно, что даже в группе слабо подготовленных участников ЕГЭ 76,4% выполнили задание 10. Это свидетельствует о том, что у подавляющего большинства экзаменуемых сформировано ключевое умение извлекать основную информацию из читаемого текста, на основе которого формируются и другие умения чтения, такие как понимание полной информации и понимание запрашиваемой информации. Таким образом, наметилась положительная тенденция по улучшению понимания основного содержания читаемого текста.

Вместе с тем при выполнении заданий по чтению, в том числе и задания 10 (базовый уровень), у участников ЕГЭ, особенно с результатами ниже 60 баллов, всё же выявлен ряд устойчивых типичных ошибок. Причём отмечается следующая тенденция: общность ошибок в чтении с ошибками, характерными для выполнения заданий раздела «Аудирование». Это легко объяснимо: как аудирование, так и чтение являются рецептивными видами деятельности, аудирование и чтение с пониманием основного содержания текста близки как виды когнитивно-коммуникативной деятельности, имеют общие механизмы формирования и стратегии извлечения информации из иноязычного текста.

Рассмотрим типичную ошибку экзаменуемых при выполнении задания 10. Данное задание проверяет понимание основного содержания текста. Задание сформулировано следующим образом.

*Установите соответствие между текстами А–Г и заголовками 1–8. Занесите свои ответы в таблицу. Используйте каждую цифру только один раз. В задании один заголовок лишний.*

- |                       |                         |
|-----------------------|-------------------------|
| 1. Why live in Paris? | 5. Getting bigger       |
| 2. Location           | 6. The weather in Paris |
| 3. Becoming stronger  | 7. Key facts            |
| 4. A rich place       | 8. The jewel of Paris   |

- A. Paris is the capital city of France. It is situated in the north-central part of the country. People were living on the site of the present-day city, located along the Seine River by about 7600 BC. The modern city has spread far beyond both banks of the Seine. Paris is by far the country's most important centre of commerce and culture. The area of the city is 41 square miles (105 square km); the population of Paris and its suburbs is approximately 10 million people.

Для экзаменуемых оказалось трудным подобрать правильный заголовок для этого текста. Многие обучающиеся, не преодолевшие минимального балла, выбрали заголовок “Location”. Вероятно, их на это спровоцировали слова ‘situated’, ‘located’. Возможно, здесь проявились не только слабое владение коммуникативной компетенцией (выхватывание отдельных слов, а не понимание общего смысла текста), но и когнитивный фактор, который не позволил им понять, что в данном фрагменте сообщается не только о расположении Парижа, но и о численности его населения и размерах территории, т.е. излагаются основные факты о Париже. Поэтому правильный заголовок к данному тексту — “Key facts”. Отметим, что слова ‘situated’, ‘located’ встречаются ещё в нескольких текстах в этом задании, и некоторые участники экзамена соотнесли другие тексты с заголовком “Location”. Подобные ошибки связаны также с неумением отделить важную информацию от второстепенной, выявить основную тему текста и кратко сформулировать её.

К сожалению, в некоторых школах до сих пор уделяется недостаточное внимание аудированию и чтению с пониманием основного содержания, развитию языковой догадки, умению игнорировать незнакомые слова, не влияющие на понимание текста.

Экзаменуемому для понимания основного содержания прослушанного или прочитанного текста (задание 1 раздела «Аудирование» и задание 10 раздела «Чтение»), необходимо научиться выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания. Нужно научиться

не пугаться незнакомых слов и отделять важную информацию от второстепенной. При этом следует помнить, что в звучащем или письменном тексте основная мысль, как правило, выражена словами, синонимичными тем, которые использованы в заголовке.

**Рекомендуем** начинать работу с заданием 10 с внимательного прочтения заголовков. Прочитав заголовки, нужно понять общую тему текстов, по возможности выстроить ассоциативный ряд с ключевым словом каждого заголовка. Важно суметь быстро соотнести найденные в тексте опорные слова с ключевым словом заголовка к нему. Рекомендуем вычёркивать использованные заголовки и затем возвращаться к оставшимся текстам с гораздо меньшим количеством вариантов ответа.

В процессе обучения следует чётко ставить коммуникативную задачу в любом задании на чтение/аудирование. В реальной жизни не существует «чтения/слушания вообще», всегда есть некая коммуникативная цель: понять основное содержание прочитанного/прослушанного, найти определённую информацию в тексте или достичь полного и детального понимания его. Точно так же в обучении не имеет права на существование задание «Прочитайте текст», за которым сразу следует сам текст и не ставится никакой задачи. Формулировка задания должна сразу ориентировать обучающегося на определённый вид чтения/аудирования и подсказывать стратегию его выполнения.

На уроках иностранного языка необходимо также соединить овладение этим иностранным языком с когнитивным развитием школьников. Полезны задания на выстраивание логических/лексических цепочек на основе ключевого слова, подбор синонимов и близких понятий, создание заголовков к текстам, создание текстов на основе предложенного заголовка. Подобные задания также имеют интегративный характер, соединяя говорение и чтение и одновременно развивая языковые навыки обучающихся.

**Задание 11** повышенного уровня сложности выполнено примерно с тем же средним результатом, что и задание 10 (средний процент выполнения — 83,7). Однако участники экзамена со слабой подготов-

кой выполнили его намного хуже, чем задание 10. Это неудивительно, так как задание 11 требует не только развитых коммуникативных умений, но и более сложных когнитивных способностей, в том числе логического мышления. Данное задание проверяет понимание структурно-смысловых связей в тексте. Предлагается прочитать текст и заполнить пропуски A–F частями предложений, обозначенными цифрами 1–7. Рассмотрим одно из заданий, которое оказалось сложным для определённой части экзаменуемых.

Charles Darwin was an English naturalist. He found that all species of life **A**\_\_\_\_\_ and worked out the scientific theory. According to it, evolution happens because of a process that is called natural selection.

Фрагменты для заполнения пропусков:

1. built in Moscow in 1907, under pressure
2. showing most of the endangered species found in
3. presents a complete scientific picture of the evolution of
4. consists of many exotic species, including hummingbirds and
5. had evolved from common ancestors
6. the largest museum of natural science that occupies
7. established as an educational museum at the Moscow

Многие участники ЕГЭ с результатами ниже 61 балла выбрали фрагменты 3 и 4 вместо фрагмента 5. Ответ 3 не подходит с позиции грамматики, так не согласуется с подлежащим *'all species'* и сказуемым *'found'* (нет согласования времён), наличие предлога *'of'* свидетельствует также о нарушении структуры предложения. Да и в целом смысл предложения в данном случае непонятен. Ответ 4 также не подходит по аналогичным причинам. Успешно вписывается по смыслу и грамматической структуре лишь фрагмент 5.

Как и в предыдущие годы, основной причиной выбора неправильных вариантов ответов в данном задании является непонимание логико-смысловой структуры текста, связанное с дефицитом языковых знаний. Это незнание правил построения предложений, особенностей союзов,

союзных слов, предлогов, т.е. неумение оперировать грамматическими и лексическими средствами. Участники экзамена не всегда принимают во внимание то, что выбранный фрагмент должен вписываться в текст как по структуре, так и по смыслу.

**Рекомендуется** регулярно развивать у обучающихся умения поискового и просмотрового чтения, которые предполагают в первую очередь овладение умениями ориентироваться в логико-смысловой структуре текста, выбирать из него нужную информацию, опираясь на его структуру, лексико-грамматическое оформление и смысл.

В процессе обучения полезны задания игрового характера — пазлы из частей предложений, которые обучающиеся могут сами составлять на основе знакомых, проработанных и незнакомых, новых текстов.

**Задания 12–18** являются заданиями высокого уровня сложности и представляют трудность не только для участников со слабой подготовкой, но и для ряда участников с результатами в диапазоне 61–80 баллов, о чём свидетельствует средний процент выполнения данных заданий — 62. В этих заданиях предлагается продолжить утверждение или ответить на поставленный вопрос, выбрав из четырёх вариантов ответов один, соответствующий тексту. Разберём одно из таких заданий.

17 Which influencing factor of modern journalism is the most significant, in the author's opinion?

- 1) People have lots of information for analysis.
- 2) Ordinary citizens influence political processes.
- 3) People get information from Internet sources.
- 4) There is less censorship in the media.

Рассмотрим фрагмент текста, который поможет нам определить правильный ответ.

Censorship is no longer successful. When information is available freely and in plenty, then censorship cannot survive. Dictatorial regimes can no longer simply suppress unfavourable news and continue unaffected. Today's citizens are better informed and hence are less tolerant of oppression. Dictatorship

and oppression are on the wane, and democracy is on the rise. This is the most important way in which modern journalism is changing the world. What must be noted here is that as people get used to receiving more and more information in real time, they will have ever greater demand for further information and analysis.

Вeer ответов показывает, что участники экзамена наряду с правильным ответом 2 выбрали также ответы 1, 3 и 4. Возможно, некоторые экзаменуемые вообще не вчитывались в текст, что является серьёзной ошибкой при выполнении любых рецептивных заданий. Ответ 4 был выбран, скорее всего, исходя из первых фраз абзаца текста, которые сообщают о том, что цензура стала менее успешной и она невозможна, если информация предоставляется в большом количестве и свободно, а не о том, что её стало меньше. На самом деле в предложенном тексте отсутствует информация по этому поводу. Ответ 3 мог быть выбран по аналогичной причине: в абзаце не указаны источники получения данной информации. Выбор ответа 1, вероятно, произошёл вследствие того, что экзаменуемые выхватили слова *'demand for further information and analysis'* в конце абзаца, однако здесь не подтверждено, что это влияет на современную журналистику.

Таким образом, экзаменуемые не вникли в смысл абзаца и всего текста, выхватив из него определённые фразы и проигнорировав контекст, в котором эти фразы использованы. Возможно, свою роль сыграло и то, что, во-первых, ключевые фразы находятся в середине абзаца, а не в конце или начале (*"Today's citizens are better informed and hence are less tolerant of oppression. Dictatorship and oppression are on the wane, and democracy is on the rise. This is the most important way in which modern journalism is changing the world."*), во-вторых, здесь нет прямых эквивалентов. Необходимо было понять, что фраза *"Dictatorship and oppression are on the wane, and democracy is on the rise."* — указывает на политические процессы, которые происходят в обществе благодаря обычным гражданам. Эта фраза хорошо соотносится с ключевыми словами в задании: *'political processes'*. Предложение *"This is the most important (cp. significant в вопросе) way in which modern journalism*

*is changing the world*» подтверждает, что это самый существенный фактор, влияющий с помощью журналистики на современное общество. Таким образом, для правильного выполнения данного задания нужно опираться прежде всего на смысл всего текста и собственные интеллектуальные, когнитивные способности, которые развиваются, если обучающийся много читает и на родном, и на иностранном языках, обдумывает прочитанное и обсуждает его с друзьями, родителями, учителями.

Наряду с содержательными ошибками наблюдаются технические ошибки: участники ЕГЭ иногда вписывают ответы не в те строчки либо вообще забывают написать ответ. Необходима постоянная тренировка заполнения бланков.

Подводя итоги анализу выполнения заданий раздела «Чтение», можно констатировать, что устойчивые ошибки в разделах «Чтение» и «Аудирование» имеют сходный характер: неумение выделять ключевые слова и предложения, опираться на них; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании; неумение пользоваться различными стратегиями с учётом коммуникативной задачи. Всё это свидетельствует о том, что участники ЕГЭ с результатами ниже 61 балла и частично хорошо подготовленные обучающиеся не могут успешно решить задания высокого уровня вследствие как недостаточной сформированности предметных коммуникативных, так и метапредметных умений. Следует постоянно тренировать механизмы чтения и аудирования, без развития которых невозможно овладеть разными стратегиями как чтения, так и аудирования. Формирование и развитие механизмов чтения и аудирования могут идти параллельно, в то время как проще начинать с овладения стратегиями чтения, а затем переходить к развитию стратегий аудирования.

**Рекомендуется** в процессе формирования культуры чтения у обучающихся обращать особое внимание на развитие гибкости чтения, т.е. на способность чтеца быстро менять стратегию чтения в соответствии с коммуникативной задачей, учитывать особенности изложения материала (повествование, описание, рассуждение), его структуры и лексико-грамматического оформления. Уже неоднократно отмеча-

лось, что для успешного выполнения заданий ЕГЭ повышенного и высокого уровней сложности необходимо постоянно обращаться к таким видам чтения, как поисковое, просмотровое и изучающее, и отрабатывать их стратегии, выявляя отличающие их характеристики<sup>2</sup>. Для развития гибкости чтения также важно обучать различным приёмам смысловой обработки оригинальных текстов разных жанров и сложности, таким как выделение основного и второстепенного в тексте, развитие разных видов языковой догадки, прогнозирование по заголовку, первой/последней фразе текста, определение основной идеи текста и т.д. Желательно засекают время при выполнении заданий ЕГЭ по чтению, связанных с разными коммуникативными задачами и разными видами чтения, и сравнивать его с рекомендованным временем для их выполнения.

Как указывалось выше, во всех заданиях разделов «Чтение» и «Аудирование» преимущественно используются синонимы, дефиниции, перифраз, толкование, отсюда следует уделять большее внимание развитию компенсаторной компетенции. Наряду с этим также необходимо: развивать метапредметные умения; приучать школьников удерживать в памяти и принимать/присваивать получаемую информацию; обучать их приёмам, позволяющим быстро сопоставлять, обобщать, критически оценивать информацию; находить причинно-следственные связи в тексте и т.д.<sup>3</sup>

Перейдём к анализу результатов выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика». Как показывает статистика, результаты выполнения заданий данного раздела КИМ ЕГЭ по английскому языку

<sup>2</sup> См.: Вербицкая М.В., Махмурян К.С. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по иностранному языку // Педагогические измерения. — 2019. — № 3. — С. 41–69.

<sup>3</sup> См.: Методика обучения иностранным языкам: традиции и современность / Под ред. А.А. Миролобова. — Обнинск: Титул, 2010. — С. 170–178;

Гальскова Н.Д., Гез Н.И. Теория обучения иностранным языкам. Лингводидактика и методика. — М.: Academia, 2004. — С. 240–245;

Вербицкая М.В., Махмурян К.С. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по иностранному языку // Педагогические измерения. — 2018. — № 3. — С. 50–75.

(средний процент выполнения — 72,5) вполне сопоставимы с результатами разделов «Аудирование» (72,4%) и «Чтение» (76%). Задания КИМ ЕГЭ по грамматике и лексике проверяют навыки использования языковых средств в коммуникативном контексте. Для их успешного выполнения необходим смысловой и лингвистический анализ всего текста, т.е. понимание, почему именно эти формы и слова употреблены в данном контексте, какую функцию они выполняют, какой смысл несут.

**Задания 19–25** раздела «Грамматика и лексика» требуют особого внимания, хотя и являются базовыми. Средний процент выполнения данных заданий у участников ЕГЭ по английскому языку — 79,9. Можно с уверенностью сказать, что в целом в 2020 г. наблюдается меньше ошибок участников ЕГЭ при употреблении таких грамматических явлений, как множественное число существительных (94% выполнения), числительных (96%), личных местоимений (89%), степени сравнения прилагательных, образованных по правилу (89%), структуры *enjoy + ing* (92%). Меньше стало ошибок при использовании времён *Present/Past Continuous* (80%), на степени сравнения наречий (85%). Однако всё ещё в зоне особых трудностей остаётся употребление *Present Perfect* (39% выполнения соответствующих заданий), *Passive Voice Present Simple* (66%), *Passive Voice Past Simple* (71%), *Participle II* (47%).

Следует отметить, что большинство ошибок в заданиях на проверку грамматических навыков являются устойчивыми и ежегодно повторяются в работах многих участников ЕГЭ с результатами ниже 61 балла и отдельных участников с результатами в диапазоне 61–80 баллов. Причиной грамматических ошибок часто является то, что обучающиеся заполняют пропуск, исходя из одного предложения, и не учитывают предыдущего и/или последующего контекста. Так, например, в задании 20 многие участники ЕГЭ употребили *Present Perfect* вместо *Past Simple*.

**20** He \_\_\_\_\_ two Olympic gold medals. WIN

Они не учли контекст задания 19 и повествовательный характер рассказа.

**19** Have you heard about Oleg Protopopov? He was born in 1932 and he was one of the \_\_\_\_\_ figure skaters of his time. GOOD

Неслучайно все лексико-грамматические задания в ЕГЭ по английскому языку строятся на связных текстах, а не на отдельных предложениях: на экзамене проверяются не знание теоретических правил грамматики, а грамматические навыки построения коммуникативно значимых письменных и устных высказываний.

**Рекомендуется** в ходе подготовки к выполнению заданий 19–25 повторить части речи и их грамматические формы, изучаемые в рамках школьной программы, и составить систематизирующую таблицу частей речи и их грамматических форм на основе кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ по английскому языку.

В процессе обучения важно развивать грамматические навыки на связных текстах, а не на отдельных предложениях и делать акцент на функции грамматических форм, на тот смысл, который они несут. И в этом случае эффективными будут интегрированные задания на чтение и грамматические навыки: после прочтения текста полезно разобрать, почему автор выбрал именно эти, а не другие формы и что изменится, если изменить данную в тексте форму. Такие задания особенно полезны для анализа глагольных видовременных форм.

При выполнении **заданий 26–31** экзаменуемые должны образовать от данных на полях слова однокоренные слова так, чтобы они лексически и грамматически соответствовали пропуску в тексте. Средний процент выполнения данных заданий — 77. В целом данные задания очень хорошо выполняют участники ЕГЭ с результатами выше 61 балла. Отмечаются проблемы в выполнении этих заданий экзаменуемыми со слабой подготовкой. К положительным моментам отнесём то, что в 2020 г. высок средний процент выполнения заданий, требующих оперирования аффиксами прилагательных, особенно прилагательных с суффиксами *-ful* (89%),

-al (88%), -ous (82%), -ible/able (97%). Статистика показала, что улучшилось положение дел с отрицательными приставками *in/um*. Так, средний процент выполнения нижеприведённого задания составил 84.

- 31 It involves representing \_\_\_\_\_ DEPENDENT  
the free association  
of \_\_\_\_\_ members  
in various parts of the world.

К сожалению, прилагательные с приставкой *inter-* оказались трудными для обучающихся со слабой подготовкой: средний процент выполнения ими задания на образование прилагательных с данной приставкой составил всего 54. Трудным для этой же группы школьников оказалось образовать глагол от существительного с помощью суффикса *-ise/ize*.

Рассмотрим некоторые типичные ошибки при выполнении заданий базового уровня сложности на словообразование.

Так, например, в задании 27 необходимо было образовать родственное слово от слова 'formal'.

- 27 Still, \_\_\_\_\_ FORMAL  
Queen Elizabeth II is the Head  
of the Commonwealth.

Многие экзаменуемые вместо правильного ответа «*formally*» дали ответы «*formality*», «*informal*», «*unformal*», «*form*», «*formalize*», «*more formal*», «*formaly*», «*has formed*», «*formaler*» и т.д. Характер ошибок показывает, что, как и в предыдущие годы, многие школьники со слабой подготовкой путают задания 26–31 на словообразование с заданиями 19–25 на проверку грамматических навыков. Другими причинами появления ошибок являются непонимание структуры предложения и неумение понять, слово какой части речи нужно в конкретном случае.

Часто при образовании существительных экзаменуемые не учитывают, что существительное на месте пропуска должно быть во множественном числе. Фактически здесь две задачи: нужно не только образовать родственное слово, но и поставить это новое слово в нужную по контексту грамматическую форму. Так, например, в задании 29 только 19,3%

школьников со слабой подготовкой дали правильный ответ 'leaders', в то время как средний процент выполнения у экзаменуемых с результатами выше 61 балла составил 81,5.

- 29 There Commonwealth \_\_\_\_\_ LEAD  
\_\_\_\_\_ agreed that  
Prince Charles should succeed his  
mother as head.

Ряд экзаменуемых, не преодолевших минимального балла, плохо знакомы с аффиксами разных частей речи, отсюда появляются несуществующие в английском языке слова. Весьма часто ошибки возникают также вследствие незнания орфографии: участники экзамена так и не научились писать правильно такие часто встречающиеся слова, как *beautiful, successful, buildings, possibly* и т.д., хотя в большинстве случаев можно было списать основу с опорного слова. Наблюдаются ошибки и другого рода: обучающиеся все ещё переносят вместе с ответом в бланк предшествующие пропуску слова (например, артикль вместе с существительным или с превосходной степенью прилагательного). Все приведённые ошибки являются показателями низкого уровня коммуникативной компетенции и несформированности метапредметных умений.

**Рекомендуется** начинать подготовку к выполнению этого задания с повторения всех изученных аффиксов (см. кодификатор). Следует сделать табличку с указанием, какая часть речи образуется с данным аффиксом, к какой основе он присоединяется (основе существительного, прилагательного, глагола и т.д.) и какой смысл несёт. Нужно привести примеры использования этих словообразовательных элементов. Рассматривая тот или иной аффикс, важно не забыть акцентировать внимание на орфографических особенностях его добавления.

В процессе обучения следует обращать больше внимания на использование словообразовательных аффиксов в связных текстах и не просто заполнять таблицы образования родственных слов, что даётся сейчас практически во всех УМК, но и предлагать обучающимся придумать

предложения с образованными одноко-  
ренными словами.

Остановимся на заданиях 32–38 вы-  
сокого уровня сложности, в которых прове-  
рялись навыки оперирования лексически-  
ми единицами в связном тексте. Средний  
процент выполнения данных заданий —  
62,2. К основным типичным ошибкам при  
выполнении данных заданий отнесём:

- неправильный выбор слова в силу не-  
знания его значения и употребления;
- неправильный выбор слова в силу не-  
знания лексической сочетаемости, фразо-  
вых глаголов, идиом;
- неумение дифференцировать употре-  
бление синонимов в зависимости от кон-  
текста, их значения, грамматического  
окружения;
- непонимание разницы между вво-  
дными словами и союзами/союзными сло-  
вами.

Рассмотрим один из случаев, когда эк-  
заменуемые с результатами ниже 81 бал-  
ла плохо справились с заданием (средний  
процент выполнения — 22). В заданиях  
32–38 необходимо было выбрать правиль-  
ный ответ из четырёх предложенных вари-  
антов.

**38** “Oh, come on, man,” Peter said. His voice  
**38** \_\_\_\_\_, there was a threat in it. “You can do  
better than that.”

- 1) grew 2) lifted 3) rose 4) raised

При выборе правильного ответа эк-  
заменуемые должны учитывать лексико-  
грамматический контекст: и лексическую  
сочетаемость, и грамматическое оформ-  
ление предложения. С точки зрения лек-  
сической сочетаемости глагол ‘to grow’  
не может использоваться с существитель-  
ным ‘voice’, поэтому опция 1 не является  
правильным ответом. Опции 2 и 4, кото-  
рые выбрали многие экзаменуемые с ре-  
зультатами ниже 61 балла, не подходят,  
так как глаголы ‘raise’ и ‘lift’ требуют после  
себя дополнение. Правильный вариант  
ответа — 3.

Рассмотрим ещё один пример, свиде-  
тельствующий о том, что экзаменуемые  
с результатами ниже 61 балла плохо знают  
даже весьма распространённые фразовые  
глаголы и не могут ими оперировать.

**32** Early the next afternoon, Peter dropped by  
for a visit. “It’s hot in here,” he said, taking  
**32** \_\_\_\_\_ his wet coat and throwing it over the  
back of a chair.

- 1) of 2) in 3) off 4) on

Правильный ответ — 3, в то время как  
многие участники со слабой подготовкой  
дали ответы 1 и 4. Возможно, они сделали  
это наугад, не вдумываясь в содержание  
высказывания.

Таким образом, школьники с результа-  
тами ниже 61 балла вследствие слабой язы-  
ковой подготовки плохо справляются с за-  
даниями 32–38, особенно если необходимо  
разграничить употребление синонимов.  
Это свидетельствует об их недостаточном  
словарном запасе и в целом о плохо разви-  
той языковой компетенции.

Следует привлечь внимание школьни-  
ков к типичной технической ошибке, ко-  
торую многие допускают при выполнении  
заданий 32–38 вследствие невнимательно-  
сти. Участники экзамена в бланке ответа  
пишут выбранные слова, а не цифру, и те-  
ряют нужные им баллы, так как машина  
такие ответы не принимает. Скорее всего,  
это происходит из-за того, что предыду-  
щие два задания в данном разделе требу-  
ют написания слов, а не цифр. Эти ответы  
свидетельствуют о слабо сформированных  
регулятивных универсальных учебных  
действиях обучающихся, необходимых для  
учёбы в вузе и любой профессиональной  
деятельности.

Подводя итоги разбору результатов  
выполнения заданий данного раздела, от-  
метим, что подавляющее большинство  
участников ЕГЭ 2020 г. в целом овладело  
ключевыми лексико-грамматическими  
навыками. Важно, что наметилась поло-  
жительная динамика в усвоении грамма-  
тического материала начальной школы,  
например, образование существительных  
во множественном числе, образование  
порядковых числительных, употребление  
Present Continuous и некоторых других  
грамматических средств (см. выше), что,  
вероятно, связано с повторением данного  
материала в старшей школе. Вместе с тем  
грамматический материал основной шко-  
лы все ещё не усвоен большинством участ-  
ников ЕГЭ с результатами ниже 61 балла.

К сожалению, у участников с низким уровнем подготовки сохраняется тенденция смешивания форматов заданий 19–25 и 26–31. Поэтому на уроках требуется тщательно разбирать инструкции по выполнению заданий, проговаривать цели заданий и их содержание. Выполнение данных заданий без объяснения своих действий самими школьниками не приведёт к ликвидации ошибок подобного рода.

Результаты экзамена 2020 г. по-прежнему указывают на малый запас слов у школьников со слабой языковой подготовкой. Возможно, это связано с неправильной отработкой активного и пассивного словарей, неразвитой языковой, в том числе контекстуальной, догадки, тренировкой лексики только с помощью репродуктивных заданий. Всё ещё требуют совершенствования навыки использования отрицательных аффиксов, употребления слов и словосочетаний в контексте, фразовых глаголов. Усвоение лексики эффективнее всего достигается в процессе речевой деятельности. Это способствует созданию прочных многофункциональных связей между компонентами слова, объёмом понятий и значений слов иностранного и родного языков, знанию правил словообразования лексических единиц, приводит к правильному усвоению лексической сочетаемости.

**Рекомендуем** для повышения уровня языковой компетенции школьников постоянно повторять грамматический материал начальной и основной школы и осуществлять отсроченный контроль за его усвоением с постоянной корректировкой результатов. Особое внимание следует уделить системе времён, косвенной речи, согласованию времён, причастию II, страдательному залогу (материал основной и средней школы), так как они по-прежнему остаются зонами особых трудностей для обучающихся.

При обучении необходимо обращать внимание на значение и функции языковых единиц, а не только на формальные правила. Отрабатывать лексико-грамматический материал следует во всех видах речевой деятельности, в коммуникативных ситуациях с разными коммуникативными задачами, при этом необходимо, чтобы обучающиеся комментировали

свои действия. Для формирования и совершенствования лексических навыков следует использовать не только языковые, условно-речевые, но и речевые задания, причём удельный вес последних должен преобладать. Новые слова не должны даваться вне контекста их употребления, следует обеспечить регулярную повторяемость новых слов в различных контекстах и коммуникативных ситуациях. Необходимо предоставлять обучающимся возможность самим выявить значение нового слова, опираясь на контекст, компонентный состав слова, речевой опыт, при этом важно учитывать трудности, которые могут возникнуть у обучающихся вследствие интерференции родного языка и существующими различиями в британском и американском вариантах английского языка.

Разобрав типичные ошибки, допущенные выпускниками в разделе «Грамматика и лексика», перейдём к **разделу «Письмо»**. Средний процент выполнения заданий данного раздела — 62,6 (в 2019 г. — 61,8). Как свидетельствует статистика, данный раздел, как и в предыдущие годы, оказался самым сложным для экзаменуемых (ср. средний процент выполнения заданий: по аудированию — 72,4; по чтению — 76; по грамматике и лексике — 72,5; по говорению — 71,8).

Средний процент выполнения задания 39 — 74,9, задания 40 — 57,9.

Согласно статистике, подавляющее большинство участников экзамена успешно справилось с **заданием 39**.

Особо отметим положительную тенденцию выполнения задания по критерию «Организация текста» (средний процент выполнения — 87). Большинство участников ЕГЭ со средними и высокими результатами правильно оформляют личное письмо согласно нормам страны изучаемого языка, соблюдают деление на абзацы, стало меньше нарушений в средствах логической связи.

Неплохие результаты отмечены и по критерию «Решение коммуникативной задачи» (средний процент выполнения — 78,2). Стало значительно меньше личных писем, в которых нарушен (превышен или уменьшен) объём. Экзаменуемые стилистически правильно оформляют личное письмо, как правило, соблюдают нормы

вежливости. Вместе с тем экзаменуемые с результатами ниже 61 балла всё ещё допускали много ошибок в ответах на вопросы друга и особенно в вопросах к другу, что сказалось на оценивании по критерию «Решение коммуникативной задачи». Например, на вопрос друга *“What foreign language besides English would you like to study and why?”* участники часто отвечали, какой иностранный язык они хотели бы изучать, но забывали обосновать свой ответ (такой ответ рассматривался экспертами как неполный). Некоторые участники экзамена писали, что они не знают, какой язык им бы ещё хотелось изучать, и также не отвечали на вопрос *“why”*. Отвечая на вопрос *“How do Russian teenagers earn their pocket money?”*, экзаменуемые давали ответ: *“I earn my pocket money by babysitting”*. Такой ответ считался неточным, так как спрашивалось о российских подростках, а не конкретно об авторе письма. Некоторые экзаменуемые со слабой подготовкой не поняли вопрос: *“In which sphere would you like to try your hand and why?”* Встречались ответы подобные этому: *I can do many things with my hands: I can knit, dust the furniture, wash the floor<sup>4</sup>*. Такой ответ свидетельствует о недостаточном владении лексикой и непонимании коммуникативной задачи. Однако в целом участники ЕГЭ 2020 г. со средними и высокими результатами успешно отвечали на вопросы друга.

К сожалению, постановка вопросов другу всё ещё находится в зоне особых трудностей. Экзаменуемые часто не учитывают либо формулировки задания, либо смысла последнего предложения в стимуле. Например, в письме-стимуле указано: *“...Yesterday I had my first lesson of Japanese... — далее предлагается “ask 3 questions about the Japanese lesson. Экзаменуемые задают вопросы: «Who is your teacher? When will the next lesson be? Are the Japanese lessons free? Do you like the Japanese language? Is Japanese difficult? Have you already bought any special book?”* Все эти вопросы не были приняты, так как они не соответствуют поставленной коммуникативной задаче.

Несмотря на отмеченные выше хорошие результаты выполнения задания 39

по критерию «Организация текста», у обучающихся со слабой подготовкой всё ещё присутствуют типичные ошибки, например, отсутствуют логические переходы и средства логической связи между абзацами:

*“...I’m glad to hear from you again.*

*I can say that not many teenagers in Russia learn foreign languages online...”*

*“...As for me, I would like to study German.*

*Did you enjoy your first lesson? How long did it last? Did you learn many new words?”*

Статистика показывает, что наиболее слабым местом оказывается языковое оформление личного письма (средний процент выполнения задания по данному критерию — 59,4). Наблюдается большое количество грамматических ошибок, особенно при постановке вопросов, например, *“Where the lesson took place? How many money it cost? By the way, how many students were on the lesson? Do you know how long did the Japanese lesson went?”*. Также встречаются наряду с грамматическими лексические и орфографические ошибки, например: *“To tell the truth, many Russian teenagers know foren languages online as it more convinient to study at home”*.

Значительно хуже выпускники справились с заданием 40, которое является заданием высокого уровня сложности и требует хорошо развитых как предметных, так и метапредметных умений и навыков (средний процент выполнения — 57,9). Данное задание включено в КИМ в целях выявления выпускников с высоким уровнем владения языком, обучавшихся по профильной/углублённой программе и претендующих на 85–100 баллов.

Статистика показала, что в задании 40 школьники предпочитают выбирать ту тему, которая кажется им легче с когнитивной точки зрения. Так, из двух предложенных преобладающее число участников ЕГЭ выбрало первую тему.

**40.1** History is the most important school subject.

**40.2** Family traditions help to cross the generation gap.

<sup>4</sup> Здесь и далее сохранено языковое оформление оригинала.

К положительным аспектам результатов ЕГЭ 2020 г., связанных с выполнением задания 40, можно отнести:

- сокращение числа экзаменуемых, не приступивших к выполнению задания;
- уменьшение числа участников экзамена, использовавших при выполнении задания заученные учебные тексты или их фрагменты;
- уменьшение числа испытуемых, не сумевших сформулировать своё мнение и обосновать его аргументами;
- соблюдение нейтрального стиля и объёма высказывания преобладающим числом участников;
- соблюдение плана письменного высказывания большим числом испытуемых (высказывают своё мнение во втором абзаце, а не во вступлении, правильно делят текст на абзацы).

Выявлена тенденция значительного расхождения результатов выполнения задания 40 по критерию «Решение коммуникативной задачи» у групп обучающихся с низким/средним и высоким уровнями подготовки.

У многих участников с общим результатом ниже 61 балла невысокие баллы или 0 баллов за выполнение задания 40. Это связано с полным или частичным непониманием темы и вследствие этого неправильной её интерпретацией. Так, выбрав, казалось бы, лёгкую тему “*It is good to have sisters and brothers*”, ряд участников свёл её к рассказу о своей семье. Естественно, высказывание было оценено 0 баллов. В данном случае препятствием к пониманию темы явно была не сложная лексика, а скорее недостаток когнитивных способностей участников экзамена.

При написании темы “*History is one of the most important school subjects*” многие участники не писали об истории как о школьном предмете, а заявляли о необходимости знать историю вообще, что указывает на частичное непонимание темы. В некоторых работах упоминание о том, что история — это школьный предмет или история изучается в школе, не встречалось ни разу. Некоторые школьники перечисляли достоинства и недостатки истории как школьного предмета, т.е. переходили на формат письменного высказывания «За и против», и, таким об-

разом, отходили от темы либо подменяли её в целом.

Тема “*Family traditions help to cross the generation gap*” также оказалась трудной для ряда участников экзамена. Не все экзаменуемые поняли, что необходимо объяснить, как традиции помогают преодолеть конфликт поколений. В некоторых работах участники рассуждали о необходимости семейных традиций или описывали, что такое семейные традиции, не упоминая конфликт поколений. Такие работы оценивались 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» и, соответственно, 0 баллов в целом за ответ на задание 40.

Рассмотрим конкретные примеры ответов на задание 40 по теме “*History is the most important school subject*”, в которых экзаменуемые допустили ошибки при решении коммуникативной задачи и проанализируем их.

Начнём со вступления. Во вступлении следовало перефразировать предложенную тему и показать её проблемный характер. Как показывает практика, не все обучающиеся справляются с этой задачей успешно. Некоторые участники со слабой подготовкой считают, что при перефразировании достаточно добавить одно слово. Например, экзаменуемый давал ответ: “*History is one of the most important school subjects*”, не замечая, что при этом он также подменял тему. Весьма часто во введении участники экзамена не только не могли точно перефразировать тему, но и затруднялись передать её проблемный характер, например: *Nowadays there is a widespread opinion that history lessons are the most valuable lessons in school. I would like to express a personal opinion on the issue.*

Приведём пример правильно написанного с точки зрения критерия «Решение коммуникативной задачи» введения (с сохранением лексико-грамматического оформления, которое здесь не обсуждается): *Some people believe that the main lesson at school is history. However, there are other people who stick to a different point of view and they consider that English is the most significant school lesson.*

Ожидается, что во втором абзаце участники ЕГЭ выскажут свою точку зрения по предложенной проблеме и обоснуют

её с помощью двух-трёх аргументов. Как показали результаты ЕГЭ 2020 г., при написании данного абзаца экзаменуемые допускали следующие ошибки:

- неправильно формулировали своё мнение;
- не указывали, что это их собственное мнение;
- не могли подкрепить своё мнение весомыми аргументами;
- давали один аргумент вместо двух-трёх.

К сожалению, встречаются примеры, когда своё мнение высказано следующим образом: *In my opinion, history is very important nowadays* — подмена темы: речь должна идти не об истории в целом, а о школьном предмете. *In my view, history is an essential subject for teenagers* — подмена темы: не учтено слово ‘most’; в этом случае могут быть другие важные предметы в школе, наблюдается сужение темы.

Часто участники ЕГЭ забывают, что во втором абзаце следует высказать своё личное мнение, в результате непонятно, кому принадлежит даже правильно высказанное мнение, например: *To start with, history is the most important school subject for several reasons*.

В ряде случаев аргументы не соответствуют высказанной точке зрения, например: *According to my point of view, history is the most essential subject at school* — мнение высказано правильно. *If you know history, you can get any job you like* — в данном случае это не аргумент, а дополнительно высказанное мнение, так как не обоснована связь между работой и уроками истории.

Другим примером неправильно высказанного мнения и неправильного аргумента является следующее высказывание: *As for me, I think that history is a “a part of life of each person, so everybody should learn it”*. *First of all, history is a base for all school subjects. All sciences that we are studying at school were invented in the past, that is why history is a part of each school subject*.

Значительная часть экзаменуемых с результатами ниже 81 балла не может правильно формулировать противоположную точку зрения, а также чётко её аргументировать. Приведём пример фрагмента развёрнутого письменного высказывания,

где выражена чужая точка зрения и аргумент в её защиту: *It is boring to study history. History is boring because students do nothing by themselves*. Во-первых, непонятно, что это мнение оппонента; во-вторых, мнение неправильно сформулировано. Аргумент непонятен и не поддерживает высказанную точку зрения.

Предложим правильно сформулированное противоположное мнение и верную аргументацию: *However, there are some people who claim that history is not the main subject at school. They think that mathematics is the most important subject because it helps to build houses, ships, planes and contributes much to the development of different sciences*.

Ещё большую сложность для экзаменуемых представляет формулировка контраргумента, т.е. объяснения, почему автор не согласен с противоположной точкой зрения. Автор формулирует противоположное мнение: *However, other people think that there are many school subjects such as mathematics and chemistry which are more important than history. It is impossible to make significant technological progress without mathematics and chemistry*. Автор пытается дать контраргумент, формулируя его так: *I am afraid my opponents are not right because without the knowledge of history students cannot enter all universities even if they want to study mathematics and chemistry. Therefore, teachers should pay more attention to history than mathematics and chemistry*. Аргумент не будет принят, так как не соответствует действительности: не во всех вузах требуется экзамен по истории. Был принят следующий вариант контраргумента: *I am afraid I cannot agree with the above-mentioned opinion. Technological progress began many years ago. People have been interested in mathematics and chemistry for centuries. If you do not know the history of science and technology, you will not be able to critically examine the achievements of humanity and provide a forecast on future development*.

В ряде работ участники ЕГЭ вместо контраргумента повторяли свои аргументы из аспекта 2, или добавляли новый аргумент, не являющийся опровержением аргументов оппонентов, или просто повторяли своё мнение, например: *As for me, I can't (стилистическая ошибка) agree with the second point of view. I state again that history is the most important school subject because*

*everybody should know the history of their country. Also, history could help us to understand other subjects, for example, literature.*

Ещё одной типичной ошибкой является неправильно написанное заключение. К типичным ошибкам участников экзамена при написании заключения отнесём:

- неправильно сформулированное заключение, которое приводит к отходу от темы;
- подмена формата заключения письменного высказывания «Моё мнение» на формат «За и против»;
- отсутствие слов, указывающих на то, что в заключении высказывается своё мнение;
- высказывание как своего мнения, так и точки зрения, что каждый может решить данную проблему как хочет.

Приведём пример неверного заключения, приведшего к отходу от темы: *Taking into consideration all mentioned above, I would like to say that everybody should learn history, because it is the way to make our future better.* В данном заключении не подтверждена мысль о том, что история — самый важный предмет в школе.

Так же, как и в предыдущие годы, встречаются заключения, правомерные в письменном высказывании формата «За и против», но не соответствующие заданному плану высказывания «Моё мнение»: *In conclusion, I would like to say that everyone has the right to have their own opinion about this question.* Такое заключение принято не будет. В некоторых письменных высказываниях в заключении участники забывают написать, что это мнение автора, т.е. опускают «Я считаю...». Например: *To sum it up, history is the most essential subject at school.* Отсутствие слов, указывающих, что это мнение автора, тоже является типичной ошибкой в заключении. Встречаются работы, где обучающиеся пишут: «Мы считаем...», что тоже является недостатком.

Рассмотрев некоторые типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми в решении коммуникативной задачи, перейдём к ошибкам в организации текста. Средний процент выполнения задания 40 по данному критерию — 64,9. Он намного выше, чем по критерию «Решение коммуникативной задачи» (57,5%). Одна-

ко здесь тоже наблюдаются значительные расхождения между высокобалльниками и остальными участниками экзамена. Как уже указывалось выше, чаще всего наблюдаются нарушения в логике и средствах логической связи.

Наряду с ошибками в решении коммуникативной задачи и в организации текста при выполнении заданий 39 и 40 участники ЕГЭ допускают большое количество лексико-грамматических и орфографических ошибок. Данный вывод подтверждается статистикой. Так, средний процент выполнения задания 40 по критерию «Лексика» составляет 59,4, по критерию «Грамматика» — 43, по критерию «Орфография и пунктуация» — 64,5. Статистика показывает, что языковое оформление текста письменного высказывания не соответствует высокому уровню сложности задания, особенно это проявляется у участников с результатами ниже 61 балла.

Подводя итоги анализа выполнения заданий раздела «Письмо», ещё раз отметим, что ряд участников экзамена испытывал серьёзные трудности, особенно при выполнении задания 40. Это свидетельствует о том, что им требуется дальнейшее совершенствование как предметных умений и навыков, так и метапредметных, так как именно их несформированность приводит чаще всего к неудовлетворительным результатам, особенно при выполнении задания 40.

Результаты выполнения задания 40 свидетельствуют о том, что многим участникам экзамена было трудно сформулировать проблему, высказать суждение, доказывать с помощью аргументов свою и чужую точку зрения, обосновывать своё несогласие с мнением и аргументами оппонентов. Вероятно, в процессе изучения иностранного языка уделяется недостаточно внимания выполнению продуктивных заданий, развитию навыков и умений создания связного текста, письменного или устного высказывания, в том числе механизмов осмысления, упреждающего синтеза. Они востребованы в процессе подготовки письменного высказывания и включают в себя следующие этапы: замысел высказывания, планирование высказывания, реализация высказывания,

контроль, самоконтроль, взаимный контроль<sup>5</sup>.

Письменное высказывание с элементами рассуждения — один из наиболее сложных видов сочинений, требующий тщательной подготовки: необходимо определить цель высказывания, обсудить план его выполнения, отобрать речевой материал для его изложения с учётом разнообразия и уместности его использования для решения задания высокого уровня. Важно также продумать пути аргументации своей и контраргументации чужой позиции, сделать на их основе вывод. Особое внимание следует уделить организации рефлексии с обобщением типичных ошибок и обсуждением индивидуальных недостатков в ответах обучающихся.

**Рекомендуем** в процессе обучения уделять особое внимание организации самостоятельной работы обучающихся, так как обычно написание ответов на задания, подобные заданиям 39 и 40 ЕГЭ, выносятся на домашнюю работу без последующего обсуждения в классе. Для того чтобы облегчить домашнюю работу обучающихся, целесообразно разработать для них памятки, которые облегчат им выполнение заданий. В памятку можно включить рекомендации по выполнению заданий 39 и 40<sup>6</sup> и листы самопроверки ответов на эти задания.

Перейдём разделу «**Говорение**». Анализ результатов ЕГЭ 2020 г. показал, что задания устной части были выполнены довольно успешно, несколько лучше, чем в предыдущие годы. Средний процент выполнения заданий данного раздела — 71,8 (в 2019 г. — 70,5%; в 2018 г. — 64,9%). Наблюдается положительная динамика совершенствования умений говорения.

Статистика свидетельствует о том, что улучшилось качество выполнения **задания 1** (базового уровня сложности) на чтение вслух (средний процент выполнения в 2020 г. — 87,2). Стало меньше «спотыканий», улучшилось произношение ряда звуков, таких как [э:] и [з:], [ð]/ [θ], владе-

ние «связующим г» (linking r). Вместе с тем при выполнении задания 1 многие участники с результатом ниже 61 балла допускали ошибки при произношении/чтении слов, которые содержат звук [ŋ], а также слов, которые читаются не по правилам, хотя эти слова часто встречаются в учебниках Федерального перечня Минпросвещения России: *Christmas, Santa Claus, clothes, special, vegetarian* и *m.n.* Всё ещё остаётся в зоне особой трудности интонация, особенно у слабо подготовленных экзаменуемых. Так, наблюдаются нарушения в расстановке пауз, фразового ударения, в использовании нисходящего тона. Высокобалльники допускали отдельные нарушения в ритмико-интонационном рисунке фраз.

Как и в предыдущие годы, вследствие невнимания ряд участников ЕГЭ 2020 г. добавлял окончания или не дочитывал их, добавлял лишние слоги в словах, вставлял слова, которых в тексте нет, чаще всего артикли и предлоги. Иногда обучающиеся пропускали три или более слова подряд, даже целые строчки — вследствие то ли невнимательности, то ли неумения прочитать пропущенные слова. Такие ответы оценивались в 0 баллов.

**Рекомендуем** регулярно выполнять на уроках тренировочные задания на чтение вслух, давать обучающимся задания на отработку ритма (так называемый снежный ком на добавление слов в предложении), на перечисление однородных членов предложений (так называемая фонетическая лестница, способствующая правильной расстановке смысловых пауз и использованию восходящего и нисходящего тонов), проговаривать скороговорки для отработки сложных для произношения звуков и их сочетаний, а также для соблюдения ритма. Следует напомнить обучающимся, что значащие части речи ударны, служебные части речи обычно не несут ударения и интонация вопроса зависит от типа вопроса. Необходимо научить обучающихся читать текст вслух за диктором, вместе с диктором, после диктора, обращая внимание на слитность и беглость речи.

**Задание 2** устной части также является заданием базового уровня. Задание представляет собой условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фото-

<sup>5</sup> См.: Шукин А.Н., Фролова Г.М. Методика преподавания иностранных языков. — М.: Академия, 2015. — С. 262–263.

<sup>6</sup> См.: Вербицкая М.В., Махмурян К.С. Методические рекомендации обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ЕГЭ 2020 по английскому языку. — М.: ФИПИ, 2020. — 36 с.

графию и проверяет следующие умения диалогической речи: осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями, точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. Испытуемым нужно задать пять прямых вопросов на основе опорных слов. Это вопросы жизненного характера, они востребованы в реальном общении на бытовые темы, предложенная коммуникативная ситуация имеет аутентичный, реалистичский характер.

Средний процент выполнения данного задания в целом хороший — 76,5. Однако у участников ЕГЭ 2020 г. отмечены те же типичные ошибки, способные привести к сбою коммуникации в ситуации реального общения, подробно проанализированные в методических рекомендациях для учителей по результатам ЕГЭ прошлых лет, а именно участники ЕГЭ:

- неправильно трактуют опорные слова, в результате которых поставленные вопросы не отвечают по смыслу коммуникативной задаче;
- при построении вопроса в качестве подлежащего употребляют слово ‘THEY’ вместо ‘YOU’, т.е. нарушают коммуникативную ситуацию — вопросы задаются непосредственно интересующей говорящего организации;
- используют фразы “What about...” и “Tell me about...” вместо прямого вопроса;
- несколько раз произносят один и тот же вопрос с разными грамматическими структурами (оценивается только последний);
- не соблюдают грамматических правил при построении прямых вопросов;
- в первом вопросе сразу же используют местоимение “it” вместо названия предмета или объекта, о котором спрашивают, поэтому непонятно, о чём идёт речь;
- задают бессмысленные вопросы *Where is the location? Where is the location situated? How long are the opening hours? How much does the price cost?* и т.п.

К сожалению, наряду с коммуникативными ошибками всё ещё допускается много лексико-грамматических ошибок при постановке вопросов, например: *Are there morning classes available?* — в одном вопросе употребляют *are there* и *available*, *Do you offer tuition fee?* — лексическая ошибка

из-за неправильного глагола. *What type of cars are used?* (существительное в единственном числе вместо множественного, которое дано как опорное слово), *Do you offer necessary equipment?* — лексическая ошибка из-за неправильного глагола, *Is the membership fee available?* — экзаменуемые не понимают значения прилагательного. Встречаются ошибки фонетического плана, неправильно произносятся слова, например: *burger, tuition*.

**Рекомендуем** на уроках повторить с обучающимися правила образования общих и специальных вопросов, обращая внимание на порядок слов в вопросительном предложении и вопросительные слова, а также на их интонацию. В процессе обучения следует уделять больше внимания спонтанной речи, выполнению продуктивных заданий, работе в парах и малых группах.

В развитии устной разговорной речи большую роль играет социокультурная компетенция: иногда школьники просто не понимают ситуации общения и не знают устойчивых фраз, которых она требует. Так, опорное словосочетание ‘opening hours’ означает «время работы», т.е. часы открытия и закрытия магазина/библиотеки/фитнес-центра. Вопрос типа “*When does the shop open?*” коммуникативно неверен, в этом случае необходим вопрос “*What are the opening hours?*”

Подчеркнём ещё раз важность включения в образовательный процесс ситуаций для спонтанных диалогов и обсуждение их выполнения с точки зрения типичных ошибок.

**Задание 3** является заданием базового уровня сложности. Задача экзаменуемого — создать монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и визуальную информацию (одну фотографию, выбранную из трёх предложенных). Данное задание проверяет умение строить высказывание в заданном объёме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения. Средний процент выполнения задания 3 — 75,2. Это достаточно высокий процент выполнения для продуктивного задания, и он сопоставим со средним

процентом выполнения заданий базового уровня других разделов экзаменационной работы. К положительным моментам отнесём то, что средний процент выполнения задания по первым двум критериям довольно весомый: по критерию «Решение коммуникативной задачи» он составляет 81,5; по критерию «Организация текста» — 81. К сожалению, языковое оформление высказывания сильно отстаёт, средний процент по данному критерию составляет 63,2.

К положительным аспектам результатов выполнения данного задания в 2020 г. можно также отнести более осознанный выбор участниками ЕГЭ фотографии для описания, в связи с чем снизилось количество незавершённых или маленьких по объёму монологов. Стало меньше ответов с рассказом вместо описания, хотя всё ещё встречаются ответы с фрагментами из заученных наизусть «топиков». Преобладающее большинство участников ЕГЭ 2020 г. соблюдало формат монолога (только у экзаменуемых, балансирующих на грани преодоления минимального балла, часто отсутствовали вступление и заключение).

Участники ЕГЭ 2020 г. при выполнении задания 3, как и в предыдущие годы, допустили следующие типичные ошибки:

- неправильно интерпретировали содержание фотографии;
- отсутствовала адресность (обращение к другу);
- давали по одной фразе на каждый пункт плана;
- давали лишнюю информацию, способствующую отходу от темы (признаки «топиковости» и смены жанра описания на жанр «рассказ»);
- давали неточные или неполные ответы, особенно это касается пункта 1, когда требуется сказать «где» и «когда»;
- допускали фактические ошибки, возможно, из-за незнания лексики или невнимательности;
- заменяли описание деятельности описанием одежды или погоды, вероятно, считая, что использование Present Continuous в этом случае передаёт действие;
- не формулировали вступительную и заключительную фразы либо подменяли вступительную фразу технической;

- не использовали либо мало использовали средства логической связи и речевые клише при описании;

- нелогично перескакивали с пункта на пункт;
- допускали фонетические и лексико-грамматические ошибки в ответе;
- забывали произнести фразу “I’ve chosen” или вставляли её после вступления.

Однако основным недостатком монологов многих участников ЕГЭ с результатами ниже 61 балла является то, что по сути представлены только краткие ответы на вопросы плана, а не связный, целостный монолог. Произнося по одному предложению по каждому из пунктов 2 и 3, невозможно дать качественное описание фотографии. Другим серьёзным недостатком является попытка экзаменуемых вставить заученные фразы для раскрытия пунктов плана 4 и 5. Ещё одним недостатком является отступление от плана и отсутствие в ответе средств логической связи, что делает монолог нелогичным.

Участники экзамена с результатами ниже 81 балла допускают много лексико-грамматических ошибок, что объяснимо, так как, с одной стороны, это неподготовленная речь и нет времени специально подобрать известные языковые конструкции, с другой — очевидны слабо сформированная языковая компетенция и отсутствие автоматизма при использовании лексико-грамматических средств (ведь и в письменной речи в заданиях 39 и 40 тоже много ошибок данного типа). Примером ошибок подобного рода в задании 3 могут послужить следующие:

- *Have a look on it, in the both pictures..., my sister is wearing blue shirt, we can see smile on their faces, my mum cook* — типичные грамматические ошибки;
- *Make a photo* — нарушения в лексической сочетаемости слов;
- *That’s all I wanted to tell* — лексическая ошибка;
- *The common feature between these pictures is different part-time jobs/ different kinds of holidays.* — Говоря об общих чертах, употребляют слово «разные». Здесь объединены логическая и лексическая ошибки.

**Рекомендуем** на уроках при обучении созданию монолога строго соблюдать предложенный в задании план. Следова-

ние плану помогает не упустить ни один из требуемых аспектов содержания, раскрыть их полно и точно, логично выстроить высказывание. Во время подготовки к выстраиванию ответа на задание 3 необходимо активизировать лексику для описания внешности и одежды человека, его настроения, природы на фото и т.д. Для описания действий рекомендуется использовать предложения с Present Continuous Tense. Для того чтобы подчеркнуть характер описания в создаваемом монологе, целесообразно использовать следующие речевые клише: *in the picture, in the background (foreground), to the left/right of, in the centre, next/close to* и т.д.

**Задание 4** является заданием высокого уровня сложности. Экзаменуемые должны сравнить две фотографии по предложенному плану. Для этого требуются как развитые предметные, так и метапредметные умения, например, рассуждать, сравнивать, сопоставлять, осуществлять поиск общих и отличительных черт в двух фотографиях, объяснять свою точку зрения. Это задание сложное с точки зрения и востребованного лексического запаса, и большого диапазона грамматических средств. В этом задании также проверяется умение строить высказывание в заданном объёме в соответствии с поставленной коммуникативной задачей.

В целом результаты выполнения данного задания неплохие, средний процент его выполнения — 61. Данный результат значительно ниже, чем у задания 3 (75,2%), но это объяснимо. Когнитивная сложность задания 4 намного выше, чем у задания 3.

При выполнении задания 4 участники ЕГЭ 2020 г. допускали те же типичные ошибки, что и в предыдущие годы, а именно:

- пытались заменить сравнение конкретных фотографий общими словами об увлечении фотографией / проведении досуга / занятием хобби и т.п. из выученных наизусть топиков;
- не сравнивали, а просто описывали две фотографии;
- давали неполные ответы в первом пункте плана (*action, location*), часто один из элементов опускался;

- не выделяли общих и отличительных характеристик фотографий или давали только второстепенные детали;

- давали по одной фразе на каждый пункт плана;

- не высказывали своих предпочтений и/или не могли обосновать их;

- говорили, что предпочитают картинку 1 или 2 вместо предпочтения деятельности/действия или вида транспорта/досуга и т.д.;

- не учитывали в своих ответах разные формулировки глагольных форм в пункте 4 плана: «*you 'd prefer*», «*you prefer*», «*you preferred*»;

- не сформулировали вступительную и заключительную фразы;

- не использовали речевые клише, демонстрирующие процесс рассуждения и сравнения изображённых на фотографии ситуаций;

- не всегда следовали плану ответа, допускали логические ошибки, мало использовали средства логической связи;

- допускали в ответе фонетические и лексико-грамматические ошибки.

Участниками ЕГЭ 2020 г. допускались многочисленные ошибки в средствах логической связи, в ряде случаев использовались только примитивные средства связи, как правило, “*and*”, “*but*”.

Наблюдались разнообразные лексико-грамматические ошибки:

*I would prefer the second picture (коммуникативная ошибка) because I like sit (грамматическая ошибка) in arm-chair (грамматическая ошибка);*

*Here are two picture (грамматическая ошибка), on the middle of the picture (грамматическая ошибка), ...can see woman (грамматическая ошибка), electronical device (лексическая и грамматическая ошибку);*

*Another thing that makes both pictures different (лексическая ошибка), These pictures have a little in different (лексическая и грамматическая ошибка), in the places where are (грамматическая ошибка) many different people;*

*Those picture (грамматическая ошибка) are common (лексическая ошибка) in that... и т.д.*

Многие экзаменуемые неправильно ставят ударение в слове “*to contrast*” (относится к грамматической ошибке, так как меняется часть речи).

**Рекомендуется** при подготовке к выполнению задания 4 обратить внимание обучающихся на то, что сходства и различия должны быть связанными с пунктом 4 плана, т.е. темой, на основе которой проводится сравнение фотографий. Если речь идёт о разных увлечениях (например, спорт и танцы), то мало указать, что на одном фото изображена девочка, а на другом — мальчик, надо сделать какие-либо обобщения, касающиеся характера этих увлечений.

Подводя итоги анализу результатов выполнения заданий данного раздела, отметим, что говорение как продуктивный вид речевой деятельности представляет собой процесс формирования и передачи в звуковой форме своих и чужих мыслей, направленных одному или множеству лиц, и требует специальных коммуникативных умений общения и навыков оперирования лексико-грамматическими и фонетическими средствами в зависимости от формы общения (монологическая или диалогическая речь), готовности к общению (подготовленная или спонтанная речь), условий общения. Подчеркнём ещё раз, что результаты выполнения заданий раздела «Говорение» в целом хорошие, базовые умения и навыки общения сформированы, однако они всё ещё нуждаются в совершенствовании, особенно со стороны лексико-грамматического оформления.

**Рекомендуем** в процессе обучения иностранным языкам уделять на уроках больше внимания спонтанной речи. Важно развивать данные умения на основе как вербальных, так и зрительных опор. Необходимо приучить обучающихся записывать свою речь на электронный носитель, чтобы не бояться записи, контролировать качество речи, следить за временем выполнения заданий и, самое главное, осуществлять самоанализ выполнения заданий устной части для выявления и корректировки ошибок. Открытый банк ЕГЭ, размещённый на сайте ФГБНУ «ФИПИ», даёт возможность познакомиться с заданиями раздела «Говорение» и потренироваться в их выполнении.

Подводя итоги анализу результатов ЕГЭ 2020 г. по иностранным языкам, отметим, что они опосредованно отражают систему обучения иностранным языкам в российских школах, сигнализируя о её достоинствах и недостатках. Выявленные недостатки были рассмотрены на материале английского языка, но, как показывает практика многих лет проведения ЕГЭ, они типичны для всех европейских языков. Очевидно, что необходимо совершенствовать процесс обучения иностранным языкам в школе, перестроить его в свете новых исследований в области методики и лингвистики, появления новых современных технологий и, самое главное, перехода от требований Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам 2004 г. на требования Федерального государственного образовательного стандарта. Этот переход означает внимание к метапредметным умениям и универсальным учебным действиям, межпредметным связям, большую практико-ориентированность и более выраженный деятельностный характер процесса обучения.

На уроке обучающиеся должны осваивать наряду с новыми предметными знаниями, умениями и навыками универсальные учебные действия, а также разные способы решения коммуникативных задач. Важно уделять больше внимания индивидуализации заданий, внедрять индивидуальные траектории обучения, развивать предметные, метапредметные и личностные умения.

Подготовка к ЕГЭ не должна превращаться в самоцель, надо повышать эффективность обучения иностранным языкам на основе коммуникативно-когнитивного подхода, что позволит улучшить результаты выполнения заданий всех разделов ЕГЭ по иностранным языкам. В 2021 г. изменений в структуре и содержании КИМ ЕГЭ по иностранным языкам не планируется.

# Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по русскому языку

**Цыбулько  
Ирина Петровна**

кандидат педагогических наук,  
ведущий научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ»,  
руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА  
по русскому языку,  
tsybulko@fipi.ru

**Ключевые слова:** КИМ ЕГЭ по русскому языку, основные результаты ЕГЭ по русскому языку в 2020 г, анализ результатов по группам учебной подготовки, эффективные методические приёмы

Концептуальные идеи, реализованные в контрольных измерительных материалах (далее — КИМ) единого государственного экзамена по русскому языку, обусловлены следующими изменениями в системе образования: постепенным переходом на требования ФГОС; основными перспективными направлениями развития предмета, изложенными в Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации; ролью учебного предмета в школьном образовании; разработками в области методики преподавания предмета; традициями отечественного образования; многолетними традициями развития государственной итоговой аттестации (ГИА) по русскому языку.

Так, приоритетным направлением в разработке новых заданий экзаменационной работы стала ориентация на проверку умения использовать полученные знания по предмету для проведения различных видов анализа языковых единиц (текста, предложения, словосочетания, слова). Все виды анализа ориентированы на усвоение основных предметных результатов ФГОС:

- определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, планирования и регуляции своей деятельности; владеть письменной речью, монологической контекстной речью;
- владеть навыками смыслового чтения;
- владеть культурой пользования словарями.

Изучая язык как систему и овладевая лингвистическими знаниями, школьники одновременно обучаются речи на родном языке: осознают и осмысливают через понятия и правила уже сложившуюся речевую практику и на этой основе корректируют и совершенствуют свою устную и письменную речь. Эти два аспекта — теоретический и практический — составляют специфическое содержание школьного курса родного языка и отражены в материалах экзаменационной работы.

Задания экзаменационной работы по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работал с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, и создавал собственное письменное монологическое высказывание.

Задания части 1 проверяли усвоение выпускниками учебного материала на базовом, и повышенном уровнях сложности (задания 25, 26).

Часть 1 содержала 26 заданий с кратким ответом. За верное выполнение заданий этой части работы участник экзамена мог получить от 0 до 5 баллов в зависимости от разновидности задания. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа, требующие записи самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия.

В этой части экзаменационной работы содержался отобранный для языкового анализа материал в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Вместе с тем задания этой части проверяли владение экзаменуемыми практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были продемонстрировать способность к пониманию текста и элементарные навыки его продуцирования.

Задание части 2 экзаменационной работы направлено на создание сочинения-рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся. Это задание 27 с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Для оценки его выполнения была разработана система, включающая 12 критериев, предусматривающих оценку соответствующего умения баллами от 0 до 5. Максимальное количество первичных баллов за часть 2 работы — 24. Задание 27 (сочинение) могло быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

Максимальный первичный балл (далее — п.б.) за выполнение всей работы — 58.

Все основные характеристики экзаменационной работы 2020 г. по сравнению с 2019 г. сохранены. Были уточнены критерии оценивания задания 27.

Единый государственный экзамен по русскому языку, как и в прежние годы, был обязательным экзаменом и проводился во всех субъектах Российской Федерации. В основном периоде ЕГЭ по русскому языку в 2020 г. приняли участие 613 768 человек, что на 50 495<sup>1</sup> человек меньше числа участников экзамена основного периода 2019 г. (664 263 человек).

Кривая распределения участников экзамена 2020 г. указывает на стабильность результатов основного периода экзамена по сравнению с 2019 и 2018 гг. (рис. 1).

В целом распределение баллов участников экзамена свидетельствует о хорошей дифференцирующей способности экзамена и соответствии трудности КИМ уровню подготовки экзаменуемых по русскому языку.

Все задания экзаменационной работы имеют практико-ориентированный характер и проверяют следующие умения: опознавать, анализировать, сопоставлять,

<sup>1</sup> В 2020 г. ЕГЭ по русскому языку сдавали экзаменуемые, ориентированные только на поступление в вузы. Выпускники, для которых значимым было только получение документа о среднем образовании, в испытании не участвовали.

Таблица 1

Год	Средний тестовый балл	Диапазон тестовых баллов				
		0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2020	71,63	0,37%	1,72%	19,67%	49,87%	28,36%
2019	69,38	0,57%	2,52%	23,03%	50,53%	23,36%
2018	70,72	0,43%	2,25%	20,80%	50,07%	26,46%

классифицировать языковые факты, оценивать их с точки зрения нормативности; осуществлять информационный поиск, извлекать и преобразовывать необходимую информацию; осуществлять свободное владение языком в разных условиях общения, демонстрируя при этом достаточный уровень словарного запаса и умение использовать различные грамматические конструкции.

Результаты ЕГЭ по русскому языку 2020 г. в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет (табл. 1). Средний тестовый балл в 2020 г. повысился на 2 по сравнению с аналогичным показате-

лем 2019 г. и менее чем на 1 с показателем 2018 г. Характерной особенностью результатов 2020 г. по сравнению с 2019 г. является увеличение доли экзаменуемых с результатами в диапазоне от 81 до 100 баллов. Относительно стабильным остаётся процент участников экзамена в диапазонах от 0 до 20 и от 61 до 80 т.б.

Минимальная граница ЕГЭ 2020 г. была равна 16 первичным и 36 тестовым баллам. Доля участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов в 2020 г., сопоставима с аналогичным показателем 2019 и 2018 гг. (в 2020 г. — 1,1%; в 2019 г. — 1,7%; в 2018 г. — 1,5%).

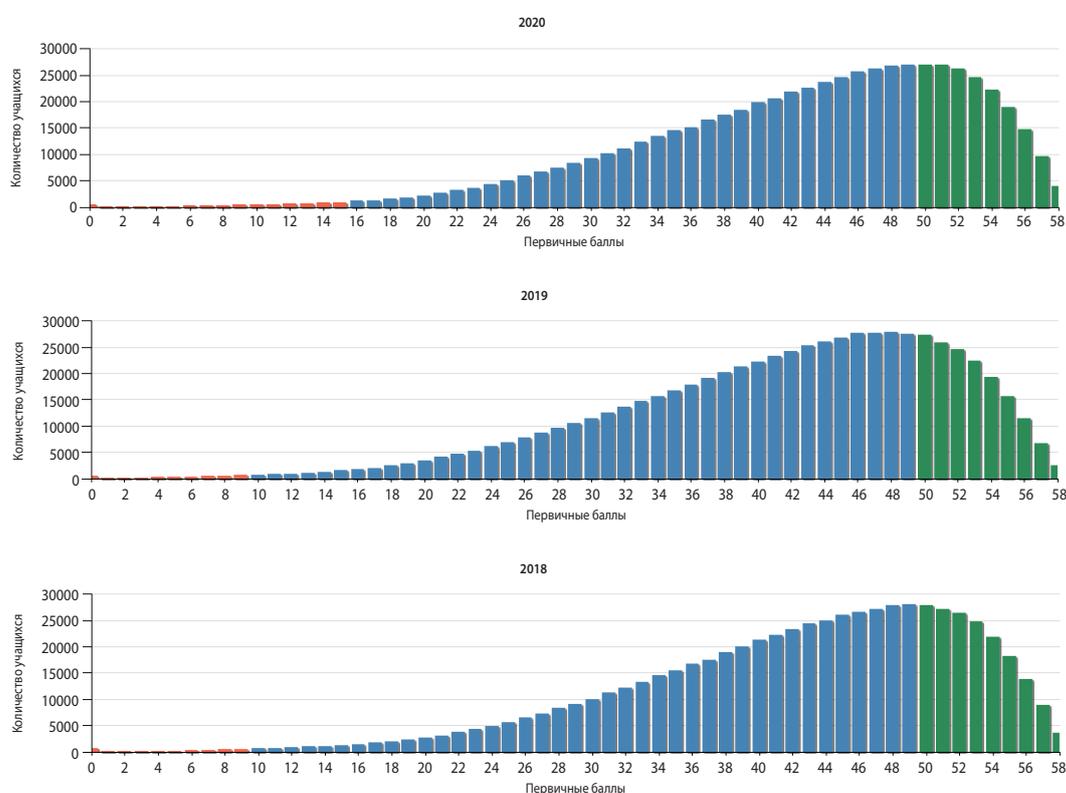


Рис. 1. Распределение первичных баллов участников ЕГЭ 2018–2020 гг.

3948 участников ЕГЭ 2020 г. показали 100-балльный результат.

Работа с текстом на ЕГЭ по русскому языку предполагала выполнение заданий, нацеленных на проверку следующих умений: адекватности восприятия информации при чтении текста; определения характеристики текста, включая знание основных речеведческих понятий; выявления языковых средств, характерных для текста того или иного функционально-смыслового типа речи; способности определять изобразительно-выразительные средства, используемые автором исходного текста. Перечисленные задания находились в первой и во второй частях работы (рис. 2).

В целом выполнение этих заданий осталось на прежнем уровне по сравнению с 2019 г. Не вызывают затруднений у участников экзамена выполнение заданий 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров), 22 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста). Умения сжимать информацию, правильно излагать фактический материал связаны со степенью сформированности механизмов памяти, адаптации и эквивалентных замен. Если эти механизмы хорошо развиты у экзаменуемого, то и перечисленные выше задания по переработке информации не вызывают трудностей.

Анализ работ экзаменуемых в форме развёрнутых ответов позволяет говорить о том, что экзаменуемые успешно выделяют одну из проблем прочитанного текста (К1) и позицию автора по проблеме (К3).

Однако задание 23, проверяющее умение экзаменуемых определить функционально-смысловую тип речи указанных фрагментов текста, и задание 25, проверяющее умение определять средства связи предложений в тексте, выполняются экзаменуемыми хуже других заданий, направленных на анализ текста. При этом они остались на уровне выполнения 2019 г.

Обращает на себя внимание рост в 2020 г. процента выполнения задания 2 (с 70 до 80). Напомним, что формат задания был изменён в 2019 г.: выполнение задания требовало выявления отношений между предложениями текста и определения средств связи между предложениями, для чего экзаменуемый должен был подобрать это слово самостоятельно в соответствии с заданными морфологическими характеристиками. Увеличение процента выполнения задания говорит об успешной работе учителей по формированию базовых знаний по морфологии.

Распространённой ошибкой при выполнении задания 25 (Средства связи предложений в тексте) является неправильное определение языковых средств связи из-за смешения границ предложения с границами микротемы. Связующие средства могут быть определены неверно, если экзаменуемый не обратил внимания на их место в предложении. Так, во фрагменте текста — *Мировой океан напоминает богатейший рудник. Оказывается, содержание металлов в нём намного выше того уровня, при котором на суше начинают разработку месторождения* — средством связи предложений является личное местоимение *в нём*,

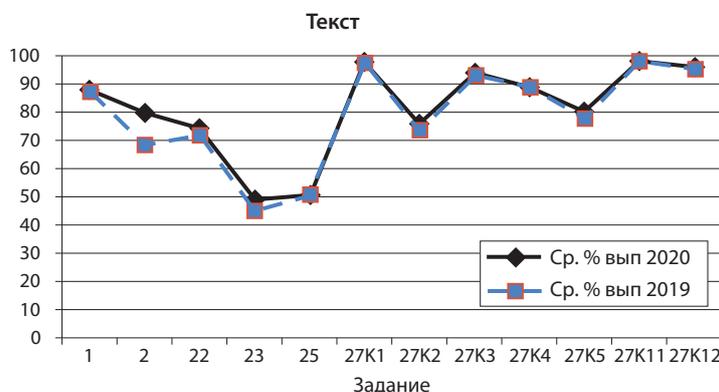


Рис. 2. Результаты выполнения заданий ЕГЭ 2019 и 2020 гг. по анализу текста экзаменационной работы

дублирующее существительное *океан*, а не местоимения *того* или *при котором*, соединяющие части сложноподчинённого предложения.

Предупредить ошибки в определении средств связи предложений поможет знание морфологии, в частности, разрядов местоимений, союзов, указательных слов (местоимения, наречия); разграничение союзов и частиц, так как связь предложений в тексте часто обеспечивается именно этими средствами. Например, в примере — *Главный воспитатель любого человека — его жизненный опыт. Но в это понятие нужно включить не только биографию «внешнюю», а биографию «внутреннюю»* — связь выражается при помощи родового слова *понятие*, указательного местоимения *это* и противительного союза *но*.

Выполнение задания 25 весьма важно для аттестуемых, так как неумение найти средства связи предложений в тексте влечёт неумение связно построить собственное высказывание. Кроме этого, основой важнейшего коммуникативного умения — создавать связное высказывание при построении логически цельного текста — служит умение определять функционально-смысловые типы речи (задание 23). Как и в 2019 г., этот раздел школьного курса остаётся недостаточно усвоенным. Средний процент выполнения задания — 50. Неверно были определены функционально-смысловые типы речи в том случае, если в ответе назывались все

типы речи (33% выполнения) или было указано рассуждение (39% выполнения).

Экзаменуемые, как правило, безошибочно отличают повествование, в котором действие динамично, от описания, в котором действие статично, однако нередко испытывают затруднения, путая, в частности, повествование с рассуждением в публицистических текстах. Допускают ошибки экзаменуемые и при анализе художественных текстов, для которых характерны все три типа речи: «описание при характеристике предмета, портрета, пейзажа, окружающей обстановки; повествование — при перечислении активных действий, их смене во времени; рассуждение — при отступлениях автора, объясняющих поведение персонажей, при выражении позиций морально-нравственного, психологического порядка»<sup>2</sup>. Для предупреждения подобного рода ошибок необходимо обратить внимание на ещё одну специфическую черту рассуждения: оно всегда имеет отвлеченный характер и связано не со зрительными или слуховыми ощущениями, а с чувствами, понятиями, представлениями, оценками, что отражено в абстрактной (отвлеченной) лексике текста.

Результаты распределения баллов, полученных участниками экзамена за выполнение задания 27 по критерию К2, показывают, что экзаменуемые 2020 г. успешно справились с задачей комментирования проблемы исходного текста.

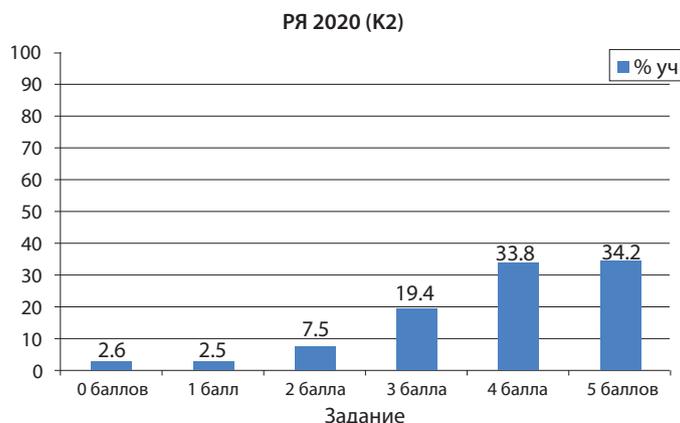


Рис. 3. Результаты распределения баллов, полученных участниками экзамена за выполнение задания 27 по критерию К2 в 2020 г.

<sup>2</sup> Валгина Н.С. Теория текста. — М.: Логос, 2003. — С. 57.

Однако обращает на себя внимание расхождение в процентах выполнения задания 27 по этому критерию между экзаменуемыми, получившими 4 и 5 баллов (рис. 3). Оно составляет 0,4%. Можно сделать предположение о необходимости усиления дифференцирующей способности критерия К2 по этим позициям оценивания. С этой целью в систему оценивания задания 27 демонстрационного варианта единого государственного экзамена 2021 г. были внесены изменения.

Эти изменения касаются анализа выявленной связи между примерами-иллюстрациями и оценивания этой позиции в соответствии с критериями оценивания задания 27.

Умение комментировать проблему исходного текста (К2) осталось на уровне 2019 г. (рис. 2), как и умение логически выстраивать своё письменное высказывание (К5). Эти критерии оценивания сочинения находятся в одном поле — поле умений, связанных со смысловым анализом материала и пониманием законов создания собственного высказывания. Известно, что чем лучше у ученика сформировано умение выполнять анализ словесного материала, тем успешнее он отделяет глубинные, смысловые пласты материала. Так, анализ статистических данных показал высокий уровень корреляции между критериями К2 и К5 (рис. 4). Из этого следует, что выявление примеров-аргументов в тексте и верное указание на связь между

ними, построение собственного текста в соответствии с логическими законами взаимосвязаны: 1/3 вариантов 2020 г. показывает средний уровень связи и 2/3 вариантов показывают высокий уровень связи.

По большому счёту речь идёт о сформированности у участников экзамена умений, позволяющих целенаправленно осуществлять смысловой анализ материала и выявлять в нём наиболее важное. Несформированность подобных умений, отсутствие «привычки» к подобной мыслительной деятельности приводят к тому, что способность думать на уроках подменяется процессами мало осмысленного механического запоминания, а, как известно, неосмысленный материал сохраняется в памяти недолго, свобода использования знаний и умений, их перенос в ситуации мыслительной пассивности на изменённую ситуацию становятся невозможными. Осложняется это ещё и тем, что к старшим классам резко возрастает как объём учебного материала, так и объём текстов для чтения.

Следует обратить внимание на то, что корреляция существует и между результатами выполнения задания 21 и критерием оценивания К5 задания 27 (рис. 5).

Иными словами, успешность выполнения как задания с развёрнутым ответом (критерий К5), так и одного из сложных заданий по пунктуации (задание 21) обусловлена умением определять логические

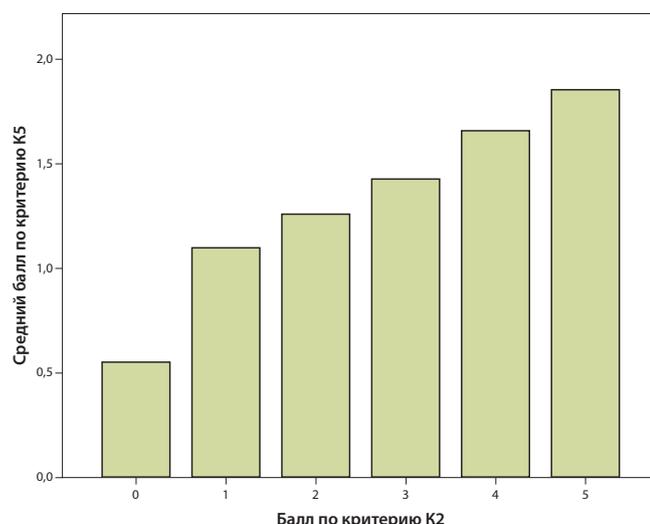


Рис. 4. Корреляция выполнения задания 27 по критериям К2 и К5

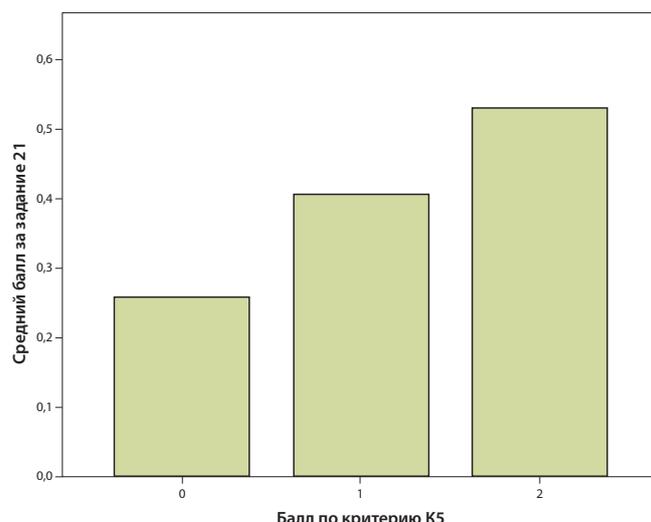


Рис. 5. Корреляция выполнения задания 21 и критерия оценивания K5 задания 27

связи в исходном тексте и при проведении пунктуационного анализа, который опирается на грамматико-синтаксические и речевые операции. Напомним, что в вариантах ЕГЭ были даны тексты, пунктуационный анализ которых предполагает поиск конструкций с запятой, двоеточием, тире. Количество верных ответов в задании ограничивается только количеством предложений в тексте. Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой. Этим обусловлены низкие результаты выполнения задания 21 (рис. 6): в 2019 г. — 30%; в 2020 г. процент выполнения этого задания вырос на 20 и

составил 50. Указанное повышение результатов объясняется работой, которую провели учителя русского языка по совершенствованию пунктуационных навыков будущих участников экзамена. Это обуславливает и улучшение показателей по соблюдению пунктуационных норм современного русского литературного языка при написании развёрнутого ответа (критерий K8). Процент выполнения всех других заданий по пунктуации в 2020 г. остался практически без изменений.

Следует обратить внимание на то, что многие методические просчёты при изучении синтаксиса и пунктуации связаны с тем, что при анализе того или иного синтаксического или пунктуационного явления не учитываются его особенности:

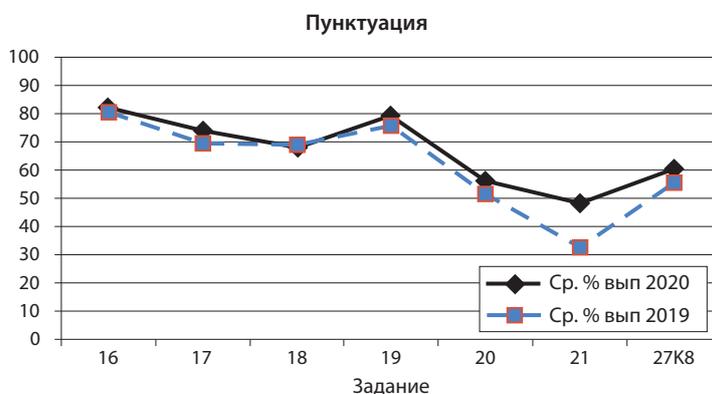


Рис. 6. Результаты выполнения заданий ЕГЭ 2019 и 2020 гг., проверяющих уровень усвоения пунктуационных норм современного русского литературного языка

смысловые, грамматические, интонационные, пунктуационные, употребление в речи. Именно из-за недостаточного внимания к перечисленным выше моментам при выполнении пунктуационного и синтаксического анализа обучающиеся допускают ошибки.

Многие годы центральным звеном при обучении русскому языку было изучение именно орфографии и пунктуации, однако проблема невысокого уровня практической грамотности не снималась, о чём свидетельствуют многочисленные исследования в области методики обучения орфографии и пунктуации; главные причины — сложность русской орфографии и пунктуации, сложность механизма формирования орфографической и пунктуационной зоркости. На формирование практической грамотности влияет не только специально организованный процесс обучения, но и на сегодняшний день агрессивная языковая среда, специфика письменного общения в Интернете и при помощи мобильной связи. Снижение интереса к чтению — один из факторов, который, по мнению специалистов, также негативно влияет на невысокий уровень практической грамотности современной молодёжи.

Неслучайно сегодня внимание лингвистов, методистов обращено к вопросам социализации личности, культуроведческой составляющей языкового образования, что обусловлено особенностями общественного развития в XXI в.; именно это вызвало особое внимание к поиску путей

интеллектуального, речевого, нравственного развития школьника. Современной, эффективной, научно обоснованной признаётся коммуникативная методика формирования правописных умений, в основе которой взаимосвязанное обучение языку и речи. Учёные доказали, что практическая грамотность формируется в тесной взаимосвязи с общекультурным развитием человека, в процессе развития интеллекта при вовлечении во все виды речевой деятельности.

Современные исследования подтверждают важность обозначенной проблемы и необходимость комплексного подхода к её решению. И конечно, вульгаризация, упрощение в данном случае недопустимы, поскольку они уводят в сторону от истинных причин и путей решения проблемы.

Задания по орфографии (рис. 7) в целом выполнены на уровне выше среднего (кроме задания 12). Процент выполнения задания 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) остался прежним и составил 40. Вырос процент выполнения заданий 9 (Правописание корней), 10 (Правописание приставок), повысилась орфографическая грамотность участников экзамена при написании сочинения по прочитанному тексту. Все показатели сопоставимы с результатами 2019 г.

Правописание безударных гласных в корне слова на протяжении многих десятилетий остаётся самой распространённой орфографической ошибкой. Устойчивость ошибок нередко объясняется

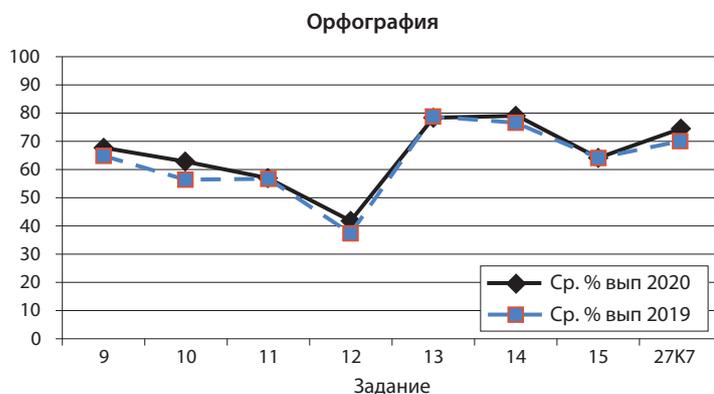


Рис. 7. Результаты выполнения заданий ЕГЭ 2019 и 2020 гг., проверяющих уровень усвоения орфографических норм современного русского литературного языка

неправильной квалификацией орфограмм, что ведёт к применению неверного правила. Другая причина ошибок при решении задания 9 лежит за пределами орфографии — это неправильное определение состава слова. Например, в слове *упрощённый* нет чередования *рос//ращ*, так как в слове корень *прощ* с проверяемой гласной (*просто, проще*). Именно поэтому, учитывая комплексный характер проверяемой в задании 9 орфограммы, это задание в 2021 г. претерпело изменения.

Ошибки возможны также при смешении правил правописания приставок (задание 10). Нередко выпускники смешивают приставку *с-* с приставками, оканчивающимися на *-з//с*, объединяя их в одно правило, и пишут букву *з* перед парными звонкими согласными (*зделать, збить*) согласно произношению.

Уровень овладения навыком правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание 12) не достигает (как и в предыдущем году) базового уровня. Можно предположить, что причиной ошибок часто является неумение восстановить неопределённую форму производящего глагола, что является результатом недостаточной практики в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот. Зачастую помехой в определении спряжения глагола нередко является возвратный постфикс *-ся*.

В 2020 г. на уровне 2019 г. выполнены задания на проверку навыков слитного и раздельного написания слов с частицей НЕ (НИ) (задание 13), задание 14 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов), задание 15 (Правописание *-Н-* и

*-НН-* в различных частях речи). Ошибки при выполнении этих заданий повторяются из года в год и связаны с тем, что в центре внимания на уроках по орфографии традиционно оказывается только письмо, причём организованное не на осознанном оперировании правилами, а на уровне заучивания формулировок. Это приводит к нарушению одного из основных законов психолингвистики — закона взаимосвязи и взаимозависимости всех видов речевой деятельности в процессе их совершенствования.

Анализируя статистику прошлых лет, мы уже отмечали, что в целом участниками ЕГЭ хуже по сравнению с заданиями, проверяющими овладение орфографическими нормами, выполняются задания, проверяющие пунктуационные нормы (рис. 8). 2020 г. не стал исключением.

Безусловно, эти данные требуют более глубокого методического анализа. Мы хотим обратить внимание на один из аспектов этой методической проблемы. При оценивании работ по русскому языку пунктуационная ошибка всегда была менее значима, и поэтому допуск этих ошибок в любой работе ученика был более либерален по сравнению с орфографическими ошибками. В 2021 г. разработчики КИМ ЕГЭ предлагают при оценивании сочинения по прочитанному тексту учитывать пунктуационные ошибки в таких же количественных характеристиках, как и орфографические ошибки.

Не вызывает сомнения тот факт, что без прочного, глубокого знания основ грамматики не может быть орфографической и пунктуационной грамотности.

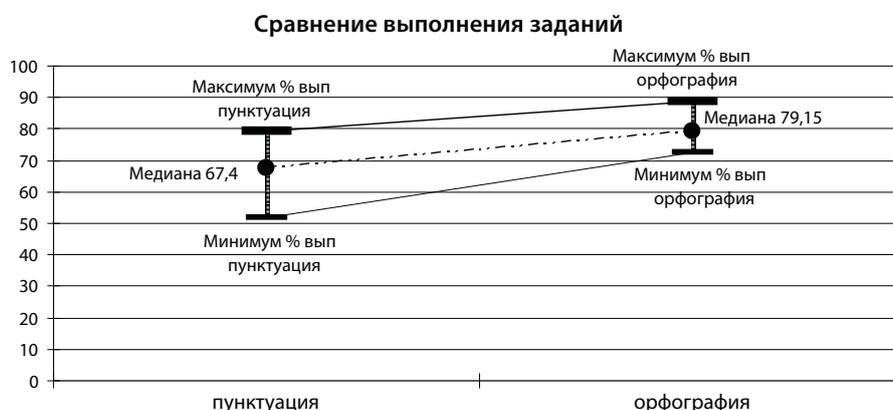


Рис. 8. Результаты выполнения заданий по орфографии и пунктуации участниками ЕГЭ

Тесная связь орфографии и грамматики обуславливает необходимость систематического сопровождения орфографического анализа грамматическим: анализом грамматических категорий, морфемным анализом слова, выявлением синтаксической функции.

В экзаменационную работу по русскому языку включены три задания, которые свидетельствуют об уровне владения участниками экзамена грамматическими нормами (рис. 9). Процент выполнения заданий по грамматике в 2020 г. не изменился по сравнению с 2019 г.

Известно, что в процессе изучения морфологии ученики чаще всего неверно квалифицируют особые формы глагола, производные предлоги, частицы. Значительную трудность для экзаменуемых представляет распознавание краткой формы прилагательного, форм степеней сравнения, местоимений того или иного разряда. Выпускники часто не различают также прилагательные и наречия, причастия и прилагательные, краткие прилагательные и глаголы, наречия и частицы, допускают ошибки в определении границ производных предлогов. Все эти особенности усвоения морфологии проявляются и при выполнении заданий по орфографии и пунктуации, и при выполнении заданий, связанных с анализом текста (задания 2 и 25).

Как и в предыдущие годы, в качестве материала для задания 7 приводились словоформы разных частей речи: имена существительные (*профессора, шофёры, офицеры, директора, мандаринов и др.*), собирательные, а также количественные

производные и составные числительные в разных падежных формах (*девятьюстами, четверых*); прилагательные в сравнительной и превосходной степенях (*более тёплый*); глаголы в формах настоящего и прошедшего времени, а также повелительного наклонения (*лягте, положи*).

Проверяемое в задании 8 умение методически значимо. Значимость синтаксических норм обусловлена тем, что предложение как минимальная коммуникативная языковая единица обеспечивает понимание в процессе коммуникации. Кроме того, умение опознавать тип грамматической ошибки актуализирует личностно-регуляторный компонент языковой и коммуникативной компетенций — навыки самооценки и самокоррекции, направленные на оценку собственной речи с точки зрения правильности, а именно соответствие грамматическим нормам русского литературного языка, осознанное исправление грамматических ошибок в собственной речи.

Большинство ошибок при построении предложения с деепричастным оборотом не опознаётся участниками экзамена в том случае, когда предложение начинается с деепричастного оборота. Это объясняется тем, что в предложении в таком случае ни субъект основного, ни добавочное действие ещё не выражены (*Прочитав сценарий, ...*).

Участниками экзамена плохо опознаются грамматические ошибки в предложениях с однородными членами предложения. Ошибки в предложениях обычно не замечаются экзаменуемыми в случае, если употреблены в предложении союзы

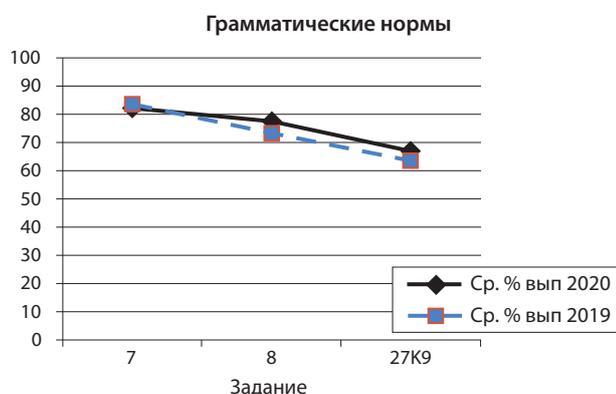


Рис. 9. Результаты выполнения заданий ЕГЭ 2019 и 2020 гг., проверяющих уровень усвоения грамматических норм современного русского литературного языка

не только...но и, как... так и (Из листового металла не только делают корпуса машин и приборов, но и посуду). При выполнении анализа подобных конструкций надо в первую очередь определить, что именно соединяет союз, т.е. какие однородные члены есть в предложении.

Самый низкий уровень владения грамматически правильной речью экзаменуемые демонстрируют в условиях создания самостоятельного речевого высказывания: критерий К9.

Лексические нормы в целом достаточно хорошо усвоены участниками экзамена (рис. 10).

В 2020 г. отмечается снижение по сравнению с 2019 г. уровня выполнения заданий 6 (Лексические нормы) и 24 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению).

Причины ошибок в задании 6 объясняются в основном отсутствием у экзаменуемых навыка определения лексического значения слова и способов проверки правильности его употребления в предложении (подбор синонимов, антонимов; анализ морфемного строения слова и т.п.). Как показал анализ содержания неверных ответов, проблемы участников экзамена возникают в случае непонимания лексического значения слова и возможной сочетаемости слов. Значительное количество ошибок было связано с неумением определить неверное использование устойчивых оборотов и словосочетаний (например: *играть роль, иметь значение*).

Задание 24 контролирует уровень сформированности умения находить в тексте и квалифицировать, например с точки зрения происхождения, сферы употребления, различные лексические единицы (слова, фразеологизмы). Это задание, ориентированное на проверку умения проводить лексический анализ слова в контексте, также позволяет оценить умение соотносить слово с тем значением, которое оно получает в тексте. Отмечается небольшое понижение уровня выполнения задания 24. Типичной ошибкой в 2020 г. стало неразличение фразеологизмов и метафорических сочетаний в контексте, прямого и переносного значений слов.

Так, например, поиск синонимов в приведённом ниже фрагменте текста дал результат, в котором, кроме ответа «исчезли, пропали», были даны ответы «огонь, пламя»:

(34)Я крикнул:

– Частый огонь по пулёмчикам! (35) Прижмите их к земле!

(36)Бойцы поняли. (37)Теперь наши пули засвистали над головами стреляющих немцев. (38)Ага, немецкие пулёмтики исчезли, пропали за щитками.

(39)Ага, кого-то мы там подстрелили.

(40)Один пулёмт загнулся, перестало выскакивать длинное острое пламя. (41)Я ловил момент, чтобы скомандовать.

Этот пример доказывает, что для успешного выполнения заданий по лексике необходимо на уроках русского языка формировать навыки работы со словарями, а также привычку внимательно

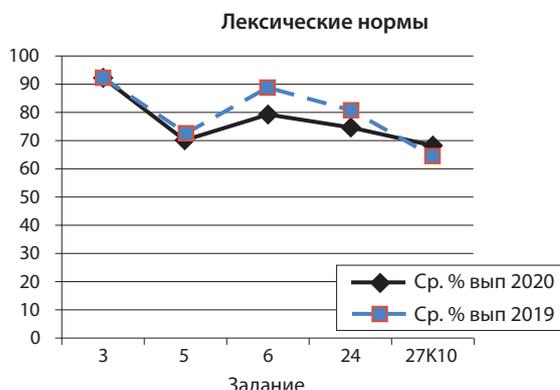


Рис. 10. Результаты выполнения заданий ЕГЭ 2019 и 2020 гг., проверяющих уровень усвоения лексических норм современного русского литературного языка

вчитываться в любой текст, стараясь понять в нём не только общий смысл, но и смысл каждого слова. Очень важно выйти на определение значения слова через значения составляющих его морфем, прежде всего корня, на формирование умения определять значение неизвестных или малоизвестных лексем по антиципации (догадке), исходя из контекста, на поиск контекстных (контекстуальных) синонимов и антонимов. Не стоит забывать о том, что правильно организованное чтение текстов на уроках русского языка способствует развитию очень важных общеучебных умений.

Традиционно по результатам статистических данных в 2020 г. участники экзамена были разделены на четыре уровня выполнения экзаменационной работы: минимальный, удовлетворительный, хороший, отличный. Эти уровни на 100-балльной шкале отмечают границы достижений экзаменуемых, имеющих различное качество подготовки по предмету.

В соответствии с выделенными уровнями определены четыре группы экзаменуемых:

- группа 1 — экзаменуемые, не сумевшие достичь минимальной границы ЕГЭ 2020 г., (минимальный уровень);

- группа 2 — экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой (16–35 п.б.);

- группа 3 — экзаменуемые с хорошей подготовкой (36–48 п.б.);

- группа 4 — наиболее подготовленные экзаменуемые (49–58 п.б.).

Данные о распределении участников экзамена на группы с различным уровнем подготовки в 2020 и 2019 гг. показаны на рис. 11.

Число участников экзамена, не достигших минимальной границы (минимальный уровень, 0–15 п.б.), в 2020 г. сопоставимо с аналогичным показателем ЕГЭ 2019 г.; доля участников экзамена с удовлетворительной подготовкой (16–35 п.б.) в 2020 г. сократилась более чем на 3%; доля участников экзамена с хорошей подготовкой (36–49 п.б.) в 2020 г. сопоставима с 2019 г.; доля наиболее подготовленных экзаменуемых (50–58 п.б.) возросла в 2020 г. на 4,7% по сравнению с 2019 г.

Успешность выполнения заданий части 1 работы разными группами экзаменуемых представлена на рисунке 12.

У участников экзамена, отнесённых к группе экзаменуемых, результаты которых не достигли минимальной границы, частично сформированы умения, позволяющие преодолеть 50%-ный рубеж при

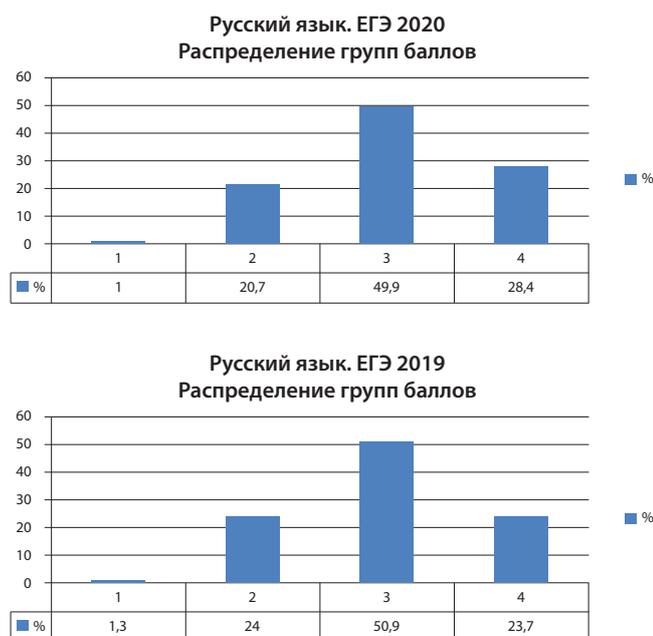


Рис. 11. Результаты выполнения экзаменационной работы группами участников экзамена с различным уровнем подготовки (2020 и 2019 гг.)

выполнении задания 3 (Лексическое только значение слова). Все остальные задания части 1 экзаменационной работы участники экзамена выполняют ниже 50%-ной отметки.

Участники экзамена из группы 2 (удовлетворительная подготовка) продемонстрировали невысокий уровень всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Ниже 50%-ного барьера экзаменуемые из этой группы выполняют следующие задания части 1 экзаменационной работы: 5 (Лексические нормы); задания по орфографии (задания 9–12, 15); задания по пунктуации (кроме задания 18); задания, связанные с анализом текста (задания 20, 21, 23, 25). В целом 14 заданий из 26 части 1 экзаменационной работы выполняются экзаменуемыми этой группы ниже 50%-ого барьера.

Экзаменуемые из группы 3 (хорошая подготовка) продемонстрировали доста-

точно высокий уровень сформированности проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.

Самыми сложными для участников экзамена из этой группы в 2020 г. стали следующие задания: 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), 21 (Пунктуационный анализ), 23 (Функционально-смысловые типы речи), 25 (Средства связи предложений в тексте). Обращает на себя внимание тот факт, что в 2019 г. эти же задания были самыми сложными для участников экзамена из этой группы.

Экзаменуемые из группы 4 (наиболее подготовленные) продемонстрировали высокий уровень сформированности всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Экзаменуемые из этой группы все задания части 1 выполнили более чем на 50%. Самыми сложными для участников

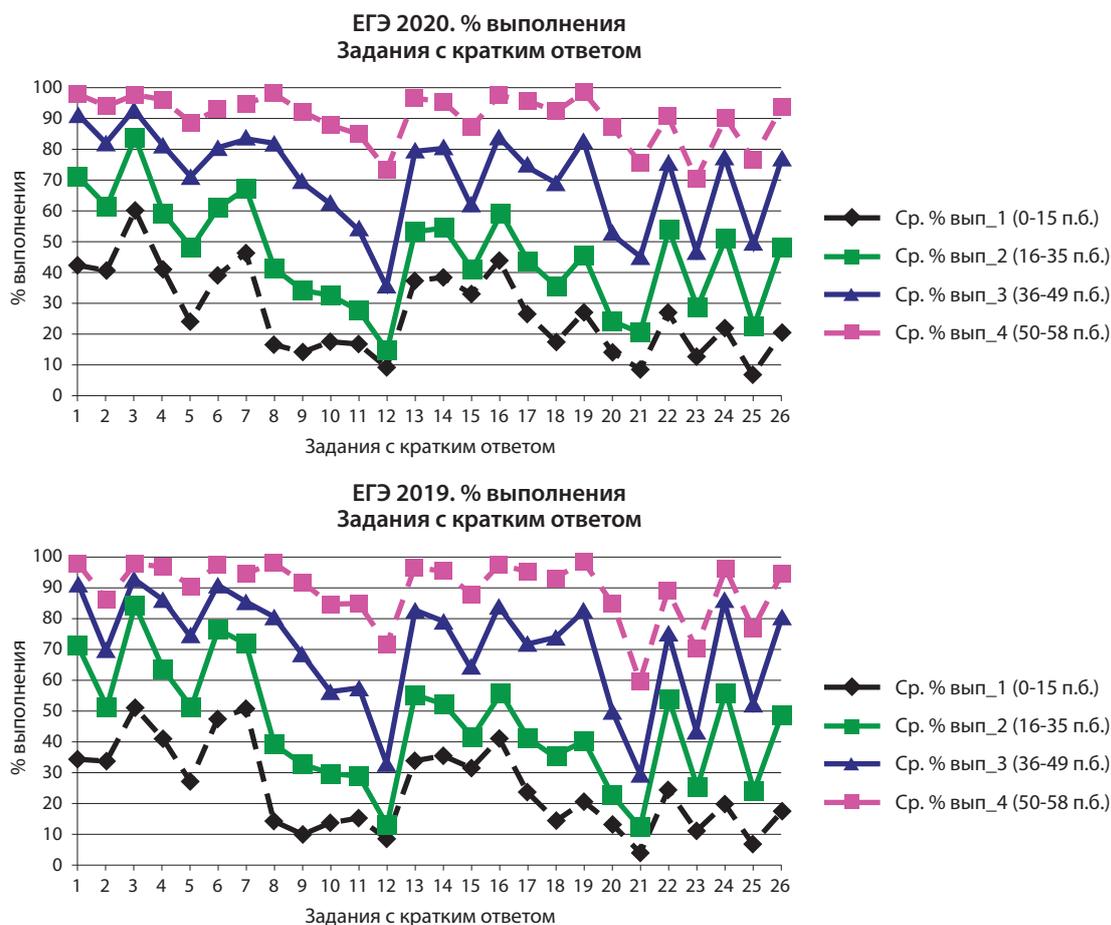


Рис. 12. Результаты выполнения заданий части 1 работы (2020, 2019 гг.)

Таблица 2

Номер задания	Проверяемое содержание	Группа 3 (хорошая подготовка) (процент выполнения)	Группа 4 (наиболее подготовленные) (процент выполнения)
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	35	72
21	Пунктуационный анализ	45	75
23	Функционально-смысловые типы речи	46	70
25	Средства связи предложений в тексте	50	75

экзамена из этой группы стали те же задания, что и для группы с хорошей подготовкой: 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), 21 (Пунктуационный анализ), 23 (Функционально-смысловые типы речи), 25 (Средства связи предложений в тексте). Однако процент выполнения этих заданий в группе 4 в 2020 г. значительно выше, чем в группе с хорошим результатом (табл. 2).

Анализ показал, что эти задания имеют очень хорошую дифференцирующую способность для данных групп участни-

ков экзамена, а сравнение успешности их выполнения позволяет говорить о проблемах в освоении элементов лингвистической компетенции этими группами экзаменуемых.

Исходя из того что формирование лингвистической компетенции — важнейшее условие усвоения курса русского языка, в экзаменационной работе 2021 г. усилены элементы проверки, связанные с формированием этой компетенции.

На приведённых ниже рисунках (рис. 13 и 14) показаны диаграммы распре-

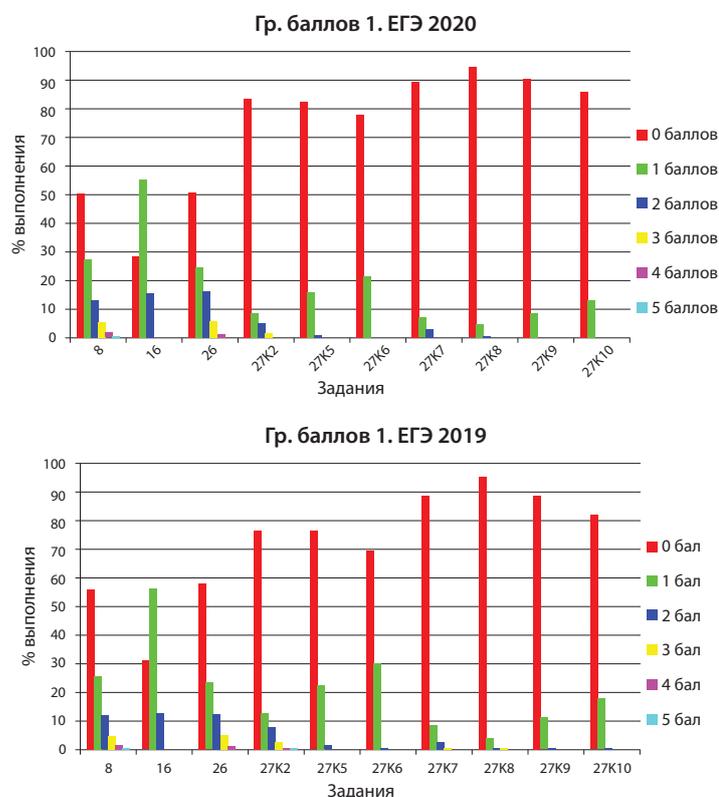


Рис. 13. Диаграмма распределения баллов за выполнение политомических заданий участниками с минимальным уровнем подготовки (2020, 2019 гг.)

деления ответов по баллам на политомические задания для группы 1 и группы 2.

Анализ политомических заданий (рис. 13) показал, что экзаменуемые из **группы 1** в отдельных случаях могут выполнять эти задания на 1 балл. 2 балла за политомические задания экзаменуемые из этой группы могут получить, выполняя задания 8 (Синтаксические нормы), 16 (Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами), 26 (Речь. Языковые средства выразительности). Однако процент экзаменуемых, выполнивших эти задания на 2 балла, низок и не превышает 20% как в 2019 г., так и в 2020 г. В 2020 г. снизился процент экзаменуемых из этой группы, которые по результатам выполнения задания 27 смогли набрать 2 балла за комментарий проблемы исходного текста.

Уровень выполнения политомических заданий участниками экзамена с **удовлетворительной подготовкой** (рис. 14) не изменился по сравнению с 2019 г. В целом наблюдается рост процента выполнения заданий, которые экзаменуемыми

из группы 2 выполняются более успешно по сравнению с остальными группами. Это касается заданий 8 (Синтаксические нормы), 16 (Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами), 26 (Речь. Языковые средства выразительности). В этой группе возрастает процент выполнения этих заданий на 1 и 2 балла. Обращает на себя внимание рост процента выполнения задания на 1 балл по позиции оценивания К6 (Точность и выразительность речи). Можно предположить, что этот факт связан с увеличением количества баллов, которые экзаменуемые получили по критерию К10 (уменьшение речевых ошибок в сочинении). Усвоение грамматических норм этой группой экзаменуемых хоть и осталось на прежнем уровне по сравнению с 2019 г., но при этом оно значительно выше, чем усвоение этих норм группой экзаменуемых, не достигшими минимальной границы.

На приведённых ниже рисунках (рис. 15 и 16) показаны диаграммы распределения ответов по баллам на политомические задания для группы 3 и группы 4.

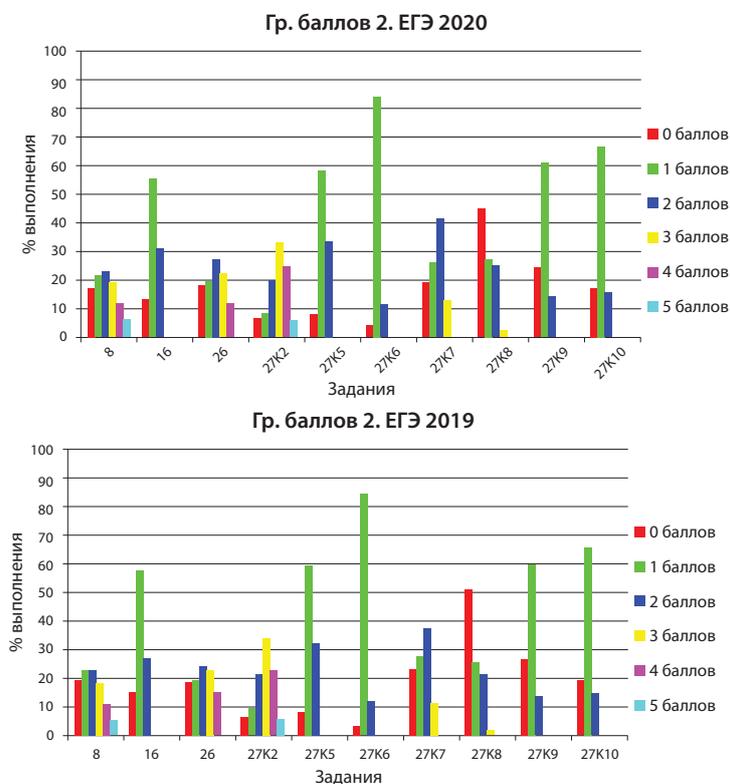


Рис. 14. Диаграмма распределения баллов за выполнение политомических заданий участниками с удовлетворительным уровнем подготовки (2020, 2019 гг.)

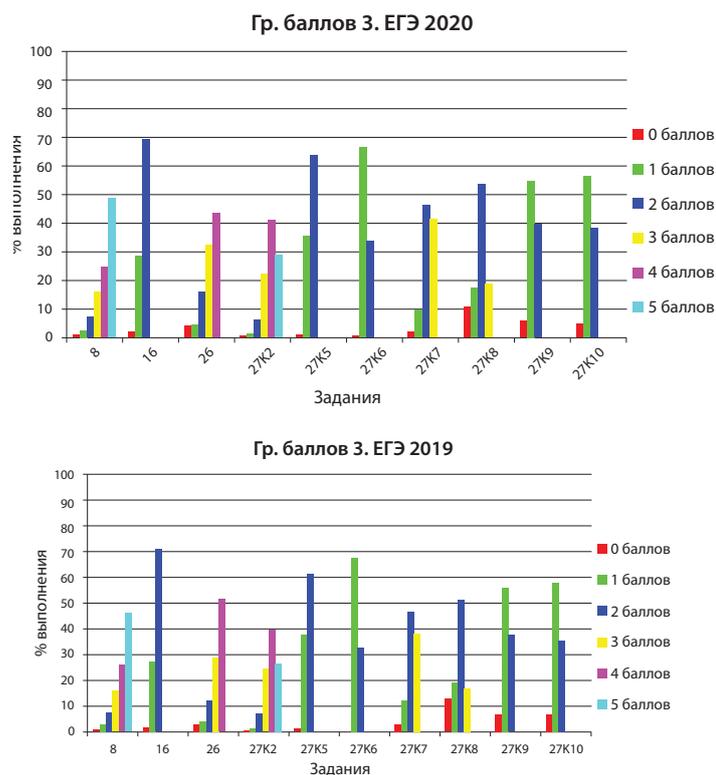


Рис. 15. Диаграмма распределения баллов за выполнение политомических заданий участниками с хорошей подготовкой (2020, 2019 гг.)

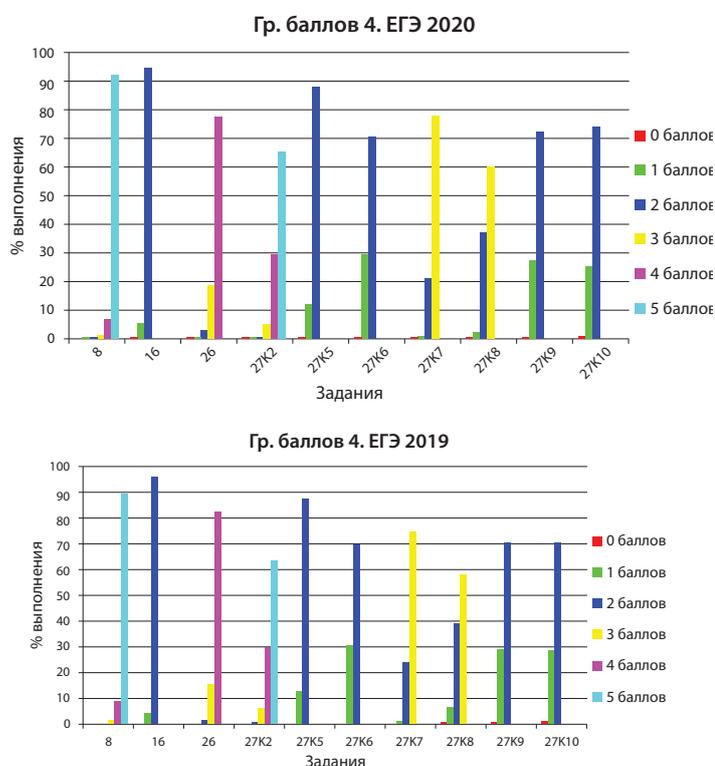


Рис. 16. Диаграмма распределения баллов за выполнение политомических заданий участниками наиболее подготовленными (2020, 2019 гг.)

Анализ политомических заданий показал, что экзаменуемые из **группы 4** (наиболее подготовленные участники) выполняют все политомические задания на максимальный балл. При этом можно сказать, что значимой разницей в полученных баллах за выполнение всех политомических заданий является 1 балл, в то время как эта картина не наблюдается в группе с хорошей подготовкой. В этом состоит принципиальное различие в подготовке по предмету экзаменуемых из этой группы. При этом участники экзамена из группы 4 не получают 0 баллов за выполнение политомических заданий. В целом данные 2020 г. соотносятся с аналогичными данными за 2019 г.

Результаты выполнения задания части 2 (задание 27) по каждой из выделенных групп представлены на рисунке 17.

Выполнение задания части 2 экзаменационной работы иллюстрирует различный уровень сформированности коммуникативной и языковой компетенций у групп экзаменуемых, выделенных на основе полученных результатов ЕГЭ. Все группы экзаменуемых, кроме выпускников с минимальным уровнем подготовки, в большей степени овладели способностью формулировать проблему, поставленную автором текста, и определять позицию автора по отношению к этой проблеме.

Как и в 2019 г., в оценивании комментария к сформулированной проблеме в 2020 г. были значимы следующие позиции оценивания: количество примеров-иллюстраций, наличие пояснений к примерам-иллюстрациям, указание смысловой связи между примерами-иллюстрациями (детализация, указание

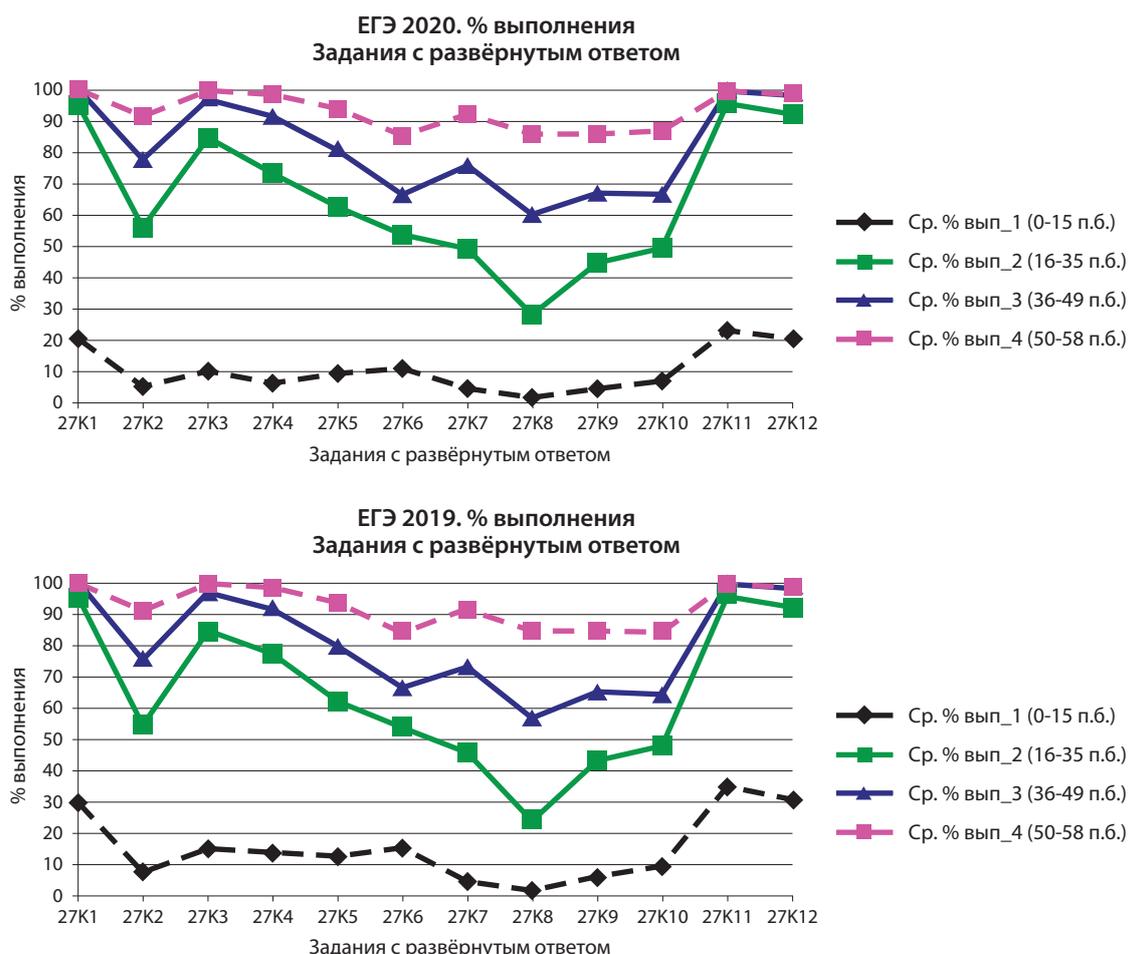


Рис. 17. Результаты выполнения задания 2 части работы (2020, 2019 гг.)

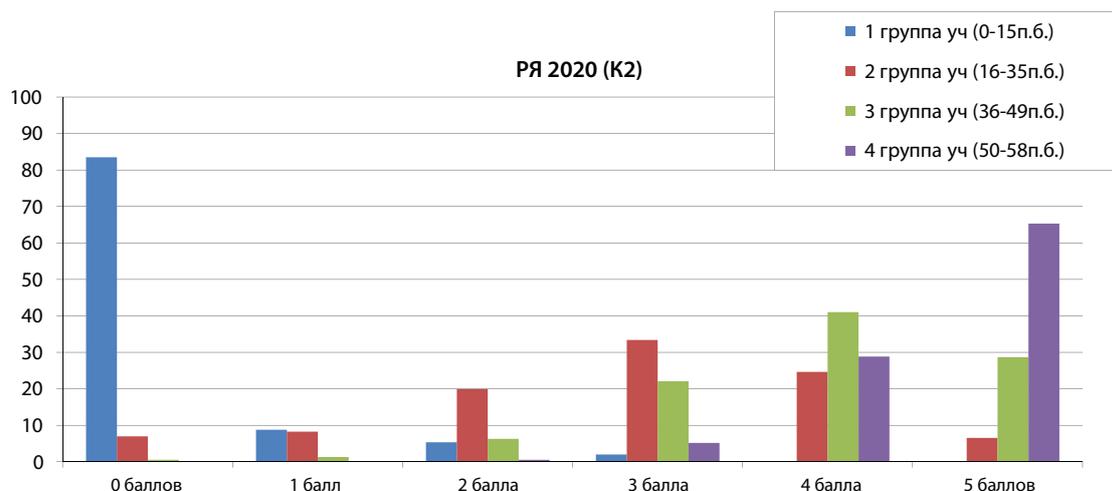


Рис. 18. Диаграмма распределения по группам баллов за выполнение задания 27 (критерий К2) участниками экзамена в 2020 г.

на следствие, подтверждение, объяснение, аналогия и др.). При этом комментарий должен проводиться с опорой на исходный текст и без фактических ошибок. Максимальный балл по критерию 2 системы оценивания задания с развёрнутым ответом вырос и составлял 5 первичных баллов. Статистические данные выполнения задания 27 по критерию К2 по сравнению с 2019 г. не изменились. Диаграмма распределения по группам баллов за выполнение задания 27 (критерий К2) участниками экзамена в 2020 г. представлена на рис. 18.

Анализ статистики показал, что 83% участников экзамена 2020 г., результаты которых за выполнение работы не достигли минимальной границы, получили по критерию К2 0 баллов. Ноль баллов также получили 6% участников экзамена из группы 2 (удовлетворительная подготовка).

Экзаменуемые, получившие 1 балл по критерию К2, в основном относятся к группам 1 и 2. При этом статистические данные показывают, что оценивание в 2 и 3 балла является наиболее частотным для участников экзамена из группы 2. Экзаменуемые из этой группы в 2020 г. получили также 4 и 5 баллов. Группа с удовлетворительной подготовкой показала наибольший разброс в баллах по полученным баллам за выполнение работы по критерию К2. 4 балла по критерию К2 является характерной особенностью группы экзаменуемых с хорошей подготовкой,

в то время как большинство наиболее подготовленных экзаменуемых получили по критерию К2 5 баллов.

Характеристика умений экзаменуемых из каждой группы в соответствии с наиболее частотным баллом по критерию К2 приведена в таблице 3.

Как и в 2019 г., анализ статистических данных показал значимую корреляцию (0,6) первичного балла за выполнение всей работы и полученного балла по критерию К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста). Результаты анализа представлены в таблице 4.

Статистика 2020 г., как и статистика прошлых лет, подтверждает, во-первых, высокую диагностическую значимость критерия и, во-вторых, прямую зависимость между усвоением всего курса русского языка и умением читать, анализировать текст, комментировать проблему, что ещё раз доказывает то, что умения определить логические связи и в исходном тексте, как и при проведении любого вида языкового анализа, зависят от обеспечения единства когнитивного, эмоционально-ценностного и личностного развития учеников на основе всех системных компонентов, предусмотренных в курсе русского языка.

Анализ экзаменационных сочинений ЕГЭ 2020 г. позволяет сделать вывод о том, что участники экзамена зачастую очень формально подходят к определению связи между примерами-иллюстрациями. Приведём примеры.

Таблица 3

Уровень подготовки выпускников	Описание групп экзаменуемых на основе полученных результатов за выполнение задания 27 по критерию К2
Минимальная подготовка (0–15 п.б.)	<p><b>Преобладающий балл по критерию К2 — 0 (83,5%).</b>            Большинство экзаменуемых, относящиеся к этой группе, не смогли привести примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы;            или проблему прокомментировали без опоры на исходный текст;            или в комментарии допустили одну и более фактических ошибок, связанных с пониманием исходного текста;            или прокомментировали другую, не сформулированную проблему;            или вместо комментария дали простой пересказ текста, или вместо комментария процитировали большой фрагмент исходного текста</p>
Удовлетворительная подготовка (16–35 п.б.)	<p>25% экзаменуемых из этой группы получили 4 балла; 20% набрали 2 балла; 8% экзаменуемых — 1 балл; 6% — 5 баллов.  <b>Преобладающий балл по критерию К2 — 3 (33%).</b>            Более трети экзаменуемых, относящиеся к этой группе, привели в сочинении не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но дали пояснение только к одному примеру, смысловая связь между примерами не выявлена;            или экзаменуемые привели 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, и дали пояснение к нему;            или экзаменуемые привели 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но не пояснили их значение, но при этом указали смысловую связь между примерами-иллюстрациями.            Сформулированные экзаменуемыми проблемы прокомментированы с опорой на исходный текст</p>
Хорошая подготовка (36–49 п.б.)	<p><b>Преобладающий балл по критерию К2 — 4 (41%).</b>            Экзаменуемые, относящиеся к этой группе, привели в сочинении не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, дали пояснение к 2 приведённым примерам, но не выявили смысловую связь между ними;            или была выявлена смысловая связь между примерами, но дано пояснение только к одному примеру.            Сформулированные экзаменуемыми проблемы прокомментированы с опорой на исходный текст</p>
Наиболее подготовленные (50–58 п.б.)	<p><b>Преобладающий балл по критерию К2 — 5 (65%).</b>            Большинство экзаменуемых, относящиеся к этой группе, привели не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, и дали пояснение к 2 приведённым примерам, выявив при этом смысловую связь между ними.            Сформулированные экзаменуемыми проблемы прокомментированы с опорой на исходный текст</p>

**Пример 1.**

Как деревенская жизнь влияет на человека? Именно эту проблему поднимает автор в данном тексте.

Во-первых, рассказчик начинает вспоминать своё прошлое. Когда его родители владели деревенским домом, ему удавалось наблюдать за деревенской жизнью около пятнадцати лет. Он и с радостью вспоминает свой любимый дом. Автор подводит нас к мысли, что рассказчик тоскует по тем

временам потому что он любил эту деревню очень сильно и преданно.

Во-вторых, он рассуждает о том, что сохранить ничего нельзя и жизнь не зафиксировать. Даже фотографии не передадут те чувства, которые он испытывал в то время. Автор подводит нас к мысли, что прошлое не вернуть.

Оба примера, дополняя друг друга, дают нам понять о влиянии деревни на человека<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> Орфографическое, пунктуационное и речевое оформление приводимых примеров сохранено.

Таблица 4

27К2	Экзаменуемые с результатами в диапазоне			
	0–15 п.б.	16–35 п.б.	36–49 п.б.	50–58 п.б.
	5,3	56,1	77,5	91,8
0 баллов	83,5	7,0	0,6	0,01
1 балл	8,8	8,3	1,3	0,04
2 балла	5,4	19,9	6,3	0,6
3 балла	2,0	33,4	22,1	5,2
4 балла	0,22	24,7	41,0	28,9
5 баллов	0	6,6	28,7	65,3

В этом фрагменте сочинения формально заявленное утверждение о дополнении примеров друг другом логически обоснованно.

### Пример 2.

Автор текста рассказывает о Лосеве, который любил картины, посвящённые историческим темам. Например, как Пётр Первый спасает солдат, или Иван Грозный убивает сына... Также нравились ему и портреты маршалов, полководцев, известных деятелей искусства. Главное для Лосева — чтобы «картинка обогащала знаниями». А ведь действительно, многие из нас любят живопись, потому что мы можем узнать что-то новое, всматриваясь в портреты и пейзажи. Мы можем «читать» историю.

Но не только это важно в искусстве. И здесь писатель показывает нам ещё одну сторону искусства: картины могут не только обогащать людей знаниями, но и пробуждать детские воспоминания, согревать душу. Это потому, что живопись включает в себя памятные события, запечатленные на полотне, передаёт настроение. К Лосеву, смотревшему на картину «У реки», вернулся тот «огромный мальчишеский мир, шелестела листва, была жива ещё мать». Он «ощутил «на голове её маленькую жёсткую руку». Вот так художник смог поймать и заключить «навечно в эту белую рамку его, Лосева, воспоминание — со всеми красками, запахами, теплотой», — говорит автор текста.

Анализируя эти два примера, мы понимаем, что живопись не только наполняет нас новыми знаниями, но и помогает нам окунуться в прекрасный мир событий, произошедших давно, и мы радуемся этим прекрасным чувствам. Именно в этом заключается дополнение

первого примера — иллюстрация вторым примером.

В примере 2 в последнем абзаце фрагмента предпринята попытка анализа текста на уровне комментирования проблемы.

Безусловно, анализ текста очень сложная и научная, и методическая проблема. Ю.М. Лотман писал о необходимости декодирования текста читателем следующее: «Текст предстаёт перед читателем как минимум дважды зашифрованным; первая зашифровка — система естественного языка (например, русского). Поскольку эта система шифра дана заранее и адресант с адресатом одинаково свободно ею владеют, дешифровка на этом уровне производится автоматически. Однако этот же текст — получатель информации знает это — зашифрован ещё каким-то другим образом»<sup>4</sup>. Достижение результата дешифровки на втором уровне предполагает овладение основными мыслительными операциями, важнейшей из которых является анализ.

Поэтому в 2021 г. были внесены изменения в формулировку и оценивание задания 27 экзаменационной работы.

Мы уже упоминали о том, что все группы экзаменуемых, кроме участников с минимальным уровнем подготовки, овладели умением формулировать проблему, поставленную автором текста (критерий К1), и определять позицию автора по отношению к этой проблеме (К3). Однако на недостаточно высоком уровне

<sup>4</sup> Лотман Ю.М. Структура художественного текста. — М.: Искусство, 1970. — 220 с. — С. 132.

у экзаменуемых сформировалось умение комментировать проблему исходного текста. В связи с этим заметим, что повышенные роли комментария при выполнении задания 27, с одной стороны, находятся в русле усиления лингвистической состав-

ляющей экзаменационной работы, с другой — является жизненной необходимостью для усиления дифференцирующей способности измерителя.

Изменения в формулировке задания 27.

2020 г.	2021 г.
<p>Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, <b>поставленных</b> автором текста.</p> <p>Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). <i>Поясните значение каждого примера и укажите смысловую связь между ними.</i></p> <p>Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Выразите своё отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (согласие или несогласие) и обоснуйте его.</p> <p>Объём сочинения — не менее 150 слов.</p> <p>Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.</p> <p>Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.</p>	<p>Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, <b>поставленных</b> автором текста.</p> <p>Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования).</p> <p><i>Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. Укажите смысловую связь между примерами-иллюстрациями и проанализируйте её.</i></p> <p>Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста.</p> <p>Объём сочинения — не менее 150 слов.</p> <p>Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.</p> <p>Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.</p>

Как видно из формулировки, в 2021 г. участнику экзамена наряду с двумя примерами-иллюстрациями и наличием пояснений к ним потребуются указание на смысловую связь между примерами-иллюстрациями и её анализ. При этом комментарий должен проводиться с опорой на исходный текст и без фактических ошибок.

Изменения в формулировке задания 27 отражены в критериях оценивания этого задания. Основные требования к комментарию, зафиксированные в системе оценивания сочинения по прочитанному тексту (К2), приведены на рис. 19.

В зависимости от выполненных условий за комментарий проблемы исходного

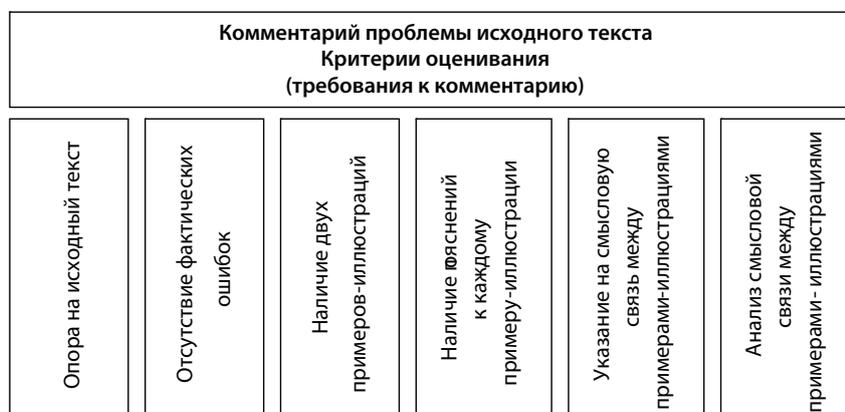


Рис. 19. Основные требования к комментарию, зафиксированные в системе оценивания сочинения по прочитанному тексту (К2)

текста можно получить от 0 до 6 баллов. Изменения в критериях оценивания коснулись оценивания пунктуационной грамотности задания 27 с развёрнутым ответом. В 2021 г. количество пунктуаци-

онных ошибок по позиции оценивания от 0 до 2 баллов изменено и соответствует количеству ошибок при оценивании работы экзаменуемого за соблюдение орфографических норм.

**2020 г.**

К7	Соблюдение орфографических норм	Баллы
	Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0
К8	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-три ошибки	2
	Допущены четыре-пять ошибок	1
	Допущено шесть и более ошибок	0

**2021 г.**

К7	Соблюдение орфографических норм	Баллы
	Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0
К8	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибок	1
	Допущено пять и более ошибок	0

В части 1 работы изменены формулировка и способ предъявления языкового материала задания 9.

Задание 9 экзаменационной работы — задание базового уровня сложности, проверяющее важнейшее орфографическое умение — правописание корней, и входящее в блок заданий по орфографии.

Процент выполнения этого задания в 2020 г. составил 67. Чтобы выполнить это задание, надо привлечь все знания о правописании корней слов. Устойчивость ошибок при выполнении этого за-

дания обусловлена причинами, которые, как и при выполнении заданий 10 и 11, находятся за пределами орфографии, — неправильное определение состава слова. Кроме этого, причиной ошибок может быть неправильная квалификация орфограмм, что ведёт к ложному применению правила.

Совершенствование способа предъявления этого задания в 2021 г. иллюстрирует дихотомию, которая всегда присутствует при разработке контрольных измерительных материалов для государственной

итоговой аттестации: «фундаментальность» — «практическая полезность». Как известно, соотношение между этими двумя блоками всегда колеблется и зависит от целей школьного образования. Сегодня на первый план выдвигается проблема «функциональной грамотности» — умения выпускников использовать плоды школьной подготовки в решении

практических задач. Однако практика показывает, что нельзя сужать теоретико-фундаментальную составляющую обучения, так как именно теория позволяет выработать общие ориентиры в решении широкого круга задач. Этим руководствовались составители контрольных измерительных материалов, меняя формат задания 9.

2020 г.	2021 г.
<p>Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена безударная чередующаяся гласная корня. Запишите номера ответов.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) сж..гать, орб..тальный, пол..мический</li> <li>2) вызв..лить, напом..нение, предст..вительный</li> <li>3) экз..меновать, асф..льтированный, изд..вать</li> <li>4) разг..реться, укл..ниться, за р..сли</li> <li>5) выб..рающий, з..рница, выл..жить</li> </ol>	<p>Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда содержится безударная проверяемая гласная корня. Запишите номера ответов.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) увековечить, исполнитель, теоретический</li> <li>2) возрастной, невразумительно, творец</li> <li>3) оснащение, озаряться, располагающийся</li> <li>4) формализм, убедить, подражание</li> <li>5) преподаватель, разгадать, примерять (вещи)</li> </ol>

В целом все основные характеристики экзаменационной работы 2021 г. по сравнению с работой 2020 г. сохранены. Изменён с 58 до 59 первичный балл за вы-

полнение работы. Изменение первичного балла обусловлено увеличением с 24 до 25 первичного балла за выполнение задания с развёрнутым ответом.

# Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по литературе

**Зинин  
Сергей Александрович**

доктор педагогических наук,  
ведущий научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ»,  
руководитель комиссии по разработке  
КИМ для ГИА по литературе,  
zinin@fipi.ru

**Барабанова  
Марина Анатольевна**

старший научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ»,  
член комиссии по разработке КИМ для ГИА  
по литературе  
fipi@fipi.ru

**Новикова  
Лариса Васильевна**

кандидат педагогических наук,  
член комиссии по разработке КИМ  
для ГИА по литературе,  
fipi@fipi.ru

**Ключевые слова:** КИМ ЕГЭ по литературе, основные результаты ЕГЭ по литературе в 2020 г., анализ результатов по блокам содержания, анализ результатов по группам учебной подготовки.

ЕГЭ по литературе, ориентированный на специфику предмета и органично связанный с методикой его изучения в школе, является универсальной формой оценки образовательных достижений выпускников.

Итоговая проверка литературных знаний и предметных умений с помощью КИМ ЕГЭ по литературе, а также последующий анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволяют получить необходимые данные об уровне освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования и степени их готовности к дальнейшему обучению в учреждениях высшего образования гуманитарной направленности.

Задания, составляющие основу действующих вариантов КИМ, отнесены к художественным текстам и различаются по уровню сложности, характеру и содержанию контролируемых элементов, по форме предъявления материала. Они позволяют проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. ЕГЭ по литературе требует от экзаменуемого выполнения значимых для предмета видов учебной деятельности: анализа и интерпретации художественного произведения с опорой на единство его содержания и формы, проблемно-тематического сопоставления литературного материала, написания кратких связных ответов и полноформатного сочинения-рассуждения на литературную тему.

Экзаменационная работа ЕГЭ по литературе состоит из двух частей, в ней принята сквозная нумерация заданий.

Часть 1 содержит задания, требующие анализа литературных произведений. На экзамене проверяются умения выпускников выявлять и характеризовать основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (образ автора, жанр, тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с содержанием курса. Ряд заданий части 1 (1–9) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 10–16 относятся к лирическому произведению. Комплекс заданий с кратким и развёрнутым ответами позволяет экзаменуемому выявить место и роль эпизода (сцены) в художественной структуре произведения (при анализе фрагмента), охарактеризовать героев и дать оценку их действиям и поступкам, раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свой читательский опыт с привлечением литературного контекста.

В части 2 работы участникам ЕГЭ по литературе предстоит выбрать одну из четырёх тем сочинения (17.1–17.4) и написать полноформатный развёрнутый текст-рассуждение с опорой на конкретный литературный материал, заданный темой. Тематика сочинений охватывает важнейшие этапы развития отечественного литературного процесса и включает в себя «Слово о полку Игореве», классику XVIII в., произведения XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу 1990–2000-х гг.). При этом могут использоваться различные формулировки заданий (в виде вопроса или тезиса (утверждения)). Тема может иметь литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературное понятие) или нацеливать экзаменуемого на анализ тематики и проблематики произведения(-ий) определённого автора. Участники экзамена могли также выбрать задание, предполагающее написание сочинения, близкого жанру читательского дневника. Однако тему в данном задании не следует рассматривать как «свободную», поскольку она строго ориентирована на анализ конкретного литературного

материала. Наконец, в наборе тем может присутствовать литературный обзор, требующий рассмотрения сквозной проблемы в контексте той или иной литературной эпохи. Выбрав сочинение данного типа, экзаменуемый получает право свободного выбора произведения(-ий) для анализа в рамках предложенной темы.

Написание сочинения требует от выпускника владения определённым комплексом умений и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном самосовершенствовании.

В структурном отношении экзаменационная работа выстроена в логике возрастания сложности заданий: часть 1 варианта КИМ содержит задания базового уровня сложности, нацеленные на проверку теоретико-литературной грамотности и знания содержания художественных произведений (1–7 и 10–14), а также задания повышенного уровня проблемно-обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 представлена альтернативными заданиями высокого уровня сложности (17.1–17.4), в наибольшей степени отражающими требования образовательного стандарта, делающего упор на формирование квалифицированного читателя, способного самостоятельно оценить и интерпретировать прочитанное.

Перечень элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ, включает в себя восемь разделов. На основании раздела «Сведения по теории и истории литературы» в заданиях и ответах на них актуализируются определённые термины и понятия. В остальные разделы включены произведения художественной литературы, сгруппированные в содержательные блоки в соответствии с литературными эпохами:

- из древнерусской литературы;
- из литературы XVIII в.;
- из литературы первой половины XIX в.;
- из литературы второй половины XIX в.;
- из литературы конца XIX — начала XX в.;

- из литературы первой половины XX в.;

- из литературы второй половины XX — начала XXI в.

В каждом варианте КИМ экзаменационной работы обязательно присутствуют задания из:

- 1) древнерусской литературы, литературы XVIII в. и первой половины XIX в.;

- 2) литературы второй половины XIX в.;

- 3) литературы конца XIX — начала XXI в.

Представленные в части 1 художественные тексты в той или иной комбинации отражают различные литературные эпохи (в зависимости от комплектации конкретного варианта экзаменационной работы).

В части 2 (сочинение) экзаменуемому предоставляется право выбора темы на материале одной из литературных эпох:

- древнерусская литература, литература XVIII в. или первой половины XIX в.;

- литература второй половины XIX в.,

- литература конца XIX — начала XXI в.

За каждый верный ответ при выполнении заданий с кратким ответом части 1 экзаменационной работы выпускник получает по 1 баллу. Оценка выполнения заданий, требующих написания развернутого ответа, определяется экспертным путём. Выполнение заданий 8 и 15 оценивается по трём критериям: критерий 1 «Соответствие ответа заданию», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (8, 15) выставляется 6 баллов (по каждому критерию — максимально 2 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов. Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 работа не оценивается, в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 по критерию 3 выставляется 0 баллов.

Выполнение заданий 9 и 16 оценивается по четырём критериям: критерий 1 «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом», критерий 2 «Сопоставление второго вы-

бранного произведения с предложенным текстом», критерий 3 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 4 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (9, 16) выставляется 10 баллов (по критериям 1, 2, 4 — максимально по 2 балла; по критерию 3 — 4 балла). Критерии 1 и 2 являются основными. Если по критериям 1 и 2 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов. Если по критерию 3 ставится 0 баллов, то по критерию 4 работа не оценивается, в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 по критерию 4 выставляется 0 баллов.

Выполнение задания части 2 (17.1–17.4) оценивается по пяти критериям: критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерий 4 «Композиционная цельность и логичность», критерий 5 «Соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение задания 17 выставляется 14 баллов (по критериям 1, 2, 4, 5 — максимально по 3 балла; по критерию 3 — 2 балла). Критерий 1 является главным. Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов. При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемому рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

Максимальный первичный балл за работу в целом — 58.

КИМ 2020 г. не были отмечены какими-либо существенными изменениями в сравнении с экзаменационной моделью 2019 г.: экзаменационная модель в целом имела преемственный характер, закрепив научно-методические наработки предыдущих лет.

Небольшие уточнения коснулись критериев оценивания развёрнутых ответов на задания 9 и 16: усовершенствован алгоритм действий эксперта при оценивании работ экзаменуемых; обеспечена большая прозрачность формирования оценки по конкретным критериальным позициям (для эксперта и экзаменуемого).

В блоке заданий с кратким ответом, отнесённых к фрагменту эпического (лироэпического, драматического) произведения, сохранён и в ряде случаев усилен блок заданий, требующих знания текста произведения (названия глав, место действия, имена персонажей, ключевые события и т.п.), а также ориентированности в литературном контексте.

Анализ результатов экзамена 2020 г. и сопоставление их с итогами 2019 г. подтвердили оправданность внесённых в экзаменационную модель частных изменений.

Общее число участников основного периода ЕГЭ 2020 г. по литературе составило около 47,7 тыс. человек, что несколько выше числа участников в 2019 г. (44 тыс. человек). Указанные данные свидетельствуют об определённой стабильности в выборе ЕГЭ по литературе выпускниками, поступающими в вузы на специально-сти соответствующего профиля.

Средний тестовый балл основного периода ЕГЭ 2020 г. незначительно повысился в сравнении с аналогичным показателем 2019 г. и составил 65 (в 2019 г. — 63,3).

Наиболее многочисленными являются группы экзаменуемых, получивших 41–60 и 61–80 т.б. (29% и 42% участников соответственно). Группа высокобалльников составляет около 20% от общего числа участников.

Анализ результатов ЕГЭ 2020 г. подтверждает сохранение измерительных свойств экзаменационной модели и позволяет констатировать, что степень сложности заданий КИМ в целом адекватна познавательным возможностям экзаменуемых и даёт возможность дифференцировать их для поступления в вузы с различными требованиями к уровню подготовки по литературе.

Перейдём к содержательному анализу результатов экзамена 2020 г.

Средний уровень выполнения заданий, требующих анализа эпических,

лироэпических и драматических произведений, составляет 82,2%, что ниже показателей предыдущего года на 4,4%. Применительно к лирическим произведениям этот показатель составляет 84,8%, что выше показателей предыдущего года на 4% (было 80,8%). Среди заданий базового уровня сложности, как и в прошлые годы, выделяется задание 4 (установление соответствия с опорой на детализированные элементы содержания художественного текста), средний процент выполнения которого в сравнении с остальными заданиями существенно ниже и составляет 53,5 (в сравнении с 2019 г. он понизился на 8,2%). Задание 3, апеллирующее к различным содержательным элементам текста и ранее вызывавшее существенные затруднения, в 2020 г. выполнено на 87,2%, что на 5,6% ниже, чем в 2019 г. (92,8%). Особого внимания заслуживает задание 13 (самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в лирическом тексте с выбором терминов из множественного списка), уровень выполнения которого повысился на 12,5% (с 66,4% в 2019 г. до 78,9% в 2020 г.). Приведённые данные свидетельствуют, с одной стороны, об усилении внимания экзаменуемых к литературоведческой терминологии и языку художественного произведения, а с другой — о поверхностном знании текстов художественных произведений.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности, требующих развёрнутого ответа ограниченного объёма, применительно к эпическим, лироэпическим и драматическим произведениям стали выше на 4,3%, а применительно к лирическим произведениям остались на том же уровне. В целом данные выполнения заданий повышенного уровня сложности свидетельствуют о позитивной динамике в сравнении с прошлым годом: так, процент выполнения заданий 8 и 9 составил в среднем 74,3 (2019 г. — 70,1), а процент выполнения заданий 15 и 16 — 69,1 (2019 г. — 69,4). При этом задания 9 и 16, построенные на сопоставлении и требующие привлечения литературного контекста, по-прежнему вызывают затруднения у экзаменуемых, хотя процент выполнения их неуклонно возрастает. Средний процент их выполнения 63,4

(в 2019 г. — 61,6; в 2018 г. — 59,7). Усовершенствование критериев проверки выполнения таких заданий в 2020 г. позволило подтвердить закономерность, отмеченную в 2019 г. и связанную с основной проблемой, возникающей при выполнении заданий данного типа. Так, привлечение первого «контекстного» произведения для сопоставления с исходным текстом даётся существенно легче (средний процент выполнения в 2020 г. составляет 74, в 2019 г. — 73,5), чем обращение ко второму тексту (средний процент выполнения в 2020 г. — 61,5, в 2019 г. — 60,1). При общей тенденции к улучшению результатов выполнения этих заданий, сохраняется необходимость продолжать целенаправленную работу над расширением круга чтения обучающихся, внимательным отношением к деталям текста, а также над формированием их умения композиционно выстраивать свой ответ. При этом особое внимание следует уделить выравниванию сопоставлений по объёму и убедительности аргументов.

По-прежнему трудности вызывает необходимость грамотного речевого оформления работ, однако и этот показатель в целом обнаруживает тенденцию к улучшению. Средний процент по соответствующему критерию оценивания выполнения заданий 8 и 15 составляет 77 (в 2019 г. — 71,9), а больших по объёму заданий 9 и 16 — 63,5 (в 2019 г. — 61,1). Таким образом, при возрастании уровня сложности задания снижается уровень речевой грамотности.

При обращении к результатам выполнения задания 2 части экзаменационной работы установлено, что показатели качества применительно к заданию высокого уровня сложности (сочинение) остались на том же уровне. Средний процент выполнения заданий данного типа изменился незначительно (в 2020 г. — 61,2; в 2019 г. — 62,3; в 2018 г. — 64). Стоит отметить, что наиболее низкий показатель выполнения заданий 17.1–17.4 (57,5%) приходится на критерий К2 «Привлечение текста для аргументации». То же можно сказать и о критерии К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» — 59,5%. Оба показателя подтверждают выводы, сделанные по итогам анализа работ повышенного уровня сложности: данные по критерию К2 свидетельствуют о недо-

статочном, поверхностном знании текстов художественных произведений и о необходимости привлечения внимания учителей к детальной работе с художественным текстом в процессе обучения. Данные по критерию К1 указывают на невнимательное отношение экзаменуемых к формулировкам конкретных тем, стремление подменить целевое высказывание общим рассуждением. В свою очередь, показатели по критерию К5 «Соблюдение речевых норм» свидетельствуют о невысоком уровне речевой грамотности при создании самостоятельной большой творческой работы. Так, в 2020 г. средний процент выполнения по этому критерию составил 59,7 (в 2019 г. — 59,2). Таким образом, необходимость совершенствования речевых навыков обучающихся наряду с внимательным отношением к лексической работе на уроках русского языка и литературы по-прежнему остаётся актуальной.

Данные о выборе участниками ЕГЭ тем при выполнении заданий 17.1–17.4 позволяют сделать вывод о том, что, как и в прошлом году, в 2020 г. большинство выпускников выбрало темы сочинений по произведениям первой половины XIX в. (36,8%). В 2020 г. увеличилась доля экзаменуемых, выбравших темы сочинений по произведениям XX века (в 2020 г. — 29,5%; в 2019 г. — 27,7%), что свидетельствует о том, что литературный материал XX в., изученный в текущем учебном году, стал ближе и доступнее современным выпускникам. Несколько реже участники экзамена писали сочинения по произведениям второй половины XIX в. (13,6%). Наконец, к теме 17.4, предоставляющей выпускникам возможность свободного выбора произведения в рамках указанного исторического периода (как правило, XX–XXI вв.), обратились 9,6% участников ЕГЭ 2020 г. (в 2019 г. — 6,7%). Четвертую тему сочинения (задание 17.4), как правило, выбирают экзаменуемые, слабо ориентирующиеся в основном предметном курсе и использующие возможность обратиться к литературным произведениям, выходящим за рамки школьной программы. Особо следует отметить, что 10,5% участников вообще не приступали к выполнению задания 17, а значит, всё ещё сохраняется проблема неготовности части выпускников

к созданию полноформатного сочинения-рассуждения.

В 2020 г. проверка предметных знаний и умений экзаменуемых традиционно проводилась на основе четырёх содержательных линий, что позволило сделать выводы об уровне освоения выпускниками конкретных разделов программы по литературе.

Содержательный блок **«Из литературы XVIII в.»** в 2020 г. был представлен комедией Д.И. Фонвизина «Недоросль» (задание 17.1). К теме по творчеству Д.И. Фонвизина «Какие ценности утверждают Стародум и его единомышленники в пьесе Д.И. Фонвизина «Недоросль?» обратились 43,6% выпускников, несмотря на то что это произведение изучалось в 8 классе. Причём качество работ, написанных по данной теме, достаточно высоко: К1 — 66%; К2 — 65%; К3 — 76%; К4 — 73%; К5 — 65%. Полученные данные свидетельствуют о важности сохранения отечественной литературной классики в школьной программе.

Содержательный блок **«Из литературы первой половины XIX в.»** в 2020 г. представлен поэзией А.С. Пушкина и его романом «Капитанская дочка», романом М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», комедией Н.В. Гоголя «Ревизор». В целом выпускники продемонстрировали высокий уровень владения литературным материалом, что отразилось на качестве выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности. Так, анализируя фрагменты «Капитанской дочки», участники экзамена выполнили базовые задания со средним процентом 82,4, а задания повышенного уровня сложности — 61,8. Средний процент выполнения заданий базового уровня по фрагменту комедии Н.В. Гоголя «Ревизор» — 83,8, а заданий повышенного уровня сложности — 82,6. Вместе с тем показатели качества применительно к сочинению выглядят скромнее и отражают проблемы, неизменно сопровождающие этот вид работы и отмеченные выше (недостаточная глубина понимания темы, трудности в привлечении литературного материала, низкий уровень владения литературоведческой и речевой грамотностью).

Следующий содержательный блок — **«Из литературы второй половины XIX в.»** —

в КИМ 2020 г. на уровне анализа текста был представлен рассказами А.П. Чехова «Смерть чиновника» и «Человек в футляре», романом И.С. Тургенева «Отцы и дети», драмой А.Н. Островского «Гроза». Также экзаменуемым предлагались темы сочинений по поэзии А.А. Фета, роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо», драме А.Н. Островского «Гроза», роману И.С. Тургенева «Отцы и дети».

Следует отметить, что наиболее доступным для анализа и выполнения заданий повышенного уровня сложности (8 и 9) оказался фрагмент драмы А.Н. Островского «Гроза» (процент выполнения — более 80). Для сравнения отметим, что средний процент выполнения аналогичных заданий по рассказам А.П. Чехова и роману И.С. Тургенева не превышает 73,5.

Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности показал «непопулярность» тем, посвящённых философской поэзии А.А. Фета (процент выбравших тему — 2,7) и поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» (выбрали 2,9% экзаменуемых), что свидетельствует о низком уровне освоения творчества названных поэтов и отсутствии должного повторения соответствующих тем.

В целом сравнение итогов ЕГЭ 2020 и 2019 гг. по данному содержательному сегменту свидетельствует о стабильности результатов экзамена: выпускники продемонстрировали хорошее знание литературоведческой терминологии, владение содержанием крупных классических произведений, умение анализировать лирический текст.

Массив текстов, входящих в содержательный блок **«Из литературы XX в.»**, был представлен рассказом М. Горького «Старуха Изергиль», повестью А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича», романом М.А. Шолохова «Тихий Дон», творчеством А.П. Платонова, В.Г. Распутина и В.В. Маяковского, а также лирическими произведениями С.А. Есенина («С добрым утром!»), Д.С. Самойлова («Слова»), Н.М. Рубцова («Привет, Россия — Родина моя!»), Е.А. Евтушенко («Всё больше, больше моей маме лет»), Б.А. Слуцкого («Самая военная птица»).

В целом экзаменуемые успешно справились с анализом лирического текста в единстве содержания и формы, продемонстрировав понимание авторского замысла и его образно-эмоционального воплощения (средний процент выполнения заданий по анализу лирики составил 78, что всё же ниже результата 2019 г. на 4,9%). При этом стоит обратить внимание на качество выполнения задания 13 (анализ художественных средств и приёмов, использованных в лирическом тексте) и 14 (определение стихотворного размера), поскольку в прошлые годы они выполнялись на невысоком уровне (ниже 70%). В 2020 г. процент выполнения этих заданий возрос до 74,8%.

Наиболее сложным для восприятия оказался текст стихотворения Б.А. Слуцкого «Самая военная птица». Если средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности (15 и 16) составил 71 (в 2019 г. — 65,5), то задания по стихотворению Б.А. Слуцкого были выполнены на уровне 39,3%, что свидетельствует о сложности восприятия выпускниками образной символики произведения.

Среди тем сочинений наименее востребованными оказались темы по прозе А.П. Платонова (процент выбора — 3,1) и повести А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича» (процент выбора — 1,4), что указывает на пробелы в освещении творчества этих писателей на уроках литературы. Вместе с тем к творчеству В.Г. Распутина обратились 7,4% выпускников.

Наконец, проанализируем результаты выполнения заданий высокого уровня сложности по четвёртой теме (17.4), третий год представленной в КИМ. Эти задания при различных формулировках тем («Тема совести...», «Тема служения добру...», «Мир семейных отношений...», «Мир ребёнка...») предполагают обращение к отечественной литературе XX — начала XXI в. с самостоятельным выбором произведений. Как уже было отмечено выше, в среднем к этим темам обратились 9,6% участников ЕГЭ 2020 г., что в целом больше, чем в прошлом году (6,7%). В 2020 г. не справились с работой 31,2% выбравших задание 17.4 (в 2019 г. — 38,1%). Приведённые данные подтверждают наметившуюся тенденцию обращения к данным темам слабо подготовленных выпускников,

не стремящихся показать хорошее знание предметного курса и набрать высокие баллы, а нацеленных на сдачу экзамена в «щадящем режиме» с опорой на выбранный ими и не всегда убедительный литературный материал. В итоге многие из авторов таких работ демонстрируют поверхностное знание предмета, отсутствие достаточного читательского опыта в области современной прозы, поэзии и драматургии.

Наименее успешно была раскрыта тема «Мир ребёнка в прозе одного из писателей XX — начала XXI в. (Одно из произведений по выбору)». Вместе с тем сочинения на тему «Мир семейных отношений в отечественной литературе XX — начала XXI в. (Одно произведение по выбору)» было выполнено успешно. Это подтверждает сделанные ранее выводы о том, что философская и психологическая проблематики с трудом осваиваются современным читателем-школьником. В то же время на вопросы, связанные с категориями семьи и межличностными взаимоотношениями, выпускник готов дать глубокий и обоснованный ответ, что объясняется в том числе своеобразной «предподготовкой» на этапе написания итогового сочинения по сходной тематике.

Объективно оценить результаты экзамена позволяет анализ выполнения работы выпускниками с различным уровнем подготовки. Для этого были выделены четыре уровня подготовки по литературе, в зависимости от которых экзаменуемые распределены на четыре группы:

- **группа 1** — экзаменуемые, не достигшие минимальной границы — 32 тестовых баллов; их доля составила 3,1% от общего числа сдававших экзамен; это больше, чем в 2019 г. (2,3%) и практически совпадает с итогами 2018 (3,2%);

- **группа 2** — экзаменуемые, достигшие минимальной границы и превысившие её, но показавшие результат не выше 60 тестовых баллов; их доля составила 34,9% от общего числа сдававших экзамен, что в целом сопоставимо с аналогичными показателями ЕГЭ прошлых лет;

- **группа 3** — экзаменуемые с результатом в диапазоне от 61 до 80 тестовых баллов; они составили 42,4% от общего числа сдававших, что также сопоставимо с результатами прошлых лет;

■ **группа 4** — наиболее подготовленные экзаменуемые, показавшие результат в диапазоне от 81 до 100 тестовых баллов; они составили 19,6%, что почти на 3% превышает показатели 2019 г. (16,5%) и на 4% — показатели 2018 г. (15,6%).

Общая картина результатов ЕГЭ 2018–2020 гг. показывает, что происходит дальнейшая поляризация экзаменуемых по степени их подготовленности. Продолжает увеличиваться удельный вес группы 4, в 2020 г. эта тенденция стала заметнее. Сократилась численность групп 2 и 3, но если для группы 3 вектор поменялся на протяжении трёх лет от увеличения к уменьшению, то для группы 2 эта тенденция стабильна. Доля экзаменуемых, составляющих группу 1, колеблется около показателя в 3%.

Анализ итогов экзаменационной работы 2020 г. выпускниками с различным уровнем подготовки позволил выявить наиболее очевидные проблемные зоны для каждой группы.

Действующая модель ЕГЭ по литературе построена по принципу возрастания сложности: от заданий с кратким ответом — к заданиям с развёрнутым ответом и сочинению; от распознавания отдельных изобразительно-выразительных средств в конкретном фрагменте — к выявлению их художественной функции в тексте произведения; от анализа фрагмента эпического (лироэпического, драматического) произведения — к анализу лирики и т.д. Степень сложности, на которую сумел подняться экзаменуемый, напрямую кор-

релирует с общим уровнем его подготовки по предмету. Объём выполнения экзаменационной работы в целом, количество заданий разных уровней сложности, с которыми справился выпускник, и качество ответов на эти задания — таковы главные параметры комплексной оценки его результатов. Для объективности и полноты картины первостепенное значение имеют знание текста художественного произведения и глубина его понимания, уровень привлечения текста для аргументации суждений, степень владения литературоведческими понятиями, сформированность логических и речевых умений.

Результаты выполнения **заданий с кратким ответом (1–7, 10–14)** в целом оказались традиционно высокими у всех групп экзаменуемых. Эти задания относятся к базовому уровню сложности, с их помощью проверяется знание выпускниками содержания конкретных художественных произведений и умение анализировать текст в его родо-жанровой специфике на основе использования основных теоретико-литературных понятий.

На рис. 1 показаны результаты выполнения **заданий с кратким ответом (1–7, 12–14)** разными группами выпускников.

Средний уровень выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми, не достигшими минимальной границы (**группа 1**), составил от 14% до 51% по разным заданиям. Нижний показатель диапазона упал на 10%. Весьма успешно с заданиями базового уровня справилась **группа 2** экзаменуемых: результаты в диапазоне от 35%

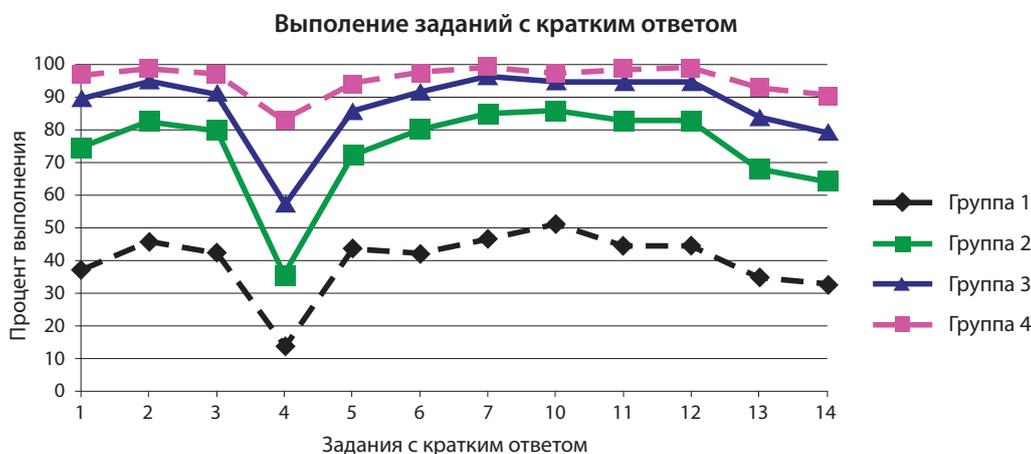


Рис. 1

до 86% выполнения. Средний результат выполнения этих заданий экзаменуемыми из **группы 3** находится в диапазоне от 58% до 97%. Результаты экзаменуемых из **группы 4** по сравнению с 2019 г. остались неизменными: средний процент выполнения составил от 83% до 99% по отдельным заданиям.

Из представленных на рис. 1 графиков, характеризующих результаты всех групп, видно, что они практически одинаковы, а для групп 3, 4 по многим заданиям с кратким ответом схожи также и числовые значения.

В целом сохраняется тенденция прежних лет: чем выше уровень подготовки выпускников, тем выше качество выполнения ими заданий разных типов. В то же время в 2020 г. эта закономерность потребовала уточнения, поскольку экзаменуемые с плохим качеством подготовки тоже показали (на своём уровне) достаточно ровные результаты выполнения всех заданий базовой сложности, кроме задания 4.

На графиках выделяются результаты выполнения задания 4. С его помощью проверяется знание текста художественного произведения через установление соответствия между его содержательными элементами («Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и фактами их дальнейшей судьбы», «Установите соответствие между названиями произведений и их авторами» и др.). Уровень выполнения задания 4 является минимальной точкой графика каждой группы и позволяет наглядно дифференцировать группы участников ЕГЭ. Более резкий спад кривой в точке задания 4 зафиксирован у групп 2 и 3 (примерно на 30% ниже средних показателей каждой из этих групп по всем заданиям базового уровня).

Таким образом, главные проблемы представителей всех групп, в том числе и экзаменуемых с высоким уровнем подготовки, связаны с выполнением задания 4. Оно нацелено на проверку знания полного текста художественного произведения, его выполнение требует хорошей начитанности и постоянной систематической работы с большим объёмом литературного материала. Следовательно, важнейшим направлением подготовки к экзамену всех школьников, выбравших профильный экзамен

независимо от уровня мотивации, является внимательное чтение художественных произведений, входящих в кодификатор. Это требование важно ещё и потому, что недостаточное знание литературных первоисточников проявляется не только при выполнении заданий базового уровня, но и при написании развёрнутых ответов ограниченного объёма и полноформатного сочинения. С этой точки зрения задание 4 представляет собой неотъемлемую часть системы контроля за уровнем начитанности школьников, пронизывающей всю экзаменационную модель, и качество его выполнения экзаменуемыми всех групп следует рассматривать как индикатор общего уровня их подготовки по литературе.

В 2020 г. все группы экзаменуемых значительно успешнее справились с выполнением задания 13. Его результаты перестали отображаться на графике как точки резкого спада кривой. И хотя уровень выполнения заданий 13 и 14 по-прежнему ниже всех остальных результатов для заданий с кратким ответом (за исключением задания 4, о котором упоминалось выше), но он вполне сопоставим со средним показателем выполнения для каждой конкретной группы. Задание 13 нацелено на самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в тексте лирического произведения («Из приведённого перечня приведите три названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в данном стихотворении»). В задании 14 обычно требуется указать стихотворный размер, в некоторых случаях — определить средство художественной выразительности, тип рифмовки, вид звукописи.

Результаты выполнения участниками ЕГЭ 2020 г. заданий с кратким ответом свидетельствуют о натренированности экзаменуемых на понимание отдельных элементов текста, использование перечисленных в кодификаторе литературоведческих понятий, таких как «антитеза», «деталь», «диалог», «конфликт», «метафора», «портрет», «психологизм», «ремарка», «сюжет», «эпитет» и др., об усвоении ими основных закономерностей литературного процесса. В целом школьники достаточно хорошо ориентируются в «литературоведческом минимуме», знание которого необходимо выпускнику, выбравшему профильный экзамен.

Анализ результатов участников ЕГЭ 2020 г. показывает, что успешность выполнения заданий базового уровня сложности практически не зависит от родо-жанровой принадлежности художественного произведения. Можно предположить, что при подготовке к экзамену достаточное внимание уделяется изучению лирики, причём не только анализу конкретных лирических произведений, но и развитию умений понимать, анализировать и интерпретировать незнакомое стихотворение. Важным стимулом к этому стало систематическое использование в КИМ ЕГЭ лирических произведений, названия которых не входят отдельными позициями в кодификатор. Именно с такой задачей — анализ незнакомого лирического стихотворения — сталкивается экзаменуемый при выполнении заданий 11–16. Хорошим подспорьем для него является наличие в варианте КИМ полного текста лирического произведения, поскольку оно страхует даже неначитанного выпускника от ряда затруднений и ошибок при работе с заданиями базового уровня сложности. Этот вывод косвенно подтверждается тем, как снижаются показатели при обращении к заданию 16, поскольку при его выполнении требуется умение включать данное стихотворение в широкий литературный контекст, то есть обладать определённым уровнем начитанности, возможностью обращаться к лирическим произведениям по памяти.

К частным затруднениям, в том числе связанным с заданиями базового уровня сложности, следует отнести неразличение выпускниками понятий «сравнение» и «метафора», «конфликт» и «контраст», «течение» и «направление», «романтизм» и «реализм», «рифма» и «рифмовка», «композиция» и «фабула», «метафора и олицетворение», «сравнение» и «контраст», «аллитерация и ассонанс» и др. В некоторых случаях они используют нехарактерные для школьной практики термины, например «асиндетон», «антифразис», «симфора», «эмфаза», правда, не всегда уместно и правильно. Отмечено отдельное употребление понятий из смежных искусств и субкультур.

Несмотря на невысокую дифференцирующую способность заданий базового уровня сложности, следует признать, что,

во-первых, в них есть потенциал для дальнейшего повышения уровня подготовки выпускников по литературе, во-вторых, их наличие в контрольной работе до некоторой степени страхует слабого ученика от получения неудовлетворительного балла за экзамен. В то же время модель построена таким образом, что выполнение заданий базового уровня сложности является необходимым, но недостаточным условием для получения конкурентоспособного балла на экзамене.

**Задания с развёрнутым ответом (8, 9, 15, 16, 17)** опираются на традиции написания школьного сочинения на литературную тему и относятся в повышенному (8, 9, 15, 16) и высокому (17) уровням сложности. Чтобы выполнить их, экзаменуемый должен уметь создавать монологические высказывания разных типов на основе художественного произведения (или его фрагмента). В первую очередь эти задания ориентированы на выпускников с хорошей и отличной подготовкой (группы 3 и 4), поскольку именно они стремятся к качественному выполнению экзаменационной работы в полном объёме и претендуют на высокие баллы. В то же время задания повышенного и высокого уровней сложности вполне посильны для представителей группы 2, которым рекомендуется обязательно приступать к их выполнению. Без этого они не смогут претендовать на достойные баллы за экзамен в целом. Экзаменуемые из группы 1 обычно испытывают значительные затруднения при выполнении этих заданий: если с заданиями 8 и 15 они в основном справляются на том или ином уровне, то к заданиям 9, 16 и 17 во многих случаях даже не приступают или не достигают при их выполнении положительных результатов. Таким образом, количество выполненных заданий с развёрнутым ответом и качество их выполнения очень важны для дифференциации экзаменуемых с различным уровнем подготовки.

На приведённом ниже рис. 2 показано выполнение заданий с развёрнутым ответом разными группами выпускников в 2020 г.

Сначала обратимся к итогам выполнения экзаменуемыми **заданий с развёрнутым ответом ограниченного объёма (8, 9, 15, 16)**.

Самые низкие результаты представители всех групп показали по критерию К3 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» в ответах на сопоставительные задания 9 и 16. В этом критерии сгруппировано несколько важных требований, которые вызывают определённые затруднения у экзаменуемых с различным уровнем подготовки и, следовательно, определяют основные направления подготовки к этой части экзамена. Обучающиеся должны научиться сопоставлять выбранное и исходное произведения в заданном аспекте, обосновывать свои тезисы обращением к тексту выбранного произведения, привлекать этот текст на уровне анализа, не подменяя его пересказом или общими рассуждениями о содержании. Кроме освоения логических операций по сопоставлению произведений и построению аргумента на основе литературного первоисточника, выпускникам прежде всего необходимо хорошо знать произведение, на которое они будут опираться в ответе, по памяти свободно ориентироваться в его содержании и проблематике. В противном случае все остальные умения и навыки не будут реализованы в полной мере.

У представителей групп 1 и 2 привлечение текста для аргументации сопоставления вызвало столь же серьёзные затруднения, как и само второе сопоставление. Уровень выполнения заданий по соответствующим параметрам (9К2, 9К3, 16К2,

16К3) в группе 1 составил от 1% до 3%, в группе 2 — от 22% до 37%. Примечательно, что в группе 1 качество ответов по данным параметрам не зависит от родо-жанровой принадлежности произведения. Причина, видимо, заключается в том, что крайне низкий уровень результатов не позволяет проявиться какой бы то ни было дифференциации. В группе 2, как только общий уровень показателей заметно возрастает, сразу возникает разница в качестве выполнения заданий 9 и 16 по критериям К2 и К3: для лирического стихотворения оно более чем на 10% ниже (21,8% и 21,9%), чем для эпического, лироэпического, драматического произведения (35% и 37%).

Аналогичные тенденции характерны для групп 3 и 4: максимально низкие показатели связаны с критерием К3 «Привлечение текста при сопоставлении для аргументации» оценивания сопоставительных заданий 9 и 16 — от 62% до 92% соответственно (для точности картины отметим, что с ними коррелируют только результаты группы 4 по критерию 5 «Соблюдение речевых норм» задания 17, равные 90%). При этом повышение общего уровня выполнения экзаменационной работы практически «стирает» различия, связанные с родовой принадлежностью анализируемого текста. В группе 3 по критерию К3 уровень выполнения задания к эпическому произведению составил 66%, к лирическому — 62%; в группе 4 — 89% и 92% соответственно, то есть привлечение текста при

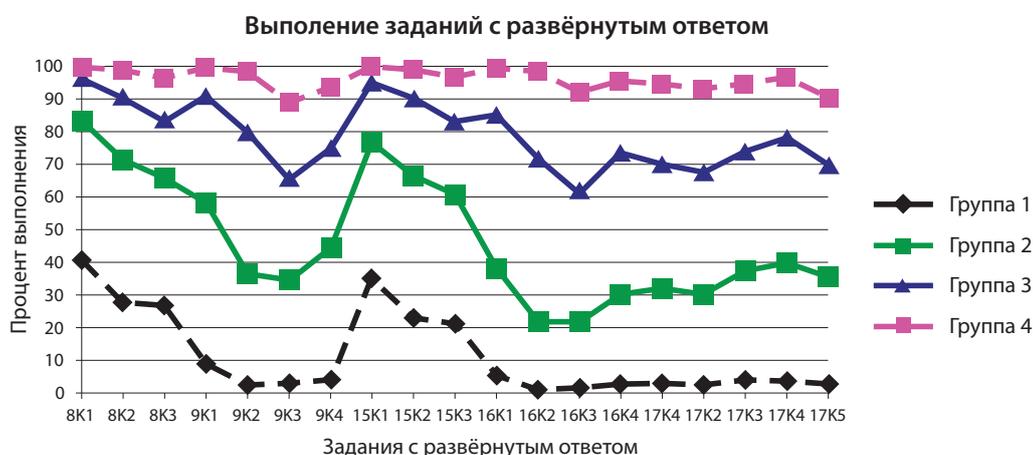


Рис. 2

сопоставлении лирических произведений было выполнено экзаменуемыми даже более успешно, чем при сопоставлении эпических.

Описанные спады кривых закономерны и предсказуемы, поскольку именно в связи с теми заданиями и критериями, которым они соответствуют, наиболее остро ощущается незначительность экзаменуемых, узость их литературного кругозора, неспособность свободно ориентироваться в большом массиве литературных произведений. Дефицит читательского опыта, особенно характерный для обучающихся с невысокой мотивацией, приводит к значительному разбросу показателей по мере усложнения заданий. Выпускники с невысоким уровнем подготовки значительно увереннее чувствуют себя в анализе фрагмента эпического (лироэпического, драматического) произведения, чем в анализе лирического стихотворения. Применительно к лирике самостоятельный выбор примеров и привлечение текста для аргументации являются для них чрезвычайно трудными, поскольку для этого необходимы не только литературная эрудиция, но и буквальное знание текста и возможность обращаться к нему по памяти. Готовый пересказ содержания, тематическая подборка цитат и другие источники, позволяющие незначительным участникам ЕГЭ более или менее успешно имитировать знание эпического (лироэпического, драматического) произведения, в данном случае оказываются неэффективными.

Следовательно, внимательное чтение и детальное знание текстов художественных произведений, а также заучивание наизусть стихотворений остаются на сегодняшний день одним из ключевыми аспектами подготовки к экзамену. Для экзаменуемых их группы 2 с этим направлением работы связана возможность заметного повышения уровня выполнения многих заданий ЕГЭ по литературе. Особое внимание при подготовке к экзамену обучающихся, принадлежащих к группе 2, следует также уделить совершенствованию умения понимать и анализировать лирическое произведение, так как часто именно непонимание поэтического текста, даже добросовестно прочитанного, не позволяет им включать его в свой читательский

багаж и использовать на итоговой аттестации.

Ещё одна важная тенденция, систематически проявляющаяся в итогах экзамена, связана с качеством сопоставления первого и второго произведений, выбранных экзаменуемыми для выполнения заданий 9 и 16. Как следует из статистических данных, характеризующих уровень выполнения этих заданий по критериям К1 и К2, у представителей всех групп сопоставление с предложенным текстом второго выбранного произведения вызывает значительно больше затруднений, чем сопоставление первого. Это закономерность выполняется как для эпических (лироэпических, драматических), так и для лирических произведений. Как видно из диаграммы, динамика спада от точки 9К1 к точке 9К2 и от 16К1 к 16К2 примерно одинакова для каждой отдельно взятой группы. У экзаменуемых с самым низким и самым высоким уровнями подготовки этот спад меньше. В группе 1 общий уровень выполнения заданий очень низок и поэтому нечувствителен к такого рода колебаниям. В группе 4 высокий уровень подготовки экзаменуемых гарантирует преодоление указанных различий. В наиболее показательных группах 2 и 3 спад значительно резче: разброс между качеством сопоставления с исходным текстом первого и второго примеров составляет в них от 16% до 23%. Таким образом, уровень сопоставления второго примера с предложенным произведением обладает высокой дифференцирующей способностью: качественное тождество двух сопоставлений указывает на принадлежность выпускника к группе с высокой или очень низкой мотивацией. Очевидно, что даже начитанные выпускники прежде всего обращаются для сопоставления к хорошо знакомым им примерам, а для второго сопоставления используют более периферийные для них произведения. Если же выпускник не обладает необходимым читательским багажом и в принципе затрудняется в подборе примеров для сопоставления, на второй позиции он может использовать лишь «скудные остатки» своей литературной копилки, с трудом приспособленные к выполнению задания.

Важно отметить, что у представителей групп 2 и 3 существенно различаются

числовые значения точек 9К2 и 16К2. Для группы 2 они составляют 37% и 22%, для группы 3 — 80% и 72%. Это значит, что у экзаменуемых со средним и выше среднего уровнями подготовки на снижение показателей второго сопоставления существенно влияет также необходимость обращаться к лирическому произведению. Следовательно, с представителями этих групп нужно вести специальную подготовительную работу по расширению круга хорошо освоенных лирических произведений, что позволит им нивелировать указанную тенденцию и повысить результаты экзамена.

К типичным ошибкам, приводящим к снижению уровня выполнения сопоставительных заданий, следует также отнести:

- сопоставление произведений без учёта указанного в задании аспекта;
- использование в качестве примеров двух произведений одного и того же автора;
- неумение выстроить логичный, сбалансированный ответ, в котором оба сопоставления представлены равноценно.

Избежать этих нарушений поможет целенаправленное обучение умению сопоставлять литературные произведения, а также их отдельные эпизоды, образы на основе выявления черт сходства и различия, аргументируя свои выводы с опорой на анализ текста.

Различия в уровне освоения лирического и эпического (лироэпического, драматического) произведений проявились и в результатах выполнения заданий 8 и 15 представителями групп 1 и 2. У экзаменуемых, принадлежащих к группам 3 и 4, показатели выполнения заданий 8 и 15 практически одинаковы. Однако главные закономерности, характеризующие качество ответов на проблемный вопрос к тексту или его фрагменту, связаны не с родовой принадлежностью анализируемых произведений.

Во-первых, наивысших результатов выполнения контрольной работы выпускники традиционно достигают именно в заданиях 8 и 15. Эти показатели связаны с выполнением требований критерия 1 «Соответствие ответа заданию» (для группы 4 к ним следует также отнести результаты по критерию 1 для заданий 9 и 16).

Во-вторых, во всех группах, как и в прошлые годы, ниже оказались результа-

ты по критерию 2 «Привлечение текста для аргументации». Следовательно, на втором месте по значимости после недостаточного знания текста произведения стоит проблема привлечения его для аргументации собственных тезисов. Строго говоря, это целый комплекс проблем, связанных с умением анализировать текст, не сбиваясь на пересказ и общие рассуждения о его содержании, а также с умением доказывать свои суждения с опорой на литературный первоисточник, не ограничиваясь его упоминанием вне связи с выдвинутыми тезисами.

В-третьих, самые низкие показатели выполнения заданий 8 и 15 представителями всех групп относятся к критерию К3 «Логичность и соблюдение речевых норм». На отрезках графиков, характеризующих выполнение заданий 8 и 15, видно, что наибольший разброс результатов между критериями К1 и К3 характерен для группы 2: от 16% (задание 15) до 25% (задание 8). Умения логично выстраивать свои мысли и выражать их правильным языком являются неотъемлемыми условиями любого полноценного рассуждения. В системе подготовки к экзамену по литературе они определяют ещё одно важнейшее направление работы учителя и ученика — совершенствование навыков письменной речи. Освоение требований критерия 3 имеет также большое метапредметное значение и выходит далеко за рамки изучения не только литературы, но других предметов гуманитарного цикла, поскольку свободное владение родным языком является базовым условием успешной коммуникации в любой области.

Проанализируем результаты выполнения **заданий высокого уровня сложности 17.1–17.4**, требующих от выпускника написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему.

Эта часть экзаменационной работы в наибольшей степени отражает профильный характер ЕГЭ по литературе, поэтому вполне закономерно, что хуже всего с ней справились представители **группы 1**. Их результаты по разным критериям уместились в интервал от 3% до 4%, как и в прошлом году. Однако положительное значение имеет тот факт, что многие выпускники с низкой мотиваци-

ей приступали к написанию сочинения, о чём свидетельствуют ненулевые показатели по каждому из пяти критериев.

Экзаменуемые с высоким уровнем подготовки (**группа 4**) также подтвердили прошлогодний уровень выполнения задания 17.

**В группах 2 и 3** второй год отмечается тенденция к некоторому снижению результатов сочинения. Примечательно, что в 2020 г. это происходит на фоне повышения качества выполнения других заданий с развёрнутым ответом. И абсолютные показатели выполнения задания 17, и их динамика по сравнению с 2019 г. свидетельствуют о поляризации результатов экзамена в двух независимых направлениях: во-первых, между «серединными» и «крайними» группами внутри всего контингента экзаменуемых и, во-вторых, между заданиями повышенного и высокого уровней сложности для групп со средним и выше среднего уровнями подготовки. Выявленная закономерность позволяет констатировать не только очевидную дифференцирующую способность задания 17, но и общую нестабильность и наличие многочисленных частных флуктуаций в палитре результатов групп 2 и 3. С одной стороны, это явление вызывает определённую обеспокоенность, поскольку чревато дальнейшим падением ряда показателей. С другой — свидетельствует о богатых возможностях для совершенствования подготовки этих школьников к экзамену. Выявление проблем, характерных для групп 2 и 3, и систематическая осмысленная работа по их преодолению, безусловно, позволят добиться положительной динамики.

По отдельным критериям (К1–К5) результаты выполнения задания 17 в целом соответствуют итогам 2019 г. Расхождение показателей по разным параметрам оценивания укладывается в диапазон от 11% до 15% и для каждого уровня подготовки выглядит вполне устойчивым.

Успешнее всего экзаменуемые из каждой группы, как и в прошлом году, справились с выполнением требований критериев К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» и К4 «Композиционная цельность и логичность» (для группы 4 уровень выполнения задания 17 по К3 абсолютно совпал с результатом по К1 и составил

94,6%). Это значит, что выпускники соответственно общему уровню своей подготовки по литературе научились строить логичное, композиционно цельное высказывание на литературную тему и освоили механизм использования теоретико-литературных понятий для анализа художественного произведения. Самыми низкими оказались результаты выполнения задания 17 по критериям К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» и К5 «Соблюдение речевых норм», что вполне ожидаемо, поскольку соответствует результатам 2019 г. и уровню выполнения аналогичных требований к другим заданиям экзаменационной работы. Как показывает опыт проверки экзаменационных работ, выпускники всё чаще ограничиваются обращением к тексту произведения на уровне общих рассуждений о его содержании или на уровне пересказа. Глубокий анализ важных для раскрытия темы фрагментов, образов, микротем, деталей и других элементов текста встречается в их сочинениях сравнительно редко. Недостаточное знание текста произведения приводит к большому количеству фактических ошибок, что также ведёт к снижению результатов по К2. В «серединных» группах 2 и 3 показатели критерия К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» едва превысили результаты по критерию К2, и оказались ниже всех остальных параметров выполнения задания 17. Это значит, что экзаменуемые со средним и выше среднего уровнями подготовки сталкиваются с серьёзными проблемами при раскрытии темы сочинения. Они затрудняются в понимании формулировки темы, правильной интерпретации её смыслового акцента, вычленении и осмыслении опорных слов. Специальных умений требует также работа с утвердительной и цитатной формулировками, за которой экзаменуемому необходимо увидеть ключевой вопрос темы, чтобы дать на него прямой ясный ответ. Правильное понимание темы и способность её раскрыть должны реализоваться в формулировании выпускником главной мысли сочинения, без которой он рискует написать работу, не соответствующую теме. Поэтому обучение умению понимать и раскрывать тему сочинения (в метапредметном плане — формулировку любого

вопроса или задания) по-прежнему остаётся актуальным направлением подготовки к экзамену.

Общее снижение уровня выполнения задания 17 представителями групп 2 и 3 во многом обусловлено описанным выше снижением результатов по двум важнейшим критериям К1 и К2.

Косвенным подтверждением этой закономерности является нечувствительность к перечисленным проблемам экзаменуемых с высокими баллами. Высокий уровень подготовки этих выпускников обусловлен умением осмысливать тему сочинения, детальным знанием и глубоким пониманием текстов художественных произведений, а также умением строить аргументированное высказывание на литературную тему с опорой на анализ прочитанного текста.

Изменения, внесённые в 2017–2018 г. в комплект тем задания 17, привели к разнообразию формулировок (они могут иметь литературоведческий характер, нацеливать экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведений конкретного автора, на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику или литературному обзору, формулироваться в виде вопроса или утвердительного тезиса, включать цитаты; стали активно использоваться темы, требующие обращения к произведениям отечественной литературы второй половины XX — начала XXI в.). Как показывает анализ результатов 2020 г., эти изменения способствуют обогащению и развитию профильного экзамена и повышают его дифференцирующий потенциал. Большая свобода выбора, обусловленная расширением тематического разнообразия задания 17, позволяет участнику ЕГЭ ярче проявить свои филологические способности и читательские предпочтения и мотивирует его на более серьёзную, углублённую работу по освоению курса русской литературы.

Таким образом, анализ итогов ЕГЭ 2020 г. позволил выявить ряд существенных проблем, характерных для выпускников с различным уровнем подготовки по литературе, и дать **рекомендации по их профилактике и преодолению**.

Прежде всего следует учитывать, что система подготовки к профильному эк-

замену должна строиться на объективной оценке целей и потенциальных возможностей конкретного обучающегося, анализе его индивидуальных проблем и пробелов. Этот подготовительный этап поможет учителю выстроить индивидуальную траекторию подготовки школьника к экзамену и определить стратегию его поведения во время экзамена.

Для выпускников с **низким уровнем** подготовки главной целью является преодоление минимальной границы, для чего им нужно выполнить как можно большее количество посильных заданий. При подготовке к экзамену таких обучающихся важно обратить внимание на следующие аспекты:

- выполнение элементарных заданий базового уровня сложности, требующих знания литературоведческой азбуки;
- написание развёрнутых ответов ограниченного объёма, не предполагающих выхода в широкий литературный контекст, — задания 8 и 15;
- формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и посильную;
- формирование умения формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой;
- формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне;
- совершенствование культуры речи.

Чтобы успешно подготовиться к экзамену учеников **со средним уровнем** мотивации, учителю можно рекомендовать сконцентрировать внимание на следующих направлениях работы:

- внимательное чтение художественных произведений, входящих в кодификатор, и заучивание наизусть лирических стихотворений;
- формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, насыщенного реалиями других эпох;
- формирование устойчивого представления о пагубности попыток компенсировать свою неадекватность использованием пересказов, тематических цитатников,

просмотром экранизаций, обращением к другим источникам, вторичным по отношению к литературному произведению;

- совершенствование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;

- совершенствование умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения;

- совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений;

- повышение уровня речевой культуры;
- обучение редактированию развёрнутых ответов по замечаниям, сделанным учителем.

Для обучающихся с **хорошей и отличной** подготовкой, претендующих на высокие баллы, особенно актуальны следующие направления работы (при условии, что они овладели также умениями и навыками, описанными выше):

- активное расширение читательского кругозора, в том числе за счёт знакомства с новейшей литературой; чтение и осмысление художественных произведений, не входящих в кодификатор;

- формирование навыка медленного внимательного чтения и перечитывания полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;

- заучивание наизусть лирических стихотворений, свободное владение большим цитатным материалом;

- освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия;

- совершенствование навыков анализа текста в его родо-жанровой специфике;

- развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение;

- формирование умения выявлять в тексте образительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;

- обучение написанию сочинения на литературную тему с учётом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в задании 17.1–17.4; обучение написанию сочинений разных жанров;

- формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ; совершенствование письменной речи.

### Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета с учётом результатов основного периода ЕГЭ 2020 г.

Своего рода «сквозной» темой методических рекомендаций прошлых лет являлось обсуждение проблемы *нечтения* выпускниками художественных текстов и в итоге создания ими собственных «текстов-имитаций», подменяющих живое осмысление отечественной классики бездушным набором штампов и уничтожающих какое-либо авторское «я». К сожалению, ЕГЭ по литературе 2020 г. не стал исключением, и мы снова вынуждены обращаться к вопросу о способах стимулирования читательской активности старшеклассников, планирующих сдавать содержательно объёмный профильный экзамен.

Прокомментируем с этих позиций небольшую работу выпускника (ответ на задание 8), в которой делается попытка охарактеризовать Николая Петровича Кирсанова, героя романа И.С. Тургенева «Отцы и дети», в его отношении к молодому поколению. Начало рассуждения внушает осторожный оптимизм:

*Николай Петрович — добрый, мягкий человек. Он любит своего сына Аркадия и искренне желает ему счастья. Но Аркадий отвечает чёрной неблагодарностью: он приводит в дом своего друга Базарова.*

Однако странная мотивировка поведения Аркадия настораживает и в некоторой степени интригует. Далее читаем:

*Новый друг сына принимается за дело: ставит опыты, подговаривает мужиков против хозяев. Николай Петрович готов вызвать незваного гостя на дуэль, но у него не хватает твёрдости, и это делает его брат.*

На этом этапе становится ясно, что текст романа автору работы незнаком. Обращает на себя внимание тот факт, что экзаменуемый не только демонстрирует отсутствие знания произведения, но и пытается «переписать» его по-своему, фантазируя и домысливая за автора мотивы поступков героев и их характеристики. Ответы такого рода менее всего похожи на способность к интерпретации прочитанного и являются лишь попыткой «добывания» баллов любой ценой.

Сравним эту работу с другой, тоже весьма далёкой от совершенства, но всё же привязанной к тексту романа.

*В душе Николая Петровича идёт непримиримая борьба. С одной стороны, герой осознаёт, что он и наследники принадлежат к двум разным поколениям. Он чувствует, что за молодыми стоит преимущество. Это не только молодость, но и отсутствие барства. Но одновременно с этим мнением сталкивается и другое. Николай Петрович, отложив всякое самолюбие в сторону, считает, что они — старшее поколение — ближе к истине. Они не отвергают поэзию, сочувствуют искусству и природе. Таким образом, мы видим, что Николай Петрович неоднозначно относится к молодому поколению.*

В ответе много недостатков: логические нестыковки, содержательная «свёрнутость» тезисов, речевая безграмотность. Однако «затуманивания» содержания первоисточника здесь нет, как нет и попыток завуалировать пробелы в знании предметного курса. Обе работы свидетельствуют о низком уровне владения литературным материалом. Но самым важным при подготовке к экзамену было и остаётся чтение и перечитывание художественных текстов, заучивание цитат и полных текстов произведений (речь идёт о лирике), акцентирование внимания на именах персонажей, названиях глав и т.п. На уроках литературы очевидную пользу принесут простейшие тесты: на знание деталей и элементов сюжета, поисковые задания к тексту, обучение различным способам цитирования, ведение читательского дневника, заучивание наизусть и пересказ художественных произведений и их фрагментов и т.п.

Наряду с проблемой прочности знания

литературного материала встаёт вопрос о качестве оформления «текста о тексте», т.е. об умении экзаменуемого грамотно и компетентно изложить свои мысли на бумаге. Речь идёт не только и не столько о грамматической стороне текста ответа, но прежде всего о готовности рассуждать о литературе на языке науки о литературе, используя необходимые понятия и термины. Вновь обратимся к работам выпускников 2020 г.:

*Стародум и его единомышленники придерживаются одного мнения, что каждый человек должен быть образованным и честным. Это высокие ценности. Почему?*

*Во-первых мы видим к чему приводит необразование Митрофанушки. Он грубый, ленивый, ему ничто не интересно. В свои 16 лет он ничего не добился, даже на службу не поступил. В этом есть большая заслуга матери, которая не настаивает на обучении сына и сама отговаривает его, мол образование ничему путному не научит.*

*Во-вторых обманом решила Простакова выдать Софью за своего сына, чтобы получить большое наследство. Но и здесь ничего хорошего не вышло. Обман раскрылся и все участники понесли наказание.*

*Эти примеры ярко иллюстрируют, что отсутствие высоких ценностей опускает человека, и он не живёт, а проживает свою жизнь. Поэтому так важно быть единомышленником со Стародумом, ведь он преследует высокие ценности.*

В приведённом фрагменте сочинения есть фактическая ошибка, грамматическая, речевая и стилистическая «порча» теста, но особого внимания заслуживает «терминологический дефицит», делающий высказывание предельно бытовым, почти разговорным (обращает на себя внимание неоправданная инверсия в начале третьего абзаца и глагол «опускает» в четвёртом). В связи с этим нельзя не отметить ту важную функцию, которую несут в себе задания с кратким ответом. Выполняя задания 1–7 и 10–14 экзаменационного варианта, выпускник работает в режиме «терминологической разминки», успешность выполнения которой напрямую влияет на качество связных текстов (задания 8, 9, 15, 19, 17). Поэтому, безусловно,

полезным будет тренинг с использованием «терминологических» тестов на занятиях по литературе в старших классах.

При этом учитель должен объяснить выпускникам, что знание терминологии не должно быть усвоено на уровне бездумного заучивания формулировок из словарей литературоведческих терминов, так как задания с кратким ответом ориентированы прежде всего на понимание функций тех или иных литературоведческих понятий в конкретном фрагменте эпического, или лироэпического, или драматического произведения, а также лирического стихотворения, и в этих заданиях знание терминов всегда связано с реализацией того или иного приёма или изобразительно-выразительного средства в конкретной цитате или отсылке к тексту литературного произведения. Однако в подготовительный период учитель на первых порах может практиковать тестовые опросы по выявлению соответствия между литературоведческим термином и его формулировкой в словаре литературоведческих терминов или соотношением термина с цитатным примером.

Последовательная, систематическая теоретико-литературной подготовка обучающихся положительно сказывается на качестве развёрнутых ответов при сдаче ЕГЭ:

*Н.М. Рубцов — один из известнейших отечественных поэтов своего времени. И в каждом произведении этого автора, в том числе и в стихотворении «Привет, Россия — Родина моя!», присутствует чувство, определяющее весь эмоциональный настрой стихотворения.*

*Автор сразу заявляет: «Россия — Родина моя!». Риторическое восклицание говорит об авторской любви к своей Родине. Природа, описанная с применением олицетворения, предстаёт перед читателями красочной и живой: «Как весь простор, небесный и земной, // Дышал в оконце счастьем и покоем...» Для Рубцова природа родного края — это любовь на всю оставшуюся жизнь. Любовь, что «сильнее всякой воли», любовь ко всему, что тебя окружает на Родине, — вот настроение лирического героя, которое он передаёт читателям. Родной дом «с крапивою под оконцем» для него ценнее любого иного*

*богатства. Родная земля — вот истинное богатство и настоящая любовь, и Рубцов солидарен со своим героем. Через анафору автор показывает восторг лирического героя, чья любовь к Родине не может удержаться в сердце.*

В приведённом тексте налицо стремление автора проанализировать стихотворение Е.М. Рубцова в единстве содержания и формы, говорить о поэзии на языке поэзии. И в целом это ему удаётся.

По-прежнему актуальной и методически значимой остаётся проблема формирования и развития сопоставительно-аналитических умений обучающихся. На проверку этих умений нацелены задания 9 и 16, выполняя которые, выпускник должен найти проблемно-тематические связи предложенного текста с произведениями других отечественных писателей.

В подготовительный период выпускник под руководством учителя должен уяснить, что при выполнении заданий повышенного уровня на привлечение литературного контекста нужно показать своё умение сопоставлять с предложенным текстом самостоятельно подобранные произведения, необходимые для ответа на вопрос. При этом для получения максимального балла по критериям 1 «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» и 2 «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом» важно не только назвать два произведения, обязательно указав их авторов, но и убедительно сопоставить их с предложенным текстом в заданном направлении анализа, т.е. в нужном ракурсе, связанном с теми ключевыми словами заданного вопроса, которые станут основаниями для сопоставления.

В период подготовки к экзамену следует предлагать обучающимся для анализа реальные ответы на задания с верным логическим построением и с логическими ошибками, чтобы выпускники чётко уяснили себе, что такое правильная логика рассуждений и какой ответ содержит логические ошибки. Также необходимо научиться редактировать ответы с ошибками, выстраивая в них нужную логику.

Как правило, выпускники более уверенно сопоставляют предложенный текст

с первым выбранным произведением, анализируя при этом образы, микротемы, детали, авторскую позицию, а при анализе второго выбранного произведения для сопоставления часто ограничиваются только указанием на его автора и название, поэтому в подготовительный период нужно потренироваться в составлении таблиц соответствия между предложенным текстом и двумя выбранными произведениями.

Учителю важно сообщить своим ученикам, что под «заданным направлением анализа» (см. формулировки критерия 1 и критерия 2) понимается аспект сопоставления, указанный, как правило, в первой части формулировки таких заданий. (Например: «Каким героям русской литературы было присуще чувство превосходства над другими и в чём их можно сопоставить с «сыном орла» из рассказа М. Горького «Старуха Изергиль»?»)

При подготовке к экзамену учитель на конкретных примерах должен показать, что задания на привлечение литературного контекста не предполагают исчерпывающего сравнительного анализа и не требуют обязательного выявления, помимо черт сходства и черт различия (если в формулировке конкретного задания нет иных указаний). Для правильного ответа экзаменуемому достаточно соотнести произведения (фрагменты) по общему основанию и сформулировать свои выводы, аргументируя их текстом. Основанием для снижения оценки является формальное сопоставление произведений, т.е. когда экзаменуемый ограничивается указанием произведений и их авторов и повторяет слова из формулировки задания для обозначения аспекта сопоставления.

Закономерно высокий результат дают правильное понимание задачи, выдвигаемой «контекстным» заданием, сформулированность умения выбрать нужный ракурс для сопоставления и наполнить его соответствующими наблюдениями над текстом произведений.

В произведениях отечественной литературы тема любви-испытания является одной из основополагающих. Так, героиня Островского не единственный персонаж, чья любовь становится испытанием для неё.

*В романе Тургенева «Отцы и дети» испытанием является любовь Евгения Базарова к Одинцовой, чувства к которой стали для всё отрицающего нигилиста неожиданностью. Сам Тургенев уверен, что любовь — великое благо. Однако она зачастую ведёт к страданиям. Анна Сергеевна отказывается начавшему сомневаться в своих нигилистических взглядах Базарову, чем разбивает тому сердце. Для неё тихая и комфортная жизнь оказалась ценнее пылкой страсти. Для Базарова, как и для Катерины Кабановой, страсть оборачивается трагедией. Решив забыть в работе, Евгений подхватывает смертельную болезнь, и лишь на смертном одре он увидит лицо возлюбленной, не ответившей ему взаимностью. Участи как Базарова, так и Катерины, трагичны.*

*Испытанием и душевными терзаниями оборачиваются чувства Евгения Онегина и Татьяны Лариной из произведения А.С. Пушкина «Евгений Онегин». Отказывая юной Татьяне в любви, Онегин не мог и предположить, что чувства эти были искренни и что сам он никогда никого не полюбит, кроме Татьяны. Сам Пушкин сочувствует позднему прозрению своего героя. Трагична последняя встреча несостоявшихся влюблённых. Ведь Татьяна говорит в ответ на пылкую речь Онегина: «Но я другому отдана, я буду век ему верна». В этих словах заключено последнее решение Татьяны, ведь она столь же честна и верна долгу перед мужем, пусть и нелюбимым, как и Катерина перед Тихоном. Запретная страсть Катерины и последовавшая за ней трагедия схожа с горькой участью Татьяны и Евгения Онегина.*

*Именно так в вышеуказанных произведениях раскрывается тема любви-испытания. Очень часто, к сожалению, такая любовь оборачивается трагедией.*

В приведённой работе частные недостатки не заслоняют главного — умений подобрать материал для аспектного сопоставления и убедительно реализовать внутрипредметные связи предметного курса. Не столь удачны и корректны сопоставления в другой работе, автор которой пытается найти образно-тематические аналоги применительно к содержанию стихотворения Б.А. Слуцкого «Самая военная птица». Приведём текст стихотворения:



Объекты сопоставления отсутствуют, то есть задание не выполнено. О необходимости правильного понимания задачи при выполнении «контекстных» заданий упоминалось выше. Обучение внутритекстовым и межтекстовым сопоставлениям должно быть таким же системным, как и работа с теоретико-литературным материалом.

В заключение обратимся к части 2 экзаменационной работы (сочинение) и дадим ряд рекомендаций. Выпускнику важно понять, что уже на этапе выбора темы нужно оценить свои возможности по привлечению литературного материала, чтобы в процессе написания сочинения этого материала оказалось достаточно для раскрытия темы и по главным критериям оценки задания — критерию 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» и критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» — получить максимально высокий балл.

Для выбора темы важно разбираться в родо-жанровой специфике произведений, что позволяет сделать аргументацию выдвинутых тезисов более убедительной. Если при анализе эпических и драматических произведений следует привлекать важные для раскрытия темы фрагменты (образы, микротемы, детали и т.п.) на уровне, например, комментированного пересказа, а точные цитаты необязательны, то при анализе лирического произведения нужно помнить необходимые цитаты, так как пересказ стихотворений часто указывает на непонимание выпускником их родо-жанровой специфики.

При выборе темы сочинения экзаменуемому также важно понимать, какой тип сочинения ему предстоит воплотить. Участнику экзамена предложены:

- литературоведческая тема, когда в её формулировке актуализируется какое-либо теоретико-литературное понятие, роль которого нужно раскрыть при анализе указанного в теме литературного произведения;

- тема, раскрытие которой требует анализа тематики и проблематики одного или нескольких художественных произведений;

- тема, раскрытие которой предполагает самостоятельный выбор анализируемых произведений в соответствии с читатель-

скими предпочтениями, либо личностное восприятие и самостоятельный анализ указанного в теме произведения.

Чрезвычайно важно умение определить и сформулировать главную мысль сочинения, которая может стать примерным заголовком его основной части и должна соответствовать проблеме, которая содержится в формулировке темы. Главная мысль развёрнутого высказывания может быть раскрыта в нескольких тезисах, которые обязательно должны быть аргументированы. Учителю важно убедить учеников, что текст, который привлекается для анализа, сам по себе ещё не является аргументом. Аргументы к выдвинутым тезисам должны быть сформулированы убедительно и не противоречить тексту произведения и авторской позиции. Важно понимать, что аргументация — это определённым образом выстроенная система собственных доказательств выпускника, соответствующая его логике понимания темы и выбранным способам интерпретации художественного текста. В сочинении по литературе главной становится не формальная правильность ответа на задание, а глубина, полнота и самостоятельность раскрытия темы, когда оценивается понимание авторской позиции при выдвижении тезисов и убедительность их аргументации с привлечением для анализа теоретико-литературных понятий, соблюдение композиционной стройности и непротиворечивости тезисов и аргументов, умение делать выводы и обобщения, а также речевая грамотность.

Важно, чтобы сочинение было написано на заданную тему, которую следует раскрыть глубоко и многосторонне, т.е. уметь выдвинуть основную проблему высказывания, сформулировать его главную мысль и доказать её при помощи выдвижения, например, трёх-четырёх тезисов и их убедительного аргументирования. Приведём пример вступления к сочинению «Тема женского счастья в романе М.А. Шолохова «Тихий Дон»».

*В свой роман-эпопею «Тихий Дон» Шолохов ввёл множество героев, каждого из них он наделил индивидуальными чертами, непохожестью. Автор не делит их строго на отрицательных и положительных, показывая, что в одном человеке чаще*

*всего могут сочетаться сразу несколько миров. Одной из таких многогранных, разносторонних личностей является Акси́нья Астахова, которая произвела на меня сильнейшее впечатление.*

*Эта женщина выделяется на фоне остальных персонажей романа. Её судьба невероятно трагична, эту героиню можно считать одной из самых несчастных в русской литературе.*

Автор работы уже во вступительной её части обозначает родо-жанровую принадлежность рассматриваемого произведения, говорит о сложности и неоднозначности характеров шолоховских героев и выделяет среди них тот персонаж, на примере которого собирается раскрыть выбранную тему. Вводные тезисы, сформулированные экзаменуемым, дают толчок к дальнейшему развитию темы, которая успешно им раскрывается.

Выпускники должны также знать, что многие темы сочинений не предполагают единственно правильного ответа. За высказывание экзаменуемым собственной точки зрения (пусть и нетрадиционной) нельзя снижать оценку, если эта точка зрения не противоречит авторской позиции и убедительно обоснована с опорой на текст произведения. Экзаменуемый имеет право высказать несогласие с авторской позицией, но при этом он должен её верно определить.

Привлечение текста произведения для аргументации должно осуществляться на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов (образов, микротем, деталей и т.п.), авторская позиция не может быть искажена, а фактические ошибки не допускаются.

Опора на теоретико-литературные понятия предполагает, что литературоведческие термины должны быть включены в сочинение и обязательно использованы для анализа текста произведения(-ий), т.е. определена их художественная функция в целях раскрытия темы.

При оценивании работы по критерию 3 важно руководствоваться не количеством приведённых в ней терминов, а уместностью их использования.

Смысловые части сочинения должны быть логически связаны, внутри них не до-

пускается нарушений последовательности и необоснованных повторов.

Выпускник может допустить в сочинении не более одной речевой ошибки. Следует отличать ошибку от речевого недочёта. Если то, как написал экзаменуемый, в принципе допустимо, но можно сформулировать мысль и лучше, то речь идёт лишь о речевом недочёте. Но если эксперт фиксирует нарушение нормы литературного языка (так сказать нельзя!), то речь идёт об ошибке.

Учителю необходимо различать речевые и грамматические ошибки, не влияющие на оценивание работы по литературе.

Работу по редактированию и совершенствованию текстов собственных сочинений обязательно нужно проводить в подготовительный период, показывая ученикам, как нужно исправлять свой текст, чтобы не были снижены критериальные баллы.

Как показывает опыт проверки экзаменационных работ, выпускники при написании сочинения всё чаще ограничиваются обращением к тексту произведения на уровне общих рассуждений о его содержании или на уровне пересказа. Глубокий анализ важных для раскрытия темы фрагментов, образов, микротем, деталей и других элементов текста встречается в их сочинениях значительно реже. Недостаточное знание текста произведения приводит к большому количеству фактических ошибок, что также ведёт к снижению оценки. Как показывает анализ конкретных работ, трудности в раскрытии темы для многих экзаменуемых начинаются не с написания сочинения или даже его плана, а с понимания формулировки. Выпускники далеко не всегда умеют вчитаться в тему, вычленить в ней опорные слова, выявить констатирующую часть и затем осмыслить вопрос, ответом на который должна стать главная мысль их работы. Специальных умений требует также работа с формулировкой в форме цитаты, за которой нужно увидеть ключевой проблемный смысл задания и только потом можно начинать строить свой ответ. Поэтому обучение умению понимать и раскрывать тему сочинения (в широком смысле — формулировку любого вопроса, учебного задания) по-прежнему остаётся

значимым аспектом подготовки к экзамену, тем более что в данном случае речь идёт о метапредметном умении, актуальном для многих учебных предметов.

Чтобы избежать типичных ошибок при написании сочинения, в подготовительный период имеет смысл практиковать следующие виды заданий:

1) выявление ключевых слов и опорных понятий в темах сочинений;

2) выявление основной проблемы, которая будет решаться в сочинении;

3) формулирование главной мысли работы (примерный заголовок основной части сочинения);

4) определение двух-трёх главных тезисов основной части сочинения и подбор к ним аргументов, примеров из текста и составление микровыводов по каждому тезису;

5) установление соответствия между вступлением к сочинению и заключением к нему, а также редактирование сочинения, где это соответствие не соблюдается.

В 2021 г. принципиальных изменений в структуре и содержании экзаменационной модели по литературе не предусмотрено. Следует обратить внимание на новую форму одного из заданий с кратким ответом. В задании 7 требуется заполнить пропуски в приведённом тексте соответствующими терминами или литературными фактами. В бланк ответа необходимо вписать два термина в той же форме и последовательности, что и в тексте. Пример такого задания содержится в проекте демонстрационного варианта ЕГЭ по литературе 2021 г. на сайте ФГБНУ ФИПИ <<http://www.fipi.ru>>.

# Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по истории

**Артасов  
Игорь Анатольевич**

старший научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ»,  
заместитель руководителя комиссии по разработке  
КИМ для ГИА по истории,  
artasov@fipi.ru

**Ключевые слова:** КИМ ЕГЭ по истории, основные результаты ЕГЭ по истории в 2020 г, анализ результатов по блокам содержания, анализ результатов по группам учебной подготовки, статистические характеристики заданий экзаменационной работы.

Экзаменационная работа по истории нацелена на выявление образовательных достижений выпускников общеобразовательных организаций. Работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с обязательным включением элементов содержания по всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.).

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответы на задания части 1 нужно дать в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, либо слова или словосочетания (также записываются без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

20–22 — комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации;

привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

23–25 — задания, связанные с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

В связи с поэтапным переходом образовательных организаций на Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (ФГОС) экзаменационная работа составляется с учётом требований нового Стандарта, что обусловило включение в работу заданий, нацеленных на проверку у выпускников сформированности важнейших умений. В частности, на экзамене проверяются умения работать с текстовыми историческими источниками (задания 6, 10, 12, 20–22), с табличной информацией (11), с исторической картой (схемой) (13–16), с изобразительной наглядностью (18, 19), аргументировать с опорой на исторические знания предложенные точки зрения в модельной ситуации дискуссии (24), анализировать историческую ситуацию (23). На позиции 25 экзаменационной работы было представлено задание, выполнение которого предполагает написание последовательного связного текста по одному из предложенных в задании периодов истории России (историческое сочинение).

По сравнению с 2019 г. в модели экзаменационной работы 2020 г. произошли изменения в критериях оценивания выполнения заданий 20 и 25. В критериях оценивания выполнения задания 20 для предотвращения нежелательной ситуации, когда выпускники при указании каждого элемента ответа называли все возможные позиции, пытаясь угадать правильную, было добавлено положение «Каждый элемент может быть засчитан только при усло-

вии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной». В критериях оценивания задания 25 изменился максимальный балл, который выпускники могли получить по критерию К6 (увеличен с 2 до 3), а также увеличен с 4 до 5 балл, который необходимо получить в сумме по критериям К1–К4, для того чтобы ответ был проверен по критериям К6 и К7.

Динамика результатов ЕГЭ по истории 2020 г. по отношению к результатам 2019 г. и 2018 г. приведена в таблице 1.

Из таблицы видно, что доля участников экзамена, набравших за работу от 0 до 40 тестовых баллов, осталась практически неизменной по сравнению с 2019 г. Несколько сократилась по сравнению с 2019 г. доля выпускников, набравших 41–60 и 61–80 т.б. За счёт этого сокращения значительно увеличилась доля выпускников, набравших от 81 до 100 т.б. Причины повышения результатов могут состоять в следующем. Во-первых, изменение сроков проведения экзамена в связи пандемией коронавируса Covid-19 увеличило время для подготовки выпускников к экзамену. По-видимому, это время было использовано выпускниками прежде всего для подготовки к заданию, которое имеет наивысшую ценность с точки зрения максимально возможного балла. Во-вторых, отсутствие значительных изменений в экзаменационной модели на протяжении ряда лет привело к тому, что педагогами освоены эффективные способы подготовки обучающихся к экзамену, преодоления типичных затруднений в освоении истории.

С некоторыми заданиями участники ЕГЭ 2020 г. справились хуже, чем участники ЕГЭ 2019 г. Это задания 1 (знание хронологии), 3 (выбор исторических терминов из данного ряда по заданному признаку), 5 (знания фактов, процессов, явлений), 6 (работа с историческими

Таблица 1

Год	Диапазон тестовых баллов				
	0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2020	3,11%	17,94%	37,96%	27,20%	13,78%
2019	3,41%	17,48%	40,39%	29,44%	9,30%
2018	4,76%	21,13%	40,29%	26,84%	6,98%

источниками), 9 (знание исторических личностей), 10 (атрибуция исторического источника), 13–15 (работа с исторической картой (схемой)), 18 и 19 (работа с изобразительной наглядностью), 20 и 21 (работа с источником), 23 (анализ исторической ситуации). Результаты выполнения заданий 9 и 15 ухудшились более чем на 10%, что является крайне негативным показателем, свидетельствующем о слабом знании участниками ЕГЭ 2020 г. деятельности исторических личностей (это подтверждается и относительно невысоким результатом выполнения задания 25 по критерию К2) и значительных трудностях при работе с картографической информацией.

Приведём примеры наиболее трудных заданий.

В примере 1 представлено задание 9 на проверку знания исторических личностей, которое выполнено в 2020 г. с результатом 48,7% (показатель немного ниже среднего по линии 9 заданий). Экзаменуемые допускали ошибки, соотнося битву на Калке с Александром Невским, учреждение в России патриаршества с Даниилом Галицким, А.Д. Меншиковым или даже А.И. Гучковым, реформу государственной деревни с А.Д. Меншиковым и т.п. Приведённое задание является типичным для экзамена 2020 г. с точки зрения выбора представленных в нём исторических личностей: половина из них в определённый период истории была правителями Российского государства или княжеств в период раздробленности; другая половина — крупные государственные деятели (в других заданиях линии — военачальники). События, представленные в левом столбце хотя и являются важными, но не являются знаковыми, годовщины которых отмеча-

ются в стране. Указанные обстоятельства способствовали снижению результата выполнения задания.

Повышение результатов выполнения заданий на знание исторических личностей, к которым относится не только приведённое задание 9, но и задание 25, может быть обеспечено организацией планомерной работы по изучению исторических деятелей, которая должна проводиться с 6-й по 11-й класс. При выборе исторических личностей, деятельность которых должна быть обязательно изучена, необходимо опираться на Историко-культурный стандарт и содержание учебников, включённых в Федеральный перечень Минпросвещения России.

Рассмотрим следующий комплекс заданий.

Приведённые в примере 2 задания 13 и 15 выполнены хуже среднего уровня выполнения данных линий заданий в 2020 г. Для выполнения задания 13 необходимо было определить город по его географическому положению с учётом отражённой на схеме исторической ситуации и указать век, в котором этот город был присоединён к Московскому государству. Трудность данного задания заключалась в том, что отражённая на схеме ситуация относится к XIV в. (причём определение века, к которому относится данная ситуация, не является трудностью, так как годы походов указаны на схеме), а присоединение Твери — к XV в. И хотя на схеме обозначены границы Московского государства в период правления Дмитрия Донского, а Тверь находится за их пределами, многие экзаменуемые дали ответ «четырнадцатый».

Трудность задания 15, приведённого в примере 2, состояла в том, что ответ

### Пример 1

Установите соответствие между событиями (процессами) и участниками этих событий (процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

#### СОБЫТИЯ (ПРОЦЕССЫ)

- А) реформа государственной деревни
- Б) учреждение в России патриаршества
- В) отречение от престола Николая II
- Г) битва на реке Калке

#### УЧАСТНИКИ

- 1) А.Д. Меншиков
- 2) П.Д. Киселев
- 3) Даниил Галицкий
- 4) Б.Ф. Годунов
- 5) А.И. Гучков
- 6) Александр Невский

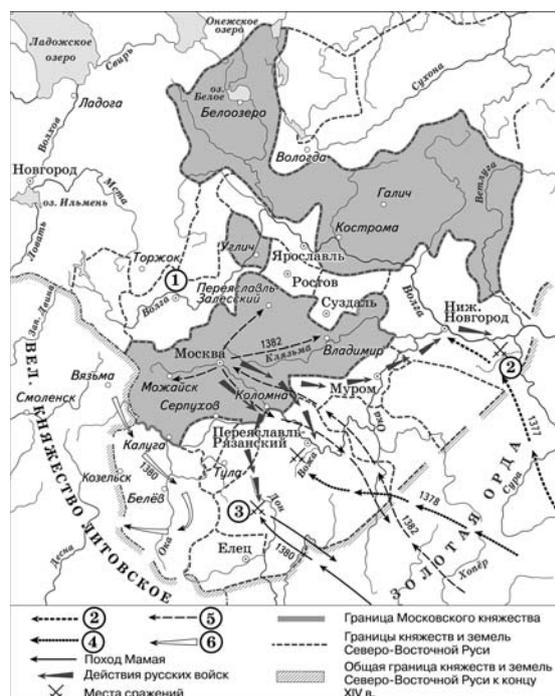
## Пример 2

13. Укажите век, когда в состав Московского государства вошёл город, обозначенный на схеме цифрой «1». Ответ запишите словом.

14. Назовите московского князя, ко времени правления которого относятся события, обозначенные на схеме стрелками.

15. Назовите литовского князя, командовавшего войсками, действия которых обозначены в легенде схемы цифрой «6».

16. Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Выберите три суждения из шести предложенных. Запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.



- 1) На схеме обозначено место битвы, которой посвящено «Сказание о Мамаевом побоище».
- 2) Цифрой «2» на схеме обозначено сражение, в котором московско-нижегородское войско одержало первую крупную победу над противником в открытом бою.
- 3) Поход войска, обозначенный в легенде схемы цифрой «4», завершился его победой.
- 4) На схеме обозначен город, прославившийся семинедельным сопротивлением монгольским завоевателям в 30-х гг. XIII в.
- 5) В сражении, место которого обозначено на схеме цифрой «3», принимали участие монахи-воины Пересвет и Ослябя.
- 6) Цифрой «5» в легенде схемы обозначен поход войска хана Батыея.

на него был лишь косвенно связан с основным историческим фактом — Куликовской битвой. Дело в том, что в школе подробно изучается ход самой Куликовской битвы, изучаемый материал богат яркими образами, поэтому Куликовская битва остаётся в памяти школьников. Войско же князя Ягайло не приняло участие в Куликовской битве, этот факт движения этого войска к Куликову полю запоминается хуже. И хотя позиция князя Ягайло отражена в школьных учебниках истории, его поход обозначен в школьных атласах, а в задании имеется подсказка («назовите литовского князя»), большинство выпускников дали неправильный ответ (наиболее распространённый ответ — «Сигизмунд»).

Часть заданий выполнена участниками ЕГЭ 2020 г. значительно лучше, чем

участниками ЕГЭ 2019 г. Среди них необходимо отметить задание 11, результат выполнения которого улучшился на 6%. Данное задание предполагает систематизацию значительного объёма информации, включающей факты из истории зарубежных стран. Улучшение показателей выполнения данного задания важно в свете планируемого в ближайшие годы включения в экзаменационную работу заданий, специально нацеленных на проверку знаний по всеобщей истории. Немного лучше, чем в 2019 г., в 2020 г. было выполнено задание 24 на аргументацию. Однако результат его выполнения всё равно остаётся очень низким. Приведём пример задания, которое оказалось одним из самых трудных для участников ЕГЭ 2020 г.

**Пример 3**

По историческим вопросам высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.

*«Попытка П.А. Столыпина осуществить модернизацию сельского хозяйства страны оказалась неудачной».*

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

Суть ответа на данное задание состояла в том, что необходимо было указать положения реформы и объяснить, почему данные меры способствовали или не способствовали модернизации сельского хозяйства. Экзаменуемые делали ошибки, например, заменяя указание мер, проведённых П.А. Столыпиным, указанием фактов, не связанных с реформами. Например (в подтверждение): *«В 1911 г. Столыпин был убит, ему не хватило времени довести до конца модернизацию страны, поэтому можно считать, что попытка оказалась неудачной».* В данном примере не приведена мера, предпринятая Столыпиным, которая повлияла на развитие сельского хозяйства. Факт убийства Столыпина не характеризует эффективность или неэффективность его реформ для развития сельского хозяйства.

Другая ошибка состояла в том, что участники ЕГЭ игнорировали требование задания указать влияние реформ Столыпина именно на развитие сельского хозяйства. Например (в опровержение): *«Вышедшие из общины по реформе Столыпина крестьяне часто продавали свои земли, уходили в город и становились рабочими на заводах, что способствовало развитию экономики, так как насыщало рынок рабочей силой».* В данном случае отсутствует связь

между реформой и развитием сельского хозяйства. Ещё один похожий пример (в подтверждение): *«Многие крестьяне, которые по реформе Столыпина отправились на постоянное место жительства в Сибирь, не смогли там прижиться и вернулись обратно, но возвращаться им было некуда. Они были озлоблены и многие из них встали на путь борьбы с властью, что дестабилизировало обстановку в стране».* В данном случае участник ЕГЭ также не указал влияние реформ П.А. Столыпина на развитие сельского хозяйства, а указал их влияние на общественно-политическую обстановку в стране.

Не принимались также аргументы, которые содержали фактические ошибки. Например: *«В ходе реформы не удалось устранить главное, по мнению П.А. Столыпина, препятствие на пути развития крестьянского предпринимательства — общину: из общины вышло лишь 5% крестьянских домохозяйств».* В приведённом примере неправильно указан процент вышедших из общины крестьянских домохозяйств (он сильно занижен), что является фактической ошибкой. Выпускник мог не указывать цифру в данном аргументе, но если он принял решение её указать, то необходимо было сделать это правильно.

В 2020 г. по сравнению с 2019 г. изменились показатели выполнения задания 25, требующего написания последовательного связного текста на определённую тему. Улучшение выполнения задания зафиксировано по критериям К2 (указание исторических личностей и их ролей в названных в сочинении событиях (процессах, явлениях)), К3 (указание причинно-следственных связей) и К4 (указание влияния событий (процессов, явлений)). Улучшение показателей по данным критериям составило от 3,3% до 5,7%. По критериям К1 и К5 результаты практически не изменились. По критериям К6 и К7 они понизились (на 1% и 11% соответственно). Ухудшение результатов выполнения задания по критериям К6 и К7 произошло, по видимому, в связи с изменением критерия оценивания, согласно которому баллы по критериям К6 и К7 выставляются только в случае, если по критериям К1–К4 набрано не менее 5 баллов.

Следует отметить, что задание 25, как и в прошлые годы, успешно справилось с дифференцирующей функцией. Об этом свидетельствует высокая корреляция результатов выполнения данного задания с результатом выполнения участниками ЕГЭ работы в целом (если участник ЕГЭ хорошо написал всю работу, то он получил высокие баллы и за выполнение задания 25 и наоборот).

Для анализа выполнения экзаменационной работы совокупность участников экзамена была разбита на четыре условные группы с различным уровнем подготовки в соответствии с набранным количеством баллов:

- группа 1 — 0–8 (0–31) баллов — участники, не достигшие минимального балла, — минимальный уровень подготовки;
- группа 2 — 9–32 (32–60) баллов — низкий уровень подготовки;
- группа 3 — 33–46 (61–80) баллов — средний уровень подготовки;
- группа 4 — 47–56 (81–100) баллов — высокобалльники — высокий уровень подготовки.

На графиках, представленных на рис. 1 и 2, показаны результаты выполнения заданий двух частей экзаменационной работы группами выпускников с различным уровнем подготовки.

Анализ графиков показывает, что задания экзаменационной работы качественно дифференцируют участников ЕГЭ по уровню исторической подготовки.

**Выпускники, не набравшие минимального количества баллов (группа 1),** показали фрагментарные знания исторических фактов. Результативность выполнения ими заданий части 1 с кратким ответом — 3,7–30,8%. Самые низкие результаты были показаны при выполнении задания 9 (знание исторических личностей) — 3,7%, заданий 13, 14, 15 (работа с исторической картой (схемой)) — 9,6%, 5,5%, 3,8% соответственно и задания 17 (знание фактов истории культуры) — 4,5%. Кроме того, низкие результаты были показаны при выполнении задания 5 на проверку знания исторических фактов — 5,5% и задания 4 на проверку знания исторических терминов — 9,2%.

Лучше, чем с другими заданиями части 1, данная группа выпускников справилась с заданиями 3 (выбор исторических терминов из данного ряда по заданному признаку), 8 (знание фактов истории Великой Отечественной войны), 7 (систематизация исторической информации, множественный выбор), 1 (знание хронологии), 12 (работа с историческим источником, множественный выбор), 16 (работа с исторической картой, множественный выбор). Результат выполнения названных заданий выпускниками из данной группы — 24–30%.

Из заданий с развёрнутым ответом данная группа участников ЕГЭ лучше, чем с другими, справилась с заданием 21 на извлечение из текста информации, данной в явном виде (27,8%), а в задании 25 —

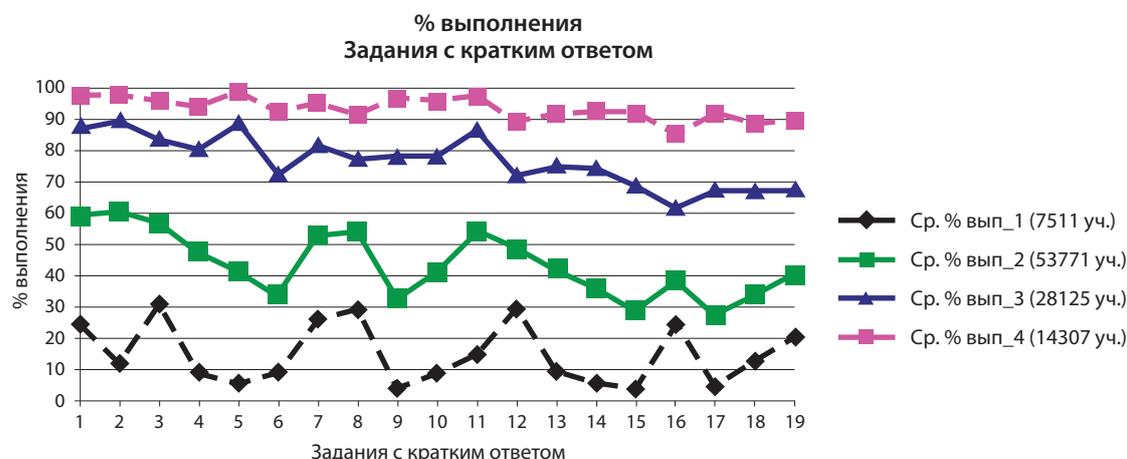


Рис. 1. Выполнение заданий с кратким ответом участниками ЕГЭ 2020 г. с различным уровнем исторической подготовки

с требованиями критериев К1 (указание событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному периоду истории) — 9,9% и К5 (использование исторической терминологии) — 9%. Все остальные задания части 2 выполнены с крайне низкими результатами (менее 2%).

В целом можно сделать вывод о том, что данная группа выпускников не освоила курс истории.

**Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 32–60 т.б. (группа 2)** показали знание некоторого количества исторических фактов. Значительно лучше, чем группа 1, они справились с заданием 9 (знание исторических личностей) — 32,8%, с заданием 5 (знания фактов, процессов, явлений) — 41,6%, с заданиями 13, 14, 15 (работа с исторической картой (схемой)) — 42,3%, 35,8%, 29% соответственно, с заданием 17 (знание фактов истории культуры) — 27,3%. Однако именно задания 17 и 9 для данной группы экзаменуемых оказались самыми трудными в части 1 экзаменационной работы. Кроме того, группа 2 хуже, чем с другими, справилась с заданием 18 (работа с изобразительной наглядностью) — 34% и с заданием 6 (работа с историческими источниками) — 34%.

Лучше, чем с другими заданиями, данная группа выпускников справилась с заданиями 1 и 2 (знание хронологии) — 59,3% и 69,7% соответственно, с заданием 3 (выбор исторических терминов из данного ряда по заданному признаку) — 56,9%, с за-

данием 11 (систематизация информации в таблице) — 54,6%, с заданием 8 (знание фактов истории Великой Отечественной войны) — 54,2 и с заданием 7 (систематизация исторической информации, множественный выбор) — 53,2%.

Из заданий с развёрнутым ответом лучше остальных выполнено задание 21 (65,7%). По критерию К1 исторического сочинения результат данной группы — 76%, по критерию К5 (использование исторической терминологии) — 76,9%. Результаты по критериям К2 (характеристика роли личности), К3 (причинно-следственные связи) исторического сочинения — 22% и 34,5% соответственно. Наиболее сложными для этой группы выпускников оказались критерии К6 (наличие/отсутствие фактических ошибок) — 7,6%, К4 (оценка значения периода для истории России) — 14,3% и К7 (форма изложения) — 14,3%. Задания 20, 22 (оба — работа с источником) и 23 (анализ исторической ситуации) выполнены с результатом в диапазоне 17–29%. Наиболее трудным оказалось задание 24 (аргументация) — 4,5%.

Приведённые результаты дают основание полагать, что данная группа выпускников будут испытывать серьёзные трудности в случае продолжения образования по профилю, предполагающему серьёзное изучение истории, так как не обладает необходимыми знаниями и умениями. Однако стоит отметить, что определённые знания и умения у этих выпускников сформированы

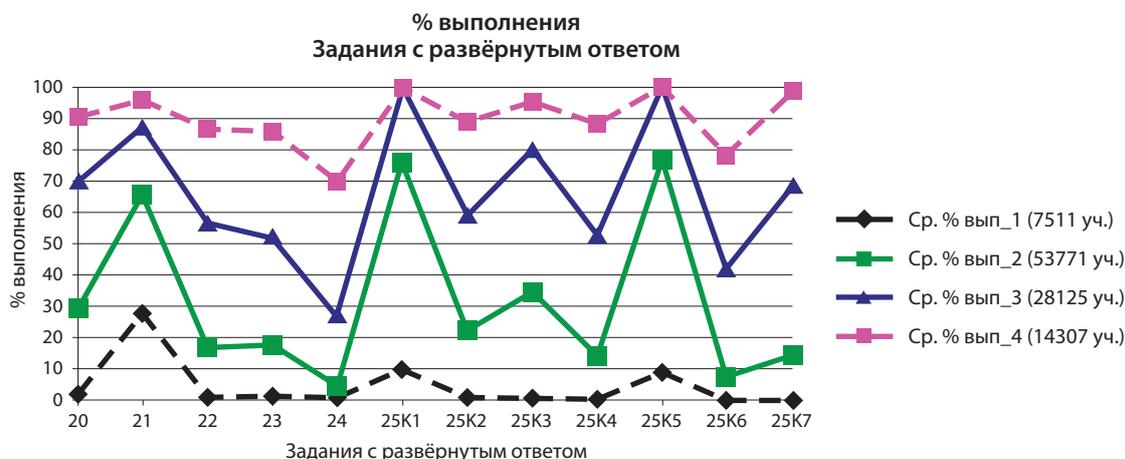


Рис. 2. Выполнение заданий с развёрнутым ответом участниками ЕГЭ 2020 г. с различным уровнем исторической подготовки

(например, знание хронологии, умения систематизировать информацию и извлекать её из источника, знание фактов истории Великой Отечественной войны) и при соответствующей мотивации они смогут преодолеть трудности в обучении.

**Группа 3** показала хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Из заданий части 1 худший результат показан при выполнении задания 16 (работа с исторической картой, множественный выбор) — 62%. Остальные задания части 1 выполнены с результатом выше 67%. Из них наиболее трудными оказались задания 17 (знание фактов истории культуры), 18 и 19 (работа с изобразительной наглядностью), которые выполнены с результатом 67–69%. Наилучшие результаты были показаны при выполнении заданий 1 (знание хронологии), 3 (выбор исторических терминов из данного ряда по заданному признаку), 5 (знания фактов, процессов, явлений). Эти задания выполнены с результатом 88–89%.

Из заданий с развёрнутым ответом наиболее сложным стало задание 24 (аргументация). Средний процент его выполнения участниками ЕГЭ 2020 г. с результатами в диапазоне 61–80 т.б. составил 26,7. Также менее успешно, чем с остальными, данная группа выпускников справилась с заданиями 23 (анализ исторической ситуации) и 22 (задание к источнику, работа с контекстной информацией). Эти задания выполнены с результатами 52,6% и 56,6% соответственно. При написании исторического сочинения группа 3 набрала наименьшее количество баллов по критерию К6 (наличие/отсутствие фактических ошибок) — 41,6%. Также не вполне успешно экзаменуемые справились с требованиями по критериям К4 (указание влияния событий (процессов, явлений) на дальнейшую историю России) — 52,6% и К2 (указание исторических личностей и их ролей в названных в сочинении событиях (процессах, явлениях)) — 59%. По критерию К3 (указание причинно-следственных связей) показан результат 80,1%.

Выпускники с результатами в диапазоне 61–80 т.б. в целом подготовлены к продолжению образования по данному профилю, но нуждаются в ликвидации «пробелов» в знаниях и умениях. Экза-

нуемым прежде всего стоит обратить внимание на совершенствование умений работать с исторической картой и изобразительной наглядностью, аргументировать данную точку зрения. Необходимо также больше внимания уделять знаниям фактов истории культуры и совершенствовать умение использовать контекстную информацию для решения исторических задач.

**Высокобалльники (группа 4)** показали лучшее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания части 1 выполнены данной группой экзаменуемых с результатом 85,6–98%. Наиболее трудными стали задания 15 и 16 (работа с исторической картой) — 91,9% и 85,6% соответственно, задания 18 и 19 (работа с изобразительной наглядностью) — 88,9% и 89,9% соответственно, задание 12 (работа с историческим источником, множественный выбор) — 89,7%, задание 8 (знание фактов истории Великой Отечественной войны) — 91,5%. Все остальные задания части 1 выполнены с результатом более 92%.

Задания с развёрнутым ответом высокобалльники выполнили с результатом в диапазоне 69,9–100%. При этом они хуже справились с заданием 24 (аргументация) — 69,9%, заданием 23 (анализ исторической ситуации) — 86% и заданием 22 (задание к историческому источнику на работу с контекстной информацией) — 87%. При написании исторического сочинения данная группа выпускников показала результат 78,4–100%. Наиболее трудными критериями стали К6 (наличие/отсутствие фактических ошибок) — 78,4%, К4 (указание влияния событий (процессов, явлений) на дальнейшую историю России) — 88,4% и К2 (указание исторических личностей и их ролей в названных в сочинении событиях (процессах, явлениях)) — 88,9%.

В целом данная группа выпускников в полной мере подготовлена к продолжению образования по профилю, предполагающему серьёзное изучение истории. Однако и им следует обратить внимание на необходимость совершенствования некоторых умений, необходимых для успешного образования по данному профилю (например, умений формулировать аргументы, анализировать историческую ситуацию).

**Пример 4**

18. Какие суждения о данной почтовой марке являются верными? Выберите два суждения из пяти предложенных. Запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) Изображённый на марке великий русский учёный родился в Москве.
- 2) Изображённое на марке учебное заведение было основано по указу Петра I.
- 3) Покровителем изображённого на марке учебного заведения был И.И. Шувалов.
- 4) Изображённое на марке здание построено в стиле барокко.
- 5) Учебное заведение, здание которого изображено на марке, в настоящее время является одним из ведущих вузов России.



19. Какие из архитектурных сооружений, представленных ниже, находятся в том же городе, что и здание, изображённое на данной почтовой марке? В ответе запишите **две цифры**, которыми обозначены эти архитектурные сооружения.



Как было отмечено выше, выпускники 2020 г. хуже, чем выпускники 2019 г., справились с заданиями на анализ образительной наглядности (18 и 19). Приведём пример задания, с которым экзаменуемые справились немного ниже среднего уровня выполнения заданий этих линий (пример 4).

При ответе на приведённое задание 18 (пример 4) экзаменуемые часто допускали ошибки, выбирая положения 1 и 2, но значительно большее количество ошибок было связано с выбором в качестве верного ответа положения 4. Данное обстоятельство указывает на то, что выпускники лучше знают те факты истории культуры, которые связаны с жизнью и деятельностью выдающихся исторических личностей

(положение 1 в задании 18) или непосредственно связаны с политической историей нашей страны (положение 2 в задании 18). Значительно хуже обучающиеся усваивают информацию, которая относится к «чисто культурным» характеристикам (положение 4 в задании 18). Дело в том что, если факты рождения М.В. Ломоносова в Архангелогородской губернии или учреждения Московского университета в период правления Елизаветы Петровны можно запомнить, прочитав об этом в учебнике или услышав в объяснении учителя, то научиться разбираться в стилистических особенностях памятников архитектуры возможно, только изучая сами эти памятники или их изображения. Для работы над усвоением стилистических особенностей

памятников архитектуры можно использовать обучающие задания (пример 5).

### Пример 5

Рассмотрите изображение Триумфальных ворот в Москве и выполните задания.



1. Укажите архитектора — автора проекта Триумфальных ворот в Москве.
2. Укажите не менее двух деталей, которые указывают на то, что данное сооружение построено в стиле классицизм.
3. Укажите не менее двух фрагментов данного сооружения, указывающих на его принадлежность к позднему классицизму — стилю ампир.

Выполняя данное задание (пример 5), обучающиеся обязательно рассмотрят все детали Триумфальных ворот. Результатом станет прочное запоминание не только характерных черт классицизма и ампира, но

и характеристик данного памятника архитектуры.

В целях детального изучения стилистических особенностей памятников архитектуры полезно выполнять задания, предполагающие сравнение двух и более памятников (пример 6).

Данное задание (пример 6) предполагает не только сравнение двух памятников архитектуры, но и соотнесение их с текстовой информацией. Такая работа позволит активизировать мыслительную деятельность школьников, с опорой на текст изучить представленные изображения и самостоятельно получить информацию о стилистических особенностях памятников архитектуры Владимира и Великого Новгорода.

Экзамен 2020 г. выявил сложности, с которыми сталкиваются экзаменуемые при выполнении заданий на работу с текстом. Среди таких заданий было и задание 21, нацеленное на проверку умения извлекать информацию из текста. Данное задание по сути нацелено на проверку сформированности элементов читательской грамотности, без которой невозможно как точное понимание текстов, так и достижение точности в формулировках при самостоятельном создании текста. Приведём пример заданий 20 и 21, которые, несмотря на кажущуюся простоту, зачастую выполнялись неверно (пример 7).

### Пример 6<sup>1</sup>

Сравните два храма, построенных в XII в., и по данному описанию определите их местонахождение.

Материалом для владими́ро-суздальских храмов служил местный камень — известняк. Он достаточно мягок и удобен для каменной резьбы. Большинство же новгородских храмов построено из кирпича, для них характерны строгость и простота форм, скупость в украшениях.



Местонахождение храма:



Местонахождение храма:

<sup>1</sup> См.: История. Россия с древнейших времён до конца XVI века. Тетрадь-тренажёр. 6 класс: пособие для учащихся общеобразоват. учреждений / А.А. Данилов, А.В. Лукутин, И.А. Артасов. — М.: Просвещение, 2012. — С. 6.

**Пример 7****Из воспоминаний датского посланника**

«Лишь только я с подобающим почтением представился царю, он спросил меня, однако, через посредство толмача о здоровье моего всемилостивейшего короля; я отвечал ему надлежащим выражением благодарности. Далее он осведомился, не служил ли я во флоте, на что я ответил утвердительно. Вслед за этим он сел за стол, пригласил меня сесть возле себя и тотчас же начал разговаривать со мною без толмача, так как сам говорил по-голландски настолько отчётливо, что я без труда мог его понимать; со своей стороны и он понимал, что я ему отвечаю. Царь немедля вступил со мной в такой дружеский разговор, что, казалось, он был моим ровнею и знал меня много лет...

Царь очень высок ростом, носит собственные короткие коричневые вьющиеся волосы и довольно большие усы, прост в одеянии и наружных приёмах, но весьма проникателен и умён. За обедом у обер-коменданта царь имел при себе меч, снятый в Полтавской битве с генерал-фельдмаршала Рейншильда...

После полудня я отправился на Адмиралтейскую верфь, чтобы присутствовать при поднятии штевной на 50-пушечном корабле... Царь как главный корабельный мастер (должность, за которую он получал жалование) распоряжался всем, участвовал вместе с другими в работах и, где нужно было, рубил топором, коим владел искуснее, нежели все прочие присутствовавшие там плотники. ... Достоинно замечания, что, сделав все нужные распоряжения для поднятия форштевня, царь снял перед стоявшим тут генерал-адмиралом шапку, спросил его, начинать ли, и только по получении утвердительного ответа снова надел её, а затем принялся за свою работу. Такое почтение и послушание царь выказывает не только адмиралу, но и всем старшим по службе лицам, ибо сам он покамест лишь шаутбенахт. Пожалуй, это может показаться смешным, но, по моему мнению, в основании такого образа действий лежит здоровое начало: царь собственным примером хочет показать прочим русским, как в служебных делах они должны быть почтительны и послушливы в отношении своего начальника».

20. Назовите царя, о котором идёт речь. Укажите год, когда произошла битва, упомянутая в отрывке. Укажите название войны, в ходе которой состоялась эта битва.

21. Какие характеристики царя, связанные с его деятельностью, приводит автор воспоминаний? Укажите любые три характеристики.

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Приведённое в примере 7 задание 20 предполагает выполнение экзаменуемым действий по атрибуции ситуации, изложенной в историческом источнике. Большинство экзаменуемых сумело определить Петра I, правильно назвало год, когда произошла Полтавская битва, и Северную войну. Но при выполнении задания 21 возникали непредвиденные затруднения. Например, экзаменуемый указал следующую характеристику царя, связанную с его деятельностью: «почтение и послушание царь выказывает ко всем». Данный ответ не может быть принят, так как, во-первых, он неверно передаёт смысл, заложенный в соответствующем фрагменте текста: по тексту царь выказывает почтение и послушание не ко всем, а только к «старшим по службе лицам, ибо сам он покамест лишь шаутбенахт»; во-вторых, он неправильно характеризует царя. Если бы царь выказывал «почтение и послушание ко всем», то это, наверное, свидетельствовало бы о его безволии. Но царь в данном случае проявлял отнюдь не безволие (это даже поясняется в последнем предложении текста): он собственным примером демонстрировал необходимость дисциплины и соблюдения субординации, которые важны для эффективности деятельности. Таким образом, данный ответ экзаменуемого демонстрирует его неумение понять смысл текста (даже написанного современным русским языком), извлечь из него необходимую информацию.

Для того чтобы обучающиеся не допускали подобных ошибок, необходимо вести систематическую работу над формированием читательской грамотности. Эта работа должна начинаться с 5-го класса и, конечно же, не должна сводиться к выполнению заданий на извлечение информации из текста по заданному критерию. Школьники должны овладеть умениями интерпретировать извлеченную из текста

информацию, критически её оценивать, использовать её для решения учебных задач. На уроках истории необходимо работать с письменными историческими источниками, отрывками из сочинений историков, текстом учебника.

Приведём примеры учебных заданий, которые можно использовать для формирования читательской грамотности на уроках истории.

### Пример 8<sup>2</sup>

Прочитайте отрывок из труда историка С.Ф. Платонова и выполните задания.

«Не один раз правительство императора Николая I объявляло свой лозунг: православие, самодержавие, народность. Эти же слова могли быть и лозунгом славянофилов, ибо указывали на те основы самобытного русского порядка, церковного, политического и общественного, выяснение которых составляло задачу славянофилов. Но славянофилы понимали эти основы иначе, чем представители «официальной народности». Для последних слова — «православие» и «самодержавие» — означали тот порядок, который существовал в современности: славянофилы же идеал православия и самодержавия видели в московской эпохе, где церковь им казалась независимой от государства носительницей соборного начала, а государство представлялось «земским», в котором принадлежала, по словам К. Аксакова, «правительству сила власти, земле — сила мнения». Современный же им строй славянофилы почитали извращённым благодаря господству бюрократизма в сфере церковной и государственной жизни».

1. Кто являлся автором теории, формула которой изложена в первом предложении данного отрывка?

2. В чём автор видит сходство между указанной теорией и взглядами славянофилов?

3. В чём с точки зрения автора отрывка главное различие между ними?

4. Попробуйте объяснить смысл приведённой в отрывке фразы К. Аксакова.

<sup>2</sup> См.: История. Россия в XIX веке. Тетрадь-тренажёр. 8 класс: пособие для учащихся образоват. учреждений / А.А. Данилов, А.В. Лукутин, И.А. Артасов. — М.: Просвещение, 2010. — С. 37–38.

### Пример 9<sup>3</sup>

Прочитайте отрывок из рассказа колхозницы М.Г. Мартыненко, записанный в 2000 г., ответьте на вопросы и выполните задания.

«Вопрос о раскулачивании решался на общем сходе колхоза. Односельчане жалели честных и трудолюбивых людей, а кулаков... ненавидели. Раскулаченных лишали всего имущества: земли, дома, скота...

Для вовлечения крестьянина в колхоз привлекались агитаторы из городов... При вступлении в колхоз у крестьянина забирали всю живность, весь инвентарь, земельные наделы. Многие не хотели вступать в колхоз, желая жить единолично. У таких людей отнимали лучшие земли, выделяя вместо них «неусобные» земли...

До колхозов никаких форм совместного труда не было, каждый работал со своей семьёй... Правда, после коллективизации семья стала хуже и питаться, и одеваться.

Рабочий день в период страды не был нормирован. Зимой работы было меньше. Оплата считалась трудоднями, но в итоге вознаграждение за труд было небольшим и выдавалось натурой (например, хлебом)...

К пьяницам в доколхозной деревне относились с большим презрением. Такой человек имел запущенное хозяйство. А при колхозной жизни отношение к пьяницам изменилось. Теперь уже к непьющему стали относиться с осторожностью...

Пенсионеров в колхозе не было, люди работали до тех пор, пока носили ноги... Паспортов в колхозе не выдавали...»

1. Какие процессы, происходившие в деревне, отражены в отрывке? Укажите два процесса.

2. Какие меры, направленные на привлечение крестьян в колхоз и удержание их в нём, названы в данном отрывке? Укажите четыре меры.

3. Какие изменения согласно отрывку произошли в жизни крестьян после создания колхозов? Укажите не менее трёх изменений.

4. Каково отношение рассказчицы к людям, пострадавшим в ходе создания колхозов? Приведите фрагменты текста, подтверждающие это.

<sup>3</sup> См.: История. Россия в XX — начале XXI века. Тетрадь-тренажёр. 9 класс: пособие для учащихся образоват. учреждений / А.А. Данилов, А.В. Лукутин, И.А. Артасов. — М.: Просвещение, 2015. — С. 56.

Представленные в примерах 8 и 9 задания позволяют отработать широкий комплекс умений, связанных с читательской грамотностью. Обратим внимание на то, что пример 8 посвящён работе с отрывком из сочинения историка, пример 9 — работе с историческим источником. Как правило, задания на работу с отрывками из сочинений историков позволяют отработать понимание не только представленных в тексте фактов в контексте исторической ситуации, но и теоретических положений. В примере 8 задание 1 нацелено на проверку умения определить историческую ситуацию, о которой идёт речь в тексте. В данном случае необходимо привлечь контекстные знания. Задания 2 и 3 позволяют проверить понимание школьниками заложенных в тексте теоретических положений, а задание 4 нацелено на проверку умения правильно интерпретировать отдельные положения текста. В примере 9 задание 1 также нацелено на проверку умения определить историческую ситуацию, о которой идёт речь в источнике. Задания 2 и 3 нацелены на проверку умения извлекать информацию из текста; задание 4 позволяет проанализировать отношение автора к ситуации, описываемой в данном тексте. Для ответа на задание 4 необходимо не просто понять смысл текста, а проанализировать стилистические особенности текста, увидеть негативный оттенок отдельных слов и выражений.

При формировании умений, связанных с работой с текстом, важно учитывать, что понимание любого текста невозможно без определённых базовых «фоновых» знаний, которые помогают «вписать» новую информацию, заложенную в читаемом тексте, в известный читателю контекст. Это относится даже к тексту учебника, который полностью адаптирован к уровню школьников. Так, в одном из учебников истории для 6 класса приведён текст: «С первой половины XV в., когда турки-османы усилили натиск на Византийскую империю, увеличилась роль сухопутной торговли Руси с Западной Европой. Важнейшим товаром, приходившим из западных стран, было сукно, поэтому наряду с гостями-суроужанами возвысились гости-суконники, торговавшие западно-европейскими шерстяными тканями (сукном)... Развитие ремесла

и торговли спланивало вокруг Москвы Северо-Западную Русь, создавало экономические предпосылки для объединения русских земель. Ремесленники и купцы также были заинтересованы в создании единого государства»<sup>4</sup>. Для полного понимания данного текста школьнику необходимо понимать все термины, которые используются в данном отрывке, а также иметь определённые географические представления, на теоретическом уровне понимать процесс объединения русских земель вокруг Москвы и роль экономических факторов в этом процессе. Так как текст учебника должен быть, безусловно, полностью понят школьниками, возможно, что при работе с данным отрывком учителю потребуется организовать работу с исторической терминологией, исторической картой, повторить уже известные школьникам факты, связанные с объединением русских земель вокруг Москвы, раскрыть роль экономической составляющей в данном процессе.

Как отмечалось выше, для выпускников 2020 г. трудными оказались задания линии 23 на анализ исторической ситуации. Например, всего около 30% экзаменуемых справились со следующим заданием (пример 10).

#### Пример 10

В 1560 г. произошло падение Избранной рады. Укажите любые три причины (предпосылки) этого события.

Значительная часть ответов выпускников на это задание свидетельствовала, что они лишь фрагментарно знают историческую ситуацию, с которой связано падение Избранной рады. Например, экзаменуемые давали следующие ответы: «*Избранная рада ограничивала власть царя, он хотел править самостоятельно*»; «*Избранная рада не стремилась к централизации государства, а царь этого хотел*». Такие ответы означают, что данная историческая ситуация не была глубоко изучена. При изучении периода правления Ивана IV ситуация, связанная с падением Избранной рады,

<sup>4</sup> История России. 6 класс.: учебник для общеобразовательных организаций. В 2 ч. Ч. 2 / Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, П.С. Стефанович и др.; под ред. А.В. Торкунова. — 2-е изд., дораб. — М.: Просвещение, 2017. — С. 6.

должна быть детально рассмотрена, так как она стала во многом переломной для политического развития страны. Усвоение материала будет более результативным, если школьники под руководством учителя или самостоятельно проанализируют историческую ситуацию и сделают выводы о причинах падения Избранной рады. При таком анализе школьники самостоятельно обозначат основные события и явления, связанные с ситуацией, и людей (или социальные группы), причастных к ней. Таким образом, с помощью учителя школьники вспомнят (повторят по учебнику, найдут информацию в сети Интернет) состав Избранной рады, внутривластный и внешнеполитический курс, который проводился Избранной радой, планы членов Избранной рады на случай смерти царя в период болезни Ивана IV в 1553 г., об отношениях членов Избранной рады с родственниками царицы Анастасии, о внешнеполитических разногласиях между Иваном IV и Избранной радой и разногласиях по поводу методов централизации государства, а также многое другое. На основе этой информации под руководством учителя школьники смогут сформулировать причины падения Избранной рады.

В ходе ЕГЭ 2020 г. по истории стала ещё более очевидной проблема, которая состоит в том, что многие выпускники писали исторические сочинения по заученным заранее шаблонам. Для предотвращения этой ситуации с 2021 г. планируется использовать на позиции 25 задания двух моделей, одна из которых будет предполагать написание исторического сочинения по выбранному выпускником историческому процессу, а другая — по выбранной исторической личности. Две указанные модели заданий будут использоваться на экзамене одновременно (в части вариантов будет использована модель, предполагающая написание исторического сочинения на основе исторического процесса; в другой части — на основе исторической личности).

### Пример 11

Вам необходимо написать последовательный связный текст (историческое сочинение) об ОДНОМ из исторических процессов:

1) борьба Древнерусского государства с кочевниками в X — первой половине XII в.;

2) внешняя политика России в 1689–1725 гг.;

3) реформы государственного управления в первой четверти XIX в.

В сочинении необходимо:

– указать не менее двух событий (явлений, процессов), произошедших в рамках выбранного Вами процесса;

– назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными Вами событиями (явлениями, процессами), произошедшими в рамках выбранного процесса, и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роли названных Вами личностей в этих событиях (явлениях, процессах);

#### **Внимание!**

При характеристике роли каждой названной Вами личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений).

– указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения указанных Вами событий (явлений, процессов), произошедших в рамках выбранного процесса;

– используя знание исторических фактов, указать значение (последствие) выбранного Вами процесса для истории России.

В ходе изложения постарайтесь не допускать фактических ошибок.

В примере 11 представлена новая модель задания, предполагающая написание последовательного связного текста по одному из трёх исторических процессов на выбор выпускника. В данном случае под историческим процессом (это многогранное понятие) понимается цепь событий, явлений, процессов, связанных общими идеями, принадлежностью к определённой сфере общественной жизни и происходящих в определённый исторический период. Процессы, представленные в задании, могут относиться к любому периоду истории России (правило, согласно которому темы исторического сочинения строго распределялись по трём эпохам: 1) с древнейших времён до конца XVII в.; 2) XVIII–XIX вв.;

3) XX в., — больше действовать **не будет**). Написание сочинения в 2021 г. будет оцениваться по шести критериям<sup>5</sup>.

По критерию K1 оценивается указание событий (явлений, процессов), произошедших в рамках выбранного процесса. Например, при выборе процесса «внешняя политика России в 1689–1725 гг.» достаточно указать Великое посольство Петра I и Северную войну (или любое сражение, произошедшее в ходе Северной войны), чтобы получить по критерию K1 2 балла.

По критерию K2 оценивается указание исторических личностей и их ролей в событиях (явлениях, процессах), произошедших в рамках выбранного процесса. Как и в модели данного задания, существовавшей ранее, при характеристике роли каждой названной личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений). Конкретные действия — осмысленные волевые усилия, которые всегда имеют единичный характер и выражаются в непосредственном проявлении личной активности исторического деятеля. Например, характеризуя роль Петра I в Полтавской битве, мало написать, что он в ходе битвы фактически осуществлял общее руководство войсками или воодушевлял своими действиями русских солдат на ратный подвиг. Общее руководство войсками и «воодушевление солдат» — процессы, в ходе которых Пётр I предпринимал конкретные действия. Эти конкретные действия с указанием их влияния на события, явления, процессы и должны быть названы в работе. Например, к конкретным действиям относятся приказы Петра I, отданные им в ходе битвы и повлиявшие на её ход и результат, в том числе знаменитый приказ, который был зачитан войскам перед началом решающей схватки, где Пётр I обратился к воинам со словами: «не должны вы помышлять, что сражаетесь за Петра, но за государство, Петру вручённое, за род свой, за Отечество...» Этот приказ воодушевил солдат, указал им на значимость их дела для страны, способ-

<sup>5</sup> Критерии оценивания см. в демонстрационном варианте контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2021 г. по истории, размещенном на сайте ФИПИ.

ствовал проявлению самоотверженности солдат в ходе битвы. Также конкретным действием является подвиг Петра I, совершённый им в тот момент битвы, когда шведские войска штыковой атакой опрокинули 1-й батальон Новгородского полка, захватили несколько русских орудий. Пётр I заметил это и лично повёл в атаку второй батальон новгородцев и ещё несколько батальонов второй линии. Эти действия Петра I положили конец успехам шведов на левом фланге, шведы были отброшены. Обратим внимание на то, что в приведённых примерах ответов указаны не только конкретные действия, но и влияние этих конкретных действия на ход и (или) результат событий (процессов, явлений): приказ Петра I, зачитанный перед решающей схваткой, → воодушевление солдат, самоотверженность их действий в ходе битвы; Пётр I заметил прорыв шведов и лично повёл в атаку второй батальон новгородцев → шведы были отброшены, их успехи на левом фланге прекратились. Без указания такого влияния роль личности принята не будет.

Распространённой ошибкой является ситуация, когда выпускники называют исторического деятеля, а затем указывают события, не связывая их с названным деятелем. Например, при написании текста по процессу «внутренняя политика российского правительства в 1884–1891 гг.» выпускник написал: *«Александр III проводил политику «контрреформ», отменил или ограничил многие постановления своего предшественника. В этот период была возвращена цензура, отменена университетская автономия, подписан циркуляр «о кухаркиных детях»»*. В данном случае выпускник перечисляет меры, которые, несомненно, были связаны с политическим курсом Александра III, но не указывает, что конкретно предпринял Александр III для осуществления каждой из этих мер (конкретное действие). Например, в 1884 г. Александр III подписал указ, который уполномочивал Сенат ввести в действие новый общий университетский устав, что явилось конкретным действием Александра III, сыгравшим роль в отмене

<sup>6</sup> Здесь и далее использованы материалы апробации новых моделей задания 25.

университетской автономии. Кроме того, в приведённом фрагменте сочинения также допущена фактическая ошибка: нельзя говорить о том, что цензура была «возвращена», так как она существовала и в период правления Александра II, причём, в последние годы его правления постоянно ужесточалась. В данном случае выпускнику следовало написать об усилении (уже-сточении) цензуры, а не о её возвращении.

По критерию КЗ оценивается наличие в ответе причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения указанных в сочинении событий (явлений, процессов), произошедших в рамках выбранного процесса. Причинно-следственная связь всегда предполагает, что одно историческое событие (процесс, явление) при определённых исторических условиях порождает другое событие (процесс, явление). Поэтому между причиной и следствием всегда существует определённое временное соотношение: сначала происходит событие-причина, а затем — событие-следствие. Поэтому в предложении «последствием Полтавской битвы стала победа русского войска над шведским» причинно-следственная связь отсутствует. Победа русского войска над шведским состоялась в ходе Полтавской битвы, а не после неё. Победа — это результат, итог битвы, но не её последствие. Последствием же победы русской армии в Полтавской битве можно считать, например, возобновление антишведской коалиции (подписание союзного договора между Россией и Саксонией в 1709 г.).

Важно, чтобы указанная в сочинении причинно-следственная связь была бесспорной. Спорной причинно-следственная связь оказывается в том случае, если между событием-причиной и событием-следствием, указанными в сочинении, существуют промежуточные звенья, которые выпускник не указывает. Например (процесс «внешняя политика России в 1689—1725 гг.»): «поражение русских войск под Нарвой стало одной из причин будущих побед, в частности победы русских войск в Полтавской битве». Но поражение под Нарвой не было причиной победы под Полтавой, хотя и сыграло определённую роль. Его последствием стало осознание Петром I необходимости проведения ре-

форм, особенно реформы армии. Эти реформы, в частности введение рекрутской повинности, и являются одной из причин успеха под Полтавой.

Одной из основных ошибок выпускников, по причине которой они теряют баллы по критерию КЗ, является недостаточная конкретизация причинно-следственных связей. Например, положение «Александр III провёл преобразования, отменяющие подушную подать и уменьшающие выкупные платежи, что способствовало формированию основы для развития экономики» (процесс «внутренняя политика российского правительства в 1884—1891 гг.») содержит причину и следствие, но следствие («формирование основы для развития экономики») указано в общем виде, что делает само утверждение спорным. В частности, можно предположить, что приведённые в данном положении меры (отмена подушной подати и уменьшение выкупных платежей) привели к серьёзным убыткам для государственного бюджета и это в определённой степени препятствовало развитию экономики. Поэтому данную причинно-следственную связь нельзя считать верной. Чтобы она стала верной, необходимо конкретизировать следствие, например: «Александр III провёл преобразования, отменяющие подушную подать и уменьшающие выкупные платежи, что снизило налоговую нагрузку для крестьян, позволило им приобретать больше товаров, а значит, привело к увеличению спроса на товары и, соответственно, развитию промышленного производства».

Распространённой ошибкой является вывод причинно-следственной связи из предположения о желании (стремлении) какого-либо исторического деятеля совершить определённый поступок. Например (при написании сочинения по процессу «внутренняя политика советского правительства в период 1945—1953 гг.»): «Ожидания ослабления тоталитарного режима после окончания Великой Отечественной войны были напрасными, наоборот, Сталин готовил новый виток репрессий. Это было вызвано стремлением Сталина сохранить тоталитарный режим». В данном случае автор объясняет причину сохранения тоталитарного политического режима в послевоенные годы стремлением Сталина его

сохранить. Подобные положения не содержат объективных с точки зрения исторического процесса причинно-следственных связей. Стремление (желание) исторического деятеля совершить что-либо, если оно не зафиксировано в историческом источнике, проявляется только в совершении этого поступка. Таким образом, о стремлении (желании) мы узнаем только из факта совершения действия. Но в причинно-следственных отношениях в истории причина обязательно объективно предшествует последствию и не может совпадать с ним. Поэтому положения, подобные приведённому выше, не принимаются по критерию К3.

Ещё одна распространённая причина потери баллов по критерию К3 — фактические ошибки при формулировании причинно-следственных связей, например (при написании сочинения по процессу «социальные движения в XVIII в.»): *«Следствием восстания под предводительством Е.И. Пугачёва стало усиление крепостного гнета: помещики даже получили право ссылать крестьян не только в Сибирь, но и отправлять на каторгу»*. Приведённое положение не будет принято, так как помещики получили право ссылать крестьян на каторгу до начала восстания под предводительством Е.И. Пугачёва. Ещё пример (при написании сочинения по процессу «внутренняя политика российского правительства в 1894–1914 гг.»): *«Причиной издания манифеста 17 октября было то, что Николай II стремился снизить накал в стране и не хотел, чтобы революция произошла»*. Данная причинно-следственная связь не будет принята, так как революция в стране началась (произошла) до издания указанного манифеста, в словосочетание «накал в стране» лишено конкретного содержания.

В формулировке задания заложено условие, согласно которому причинно-следственные связи не могут выходить за верхнюю границу процесса, так как нужно назвать причинно-следственные связи, характеризующие причины возникновения указанных событий (явлений, процессов), произошедших в рамках выбранного процесса, а причины всегда предшествуют последствию. Например, при написании сочинения по процессу «внешняя полити-

ка России в 1689–1725 гг.», не будет засчитана следующая причинно-следственная связь: *«потеря Швецией прибалтийских территорий по Ништадтскому миру приведёт к формированию реваншистских настроений в Швеции, стремлению правящих кругов этой страны вернуть эти территории, что станет причиной русско-шведской войны 1741–1743 гг.»*. Дело в том, что в приведённом примере объясняется причина русско-шведской войны 1741–1743 гг., которая не относится к выбранному для написания сочинения процессу, а задание требует назвать причины событий (явлений, процессов), относящихся к нему.

Следует отметить, что, как и в предыдущей модели задания 25, по критерию К3 не засчитываются причинно-следственные связи, названные при указании роли личности и засчитанные по критерию К2. В данном случае речь идёт о связях между действием исторической личности и влиянием этого действия на события (явления, процессы), как, например, в приведённом выше примере: Пётр I заметил прорыв шведов и лично повёл в атаку второй батальон новгородцев → шведы были отброшены, их успехи на левом фланге прекратились. Эта связь уже была засчитана при оценивании ответа по критерию К2 и поэтому не будет засчитана по критерию К3. При этом другие верные причинно-следственные связи, характеризующие Полтавскую битву, указанные в данном ответе, будут приняты.

Требование задания, оцениваемое по критерию К4, несколько отличается от требования, которое было представлено в предыдущей модели задания 25. В данной модели нужно указать значение (последствие) выбранного процесса (именно всего выбранного процесса, а не событий (явлений, процессов), происшедших в рамках данного процесса) для истории России. Обратим внимание на то, что допускается указание как значения, так и последствия. Если выпускник указывает значение процесса, то он может написать о важности процесса для истории России. Однако нельзя забывать требование задания, в соответствии с которым необходимо использовать знание исторических фактов. Поэтому формулировка *«внешняя политика России в 1689–1725 гг. сделала Россию одной из сильнейших мировых держав»*

не будет принята, так как не опирается на факты и представляет собой оценочное суждение (что означает «сильнейших мировых держав» в контексте внешней политики?). Для того чтобы положение было принято по критерию К4, его необходимо конкретизировать, «наполнить» историческими фактами. Например, так: «внешняя политика России в период 1689–1725 гг., несмотря на неудачу в Прутском походе, в целом была успешной, так как русским войскам удалось совершить успешный второй Азовский поход, одержать победу в Северной войне, достичь успеха в Персидском походе. Успех внешней политики способствовал росту международного авторитета России: если в начале войны Пётр I просил Англию стать посредником в переговорах со Швецией, то в конце войны уже сам предлагал посредничество враждующим европейским державам, а в 1717 г. заключил союзный договор с Францией и Пруссией». В приведённом примере исторические факты использованы и в доказательство успешности внешней политики, и в обоснование большого значения этой успешности для международного авторитета России.

Если выпускник указывает последствие процесса для истории России, то ему необходимо выйти за верхнюю границу этого процесса. Например: «внешняя политика России в период 1689–1725 гг., несмотря на неудачу в Прутском походе, в целом была успешной, так как русским войскам удалось совершить успешный второй Азовский поход, одержать победу в Северной войне, достичь успеха в Персидском походе. Успехи России в войнах при Петре I способствовали формированию реваншистских настроений в побеждённых странах, в частности в Швеции, стремлению правящих кругов этой страны вернуть потерянные территории, что станет причиной русско-шведской войны 1741–1743 гг.»

По критерию К5 оценивается наличие/отсутствие фактических ошибок в ответе выпускника. Данный критерий самый ценный с точки зрения максимально возможного балла (3 балла). Ответ выпускника оценивается по критерию К5 только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов. Прак-

тика показывает, что выпускники часто допускают фактические ошибки при указании хронологии и искажают исторические факты. Примеры искажения исторических фактов: «в Полтавской битве император Пётр I фактически осуществлял общее руководство войсками» (во время Полтавской битвы Пётр I ещё не был императором); «Николай I ввёл в России цензуру» (можно говорить об ужесточении цензуры, но ввести её Николай I не мог, так цензура существовала); «по результатам Смоленской войны Россия не приобрела никаких земель» (Россия получила город Серпейск с уездом) и др. Чтобы не допускать подобных ошибок, необходимо знать исторические факты и продумывать используемые в сочинении формулировки, так как замена (добавление) всего одного слова может как создать, так и исправить фактическую ошибку (например, Пётр I ввёл/изменил систему налогообложения, существовавшую в России).

Выпускники допускают много терминологических ошибок, которые заключаются в неправильном использовании или искажении исторических терминов и названий. Например: «С началом Великой Отечественной войны началась мобилизация промышленных предприятий в восточные районы страны»; «Делянов подписал циркуль о кухаркиных детях»; «П. Каховский выстрелил в генерал-прокурора М.А. Милорадовича».

Значительную долю фактических ошибок дают ситуации, когда экзаменуемые, не зная конкретных действий названных ими исторических личностей, придумывают эти действия, допуская фактические ошибки. Например: «Екатерина Вторая лично зачитала «Наказ» членам Уложенной комиссии»; «А.Н. Косыгин лично разработал проект экономической реформы»; «Николай I лично попытался уговорить восставших декабристов разойтись».

Требование по критерию К6 — представить ответ в виде последовательного связного текста. Экзаменуемый может не получить балл по критерию К6, если вместо связного, логически выстроенного текста напишет, например, несколько отдельных, не связанных друг с другом положений. Отметим, что ответ выпускника оценивается по критерию К6 только в случае, если

по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов.

Другая модель задания 25 предполагает написание исторического сочинения на основе выбранной исторической личности (пример 12).

### Пример 12

Вам необходимо написать последовательный связный текст (историческое сочинение) об ОДНОМ из исторических деятелей:

1) Ярослав Мудрый; 2) А.Д. Меншиков; 3) Г.К. Жуков.

В сочинении необходимо:

– указать не менее двух событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный Вами исторический деятель;

– назвать ещё одну историческую личность, чья деятельность связана с любым из указанных событий (явлений, процессов), в которых участвовала выбранная историческая личность; охарактеризовать роли этих личностей в названных событиях (явлениях, процессах);

#### Внимание!

*При характеристике роли каждой названной Вами личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений).*

– указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения указанных Вами событий (явлений, процессов), которые происходили в период жизни исторической(-их) личности(-ей) (указанной в задании и (или) названной Вами);

– используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, оценить влияние любого из указанных Вами событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на события (явления, процессы), произошедшие после его смерти.

В ходе изложения постарайтесь не допускать фактических ошибок.

Исторические личности, представленные в задании, могут относиться к любому периоду истории России (как и в модели задания, предполагающей написание исторического сочинения по историческим процессам, правило, согласно ко-

торому темы исторического сочинения строго распределялись по трём эпохам: 1) с древнейших времён до конца XVII в.; 2) XVIII–XIX вв.; 3) XX в., — действовать **не будет**). Среди представленных в задании исторических личностей могут быть политические деятели, военачальники, учёные, деятели культуры и др. При выборе исторических личностей, которые будут представлены в данном задании, разработчики будут опираться на Историко-культурный стандарт, содержание учебников, включённых в Федеральный перечень, а также на традиции преподавания истории в российских школах.

Большинство требований, представленных в данной модели задания, совпадают с требованиями, представленными в модели задания, где требуется написать сочинение по историческим процессам. Это же относится и к ошибкам, допускаемым экзаменуемыми: при ответе на задания в обеих моделях выпускники допускают похожие ошибки. Остановимся на особенностях данной модели задания.

По критерию К1 оцениваются события (явления, процессы), в которых участвовал выбранный исторический деятель. Всего необходимо указать два события (явления, процесса). Например, при выборе А.Д. Меншикова можно указать Северную войну (или сражение этой войны, в котором участвовал А.Д. Меншиков) и учреждение Верховного тайного совета.

Чтобы получить баллы по критерию К2, необходимо назвать ещё одну историческую личность, чья деятельность связана с любым из указанных событий (явлений, процессов), в которых участвовала выбранная историческая личность; охарактеризовать роли этих личностей в названных событиях (явлениях, процессах). При характеристике роли каждой личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений). Например, после разгрома шведских войск под Полтавой, А.Д. Меншиков во главе отряда русских войск отправился в погоню за остатками шведской армии, что привело к пленению около 16 тыс. шведов в районе Переволочны. В качестве исторической личности, участвовавшей

в тех же событиях (явлениях, процессах), в которых участвовал А.Д. Меншиков, можно указать Петра I и назвать его конкретные действия, а также обозначить их влияние на ход Северной войны или Полтавской битвы. Обратим внимание на то, что в данном случае могут быть указаны, например, Карл XII, который тоже являлся участником Полтавской битвы, и его действия, повлиявшие на ход и (или) результат этого события.

По критерию К3 оценивается указание причинно-следственных связей, характеризующих причины событий (явлений, процессов), которые происходили в период жизни исторических личностей (указанной в задании и (или) названной участником экзамена). Это означает, что экзаменуемый не обязательно должен указать причины тех событий (явлений, процессов), в которых участвовала выбранная или названная экзаменуемым историческая личность, а может указать причины других событий (даже событий истории зарубежных стран). Важно, чтобы события (явления, процессы), причины которых указывает экзаменуемый, относились к периоду жизни исторической личности (выбранной или названной экзаменуемым, по принципу участия в одних и тех же событиях с выбранной личностью). Положение «в период жизни» означает допустимость указания причин тех событий, которые произошли в период жизни, но не в период активной деятельности исторической личности.

По критерию К4 оценивается указание влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России. Используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, необходимо указать влияние любого из указанных событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на события (явления, процессы), произошедшие после его смерти. В данном случае важно, чтобы событие, о влиянии на которое напишет экзаменуемый, произошло именно после смерти выбранного исторического деятеля или в тот период, когда этот исторический деятель «отошёл от дел», не при-

нимал активного участия в событиях (явлениях, процессах) в той сфере, к которой относятся указанные в сочинении события (явления, процессы) с его участием. Например, А.Д. Меншиков участвовал в учреждении Верховного тайного совета, который стал настолько влиятельным органом, что в 1730 г. его члены попытались ограничить власть вступавшей на престол Анны Иоанновны. В данном случае важно, что карьера А.Д. Меншикова как государственного деятеля завершилась в 1727 г., когда он был арестован и сослан, а значит уже не принимал активного участия в политической деятельности, и «затейка» верховников состоялась уже после того как он «отошёл от дел». Этот пример позволяет понять, что при выполнении данного задания по критерию К4 важно учитывать, что некоторые исторические деятели продолжительное время активно участвовали, например, в политической жизни нашей страны. Так активная политическая деятельность В.М. Молотова прекратилась в 1957 г., когда после разгрома так называемой «антипартийной группы» он был назначен послом СССР в Монгольской народной республике и утратил возможность влиять на принятие важнейших политических решений. Поэтому при выборе этого исторического деятеля для написания сочинения надо выбрать события (явления, процессы), произошедшие уже после его смещения с министерских постов и указать, какие события (явления, процессы), в которых принимал участие В.М. Молотов, на них повлияли. Например, В.М. Молотов участвовал в подписании Договора о ненападении между СССР и Германией и (по некоторым версиям) секретного протокола к нему. В 1989 г. рассекретивание секретного протокола привело к дестабилизации обстановки внутри распадавшихся социалистического лагеря и СССР.

Также, как в модели задания 25, предполагающей написание сочинения по историческим процессам, по критерию К5 — наличие/отсутствие фактических ошибок в ответе выпускника, по критерию К6 — представление ответа в виде последовательного связного текста. Ответ выпускника оценивается по критериям К5 и К6

только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов.

Обратим внимание на то, что в обеих моделях задания 25 указанные в сочинении ключевые элементы, на основе которых нужно написать текст (исторические процессы или исторические личности), не являются темами сочинений в буквальном смысле этого слова. Это всё лишь те элементы, которые должны стать отправной точкой для написания текста по определённому периоду истории России, соответствующего требованиям, указанным в задании. Поэтому при подготовке школьников к написанию исторического сочинения необходимо ориентироваться на все требования задания, каждое из ко-

торых предполагает определённый подход к изучаемому материалу и рассматривается в специальных разделах методики преподавания истории<sup>7</sup>.

<sup>7</sup> См., например: характеристика исторической личности — *Студеникин М.Т.* Методика преподавания истории в школе. — М., 2000. — С. 68–70; *Гора П.В.* Повышение эффективности обучения истории в средней школе. — М., 1988. — С. 161–162 и др.; причинно-следственные связи — *Никулина Н.Ю.* Методика преподавания истории в средней школе: учеб. пособие. — Калининград: Калинингр. ун-т. 2000. — С. 54. и др.; Методика преподавания истории в средней школе: учеб. пособие для студентов / С.А. Ежова, И.М. Лебедева, А.В. Дружкова и др. — М.: Просвещение, 1986. — С. 102–104; методика формирования понятий — *Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю.* Теория и методика преподавания истории: учебник для студентов высш. учеб. заведений. — М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. — С. 248–256 и др.

# Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по обществознанию

**Лискова  
Татьяна Евгеньевна**

кандидат педагогических наук,  
ведущий научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ»,  
руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА  
по обществознанию,  
liskova@fipi.ru

**Ключевые слова:** КИМ ЕГЭ по обществознанию, основные результаты ЕГЭ по обществознанию в 2020 г, анализ результатов по основным блокам умений, анализ результатов по группам учебной подготовки, критерии оценивания

Модель экзаменационной работы отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания. Она проверяет широкий спектр предметных умений, видов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и социальных институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Каждый вариант экзаменационной работы ЕГЭ 2020 г. состоял из двух частей и включал в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 20 заданий с кратким ответом (10 заданий базового уровня и 10 заданий повышенного уровня), представленных следующими разновидностями: задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц; задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Часть 2 содержала 9 заданий с развёрнутым ответом (2 задания базового уровня сложности (21 и 22) и 7 заданий высокого уровня (23–29)). В этих заданиях ответ формулировался и записывался экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы были нацелены на выявление участников экзамена, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Задания 1–3 — понятийные задания базового уровня — проверяли знание и понимание биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т.п.

Задания 4–19 базового и повышенного уровней проверяли сформированность умений: характеризовать с научных позиций основные социальные

объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (тексте, схеме, таблице, диаграмме); применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задания этой группы представляли пять традиционных тематических модулей обществоведческого курса: человек и общество, включая познание и духовную культуру (задания 4–6); экономика (задания 7–10), социальные отношения (задания 11, 12); политика (задания 13–15); право (задания 16–19). Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же блока-модуля, находились под одинаковыми номерами. Отметим, что задание 14 во всех вариантах контролировало знание органов государственной власти и федеративного устройства Российской Федерации (позиции 4.14 и 4.15 кодификатора<sup>1</sup>), а задание 16 — знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина (позиция 5.4 кодификатора).

Задание 20 проверяло умение систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.

На позициях 1, 2, 3 и 20 в различных вариантах КИМ находились задания одного уровня сложности, которые позволяли проверять одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания 21–24 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания 21 и 22 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять её в заданном контексте (задание 22). Задание 23 нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных

<sup>1</sup> Кодификатор элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию. Раздел 1 // <fipi.ru>.

положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Задание 24 предполагало использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 25 проверяло умения самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.

Задание 26 проверяло умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

Задание-задача 27 требовала: анализа представленной информации; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверялось умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание 28 требовало составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявлялись умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.

Завершало работу альтернативное задание 29, нацеливающее экзаменуемого на написание мини-сочинения по одной из пяти предложенных тем. Темы заданы в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. В отдельных случаях высказывания имели афористический характер. Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако **участники экзамена вправе раскрывать её в контексте любой общественной науки или нескольких наук.** Данное

задание проверяло широкий комплекс умений, в частности умения: раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

Структура и содержание КИМ ЕГЭ 2020 г. полностью соответствуют модели КИМ 2019 г. Коррективы коснулись только формулировки условий и критериев оценивания заданий 28 и 29. На основе анализа ответов участников ЕГЭ 2019 г. максимальный балл за выполнение задания 16 был изменён с 2 до 1, что привело к изменению максимального первичного балла за выполнение всей работы с 65 до 64.

Детализация формулировок заданий 28 и 29 не привела к появлению новых требований: обучающиеся получили более чёткое представление о том, какие элементы должны присутствовать в ответе на каждое из этих заданий. Так, в задании 28 уточнены требования к количеству подпунктов каждого детализированного пункта плана. Также был изменён и бонусный принцип критерия 28.2: «1 балл по критерию 28.2 может быть выставлен только в случае, если по критерию 28.1 выставлено 3 балла». В формулировке задания 29 были уточнены и конкретизированы требования к типам используемых источников фактической информации.

В основной период ЕГЭ в экзамене по обществознанию участвовало более 302 тыс. человек, что составило немногим менее половины от общего числа участников ЕГЭ. Обществознание, наряду с математикой профильного уровня, — наиболее массовый экзамен, сдаваемый по выбору выпускников, что обусловило крайнюю неоднородность уровня подготовки контингента участников экзамена. Востребованность результатов экзамена для поступления на широкий спектр специальностей связана с тем, что экзамен включает в себя проверку основ социально-философских, экономических, социологических и правовых знаний и предусматривает высокие требования к уровню подготовки выпускников (высокий уровень требований применяется даже к достижению минимального балла).

На рис. 1 приведено распределение первичных баллов участников экзамена.

В целом можно отметить близкое к нормальному распределение первичных баллов участников экзамена, что свидетельствует о достижении правильного баланса вариантов КИМ по уровню сложности заданий (в частности, сочетания заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности), эффективности системы оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом, о соответствии трудности КИМ познавательным возможностям экзаменуемых



Рис. 1. Распределение первичных баллов участников ЕГЭ 2020 г.

(с учётом отмеченной выше особенности контингента сдающих), а также о высокой дифференцирующей способности работы, удовлетворяющей целям отбора абитуриентов в вузы с принципиально различным уровнем требований к обществоведческой подготовке поступающих.

Минимальный балл, как и в предыдущие годы, составил 42 тестовых / 22 первичных балла. В целом доля участников, не преодолевших минимального балла, в 2020 г. практически осталась неизменной в сравнении с 2019 г. и составила 19,3% (в 2019 г. — 19,8%). Стабильность доли выпускников данной группы прогнозируема и объясняется спецификой контингента сдающих ЕГЭ по обществознанию. Примерно пятая часть участников ЕГЭ выбирает обществознание как не самый сложный учебный предмет или как запасной вариант для поступления в вуз (с учётом востребованности данного предмета во многих образовательных организациях высшего образования). Это достаточно слабо подготовленные по предмету выпускники, надеющиеся на то, что здравого смысла, общих представлений на бытовом уровне, отрывочных знаний хватит для выполнения основного корпуса заданий и получения достаточного балла для поступления хотя бы в какой-либо вуз.

В 2020 г. доля высокобалльников составила 9,7%; таким образом, отмечается некоторый рост, по сравнению с 2019 г. и 2018 г. (соответственно 7,7% и 7,3%). Так, можно говорить об устойчивой тенденции увеличения доли выпускников с результатами в диапазоне 81–100 баллов (в 2017 г. — 4,4%; в 2016 г. — 3,1%).

Рост доли высокобалльников в 2020 г. может быть обусловлен эффективностью комплекса мер по организации методической помощи обучающимся и учителям (организованные Минпросвещения России онлайн-консультации по предмету, публикация на сайте ФИПИ Методических рекомендаций обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ЕГЭ 2020 г. по обществознанию, публикация на сайте ФИПИ двух вариантов несостоявшегося досрочного периода ЕГЭ 2020 г. и др.) и по повышению качества проверки развёрнутых ответов участников ЕГЭ (совершенствование системы оценивания от-

дельных заданий, актуализация комплекса методических материалов для предметных комиссий, проведение семинаров и вебинаров ФИПИ для предметных комиссий), а также эффективностью методических мер регионального и муниципального уровней по дифференцированной подготовке обучающихся с учётом индивидуального уровня сформированности системы знаний и умений.

В 2020 г. 100 баллов ЕГЭ по обществознанию получили 437 участников ЕГЭ (0,14%) из 66 субъектов Российской Федерации (в 2019 г. стобалльники были отмечены в 45 регионах). Число стобалльников в 2020 г. увеличилось в сравнении с аналогичным показателем 2019 г. Увеличение числа стобалльников вполне объяснимо с учётом корректировки системы оценивания заданий 28 и 29, которые привели к большей дифференциации участников ЕГЭ с высокими баллами.

Большинство участников ЕГЭ 2020 г. успешно выполнило задания, проверяющие умения характеризовать с научных позиций основные социальные объекты и их место и значение в жизни общества как целостной системы, а также анализировать актуальную информацию о социальных объектах, устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Абсолютное большинство выпускников показало высокие результаты при выполнении заданий на поиск информации, в явном виде представленной в различных знаковых системах (тексте, таблице, диаграмме).

Так, 87,1% (86,1%)<sup>2</sup> участников экзамена выполнили задание 2 на выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне; 69,8% (69,7%) — задание 3 на соотнесение видовых понятий с родовыми; 66,9% (62,2%) — задание 1 на выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц. Абсолютное большинство выпускников показывает высокие результаты при выполнении заданий на поиск информации, в явном виде представленной в различных знаковых системах: таблице/ диаграмме

<sup>2</sup> Здесь и далее в скобках приводятся данные 2019 г.

(задание 12) — 87,5% (90,4%); тексте (задание 21) — 85,9% (83,6%).

Подчеркнём, что задания 1, 2, 3 и 12 являются заданиями базового уровня сложности и за правильное выполнение каждого из них выставляется 1 балл. К сожалению, в связи с этим часть учителей и обучающихся не уделяет данным заданиям должного внимания, ошибочно считая их лёгкими для выполнения, игнорируют работу с инструкциями по выполнению этих заданий. В 2018–2020 гг. высока доля ответов на задание 1, в которых выпускники ошибочно указывают вместо слова словосочетание и наоборот / пишут слова, которые использованы в условии задания.

Участники ЕГЭ 2020 г. показали хорошие результаты при выполнении задания, проверяющего умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам раздела «Человек и общество» (задание 6), например: как и в 2019 г., около 80% успешно выполняют задания на определение типа общества, биологических и социальных черт человека.

Значительная часть школьников (64,4–74,9%) не испытала особых затруднений при выполнении заданий повышенного уровня, проверяющих умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы по разделам «Экономика», «Социальные отношения», «Политика», «Право» (задания 7, 11, 13, 17).

Выпускники 2020 г. успешно справились с заданием, проверяющим умения анализировать актуальную информацию о социальных объектах, устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Так, задание 5 по разделу «Человек и общество» выполнили 75,5% (76,9%).

Выпускники 2020 г. намного лучше, чем участники ЕГЭ прошлых лет, выполнили задание 10 на поиск социальной информации, представленной в виде рисунка (графика спроса/предложения) — 67,3% (46,9%).

Большинство выпускников продемонстрировало знание ряда базовых понятий

и теоретических положений из различных разделов обществоведческого курса, например: «Природное и общественное в человеке. (Человек как результат биологической и социокультурной эволюции)», «Потребности и интересы», «Понятие культуры. Формы и разновидности культуры», «Религия», «Мораль», «Искусство», «Многовариантность общественного развития (типы обществ)», «Угрозы XXI в. (глобальные проблемы)», «Экономические системы», «Роль государства в экономике», «Социальные группы», «Виды социальных норм», «Отклоняющееся поведение и его типы», «Социальный контроль», «Семья и брак», «Понятие власти», «Государство, его функции», «Имущественные и неимущественные права», «Правовое регулирование отношений супругов. Порядок и условия заключения и расторжения брака».

Участники ЕГЭ 2020 г. по сравнению с выпускниками предыдущих лет лучше ориентируются в правах и свободах человека и гражданина (тенденция постепенного повышения процента выполнения данных заданий прослеживается с 2015 г.). При этом отметим, что около трети выпускников не понимает таких основ конституционного строя Российской Федерации, как светское государство, социальное государство, федеративное государство. Многие не понимают смысла п. 4 ст. 43 Конституции Российской Федерации: «Основное общее образование обязательно. Родители или лица, их заменяющие, обеспечивают получение детьми основного общего образования» и п. 3 ст. 44 «Каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры». Более половины выпускников, выполнявших соответствующие задания, не знает о таких конституционных обязанностях.

Независимо от проверяемого содержания выпускники испытывают затруднения:

- в раскрытии смысла понятия, использовании понятия в заданном контексте (задание 25 по критерию 25.1 — 40,9% выполнения (32%);
- в раскрытии на примерах изученных теоретических положений и понятий социально-экономических и гуманитарных

наук (задание 23 — 39,4% (27,8%); задание 26 — 30,8% (31,4%));

- в составлении плана ответа по конкретной теме (задание 28 — 28,6% (24,7%) по критерию 28.1 и 10,1% (18,4%) по критерию 28.2<sup>3</sup>);

- в привлечении обществоведческих знаний для объяснения своего мнения по определённой проблеме (процент выполнения задания 24 по тексту и мини-сочинения по критериям 29.2 и 29.3 соответственно 32,6 (26,0), 26,8 (27,2) и 19,4 (22,5)).

Вызывает настороженность тот факт, что, выполняя задания высокого уровня сложности, предполагающие приведение примеров (задания 23, 26, 29), участники ЕГЭ практически не привлекают межпредметные связи с другими школьными предметами.

Участники ЕГЭ 2020 г. испытали затруднения при выполнении заданий: базового уровня по темам «Налоги», «Понятие и виды юридической ответственности»; повышенного уровня по темам «Постоянные и переменные затраты», «Финансовые институты. Банковская система», «Основные источники финансирования бизнеса»; «Избирательные системы»; высокого уровня по темам «Истина и её критерии», «Политическая система общества», «Политический процесс», «Конституционный строй». Кроме того, участники ЕГЭ 2020 г. плохо различают административные наказания, дисциплинарные взыскания и способы защиты гражданских прав, наказания за преступления и меры пресечения. По-прежнему самая распространённая ошибка связана с указанием штрафа и предупреждения как видов дисциплинарных взысканий, а лишения свободы как административного наказания. Почти 20% участников ЕГЭ 2020 г.<sup>4</sup> не знают целей деятельности прокуратуры и полиции и считают, что правоохранительные органы принимают законы; около 25% экзаменуемых не знают о возможных сроках заключения трудового договора и условиях испытания работника в целях проверки

его соответствия поручаемой работе; примерно треть экзаменуемых не понимает сущности гражданского права и не различает уголовное и гражданское право.

Как и в предыдущие годы, экзамен 2020 г. показал очевидные проблемы в социализации выпускников как граждан Российской Федерации, будущих работников, налогоплательщиков, активных участников экономической жизни.

Наиболее сложная ситуация наблюдается с социализацией выпускников как граждан Российской Федерации. Речь идёт прежде всего о непонимании основ организации государственной власти в Российской Федерации (содержательные элементы «Органы государственной власти Российской Федерации» и «Федеративное устройство Российской Федерации»). Экзамен 2020 г. показал, что по-прежнему не все выпускники средней школы знают названия высших государственных органов Российской Федерации, многие затрудняются в установлении связи той или иной государственной функции с соответствующей ветвью власти / высшим органом власти, должностным лицом Российской Федерации. Самая распространённая ошибка участников ЕГЭ при выполнении подобных заданий связана с неразличением назначения и функций законодательной и исполнительной власти. Отметим, что некоторые выпускники заблуждаются, выделяя даже репродуктивную функцию Правительства Российской Федерации. Как и в 2016–2019 гг., наблюдается путаница в представлениях выпускников о разделении полномочий между федеральным уровнем и уровнем субъектов Российской Федерации.

Предполагается, что выпускники 2020 г. станут активными участниками общественной жизни в нашей стране, но часть экзаменуемых показали непонимание функций различных финансовых институтов (в частности, банковской системы), экономических процессов (безработицы, инфляции). Трудность вызвали задания, проверяющие элементарные знания о системе налогов в Российской Федерации. Самые «трудные» для участников ЕГЭ 2020 г. налоги — транспортный, земельный и налог на доходы физических лиц.

<sup>3</sup> В 2020 г. изменен и бонусный принцип критерия 28К2.

<sup>4</sup> По конкретным темам указывается % выпускников от числа выполнявших соответствующее задание.

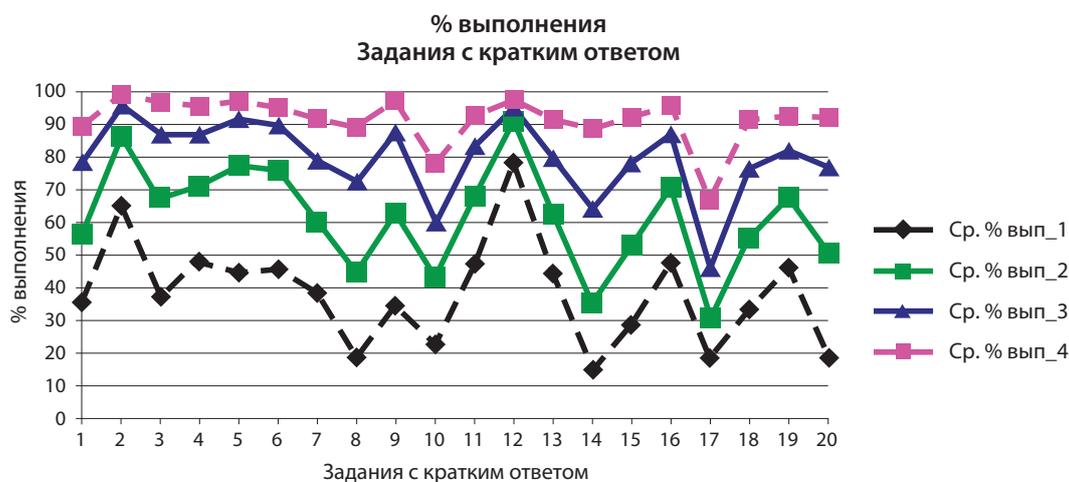


Рис. 2. Результаты выполнения заданий с кратким ответом участниками с различным уровнем подготовки

В зависимости от уровня подготовки было выделено четыре группы участников ЕГЭ: группа 1 — участники, не достигшие минимального балла (0–21 п.б. / 0–41 т.б.); группа 2 — участники с удовлетворительной подготовкой (22–37 / 42–60); группа 3 — участники с хорошей подготовкой (38–52 / 61–80); группа 4 — участники с высоким уровнем подготовки (53–64 / 81–100). На рис. 2 и 3 приведены данные о выполнении экзаменационной работы участниками с различным уровнем подготовки.

Рассмотрим подробнее особенности подготовки разных групп участников ЕГЭ 2020 г.

### Группа 1 (не получившие минимального балла)

Участники ЕГЭ 2020 г., не получившие минимального балла, показали следующие умения:

- соотносить видовые понятия с родовым, выделяя обобщающее понятие (задание 2) (средний процент выполнения задания — 66,0<sup>5</sup> (66,6))<sup>6</sup>;

- осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица/диаграмма) (средний процент выполнения задания 12 — 75,2 (65,2));

<sup>5</sup> Здесь и далее по каждой группе приводится % выполнения участниками конкретной группы.

<sup>6</sup> Здесь и далее в скобках рядом с данными 2020 г. приводятся данные 2019 г.

- извлекать из неадаптированных оригинальных текстов информацию, представленную в явном виде (задание 21 — 66,0% (67,7%)). Доли выпускников получивших максимальный балл — 51,1% (50,0%) и получивших 1 балл — 29,6% (29,5%).

На наш взгляд, такие результаты свидетельствуют не столько об уровне обществоведческой подготовки, сколько об уровне сформированности соответствующих общеучебных умений: осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (тексте, таблице, диаграмме); извлекать информацию из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.).

В отдельных случаях относящиеся к этой группе выпускники распознают некоторые определения, единичные признаки и проявления определённых социальных явлений. К их числу можно отнести: отдельные проявления биосоциальной сущности человека; структурные элементы и основные формы (виды) деятельности; некоторые признаки общества как системы; отдельные черты командной (плановой) и рыночной экономики, факторов производства; экстенсивные и интенсивные факторы экономического роста; некоторые признаки политической системы общества / государства / политических партий / политического лидерства. Кроме того, они знают об особенностях семьи как социальной группы и социального

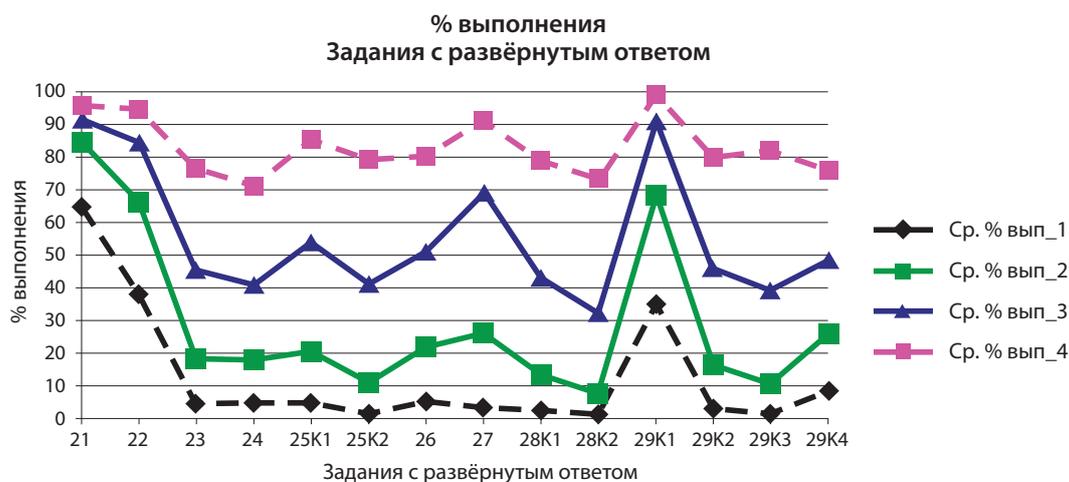


Рис 3. Результаты выполнения заданий с развёрнутым ответом участниками с различным уровнем подготовки

института, о видах социальных норм, причинах и видах социальных конфликтов, признаках и видах отклоняющегося поведения, а также ориентируются в классификации прав и свобод человека и гражданина, частично распознают конституционные обязанности.

Выпускники текущего года успешнее, чем выпускники прошлого года, выполнили задания, содержание которых связано с особенностями правового регулирования отношений супругов, порядком и условиями заключения и расторжения брака, правами и обязанностями работников.

Выполняя соответствующие задания, проверяющие содержание всех разделов, участники, не преодолевшие минимального балла, как правило, получают 1 балл из возможных 2 баллов, то есть допускают одну ошибку (называют не все признаки/черты/характеристики и т.п. либо называют один лишний). Кроме того, обучающиеся имеют общее представление о правах и свободах гражданина Российской Федерации, распознают отдельные обязанности гражданина.

*Как компенсировать наиболее значимые недостатки в образовательной подготовке обучающихся, рискующих не получить минимального балла ЕГЭ по обществознанию?*

Диагностика и постановка реалистичных целей в изучении предмета и подготовке к экзамену, освоение

ключевых понятий обществоведческого курса и развитие метапредметных умений — три важнейших аспекта методики подготовки в принципе, а с такими детьми особенно.

Качественная диагностика позволяет очертить круг проблем в подготовке конкретных обучающихся и сформировать реалистичную индивидуальную траекторию освоения ими обществоведческого курса.

Для рассматриваемой группы обучающихся актуально совершенствование метапредметных умений, связанных с чтением, адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста. Соответствующие рекомендации, которые, по нашему мнению, позволят данной группе выпускников не только более успешно выполнять задания 21, 22, но и давать пусть неполные, но правильные ответы на задания 23, 24, 26, 27, 28 и 29, были даны в 2017 г.<sup>7</sup>

Важно обратить внимание на развитие у рассматриваемой группы обучающихся умения осуществлять поиск социальной информации, представленной в виде:

- таблицы/диаграммы (задание 12).

В случае необходимости рекомендуем обратиться к Методическим рекоменда-

<sup>7</sup> См.: Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2017 года по обществознанию // Педагогические измерения. — 2017. — № 3. — С. 76–77.

циям 2016 г., в которых рассматривались приёмы развития данного умения<sup>8</sup>;

■ рисунка (задание 10). Это задание базового уровня является типовым. И возможных ситуаций всего четыре: увеличение спроса, сокращение спроса, увеличение предложения, уменьшение предложения. Для того чтобы успешно выполнять эти задания, необходимо понять смысл понятий «спрос» и «предложение», а также знать, какие факторы могут повлиять на увеличение/сокращение спроса/предложения, и закрепить полученные знания выполнением 15–20 заданий. Рекомендуем обратиться к Методическим рекомендациям 2016 г., где были даны советы по выполнению задания на анализ изменения спроса/предложения<sup>9</sup>.

Целью для выпускников данной группы является освоение ключевых понятий по всем разделам обществоведческого курса хотя бы на уровне распознавания понятий по определению (и наоборот), единичных признаков и конкретных проявлений. Показателем её достижения может стать выполнение заданий, проверяющих умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты не по отдельным сюжетам, а по каждому КЭС (задания 4, 7, 11, 13, 17 на 1 балл).

При работе именно с этой группой обучающихся настоятельно советуем обращать внимание на то, как в учебниках из **Федерального перечня называются**: виды потребностей, сферы (подсистемы) общественной жизни, формы чувственного и рационального познания, методы научного познания, виды (типы) культуры, типы обществ, факторы производства и факторные доходы, виды инфляции, типы безработицы, критерии социальной стратификации, подсистемы политической системы общества, типы политического лидерства. Подчеркнём, что речь идёт, прежде всего, о **названиях** указанных понятий. Обществознание — это школьный предмет с определённым понятийным аппаратом, владение которым выпускники должны продемонстрировать на экза-

мене, — владение понятийным аппаратом, а не умение поиска удачных синонимов. Оговоримся сразу, что речь не идёт о тех случаях, когда в общественности используется несколько разных названия того или иного объекта социальной действительности, например «традиционная/патриархальная семья», «идеальные/духовные потребности». Не надо выхолащивать теоретическое содержание курса, подменяя его бытовыми представлениями.

Рекомендуем обратиться к Методическим рекомендациям для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности<sup>10</sup>.

## Группа 2

Преодолевшие минимальный балл (42 т.б.) участники ЕГЭ 2020 г. с результатами ниже 61 т.б (**первичный балл — 22–37**) в дополнение к перечисленному выше выявляют структурные элементы понятий с помощью таблицы (задание 1 выполняют 64,2% (55,8%)); выделяют в ряду однородной социальной информации лишнее звено (задание 3 выполняют 66,5% (67,6%)).

Наиболее успешно данная группа участников ЕГЭ выполняет задания, содержание которых связано с базовыми понятиями курса, изученными ещё в основной школе, прежде всего по разделам «Человек и общество», «Социальные отношения».

Вероятно, основные затруднения у этой группы обучающихся вызваны отсутствием системных знаний по каждому из содержательных блоков. Так, задания, проверяющие умения:

■ *характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы* по разделам «Человек и общество» (задание 4), «Экономика» (задание 7), «Социальные отношения» (задания 11),

<sup>8</sup> См.: Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по обществознанию // Педагогические измерения. — 2016. — № 4. — С. 104–105.

<sup>9</sup> Там же. — С. 106.

<sup>10</sup> См.: Котова О.А., Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. Обществознание. // <http://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabyx-shkol/obschectvoznaniemr-oo.pdf>.

«Политика» (задание 13), «Право» (задание 17), — они (как и те, кто не преодолел минимальной границы) выполняют преимущественно с одной ошибкой, то есть получают 1 балл (безусловно, доля выполнивших среди группы 2 участников выше, чем среди группы 1);

■ *применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам* по разделам «Человек и общество» (задание 6), «Экономика» (задание 9), «Политика» (задание 15) и «Право» (задание 19), — в среднем выполняют соответственно 74,3% (76,3%), 54,5% (62,7%), 59,9% (52,8%) и 62,8% (67,7%), из них большинство допускает одну ошибку.

По сравнению с 2019 г. эта группа выпускников продемонстрировала овладение умением *осуществлять поиск социальной информации, представленной в виде рисунка*: задание 10 на анализ информации в графике изменения спроса/предложения) выполнили 64,3% участников ЕГЭ 2020 г. с результатами в диапазоне 42–60 баллов (43,3%).

Таким образом, было бы преждевременно констатировать наличие системных знаний курса у этой группы участников ЕГЭ. Их отсутствие в определённой мере мешает перейти от репродуктивного уровня деятельности к преобразующему. В этом отношении весьма показательны следующие результаты участников из второй группы: 87,5% (91,3%) анализируют статистические данные таблицы/диаграммы; 77,1% (74,0%) извлекают из неадаптированных оригинальных текстов информацию, представленную в явном виде (первое задание к тексту), и получают за это максимальный балл. Кроме того, при написании мини-сочинения 65,0% (69,1%) понимают и раскрывают смысл авторского суждения (критерий 29.1), но только 1,9% (2,2%) раскрывают избранную тему с опорой на соответствующие понятия, теоретические положения, рассуждения и выводы; 5,7% (5,9%) приводят примеры из различных источников и получают максимальные баллы по критериям 29.2 и 29.4.

Как было отмечено выше, чрезвычайно важны диагностика проблем в подготовке обучающихся и построение реалистичной индивидуальной траектории обучения.

Как и для группы 1, был составлен перечень содержательных элементов, на которые необходимо обратить внимание (в дополнение к перечисленным для группы 1)<sup>11</sup>.

Особо отметим в этом перечне понятие и виды юридической ответственности (с опорой на следующие нормативные правовые акты: Уголовный кодекс РФ, ст. 44; Кодекс РФ об административных правонарушениях, гл. 3; Гражданский кодекс РФ. Ч. I, ст. 12; Трудовой кодекс РФ, ст. 192), понятие воинской обязанности, обязанности призывника, отсрочка от призыва, освобождение от службы в армии, понятие альтернативной гражданской службы (далее — АГС), срок АГС, основания замены военной службы по призыву АГС (с опорой на Конституцию Российской Федерации, ст. 59; ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», ст. 1, 2, 7, 9, 22–25; ФЗ «Об альтернативной гражданской службе», ст. 1–5).

### Группа 3

Участники экзамена с результатами 61–80 т.б. продемонстрировали знание и понимание большинства основных понятий базовых наук курса. В дополнение к освоенному представителями предыдущих групп они:

■ *характеризуют с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; анализируют актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливают соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями* (средний процент выполнения на 2 балла заданий 7, 11, 13, 15 и 17 расположен в диапазоне от 58,0 (60,6) до 76,4 (74,6);

■ *анализируют актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливают соответствия между существенными чертами*

<sup>11</sup> См.: Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по обществознанию // Педагогические измерения. — 2019. — № 4. — С. 14–15.

и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (средний процент выполнения на 2 балла заданий 5, 8, 18 — в диапазоне от 58,3 (65,1) до 84,1, (86,7));

- *применяют полученные знания в процессе решения познавательных задач* повышенного уровня сложности по актуальным социальным проблемам по всем разделам курса (от 65,2% (61,2%) до 78,7% (81,5%)) выполняют задания 6, 9, 15 и 19 на 2 балла);

- *знают основы конституционного строя Российской Федерации*, основные права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина Российской Федерации 56,6% (задание 16)<sup>12</sup>.

Все задания базового и повышенного уровней части 1 выполняются, как правило, на максимальный балл (процент выполнения на максимальный балл — в диапазоне от 58,3 (60,4) до 96,3 (95,3)).

Отметим, что эта группа выпускников более успешно, чем в 2019 г., выполнила задание 14 — максимальный балл получили 61,0% (48,7%).

При этом рекомендуем с выпускниками этой группы акцентировать внимание на следующих вопросах из раздела «Экономика»: функции центрального банка, коммерческие банки; другие финансовые организации, внутренние и внешние источники финансирования бизнеса, инвестиции, виды ценных бумаг (с опорой на Гражданский кодекс РФ, Ч. I, гл. 7, § 1); фондовый рынок, инфляция, виды инфляции в зависимости от причин и темпов; последствия инфляции, антиинфляционная политика государства, понятие мировой экономики, международное разделение труда, международная торговля и её регулирование, глобальные экономические проблемы<sup>13</sup>.

Эта группа выпускников достигает определённых успехов при выполнении заданий 25 (критерий К1), 26, 27 высокого

уровня (средний процент выполнения — в диапазоне от 50,0 (50,9) до 64,9 (68,7)).

При написании мини-сочинения 90,9% (89,0%) понимают и раскрывают смысл авторского суждения (29.1), теоретическое содержание мини-сочинения (29.2). Как правило, в *группе 3* выпускники в контексте хотя бы одной выделенной идеи / одного тезиса приводят корректные с точки зрения научного обществознания (без ошибок) объяснения ключевого(-ых) понятия(-ий) и теоретические положения и получают максимальный балл 15,7% (17,3%); в контексте хотя бы одной выделенной идеи / одного тезиса приводят корректные с точки зрения научного обществознания (без ошибок) объяснения ключевого(-ых) понятия(-ий) / теоретические положения и получают 1 балл 55,1% (56,9%) участников ЕГЭ. Отметим, что по критерию 29.3 (*Теоретическое содержание мини-сочинения: связность и логичность рассуждений, выводов наличие и корректность рассуждений, выводов*) 1 балл получают только 30,7% (39,3%) участников ЕГЭ<sup>14</sup>. По критерию 29К4 приводят один пример, соответствующий требованиям задания, 53,8% (55,6%); два примера — 18,8% (20,6%).

Именно в этой группе чаще всего встречаются выпускники, которые не дают полного правильного ответа на задания высокого уровня сложности, потому что не смогли чётко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. Рекомендуется не только обращать внимание на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки, причины, аргументы, примеры и т.п., — но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Это требуется для того, чтобы получить максимальный балл, выполнив все необходимые требования. Встречается и другая крайность: когда вместо трёх элементов выпускник приводит, например, пять-шесть, совершая, по сути, лишнюю работу, которая ко всему прочему отнимает время от выполнения / самопроверки правильности выполнения других заданий.

<sup>12</sup> В 2020 г. максимальный балл за выполнение задания 16 изменен с 2 до 1.

<sup>13</sup> См. более подробно: Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по обществознанию // Педагогические измерения. — 2019. — № 4 — С. 17.

<sup>14</sup> В 2020 г. формулировка критерия была уточнена.

## Группа 4

Высокобалльники (с результатами выше 81 т.б.) демонстрируют знания базовых понятий и основных идей обществоведческого курса. Только высокобалльники характеризуют (объясняют) отдельные положения неадаптированных оригинальных текстов на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания, используют информацию текста в другой познавательной ситуации, самостоятельно формулируют и аргументируют оценочные, прогностические и иные суждения, связанные с проблематикой текста (задание 24 выполняют 80,0% (72,0%)). При этом полный правильный ответ дают только 55,9% (42,8%).

Эта группа выпускников даёт полные правильные ответы на задания 23, 25, 26, 27 и получает максимальный балл (от 56,3% (58,3%) до 82,6% (78,6%)).

Только высокобалльники успешно составляют план по определённой теме. 82,2% (78,8%) раскрывают тему, при этом максимальный балл получают 67,1% (60,8%), а за корректность формулировок пунктов и подпунктов плана — 50,0% (73,4%)<sup>15</sup>.

Вполне объяснимо, что высокобалльники более успешно, чем другие группы участников ЕГЭ, выполняют мини-сочинение. 99,2% (99,4%) раскрывают тему; 61,1% (61,9%) получают максимальный балл за теоретическое содержание; 74,5% (81,9%) приводят связанные между собой последовательные и непротиворечивые рассуждения, на основе которых формулируют обоснованный и достоверный с точки зрения научного обществознания вывод; 53,3% (55,8%) приводят два соответствующих требованию задания факта/примера.

Рекомендуем при работе с этой группой акцентировать внимание на теоретическом содержании мини-сочинения (критерии 29.2 и 29.3). Под теоретическим содержанием мини-сочинения понимают объяснение ключевого(-ых) понятия(-ий), наличие и корректность теоретических положений, идей, рассуждений. Отметим, что мы со-

<sup>15</sup> В 2020 г. был изменен принцип выставления бонусного балла по критерию 28.2 в целях повышения дифференцирующей силы задания.

знательно уходим от указания точного количества ключевых понятий, теоретических положений, потому что, по нашему убеждению, при таком подходе выполнение и проверка задания 29 сведутся к перечислению и подсчёту соответствующих элементов. Поэтому в основе критерия 29.2 — принцип качественных накоплений.

Отметим, что позиция корректности трактуется как корректные с точки зрения научного обществознания (без ошибок) объяснения ключевого(-ых) понятия(-ий) и теоретические положения. Условия выставления 2 и 1 баллов достаточно детально прописаны в критериях. Обращаем внимание на то, что в условии на 0 баллов мы сочли необходимым дать уточнения, чтобы у всех участников ЕГЭ было чёткое представление о том, при каких обстоятельствах написанное выпускником не содержит элементов теоретического содержания.

Критерий 29.3 связан с критерием 29.2: «Если по критерию 29.2 выставляется 0 баллов, то по критерию 29.3 выставляется 0 баллов». По существу, мы оцениваем логику, обоснованность рассуждений выпускника: насколько его рассуждения, выводы последовательны и непротиворечивы, обоснованы и достоверны с точки зрения научного обществознания. Важно понимать, что теоретическое содержание мини-сочинения должно представлять собой рассуждение, в контексте которого уместно раскрываются ключевые понятия, приводятся теоретические положения и проч. Неприемлема ситуация, когда под мини-сочинением понимается бессвязная совокупность определений понятий и не требуемое заданием согласие/несогласие участника ЕГЭ с мнением автора высказывания.

Содержание КИМ остаётся неизменным со времени введения ЕГЭ в штатный режим. КИМ создаются в соответствии с действующим Федеральным компонентом государственного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089). Современная модель экзамена по обществознанию сложилась в 2016 г.<sup>16</sup>

<sup>16</sup> Основные этапы эволюции модели КИМ ЕГЭ по обществознанию см.: Котова О.А., Лискова Т.Е. КИМ ЕГЭ по обществознанию: тенденции и перспективы развития // Педагогические измерения, — 2018. — № 2. — С. 39–47.

Казалось бы, что ни содержание, ни формат заданий не должны вызывать никаких вопросов. Но практика показывает устойчивость некоторых типичных заблуждений, связанных с подготовкой к ЕГЭ, экзаменационными материалами и выполнением заданий по обществознанию. Потому мы сформулировали несколько общих советов для учителей обществознания. Рекомендуем познакомиться с соответствующими разделами методических рекомендаций прошлых лет, данные там советы не утратили своей актуальности<sup>17</sup>.

Перейдём к вопросам, которые нередко задают разработчикам КИМ ЕГЭ.

*1. «Подскажите, пожалуйста, будут ли внесены существенные изменения в структуру заданий ЕГЭ по обществознанию в связи с изменением Конституции России? Какие планируются изменения по структуре и в каком объёме?» (Из письма в ФИПИ, самый популярный вопрос)*

Изменения не могут коснуться структуры заданий. Некоторые коррективы будут внесены в содержание задания 14: будут включены добавленные полномочия субъектов государственной власти России (см. ст. 83, 102, 103, 114 Конституция Российской Федерации). Рекомендуем обратить внимание на содержание ст. 118.

При выполнении заданий с развёрнутым ответом, например при написании плана по темам «Президент Российской Федерации», «Федеральное Собрание Российской Федерации», «Правительство Российской Федерации» и т.п., необходимо приводить информацию с учётом изменений, одобренных в ходе общероссийского голосования 01.07.2020.

*2. «На что обратить внимание при выполнении заданий 1 и 2?»*

Следует внимательно читать условие

<sup>17</sup> См.: Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по обществознанию // Педагогические измерения. — 2019. — № 4. — С. 18–20; Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по обществознанию // Педагогические измерения. — 2018. — № 4. — С. 40–45; Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2017 года по обществознанию // Педагогические измерения. — 2017. — № 3 — С. 90–91.

и уяснить, что является ответом — слово или словосочетание.

При выполнении задания 2 надо принимать во внимание то, что **понятие**, которое обобщает / включает остальные представленные понятия, **уже приведено в предлагаемом ряду и его надо просто выписать**.

*3. «Сколько правильных ответов может быть в заданиях на множественный выбор?»*

В заданиях 4, 6, 7, 9–13, 15–17 и 19 **количество правильных ответов не фиксируется** и может быть **любым — от 2 до 4**.

*4. «Подскажите, пожалуйста, как разрешить спорную ситуацию, к кому обратиться за грамотной консультацией. В экзаменационной работе по обществознанию есть задания стоимостью 2 балла на множественный выбор ответов из перечня, к примеру задание 4. Как оценить ответ ученика «124» при правильном ответе «123»? Смотрим «систему оценивания» в демонстрационном варианте. Одна группа педагогов прочитывает в этой ситуации 1 балл, другая — 0 баллов. Одни утверждают, что ученик допустил одну ошибку, заменив один ответ на другой (3 на 4); другие видят в решении задания две ошибки (одна цифра не указана — 3, одна — лишняя — 4)».* (Из письма в ФИПИ)

Советуем запомнить, что принцип выставления 1 балла в двухбалльных заданиях в части 1 ЕГЭ по обществознанию таков: если комбинация цифр, записанная выпускником, отличается от полного правильного ответа на один символ, то это — неполный правильный ответ, который оценивается 1 баллом; если на два или более символа — за задание выставляется 0 баллов.

Подчеркнём, что в заданиях 5, 8, 14, 18 и 20 важна последовательность записи цифр, а в заданиях 4, 6, 7, 9, 11, 13, 15–17 и 19 нет.

*5. «Достаточно ли указания родовой принадлежности и 2 отличительных признаков понятия для получения 2 баллов по 25.1, или возможно снижение оценки до 1 балла по 25.1 в случае указания только 2 (вместо известных 3–4) отличительных/существенных признаков понятия?»* (Из письма в ФИПИ).

Понятия, смысл которых необходимо раскрывать, различаются по своему объёму. Как правило, достаточно указать родовую принадлежность и два отличительных признака. Но бывают и исключения, например: классическое понятие истины как знания, которое соответствует предмету познания. Мы рекомендуем при изучении курса обществознания ориентировать обучающихся на общепринятые определения базовых понятий курса (см. кодификатор). Необходимо, чтобы объяснение смысла / определение понятия было полным, чётким, ясным и недвусмысленным. Собственно говоря, это и есть основная позиция критериев оценивания данного элемента ответа. Все дальнейшие варианты указаны, описаны для тех случаев, когда ответ выпускника отличается от общепринятого понимания, и разработчики подсказывают экспертам, в каком направлении поискать то «зерно», за которое можно «зацепиться».

Что же должен знать обучающийся о задании 25?

1) объяснение смысла / определение понятия нужно дать полно, чётко, ясно, недвусмысленно;

2) не засчитываются:

- характеристика родовой принадлежности, повторяющая понятие, смысл которого должен быть раскрыт;

- в качестве сущностной характеристики признак, уже содержащийся в формулировке задания;

- объяснение смысла / определение понятия через отрицание или только через этимологию слова, метафору или аллегорию;

3) предложения, содержащие информацию о различных аспектах понятия, должны быть распространёнными и содержащими корректную информацию о соответствующих аспектах понятия;

4) если смысл понятия не раскрыт, то предложения, содержащие информацию о различных аспектах понятия, составлять не надо, так как если по критерию 25.1 (раскрытие смысла понятия) выставляется 0 баллов, то по критерию 25.2 выставляется 0 баллов.

В связи с изложенным выше рекомендуем учителям при изучении соответствующих тем проанализировать, как то или

иное ключевое понятие трактуется в учебниках из двух-трёх УМК, рекомендуемых Министерством просвещения Российской Федерации к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования в 2019/20 и 2020/21 учебных годах. В случае обнаружения в учебниках ошибок рекомендуем исправлять их в учебном процессе (ни в коем случае не допускать заучивания обучающимися ошибочных определений понятий, теоретических положений) и обращаться в Минпросвещения России, к полномочиям которого относится ведение Федерального перечня учебников.

*б. «Будьте добры, уточните, когда выполняем задание 28, т.е. составляем план по обществознанию, обязательно ли в первом пункте раскрывать значение понятия. Спрашиваю, потому что, когда-то учителям в нашем городе об этом было сказано, и теперь они это требуют от детей. Я тоже учитель, но устроилась на работу позже и не получила таких инструкций», «Есть вопрос по критериям оценивания ответа на задание 28. Правильно ли я понимаю, что для получения 3 баллов за 28 задание в плане должно быть не менее 3 пунктов, включая 2 обязательных, при этом все пункты (обязательные и необязательные) должны содержать не менее 3 подпунктов? Если хотя бы один пункт (обязательный или нет) будет содержать менее 3 подпунктов, то это оценивается в два балла? В то же время в демоверсии ЕГЭ по обществознанию 2021 г. в предложенной плане «Политические партии» первый и последний пункты в подпункты не разбиты, то есть получается, что эти необязательные пункты (1 и 6) имеют менее трёх подпунктов и значит должны оцениваться на два балла по критерию 28.1?» (Из писем в ФИПИ)*

Проанализируем формулировку задания.

Используя обществоведческие знания, составьте сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Политические партии». Сложный план должен содержать не менее трёх пунктов, непосредственно раскрывающих тему, из которых два или более детализированы в подпунктах. (Количество подпунктов

*каждого детализированного пункта должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможно только два подпункта.)*

Итак, помимо указания конкретной темы, план которой необходимо написать, условие задания содержит требование к форме задания. Речь идёт о **формальных условиях**, которые должны быть соблюдены для того, чтобы план считался сложным. При этом речь идёт не о планах вообще, а именно о задании 28 в КИМ ЕГЭ 2021 г. по обществознанию. Означает ли это, что в плане должно быть только три пункта? Нет! Их может быть сколько угодно. **И при этом они могут быть как детализированными, так и не детализированными в подпунктах.** Но выпускник должен чётко понимать, что является тем минимумом, начиная с которого при корректном изложении содержания, он может претендовать на получение максимального балла.

Например, приведённый ниже пример 1 будет оценён следующим образом: К28.1 — 0 баллов, К28.2 — 0 баллов. И дело здесь не в «придириках составителей», не в их якобы «желании лишить ребёнка будущего», — план не соответствует требованиям задания (в нём всего два пункта).

### Пример 1.

- Особенности политических партий как общественных организаций:
  - наличие программы;
  - наличие устава;
  - наличие организационной структуры;
- Классификации политических партий:
  - либеральные;
  - консервативные;
  - социалистические.

Ещё раз читаем условие задания и ищем ответ на вопрос: «Есть ли в нём указание на то, что в плане должно быть дано определение понятия?» Обнаруживаем, что такого указания нет. С этой же позиции анализируем критерии оценивания и получаем точно такой же ответ.

От формата задания перейдём к содержанию.

План — чёткое последовательное представление частей содержания изученного вопроса (или текста) в кратких формулировках, отражающих тему и/или основную идею соответствующего фрагмента, многообразие его смысловых свя-

зей. Раскрытие темы выпускником означает, что он кратко формулирует пункты, отражающие сущность темы, её специфику, то есть указывает обязательные пункты. И учителя, и школьники должны понимать, что «угадывать» ничего не нужно, нужно просто понимать смысл той или иной темы.

### Пример 2.

- Понятие политической партии.
- Особенности политических партий как общественных организаций:
  - наличие программы;
  - наличие устава;
  - наличие организационной структуры;
  - наличие партийного аппарата и др.
- Функции политических партий в демократическом обществе:
  - представительство интересов большинства социальных групп;
  - политическая социализация;
  - участие в выборах (электоральная) и др.
- Классификации политических партий:
  - по идеологическому признаку (либеральные, консервативные, социалистические и т.п.);
  - по организационному признаку (массовые, кадровые);
  - по отношению к проводимой политике (правящие, оппозиционные);
  - по отношению к закону (легальные, нелегальные).
- Типы партийных систем:
  - однопартийная система;
  - двухпартийная система;
  - многопартийная система и её разновидности.

Давайте проанализируем пункт 1 из примера 2. Ответим на следующие вопросы. Имеет ли он *абстрактно-формальный характер*? *Отражает или нет специфику темы*? *Засчитывается или не засчитывается при оценивании*?

Раскрытие различных тем в большинстве УМК по разным научным дисциплинам, как правило, начинается с характеристики ключевого понятия этой темы. Поэтому пункт «Понятие политической партии» не является абстрактно-формальным, отражает специфику темы. Но засчитывается он только как элемент, необходимый для признания плана сложным, в ситуации, когда ученик вместе с этим пунктом формулирует всего три пункта (см. пример 3).

**Пример 3.**

1. Понятие политической партии.
2. Особенности политических партий как общественных организаций:
  - а) наличие программы; б) наличие устава;
  - в) наличие организационной структуры;
  - г) наличие партийного аппарата и др.
3. Функции политических партий в демократическом обществе:
  - а) представительство интересов большинства социальных групп; б) политическая социализация; в) участие в выборах (электоральная) и др.

Но такой пункт никогда не включается в число двух «обязательных»/содержательных пунктов. Такое правило закономерно и поддержано экспертным сообществом.

Вполне логичным представляется пояснить то, какие формулировки пунктов плана в задании КИМ ЕГЭ по обществознанию могут быть признаны *имеющими абстрактно-формальный характер и не отражающими специфики темы*. Продемонстрируем это в примерах 4 и 5.

**Пример 4.**

1. Политические партии:
  - а) структура; б) признаки; в) виды.
2. Значение политических партий:
  - а) для общества; б) для самой партии; в) для индивида.
3. Функции политической партии в обществе:
  - а) в экономической сфере; б) в политической сфере; в) в социальной сфере; г) в духовной сфере.

**Пример 5.**

1. Введение:
  - а) понятие; б) структура; в) примеры.
2. Основная часть:
  - а) признаки; б) виды; в) функции.
3. Заключение:
  - а) роль в мире; б) роль в России; в) роль в жизни общества; г) роль в жизни отдельного человека.

Примеры 4 и 5 представляют собой некую общую модель, первоначальную умозрительную схему, в которой отсутствуют конкретные штрихи, детали, отражающие специфику темы. Именно такие и подобные им пункты (по отдельности или в комплексе) в контексте данного задания

мы считаем абстрактно-формальными, не раскрывающими заданную тему по существу.

Вернёмся к примеру 2. Наличие любых двух из 2, 3 и 4 пунктов плана **в данной или близкой по смыслу формулировке** позволит раскрыть содержание этой темы по существу. Например, при раскрытии данной темы выпускник может назвать пункт 2 «Особенности/черты/характеристики/признаки политических партий» ИЛИ «Особенности/черты/характеристики/признаки политических партий как общественных организаций / политических институтов» и т.п., а пункт 3 — «Роль политических партий» и т.д.

Обращаем также внимание на то, что если обучающиеся в своих планах любую классификацию (типологию) представят не в одном, а в нескольких пунктах, то с качественной точки зрения это всё равно будет один «обязательный» пункт (см. пример 6, пункты 4 и 5).

**Пример 6.**

1. Понятие политической партии.
2. Особенности политических партий как общественных организаций.
3. Функции политических партий в демократическом обществе:
4. Типы партий по идеологическому признаку:
  - а) либеральные; б) консервативные;
  - в) социалистические и т.п.
5. Виды партий по отношению к проводимой политике:
  - а) правящие; б) оппозиционные.

В условии задания сделан акцент на количестве подпунктов каждого детализированного пункта. Поясним: во-первых, требование о количестве подпунктов распространяется на все детализированные пункты плана (в плане могут быть пункты, не детализированные в подпунктах), а именно формулировка «каждый пункт плана» включает в себя и пункты, которые будут засчитаны как раскрывающие тему по существу, и пункты составленного плана, которые не будут засчитаны; во-вторых, количество этих подпунктов по общему правилу должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможно только два подпункта.

Что имеется в виду? Вернёмся к примеру 6. Так, пункт 5 «Виды партий по отношению к проводимой политике» может содержать только два подпункта. Или, например, при составлении плана по теме «Научное познание» выпускник указывает пункт «Уровни научного познания», их всего два: эмпирические и теоретический. При этом пункт «Методы научного познания» может быть раскрыт в трёх и более подпунктах.

Какие действия необходимы для успешного выполнения задания 28?

1) выявить вопросы (пункты плана), обязательные для раскрытия предложенной темы (не менее трёх);

2) продумать формулировки пунктов плана, чтобы они соответствовали заданной теме;

3) составить сложный план, детализировав в подпунктах не менее двух пунктов плана, непосредственно раскрывающих тему по существу;

4) проанализировать каждый детализированный пункт: может ли он быть раскрыт как минимум в трёх подпунктах или только в двух;

5) проверить, «работают» ли пункты (подпункты) на раскрытие заданной темы, не являются ли формулировками абстрактно-формального характера, не отражающего специфики темы;

6) проверить корректность формулировок.

Рекомендуем учителям в процессе обучения составлению плана объяснить, что второе и третье предложения условия задания — это прежде всего требование к формату ответа, если так можно сказать, техническая составляющая, которая позволяет понять, что в КИМ по обществознанию понимается под сложным планом. Желательно составлять планы параграфов из учебника<sup>18</sup>.

7. *«Скажите, пожалуйста, нужно ли в задании 29 ЕГЭ по обществознанию указывать актуальность идеи высказывания, выразить своё мнение по ней? Писать «про-*

*блема» или «идея»? Надо ли указывать сферу (из истории, литературы, социального опыта), откуда взят пример, подтверждающий тезис, выдвигаемый автором? Сколько лет должно пройти, чтобы пример перестал быть современной общественной жизнью, т.е. как разграничить, события, относящиеся к историческим, и события современной жизни?» (Из писем в ФИПИ)*

Мини-сочинение — это творческое задание. Обучающийся может писать его так, как ему удобно: указывать актуальность, проблему, своё мнение, симпатию и антипатию... — всё, что считает нужным. Само по себе отсутствие или наличие данных позиций ни коим образом не влияет на начисление баллов. Но для того, чтобы претендовать на получение максимального балла за выполнение задания 29, обучающийся должен чётко представлять то, что же **должно быть** в мини-сочинении. Подчеркнём, что мини-сочинение по обществознанию представляет собой прежде всего особый тип задания. Самое главное, чтобы обучающимся изначально были предъявлены чёткие правила написания этого задания, следование которым позволит успешно выполнить это задание. Для этого обратимся к формулировке задания 29.

Выберите **одно** из предложенных ниже высказываний и на его основе напишите мини-сочинение.

Сформулируйте корректно одну или несколько основных идей затронутой автором темы и раскройте её (их) с опорой на обществоведческие знания.

Для раскрытия сформулированной(-ых) Вами основной(-ых) идеи(-й) приведите рассуждения и выводы, используя обществоведческие знания (соответствующие понятия, теоретические положения).

Для иллюстрации сформулированных Вами основной(-ых) идеи(-й), теоретических положений, рассуждений и выводов приведите не менее двух социальных фактов/примеров из различных источников:

- из общественной жизни современного общества (реальные факты и модели социальных ситуаций), в том числе по материалам СМИ, интернет-ресурсов социологических служб;

- из личного социального опыта, в том числе события из Вашей жизни и жизни

<sup>18</sup> Детальную характеристику критериев оценивания задания 28 см.: Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по обществознанию // Педагогические измерения. — 2019. — № 4. — С. 22–24.

Ваших родственников/знакомых, прочитанные книги, просмотренные кинофильмы / театральные постановки и др.;

- из истории, включая историю литературы и искусства, различных наук и техники.

*Каждый приводимый факт/пример должен быть сформулирован развернуто и подтверждать обозначенную основную идею, теоретическое положение, рассуждение или вывод / быть с ними явно связан. По своему содержанию примеры не должны быть однотипными (не должны дублировать друг друга).*

Итак, все требования к заданию пошагово прописаны<sup>19</sup>. Просто необходимо им следовать.

Советуем учителям и обучающимся сместить акценты при разборе критерия 29.4. Основные требования к примерам: развернутая формулировка; подтверждение обозначенной основной идеи, теоретического положения, рассуждения или вывода / явная связь с ними; отсутствие в содержании однотипности / дублирования друг друга (то, что дано курсивом в последнем абзаце задания).

Указание трёх источников в формулировке задания играет вспомогательную роль подсказки или навигатора: они перечислены только для того, чтобы выпускник понимал, какие примеры будут относиться (в соответствии с предложенной в задании классификацией) к разным источникам, и мог так написать своё мини-сочинение, чтобы претендовать на получение мак-

<sup>19</sup> Детальную характеристику задания 29 и критериев его оценивания см.: Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по обществознанию // Педагогические измерения. — 2019. — № 4. — С. 24–29.

симального балла по данному критерию. Чтобы избежать противоречия между источником и фактом, не путать себя и экспертов, лучше вообще не указывать источников (тем более такого требования нет).

Что касается разграничения примеров из истории и современной жизни, то мы рекомендуем ориентироваться на содержание Историко-культурного стандарта и те рамки, которые он устанавливает.

Ещё раз подчеркнём, что подготовка к ЕГЭ по предмету не может и не должна быть оторвана от изучения предмета в основной и средней школе. Только систематическое изучение предмета: чтение учебного текста; ответы на вопросы; выполнение различных заданий; понимание того, какие положения/позиции/идеи/понятия используются при раскрытии той или иной темы, — будут способствовать развитию комплекса умений, необходимых не только для успешной сдачи экзамена, но и для дальнейшего обучения и профессиональной деятельности. Существуют различные формы учебной деятельности на уроках обществознания, которые создают наиболее благоприятные условия для формирования практических умений и навыков, способности решать актуальные проблемы, готовности применять в практической жизни знания и умения, полученные на уроках<sup>20</sup>.

*Никаких изменений* в структуре и содержании КИМ ЕГЭ по обществознанию в 2021 г. не будет. Некоторые коррективы будут внесены в содержание задания 14 с учётом изменений в Конституцию Российской Федерации, одобренных в ходе общероссийского голосования 01.07.2020.

<sup>20</sup> Подробнее см.: Котова О.А., Лискова Т.Е. Формирование функциональной грамотности школьников при изучении обществознания // Педагогические измерения. — 2020. — № 2. — С. 23, 24.

# Content

## ANALYTICS

*Verbitskaya M.V., Makhmuryan K.S., Treshina I.V.*

### **Methodological Recommendations For Teachers Based On The Analysis Of Typical Mistakes Of The Participants Of The 2020 Use In Foreign Language .....3**

**Abstract:** We provide the characteristics of the USE in FL in 2020, demonstrate the main results in English, German, French and Spanish languages and analyse the achievements and problems of the candidates of different communicative abilities in English. We give recommendations for the improvements in the English language teaching methodology and answer the typical teachers' questions about doing specific examination tasks.

**Keywords:** USE in English language, main results of the USE in FL in 2020, analysis of the results for different skills and candidates' abilities, effective methodological techniques

*Tsybulko I.P.*

### **Methodological Recommendations For Teachers Based On The Analysis Of Typical Mistakes Of The Participants Of The 2020 Use In Russian Language ..... 35**

**Abstract:** We give the characteristics of the USE in Russian language in 2020 and its main results and analyse the achievements and problems of the candidates of different abilities. We look at the specifics of extended response tasks and give recommendations for the organization of formative assessment at the lessons of Russian language, we comment on the changes in the exam in 2020.

**Keywords:** USE in Russian language, the main results of USE in Russian language in 2020, analysis of the results of different abilities groups.

*Zinin S.A., Barabanova M.A., Novikova L.V.*

### **Methodological Recommendations For Teachers Based On The Analysis Of Typical Mistakes Of The Participants Of The 2020 Use In Literature ..... 58**

**Abstract:** We provide the characteristics of the USE in Literature in 2020, we demonstrate the main results of the content units: Literature of the first half of the 19th century, Literature of the second half of the 19th century, Literature of the 20th century; we analyse the achievements and problems of the candidates of different abilities, we give recommendations for the improvement of the teaching methodology.

**Keywords:** USE in Literature, the main results of USE in Literature in 2020, analysis of the results for different content units, analysis of the results for different abilities groups

*Artasov, I.A.*

### **Methodological Recommendations For The Teachers Based On The Analysis Of Typical Mistakes Made By The 2020 History Use Participants .....81**

**Abstract:** We present a brief description of the USE in History in 2020, as well as its main results. The results are analyzed according to the separate content units: knowledge of chronology, knowledge of terminology and personalities, work with the sources. We review the achievements and deficits of the different level candidates.

**Keywords:** USE in History, 2020 History USE results, historic and cultural standard, analysis according to the thematic blocs, analysis based on the candidates' ability levels.

*Liskova, T.E.*

### **Methodological Recommendations For The Teachers Based On The Analysis Of Typical Mistakes Made By The Participants Of The 2020 Use In Social Studies ..... 102**

**Abstract:** We present a brief description of the USE in Social Studies in 2020 as well as its main results. The results were analyzed according to the separate content units. We review the achievements and deficits of the different level candidates. We comment on the peculiarities of the constructed response items and give methodological recommendations towards the improvement of teaching based on the frequently asked questions.

**Keywords:** USE in Social Studies, the results of the 2020 USE in Social Studies, analysis according to the thematic blocs, analysis based on the candidates' ability levels, assessment criteria.

---

Подписано в печать 29.12.2020. Формат 60×90/8  
Бумага офсетная. Печать офсетная. Печл. 15. Усл.-печл. 15.  
Тираж 1000 экз. Заказ № 1120

Учредитель ООО «НИИ школьных технологий».  
Свидетельство о регистрации СМИ ПИ №77-15870 от 07.07.2003 г.  
109341, Москва, ул. Люблинская, д. 157, корп. 2  
Тел.: (495) 345-52-00  
E-mail: narob@yandex.ru  
Распространение: no.podpiska@yandex.ru

**ШКОЛЬНЫЕ  
ТЕХНОЛОГИИ**

**2020**

Индексы: П7026, 84271