



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ

Т.Е. Лискова

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
для учителей, подготовленные
на основе анализа типичных ошибок
участников ЕГЭ 2018 года
по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

Москва, 2018

Модель экзаменационной работы ЕГЭ по обществознанию отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания. Она проверяет широкий спектр предметных умений, видов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и социальных институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 20 заданий с кратким ответом (10 заданий базового уровня и 10 заданий повышенного уровня), представленных следующими разновидностями: задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц; задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом (2 задания базового уровня (21 и 22) и 7 заданий высокого уровня сложности (23–29)). В этих заданиях ответ формулировался и записывался экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы были нацелены на выявление участников экзамена, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Задания 1–3 – понятийные задания базового уровня – проверяют знания и понимание биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т.п.

Задания 4–19 базового и повышенного уровней проверяют сформированность умений: характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задания этой группы представляли пять традиционных тематических модулей обществоведческого курса: человек и общество, включая познание и духовную культуру (задания 4–6); экономика (задания 7–10), социальные отношения (задания 11, 12); политика (задания 13–15); право (задания 16–19). Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же блока-модуля, находились под одинаковыми номерами. Отметим, что задание 14 во всех вариантах контролировало знание позиций 4.14 и 4.15 кодификатора¹, а задание 16 – знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина (позиция 5.4 кодификатора).

Задание 20 проверяло умение систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.

На каждой из позиций 1, 2, 3 и 20 в различных вариантах КИМ находились задания одного уровня сложности, которые позволяли проверять одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания 21–24 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания 21 и 22 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять ее в заданном контексте (задание 22). Задание 23 нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Задание 24 предполагало использование информации текста в другой познавательной

¹ кодификатор элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию 2018 г. Раздел 1 / <fipi.ru>.

ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 25 проверяло умение участников ЕГЭ самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.

Задание 26 проверяло умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

Задание-задача 27 требовала: анализа представленной информации; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверялось умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание 28 требовало составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявлялись умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.

Завершало работу альтернативное задание 29, нацеливающее экзаменуемого на написание мини-сочинения по одной из пяти предложенных тем. Темы заданы в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. В отдельных случаях высказывания имеют афористический характер. Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако участники экзамена вправе раскрывать ее в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Данное задание проверяет широкий комплекс умений, в частности умения: раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

В настоящее время повышается актуальность вопроса диагностических возможностей действующей экзаменационной модели в условиях перехода к обучению по ФГОС. В Методических рекомендациях для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года², подробно описаны диагностические возможности действующей модели экзаменационной работы при оценивании личностных, метапредметных и предметных результатов освоения обучающимися основной образовательной программы по объективным критериям в том объеме, в котором это позволяют используемые в ЕГЭ задания.

Остановимся более подробно на диагностических возможностях актуальной экзаменационной работы, проверяющей уровень сформированности предметных результатов. В табл. 1 приведено распределение заданий по проверяемым умениям и видам деятельности в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом среднего общего образования (ФГОС СОО).

Таблица 1

Требования к предметным результатам освоения интегрированного учебного предмета «Обществознание» в соответствии с ФГОС СОО	Задания в экзаменационной работе 2018 г. (указан номер^{3,4})
Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов	1–29

² См.: Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по обществознанию // Педагогические измерения. – 2016. – № 4. – С. 94–95.

³ См.: Демонстрационный вариант КИМ ЕГЭ 2018 г. по обществознанию / <fipi.ru>.

⁴ См.: Требования, проверяемые каждым заданием в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта среднего (полного) общего образования в спецификации КИМ ЕГЭ 2018 г. по обществознанию. Приложение 1. Кодификатор КИМ ЕГЭ 2018 г. по обществознанию. Раздел 2 / <fipi.ru>.

Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	1–29
Владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	22, 23, 24, 26, 28, 29
Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	6, 9, 15, 19, 23, 26, 27, 29
Сформированность навыков оценивания социальной информации, умений поиска информации в источниках различных типов для реконструкции недостающих звеньев в целях объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	10, 12, 20, 21, 22, 24, 29
Сформированность представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества в глобальном мире	Задания любого типа, проверяющие КЭС ⁵ 1.17, 1.18
Сформированность представлений о методах познания социальных явлений и процессов	Задания любого типа, проверяющие КЭС 1.3, 1.4, 1.11

Таким образом, можно говорить о том, что актуальная экзаменационная модель ЕГЭ по обществознанию имеет значительный потенциал для использования в условиях организации образовательного процесса в соответствии с ФГОС⁶.

Структура и содержание КИМ ЕГЭ 2018 г. полностью соответствуют КИМ ЕГЭ 2017 г. Коррективы коснулись только системы оценивания ряда заданий: переработана система оценивания задания 28 (максимальный балл увеличен с 3 до 4); детализирована формулировка задания 29, и изменена система его оценивания (максимальный балл увеличен с 5 до 6). Максимальный первичный балл за выполнение всей работы увеличен с 62 до 64.

Общее число участников основного дня основного периода ЕГЭ в 2018 г. превысило 327 тыс. человек, что, как и в предыдущие годы, составило более половины от общего числа участников ЕГЭ. Обществознание – наиболее массовый экзамен, сдаваемый по выбору выпускников, что обусловило крайнюю неоднородность уровня подготовки контингента участников экзамена. Востребованность результатов экзамена для поступления на обучение по широкому спектру специальностей связана с тем, что экзамен включает в себя проверку основ социально-философских, экономических, социологических и правовых знаний и предусматривает высокие требования к уровню подготовки выпускников (даже к достижению минимального балла предъявляется высокий уровень требований).

На рис. 1 приведено распределение первичных баллов участников экзамена.

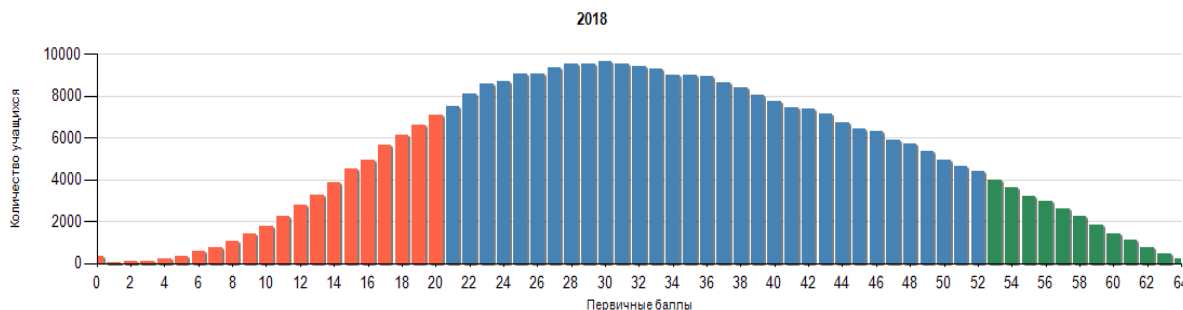


Рис. 1.

⁵ См.: Кодификатор КИМ ЕГЭ 2018 г. по обществознанию. Раздел 1. / <fipi.ru>.

⁶ См.: Котова О.А., Лискова Т.Е. КИМ ЕГЭ по обществознанию: тенденции и перспективы развития // Педагогические измерения. – 2018. – № 2. – С. 47.

В целом можно отметить близкое к нормальному распределение первичных баллов участников экзамена. Это свидетельствует о достижении правильного баланса по уровню сложности заданий КИМ, эффективности системы оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом, о соответствии трудности КИМ познавательным возможностям экзаменуемых (с учетом отмеченной выше особенности контингента сдающих), а также о высокой дифференцирующей способности работы, удовлетворяющей целям отбора абитуриентов в вузы с принципиально разным уровнем требований к обществоведческой подготовке поступающих.

В целом доля участников, не преодолевших минимального балла, в 2018 г. увеличилась в сравнении с 2017 г. и составила 17,4% (в 2017 г. – 13,8%; в 2016 г. – 17,6%).

Число стобалльников в 2018 г.⁷ повысилось в сравнении с 2017 г.: 198 против 142. Рост в 2018 г. доли стобалльников до 0,06% (в 2017 г. – 0,04%) и высокобалльников до 7,4% (в 2017 г. – 4,5%) может быть обусловлен дальнейшим распространением практики дифференцированной подготовки выпускников с учетом их индивидуального уровня сформированности системы знаний и умений, а также отмеченным выше усовершенствованием системы оценивания ряда заданий и реализацией системы мер по повышению качества работы предметных комиссий субъектов РФ.

Как и в предыдущие годы, в 2018 г. большинство выпускников успешно выполнили задания базового уровня, проверяющие знание и понимание: биосоциальной сущности человека; условий социализации личности; места и роли человека в системе общественных отношений; закономерностей развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденций развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; необходимости регулирования общественных отношений, сущности социальных норм, механизмов правового регулирования; особенностей социально-гуманитарного познания.

Так, 84,6% участников экзамена выполнили задание 2 на выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне; 62,2% – задание 1 на выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц. Эти показатели несколько ниже результатов выпускников прошлого года (соответственно 90,3% и 63,7%). Отметим, что большинство заданий на установление обобщающего понятия в 2018 г. использовались в 2017 г. Понижение результатов выполнения, даже в рамках допустимой статистической погрешности, позволяет говорить о некотором снижении качества подготовки участников ЕГЭ. Анализ результатов показал, что в 2018 г. возросла доля выпускников, которые не прочитали задание и/или не поняли его смысла, то есть не уяснили, что обобщающее слово уже приведено в предлагаемом перечне, и подбирали «свое» слово или словосочетание.

Абсолютное большинство выпускников показали высокие результаты при выполнении заданий на поиск информации, в явном виде представленной в различных знаковых системах: таблица/диаграмма – 80,7% (задание 12); текст – 85,2% (задание 21).

Подчеркнем, что задания 1, 2 и 12 имеют базовый уровень сложности, за правильное выполнение каждого из них выставляется 1 балл. К сожалению, в связи с этим часть учителей и обучающихся не уделяют данным заданиям должного внимания, ошибочно считая их легкими для выполнения, игнорируют работу с инструкциями по выполнению этих заданий. Так, в 2018 г. увеличилось количество ответов на задание 1, в которых выпускники указывают вместо слова словосочетание и наоборот; или пишут слова, которые использованы в условии задания.

Выпускники показывают хорошие результаты при выполнении задания, проверяющего умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам раздела «Человек и Общество» (задание 6 – 80,8%).

⁷ Анализируются данные до завершения перепроверок.

Значительная часть экзаменуемых (от 62,3% до 75,2%) не испытали особых затруднений при выполнении заданий повышенного уровня сложности, проверяющих умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты и их место и значение в жизни общества как целостной системы (задания 4, 7, 11, 13, 17). В 2017 г. диапазон этого показателя составлял от 59,9% до 72,1%.

Выпускники 2018 г. успешно справились с заданием на поиск социальной информации, представленной в виде рисунка (графика спроса/предложения) (задание 10) – 61,9%.

В то же время выпускники 2018 г. несколько хуже, чем участники ЕГЭ 2017 г., выполнили задание, проверяющее умение анализировать актуальную информацию о социальных объектах, устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Отметим, что результаты выполнения заданий данного типа зависят от проверяемого содержания. Так, задание 5 по разделу «Человек и общество» выполнили 69,1%, в то время как аналогичное задание 8 по разделу «Экономика» – 49,1%.

Большинство выпускников продемонстрировали знание базовых понятий и теоретических положений из различных разделов обществоведческого курса. Например: «природное и общественное в человеке. (Человек как результат биологической и социокультурной эволюции)», «потребности и интересы», «понятие культуры, формы и разновидности культуры», «религия», «мораль», «образование, его значение для личности и общества», «многовариантность общественного развития (типы обществ)», «угрозы XXI в. (глобальные проблемы)», «экономические системы», «рынок и рыночный механизм, спрос и предложение», «роль государства в экономике», «государственный бюджет», «социальные группы», «виды социальных норм», «отклоняющееся поведение и его типы», «социальная роль», «семья и брак», «понятие власти», «государство, его функции», «порядок приема на работу, порядок заключения и расторжения трудового договора», «правовое регулирование отношений супругов; порядок и условия заключения и расторжения брака», «основные правила и принципы гражданского процесса», «особенности уголовного процесса».

66,8% выпускников продемонстрировали знание основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина, конституционных обязанностей гражданина РФ (Конституция РФ, главы 1 и 2) (задание 16).

Независимо от проверяемого содержания выпускники испытывают затруднения:

– в раскрытии смысла понятия, использовании понятия в заданном контексте (задание 25) – в среднем 29,7% выполнения;

– в составлении плана ответа по конкретной теме (задание 28) – в среднем 32,5% по критерию 28К1 и 16,4% по критерию 28К3;

– в привлечении обществоведческих знаний для объяснения своего мнения по определенной проблеме (проценты выполнения задания 24 по тексту и задания 29 по критериям 29К2 и 29К3 – 29,7, 21,2 и 19,6 соответственно).

Выпускники 2018 г. испытали затруднения при выполнении заданий базового уровня по таким содержательным элементам, как «постоянные и переменные затраты» (в некоторых вариантах выполнение на уровне 16,1–16,9%); «социальный контроль» (в некоторых вариантах выполнение на уровне 32,3–33,6%), «понятие и виды юридической ответственности» (в некоторых вариантах выполнение на уровне 30,1–32,3%).

Выпускники испытали затруднения при выполнении заданий высокого уровня сложности, проверяющих знание таких содержательных элементов, как «экономический рост и развитие, понятие ВВП» (18,4%); «система российского права» (28,1%); «государство, его функции» (28,3%); «понятие истины и ее критерии» (32,7%); «социальная стратификация» (33%).

Как и в предыдущие годы, экзамен 2018 г. показал очевидные проблемы в овладении знаниями, необходимыми для социализации выпускников как граждан РФ, будущих работников, налогоплательщиков, активных участников экономической жизни.

Приходится говорить о том, что часть выпускников не знают устройства и организации государственной власти в РФ (содержательные элементы «органы государственной власти

Российской Федерации» и «федеративное устройство Российской Федерации»). Средний процент выполнения задания 14 составляет 40,7 (в 2017 г. – 43,6%; в 2016 г. – 37,2%). При этом полный правильный ответ дали менее 30% участников ЕГЭ 2018 г. (в 2017 – 31,9%; в 2016 г. – 24,3%). Экзамен 2018 г. показал, что по-прежнему не все выпускники знают названия высших государственных органов РФ, многие затрудняются в установлении связи той или иной государственной функции с соответствующей ветвью власти / высшим органом власти, должностным лицом РФ. Самая распространенная ошибка: «Правительство РФ принимает законы», «Высший орган законодательной власти – Правительство РФ». Как и в 2016–2017 гг., наблюдается путаница в представлениях выпускников о разделении полномочий между федеральным уровнем и уровнем субъектов РФ. Отметим, что в 2018 г. в массе своей успешно выполнили подобные задания только высокобалльники (в 2017 г. с заданиями в целом справилась и группа участников с результатами 61–80 тестовых баллов).

Участники ЕГЭ 2018 г. по обществензнанию продемонстрировали непонимание функций различных финансовых институтов (в частности, институтов банковской системы), экономических процессов (безработица, инфляция). Трудность вызвали задания, проверяющие элементарные знания о системе налогов в РФ. Данные факты не содействуют оптимальному включению выпускников школ в экономическую жизнь страны.

Настораживает и тот факт, что не все выпускники понимают смысл таких понятий, как «гуманизм», «патриотизм», «гражданственность».

В зависимости от уровня подготовки было выделено четыре группы участников экзамена: группа 1 – участники, не достигшие минимального балла (0–20 п.б.); группа 2 – участники с низким уровнем подготовки (21–36 п.б.); группа 3 – участники со средним уровнем подготовки (37–52 п.б.); группа 4 – высокобалльники – участники с высоким уровнем подготовки (53–62 п.б.).

На рис. 2 и 3 приведены данные о выполнении экзаменационной работы участниками с разным уровнем подготовки.

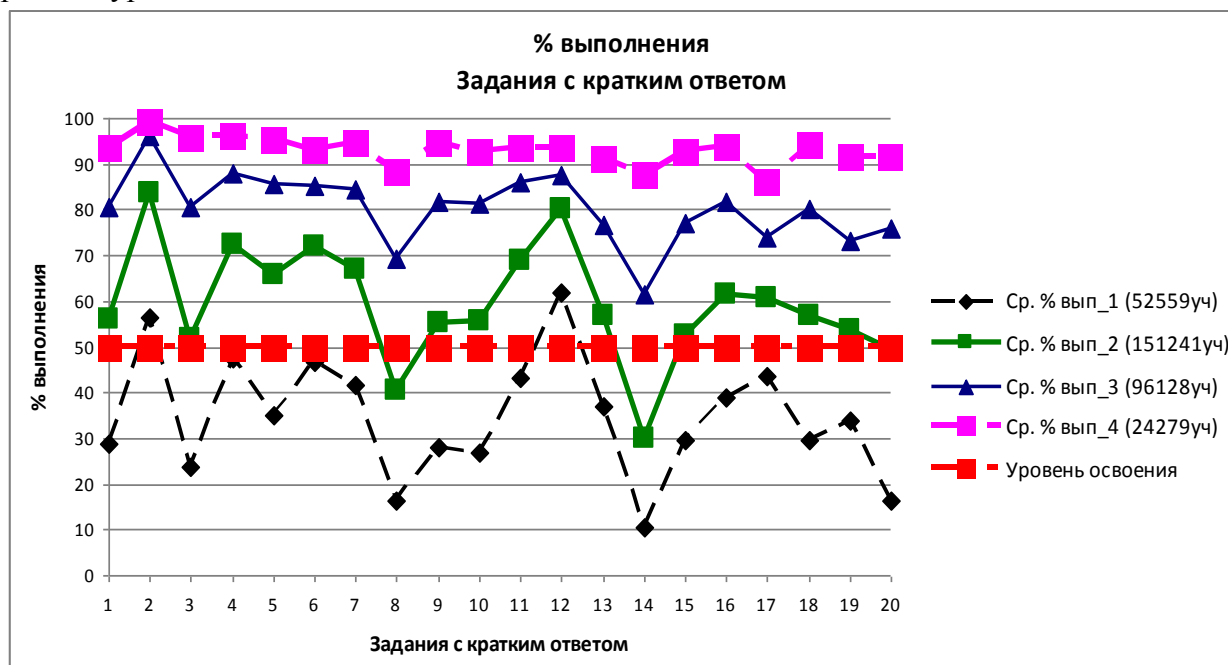


Рис. 2. Данные о выполнении заданий с кратким ответом

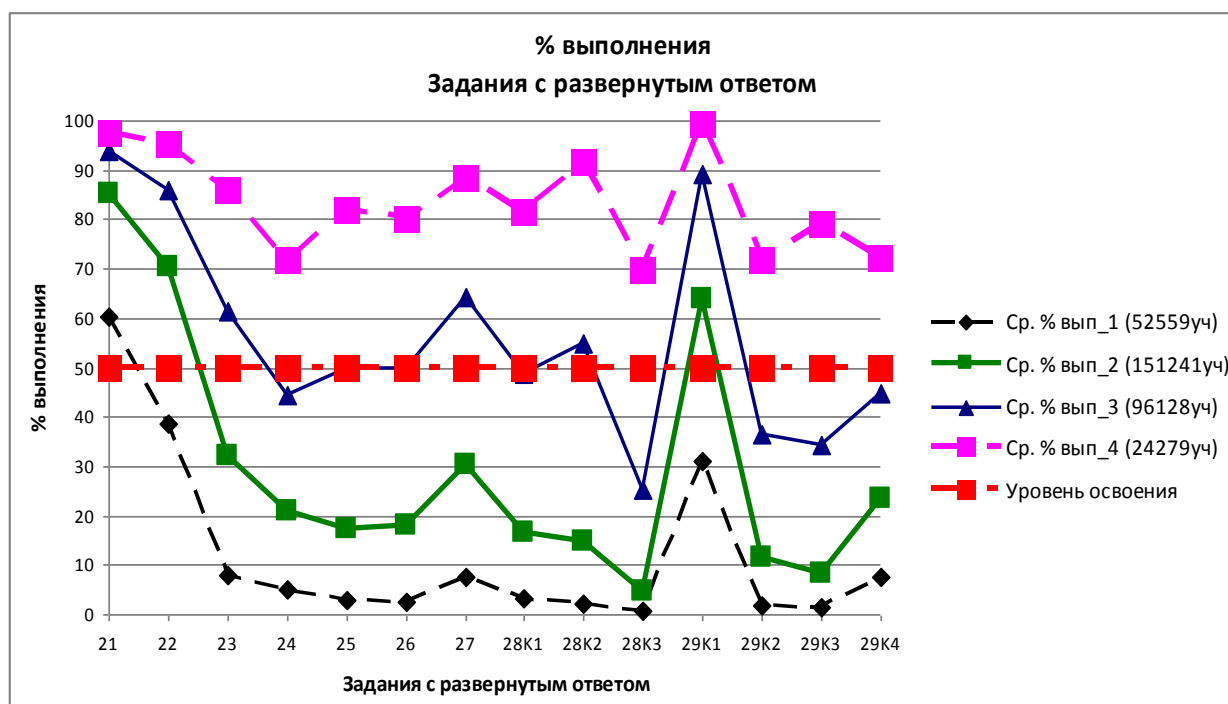


Рис. 3. Данные о выполнении заданий с развернутым ответом

Рассмотрим более подробно достижения и проблемы в подготовке каждой группы участников экзамена.

Группа 1 (не получившие минимального балла)

Выпускники, не получившие минимального балла, в целом не освоили обществоведческий курс: ни содержания ключевых понятий, ни спектра значимых предметных умений и способов познавательной деятельности. Интересно, что при выполнении заданий данная группа участников показала относительную сформированность нескольких исключительно метапредметных умений:

- соотносить видовые понятия с родовым, выделяя обобщающее понятие (задание 2) (средний процент выполнения задания – 57,9⁸ (в 2017 г. – 70,7))⁹;
- осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица/диаграмма) (средний процент выполнения задания 12 – 63,3, как и в 2016–2017 гг.);
- извлекать из неадаптированных оригинальных текстов информацию, представленную в явном виде (задание 21 – 61,8%, (61,6%)). Доли выпускников, получивших 2 балла – 46,1% (45,7%), 1 балл – 31,3% (31,6%), в 2018 г. остались практически неизменными по сравнению с 2017 г.

В отдельных случаях выпускники, не получившие минимального балла, распознают некоторые определения, единичные признаки социальных объектов и проявления определенных социальных явлений, процессов: выполняя соответствующие задания с кратким ответом по любому из разделов обществоведческого курса, эта группа выпускников, как правило, получает один балл из двух, то есть допускает одну ошибку (называет не все признаки/черты/характеристики и т.п. либо называет один лишний). Кроме того, экзаменуемые имеют общее представление о правах и свободах гражданина РФ, распознают отдельные обязанности гражданина РФ. Отметим, что некоторые выпускники с результатом ниже минимального балла продемонстрировали знание признаков и видов отклоняющегося поведения, получив максимальный балл за выполнение задания 11.

Представляется, что рассматриваемая группа включает преимущественно тех выпускников, которые выбрали экзамен по обществознанию как «не самый сложный» или как

⁸ Здесь и далее по каждой группе приводится % выполнения участниками конкретной группы.

⁹ Здесь и далее в скобках рядом с данными 2018 г. приводятся данные 2017 г.

«запасной вариант». Это не освоившие предмет выпускники, надеющиеся на то, что для выполнения значительной доли заданий им хватит здравого смысла, общих представлений на бытовом уровне, отрывочных экономических и правовых знаний. Анализ результатов ЕГЭ 2018 г. позволяет сделать вывод о том, что данная группа выпускников была подготовлены хуже, чем аналогичная группа в 2017 г.

Как компенсировать наиболее значимые недостатки в образовательной подготовке обучающихся, рискующих не получить минимального балла ЕГЭ по обществознанию? Диагностика и постановка реалистичных целей в изучении предмета и подготовке к экзамену, освоение ключевых понятий обществоведческого курса и развитие метапредметных умений – три важнейших аспекта методики подготовки в принципе, а для обучающихся, рискующих не преодолеть минимального балла, особенно. Качественная диагностика позволяет очертить круг проблем в подготовке конкретных обучающихся и сформировать реалистичную индивидуальную траекторию освоения ими обществоведческого курса.

Для рассматриваемой группы выпускников актуально совершенствование метапредметных умений, связанных с чтением, адекватным пониманием информации и ее извлечением из прочитанного текста. Соответствующие рекомендации, применение которых позволит данной группе выпускников не только более успешно выполнять задания 21, 22, но и давать пусть неполные, но правильные ответы на задания 23, 24, 27 и 29, были даны в 2017 г.¹⁰

Следует обратить внимание на развитие у рассматриваемой группы выпускников умения осуществлять поиск социальной информации, представленной в виде:

– таблицы/диаграммы в задании 12 (в случае необходимости целесообразно обратиться к Методическим рекомендациям 2016 г., в которых рассматривались приемы развития данного умения¹¹);

– рисунка в задании 10 (в Методических рекомендациях 2015 г. были даны советы по выполнению задания на анализ графиков изменения спроса/предложения¹²).

Достижимой целью для данной группы выпускников является освоение хотя бы на уровне распознавания ключевых понятий, единичных признаков социальных объектов и конкретных проявлений социальных явлений и процессов по всем разделам обществоведческого курса. Индикатором может стать успешность выполнения по каждому КЭС заданий, проверяющих умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (задания 4, 7, 13, 17 – на 1 балл, а задание 11 – на 2 балла).

Рассмотрим более подробно по разделам кодификатора вопросы, над которыми прежде всего рекомендуется поработать с выпускниками, составляющими группу 1.

Раздел 1. Человек и общество:

общие черты и черты различия человека и животного; отличие социальных потребностей от биологических и духовных (с акцентом как на характеристики сущности потребностей каждого вида, так и на их конкретные примеры); различие понятий «личность», «индивид» и «индивидуальность»; характеристики уровней развития способностей человека;

характеристика общества как динамичной системы (советуем уделить больше внимания разъяснению смысла понятия «система», а также объяснению того, что служит показателем динамики общественной жизни); черты сходства и черты различия социальной, экономической, политической и духовной сфер (подсистем) общества; понятие, функции основных социальных институтов;

формы (области) культуры, виды культуры (материальная и духовная культура; народная, массовая и элитарная культура);

критерий выделения и основные признаки традиционного (аграрного), индустриального, постиндустриального (информационного) общества;

процессы глобализации;

¹⁰ См.: Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2017 года по обществознанию // Педагогические измерения.– 2017. – № 3. – С. 76–77.

¹¹ См.: Лискова Т. Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по обществознанию // Педагогические измерения.– 2016. – № 4. – С. 104–105.

¹² См.: <<http://fipi.ru/sites/default/files/document/1472212458/obshchestvoznanie.pdf>>.

характеристика и виды глобальных проблем.

Раздел 2. Экономика:

основные вопросы экономики, особенности различных типов экономических систем (традиционной, командной (плановой) и рыночной);

сущность рыночного механизма, понятие спроса, понятие предложения, неценовые факторы формирования спроса, неценовые факторы формирования предложения;

роль государства в экономике;

черты сходства и различия пропорциональной, прогрессивной и регрессивной систем налогообложения; функции налогов; федеральные, региональные и местные налоги в РФ; примеры прямых и косвенных налогов;

статьи дохода и расхода государственного бюджета, функции государственного бюджета, профицит и дефицит государственного бюджета.

Раздел 3. Социальные отношения:

сущность социальной стратификации (с акцентом на отличии от социальной дифференциации), сущность социальной мобильности, виды социальной мобильности;

признаки социальной нормы, виды социальных норм, отличия правовых норм от других видов социальных норм;

социализация и ее этапы, агенты социализации;

признаки семьи как малой группы; функции семьи как социального института; типы семей в зависимости от численного состава: нуклеарные и расширенные (акцент на характеристики нуклеарной семьи); критерий разделения семей на патриархальные (традиционные) и демократические (партнерские, эгалитарные); институт брака (с акцентом на то, что в РФ признается только брак, зарегистрированный в органах ЗАГС).

Подчеркнем, что при выполнении заданий с развернутым ответом, проверяющих знание разделов 1 и 3 (особенно вопросов брака и семьи), именно эта группа выпускников допускает сущностные ошибки, опираясь на обыденные представления. Поэтому в процессе изучения/повторения рекомендуется обратить особое внимание на соотнесение обыденных представлений обучающихся с научными знаниями и правовыми реалиями.

Раздел 4. Политика:

сущность политической системы общества; особенности институциональной (организационной), нормативной, коммуникативной и культурной подсистем политической системы общества; функции политической системы;

признаки и функции государства, форма государства и ее элементы, формы правления, формы государственно-территориального устройства;

признаки и функции политических партий;

Федеральное Собрание РФ, его структура и полномочия каждой палаты; Правительство РФ и его компетенция; полномочия Президента РФ;

принципы федеративного устройства РФ, разделение полномочий между федеральным центром и субъектами Федерации.

Раздел 5. Право:

структура системы права, источники (формы) права, основные отрасли российского права, публичное и частное право, материальное и процессуальное право.

основы конституционного строя Российской Федерации;

объекты имущественных прав, нематериальные блага, основные способы защиты гражданских прав;

порядок заключения трудового договора, права и обязанности работника, права и обязанности работодателя, дисциплинарные взыскания, основания прекращения трудового договора;

условия заключения брака; обстоятельства, препятствующие заключению брака; законный и договорный режимы имущества супругов; основания для прекращения брака; расторжение брака в органах ЗАГС и в судебном порядке;

права и обязанности налогоплательщика;

задачи и структура правоохранительных органов РФ, судебная система РФ.

Группа 2

Преодолевшие границу минимального балла ЕГЭ (42 т.б.) участники ЕГЭ с результатами ниже 60 т.б. демонстрируют низкий уровень обществоведческой подготовки. В дополнение к тому, что освоено даже выпускниками, не получившими минимального балла, данная группа участников ЕГЭ классифицирует социальные объекты (56,1% выявляют структурные элементы понятий с помощью таблицы и 51,7% выделяют лишнее звено в ряду однородной социальной информации).

Участники с результатами 42–60 т.б. наиболее успешно выполняют задания, содержание которых связано с изученными еще в основной школе базовыми понятиями курса, прежде всего по разделу «Человек и общество». Например, по проблематике человека, общества и духовной культуры задание 4 выполняют 72,2%, задание 5 – 65,6%, задание 6 – 71,9 (из них на 2 балла соответственно 49,7%, 50,8%, 51,2%).

Вероятно, основные затруднения у этой группы участников ЕГЭ вызваны отсутствием системных знаний по каждому из содержательных блоков.

Данная группа участников (как и те, кто не преодолели минимального балла) выполняют преимущественно с одной ошибкой (т.е. получают 1 балл) задания, проверяющие умения характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы по разделам «Человек и общество» (задание 4), «Экономика» (задание 7), «Социальные отношения» (задания 11), «Политика» (задание 13), «Право» (задание 17).. Безусловно, доля выполнивших эти задания среди участников группы 2 выше, чем среди участников группы 1.

Задания 6, 9 и 19, проверяющие умения применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, в среднем выполняются данной группой участников с таким результатом: 71,9%, 55,1% и 53,7% (соответственно). При этом доля получивших 2 балла больше доли получивших 1 балл только для задания 6. Отмечается некоторый прогресс в овладении этим умением на содержании раздела «Политика» (задание 15): в 2017 г. выполнили только 43,7%, а в 2018 – 52,7% участников ЕГЭ с результатом 42–60 т.б.

Задание 10 на анализ информации в графике изменения спроса/предложения, проверяющее умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в виде рисунка, выполняют только половина выделенной группы участников – 55,8% (51,6%).

Отсутствие системных знаний курса в определенной мере мешает участникам с низким уровнем подготовки перейти от репродуктивного уровня деятельности к преобразующему. В этом отношении весьма показательны следующие результаты: 80,2% (84,1%) участников ЕГЭ выделенной группы анализируют статистические данные таблицы/диаграммы; 74,8% (77,2%) извлекают из неадаптированных оригинальных текстов информацию, представленную в явном виде (первое задание к тексту), и получают за это максимальный балл. Но с выполнением второго задания к тексту (задания 22), которое наряду с извлечением информации предполагает ее применение в заданном контексте, на максимальный балл справились менее половины рассматриваемой группы участников (этот результат можно считать прорывом в сравнении с результатами 2017 г., когда это задание выполнили менее 25% участников с результатами 42–60 т.б.).

При написании мини-сочинений (задание 29) просматривается та же тенденция: 64,0% (63,7%) участников с низким уровнем подготовки демонстрируют понимание смысла выбранного высказывания (критерий 29К1), но только 1,1% (0,9%) раскрывают избранную тему с опорой на соответствующие понятия, теоретические положения, рассуждения и выводы; 5,7% (5,3%) приводят примеры из различных источников и получают максимальные баллы по критериям 29К2 и 29К4.

Как было отмечено выше, чрезвычайно важны диагностика проблем в подготовке обучающихся и построение реалистичной индивидуальной траектории обучения. При этом подготовка предполагает изучение основных понятий и ведущих идей курса, но особое внимание следует обратить на систематизацию знаний. Показателем может стать выполнение на 2 балла заданий 4, 7, 11, 13, 17 на характеристику с научных позиций основных социальных

объектов и на 1 балл заданий 5, 8 и 18 на установление соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.

Советуем при работе с этой группой обучающихся обратить внимание (в дополнение к перечисленным выше для группы 1) на следующие содержательные элементы.

Раздел 1. Человек и общество:

черты науки как формы (области) духовной культуры, особенности научного познания, уровни научного познания, методы научного познания, естественные и социально-гуманитарные науки;

тенденции развития современного образования, система российского образования;

особенности религии как формы (области) духовной культуры, мировые религии;

особенности искусства как формы (области) духовной культуры виды искусства, особенности эстетического познания мира;

особенности морали как формы (области) духовной культуры, основные понятия морали; нравственные принципы;

общественный прогресс и общественный регресс, критерии общественного прогресса, противоречивый характер его последствий.

Раздел 2. Экономика:

механизм цен, конкуренция и ее виды (совершенная конкуренция, монополистическая конкуренция, олигополия, монополия, монополия);

понятие безработицы; виды безработицы, ее последствия;

интенсивные и экстенсивные факторы экономического роста, понятие и показатели экономического развития; ВВП.

Раздел 3. Социальные отношения:

социальная структура общества, критерии социальной стратификации, социальное неравенство, роль образования как канала социальной мобильности;

причины социальных конфликтов, виды, этапы, последствия, способы поведения в конфликтной ситуации;

механизм социального контроля и его функции, социальные санкции (позитивные и негативные, формальные и неформальные), самоконтроль.

Раздел 4. Политика:

понятие политического режима, критерии выделения демократических и недемократических режимов, черты сходства и черты различия авторитарного и тоталитарного режимов;

сущность понятия «демократия», важнейшие демократические ценности;

понятие, факторы формирования элиты, типы и функции политической элиты;

типология политических партий по различным основаниям, черты сходства политических партий и общественно-политических движений, черты их различия.

Раздел 5. Право:

основные понятия гражданского, трудового, семейного, административного, уголовного, гражданского процессуального, уголовно-процессуального права;

гражданско-правовая, уголовная, административная, дисциплинарная ответственность;

правоспособность и дееспособность как характеристики субъекта правоотношения, физические лица, юридические лица, публично-правовые образования;

организационно-правовые формы и правовой режим предпринимательской деятельности;

экономические споры, понятие и виды гражданско-правовых споров, досудебный и судебный порядок рассмотрения споров;

стороны гражданского судопроизводства, обязанности сторон, судебные доказательства;

понятие, основные принципы, участники и стадии уголовного процесса, меры процессуального воздействия;

понятие воинской обязанности, обязанности призывника, понятие альтернативной гражданской службы (далее–АГС);

понятие гражданства, принципы гражданства РФ, приобретение гражданства РФ в общем порядке, прекращение гражданства РФ.

Группа 3

Участники экзамена со средним уровнем подготовки и результатами 61–80 т.б. продемонстрировали знание и понимание большинства основных понятий базовых наук курса. В дополнение к освоенному представителями предыдущих групп они демонстрируют следующие знания и умения:

– характеризуют с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; анализируют актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливают соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (средний процент выполнения заданий 4, 7, 11, 13 и 17 находится в диапазоне 50,7–77,1 (46,0–76,4%));

– анализируют актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливают соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (средний процент выполнения заданий 5, 8, 18 находится в диапазоне 70,2–85,3);

– применяют полученные знания в процессе решения познавательных задач повышенного уровня сложности по актуальным социальным проблемам по всем разделам курса (средний процент выполнения на 2 балла заданий 6, 9, 15 находится в диапазоне 55,5–72,8 (51,8–75,2%));

– знают основы конституционного строя РФ, основные права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ (выполняют задание 16 на 2 балла в среднем 66,1% (70,1%)).

Все задания базового и повышенного уровней сложности в части 1 экзаменационной работы выполняются, как правило, на максимальный балл (процент выполнения на максимальный балл составляет 55,5–96,0 (51,8–98,3%)). Исключение составляет только задание 14, которое на максимальный балл выполнили 48,5% (54,5%) участников ЕГЭ с результатом 61–80 т.б.

Эта группа выпускников достигает определенных успехов при выполнении заданий 23, 25, 26, 27 высокого уровня сложности (средний процент выполнения составляет в среднем 49,6–61,5 (55,0–56,3%)). Подчеркнем, что речь не идет о преобладании полных правильных ответов. Так, за выполнение задания 23 получили максимальный балл 33,7% (32,3%), задания 25 – 17,7% (24,9%); задания 26 – 20,9% (28,3%); задания 27 – 40,1% (32,2%).

89,0% (88,9%) участников с результатами в диапазоне 61–80 т.б. при написании мини-сочинения понимают смысл авторского суждения (29К1). Остальные характеристики мини-сочинения таковы (табл. 2).

Таблица 2

Критерии		Выполнение задания группой со средним уровнем подготовки
Теоретическое содержание мини-сочинения	29К2	Выпускники в контексте хотя бы одной выделенной идеи / одного тезиса приводят – отдельные, не связанные между собой рассуждениями понятия и/или положения и получают 1 балл – 52,2% (49,0%); – связанные между собой объяснения ключевого(-ых) понятия(-ий), теоретические положения, рассуждения, выводы и получают максимальный балл – 10,5% (10,8%)
Корректность использования понятий, теоретических	29К3	Корректно используют понятия, теоретические положения, рассуждения и выводы в среднем

положений, рассуждений и выводов		34,3% участников
Качество приводимых фактов и примеров	29К4	Приводят: – один пример, соответствующий требованиям задания, 53,7% (52,9%) участников; – два примера – 18,1% (19,5%)

Следует отметить, что именно в этой группе чаще всего встречаются выпускники, которые не дают полного правильного ответа на задания части 2, потому что не могут четко уяснить суть требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. Рекомендуется не только обращать внимание на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки, причины, аргументы, примеры и т.п., но и акцентировать внимание на том, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Встречается и другая крайность: когда вместо трех элементов выпускник приводит, например, пять-шесть, совершая по сути лишнюю работу, которая, ко всему прочему, отнимает время от выполнения/самопроверки правильности выполнения других заданий.

Опираясь на анализ результатов ЕГЭ 2018 г., советуем при подготовке этой группы обучающихся обратить внимание на следующие вопросы курса (в дополнение к перечисленным выше для групп 1 и 2).

Раздел 1. Человек и общество»:

понятие истины, относительная и абсолютная истина, критерии истины;
формы чувственного познания, формы рационального познания;
теоретический и эмпирический уровни научного познания;
мировоззрение и его виды.

Раздел 2. Экономика:

факторы производства и соответствующие им факторные доходы, ограниченность каждого из факторов;

постоянные и переменные издержки, их виды;

функции центрального банка, коммерческие банки, другие финансовые организации;

внутренние и внешние источники финансирования бизнеса;

инвестиции, виды ценных бумаг, фондовый рынок;

инфляция, виды инфляции в зависимости от причин и темпов, последствия инфляции, антиинфляционная политика государства;

понятие мировой экономики, международное разделение труда, международная торговля и ее регулирование, глобальные экономические проблемы.

Раздел 3. Социальные отношения:

межнациональные отношения, этносоциальные конфликты, пути их разрешения;

конституционные принципы (основы) национальной политики в Российской Федерации.

Раздел 4. Политика:

сущность, субъекты и этапы политического процесса, типы политических процессов;

сущность и типология политического лидерства, функции политического лидера;

избирательная кампания в Российской Федерации.

Раздел 5. Право:

правотворчество и законотворчество, стадии законотворческого процесса в РФ;

законодательство Российской Федерации о выборах;

экологические права и обязанности граждан, объекты охраны окружающей среды, способы защиты гражданами своих экологических прав, экологические правонарушения, юридическая ответственность за экологические правонарушения;

особенности административной юрисдикции;

международная защита прав человека в условиях мирного и военного времени;

отсрочка от призыва, освобождение от службы в армии, понятие и срок АГС, основания замены военной службы по призыву АГС.

Группа 4

Высокобалльники (участники с результатами выше 81 т.б.) демонстрируют знание базовых понятий и основных идей обществоведческого курса.

Именно эта группа успешно выполняет задание 14, проверяющее знание основ организации государственной власти в РФ (80,8% (87,9%) на 2 балла). Только высокобалльники характеризуют (объясняют) отдельные положения неадаптированных оригинальных текстов на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания, используют информацию текста в другой познавательной ситуации, самостоятельно формулируют и аргументируют оценочные, прогностические и иные суждения, связанные с проблематикой текста (задание 24 выполняют 72,0% (84,3%)). При этом в 2018 г. полный правильный ответ дали 41,8% (64,1%) высокобалльников. В этой группе выпускников дают полные правильные ответы на задания 23, 25, 26, 27 и получают максимальный балл 56,1–76,2% (64,1–74,2%).

Только высокобалльники успешно составляют план ответа по определенной теме. Примерно 80% данной группы выпускников составляют сложный план, за раскрытие темы максимальный балл получают 67,0%, а за корректность формулировок пунктов и подпунктов плана–69,8%.

Вполне объяснимо, что эта группа выпускников наиболее успешно выполняет мини-сочинение: 99,3% (99,4%) участников ЕГЭ этой группы раскрывают тему; 48,6% (49,8%) – получают максимальный балл за теоретическое содержание; 71,8% – корректно используют понятия, теоретические положения, рассуждения и выводы; 49,9%(53,8%) – приводят два соответствующих требованию задания факта/примера.

Содержание КИМ остается неизменным со времени введения ЕГЭ в штатный режим. КИМ создаются в соответствии с действующим Федеральным компонентом государственного стандарта среднего (полного) общего образования. Современная модель экзамена по обществознанию в целом сложилась к 2016 г.¹³ Казалось бы, устоялись содержание и формат заданий. Но практика показывает устойчивость некоторых типичных заблуждений, связанных с экзаменационными материалами и подходами к выполнению заданий, подготовкой к ЕГЭ по обществознанию. В данном разделе рекомендаций мы рассмотрим наиболее распространенные заблуждения и вопросы.

Как правильно готовиться к экзамену?

Подготовка к ЕГЭ по любому учебному предмету не может и не должна быть оторвана от изучения этого предмета в основной и средней школе. В корне неверен подход, сущность которого можно сформулировать следующим образом: «Не будем читать учебник, будем выполнять типовые задания ЕГЭ» / «тему урока я расскажу за 10 минут, а потом мы будем готовиться к ЕГЭ». Систематическое изучение предмета, а именно работа с учебным текстом, ответы на вопросы, выполнение разнообразных учебных заданий с использованием потенциала УМК, в совокупности будет способствовать развитию комплекса умений, необходимых не только для успешной сдачи экзамена, но и для дальнейшего обучения и профессиональной деятельности.

Рекомендуем объяснять материал в проблемно-дискуссионном стиле, представлять различные точки зрения, создавая возможности для свободного обсуждения. Желательно, чтобы изучаемые понятия, идеи, теоретические положения иллюстрировались фактами общественной жизни, примерами из СМИ, других учебных предметов, использовались для анализа личного социального опыта школьников. Особенно эффективной работа будет в том случае, когда примеры будут приводить и ученики, и учитель.

¹³ Основные этапы эволюции модели КИМ ЕГЭ по обществознанию освещены в статье: Котова О.А., Лискова Т.Е. КИМ ЕГЭ по обществознанию: тенденции и перспективы развития // Педагогические измерения.– 2018. – № 2.–С. 39–47.

К сожалению, при выполнении экзаменационных заданий выпускники редко обращаются к реалиям своего родного края, национальной культуре, в то время как включение этого материала в контекст обществоведческого курса способно обогатить его и сделать уроки обществознания более интересными.

Абсолютно нецелесообразно заменять выполнение учебных заданий по мере изучения конкретных тем обществоведческого курса решением типовых вариантов ЕГЭ. Учебные задания позволяют пошагово формировать определенные предметные и метапредметные умения, отрабатывать выполнение конкретных интеллектуальных операций, проводить «тонкую» диагностику дефицитов предметной подготовки обучающихся. Типовые задания ЕГЭ предназначены для итогового контроля и не содержат обучающих элементов, поэтому в дополнение к ним в целях обучения нередко требуются детальные комментарии по выполнению заданий, алгоритмы, памятки и проч. Выполнение значительного количества типовых вариантов КИМ ЕГЭ может дать эффект лишь на завершающей стадии подготовки к экзамену, когда пройден весь учебный материал, повторены все запланированные темы, проведена тренировка выполнения конкретных моделей заданий и требуется отработать темп выполнения экзаменационной работы, форматы записи ответов, закрепить сформированные приемы выполнения конкретных заданий.

Для получения полного представления об актуальной экзаменационной модели, советуем внимательно изучить кодификатор проверяемых элементов содержания, спецификацию и демонстрационный вариант с системой оценивания экзаменационной работы. Они определяют структуру и содержание экзаменационной работы по предмету. Каждый год эти документы обновляются и в конце августа публикуются на сайте ФИПИ (www.fipi.ru), поэтому рекомендуем ознакомиться с документами актуального учебного года.

По традиции в начале учебного года рекомендуется провести стартовую диагностику уровня подготовки обучающихся, выявить пробелы и построить индивидуальную траекторию обучения. Для стартовой диагностики можно использовать демонстрационный вариант КИМ. Советуем также систематически проводить рубежную диагностику (например, после каждого изученного раздела), используя тематические работы.

Целесообразно вместе с учениками проанализировать кодификатор проверяемых элементов содержания. Результатом этой работы должны стать индивидуальные планы¹⁴ учеников по подготовке к экзамену.

Некоторые письма, поступающие в ФИПИ, свидетельствуют о неверной позиции учителя. Приведем цитату из письма выпускника 2018 г.: «Почему я должен знать критерии? Учитель говорил, что они мешают нам самовыразиться в работе». Невозможно согласиться с позицией этого учителя. Даже безотносительно к задачам успешной сдачи ЕГЭ, в учебном процессе должны быть сформированы понятные школьникам критерии текущего и рубежного оценивания их учебной работы. А в ситуации подготовки к экзамену ознакомление выпускников с критериями оценивания заданий части 2 просто необходимо. В эти критерии заложены определенные требования к качеству выполнения заданий, которые участникам экзамена, планирующим получить высокий результат, важно понимать и уметь реализовывать.

По каким учебным пособиям нужно готовиться?

Изучение курса и, следовательно, подготовка к экзамену должны строиться на основе учебников, рекомендуемых Минобрнауки России к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования (учебников из Федерального перечня). Таких УМК по обществознанию три для старшей школы и пять для основной (рекомендуем использовать УМК для основной школы в

¹⁴ Советы по составлению индивидуального плана см.: Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по обществознанию // Педагогические измерения.– 2016. – № 4. – С. 114.

дополнение, так как при концентрической системе изучения курса в 10–11 классах происходит углубление и обогащение знаний, полученных в 6–9 классах).

Безусловно, у каждого учителя есть свои авторские материалы, любимые / проверенные пособия / тренировочные сборники и т.п., но все они могут использоваться только дополнительно. Напомним, что при рассмотрении апелляций о несогласии с результатами экзамена члены конфликтных комиссий принимают в качестве аргументов ту информацию, которая содержится в учебниках из Федерального перечня.

В связи с изложенным выше настоятельно рекомендуем будущим участникам ЕГЭ по обществознанию в первую очередь обратить внимание на то, как в учебниках из Федерального перечня называются обществоведческие понятия: виды потребностей, сферы (подсистемы) общественной жизни, формы чувственного и рационального познания, методы научного познания, виды (типы) культуры, типы обществ, факторы производства и факторные доходы, виды инфляции, типы безработицы, критерии социальной стратификации, подсистемы политической системы общества, типы политического лидерства.

Обществознание – это школьный предмет с определенным понятийно-терминологическим аппаратом, владение которым выпускники должны продемонстрировать на экзамене. Подчеркнем: владение обществоведческими понятиями, а не умение подбирать их синонимы. Иногда в экзаменационных работах участники ЕГЭ вводят собственные сокращения понятий. Например, в одной из работ 2018 г. встретилось слово «челкап» (сокращенное от «человеческий капитал»), которым, как выяснилось на конфликтной комиссии, выпускник попытался заменить понятие труда как фактора производства. В работах участников ЕГЭ встречались и другие замены этого понятия: «производство», «работа», «деятельность», «рабочая сила» и т.п. Но даже если какое-то слово в бытовом контексте является синонимом понятия «труд», то оно не используется экономистами как название соответствующего фактора производства. Оговоримся сразу, что речь не идет о тех случаях, когда в обществознании используются несколько разных названий того или иного объекта социальной действительности, например: «традиционная/патриархальная семья», «идеальные/духовные потребности».

«Неужели ребёнок должен знать содержание всех кодексов РФ?»

Нет, не должен.

Очевидно, что полноценное изучение системы российского права без обращения к нормативным правовым актам невозможно. Более того, обновление содержания правовых разделов учебников обществознания не успевает за изменениями законодательства. Непосредственное обращение к нормативным документам позволяет избежать заучивания устаревших сведений и формировать актуальные правовые знания, развивать умение школьников читать и понимать язык нормативных документов. Эти знания и умения важны не только для сдачи экзамена, но и для практической деятельности любого взрослого человека.

Разработчики КИМ ЕГЭ по обществознанию еще в 2014 г. подготовили для участников экзамена своего рода «навигатор» по правовым сюжетам – Приложение № 2 к спецификации КИМ по обществознанию. Назначение этого Приложения – дать обучающимся возможность вычленив наиболее значимые для изучения фрагменты важнейших нормативных правовых актов (которые зачастую весьма объемны).

По результатам экзаменационной кампании 2018 г. хотим обратить внимание на нормативные ссылки по следующим вопросам:

- *способы защиты гражданских прав* — см. Гражданский кодекс РФ (часть первая). ст. 12;
- *федеральные, региональные и местные налоги* — см. Налоговый кодекс РФ, ст. 13–15;
- *права и обязанности налогоплательщика* — см. Налоговый кодекс РФ, ст. 21, 23,
- *виды наказаний в уголовном праве* — см. Уголовный кодекс РФ, ст. 440;
- *административные наказания* — см. Кодекс РФ об административных правонарушениях, гл. 3;

– дисциплинарные взыскания — см. Трудовой кодекс РФ, ст. 192.

За что / Как выставляется 1 балл в двухбалльных заданиях части 1 КИМ ЕГЭ по обществознанию?

Соответствующая информация есть в демонстрационном варианте (раздел «Система оценивания экзаменационной работы по обществознанию», часть 1) и в п. 9 спецификации КИМ.

Принцип оценивания такой: если комбинация цифр, записанная выпускником, отличается от полного правильного ответа на один символ (это может быть одна неправильно записанная цифра, или одна лишняя цифра при всех остальных правильных (в записанном ответе на одну цифру больше, чем в эталоне)) или одной цифры недостает при всех остальных правильных (в записанном ответе на одну цифру меньше, чем в эталоне), то выставляется 1 балл; если записанная выпускником комбинация цифр отличается от полного правильного ответа на два или более символов, то выставляется 0 баллов. Приведем пример: в задании 4 правильный ответ 123 оценивается 2 баллами; ответы 12, 125, 1234 и т.п. будут оценены 1 баллом; за ответы 1, 34, 145, 12345 и т.п. будет выставлено 0 баллов.

Следует помнить, что в заданиях на установление соответствия элементов двух множеств (задания 5, 8, 14, 18 и 20) важна последовательность записи цифр, а в заданиях на множественный выбор (задания 4, 6, 7, 9, 11, 13, 15–17 и 19) нет (при правильном ответе 123 будут засчитаны как полный правильный ответ варианты 213, 231, 312, 321).

По какому плану писать мини-сочинение?

«Прошу Вас выслать последовательность изложения задания 29. Каждый педагог трактует на свой лад. У детей полная каша в головах. Скоро экзамен...» (Из письма в ФИПИ, конец мая 2018 г.)

Задание 29 имеет творческий характер и дает возможность выпускникам проявить свои аналитические умения и коммуникативную компетенцию. Поэтому его выполнение не подразумевает использования каких-либо шаблонов ответов («золотых»/«платиновых» и иных готовых сочинений), клише.

Формулировка задания 29 содержит исчерпывающую информацию об оптимальной структуре сочинения: одна или несколько основных идей затронутой автором темы; ключевые для раскрытия темы понятия; логические рассуждения с использованием этих ключевых понятий, теоретических положений, подтвержденные примерами; выводы. Каждый выпускник с учетом выбранной темы, своего уровня подготовки и индивидуального стиля может комбинировать и наполнять конкретным содержанием эти структурные элементы.

Темами мини-сочинения выступают высказывания ученых, деятелей культуры, публицистов, общественных и государственных деятелей, философов прошлого и нашего времени. Критерии оценивания мини-сочинения **не требуют** знания биографии и политических/религиозных/научных идей авторов высказываний, а также раскрытия предмета и объекта исследования выбранной социально-гуманитарной науки (например, не надо писать «социология/политология/экономика – это наука о...»).

К сожалению, не только авторы ряда некачественных пособий для подготовки к ЕГЭ (очевидно, что подобные издания никак не помогают в подготовке к экзамену и во многих случаях дезориентируют читателей), но и некоторые учителя создают «болванки» ответов по группам тем/проблем, которые ученики должны зазубрить и воспроизвести на экзамене. Как правило, логика таких «домашних заготовок» проста: темы на позиции 29.1 – неважно, о чем конкретное высказывание, но так или иначе надо выходить на личность, биологическое социальное в человеке с обязательным примером о детях-Маугли; темы на позиции 29.2 – неважно, о чем конкретное высказывание, всегда пишем что-то о рынке и предпринимательстве с обязательным примером С. Джобса; темы на позиции 29.3 – неважно, о чем конкретное высказывание, всегда упоминаем социализацию, социальную мобильность и,

конечно же, в качестве примеров М.В. Ломоносова и Наполеона Бонапарта. А в качестве «универсальных» примеров к любой теме предлагаются Петр I, Екатерина II, И.В. Сталин, а из литературных героев – Н. Ростова, Е. Базаров, Р. Раскольников... Очевидно, что ничего, кроме вреда, такой подход принести не может. При этом искажается сама идея творческого задания: ученики зубрят сомнительного качества тексты, которые на экзамене они должны каким-то образом «состыковать» с конкретной темой. Такая подмена обучения «натаскиванием» антипедагогична еще и потому, что заинтересованные стороны (прежде всего обучающиеся и их родители) пребывают в полной уверенности, что они готовы к экзамену и их труд будет вознагражден максимальным баллом по совокупности всех критериев.

Приведем пример реальной ситуации 2018 г. Два выпускника выбрали темы на позиции 29.4. В варианте одного выпускника тема «Свободы быть не может, если судебная власть не разделена с законодательной и исполнительной» (А. Герасимов); в варианте другого: «Вы обладаете властью, если другие думают, что вы обладаете властью» (У. Фаулер). Очевидно, что темы содержательно разные: в первом случае речь может идти о разделении властей, во втором – о политической власти, ее ресурсах и легитимности. Предполагаем, что при подготовке этих двух обучающихся ориентировали на то, что в высказываниях по разделу «Политология» всегда надо писать о политических режимах и демократических ценностях. Читаем у одного: «Говоря о необходимости разделения властей, Герасимов поднимает проблему выбора политического режима. По его мнению, наиболее подходящий режим демократический, так как только в нем есть свобода. Это свобода реализуется через права и свободы человека. Также демократический режим способствует благоприятным отношениям между властью и обществом». Второй сообщает, что «Фаулер имеет в виду, что если люди признают власть, то она ей поистине обладает, то есть Фаулер рассматривает вопрос выбора средств и методов реализации власти через такой политический режим, как демократия. При условии демократии граждане могут наиболее полно реализовать свои права и свободы, что является еще одним аспектом проблемы». По существу эта часть заготовки не раскрывает смысла ни первого, ни второго высказывания. Читаем дальше фрагмент, практически дословно совпадающий в работах этих выпускников: «В современном мире политические процессы носят всеобъемлющий характер. Всё что нас окружает - всё политика. Реализуется политический процесс через права и свободы граждан. В данном контексте под политикой понимается вид деятельности, характеризующийся отношениями между социальными группами по вопросу завоевания, удержания и использования власти. Именно в этом проявляется взаимодействие между властью и обществом. Только в условиях демократического режима, о котором говорит (далее фамилия автора высказывания), граждане могут выступать политиками по случаю. Государственные деятели выступают политиками по профессии. Так высказался о выборах выдающийся (у другого - известный) политолог Макс Вебер. <...> Также от гражданина требуется умение применить свои права для осуществления контроля за властью». Затем каждый из выпускников приводит один свой пример (но у каждого неудачный) и второй одинаковый «обязательный» пример, связанный с выборами в Государственную Думу в декабре 2011 г. Неудивительно, что каждая из этих работ (без сопоставления) была оценена экспертами 0 баллов.

Несмотря на множество правил выхода на третью проверку мини-сочинений, ни одна из цитируемых работ на третью проверку не вышла, так как все эксперты увидели в каждой из них неудачную попытку состыковать «домашнюю заготовку» с темой и оценили их 0 баллов.

Заметное увеличение в 2018 г. количества подобных работ актуализировало необходимость введения дополнительных инструкций в систему оценивания ответов на задания 29. Ниже мы рассмотрим эти изменения.

Перейдем к рассмотрению проекта экзаменационной модели ЕГЭ 2019 г.

Никаких изменений в структуре и содержании КИМ ЕГЭ по обществознанию в 2019 г. не планируется. Продолжается плановое совершенствование формулировок и системы оценивания заданий 25, 28 и 29. Детализация формулировок заданий не связана с введением каких-либо дополнительных требований, ее цель – дать участникам ЕГЭ наиболее ясное представление о том, какие элементы должны присутствовать в ответе на каждое из этих заданий¹⁵.

Рассмотрим новую формулировку задания 25.

Используя обществоведческие знания,

1) раскройте смысл понятия «юридическая ответственность»;

2) составьте два предложения:

- одно предложение, содержащее информацию о трёх видах дисциплинарных взысканий в Трудовом кодексе РФ,
- одно предложение, раскрывающее сущность принципа гуманизма юридической ответственности.

(Предложения должны быть распространёнными и содержащими корректную информацию о соответствующих аспектах понятия.)

Изменился общий формат предъявления задания – требования структурированы и пронумерованы. Абсолютно очевидно, что ответ состоит из двух компонентов: текста, раскрывающего смысл понятия (это может быть одно или несколько предложений), и двух предложений об определенных аспектах понятия. Всего в ответе на данное задание должно быть написано не менее трех предложений.

Сделан важный акцент на использование обществоведческих знаний, то есть не принимаются рассуждения бытового характера, например: «Нам учитель обществознания говорил, что форма (источник) права – это исток права, то откуда он берёт своё начало. Он же обществовед и именно такой смысл вкладывает».

Обратим внимание на четко зафиксированное требования к структуре предложений в п. 2): предложения должны быть распространёнными, то есть в их составе, помимо главных членов, имеются второстепенные члены предложения, служащие для пояснения и уточнения подлежащего и сказуемого. Кроме того, в качестве правильных элементов ответа не будут приниматься словосочетания. Полагаем, что использование межпредметных связей с курсом русского языка позволит выпускникам выполнить это требование.

В 2019 г. оценивание ответов на задания 25 будет производиться по двум критериям (практика оценивания по самостоятельным критериям ответов на задания 28 и 29 подтверждает эффективность такого подхода), которые позволят более четко дифференцировать ответы в зависимости от полноты и корректности раскрытия смысла понятия (табл. 3).

Таблица 3

№	Критерии оценивания ответа на задание 25	Баллы
25.1	Раскрытие смысла понятия	2
	Объяснение смысла / определение понятия дано полно, чётко, ясно, недвусмысленно: указаны существенные признаки, относящиеся к характеристике данного понятия / отличающие его от других понятий (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и его видовое(-ые) отличие(-я))	2
	Смысл понятия в целом раскрыт, но	1

¹⁵ В Методических рекомендациях приведены формулировки заданий из проекта демонстрационного варианта КИМ ЕГЭ 2019 г. по обществознанию; в результате общественно-профессионального обсуждения проекта некоторые формулировки в системе оценивания заданий 25, 28 и 29 могут быть скорректированы при сохранении общего подхода.

	<p>в неполном объёме: указан только один из существенных признаков, относящихся к характеристике данного понятия / отличающих его от других понятий, ИЛИ в ответе допущены отдельные неточности/недостатки, не искажающие его по существу</p>	
	<p>В ответе наряду с верными приведены неверные признаки (характеристики, описания, сравнения и т.п.), искажающие содержание понятия по существу. ИЛИ Отсутствуют видовые характеристики, существенные признаки понятия / указаны только несущественные признаки, не раскрывающие смысла понятия. ИЛИ Иные ситуации, не предусмотренные правилами выставления 2 и 1 балла</p>	0
	<p>Указания по оцениванию: 1. Не засчитывается: – характеристика родовой принадлежности, повторяющая понятие, смысл которого должен быть раскрыт; – в качестве сущностной характеристики признак, уже содержащийся в формулировке задания; – объяснение смысла / определение понятия через отрицание или только через этимологию слова, метафору или аллегория. 2. Если по критерию 25.1 (раскрытие смысла понятия), выставляется 0 баллов, то по критерию 25.2 выставляется 0 баллов</p>	
25.2	Наличие и качество предложений, содержащих информацию о различных аспектах понятия	2
	Составлены два предложения, каждое из которых содержит корректную с точки зрения научного обществознания информацию о соответствующих требованию задания аспектах понятия	2
	Составлено одно предложение, содержащее корректную с точки зрения научного обществознания информацию о любом аспекте понятия в соответствии с требованием задания	1
	Все иные ситуации, не предусмотренные правилами выставления 2 и 1 балла	0
	<p>Указания по оцениванию: <i>При оценивании не засчитываются:</i> – предложения, содержащие сущностные ошибки, искажающие смысл понятия и/или его отдельных аспектов; – предложения, раскрывающие соответствующие аспекты на бытовом уровне, без привлечения обществоведческих знаний; – словосочетания, нераспространённые предложения</p>	
<i>Максимальный балл</i>		4

Критерий 25.1 – раскрытие смысла понятия – связан с качеством приведённого объяснения смысла / определения понятия. На максимальный балл объяснение смысла / определение понятия должно быть дано полно, чётко, ясно, недвусмысленно, то есть. должны быть указаны существенные признаки, относящиеся к характеристике данного понятия и отличающие его от других понятий.

Условие получения 1 балла по критерию 25.1 рассматривается как способ поддержки выпускников, уровень подготовки которых позволяет им приступить к выполнению данного задания – правильно указать один из существенных признаков, но пробелы в системе знаний не дают возможности сформулировать полный правильный ответ (например, указаны несколько существенных признаков, но при этом допущены неточности).

Критерий 25.1 является определяющим: если за раскрытие смысла понятия выставлено 0 баллов, то по критерию 25.2 также выставляется 0 баллов.

Критерий 25.2 связан с наличием и качеством предложений, содержащих информацию о двух заданных в условии аспектах понятия. Обращаем внимание на то, что содержание предложений должно быть корректным с точки зрения научного общественнознания. Предложения, содержащие существенные ошибки, искажающие смысл понятия и/или его отдельных аспектов / раскрывающие соответствующие аспекты на бытовом уровне, без привлечения обществоведческих знаний, не засчитываются. Такое же правило распространяется на ответы в форме словосочетаний / нераспространённых предложений.

Максимальный балл за выполнение данного задания увеличен с 3 до 4 баллов.

Задание 28 одно из наиболее сложных в экзаменационной работе, поскольку предполагает построение структурно-функциональных связей элементов обществоведческого знания.

Новая формулировка задания 28:

Используя обществоведческие знания, составьте сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Политические партии». План должен содержать не менее трёх пунктов, непосредственно раскрывающих тему, из которых два или более детализированы в подпунктах.

Новая формулировка задания содержит следующие четкие указания:

- составить сложный план;
- план должен основываться на обществоведческих знаниях;
- план должен раскрывать по существу заданную тему;
- план должен содержать не менее трех пунктов, из которых два или более с подпунктами.

Рассмотрим универсальные критерии оценивания задания 28 (табл.4).

Таблица 4

№	Критерии оценивания ответа на задание 28	Баллы
28.1	Раскрытие темы по существу	3
	Сложный план содержит не менее трёх пунктов, включая два пункта, наличие которых позволит раскрыть данную тему по существу. Оба этих «обязательных» пункта детализированы в подпунктах, позволяющих раскрыть данную тему по существу	3
	Сложный план содержит не менее трёх пунктов, включая два пункта, наличие которых позволит раскрыть данную тему по существу. Только один из этих «обязательных» пунктов детализирован в подпунктах, позволяющих раскрыть данную тему по существу	2
	Сложный план содержит не менее трёх пунктов, включая только один пункт, наличие которого позволит раскрыть данную тему по существу. Этот «обязательный» пункт детализирован в подпунктах, позволяющих раскрыть данную тему по существу	1
	Все иные ситуации, не предусмотренные правилами выставления 2 и 1 балла. ИЛИ Случаи, когда ответ выпускника по форме не соответствует требованию задания (например, не оформлен в виде плана с выделением пунктов и подпунктов)	0
Указания по оцениванию: 1. Пункты/подпункты, имеющие абстрактно-формальный характер и не отражающие специфики темы, не засчитываются при оценивании. 2. Если по критерию 28.1 выставляется 0 баллов, то по критерию 28.2 выставляется 0 баллов.		

28.2	Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана	1
	Формулировки пунктов и подпунктов плана корректны и не содержат ошибок, неточностей	1
	Все иные ситуации	0
<i>Максимальный балл</i>		4

Формальные изменения коснулись прежде всего структуры: отказ от критерия «Количество пунктов плана» (28К2 в КИМ ЕГЭ 2018 г.). Поскольку формулировка задания традиционно содержит требование составить именно сложный план и это требование было еще усилено в новой формулировке 2019 г., то оценивать 1 баллом простой план нецелесообразно. Простой план оценивается 0 баллов.

Составленный выпускником план проверяется по двум критериям.

Критерий 28.1 – раскрытие темы – связан с пунктами, наличие которых позволит раскрыть данную тему по существу. Это принципиальный момент. Не будут засчитаны никакие абстрактные «введение», «понятие...», «перспективы развития...», «будущее...», «заклучение» и т.п. Следует понимать, что пособия для подготовки к ЕГЭ, рекомендуемые общие схемы составления плана с подобными пунктами, дезориентируют читателя.

Максимальный балл выставляется, если сложный план содержит не менее трёх пунктов, включая два пункта, наличие которых позволит раскрыть данную тему по существу. В примерном варианте ответа, действительно, отмечены такие пункты. Например, для раскрытия темы «Политические партии» «обязательными» пунктами взяты особенности политических партий как общественных организаций, функции политических партий и классификация / типы политических партий. Данные пункты могут быть приведены в плане участника ЕГЭ данной или близкой по смыслу формулировке. И именно эти пункты должны быть раскрыты в подпунктах. Выпускник может привести большее, чем требуется, количество пунктов, раскрыть все их в подпунктах, но обязательный для получения максимального балла по данному критерию объем ответа очерчен.

В 2019 г. критерий 28.1 будет трехбалльным.

В некоторых случаях ответы выпускников по форме не являются планом, а представляют собой сплошной текст, или схему, или таблицу. В критерий 28.1 в 2019 г. вносится следующее положение: если «ответ выпускника по форме не соответствует требованию задания (например, не оформлен в виде плана с выделением пунктов и подпунктов)», то он оценивается 0 баллов.

Критерий 28.1 является определяющим: если по критерию 28.1 (раскрытие темы), выставляется 0 баллов, то и по критерию 28.2 выставляется 0 баллов.

Критерий 28.2 (в 2018 г. – критерий 28.3) – корректность формулировок пунктов и подпунктов плана – сохранил свое значение. В соответствии с ним ответ без ошибок и неточностей в формулировках пунктов и подпунктов плана оценивается 1 баллом. В данном случае реализован бонусный принцип, планы с ошибками и неточностями оцениваются 0 баллов.

Перейдем к рассмотрению задания 29. Серым цветом выделены вводимые в 2019 г. уточняющие инструкции по выполнению задания.

Выберите **одно** из предложенных ниже высказываний и на его основе напишите мини-сочинение.

Сформулируйте по своему усмотрению одну или несколько основных идей затронутой автором темы и раскройте её (их) с опорой на обществоведческие знания.

Для раскрытия сформулированной(-ых) Вами основной(-ых) идеи(-й) приведите рассуждения и выводы, используя обществоведческие знания (соответствующие понятия, теоретические положения).

Для иллюстрации сформулированных Вами основной(-ых) идеи(-й), теоретических положений, рассуждений и выводов приведите не менее двух социальных фактов/примеров из различных источников (общественной жизни (в том числе по сообщениям СМИ), личного социального опыта (включая в том числе прочитанные книги, просмотренные кинофильмы), из различных учебных предметов).

Каждый приводимый факт/пример должен быть сформулирован развернуто и подтверждать обозначенные основные идеи, теоретическое положение, рассуждение или вывод / быть с ними явно связан. По своему содержанию примеры не должны быть однотипными (не должны дублировать друг друга).

Проведем пошаговый разбор обновленной формулировки задания.

1. Выберите **одно** из предложенных ниже высказываний и на его основе напишите мини-сочинение.

Предъявляется общее требование к форме ответа. Выпускник, как и в предыдущие годы, должен выбрать одно высказывание и написать мини-сочинение. Таким образом, ответом на задание является не план, схема или рисунок, а именно мини-сочинение, предполагающее наличие связанных между собой рассуждений на определенную тему.

2. Сформулируйте по своему усмотрению одну или несколько основных идей затронутой автором темы и раскройте её (их) с опорой на обществоведческие знания.

Предъявляется требование к содержанию ответа. Проанализировав высказывание, выпускник формулирует одну или несколько основных идей затронутой автором темы. Разработчики КИМ сознательно уходят от использования в формулировке задания слова «проблема», предлагая вместо него такое сочетание слов, как «основная идея затронутой автором темы». Это позволит выпускнику сосредоточиться на смысле предлагаемого высказывания, не растрачивая силы на поиск проблемы, а иногда и ее «додумывание» за автора высказывания. К тому же не все предлагаемые высказывания имеют ярко выраженный проблемный характер, поэтому задание в новой формулировке в определенной мере будет способствовать дальнейшему выравниванию уровня сложности данного задания. Но это не означает, что затронутая тема не может быть связана с какой-либо проблемой.

Итак, начальным этапом написания мини-сочинения является формулирование на основе высказывания одной или нескольких основных идей, которые должны, с одной стороны, отражать смысл высказывания, а с другой – раскрываться в содержании мини-сочинения с опорой на теоретические знания и факты общественной жизни и личного социального опыта.

В очередной раз обратим внимание на то, что формулировка задания не требует выражения согласия/несогласия с мнением автора высказывания. Данное требование было исключено еще в 2013 г., хотя авторы ряда некачественных пособий для подготовки к ЕГЭ до сих пор сводят мини-сочинение к выражению и аргументации отношения выпускника к мнению автора выбранного высказывания. Результатом реализации подобных советов является потеря выпускником определенного количества баллов ЕГЭ.

3. Для раскрытия сформулированной(-ых) Вами основной(-ых) идеи(-й) приведите рассуждения и выводы, используя обществоведческие знания (соответствующие понятия, теоретические положения).

Предъявляется требование к структуре ответа. Раскрывая сформулированную идею(-и), выпускник использует соответствующие понятия и теоретические положения, рассуждает, делает выводы.

4. Для иллюстрации сформулированных Вами основной(-ых) идеи(-й), теоретических положений, рассуждений и выводов приведите не менее двух социальных фактов/примеров из различных источников (общественной жизни (в том числе по сообщениям СМИ), личного социального опыта (включая в том числе прочитанные книги, просмотренные кинофильмы), из различных учебных предметов).

Выпускник иллюстрирует свои идеи, рассуждения, выводы фактами социальной жизни и личного социального опыта, в качестве примеров могут приводиться модели социальных ситуаций. При этом указываются источники примеров: общественная жизнь, личный социальный опыт, различные учебные предметы.

5. Каждый приводимый факт/пример должен быть сформулирован развернуто и подтверждать обозначенную основную идею, теоретическое положение, рассуждение или вывод/быть с ними явно связан. По своему содержанию примеры не должны быть однотипными (не должны дублировать друг друга).

Предъявляются требования к качеству приводимых фактов/примеров:

- «сформулирован развернуто» предполагает, что выпускник не должен ограничиваться простым названием какого-то факта, примера: «Примером этого может служить моя мама» или «Иван Грозный». Требуется развернуто (детализировано, обстоятельно и т.п.) показать, как в жизненной ситуации его мамы или фактах биографии Ивана Грозного проявляются те или иные сформулированные выпускником положения, рассуждения, выводы. В противном случае факт/пример просто не будет засчитан;
- «подтверждать обозначенные основные идеи, теоретическое положение, рассуждение или вывод» / «Явно связан с иллюстрируемым положением, рассуждением, выводом» указывает на очевидную содержательную связь примера с иллюстрируемым положением, рассуждением, выводом. Указание на то, что пример должен подтверждать обозначенную идею...» добавлено для того, чтобы в еще большей степени акцентировать внимание выпускника на связи приводимых примеров с теоретическим содержанием мини-сочинения;
- «по своему содержанию примеры не должны быть однотипными (не должны дублировать друг друга)». Требование добавлено в 2019 г. для повышения качества мини-сочинений. Рекомендуем ориентировать выпускников на то, чтобы при написании мини-сочинения они иллюстрировали примерами различные по содержанию положения, рассуждения. Это позволит избежать рядов однотипных примеров, допустим, детей-маугли (в Индии нашли девочек, воспитанных волками; в Z области брошенную мамой девочку воспитала кошка и т.д.) или конфликтных ситуаций в семье.

Рассмотрим критерии оценивания ответов на задание 29 (табл. 5).

Таблица 5

№	Критерии оценивания ответа на задание 29	Баллы
29.1	<i>Раскрытие смысла высказывания</i>	1
	Смысл высказывания раскрыт: верно выделены одна или несколько основных идей, связанных с содержанием обществоведческого курса, и/или в контексте высказывания сформулированы один или несколько тезисов, который(-е) требует(-ют) обоснования	1
	Смысл высказывания не раскрыт: ни одна основная идея не выделена / ни один тезис не сформулирован. ИЛИ Выделенная идея, сформулированный тезис не отражают смысла высказывания / произведена подмена смысла высказывания рассуждениями общего характера ("домашней заготовкой"), не отражающими специфику предложенного высказывания. ИЛИ Раскрытие смысла подменяется прямым пересказом / перефразированием приведённого высказывания / последовательным объяснением каждого слова в высказывании без объяснения смысла высказывания в целом	0
	Указание по оцениванию: <i>Если по критерию 29.1, выставляется 0 баллов, то по всем остальным критериям оценивания выставляется 0 баллов</i>	

29.2	<i>Теоретическое содержание мини-сочинения: объяснение ключевого(-ых) понятия(-ий), наличие и корректность теоретических положений</i>	2
	В контексте хотя бы одной выделенной идеи / одного тезиса приведены корректные с точки зрения научного обществознания (без ошибок) объяснения ключевого(-ых) понятия(-ий) и теоретические положения	2
	В контексте хотя бы одной выделенной идеи / одного тезиса приведены корректные с точки зрения научного обществознания (без ошибок) объяснения ключевого(-ых) понятия(-ий), теоретические положения не представлены. ИЛИ В контексте хотя бы одной выделенной идеи / одного тезиса приведены корректные с точки зрения научного обществознания (без ошибок) теоретические положения, смысл ключевого(-ых) понятия(-ий) не раскрыт. ИЛИ В приведённых объяснениях ключевого(-ых) понятия(-ий) / теоретических положениях допущены отдельные неточности, не искажающие научного смысла этих понятий, теоретических положений	1
	Все иные ситуации, не предусмотренные правилами выставления 2 и 1 балла, в том числе если теоретическое содержание мини-сочинения отсутствует: смысл ключевого(-ых) понятия(-й) не объяснён, теоретические положения не приведены или не связаны с основной идеей/тезисом, не раскрывают смысла высказывания. ИЛИ Приведены рассуждения бытового характера без опоры на обществоведческие знания	0
Указание по оцениванию: <i>Если по критерию 29.2, выставляется 0 баллов, то по критерию 29.3 выставляется 0 баллов</i>		
29.3	<i>Теоретическое содержание мини-сочинения: наличие и корректность рассуждений, выводов</i>	1
	В контексте хотя бы одной выделенной идеи / одного тезиса с опорой на корректное(-ые) объяснение(-я) ключевого(-ых) понятия(-й), теоретические положения приведены связанные между собой последовательные и непротиворечивые рассуждения, на основе которых сформулирован обоснованный и достоверный с точки зрения научного обществознания вывод	1
	Все иные ситуации, включая рассуждения и выводы бытового характера без опоры на обществоведческие знания	0
29.4	<i>Качество приводимых социальных фактов и примеров</i>	2
	Приведено из различных источников не менее двух корректных, развёрнуто сформулированных фактов/примеров, подтверждающих иллюстрируемую идею/тезис/положение/рассуждение/вывод и не дублирующих друг друга по содержанию. Имеется явная связь каждого факта/примера с приведёнными в сочинении идеей/тезисом/положением/рассуждением/выводом	2
	Приведён только один корректный, развёрнуто сформулированный факт/пример, подтверждающий иллюстрируемую идею/тезис/положение/рассуждение/вывод. Имеется явная связь этого факта/примера с приведёнными в сочинении идеей/тезисом/положением/рассуждением/выводом. ИЛИ Приведены из источников одного типа корректные, развёрнуто сформулированные факты/примеры, подтверждающие иллюстрируемые идею/тезис/положение/рассуждение/вывод. Имеется явная связь каждого факта/примера с приведёнными в	1

сочинении идей/тезисом/положением/рассуждением/выводом. ИЛИ Приведены два примера из источников разных типов, дублирующие друг друга по содержанию. Имеется явная связь каждого факта/примера с приведёнными в сочинении идей/тезисом/положением/рассуждением/выводом	
Все иные ситуации, не предусмотренные правилами выставления 2 и 1 балла	0
<p>Указание по оцениванию: В качестве источников могут использоваться факты общественной жизни (в том числе по сообщениям СМИ), личного социального опыта (включая в том числе прочитанные книги, просмотренные кинофильмы), материалы учебных предметов (истории, географии и др.).</p> <p><i>1. Примеры из разных учебных предметов рассматриваются в качестве примеров из различных источников.</i></p> <p><i>2. Факты/примеры, содержащие фактические и смысловые ошибки, приведшие к существенному искажению сути высказывания или свидетельствующие о непонимании используемого исторического, литературного, географического <u>и (или) другого материала</u>, не засчитываются при оценивании</i></p>	
Максимальный балл	
	6

Хотя формальные изменения связаны только с критерием 29.3, прокомментируем оценивание ответа по всем критериям. Упрощенная схема мини-сочинения такова: идея; рассуждения с использованием понятий, теоретических положений; примеры. Следовательно, необходимо оценить каждый из этих элементов.

Критерий 29.1. Раскрытие смысла высказывания. Раскрытие смысла предполагает верное выделение основной идеи, связанной с содержанием обществоведческого курса и/или формулировку тезиса в контексте высказывания, который требует обоснования. Обращаем внимание на то, что такая формулировка первого критерия коррелирует с требованием задания, предъявляемого выпускнику. При проверке эксперт сопоставляет эту основную идею(-и) / этот основной тезис с выбранным выпускником высказыванием. Даже если выпускник не обозначил четко основную идею, какой-то тезис он все же обосновывает. Иначе возникают вопросы: о чем он пишет? и, главное, зачем? Поэтому однобалльный критерий 29.1, по традиции, является определяющим: «Если по критерию 29.1 (раскрытие смысла высказывания), выставляется 0 баллов, то по всем остальным критериям оценивания выставляется 0 баллов».

По сравнению с предыдущими годами для ЕГЭ 2019 г. более детально, с учетом выявленных при проверке работ ЕГЭ 2018 г. проблем установлены условия выставления 0 баллов по данному критерию. 0 баллов по данному критерию и за ответ в целом выставляется в следующих случаях:

- смысл высказывания не раскрыт: ни одна основная идея не выделена / ни один тезис не сформулирован;
- выделенная идея, сформулированный тезис не отражают смысла высказывания;
- произведена подмена смысла высказывания рассуждениями общего характера («домашней заготовкой»), не отражающими специфику предложенного высказывания (данную ситуацию мы рассматривали выше на примере двух работ по политологии);
- раскрытие смысла подменяется прямым пересказом / перефразированием приведенного высказывания / последовательным объяснением каждого слова в высказывании без объяснения смысла высказывания в целом.

Данные уточнения в критериях сделают проверку работ более прозрачной и позволят снять ряд конфликтных ситуаций возникающих после опубликования результатов участников экзамена, в том числе при рассмотрении апелляций.

Критерии 29.2 и 29.3 оценивают теоретическое содержание мини-сочинения.

Критерий 29.2. Теоретическое содержание мини-сочинения: объяснение ключевого(-ых) понятия(-ий), наличие и корректность теоретических положений. В формулировке критерия содержится уточнение того, что под теоретическим содержанием мини-сочинения понимается объяснение ключевого(-ых) понятия(-ий), наличие и корректность теоретических положений. Максимальный балл по критерию – 2. Отметим, что разработчики КИМ сознательно отказались от указания точного количества ключевых понятий, теоретических положений, поскольку эта формализация приведет к очевидному снижению качества ответов. Также понятно, что разные темы исходно предполагают использование неодинакового количества ключевых понятий. Сколько бы понятий ни использовал выпускник при раскрытии основной идеи, их объяснения, как и приводимые теоретические положения, должны быть корректными с точки зрения научного общественности (без ошибок).

Условия выставления 2 и 1 балла достаточно детально прописаны в критериях. Обращаем внимание на то, что в условии на 0 баллов даны уточнения о том, при каких обстоятельствах делается вывод об отсутствии теоретического содержания мини-сочинения:

- смысл ключевого(-ых) понятия(-ий) не объяснен, теоретические положения не приведены или не связаны с основной идеей/тезисом, не раскрывают смысла высказывания;
- приведены рассуждения бытового характера без опоры на обществоведческие знания.

Критерий 29.3. Теоретическое содержание мини-сочинения: наличие и корректность рассуждений, выводов. Критерий связан с критерием 29.2: «Если по критерию 29.2 выставляется 0 баллов, то по критерию 29.3 выставляется 0 баллов». По существу данным критерием оценивается логика, обоснованность рассуждений выпускника (если таковые рассуждения имеются): насколько его рассуждения, выводы последовательны и непротиворечивы, обоснованы и достоверны с точки зрения научного общественности.

29.4. Качество приводимых фактов и примеров. Уточнение формулировки задания позволило четко прописать требования к приводимым фактам/примерам (комментарии к каждому из требований приведены выше).

Итак, в КИМ 2019 г. запланированы следующие изменения:

- скорректирована формулировка, переработана система оценивания задания 25; максимальный балл увеличен с 3 до 4;
- детализированы формулировки заданий 28, 29, и изменена система их оценивания;
- максимальный первичный балл за выполнение всей работы увеличен с 64 до 65.

Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2018 г. по обществознанию

Анализ надежности экзаменационных вариантов по обществознанию подтверждает, что качество разработанных КИМ соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений. Средняя надежность (коэффициент альфа Кронбаха)¹⁶ КИМ по обществознанию – 0,91.

№	Проверяемые требования (умения)	Коды проверяемых требований (умений) (по КТ)	Коды проверяемых элементов содержания (по КЭС)	Уровень сложности задания	Макс. балл за выполнение задания	Средний процент выполнения
Часть 1						
1	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	1.1–1.8	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	1	62,2
2	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека... (далее, как в задании 1) (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	1.1–1.8	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	1	84,6
3	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека (далее, как в заданиях 1 и 2) (соотнесение видовых понятий с родовыми)	1.1–1.8	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	1	59,6
4	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	2.1	1.1–1.18	П	2	75,2
5	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	2.2	1.1–1.18	Б	2	69,4
6	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	2.9	1.1–1.18	П	2	80,8
7	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (далее, как в задании 4)	2.1	2.1–2.16	П	2	70,7
8	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах (далее, как в задании 5)	2.2	2.1–2.16	Б	2	49,1
9	Применять социально-экономические и гуманитарные знания (далее, как в задании 6)	2.9	2.1–2.16	П	2	61,6

¹⁶ Минимально допустимое значение надежности теста для его использования в системе государственных экзаменов равно 0,8.

10	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	2.5	2.4	Б	1	61,9
11	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (<i>далее, как в заданиях 4, 7</i>)	2.1	3.1–3.13	П	2	72,0
12	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	2.5	1.1–5.20	Б	1	80,7
13	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (<i>далее, как в заданиях 4, 7, 11</i>)	2.1	4.1–4.13	П	2	62,3
14	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах (<i>далее, как в заданиях 5, 8</i>)	2.2	4.14, 4.15	Б	2	40,7
15	Применять социально-экономические и гуманитарные знания (<i>далее, как в заданиях 6, 9</i>)	2.9	4.1–4.13	П	2	59,8
16	Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	2.1	5.4 (Конституция РФ. Главы 1 и 2)	Б	2	66,8
17	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (<i>далее, как в заданиях 4, 7, 11, 13</i>)	2.1	5.1–5.3, 5.5–5.20	П	2	68,0
18	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах (<i>далее, как в заданиях 5, 8, 14</i>)	2.2	5.1–5.3, 5.5–5.20	Б	2	62,9
19	Применять социально-экономические и гуманитарные знания (<i>далее, как в заданиях 6, 9, 15</i>)	2.9	5.1–5.3, 5.5–5.20	П	2	51,7
20	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в тексте (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	2.5	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	П	2	54,0
Часть 2						
21	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	2.5	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	2	85,2
22	Осуществлять поиск социальной информации (<i>далее, как в задании 21</i>). Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	2.5 2.3		Б	2	72,3
23	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	2.3 2.4		В	3	41,5
24	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	2.3 2.6 2.7		В	3	29,7
25	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	2.1	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	3	29,7
26	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и	2.4		В	3	30,0

	гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)					
27	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	2.9		В	3	36,9
28	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)					
K1	Раскрытие темы	2.8	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	2	32,5
K2	Общее количество пунктов плана	2.8		В	1	29,2
K3	Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана	2.1, 2.3		В	1	16,4
29	<p>Альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения</p> <p>Проверяет требования:</p> <p>Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.</p> <p>Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.</p> <p>Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.</p> <p>Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук.</p> <p>Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.</p> <p>Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам</p> <p>Оценивается по четырем критериям (см. ниже)</p>					
K1	Раскрытие смысла высказывания	2.1, 2.9	Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор	В	1	69,5
K2	Теоретическое содержание мини-сочинения	2.3, 2.6–2.8		В	2	21,2
K3	Корректность использования понятий, теоретических положений, рассуждений и выводов	2.3, 2.6–2.8		В	1	19,6
K4	Качество приводимых фактов и примеров	2.4		В	2	30,9
<p>Всего заданий – 29; из них</p> <p>по типу заданий: с кратким ответом – 20; с развернутым ответом – 9;</p> <p>по уровню сложности: Б – 12; П – 10; В – 7.</p> <p>Максимальный первичный балл за работу – 64.</p> <p>Общее время выполнения работы – 235 мин.</p>						